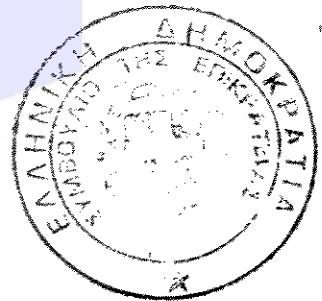


Α.Θ.



Αριθμός 906/2008

**Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας  
(άρθρο 3 ν. 2522/1997 και άρθρο 52 π.δ/τος 18/1989)**

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 26 Μαΐου 2008 με την εξής σύνθεση :  
Μ. Βροντάκης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ' Τμήματος, Δ. Πετρούλιας,  
Γ. Παπαγεωργίου, Σύμβουλοι, Γραμματέας η Ι. Παπαχαραλάμπους.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 28 Μαρτίου 2008 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων:

της εταιρίας με την επωνυμία "Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.", που εδρεύει στην Αθήνα (Δεληγιώργη 55-59), η οποία παρέστη με την δικηγόρο Α. Καφτάνη (Α.Μ. 10915), που την διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία "ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ", το οποίο παρέστη με την δικηγόρο Θ. Αντωνίου (Α.Μ. 10123), που την διόρισε με πληρεξούσιο

και κατά των παρεμβαίνουσών: 1) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», που εδρεύει στο 1λιον Αττικής (Αγ. Γεωργίου 29), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Σ. Σταμόπουλο (Α.Μ. 13972), που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 2) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (Χασιώτη 3), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Γ. Μπιτσικώκα (Α.Μ. 5179), που τον διόρισε με πληρεξούσιο και 3) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ-ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα (Πατησίων 235), η οποία παρέστη με την δικηγόρο Χ. Καρελλά (Α.Μ. 19201), που την διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ζητείται να διαταχθούν ασφαλιστικά μέτρα σχετικά με την προκήρυξη ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού, με το σύστημα

«μελέτη-κατασκευή», για την κατασκευή του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού δαπάνης 9.500.000 ευρώ.

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος, για να κριθεί η πιο πάνω αίτηση, συγκρότησε την Επιτροπή, σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 52 π.δ. 18/1989 σε συνδυασμό με το άρθρο 2 παρ. 2 ν. 2522/1997), όρισε εισηγητή της υποθέσεως και ημερομηνία εκδίκασης της αιτήσεως.

Κατά τη συνεδρίασή της η Επιτροπή άκουσε τὸν Εισηγητή, Σύμβουλο Γ. Παπαγεωργίου.

Κατόπιν η Επιτροπή άκουσε την πληρεξούσια της αιτούσας εταιρείας, η οποία παραιτήθηκε από τον α' λόγο του δικογράφου και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, την πληρεξούσια του νπδδ και τους πληρεξούσιους των παρεμβαίνουσών εταιρειών που ζήτησαν την απόρριψή της.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέψη κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (1549344/2008 ειδικό έντυπο παραβόλου).

2. Επειδή, με την 348/27.12.2006 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής (Ε.Ε.) του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου) προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, με το σύστημα «μελέτη-κατασκευή», για την κατασκευή του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού δαπάνης 9.500.000 ευρώ. Πριν από την διεξαγωγή του διαγωνισμού, η αιτούσα και άλλες πέντε ενδιαφερόμενες να συμμετάσχουν σ' αυτόν εταιρείες απηγόρευαν στον ως άνω Αναπτυξιακό Σύνδεσμο (Α.Σ.Δ.Α.) ερωτήματα επί ζητημάτων αναγομένων στο περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών, επί των ερωτημάτων δε αυτών η Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. απάντησε με τις 20/2.2.2007 και 22/12.2.2007 αποφάσεις της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στις ανωτέρω εταιρείες. Στον διαγωνισμό, ο οποίος διεξήχθη στις 20.2.2007, έλαβαν μέρος επτά εταιρείες, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα. Η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας (Ε.Δ.Δ.), με το 11/26.10.2007 πρακτικό της, δέχθηκε ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των

υποψηφίων πληρούν κατ' αρχήν τις τεχνικές προδιαγραφές που ικανοποιούνται από τα συμβατικά τεύχη και, ως εκ τούτου, πρέπει να γίνουν δεκτές. Κατά του ανωτέρω πρακτικού υπέβαλαν ενστάσεις τέσσερις εταιρείες, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα, στρεφομένη, ειδικώτερα, κατά της αποδοχής των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.». Με το 12/19.12.2007 πρακτικό της, η Ε.Δ.Δ. εισηγήθηκε την απόρριψη όλων των ως άνω ενστάσεων, δεχθείσα τα εξής: «Στο παρόν στάδιο οι υποβαλλόμενες τεχνικές προσφορές κρίνονται απορριπτέες μόνο αν, όπως έχει εκτεθεί παραπάνω, δεν περιλαμβάνουν είτε μία είτε περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες (Αρχιτεκτονική, Στατική κλπ.) είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία (σχέδια, κείμενα κλπ.), τα οποία σύμφωνα με τη διακήρυξη και τον κανονισμό μελετών, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι προσφορές αυτές. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι και οι εππάριτες προσφορές έχουν γενικά ανταποκριθεί στο πνεύμα και στις απαιτήσεις της διακήρυξης και ότι τα υποβληθέντα στοιχεία είναι επαρκή προκειμένου η Επιτροπή να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο της ουσιαστικής αξιολόγησης – βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Οι παρατηρήσεις που έχουν καταγραφεί στις υποβληθείσες ενστάσεις (κατά της σχετικής απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ) για αποκλίσεις από τους κανονισμούς και τυχόν παραλείψεις κατά κατηγορία μελετών (π.χ. Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ Εγκαταστάσεων) αποτελούν ουσιαστικά αντικείμενο της αναλυτικής εξέτασης των τεχνικών προσφορών του ποιοτικού και ποσοτικού ελέγχου των προτάσεων, της συμβατότητας των επιμέρους μελετών και εν γένει της ικανοποίησης των ειδικών απαιτήσεων της προμελέτης και της διακήρυξης του έργου, η οποία θα γίνει συστηματικά και διεξοδικά στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών με βάση τον πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης της διακήρυξης του έργου». Υιοθετώντας την ανωτέρω εισήγηση, η Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., με την 271/19.12.2007 απόφασή της, απέρριψε όλες τις ασκηθείσες ενστάσεις, δεχθείσα ότι «όλες οι

προσφορές ανταποκρίνονται γενικώς στο πνεύμα και τις απαιτήσεις της διακήρυξης» και ότι «τα στοιχεία που υποβλήθηκαν κρίνονται επαρκή ώστε η Επιτροπή να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο ουσιαστικής αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών». Κατά της αποφάσεως αυτής, η αιτούσα εταιρεία άσκησε αρχικώς την από 11.3.2008 προσφυγή (κατ' άρθρον 3 παρ. 2 του ν. 2522/1997) με αιτιάσεις κατά της αποδοχής των τεχνικών προσφορών των προμηθεισών τεσσάρων εταιρειών και της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», περαιτέρω δε, την κρινομένη αίτηση; με την οποία ζητεί την λήψη των καταλλήλων ασφαλιστικών μέτρων για την προστασία των συμφερόντων της. Ως συμπροσβαλλομένη με την τελευταία αυτήν απόφαση και μόνη παραδεκτώς προσβαλλομένη με την κρινομένη αίτηση, πρέπει να θεωρηθεί η 55/18.3.2008, απορριπτική της αγωτέρω προσφυγής, απόφαση της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., η οποία κοινοποιήθηκε στην αιτούσα εταιρεία μετά την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει, ως έκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσης δαπάνης, στο πεδίον εφαρμογής των οδηγιών 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου και 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και, συνεπώς, η κρινομένη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του ν. 2522/1997.

4. Επειδή, παραδεκτώς παρεμβαίνουν, προς αντίκρουση της κρινομένης αιτήσεως, οι συμμετέχουσες στον επίδικο διαγωνισμό εταιρείες «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ Α.Ε.».

5. Επειδή, η αιτούσα εταιρεία, με δήλωσή της κατά την συζήτηση της υποθέσεως, παραιτήθηκε από τον πρώτο λόγο της κρινομένης αιτήσεως (λόγος υπό στοιχ. I, σελ. 16 επ. του δικογράφου).

6. Επειδή, η Διακήρυξη, στο άρθρο 4 («Διαδικασία κατάθεσης και εξέτασης των προσφορών»), ορίζει τα εξής: «... 4.1.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού στη συνέχεια και σε επόμενη δημόσια συνεδρίαση ελέγχει κατ' αρχήν τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες

απορρίπτονται. Το πρακτικό αυτό ανακοινώνεται στους διαγωνιζομένους ... Κατά του ανωτέρω πρακτικού χώρούν ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του. Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων προχωρεί η διαδικασία της κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από την Ε.Δ. και συντάσσεται νέο πρακτικό ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 14 («Κριτήρια ανάθεσης-Ανάδειξη αναδόχου») της Διακηρύξεως ορίζονται τα ακόλουθα: «14.1. Τα γενικά κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών είναι η προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο μορφολογική, λειτουργική και κατασκευαστική λύση για όλα τα συγκεκριμένα τμήματα του έργου, που καθορίζει η παρούσα διακήρυξη, από άποψη αρχικής ιδέας μέχρι και τελικής επιλογής μεθόδου και τρόπου κατασκευής σε συνδυασμό με το είδος, την ποιότητα και τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν και των λοιπών εγκαταστάσεων του έργου ... Αξιολογείται επίσης, ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης, ώστε αυτή να ανταποκρίνεται απόλυτα στις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και των Προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας, καθώς και στις απαιτήσεις των επίσημων Ελληνικών και Διεθνών κανονισμών ... Θα ληφθεί ιδιαίτερα υπόψη σε κάθε κριτήριο κατά την αξιολόγηση η πληρότητα, των προσκομιζομένων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, περιγραφές, μελέτες, δείγματα κλπ.), ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης ... 14.2. ...». Ακολούθως, το άρθρο 24 («Περιεχόμενο φακέλου προσφοράς») της Διακηρύξεως προβλέπει τα εξής: «... Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής: α) Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής, ανοιχτός. β) Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς, κλειστός. γ) Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος ... Συγκεκριμένα: 24.1. ... 24.2. Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς. Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων της προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος

«Κανονισμός Μελετών Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα Διακήρυξη καθώς και κάθε στοιχείο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση της προσφοράς του. Αναλυτικά για όλες τις παραπάνω μελέτες θα περιλαμβάνει:

24.2.1. Την αντίστοιχη για κάθε μελέτη Τεχνική Περιγραφή ή Έκθεση, με βάση την τεχνική περιγραφή και τις προδιαγραφές του κτιριολογικού προγράμματος και της εγκεκριμένης προμελέτης, σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ». Αυτή θα περιέχει αναλυτικά, με σαφήνεια και μονοσήμαντα (έτσι ώστε να μην υπάρξει πρόβλημα παρερμηνείας σχετικά με το είδος και την ποιοτική στάθμη των εργασιών) την προτεινόμενη λύση, τις διάφορες λεπτομέρειες της κατασκευής, το είδος, την ποιότητα, τα τεχνικά και τεχνολογικά χαρακτηριστικά των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν όπως και του εξοπλισμού και των μηχανημάτων, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που κρίνεται απαραίτητο, τόσο για την αξιολόγηση όσο και για τον έλεγχο της κατασκευής κατά την εκτέλεση του έργου ...

24.2.2. Το τεύχος των ποιοτικών στοιχείων προσφοράς σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» που θα συμπληρώνει τις παραπάνω τεχνικές περιγραφές. Το τεύχος θα συνοδεύεται από δείγματα prospectus, προδιαγραφές των εργοστασίων παραγωγής, αποτελέσματα εργαστηριακών δοκιμών κλπ.

24.2.3. Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη Σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία.

24.2.4. Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου

(συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης-αποχέτευσης οιμβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών». 24.2.5. Τεύχος αναλυτικού χρονοδιαγράμματος του έργου με τη σχετική τεχνική έκθεση. Το χρονοδιάγραμμα θα συνταχθεί σε μορφή γραμμικού διαγράμματος (Gantt) και θα αναλύει ανά μονάδα χρόνου τις εργασίες που προβλέπονται να εκτελεσθούν. Το χρονοδιάγραμμα θα συνθεύεται από σχετική έκθεση, θύμφωνα με το άρθρο 32 του Π.Δ. 609/85. Θα προβλεφθεί υποχρεωτικός χρόνος για την ολοκλήρωση, των μελετών εφαρμογής καθώς και για την έγκρισή τους και την έκδοση των απαιτουμένων αδειών ... 24.2.6. Όποια άλλα στοιχεία κρίνονται από τους Μελετητές απαραίτητα ...». Εξ άλλου, σύμφωνα με τα άρθρα 5.2, 8.11 και 12.5 της Διακηρύξεως, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 60 ημερών από της υπογραφής της συμβάσεως, ο'ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει προς έγκριση τις μελέτες εφαρμογής, σύμφωνα με τις οποίες θα εκτελεσθούν οι εργασίες, αμέσως δε μετά την έγκριση αυτών, υποχρεούται να υποβάλει στις αρμόδιες υπηρεσίες (Δασαρχεία, Πολεοδομικά Γραφεία κλπ.) πλήρη φάκελλο δικαιολογητικών για την έκδοση των απαραιτήτων αδειών. Τέλος, στον «Κανονισμό Μελετών», ο οποίος, κατά το άρθρο 5.2 της Διακηρύξεως αποτελεί ένα των συμβατικών τευχών του έργου, ορίζεται ότι η μελέτη προσφοράς απαρτίζεται από μελέτες 4 κατηγοριών (αρχιτεκτονική, στατική, ηλεκτρομηχανολογική, παθητικής πυροπροστασίας) σε επίπεδο οριστικής μελέτης και προσδιορίζονται τα περιεχόμενα σε καθεμία από αυτές σχέδια και στοιχεία, ακολούθως δε περιγράφεται το περιεχόμενο της μελέτης εφαρμογής, την οποία, κατά τα ανωτέρω, υποχρεούται να συντάξει ο ανάδοχος.

7. Επειδή, από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελετών συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι η

Αριθμός 906/2008

εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επί μέρους μελέτες που αναφέρονται στις ως άνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική, ηλεκτρομηχανολογική, παθητικής πυροπροστασίας), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, κατά ρητή πρόβλεψη της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελετών, πρέπει απαραίτητως να περιέχονται στις εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις, όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των μελετών τούτων ή των ως άνω ειδικών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτών προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς την Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελετών και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο (πρβλ. Ε.Α. 498/2008, 517, 518/2006 κ.ά.).

8. Επειδή, η αιτούσα εταιρεία είχε προβάλει με την ένσταση και την προσφυγή της, ήδη δε με την κρινομένη αίτηση ισχυρίζεται, ότι οι προμνησθείσες πέντε διαγωνιζόμενες εταιρείες πρέπει να αποκλεισθούν λόγω πλημμελειών των τεχνικών τους προσφορών. Εν όψει, όμως, όσων εκτίθενται στην προηγούμενη σκέψη, οι σχετικές αιτιάσεις δεν πιθανολογούνται σοβαρά ως βάσιμες, διότι η αιτούσα δεν ισχυρίζεται ότι οι εν λόγω πλημμέλειες συνίστανται σε έλλειψη είτε μιας των ως άνω τεσσάρων μελετών είτε κάποιου από τα ειδικά στοιχεία τα οποία ρητώς απαιτούνται τόσον από την Διάκηρυξη όσον και από τον Κανονισμό Μελετών ως απαραίτητα στοιχεία των εν λόγω μελετών. Ειδικώτερα, είναι απορριπτέες, εν πρώτοις, οι αιτιάσεις της αιτούσης εταιρείας οι οποίες ουδόλως προσδιορίζουν τις συγκεκριμένες διατάξεις (νόμων, κανονιστικών διοικητικών πράξεων, διακηρύξεως κλπ.), εν σχέσει προς τις οποίες στοιχειοθετούνται οι προβαλλόμενες πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών. Επίσης, εν όψει των εκτιθεμένων στην προηγούμενη σκέψη,

είναι απορριπτέοι και οι ισχυρισμοί της αιτούσης, με τους οποίους προβάλλονται ελλείψεις του περιεχομένου των υποβληθεισών μελετών ή των ειδικωτέρων στοιχείων τους ή αντίθεση του περιεχομένου αυτών α) προς διατάξεις νόμων (όπως είναι ο Γενικός Οικοδομικός Κανονισμός) ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων (όπως είναι ο Κτιριοδομικός Κανόνισμός, ο Κανονισμός Φορτίσεων ή το π.δ. 71/1988), προς την – μνημονευομένη στο άρθρο 24 της Διακηρύξεως- 82070/98/2.12.1998 εγκύλιο (αδημοσίευτη απόφαση) του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων ή προς τα επί μέρους τεύχη δημοπρατήσεως, και β) προς τις 20/2.2.2007 και 22/12.2.2007 αποφάσεις της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., με τις οποίες παρεσχέθησαν, κατόπιν ερωτημάτων της αιτούσης και άλλων εταιρειών, διευκρινίσεις επί ζητημάτων αναγομένων στο περιεχόμενο του φακέλλου των τεχνικών προσφορών και τούτο, διότι με τις αποφάσεις αυτές, οι οποίες, ως εκτελεστές διοικητικές πράξεις προβλεπόμενες από το άρθρο 9 της Διακηρύξεως, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (βλ. Ε.Α. 45/2008 κ.ά.), θεσπίζονται μεν για τους διαγωνιζομένους ορισμένες υποχρεώσεις αναγόμενες στο περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών, όχι όμως επί ποινή απορρίψεως αυτών. Εξ άλλου, εν όψει των εκτιθεμένων, στην προηγούμενη σκέψη, δεν πιθανολογείται σοβαρά η βασιμότητα των ισχυρισμών της αιτούσης περί απορρίψεως των τεχνικών προσφορών των προμνησθεισών πέντε διαγωνιζομένων εταιρειών για λόγους αναγομένους στην έλλειψη στοιχείων προβλεπομένων από τον Κανονισμό Μελετών, εφ' όσον η αιτούσα δεν ισχυρίζεται ότι τα στοιχεία αυτά προσδιορίζονται ρητώς και στην Διακήρυξη ως απαραίτητα στοιχεία των υποβλητέων μελετών. Περαιτέρω, όμως, καίτοι μεταξύ των στοιχείων που ρητώς ορίζονται στην Διακήρυξη ως απαραίτητα στοιχεία των υποβλητέων μελετών περιλαμβάνονται «τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών» (άρθρο 24.2.4), οι ισχυρισμοί της αιτούσης ότι πρέπει να απορριφθούν οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι δεν περιλαμβάνουν σχέδιο λεπτομερειών της αρχιτεκτονικής μελέτης, δεν πιθανολογούνται σοβαρά ως



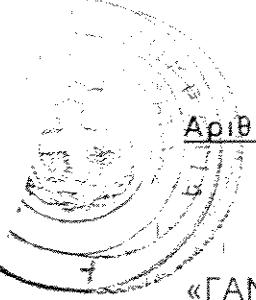
βάσιμοι, εφ' όσον, κατά το άρθρο 24.2 της Διακηρύξεως, «ο φάκελλος τεχνικών στοιχείων της προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ...», σύμφωνα, όμως, με τον Κανονισμό Μελετών, τα συγκεκριμένα ως άνω ειδικά στοιχεία (σχέδια λεπτομερειών) δεν απαιτούνται ως στοιχεία της «μελέτης προσφοράς» που καταρτίζεται σε επίπεδο οριστικής μελέτης, αλλά ως στοιχεία της - καταρτιζομένης από τον ανάδοχο- μελέτης εφαρμογής. Κατά την γνώμη, όμως, του Συμβούλου Δ. Πετρούλια, οι τελευταίοι ως άνω ισχυρισμοί της αιτούσης πιθανολογούνται σοβαρά ως βάσιμοι, εφ' όσον τα «απαραίτητα για κάθε μελέτη» -άρα και για την αρχιτεκτονική μελέτη- «σχέδια λεπτομερειών» αναφέρονται ρητώς στο άρθρο 24.2.4 της Διακηρύξεως ως αναγκαίο περιεχόμενο του φακέλλου των τεχνικών προσφορών, αδιακρίτως ιαν κατά τον Κανονισμό Μελετών προβλέπονται ως στοιχεία της οριστικής μελέτης ή της μελέτης εφαρμογής.

9. Επειδή, εφ' όσον, κατά τα προεκτεθέντα, οι ισχυρισμοί της αιτούσης περί αποκλεισμού των προμνησθεισών πέντε διαγωνιζομένων εταιρειών, για λόγους αναγομένους είτε σε ελλείψεις του περιεχομένου των τεχνικών τους προσφορών εν σχέσει πρός τους ορισμούς της ρηθείσης 82070/98/2-12-1998 εγκυκλίου του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων ή των 20/2.2.2007 και 22/12.2.2007 αποφάσεων της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. είτε σε αντίθεση του περιεχομένου των εν λόγω τεχνικών προσφορών προς τους ορισμούς αυτούς, δεν πιθανολογούνται σοβαρά ως βάσιμοι, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των ειδικωτέρων αιτιάσεων της αιτούσης, οι οποίες αφορούν στην κρίση της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. ως προς την δεσμευτικότητα της εν λόγω εγκυκλίου και των ως άνω δύο αποφάσεων στο πλαίσιο της διαδικασίας του επιδίκου διαγωνισμού.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η κρινομένη αίτηση και να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την κρινομένη αίτηση,



Αριθμός 906/2008

-11-

Δέχεται τις παρεμβάσεις των εταιρειών «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»,

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου, και

Επιβάλλει στην αιτούσα εταιρεία την δικαστική δαπάνη του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αττικής, η οποία ανέρχεται στο ποσόν των τριακοσίων πενήντα (350) ευρώ, των παρεμβαινουσών εταιρειών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ Α.Ε.», η οποία ανέρχεται στο ποσόν των πεντακοσίων τριάντα (530) ευρώ για καθεμία εξ αυτών, και της παρεμβαινούσης εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», η οποία ανέρχεται στο ποσόν των εκατόν ογδόντα (180) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 2 Ιουνίου 2008

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας

M. Βροντάκης

I. Παπαχαραλάμπους

και εκδόθηκε στις 6 Αυγούστου 2008.

Η Πρόεδρος του Β' Τμήματος  
Διακοπών

Η Γραμματέας

E. Σάρπη

I. Παπαχαραλάμπους

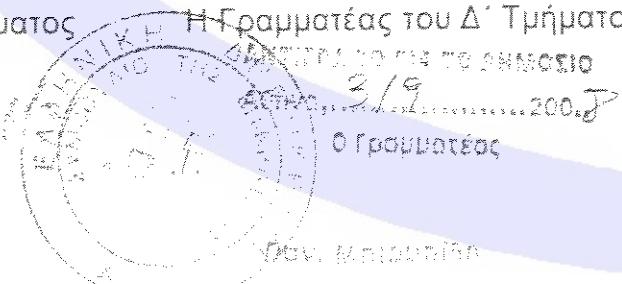
#### ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, .....

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος





Α.Θ.

Αριθμός 907/2008

**Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας  
(άρθρο 3 ν. 2522/1997 και άρθρο 52 π.δ/τος 18/1989)**

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 26 Μαΐου 2008 με την εξής σύνθεση :  
Μ. Βροντάκης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ' Τμήματος, Δ. Πετρούλιας,  
Γ. Παπαγεωργίου, Σύμβουλοι. Γραμματέας η Ι. Παπαχαραλάμπους.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 31 Μαρτίου 2008 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων:

της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία "ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" και το διακριτικό τίτλο «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΑΤ ΑΤΕ», που εδρεύει στο 1λιον Αττικής (Αγ. Γεωργίου 29), η οποία παρέστη με την δικηγόρο Σ. Σταμόπουλο (Α.Μ. 13272), που την διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία "ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ", το οποίο παρέστη με την δικηγόρο Θ. Αντωνίου (Α.Μ. 10123), που την διόρισε με πληρεξούσιο

και κατά των παρεμβαίνουσών: 1) εταιρείας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», που εδρεύει στην Αθήνα (Δεληγιώργη 55-59), η οποία παρέστη με την δικηγόρο Ά. Καφτάνη (Α.Μ. 10915), που την διόρισε με πληρεξούσιο, 2) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ-ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα (Πατησίων 235), η οποία παρέστη με την δικηγόρο Χ. Καρελλά (Α.Μ. 19201), που την διόρισε με πληρεξούσιο και 3) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (Χασιώτη 3), η οποία παρέστη με την δικηγόρο Γ. Μπιτσικώκα (Α.Μ. 5179), που την διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ζητείται να διαταχθούν ασφαλιστικά μέτρα σχετικά με την προκήρυξη ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού, με το σύστημα

Αριθμός 907/2008

«μελέτη-κατασκευή», για την κατασκευή του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού δαπάνης 9.500.000 ευρώ.

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος, για να κριθεί η πιο πάνω αίτηση, συγκρότησε την Επιτροπή, σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 52 π.δ. 18/1989 σε συνδυασμό με το άρθρο 2 παρ. 2 ν. 2522/1997), όρισε εισηγητή της υποθέσεως και ημερομηνία εκδίκασης της αιτήσεως.

Κατά τη συνεδρίασή της η Επιτροπή άκουσε τον Εισηγητή, Σύμβουλο Γ. Παπαγεωργίου.

Κατόπιν η Επιτροπή άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσας εταιρείας, ο οποίος ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, την πληρεξούσια του νπδδ και τους πληρεξούσιους των παρεμβαίνουσών εταιρειών που ζήτησαν την απόρριψή της.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέψη κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκησή της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (1535036/2008 ειδικό έντυπο παραβόλου).

2. Επειδή, με την 348/27.12.2006 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής (Ε.Ε.) του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου) προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, με το σύστημα «μελέτη-κατασκευή», για την κατασκευή του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού δαπάνης 9.500.000 ευρώ. Πριν από την διεξαγωγή του διαγωνισμού, η αιτούσα και άλλες πέντε ενδιαφερόμενες να συμμετάσχουν σ' αυτόν εταιρείες απηύθυναν στον ως άνω Αναπτυξιακό Σύνδεσμο (Α.Σ.Δ.Α.) ερωτήματα επί ζητημάτων αναγομένων στο περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών, επί των ερωτημάτων δε αυτών η Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. απάντησε με τις 20/2.2.2007 και 22/12.2.2007 αποφάσεις της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στις ανωτέρω εταιρείες. Στον διαγωνισμό, ο οποίος διεξήχθη στις 20.2.2007, έλαβαν μέρος επτά εταιρείες, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα. Η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας (Ε.Δ.Δ.), με το 11/26.10.2007 πρακτικό της, δέχθηκε ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των

Αριθμός 907/2008

υποψηφίων πληρούν, κατ' αρχήν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τα συμβατικά τεύχη και, ως εκ τούτου, πρέπει να γίνουν δεκτές. Κατά του ανωτέρω πρακτικού υπέβαλαν ενστάσεις τέσσερις εταιρείες, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα, στρεφομένη, ειδικώτερα, κατά της αποδοχής των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.». Με το 12/19.12.2007 πρακτικό της, η Ε.Δ.Δ. εισηγήθηκε την απόρριψη όλων των ως άνω ενστάσεων, δεχθείσα τα εξής: «Στο παρόν στάδιο οι υποβαλλόμενες τεχνικές προσφορές κρίνονται απορριπτές μόνο αν, όπως έχει εκτεθεί παραπάνω, δεν περιλαμβάνουν είτε μία είτε περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες (Αρχιτεκτονική, Στατική κλπ.) είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία (σχέδια, κείμενα κλπ.), τα οποία σύμφωνα με τη διακήρυξη και τον κανονισμό μελετών, πρέπει «απαραίτητως» να περιέχουν οι προσφορές αυτές. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι και οι εππά προσφορές έχουν γενικά ανταποκριθεί στο πνεύμα και στις απαιτήσεις της διακήρυξης και ότι τα υποβληθέντα στοιχεία είναι επαρκή προκειμένου η Επιτροπή να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο της ουσιαστικής αξιολόγησης – βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Οι παρατηρήσεις που έχουν καταγραφεί στις υποβληθείσες ενστάσεις (κατά της σχετικής απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ) για αποκλίσεις από τους κανονισμούς και τυχόν παραλείψεις κατά κατηγορία μελετών (π.χ. Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ Εγκαταστάσεων) αποτελούν ουσιαστικά αντικείμενο της αναλυτικής εξέτασης των τεχνικών προσφορών του ποιοτικού και ποσοτικού ελέγχου των προτάσεων, της συμβατότητας των επιμέρους μελετών και εν γένει της ικανοποίησης των ειδικών απαιτήσεων της προμελέτης και της διακήρυξης του έργου, η οποία θα γίνει συστηματικά και διεξοδικά στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών με βάση τον πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης της διακήρυξης του έργου». Υιοθετώντας την ανωτέρω εισήγηση, η Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., με την 271/19.12.2007 απόφασή της, απέρριψε όλες τις ασκηθείσες ενστάσεις, δεχθείσα ότι «όλες οι

Αριθμός 907/2008

προσφορές ανταποκρίνονται γενικώς στο πνεύμα και τις απαιτήσεις της διακήρυξης» και ότι «τα στοιχεία που υποβλήθηκαν κρίνονται επαρκή ώστε η Επιτροπή να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο ουσιαστικής αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών». Κατά της αποφάσεως αυτής άσκησε η αιτούσα εταιρεία την 11127/11.3.2008 προσφυγή (κατ' άρθρον 3 παρ. 2 ν. 2522/1997) και, περαιτέρω, την κρινομένη αίτηση, με την οποία ζητεί την λήψη των καταλλήλων ασφαλιστικών μέτρων για την προστασία των συμφερόντων της. Ως συμπροσβαλλομένη με την τελευταία αυτήν απόφαση και μόνη παραδεκτώς προσβαλλομένη με την κρινομένη αίτηση, πρέπει να θεωρηθεί η 55/18.3.2008, απορριπτική της ανωτέρω προσφυγής, απόφαση της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., η οποία κοινοποιήθηκε στην αιτούσα εταιρεία μετά την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει, ως έκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσης δαπάνης, στο πεδίον εφαρμογής των οδηγιών 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου και 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και, συνεπώς, η κρινομένη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του ν. 2522/1997.

4. Επειδή, παραδεκτώς παρεμβαίνουν, προς αντίκρουση της κρινομένης αιτήσεως, οι συμμετέχουσες στον επίδικο διαγωνισμό εταιρείες «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

5. Επειδή, η Διακήρυξη, στο άρθρο 4 («Διαδικασία κατάθεσης και εξέτασης των προσφορών»), ορίζει τα εξής: «... 4.1.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού στη συνέχεια και σε επόμενη δημόσια συνεδρίαση ελέγχει κατ' αρχήν τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται. Το πρακτικό αυτό ανακοινώνεται στους διαγωνιζομένους ... Κατά του ανωτέρω πρακτικού χωρούν ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του. Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων προχωρεί η

Αριθμός 907/2008

διαδικασία της κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από την Ε.Δ. και συντάσσεται νέο πρακτικό ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 14 («Κριτήρια ανάθεσης-Ανάδειξη αναδόχου») της Διακηρύξεως ορίζονται τα ακόλουθα: «14.1. Τα γενικά κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών είναι η προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο μορφολογική, λειτουργική και κατασκευαστική λύση για όλα τα συγκεκριμένα τμήματα του έργου, που καθορίζει η παρούσα διακήρυξη, από άποψη αρχικής ιδέας, μέχρι και τελικής επιλογής μεθόδου και τρόπου κατασκευής σε συνδυασμό με το είδος, την ποιότητα και τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν και των λοιπών εγκαταστάσεων του έργου ... Αξιολογείται επίσης, ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης, ώστε αυτή να ανταποκρίνεται απόλυτα στις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και των Προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας, καθώς και στις απαιτήσεις των επίσημων Ελληνικών και Διεθνών κανονισμών ... Θα ληφθεί ιδιαίτερα υπόψη σε κάθε κριτήριο κατά την αξιολόγηση η πληρότητα των προσκομιζομένων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, περιγραφές, μελέτες, δείγματα κλπ.), ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενό της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης ... 14.2. ...». Ακολούθως, το άρθρο 24 («Περιεχόμενο φακέλου προσφοράς») της Διακηρύξεως προβλέπει τα εξής: «... Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής: α) Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής, ανοιχτός. β) Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς, κλειστός. γ) Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος ... Συγκεκριμένα: 24.1. ... 24.2. Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς. Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων της προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της

μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα Διακήρυξη καθώς και κάθε στοιχείο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση της προσφοράς του. Αναλυτικά για όλες τις παραπάνω μελέτες θα περιλαμβάνει: 24.2.1. Την αντίστοιχη για κάθε μελέτη Τεχνική Περιγραφή ή Έκθεση, με βάση την τεχνική περιγραφή και τις προδιαγραφές του κτιριολογικού προγράμματος και της εγκεκριμένης προμελέτης, σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ». Αυτή θα περιέχει αναλυτικά, με σαφήνεια και μονοσήμαντα (έτσι ώστε να μην υπάρξει πρόβλημα παρερμηνείας σχετικά με το είδος και την ποιοτική στάθμη των εργασιών) την προτεινόμενη λύση, τις διάφορες λεπτομέρειες της κατασκευής, το είδος, την ποιότητα, τα τεχνικά και τεχνολογικά χαρακτηριστικά των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν όπως και του εξοπλισμού και των μηχανημάτων, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που κρίνεται απαραίτητο, τόσο για την αξιολόγηση όσο και για τον έλεγχο της κατασκευής κατά την εκτέλεση του έργου ... 24.2.2. Το τεύχος των ποιοτικών στοιχείων προσφοράς σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» που θα συμπληρώνει τις παραπάνω τεχνικές περιγραφές. Το τεύχος θα συνοδεύεται από δείγματα prospectus, προδιαγραφές των εργοστασίων παραγωγής, αποτελέσματα εργαστηριακών δοκιμών κλπ. 24.2.3. Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη Σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία. 24.2.4. Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης-αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ

Αριθμός 907/2008

ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών». 24.2.5. Τεύχος αναλυτικού χρονοδιαγράμματος του έργου με τη σχετική τεχνική έκθεση. Το χρονοδιάγραμμα θα συνταχθεί σε μορφή γραμμικού διαγράμματος (Gantt) και θα αναλύει ανά μονάδα χρόνου τις εργασίες που προβλέπονται να εκτελεσθούν. Το χρονοδιάγραμμα θα συνοδεύεται από σχετική έκθεση, σύμφωνα με το άρθρο 32 του Π.Δ. 609/85. Θα προβλεφθεί υποχρεωτικός χρόνος για την ολοκλήρωση, των μελετών εφαρμογής καθώς και για την έγκρισή τους και την έκδοση των απαιτουμένων αδειών ... 24.2.6. Όποια, άλλα στοιχεία κρίνονται από τους Μελετητές απαραίτητα ...». Έξ αλλου, σύμφωνα με τα άρθρα 5.2, 8.11 και 12.5 της Διακηρύξεως, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 60 ημερών από της υπογραφής της συμβάσεως, ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει προς έγκριση τις μελέτες εφαρμογής, σύμφωνα με τις οποίες θα εκτελεσθούν οι εργασίες, αμέσως δε μετά την έγκριση αυτών, υποχρεούται να υποβάλει στις αρμόδιες υπηρεσίες (Δασαρχεία, Πολεοδομικά Γραφεία κλπ.) πλήρη φάκελλο δικαιολογητικών για την έκδοση των απαραιτήτων αδειών. Τέλος, στον «Κανονισμό Μελετών», ο οποίος, κατά το άρθρο 5.2 της Διακηρύξεως αποτελεί ένα των συμβατικών τευχών του έργου, ορίζεται ότι η μελέτη προσφοράς απαρτίζεται από μελέτες 4 κατηγοριών (αρχιτεκτονική, στατική, ηλεκτρομηχανολογική, παθητικής πυροπροστασίας) σε επίπεδο οριστικής μελέτης και προσδιορίζονται τα περιεχόμενα σε καθεμία από αυτές σχέδια και στοιχεία, ακολούθως δε περιγράφεται το περιεχόμενο της μελέτης εφαρμογής, την οποία, κατά τα ανωτέρω, υποχρεούται να συντάξει ο ανάδοχος.

6. Επειδή, από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελετών συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν

περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επί μέρους μελέτες που αναφέρονται στις ως άνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική, ηλεκτρομηχανολογική, παθητικής πυροπροστασίας), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, κατά ρητή πρόβλεψη της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελετών, πρέπει απαραιτήτως να περιέχονται στις εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις, όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των μελετών τούτων ή των ως άνω ειδικών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτών προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς την Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελετών και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο (πρβλ. Ε.Α. 498/2008, 517, 518/2006 κ.ά.).

7. Επειδή, η αιτούσα εταιρεία είχε προβάλει με την ένσταση και την προσφυγή της, ήδη δε με την κρινομένη αίτηση ισχυρίζεται, ότι όλες οι λοιπές διαγωνιζόμενες εταιρείες πρέπει να αποκλεισθούν λόγω πλημμελειών των τεχνικών τους προσφορών. Εν όψει, όμως, όσων εκτίθενται στην προηγούμενη σκέψη, οι σχετικές αιτιάσεις δεν πιθανολογούνται σοβαρά ως βάσιμες, διότι η αιτούσα δεν ισχυρίζεται ότι οι εν λόγω πλημμέλειες συνίστανται σε έλλειψη είτε μιας των ως άνω τεσσάρων μελετών είτε κάποιου από τα ειδικά στοιχεία τα οποία ρητώς απαιτούνται τόσον από την Διακήρυξη όσον και από τον Κανονισμό Μελετών ως απαραίτητα στοιχεία των εν λόγω μελετών. Ειδικότερα, είναι απορριπτέες, εν πρώτοις, οι αιτιάσεις της αιτούσης εταιρείας οι οποίες ουδόλως προσδιορίζουν τις συγκεκριμένες διατάξεις (νόμων, κανονιστικών διοικητικών πράξεων, διακηρύξεως κλπ.), εν σχέσει προς τις οποίες στοιχειοθετούνται οι προβαλλόμενες πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών. Επίσης, εν όψει των εκτιθεμένων στην προηγούμενη σκέψη, είναι απορριπτέοι και οι ισχυρισμοί της αιτούσης, με τους οποίους προβάλλονται ελλείψεις του περιεχομένου των υποβληθεισών μελετών ή των ειδικωτέρων στοιχείων τους ή αντίθεση του περιεχομένου αυτών α)

Αριθμός 907/2008

προς κανονιστικές διοικητικές πράξεις (όπως είναι ο Κτιριοδομικός Κανονισμός ή ο Κανονισμός Φορτίσεων), προς την –μνημονευούμενη στο άρθρο 24 της Διακηρύξεως- 82070/98/2.12.1998 εγκύκλιο (αδημοσίευτη απόφαση) του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων ή προς τα επί μέρους τεύχη δημοπρατήσεως, και β) προς τις 20/2.2.2007 και 22/12.2.2007 αποφάσεις της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., με τις οποίες παρεσχέθησαν, κατόπιν ερωτημάτων της αιτούσης και άλλων εταιρειών, διευκρινίσεις επί ζητημάτων αναγομένων στο περιεχόμενο του φακέλλου των τεχνικών προσφορών και τούτο, διότι με τις αποφάσεις αυτές, οι οποίες, ως εκτελεστές διοικητικές πράξεις προβλεπόμενες από το άρθρο 9 της Διακηρύξεως, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (βλ. Ε.Α. 45/2008 κ.ά.), θεσπίζονται μεν για τους διαγωνιζομένους ορισμένες υποχρεώσεις αναγόμενες στο περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών, όχι όμως επί ποινή απορρίψεως αυτών. Εξ άλλου, εν όψει των εκτιθεμένων, στην προηγούμενη σκέψη, δεν πιθανολογείται σοβαρά η βασιμότητα των ισχυρισμών της αιτούσης περί απορρίψεως των τεχνικών προσφορών των προμηθεισών πέντε διαγωνιζομένων για λόγους αναγομένους στην έλλειψη στοιχείων προβλεπομένων από τον Κανονισμό Μελετών, εφ' όσον η αιτούσα δεν ισχυρίζεται ότι τα στοιχεία αυτά προσδιορίζονται ρητώς και στην Διακήρυξη ως απαραίτητα στοιχεία των υποβλητέων μελετών. Περαιτέρω, όμως, καίτοι μεταξύ των στοιχείων που ρητώς ορίζονται στην Διακήρυξη ως απαραίτητα στοιχεία των υποβλητέων μελετών περιλαμβάνονται «τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών» (άρθρο 24.2.4), οι ισχυρισμοί της αιτούσης ότι πρέπει να απορριφθούν οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι δεν περιλαμβάνουν, η μεν πρώτη, σχέδιο λεπτομερειών της ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης, η δε δεύτερη, σχέδιο λεπτομερειών τόσον της αρχιτεκτονικής όσον και της ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης, δεν πιθανολογούνται σοβαρά ως βάσιμοι, εφ' όσον, κατά το άρθρο 24.2 της Διακηρύξεως, «ο φάκελλος τεχνικών στοιχείων της προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε

στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ...», σύμφωνα, όμως, με τον Κανονισμό Μελετών, τα συγκεκριμένα ως άνω ειδικά στοιχεία (σχέδια λεπτομερειών) δεν απαιτούνται ως στοιχεία της «μελέτης προσφοράς» που καταρτίζεται σε επίπεδο οριστικής μελέτης, αλλά ως στοιχεία της -καταρτιζομένης από τον ανάδοχο- μελέτης εφαρμογής, και μάλιστα προκειμένου μόνον περί της αρχιτεκτονικής και της στατικής μελέτης, όχι δε και περί της ηλεκτρομηχανολογικής. Κατά την γνώμη, όμως, του Συμβούλου Δ. Πετρούλια, οι τελευταίοι ως άνω ισχυρισμοί της αιτούσης πιθανολογούνται σοβαρά ως βάσιμοι, εφ' όσον τα «απαραίτητα για κάθε μελέτη» -άρα και για την αρχιτεκτονική και την ηλεκτρομηχανολογική μελέτη- «σχέδια λεπτομερειών» αναφέρονται ρητώς στο άρθρο 24.2.4 της Διακηρύξεως ως αναγκαίο περιεχόμενο του φακέλλου των τεχνικών προσφορών, αδιακρίτως αν κατά τον Κανονισμό Μελετών προβλέπονται ως στοιχεία της οριστικής μελέτης ή της μελέτης εφαρμογής.

8. Επειδή, εφ' όσον, κατά τα προεκτεθέντα, οι ισχυρισμοί της αιτούσης περί αποκλεισμού των λοιπών διαγωνιζομένων, για λόγους αναγομένους είτε σε ελλείψεις του περιεχομένου των τεχνικών τους προσφορών εν σχέσει προς τους ορισμούς της ρηθείσης 82070/98/2-12-1998 εγκυκλίου του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων ή των 20/2.2.2007 και 22/12.2.2007 αποφάσεων της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. είτε σε αντίθεση του περιεχομένου των εν λόγω τεχνικών προσφορών προς τους ορισμούς αυτούς, δεν πιθανολογούνται σοβαρά ως βάσιμοι, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των ειδικωτέρων αιτιάσεων της αιτούσης, οι οποίες αφορούν στην κρίση της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. ως προς την δεσμευτικότητα της εν λόγω εγκυκλίου και των ως άνω δύο αποφάσεων στο πλαίσιο της διαδικασίας του επιδίκου διαγωνισμού.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η κρινομένη αίτηση και να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την κρινομένη αίτηση,

Αριθμός 907/2008

Δέχεται τις παρεμβάσεις των εταιρειών «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»,

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου, και

Επιβάλλει στην αιτούσα εταιρεία την δικαστική δαπάνη του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αττικής, η οποία ανέρχεται στο ποσόν των τριακοσίων πενήντα (350) ευρώ, των παρεμβαινουσών εταιρειών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ Α.Ε.», η οποία ανέρχεται στο ποσόν των πεντακοσίων τριάντα (530) ευρώ για καθεμία εξ αυτών, και της παρεμβαινούσης εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.», η οποία ανέρχεται στο ποσόν των εκατόν ογδόντα (180) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 2 Ιουνίου 2008  
Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας

Μ. Βροντάκης

Ι. Παπαχαραλάμπους

και εκδόθηκε στις 6 Αυγούστου 2008.

Η Πρόεδρος του Β' Τμήματος  
Διακοπών

Η Γραμματέας

Ε. Σάρπη

Ι. Παπαχαραλάμπους

#### ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Ενιέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος

