

1 $\frac{\pi \cdot 180^\circ}{2\pi R}$

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), νπδδ, που εδρεύει
στο Περιστέρι Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα

ΚΑΤΑ

Του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ο
οποίος εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα και

ΚΑΤΑ

Της απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 ν.3463/2006,
(Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Δυτικής Αττικής, Νομαρχιακό Διαμέρισμα Αθηνών)
πρακτικό 7/4.6.2006, (θέμα 1^ο) με την οποία έγινε δεκτή εν μέρει προσφυγή
της εταιρείας «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ.
13461/2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)	
ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛΑ	ΑΡ. ΠΡΩΤ 3633
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛΑ	ΗΜΕΡΑ ΛΗΨΗΣ 24.09.07

Α.ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στις 20/2/2007 διεξήχθη η δημοπρασία του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ
ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», σύμφωνα με την 348/06 απόφαση της
Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, με την οποία καταρτίστηκαν οι όροι
δημοπράτησης του έργου και καθορίστηκε η ημερομηνία διεξαγωγής του
διαγωνισμού (σημειώνεται ότι η ως άνω διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο υπ'
αριθμ. 919/2006 τεύχος της Εφημερίδας της Κυβέρνησης, τεύχος
διακηρύξεων δημοσίων συμβάσεων). Ο διαγωνισμός γίνεται με το σύστημα
«μελέτη και κατασκευή», με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα
με τις διατάξεις του Ν.3263/2004 και Ν.1418/1984. Στη δημοπρασία
κατέθεσαν δικαιολογητικά επτά (7) εταιρείες. Κατά την υποβολή των
δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε καταρχάς τη
νομιμοποίηση των προσώπων που τα υπέβαλαν. Μετά την ολοκλήρωση της
παραλαβής των προσφορών και της καταγραφής, έγινε πλήρης έλεγχος των
δικαιολογητικών (άρθρο 3 παρ. 4 ν.3263/2004) και η Επιτροπή διαπίστωσε

ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι καλύπτουν τους όρους της διακήρυξης και προκρίνονται για τη συνέχιση της διαδικασίας. Τα ως άνω καταγράφηκαν στο 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Δημοπρασιών του ΑΣΔΑ. Στο πρακτικό αυτό, υπάρχει ρητή σημείωση ότι εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του μπορούν να υποβληθούν τυχόν ενστάσεις στην Προϊσταμένη Αρχή.

Κατά του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής υποβλήθηκε ένσταση της εταιρείας «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ» ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ. Ένσταση υπέβαλε και η εταιρεία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΚΑΤ ΑΤΕ». Μετά την υπ' αριθμ. 816/2.3.2007 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του ΑΣΔΑ η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδρίασε την 5/3/2007, συνέταξε το 2^ο πρακτικό της και ομόφωνα εισηγήθηκε να γίνουν αποδεκτές οι ενστάσεις κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», ως προς την εσφαλμένη αναγραφή της επωνυμίας του φορέα κατασκευής, και να αποκλεισθεί από τη συνέχιση του διαγωνισμού ενώ ως προς όλα τα λοιπά σημεία των ενστάσεων εισηγήθηκε την απόρριψή τους. Η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ με την 045/7.3.2007 απόφασή της αποδέχεται τις ενστάσεις κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», ως προς το σημείο αυτό, και την αποκλείει από τη συνέχιση του διαγωνισμού με την ίδια ως άνω αιτιολογία που διατύπωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού στην εισήγησή της. Απορρίπτει όμως τις ενστάσεις ως προς όλα τα λοιπά σημεία. Η ως άνω απόφαση τοιχοκολλήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων του ΑΣΔΑ στις 8.3.2007.

Κατά της απόφασης αυτής υπεβλήθη στις 13.3.2007 στο πρωτόκολλο του ΑΣΔΑ προσφυγή του άρθρου 3 ν.2522/1997 από την εταιρεία Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ. Ειδικότερα, στην προσφυγή αυτή υποστήριξε ότι οι εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ έπρεπε ν' αποκλεισθούν καθώς «δεν προσκόμισαν την απαιτούμενη από το νόμο, επί ποινή αποκλεισμού, ασφαλιστική ενημερότητα των στελεχών των πτυχίων τους και την οποία εκδίδει τα ΤΣΜΕΔΕ» ενώ η εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ έπρεπε ν' αποκλεισθεί «καθώς δεν προσκόμισε την ρητώς απαιτούμενη από το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης, υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου της μελετητικής εταιρείας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ, με την οποία η πρώτη συνεργάζεται για την

εκπόνηση της αρχιτεκτονικής μελέτης.». Η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ με την υπ' αριθμ. 055/23.3.2007 απόφασή της απέρριψε τις ως άνω προσφυγές, εντός του 10 ημέρου που προβλέπει το άρθρο 3 ν.2522/1997.

Η αιτούσα εταιρεία Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ άσκησε την υπ' αριθμ. 501/30.3.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων με την οποία ζήτησε την αναστολή της απόφασης 55/23.3.2007 της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ με την οποία απορρίπτεται η προδικαστική προσφυγή που είχε καταθέσει και την αναστολή της υπ' αριθμ. 45/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ με την οποία είχε αρχικά απορριφθεί εν μέρει η ένστασή της κατά του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ. Ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη αίτηση ζητούσε να αποκλεισθούν οι εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού καθώς και τη λήψη κάθε άλλου κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου. Η αίτηση αυτή ασφαλιστικών μέτρων απερρίφθη με την 829/2007 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας για τον λόγο ότι δεν πιθανολογήθηκε σοβαρή παράβαση νόμου εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής.

Παράλληλα, η εταιρεία «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» είχε ασκήσει την υπ' αριθμ. 11740/16.3.2007 προσφυγή του άρθρου 150 παρ. 1 α του ν.3463/2006 ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής κατά α) της 45/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ κατά το μέρος που απέρριψε την ένστασή της κατά του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ και κατά β) της απόφασης 55/23.3.2007 της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ με την οποία απορρίπτεται η προδικαστική προσφυγή που κατέθεσε η εταιρεία κατά της 45/2007 απόφασης της Ε.Ε.

Ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας εξέτασε την ως άνω προσφυγή της εταιρείας «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.», μαζί με προσφυγές των εταιρειών «ΙΛΙΟΝ ΕΛΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» που είχαν επίσης ασκήσει κατά της 45/2007 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ και με την υπ' αριθμ. 13461/12.4.2007 απόφασή του, έκρινε τα εξής: α) απέρριψε την προσφυγή της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΚΑΤ ΑΤΕ» (ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ, Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ), β)

απερρίψε την προσφυγή της εταιρείας «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» (ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ) και γ) απεδέχθη την προσφυγή της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ κρίνοντας ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς της ήταν παράνομος και ως προς το σημείο αυτό ακύρωσε την υπ' αριθμ. 45/2007 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.

Σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθμ. 13461/12.4.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ με την υπ' αριθμ. 85/16.4.2007 απόφασή της τροποποίησε την προηγούμενη υπ' αριθμ. 45/2007 απόφασή της και δέχθηκε την συμμετοχή και της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατά της ως άνω απόφασης του Γ.Γ.Π.Α. και της υπ' αριθμ. 85/16.4.2007 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, η εταιρεία «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» άσκησε την υπ' αριθμ. 696/27.4.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων. Η αίτηση αυτή απερρίφθη με την 829/2007 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας για τον λόγο ότι δεν πιθανολογήθηκε σοβαρή παράβαση νόμου. Επίσης, κατά της απόφασης 85/2007 της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ η εταιρεία «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» άσκησε προδικαστική προσφυγή του άρθρου 3 παρ. 2 ν.2522/1997, η οποία απερρίφθη με την υπ' αριθμ. 95/8.5.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ. Κατά της υπ' αριθμ. 95/8.5.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η εταιρεία «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» άσκησε την υπ' αριθμ. 835/21.5.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων. Η αίτηση αυτή απερρίφθη επίσης με την 829/2007 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας για τον λόγο ότι δεν πιθανολογήθηκε σοβαρή παράβαση νόμου.

Κατά της υπ' αριθμ. 13461/12.4.2007 όμως απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, η εταιρεία «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» άσκησε την υπ' αριθμ. πρωτ. 14/08.05.2007 προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν.3463/2006, η οποία συζητήθηκε στις 4.6.2007. Η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν.3463/2006 με το υπ' αριθμ. 7/4.6.2006 πρακτικό της (θέμα 1^ο) αποφάσισε τα εξής:

α) Ότι απαιτείται η υποβολή βεβαίωσης από το ΤΣΜΕΔΕ περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών τόσο για τις ίδιες τις επιχειρήσεις όσο και για τα πρόσωπα που συνδέονται με αυτές με

οποιασδήποτε μορφής νομική σχέση και επομένως η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής η οποία έκρινε τα αντίθετα, ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ, έσφαλε,

β) Ότι απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του Προέδρου της ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ η οποία, στην προκειμένη περίπτωση, δεν υπεβλήθη ούτε και από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής. Επομένως η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής που έκρινε ότι η υπεύθυνη δήλωση που υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο της ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ καλύπτει όσα ζητούνται από το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης έσφαλε και

γ) Ότι η εγγυητική επιστολή της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ η οποία απευθύνεται προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας δεν είναι παραδεκτή και επομένως η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής που έκρινε τα αντίθετα έσφαλε.

δ) Τέλος, απέρριψε αίτημα της εταιρείας «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» περί αναστολής της υπ' αριθμ. 13461/2007 απόφασης του Γ.Γ.Π.Α.

Με βάση τα παραπάνω, η απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 ν.3463/2006 (πρακτικό 7/4.6.2007, θέμα 1^ο) «δέχεται εν μέρει την προσφυγή και ακυρώνει την υπ' αριθμ. 13461/2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας».

Η ως άνω όμως απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 ν.3463/2006 (πρακτικό 7/4.6.2007, θέμα 1^ο) είναι παράνομη και πρέπει ν' ακυρωθεί για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

Β. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

1. Παράβαση νόμου και ειδικότερα των διατάξεων του άρθρου 27 παρ. 5 ν.3518/2006, του εδαφ. ε παρ. 2 άρθρου 43 π.δ. 60/2007, του άρθρου 7 παρ. 4 ν.3263/2004 καθώς και του άρθρου 1 της απόφασης Υπ. ΠΕΧΩΔΕ Δ15/οικ/24298 (ΦΕΚ 1105 Β'04/08/2005) καθώς και πλημμελής αιτιολογία.

Η απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 ν.3463/2006 (πρακτικό 7/4.6.2007, θέμα 1^ο) ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ έκρινε τα εξής:

“...σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ. 4 του ν.3518/06 που αντικατέστησε τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 7 του ν.2326/1940 «...ο εργολήπτης δεν γίνεται δεκτός σε δημοπρασία οποιουδήποτε τεχνικού έργου εάν δεν συνυποβάλει στις επιτροπές δημοπρασίας βεβαίωση του ταμείου περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών. Βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας ισχύουν για έξι (6) μήνες για τους ελεύθερους επαγγελματίες και τέσσερεις (4) μήνες για τις εταιρείες που απασχολούν μισθωτούς μηχανικούς». Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι οι εργοληπτικές επιχειρήσεις θα πρέπει να προσκομίζουν στις επιτροπές δημοπρασίας (επιτροπές του άρθρου 3 ν.3263/2004) βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών, οι οποίες αφορούν τόσο τις ίδιες της επιχειρήσεις όσο και τα πρόσωπα που συνδέονται με τις επιχειρήσεις αυτές με οποιασδήποτε μορφής νομική σχέση (στελέχη, μισθωτοί με σχέση εξαρτημένης εργασίας, εταίροι κ.α.) και είναι βεβαίως ασφαλισμένα στο ταμείο αυτό. Η υποχρέωση προσκόμισης των βεβαιώσεων του ΤΣΜΕΔΕ αφορά τόσο τις επιχειρήσεις που είναι εφοδιασμένες με ενημερότητα πτυχίου μέχρι το εν λόγω δικαιολογητικό να καλυφθεί από την ενημερότητα πτυχίου (βλ. σχ. και την υπ’ αριθμ.7/13.4.2007 εγκύκλιο του ΥΠΕΧΩΔΕ, όπου αναφέρεται επίσης ότι η υποχρέωση αυτή θα πρέπει να περιληφθεί σε όλες τις διακηρύξεις δημοπρασιών δημοσίων έργων με σχετική προσθήκη στο άρθρο των δικαιολογητικών επαγγελματικής και τεχνικής καταλληλότητας). Κατ’ ακολουθία η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής η οποία έκρινε ότι ορθώς η επιτροπή διαγωνισμού έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιριών που δεν είχαν συνυποβάλλει την προαναφερόμενη βεβαίωση από το ΤΣΜΕΔΕ, επειδή στους όρους της διακήρυξης δεν γίνεται ρητή αναφορά στην προσκόμιση τέτοιας έσφαλε κατά τον βάσιμο πρώτο λόγο της προσφυγής.” Οι ως άνω όμως κρίσεις της προσβαλλόμενης απόφασης είναι εσφαλμένες καθιστώντας αυτήν ακυρωτέα λόγω παράβασης νόμου. Ειδικότερα:

α) Σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ. 4 ν.3518/2006 (η ισχύς του οποίου άρχισε 22.12.2006) «Εργολήπτης δεν γίνεται δεκτός σε δημοπρασία οποιουδήποτε τεχνικού έργου, εάν δεν συνυποβάλλει στις επιτροπές δημοπρασίας βεβαίωση του Ταμείου περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλόμενων

ασφαλιστικών εισφορών.» Η παρ. 4 του άρθρου 27 ν.3816/2006 τροποποίησε τις διατάξεις των παρ. 5 και 6 του άρθρου 7 του α.ν.2326/1940 περί ΤΣΜΕΔΕ. Η προηγούμενη διατύπωση της σχετικής διάταξης ήταν η εξής: «Ουδείς εργολήπτης γίνεται δεκτός εις δημοπρασίαν οιοδήποτε τεχνικού έργου εάν μετά των λοιπών απαιτούμενων κατά τας κειμένας διατάξεις σχετικών προς συμμετοχήν του εις δημοπρασίας δεν συνυποβάλη εις την επί της δημοπρασίας Επιτροπήν αφ' ενός απόδειξιν πληρωμής πασών των κατά το εδάφ. α' της παρ. 1 του παρόντος άρθρου καθοριζομένων εισφορών του (ασφαλιστικές εισφορές) μέχρι και της προηγούμενης τριμηνίας, ως αύται βάσει των κειμένων διατάξεων εκάστοτε καθορίζονται και αφ' ετέρου αποδείξεις πληρωμής, μέχρι και της καθ' ην διενεργείται η δημοπρασία εξαμηνίας του οικονομικού έτους πασών των προς το Τεχνικόν Επιμελητήριο οφειλών του εφ' όσον τυγχάνει μέλος αυτού, ή εφ' όσον δεν τυγχάνει μέλος τούτου, πασών των προς την Πανελλήνιον Ενωσιν Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Εργων εισφορών του, ως αύται εγκρίνονται εκάστοτε υπό του Πανελλαδικού Εργοληπτικού Συνεδρίου και πασών των προς τας Εργοληπτικές Οργανώσεις εις άς υποχρεωτικώς εγγράφονται, εισφορών του».

Μετά την τροποποίηση με την παρ.4 του άρθρου 27 ν.3816/2006, η διατύπωση πλέον της ως άνω διάταξης του άρθρου 7 είναι η εξής: «Εργολήπτης δεν γίνεται δεκτός σε δημοπρασία οποιουδήποτε τεχνικού έργου, εάν δεν συνυποβάλλει στις επιτροπές δημοπρασίας βεβαίωση του Ταμείου περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών. Οι βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας ισχύουν για έξι (6) μήνες για τους ελεύθερους επαγγελματίες και τέσσερις (4) μήνες για τις εταιρείες που απασχολούν μισθωτούς μηχανικούς.»

Από τη σύγκριση των ως άνω διατάξεων προκύπτει ότι η υποχρέωση υποβολής ασφαλιστικής ενημερότητας για τον εργολήπτη που μετέχει σε δημοπρασία δεν θεσπίστηκε το πρώτον με το ν.3618/2006 αλλά προβλεπόταν ήδη από τον α.ν. 2326/1940. Οι παραπάνω όμως διατάξεις έχουν την έννοια ότι **αν ο εργολήπτης είναι νομικό πρόσωπο αρκεί η υποβολή ασφαλιστικής ενημερότητας του ίδιου του νομικού προσώπου και όχι των προσώπων που αυτό απασχολεί.** Από κανένα σημείο της διατύπωσης των ως άνω διατάξεων δεν προκύπτει ότι απαιτείται επιπλέον και

η υποβολή ασφαλιστικών ενημεροτήτων για κάθε συγκεκριμένο μελετητή του νομικού προσώπου.

Εξάλλου είναι σημαντικό ότι και στην αιτιολογική έκθεση του ν.3518/2006 αναφέρεται ότι: «Με την παράγραφο 4 ρυθμίζεται η διάρκεια ισχύος των βεβαιώσεων ασφαλιστικής ενημερότητας από το ΤΣΜΕΔΕ και από την ισχύ του νόμου και εφεξής οι εκδιδόμενες από το Ταμείο βεβαιώσεις θα έχουν εξάμηνη ισχύ για τους ιδιώτες και τετράμηνη για τις εταιρείες». **Αρα το νέο νομοθέτημα επιφέρει τροποποιήσεις του παλαιότερου καθεστώτος που αφορούν μόνον τη χρονική ισχύ των ασφαλιστικών ενημεροτήτων.** Αν ο νομοθέτης με τη νέα διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 27 ν.3518/2006 ήθελε να θεσπίσει ειδική επιπλέον υποχρέωση των συμμετεχόντων σε δημοπρασίες, ήτοι την υποχρέωση αυτοί να προσκομίζουν ασφαλιστικές ενημερότητες από το ΤΣΜΕΔΕ για κάθε μηχανικό που απασχολούν, κατ' απόκλιση των όσων ίσχυαν μέχρι τότε, θα το είχε αναφέρει ρητά τόσο στο γράμμα του νόμου όσο και στην αιτιολογική έκθεση του νόμου. Επομένως, είναι σαφές ότι οι όποιες τυχόν ερμηνείες της ως άνω διάταξης περί θέσπισης νέας υποχρέωσης, δεν προκύπτουν από το γράμμα του νόμου.

Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση η οποία έκρινε ότι απαιτείται η υποβολή βεβαίωσης του ΤΣΜΕΔΕ περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλομένων εισφορών για κάθε πρόσωπο που συνδέεται με οποιαδήποτε σχέση με τις εργοληπτικές επιχειρήσεις και δεν αρκεί μόνο η υποβολή βεβαίωσης για το νομικό πρόσωπο, ερμήνευσε και εφάρμοσε εσφαλμένα την διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 27 ν.3518/2006 που αντικατέστησε τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 7 του ν.2326/1940 και για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση καθίσταται παράνομη και ακυρωτέα για παράβαση νόμου και πλημμελή αιτιολογία.

β) Εξάλλου, σύμφωνα με την διάταξη του εδαφ. ε παρ. 2 άρθρου 43 π.δ. 60/2007, το οποίο αποτυπώνει την ρύθμιση του άρθρου 45 της οδηγίας 2004/18/ΕΟΚ, κάθε **οικονομικός φορέας** μπορεί να αποκλείεται από τη συμμετοχή στη σύμβαση, όταν δεν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, σύμφωνα με τις διατάξεις τόσο της χώρας εγκατάστασης του όσο και του ελληνικού δικαίου. Επίσης, και η διακήρυξη του συγκεκριμένου έργου, αποτυπώνοντας

την ρύθμιση του νόμου, ορίζει στο άρθρο 22 ότι κάθε εργοληπτική εταιρεία που μετέχει στον διαγωνισμό μεμονωμένα ή ως μέλος Κοινοπραξίας οφείλει «να έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της όσον αφορά στην καταβολή των εισφορών Κοινωνικής Ασφάλισης, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία...ή σύμφωνα με τη νομοθεσία της χώρας στην οποία είναι εγκατεστημένη.» **Επομένως είναι σαφές ότι για την εργοληπτική εταιρεία (νομικό πρόσωπο) αρκεί η υποβολή ασφαλιστικής ενημερότητας της ίδιας.**

Τα ως άνω γίνονται δεκτά και από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας σύμφωνα με την οποία περί συμμετοχής νομικού προσώπου στον διαγωνισμό, απαιτείται να προσκομιστεί αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του ιδίου του νομικού προσώπου της εταιρείας για τα απασχολούμενα απ' αυτήν πρόσωπα και όχι αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας των απασχολούμενων από την εταιρεία προσώπων (Βλ. υπ' αριθμ. 3/2006 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών ΣτΕ η οποία έκρινε ότι απαιτείται ασφαλιστική ενημερότητα του νομικού προσώπου και δεν αρκούν οι ασφαλιστικές ενημερότητες από το ΤΣΜΕΔΕ των απασχολούμενων σε αυτό, καθώς και τις υπ' αριθμ. 856/2005, 609, 6/2004, 593, 383/2003 Ε.Α. ΣτΕ).

Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση κρίνοντας ότι δεν αρκεί η υποβολή ασφαλιστικής ενημερότητας μόνο για το νομικό πρόσωπο αλλά απαιτείται και για κάθε πρόσωπο που συνδέεται με αυτό και είναι ασφαλισμένο στο ΤΣΜΕΔΕ καθίσταται παράνομη και ακυρωτέα για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της διάταξης του εδαφ. ε παρ. 2 άρθρου 43 π.δ. 60/2007 καθώς και για πλημμελή αιτιολογία.

γ) Από τη στιγμή επομένως που, σύμφωνα με τα παραπάνω, εκ του νόμου και της διακήρυξης αρκεί ασφαλιστική ενημερότητα μόνο του νομικού προσώπου, το δικαιολογητικό αυτό καλύπτεται από την ενημερότητα πτυχίου. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 4 ν.3263/2004, «Για τη συμμετοχή σε διαγωνισμούς δημόσιων έργων χορηγείται σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.Ε.Π. ενημερότητα πτυχίου, η οποία, σε συνδυασμό με τη βεβαίωση εγγραφής που εκδίδεται από την υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.Ε.Π., συνιστά επίσημο κατάλογο αναγνωρισμένων

εργοληπτών κατά την έννοια του άρθρου 29 π.δ. 334/2000 και απαλλάσσει τις εργοληπτικές επιχειρήσεις από την υποχρέωση να καταθέτουν τα επί μέρους δικαιολογητικά στους διαγωνισμούς. Για την έκδοση και χορήγηση της ενημερότητας πτυχίου οι εργοληπτικές επιχειρήσεις υποβάλλουν σε τακτά χρονικά διαστήματα, στην υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.Ε.Π., τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους σε διαγωνισμούς, όπως αυτά ορίζονται στις κείμενες διατάξεις. Με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων ορίζονται τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά, η διαδικασία υποβολής τους, ο χρόνος ισχύος της ενημερότητας πτυχίου», η διαδικασία ανανέωσής της, οι συνέπειες εκ της μη υποβολής της σε διαγωνισμό». Βάσει του άρθρου 1 της απόφασης Υπ. ΠΕΧΩΔΕ Δ15/οικ/24298 (ΦΕΚ 1105 Β'04/08/2005) η ενημερότητα πτυχίου υποκαθιστά τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο άρθρο 2 στα οποία περιλαμβάνονται και τα αποδεικτικά «ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας, των κοινοπραξιών στις οποίες τυχόν συμμετέχει και των έργων, εκδιδόμενα από τους αρμοδίους φορείς κοινωνικής ασφάλισης» (Βλ. απόφαση 29/2006 Επιτροπής Αναστολών ΣτΕ).

Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω, για τη νόμιμη συμμετοχή σε διαγωνισμό **απαιτείται ασφαλιστική ενημερότητα μόνο του νομικού προσώπου η οποία και καλύπτεται από την ενημερότητα πτυχίου της εταιρείας.** Ορθά επομένως ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας έκρινε ως νόμιμη την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ στην διαδικασία του διαγωνισμού που είχαν υποβάλει ενημερότητα πτυχίου η οποία υποκαθιστά νομίμως την ασφαλιστική ενημερότητα του νομικού προσώπου της εταιρείας. Η προσβαλλόμενη πράξη της Ειδικής Επιτροπής που έκρινε ότι δεν αρκεί η υποβολή ενημερότητας πτυχίου του νομικού προσώπου αλλά απαιτείται και η υποβολή ξεχωριστής βεβαίωσης από το ΤΣΜΕΔΕ για κάθε μηχανικό που συνεργάζεται με οποιασδήποτε μορφής σχέση με το νομικό πρόσωπο, καθίσταται παράνομη και ακυρωτέα για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 7 παρ. 4 ν.3263/2004 καθώς και του άρθρου 1 της απόφασης Υπ. ΠΕΧΩΔΕ Δ15/οικ/24298 (ΦΕΚ 1105 Β'04/08/2005) καθώς και για πλημμελή αιτιολογία.

2. Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 7, 23 παρ.2 περ. 1 και 4 παρ. 2 περ. 1 της Διακήρυξης του έργου (η οποία έχει κανονιστικό χαρακτήρα) καθώς και πλημμελής αιτιολογία.

Στο άρθρο 7 της Διακηρύξεως που τιτλοφορείται «εφαρμοστέα νομοθεσία», ορίζεται ότι «για την δημοπράτηση του έργου...εφαρμόζεται όλο το νομοθετικό πλαίσιο περί εκτελέσεως δημοσίων έργων...Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρονται οι διατάξεις των παρακάτω νομοθετημάτων...» Στον ενδεικτικό κατάλογο δεν περιλαμβάνεται ο ν.3518/2006. Εξάλλου, η Διακήρυξη ορίζει στο άρθρο 23 παρ. 2 περ. 1, ότι «οι εργοληπτικές επιχειρήσεις...θα προσκομίσουν «Ενημερότητα πτυχίου» για χρήση σε δημοπρασίες, σύμφωνα με την ισχύουσα κάθε φορά υπουργική απόφαση...Σε περίπτωση που η φορολογική ή η ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην ενημερότητα πτυχίου έχουν λήξει, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση...ότι ο συμμετέχων είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού και ότι είναι σε θέση ν' αποδείξει την ενημερότητα αυτή εφ' όσον αναδειχθεί μειοδότης. Επίσης, η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 2 περ. 1 της Διακήρυξης ορίζει ότι ο αναδεικνυόμενος μειοδότης οφείλει να προσκομίσει αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, μόνο «εάν από την ενημερότητα πτυχίου που προσκομίσθηκε στον διαγωνισμό προκύπτει ότι κατά την ημέρα του διαγωνισμού ή την ημέρα διεξαγωγής του ελέγχου των δικαιολογητικών του αναδόχου είχε (ή έχει αντίστοιχα) λήξει ο χρόνος ισχύος των προσκομισθέντων για την έκδοσή της..»

Από τις ως άνω διατάξεις των άρθρων 4 και 23 της Διακήρυξης προκύπτει ότι δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού διαγωνιζόμενου η μη υποβολή, στον φάκελλο των δικαιολογητικών, πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητας του ΤΣΜΕΔΕ αλλά αρκεί για την απόδειξη της ασφαλιστικής ενημερότητας του διαγωνιζόμενου η υποβολή ενημερότητας πτυχίου ή υπεύθυνης δήλωσης κατά τις ειδικότερες διακρίσεις των παραπάνω διατάξεων. Το αντίθετο δεν μπορεί να συναχθεί από την διατύπωση του άρθρου 7 της Διακήρυξης α) διότι ο παραπάνω κανόνας της διακηρύξεως περί μη υποβολής βεβαίωσης ασφαλιστικής ενημερότητας που συνάγεται ερμηνευτικά είναι σαφής, ώστε να μην είναι δυνατό να καμφθεί από μία αόριστη αναφορά στην ισχύουσα νομοθεσία και β) διότι το άρθρο 7 της

Διακήρυξης αναφέρεται στη νομοθεσία περί δημοσίων έργων και όχι στην ισχύουσα εν γένει νομοθεσία, η δε διάταξη του ν.3518/2006 είναι ενταγμένη σε νομοθέτημα περί ασφαλιστικού Ταμείου και όχι περί δημοσίων έργων (Βλ. ad hoc 829/2007 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ και πρβλ 3364/1997 7μελής ΣτΕ).

Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση που έκρινε τα αντίθετα παραβίασε τις ως άνω διατάξεις της Διακήρυξης και κατέστη ακυρωτέα λόγω παράβασης νόμου.

3. Παράβαση κοινοτικού δικαίου και ειδικότερα παράβαση των οδηγιών 2004/17 και 2004/18 καθώς και της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Ακόμη όμως και αν γίνει δεκτό ότι με την διάταξη του άρθρου 27 παρ. 4 ν.3518/2006 θεσπίζεται υποχρέωση των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό προσκόμισης επιπλέον δικαιολογητικών, ήτοι βεβαιώσεων περί ασφαλιστικής ενημερότητας των στελεχών του πτυχίου κάθε εταιρείας, η διάταξη αυτή είναι αντίθετη με το κοινοτικό δίκαιο. Συγκεκριμένα, η διάταξη αυτή, υπό την ως άνω εκδοχή, εισάγει επιπλέον λόγους αποκλεισμού από τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων στην Ελλάδα και σε κάθε περίπτωση καθιστά δυσχερέστερη ή τουλάχιστον λιγότερο ελκυστική την άσκηση των περισσότερων από τις θεμελιώδεις ελευθερίες που προστατεύονται από την Συνθήκη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τα επιπλέον αυτά δικαιολογητικά, που σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση απαιτούνται, ήτοι οι ασφαλιστικές ενημερότητες για κάθε συγκεκριμένο μελετητή, δεν προβλέπονται στις σχετικές κοινοτικές οδηγίες για τα δημόσια έργα (2004/17 και 2004/18). Η συγκεκριμένη επομένως νομοθετική ρύθμιση θεσπίζει κριτήρια εξαίρεσης που δεν προβλέπονται στις σχετικές οδηγίες και με τον τρόπο αυτό δεν τηρείται η ισότιμη μεταχείριση μεταξύ των υποψηφίων. Ως εκ τούτου η εν λόγω ρύθμιση αντιβαίνει στο κοινοτικό παράγωγο δίκαιο (οδηγίες). Η νομοθετική όμως αυτή ρύθμιση αντιβαίνει και στο πρωτογενές (Συνθήκη ΕΚ) κοινοτικό δίκαιο που εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις (άρθρα 14 επ. 47 επ. κ.α. Συνθήκης Ευρωπαϊκής Ένωσης), καθώς θεσπίζει μέτρα που παρεμποδίζουν ή τουλάχιστον καθιστούν λιγότερο ελκυστική την άσκηση όλων σχεδόν των θεμελιωδών ελευθεριών που αναγνωρίζονται από την Συνθήκη ΕΚ (Σχετική επί του θέματος είναι η από 18.10.2006

πρωειδοποιητική επιστολή και η από 15.12.2006 αιτιολογημένη γνώμη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής προς την Ελληνική Κυβέρνηση σχετικά με τη συμβατότητα της Κοινής Υπουργικής Απόφασης 24014/2005 περί των δικαιολογητικών που απαιτούνται για την εφαρμογή του νόμου 3310/2005, όπως τροποποιήθηκε με το νόμο 3414/2005, νόμος περί «βασικού μετόχου».

4. Παράβαση της αρχής της αναλογικότητας

Σημαντικό εξάλλου είναι ότι η απρόσκοπτη ολοκλήρωση και παράδοση του δημοσίου έργου από την ανάδοχο εταιρεία, σκοπός για τον οποίον απαιτείται η ασφαλιστική ενημερότητα των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό (φυσικών ή νομικών προσώπων) εξυπηρετείται πλήρως από την υποβολή ασφαλιστικής ενημερότητας για το νομικό πρόσωπο. Η απαίτηση επιπλέον και ασφαλιστικών ενημεροτήτων για κάθε μελετητή της εταιρείας δεν είναι αναγκαία για την εξυπηρέτηση του ως άνω δημόσιου σκοπού και επομένως η απόρριψη ως απαράδεκτης της προσφοράς στην οποία δεν περιλαμβάνονται τα ως άνω δικαιολογητικά παραβιάζει σαφώς την αρχή της αναλογικότητας. Επισημαίνεται ότι η είσπραξη των ασφαλιστικών εισφορών των κατ' ιδίαν μελετητών από τα ασφαλιστικά ταμεία δεν αποτελεί σκοπό που συνάπτεται με την σύναψη συμβάσεων δημοσίων έργων και την εκτέλεση αυτών και επομένως δεν δικαιολογεί τη θέσπιση επιπλέον περιορισμών στη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση καθίσταται παράνομη και ακυρωτέα λόγω παράβασης της αρχής της αναλογικότητας.

5. Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 23.5 και 21.1 (1 έως 10) της Διακήρυξης (η οποία έχει κανονιστικό χαρακτήρα)

Ως προς την υπεύθυνη δήλωση του Διευθύνοντα Συμβούλου της ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ, η προσβαλλόμενη απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 ν.3463/2006 έκρινε τα εξής:

«...Από τον συνδυασμό των άρθρων 23.5, 21.10.1 έως 21.10.5, 21.10.7 και 21.10.10 προκύπτουν τα εξής: α) ότι τα μελετητικά γραφεία-φυσικά πρόσωπα υποβάλλουν στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής στο πρόσωπό τους κανενός από τους λόγους αποκλεισμού του

άρθρου 21.10, β) ότι τα μελετητικά γραφεία-νομικά πρόσωπα υποβάλλουν ιδιαίτερη υπεύθυνη δήλωση για καθένα από τα μέλη τους του άρθρου 21.10 υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους, γ) ότι αποκλείονται από τη διαδικασία μελετητικά γραφεία-μελετητές εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό τους (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί σύμπραξης ή κοινοπραξίας) ένας από τους λόγους των περιπτώσεων που προβλέπεται στα άρθρα 21.10.1 έως 21.10.6, 21.10.8 και 21.10.9 ενώ στις περιπτώσεις των άρθρων 21.10.7 και 21.10.10 ο διαγωνιζόμενος μπορεί ν' αποκλεισθεί κατόπιν ειδικά αιτιολογημένης κρίσεως, ε) ότι στις περιπτώσεις 21.10.1 έως 21.10.5, 21.10.7 και 21.10.10 αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου νομικού προσώπου και της σύμπραξης ή κοινοπραξίας στην οποία αυτός συμμετέχει επέρχεται αν στο αδίκημα ή παράπτωμα έχει υποπέσει μέλος της διοίκησής του, ο Πρόεδρος και ο Διευθύνων Σύμβουλος σε περίπτωση Α.Ε. Κατ' ακολουθία και δεδομένου ότι απαιτείται η υποβολή της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης του Προέδρου της συνεργαζόμενης εταιρείας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ η οποία δεν υπεβλήθη ούτε και από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε το σχετικό λόγο της προσφυγής επικαλούμενη ότι δεν πρόκειται περί σύμπραξης ή κοινοπραξίας μελετητικών γραφείων αλλά για ένα μελετητικό γραφείο-νομικό πρόσωπο και ότι η υπεύθυνη δήλωση που υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο της ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ καλύπτει όσα ζητούνται με το άρθρο 23.5 της διακήρυξης, έσφαλε κατά τούτο.». Οι ως άνω παραδοχές όμως της προσβαλλόμενης απόφασης είναι εσφαλμένες καθιστώντας αυτήν παράνομη και ακυρωτέα για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 23.5 και 21.1 (1 έως 10) της Διακήρυξης. Ειδικότερα:

Η τελευταία παράγραφος του άρθρου 23.5 της Διακήρυξης «Δικαιολογητικά συνεργασίας με μελετητικά γραφεία» ορίζει ότι «Τα μελετητικά Γραφεία-φυσικά πρόσωπα υποβάλουν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής Υπεύθυνη Δήλωση, περί μη συνδρομής στο πρόσωπό τους κανενός από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10 της παρούσας. Τα μελετητικά Γραφεία-νομικά πρόσωπα υποβάλλουν ιδιαίτερη Υπεύθυνη Δήλωση για καθένα από τα μέλη του άρθρου 21.10, υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους. Από την

υποβληθείσα δήλωση πρέπει να συνάγεται σαφώς ότι δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο του διαγωνιζόμενου αλλιώς αποκλείεται.»

Το άρθρο 21.10 της διακήρυξης ορίζει ότι: «Αποκλείονται από τη διαδικασία μελετητικά γραφεία/μελετητές, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό τους (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί σύμπραξης ή κοινοπραξίας) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων με αριθμούς 21.10.1 έως 21.10.6, 21.10.8 και 21.10.9. (...συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, δωροδοκία, απάτη, νομιμοποίηση εσόδων, καταδίκη με τελεσίδικη δικαστική απόφαση για αδικήματα υπεξαίρεσης, απάτης, πλαστογραφίας κ.α.)».

Το άρθρο 21.10 της Διακήρυξης ορίζει επίσης ότι «...Στις περιπτώσεις 21.10.1 έως 21.10.5, 21.10.7 και 21.10.10 ο αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου νομικού προσώπου ή και της σύμπραξης ή κοινοπραξίας στην οποία αυτό συμμετέχει επέρχεται αν στο αδίκημα ή παράπτωμα έχει υποπέσει μέλος της διοίκησής του σύμφωνα με τα παρακάτω:...τον πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο (σε περίπτωση ανώνυμης εταιρείας)..». Το άρθρο 23 της Διακήρυξης ορίζει επίσης ότι: «..Τα μελετητικά γραφεία-νομικά πρόσωπα υποβάλλουν ιδιαίτερη υπεύθυνη δήλωση για καθένα από τα μέλη του άρθρου 21.10 υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους...»

Από τον συνδυασμό των ως άνω διατάξεων προκύπτει ότι σε περίπτωση νομικού προσώπου αρκεί η υποβολή μίας μόνο υπεύθυνης δήλωσης, υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπό του, η οποία καλύπτει όλους τους λόγους αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 21.10 της Διακήρυξης. Σε περίπτωση όμως σύμπραξης ή κοινοπραξίας απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης και για τα κατ' ιδίαν μέλη της σύμπραξης ή της κοινοπραξίας. Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, **αρκεί η υποβολή μιας υπεύθυνης δήλωσης του νομικού προσώπου υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπό του, η οποία καλύπτει όλους τους λόγους αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 21.10 της Διακήρυξης.** Ειδικότερα, ο νόμιμος εκπρόσωπος του νομικού προσώπου υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 23.5 της Διακήρυξης τόσο για τον πρόεδρο όσο και για τον διευθύνοντα σύμβουλο της εταιρείας (829/2007 Επιτροπής Αναστολών ΣΤΕ).

Στην συγκεκριμένη περίπτωση, η α.ε. ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση, υπογεγραμμένη από Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής κ. Ταβανιώτη Παναγιώτη ο οποίος μπορεί να δεσμεύει και με μόνη της υπογραφή του την εταιρεία, σύμφωνα με το ΦΕΚ 4708/27.5.2004 τ. ΑΕ και ΕΠΕ. Η υπεύθυνη αυτή δήλωση είχε το εξής περιεχόμενο «δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του γραφείου μου από την ανάθεση της μελέτης με τίτλο: Μελέτη και Κατασκευή Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 21.10 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού.» Σύμφωνα με τα ανωτέρω, αρκεί η υπεύθυνη αυτή δήλωση υπογεγραμμένη από τον εκπρόσωπο του νομικού προσώπου, η οποία καλύπτει όλους τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10 της Διακήρυξης. Η απαίτηση επιπλέον υπεύθυνης δήλωσης θα δημιουργούσε πρόβλημα παράβασης κοινοτικού δικαίου όπως ειδικότερα αναλύθηκε η προβληματική ως άνω (υπό 3). Είναι λοιπόν σαφές ότι απαιτείται μία υπεύθυνη δήλωση για το νομικό πρόσωπο η οποία καλύπτει όλους τους λόγους αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 21.10 της Διακήρυξης.

Εξάλλου, από τη διατύπωση της υπεύθυνης δήλωσης που υπέβαλε η εταιρεία ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ («δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του γραφείου μου... σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 21.10....») προκύπτει ότι με αυτή δηλώνεται ότι δεν συντρέχει κάποιος λόγος αποκλεισμού ούτε στο πρόσωπο του διευθύνοντα συμβούλου ούτε και του προέδρου της εταιρείας (829/2007 Επιτροπής Αναστολών ΣτΕ).

Βάσει όλων των παραπάνω, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 23.5 και 21.10 (1 έως 10) της Διακήρυξης δεν απαιτείται η υποβολή ειδικής υπεύθυνης δήλωσης για τον Πρόεδρο της ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ ενώ η υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση ως προς το περιεχόμενό της καλύπτει και τον Πρόεδρο της εταιρείας αυτής. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση η οποία έκρινε ότι απαιτείται η υποβολή ξεχωριστής υπεύθυνης δήλωσης και ότι η υποβληθείσα δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του νόμου καθίσταται παράνομη και ακυρωτέα για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των άρθρων 23.5 και 21.10 (1 έως 10) της Διακήρυξης καθώς και για πλημμελή αιτιολογία.

6. Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 27 π.δ. 609/1985, 4 παρ.6 ν.3263/2007 και του άρθρου 15 της Διακήρυξης καθώς και πλημμελής αιτιολογία

Ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ, η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε τα εξής: «...κατά το άρθρο 23.1. του π.δ. 609/1985 «...για τη συμμετοχή σε δημοπρασία και την υποβολή οικονομικής προσφοράς απαιτείται η κατάθεση εγγύησης...η εγγύηση συμμετοχής προέρχεται όπως ορίζεται στην παρ.6 του άρθρου 27». Κατά το άρθρο 27 παρ. 6 του ίδιου ΠΔ «οι σχετικές εγγυητικές επιστολές πρέπει απαραίτητως να απευθύνονται στην αρχή ή στο φορέα ή τον κύριο του έργου όπως καθορίζονται στην διακήρυξη, να έχουν τα στοιχεία της επιχείρησης, τον τίτλο του έργου....». Εν προκειμένω, η από 09-02-2007 εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ» απευθύνεται προς τον «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΥΤ.ΑΤΤΙΚΗΣ» και όχι προς τον «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ», που είναι ο εργοδότης και κύριος του έργου και ως εκ τούτου η εγγύηση συμμετοχής δεν είναι παραδεκτή και επομένως είναι εσφαλμένη η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής που υποστηρίζει τα αντίθετα.» Οι ως άνω όμως παραδοχές της προσβαλλόμενης απόφασης είναι εσφαλμένες καθιστώντας αυτήν παράνομη και ακυρωτέα για εσφαλμένη ερμηνεία και κακή εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 27 π.δ. 609/1985, 4 παρ.6 ν.3263/2007 και του άρθρου 15 της Διακήρυξης καθώς και για πλημμελή αιτιολογία. Ειδικότερα:

α) Σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 4 του ν.3263/2004 «...Οι ως άνω εγγυητικές επιστολές πρέπει, προκειμένου να γίνουν αποδεκτές από την υπηρεσία, να απευθύνονται στην αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό, ή στο φορέα κατασκευής ή στον κύριο του έργου, να αναφέρουν σαφώς τα στοιχεία της επιχείρησης υπέρ της οποίας παρέχονται, τον τίτλο του έργου, το ποσό για το οποίο παρέχεται η εγγύηση και το χρόνο ισχύος, όπως αυτά προβλέπονται στη διακήρυξη, επιπλέον δε να περιλαμβάνουν παραίτηση του εγγυητή από το δικαίωμα διζήσεως και υπόσχεση για την απροφάσιστη καταβολή του ποσού, εντός πέντε (5) ημερών από την ημέρα λήψεως της σχετικής ειδοποίησεως.». Επίσης, στην παρ. 6 του άρθρου 27 του π.δ. 608/1985 ορίζεται ότι: «...Οι σχετικές εγγυητικές επιστολές πρέπει

απαραιτήτως να απευθύνονται στην Αρχή ή το φορέα ή τον κύριο του έργου όπως καθορίζεται στη διακήρυξη, να έχουν τα στοιχεία της επιχείρησης τον τίτλο του έργου, το ποσό και να περιλαμβάνουν τον όρο ότι ο εγγυητής παραιτείται από το δικαίωμα διζήσεως και αναγνωρίζει ανεπιφύλακτα την υποχρέωσή του να καταβάλει το ποσό της εγγύησης χωρίς καμιά ένσταση ή αντίρρηση, μέσα σε πέντε ημέρες από τη σχετική ειδοποίηση.».

Επίσης στο άρθρο 15 της διακήρυξης του συγκεκριμένου δημοσίου έργου αναφέρεται ότι: «Για την έγκυρη συμμετοχή στο διαγωνισμό κατατίθενται από τους διαγωνιζόμενους, κατά τους όρους του άρθρου 23 παρ.1 του π.δ. 609/85, εγγυητικές επιστολές συμμετοχής που ανέρχονται σε ποσοστό 2% επί του προϋπολογισμού της υπηρεσίας, χωρίς αναθεώρηση και Φ.Π.Α., ήτοι στο ποσό των 156.144,00 Ευρώ. Οι εγγυητικές επιστολές απευθύνονται είτε στην υπηρεσία που διεξάγει τον διαγωνισμό είτε στον φορέα κατασκευής είτε στον κύριο του έργου και σε περίπτωση διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας πρέπει να είναι κοινές υπέρ όλων των μελών της. Οι εγγυητικές επιστολές αναφέρουν απαραίτητα την επωνυμία του διαγωνιζόμενου νομικού προσώπου (εταιρείας) ή τον τίτλο της Κοινοπραξίας, τον τίτλο του έργου για το οποίο δίδεται η εγγύηση.....Οι εγγυητικές επιστολές καταπίπτουν υπέρ του κυρίου του έργου, εφόσον συντρέχει νόμιμη περίπτωση.»

Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων συνάγεται ότι η αναγραφή στο σώμα της εγγυητικής επιστολής των στοιχείων που ορίζει ο νόμος, αποτελεί στοιχείο του κύρους της εγγυητικής επιστολής και κατά συνέπεια προϋπόθεση του κύρους της αντίστοιχης προσφοράς.

Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 1 της Διακήρυξης κύριος του έργου και φορέας κατασκευής είναι ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ) ενώ Διευθύνουσα/Επιβλέπουσα Υπηρεσία για την κατασκευή του έργου είναι η Τεχνική Υπηρεσία του ΑΣΔΑ. Επομένως, σύμφωνα και με τα ανωτέρω η εγγυητική επιστολή έπρεπε να απευθύνεται στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ). Η «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» υπέβαλε εγγυητική επιστολή στην οποία αναγραφόταν αντί της λέξης «Αθήνας» η λέξη «Αττικής» ενώ τόσο η υπόλοιπη επωνυμία όσο και τα αρχικά αυτής (ΑΣΔΑ) είχαν αναγραφεί ορθά. Συνεπώς, στην προκειμένη περίπτωση, δεν έχουμε έλλειψη στοιχείου της εγγυητικής επιστολής που



απαιτεί ο νόμος αλλά εν μέρει εσφαλμένη και ανακριβή αναγραφή αυτού. Κρίσιμο ζήτημα επομένως είναι αν η συγκεκριμένη μερικώς εσφαλμένη και ανακριβής αναγραφή της επωνυμίας του κυρίου του έργου είναι τόσο ουσιώδης ώστε να ισοδυναμεί με μη αναγραφή του στοιχείου αυτού και να συνεπάγεται την ακυρότητα της συμμετοχής της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» στον διαγωνισμό.

Όπως έχει κριθεί νομολογιακά, στην περίπτωση κατά την οποία δεν ελλείπει μεν παντελώς η μνεία στο σώμα της εγγυητικής επιστολής στοιχείου που απαιτεί ο νόμος, αλλά παρατίθεται αυτό κατά τρόπο μερικώς ανακριβή, η πλημμέλεια αυτή δεν καθιστά απαράδεκτη την προσφορά, εάν δεν είναι ουσιώδης, ήτοι εάν εκ των λοιπών μνημονευόμενων στην εγγυητική επιστολή στοιχείων, και γενικώς από το περιεχόμενο της επιστολής, προκύπτει κατά τρόπο μη επιδεχόμενο εύλογη αμφιβολία η αληθής έννοια των αναγραφόμενων (Βλ. απόφαση 2513/1993 ΣτΕ η οποία έκρινε ότι η εν μέρει ανακριβής αναγραφή του τίτλου του έργου δεν καθιστά την προσφορά απαράδεκτη αν από όλα τα άλλα στοιχεία της εγγυητικής επιστολής προκύπτει σαφώς ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι στο έργο της συγκεκριμένης δημοπρασίας, απόφαση 600/2006 Επιτροπής Αναστολών ΣτΕ, η οποία έκρινε ότι η μη αναγραφή της διεύθυνσης του φυσικού προσώπου υπέρ του οποίου παρέχεται η εγγυητική επιστολή δεν δημιουργεί πρόδηλη αμφιβολία περί της ταυτότητας του υπέρ ου η εγγύηση προσώπου καθώς το στοιχείο αυτό προκύπτει από άλλα έγγραφα της προσφοράς του, ΣτΕ 1072/1993 κ.α.)

Από όλα τα στοιχεία της εγγυητικής επιστολής και κυρίως από τα αρχικά ΑΣΔΑ προκύπτει σαφώς ότι η εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας. Σημαντικό είναι ότι η σύντμηση του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), έχει αναγραφεί ορθά. Η σύντμηση Α.Σ.Δ.Α. αποτελεί επίσημη ονομασία του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, η οποία χρησιμοποιείται προς συντομία αντί του τίτλου Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας. Η σύντμηση Α.Σ.Δ.Α. αναφέρεται ρητά στην υπ' αριθμ. 56851/2002 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας περί τροποποίησης της συστατικής πράξης του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, ως μέρος της επωνυμίας του. Επομένως, και μόνη η αναγραφή της συντομογραφίας Α.Σ.Δ.Α. η οποία αποτελεί νόμιμη

επωνυμία αυτού, αρκεί για τον προσδιορισμό του. Εξάλλου, δεν υπάρχει σύνδεσμος με την επωνυμία «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αττικής» ώστε να προκύψει ενδεχόμενο σύγχυσης. Επίσης τα λοιπά στοιχεία όπως ο τίτλος του έργου, η ακριβής ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού κ.α. ταυτίζονται πλήρως. Επομένως, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι η εγγυητική επιστολή απευθύνεται πράγματι στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας για το συγκεκριμένο έργο (Βλ. ad hoc 829/2007 απόφαση Επιτροπής Αναστολών ΣτΕ). Από τη στιγμή λοιπόν που **καθίσταται σαφές σε ποιά αρχή απευθύνεται η εγγυητική επιστολή**, δεν συντρέχει έλλειψη στοιχείου απαραίτητου για το κύρος αυτής.

Συνεπώς, η μερικώς ανακριβής αναγραφή του τίτλου του ΑΣΔΑ δεν ισοδυναμεί με μη αναγραφή του στοιχείου αυτού ώστε να συνεπάγεται απαράδεκτο της προσφοράς της «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» κατόρθη ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 27 π.δ. 609/1985, 4 παρ.6 ν.3263/2007 και του άρθρου 15 της Διακήρυξης, ενώ η προσβαλλόμενη απόφαση που έκρινε τα αντίθετα κατέστη παράνομη για εσφαλμένη ερμηνεία και κακή εφαρμογή των ως άνω διατάξεων καθώς και για πλημμελή αιτιολογία.

β) Σε κάθε περίπτωση σημειώνεται ότι ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι πρόκειται περί ουσιώδους λάθους, η εγγυητική επιστολή ως προς το σημείο αυτό έχει διορθωθεί με το υπ' αριθμ. 43110/23.5.2007 έγγραφο της αρχής που εξέδωσε την εγγυητική επιστολή ήτοι του Ταμείου Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων. Ειδικότερα:

Εγγυητική επιστολή είναι η έγγραφη υπόσχεση τράπεζας ή άλλου ιδρύματος προς δανειστή πελάτη της ότι θα εκπληρώσει ορισμένη χρηματική οφειλή του, αν ο πελάτης δεν εκπληρώσει ορισμένη παροχή του (εγγυητική επιστολή υπό όρον). Ειδικότερα, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής σε δημοπρασία εκδίδεται με τον όρο ότι η τράπεζα ή άλλο ίδρυμα θα πληρώσει, αν ο πελάτης της, που μετέχει σε δημόσιο διαγωνισμό δεν εκπληρώσει την απέναντι του δανειστού υποχρέωση συνάψεως της σύμβασης που τυχόν κατακυρωθεί σε αυτόν (Βλ. Α.Ν.Γεωργακόπουλου «Χρηματιστηριακό και Τραπεζικό Δίκαιο Αθήνα 1999 σελ. 402 επ.>). Με την πλήρωση του όρου, η εγγυητική επιστολή καταπίπτει και καθίσταται απαιτητή. Η τράπεζα δεν οφείλει

να πληρώσει μόνο αν δεν πληρωθεί ο όρος, οπότε στην περίπτωση αυτή δικαιούται να προβάλει τις σχετικές ενστάσεις της.

Ειδικότερα, το ΤΣΜΕΔΕ στο υπ' αριθμ. 43110/23.5.2007 έγγραφό του που απευθύνεται στον ΑΣΔΑ αναφέρει τα εξής: «Σας γνωρίζουμε ότι εκδόθηκε η Νο 1364932/09/02/2007 εγγυητική επιστολή συμμετοχής υπέρ της πιστούχου μας εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ προς ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.) για το έργο ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΑΛ για τη δημοπρασία στις 20/02/07 ποσού 156.144,00 Ε. Εκ παραδρομής της υπηρεσίας μας γράφτηκε στον φορέα ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ (Α.Σ.Δ.Α.) αντί του σωστού ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.). Κατά τα λοιπά ισχύουν όσα αναφέρονται στην Νο 1364932/09/02/2007 εγγυητική επιστολή.»

Το ΤΣΜΕΔΕ αποτελεί την εκδούσα αρχή της εγγυητικής επιστολής και με το παραπάνω έγγραφό του διευκρινίζει ρητά ότι η αρχή στην οποία πράγματι απευθύνεται η εγγυητική επιστολή και στην οποία θα καταβάλει το χρηματικό ποσό που αυτή αφορά σε περίπτωση κατάπτωσης της είναι ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας. Με το ως άνω έγγραφο, το ΤΣΜΕΔΕ παρέχει τη συναίνεσή του για τη διόρθωση της εγγυητικής επιστολής ως προς το σημείο που αναφέρει Αττικής αντί Αθήνας και δεσμεύεται σαφώς ότι σε περίπτωση κατάπτωσης της στον ΑΣΔΑ θα καταβάλει τα χρήματα. Στην ουσία, το ως άνω έγγραφο συνιστά παραίτηση του ΤΣΜΕΔΕ από το δικαίωμα προβολής της ένστασης ότι δεν καταβάλει στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας για τον λόγο ότι δήθεν η εγγυητική επιστολή έχει εκδοθεί υπέρ του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αττικής και όχι Αθήνας.

Επομένως, με βάση τα παραπάνω, το ΤΣΜΕΔΕ δεσμεύεται να καταβάλει το ποσό της εγγυητικής επιστολής σε περίπτωση που αυτή καταπέσει χωρίς να δικαιούται να προβάλει καμία ένσταση. Είναι λοιπόν σαφές ότι από τη στιγμή που εξασφαλίζεται η άμεση και απρόσκοπτη κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής, αυτή έχει υποβληθεί παραδεκτως.



Επειδή η υπό κρίση αίτηση ακύρωσης ασκείται νομίμως, εμπροθέσμως και μετά προφανούς εννόμου συμφέροντος. Ειδικότερα:

α) Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας αποτελεί τον εργοδότη-κύριο του έργου καθώς και τον φορέα κατασκευής του (άρθρο 1 της Διακήρυξης). Ο ΑΣΔΑ έχει έννομο συμφέρον να προσβάλλει την απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 ν.3463/2006 καθώς με αυτήν κρίνεται ότι οι εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ, ΑΡΧΙΚΟΝ, ΤΕΡΚΑΤ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ δεν συμμετέχουν νομίμως στον διαγωνισμό. Ειδικότερα, ο ΑΣΔΑ έχει συμφέρον να διεξάγει τον διαγωνισμό με τη συμμετοχή όσο το δυνατόν περισσότερων εταιρειών καθώς έτσι διασφαλίζονται συνθήκες ευρύτερου ανταγωνισμού και επιτυγχάνεται η επιλογή του καταλληλότερου αναδόχου για το συγκεκριμένο δημόσιο έργο (Βλ. Ε.Α. 478/1998). Η συμμετοχή επομένως και των εταιρειών αυτών εξυπηρετεί σαφώς το συμφέρον του ΑΣΔΑ να διεξαχθεί ο διαγωνισμός μεταξύ προσώπων του ευρύτερου δυνατού κύκλου, συμφέρον το οποίο σαφώς πλήττεται με την προσβαλλόμενη απόφαση.

β) Εξάλλου, το συγκεκριμένο έργο αφορά την ανάπλαση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΑΛ στον Δήμο Ιλίου, έργο που είναι εξαιρετικής σημασίας για την αναβάθμιση του Δήμου Ιλίου και θα εξυπηρετήσει ζωτικές κοινωνικές ανάγκες της περιοχής. Σημειώνεται ότι η εκτέλεση έργων, η ανάπτυξη και οργάνωση του πολιτισμού και η δημιουργία πολιτιστικών και αθλητικών εστιών αποτελούν σκοπούς του ΑΣΔΑ (Βλ. υπ' αριθμ. 20676/1988 απόφαση Νομάρχη περί ίδρυσης ΑΣΔΑ). Μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 829/2007 απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, με την οποία απορρίπτονται οι αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων των εταιρειών ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ και ΙΛΙΟΝ, ο ΑΣΔΑ θα προχωρήσει άμεσα στην συνέχιση και ολοκλήρωση του διαγωνισμού για το συγκεκριμένο έργο. Η έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία κρίνεται ότι οι εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ, ΑΡΧΙΚΟΝ, ΤΕΡΚΑΤ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ δεν συμμετέχουν νόμιμα στον διαγωνισμό δημιουργεί εμπόδια για την άμεση και απρόσκοπτη ολοκλήρωση του ως άνω έργου και για τον λόγο αυτό ο ΑΣΔΑ έχει έννομο συμφέρον να την προσβάλλει.

γ) Επίσης, η προσφυγή της εταιρείας «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ» στρεφόταν κατά των υπ' αριθμ. 45 και 55/2007 πράξεων της Εκτελεστικής Επιτροπής του. Αρχικά, η προσφυγή της εταιρείας ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ (ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ, ΑΡΧΙΚΟΝ και ΤΕΡΚΑΤ) απερρίφθη από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας, ο οποίος έκανε δεκτή μόνο την προσφυγή της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ και επέτρεψε την συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 ν. 3463/2006, μετά από προσφυγή της εταιρείας ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ, κλήθηκε να κρίνει επί της νομιμότητας της συμμετοχής των ως άνω εταιρειών, ασκώντας εποπτεία επί των πράξεων του ΑΣΔΑ. Επομένως, ο ΑΣΔΑ έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει απόφαση οργάνου, το οποίο ασκώντας εποπτεία επ' αυτού κρίνει ως μη σύλληπτη πράξη που εκδόθηκε από όργανο του.

Επειδή όλα τα παραπάνω είναι νόμιμα, βάσιμα και αληθή

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση ακύρωσης με σκοπό:

-Ν' ακυρωθεί η απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 ν.3463/2006, (Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Δυτικής Αττικής, Νομαρχιακό Διαμέρισμα Αθηνών) πρακτικό 7/4.6.2006, (θέμα 1^ο) με την οποία έγινε δεκτή εν μέρει προσφυγή της εταιρείας «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 13461/2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και

-Να καταδικασθούν οι αντίδικοι στην καταβολή της δικαστικής μας δαπάνης

Αθήνα, 3.9.2007

Η πληρεξούσια Δικηγόρος

ΘΕΟΔΩΡΑ Δ. ΑΝΤΩΝΙΟΥ
Δ.Ν. - ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΕΠΙΧΕΙΡΟΥΣ ΚΑΘΗΓΗΤΡΙΑ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΝΟΜΙΚΗΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
ΑΡΙΣΤΕΙΔΟΥ 9 - ΑΘΗΝΑ 105 59
ΤΗΛ.: 3212519 - FAX: 3215858
ΑΦΜ: 029540988

ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ
5782 5.9. 7
5.9. 7



Θ Ε Ρ Φ Ι Ο Ν Δ Ε
για τη νόμιμη σήμανση
Αθήνα, 5.9.2007
Ο προϊστάμενος του
Γραφείου Καταθέσεων





Τη Προβλ. ΛΥ/ 24.09.07

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)	
ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛΑ	ΑΡ. ΠΡΩΤ. 3634
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛΑ	ΗΜΕΡΑ ΑΝΨΗΣ 24.09.07

Του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), νπδδ, που εδρεύει
στο Περιστέρι Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα

ΚΑΤΑ

Του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ο
οποίος εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα και

ΚΑΤΑ

Της απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 ν.3463/2006,
(Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Δυτικής Αττικής, Νομαρχιακό Διαμέρισμα Αθηνών)
πρακτικό 7/4.6.2006, (θέμα 1^ο) με την οποία έγινε δεκτή εν μέρει προσφυγή
της εταιρείας «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ.
13461/2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.

Α.ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στις 20/2/2007 διεξήχθη η δημοπρασία του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ
ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», σύμφωνα με την 348/06 απόφαση της
Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, με την οποία καταρτίστηκαν οι όροι
δημοπράτησης του έργου και καθορίστηκε η ημερομηνία διεξαγωγής του
διαγωνισμού (σημειώνεται ότι η ως άνω διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο υπ'
αριθμ. 919/2006 τεύχος της Εφημερίδας της Κυβέρνησης, τεύχος
διακηρύξεων δημοσίων συμβάσεων). Ο διαγωνισμός γίνεται με το σύστημα
«μελέτη και κατασκευή», με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα
με τις διατάξεις του Ν.3263/2004 και Ν.1418/1984. Στη δημοπρασία
κατέθεσαν δικαιολογητικά επτά (7) εταιρείες. Κατά την υποβολή των
δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε καταρχάς τη
νομιμοποίηση των προσώπων που τα υπέβαλαν. Μετά την ολοκλήρωση της
παραλαβής των προσφορών και της καταγραφής, έγινε πλήρης έλεγχος των
δικαιολογητικών (άρθρο 3 παρ. 4 ν.3263/2004) και η Επιτροπή διαπίστωσε

ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι καλύπτουν τους όρους της διακήρυξης και προκρίνονται για τη συνέχιση της διαδικασίας. Τα ως άνω καταγράφηκαν στο 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Δημοπρασιών του ΑΣΔΑ. Στο πρακτικό αυτό, υπάρχει ρητή σημείωση ότι εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του μπορούν να υποβληθούν τυχόν ενστάσεις στην Προϊσταμένη Αρχή.

Κατά του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής υποβλήθηκε ένσταση της εταιρείας «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ» ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ. Ένσταση υπέβαλε και η εταιρεία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΚΑΤ ΑΤΕ». Μετά την υπ' αριθμ. 816/2.3.2007 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του ΑΣΔΑ η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδρίασε την 5/3/2007, συνέταξε το 2^ο πρακτικό της και ομόφωνα εισηγήθηκε να γίνουν αποδεκτές οι ενστάσεις κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», ως προς την εσφαλμένη αναγραφή της επωνυμίας του φορέα κατασκευής, και να αποκλεισθεί από τη συνέχιση του διαγωνισμού ενώ ως προς όλα τα λοιπά σημεία των ενστάσεων εισηγήθηκε την απόρριψή τους. Η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ με την 045/7.3.2007 απόφασή της αποδέχεται τις ενστάσεις κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», ως προς το σημείο αυτό, και την αποκλείει από τη συνέχιση του διαγωνισμού με την ίδια ως άνω αιτιολογία που διατύπωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού στην εισήγησή της. Απορρίπτει όμως τις ενστάσεις ως προς όλα τα λοιπά σημεία. Η ως άνω απόφαση τοιχοκολλήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων του ΑΣΔΑ στις 8.3.2007.

Κατά της απόφασης αυτής υπεβλήθη στις 13.3.2007 στο πρωτόκολλο του ΑΣΔΑ προσφυγή του άρθρου 3 ν.2522/1997 από την εταιρεία Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ. Ειδικότερα, στην προσφυγή αυτή υποστήριξε ότι οι εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ έπρεπε ν' αποκλεισθούν καθώς «δεν προσκόμισαν την απαιτούμενη από το νόμο, επί ποινή αποκλεισμού, ασφαλιστική ενημερότητα των στελεχών των πτυχίων τους και την οποία εκδίδει τα ΤΣΜΕΔΕ» ενώ η εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ έπρεπε ν' αποκλεισθεί «καθώς δεν προσκόμισε την ρητώς απαιτούμενη από το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης, υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου της μελετητικής εταιρείας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ, με την οποία η πρώτη συνεργάζεται για την

εκπόνηση της αρχιτεκτονικής μελέτης.». Η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ με την υπ' αριθμ. 055/23.3.2007 απόφασή της απέρριψε τις ως άνω προσφυγές, εντός του 10 ημέρου που προβλέπει το άρθρο 3 ν.2522/1997.

Η αιτούσα εταιρεία Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ άσκησε την υπ' αριθμ. 501/30.3.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων με την οποία ζήτησε την αναστολή της απόφασης 55/23.3.2007 της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ με την οποία απορρίπτεται η προδικαστική προσφυγή που είχε καταθέσει και την αναστολή της υπ' αριθμ. 45/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ με την οποία είχε αρχικά απορριφθεί εν μέρει η ένστασή της κατά του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ. Ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη αίτηση ζητούσε να αποκλεισθούν οι εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού καθώς και τη λήψη κάθε άλλου κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου. Η αίτηση αυτή ασφαλιστικών μέτρων απερρίφθη με την 829/2007 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας για τον λόγο ότι δεν πιθανολογήθηκε σοβαρή παράβαση νόμου εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής.

Παράλληλα, η εταιρεία «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» είχε ασκήσει την υπ' αριθμ. 11740/16.3.2007 προσφυγή του άρθρου 150 παρ. 1 α του ν.3463/2006 ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής κατά α) της 45/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ κατά το μέρος που απέρριψε την ένστασή της κατά του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ και κατά β) της απόφασης 55/23.3.2007 της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ με την οποία απορρίπτεται η προδικαστική προσφυγή που κατέθεσε η εταιρεία κατά της 45/2007 απόφασης της Ε.Ε.

Ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας εξέτασε την ως άνω προσφυγή της εταιρείας «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.», μαζί με προσφυγές των εταιρειών «ΙΛΙΟΝ ΕΛΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» που είχαν επίσης ασκήσει κατά της 45/2007 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ και με την υπ' αριθμ. 13461/12.4.2007 απόφασή του, έκρινε τα εξής: α) απέρριψε την προσφυγή της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΚΑΤ ΑΤΕ» (ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ, Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ), β)

απέρριψε την προσφυγή της εταιρείας «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» (ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ) και γ) απεδέχθη την προσφυγή της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ κρίνοντας ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς της ήταν παράνομος και ως προς το σημείο αυτό ακύρωσε την υπ' αριθμ. 45/2007 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.

Σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθμ. 13461/12.4.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ με την υπ' αριθμ. 85/16.4.2007 απόφασή της τροποποίησε την προηγούμενη υπ' αριθμ. 45/2007 απόφασή της και δέχθηκε την συμμετοχή και της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατά της ως άνω απόφασης του Γ.Γ.Π.Α. και της υπ' αριθμ. 85/16.4.2007 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, η εταιρεία «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» άσκησε την υπ' αριθμ. 696/27.4.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων. Η αίτηση αυτή απερρίφθη με την 829/2007 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας για τον λόγο ότι δεν πιθανολογήθηκε σοβαρή παράβαση νόμου. Επίσης, κατά της απόφασης 85/2007 της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ η εταιρεία «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» άσκησε προδικαστική προσφυγή του άρθρου 3 παρ. 2 ν.2522/1997, η οποία απερρίφθη με την υπ' αριθμ. 95/8.5.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ. Κατά της υπ' αριθμ. 95/8.5.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η εταιρεία «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» άσκησε την υπ' αριθμ. 835/21.5.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων. Η αίτηση αυτή απερρίφθη επίσης με την 829/2007 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας για τον λόγο ότι δεν πιθανολογήθηκε σοβαρή παράβαση νόμου.

Κατά της υπ' αριθμ. 13461/12.4.2007 όμως απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, η εταιρεία «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» άσκησε την υπ' αριθμ. πρωτ. 14/08.05.2007 προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν.3463/2006, η οποία συζητήθηκε στις 4.6.2007. Η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν.3463/2006 με το υπ' αριθμ. 7/4.6.2006 πρακτικό της (θέμα 1^ο) αποφάσισε τα εξής:

α) Ότι απαιτείται η υποβολή βεβαίωσης από το ΤΣΜΕΔΕ περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών τόσο για τις ίδιες τις επιχειρήσεις όσο και για τα πρόσωπα που συνδέονται με αυτές με



οποιασδήποτε μορφής νομική σχέση και επομένως η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής η οποία έκρινε τα αντίθετα, ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ, έσφαλε,

β) Ότι απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του Προέδρου της ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ η οποία, στην προκειμένη περίπτωση, δεν υπεβλήθη ούτε και από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής. Επομένως η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής που έκρινε ότι η υπεύθυνη δήλωση που υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο της ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ καλύπτει όσα ζητούνται από το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης έσφαλε και

γ) Ότι η εγγυητική επιστολή της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ η οποία απευθύνεται προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας δεν είναι παραδεκτή και επομένως η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής που έκρινε τα αντίθετα έσφαλε.

δ) Τέλος, απέρριψε αίτημα της εταιρείας «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» περί αναστολής της υπ' αριθμ. 13461/2007 απόφασης του Γ.Γ.Π.Α.

Με βάση τα παραπάνω, η απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 ν.3463/2006 (πρακτικό 7/4.6.2007, θέμα 1^ο) «δέχεται εν μέρει την προσφυγή και ακυρώνει την υπ' αριθμ. 13461/2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας» ο οποίος είχε κρίνει ως νόμιμη την συμμετοχή των ως άνω εταιρειών στον διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, με βάση την προσβαλλόμενη απόφαση οι ως άνω εταιρείες, οι οποίες συμμετέχουν κανονικά στον διαγωνισμό, πρέπει ν' αποκλεισθούν.

Κατά της ως άνω απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 ν.3463/2006 (πρακτικό 7/4.6.2007, θέμα 1^ο), ο ΑΣΔΑ έχει ασκήσει την υπ' αριθμ. 5782/5.9.2007 αίτηση ακύρωσης. Η ως άνω όμως απόφαση πρέπει να ανασταλεί για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

Β. ΛΟΓΟΙ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ

1. Η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης της Ειδικής Επιτροπής θα προκαλέσει στον ΑΣΔΑ βλάβη ανεπανόρθωτη ή τουλάχιστον δυσχερώς επανορθώσιμη, ακόμη και σε περίπτωση που ευδοκιμήσει η αίτηση ακύρωσης κατά αυτής. Ειδικότερα:

α) Καταρχάς, σημειώνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 154 του ν. 3463/2006 «τα αιρετά όργανα των Δήμων και Κοινοτήτων, οι διοικήσεις των νομικών προσώπων και των Συνδέσμων, έχουν υποχρέωση συμμόρφωσης, χωρίς καθυστέρηση, προς τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας καθώς και της ειδικής επιτροπής, που αναφέρονται στον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των Δήμων και Κοινοτήτων, κατά τα άρθρα 149 και 150. Σε αντίθετη περίπτωση διαπράττουν σοβαρή παράβαση καθήκοντος, η οποία ελέγχεται πειθαρχικά, κατά τις διατάξεις των άρθρων 142 και 143 του παρόντος». **Κατά συνέπεια ο ΑΣΔΑ, αν δεν ανασταλεί η προσβαλλόμενη πράξη θα πρέπει να αποκλείσει τις ως άνω εταιρείες οι οποίες συμμετέχουν στον διαγωνισμό.**

Ειδικότερα, αν εκτελεσθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, ο ΑΣΔΑ πρέπει ν' αποκλείσει από τον διαγωνισμό τις εταιρείες ΑΡΧΙΚΟΝ, ΤΕΡΚΑΤ, ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ και να συνεχίσει με τους λοιπούς συμμετέχοντες. Οι υπόλοιπες εταιρείες που συμμετέχουν στον διαγωνισμό είναι μόλις τρεις, ήτοι οι ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ, ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ και ΙΛΙΟΝ ΕΛΚΑΤ ΑΤΕ. Το δημόσιο όμως συμφέρον επιβάλλει τη συμμετοχή όσο το δυνατόν περισσότερων εταιρειών στον διαγωνισμό καθώς έτσι διασφαλίζονται συνθήκες ευρύτερου ανταγωνισμού με τις οποίες σκοπείται η επιλογή του καταλληλότερου αναδόχου για το συγκεκριμένο δημόσιο έργο (Βλ. Ε.Α. 478/1998). Η συμμετοχή επομένως και των εταιρειών αυτών εξυπηρετεί το συμφέρον του ΑΣΔΑ και γενικότερα του δημοσίου να διεξαχθεί ο διαγωνισμός μεταξύ προσώπων του ευρύτερου δυνατού κύκλου. Εάν όμως οι ως άνω εταιρείες αποκλεισθούν, κατ' εφαρμογή της προσβαλλόμενης απόφασης, οι δυνατότητες επιλογής του ΑΣΔΑ θα περιορισθούν σημαντικά με αποτέλεσμα να μην έχει πλέον νόημα η συνέχιση του διαγωνισμού εκ μέρους του ΑΣΔΑ μόνο με τρεις συμμετέχουσες εταιρείες! Κυρίως σε περίπτωση ευδοκίμησης της δικής μας αίτησης ακύρωσης και εάν και εφόσον ο διαγωνισμός βαίνει σε ολοκλήρωση –πράγμα που πιθανολογείται βάσιμα, εφόσον η αίτηση ακυρώσεως που κατετέθη στις 5.9.2007 και αναμένεται να προσδιορισθεί άμεσα προς εκδίκαση-, θα επιφέρει ανεπανόρθωτη βλάβη σε εμάς όχι μόνον η επανάληψη του διαγωνισμού, για την οποία αναφερόμαστε παρακάτω, αλλά και η υποχρέωσή μας να αποζημιώσουμε την εταιρεία που θα έχει αναδειχθεί από τον παρόντα διαγωνισμό, σε περίπτωση που μετά την επανάληψη του

διαγωνισμού αναδειχθεί άλλη εταιρεία, διαφορετική από εκείνη που αναδείχθηκε στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού. Έτσι στην ουσία ο ΑΣΔΑ θα κληθεί να πληρώσει το διπλάσιο του ποσού που έχει προβλεφθεί από το έργο.

β) Επίσης, εξαιρετικά επείγοντες λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την όσο το δυνατόν ταχύτερη ολοκλήρωση του διαγωνισμού και τη σύναψη της σύμβασης. Ειδικότερα, **συντρέχει άμεσο δημόσιο συμφέρον για την έγκαιρη ολοκλήρωση του έργου καθώς χρηματοδοτείται από το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ**. Ειδικότερα, με το ν. 3274/2004 θεσμοθετήθηκε το Πρόγραμμα Θησέας, ήτοι το Νέο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Το πρόγραμμα αυτό αποτελεί το χρηματοδοτικό εργαλείο για την υλοποίηση της πολιτικής της κυβέρνησης για την πρωτοβάθμια Τοπική Αυτοδιοίκηση. Εκτείνεται στην πενταετία 2005-2009 με δυνατότητα παράτασης έως το 2011. Χρηματοδοτεί την υλοποίηση επενδύσεων τοπικής ανάπτυξης έχοντας ως κύριο στόχο την οργάνωση των υπηρεσιών, την υλοποίηση τεχνικών υποδομών και την ανάπτυξη κοινωνικών δράσεων.

Με βάση τη διαδικασία που περιγράφεται στον ν.3274/2004, το συγκεκριμένο δημόσιο έργο, ήτοι η ανάπλαση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΑΛ στον Δήμο Ιλίου, έχει ενταχθεί για χρηματοδότηση στο πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ με την υπ' αριθμ. 260.3 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 9 παρ.1 του ν.3274/2004 με αρχικό προϋπολογισμό 5.000.000 Ευρώ και πίστωση έτους 2006 2.000.000 Ευρώ. Ειδικότερα, για το παραπάνω έργο στο έτος 2006, είχαν εγκριθεί οι παρακάτω πιστώσεις: Α. Έσοδα Κ.Α. 1314.0001 Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Τοπικής Αυτοδιοίκησης Θησέας, ποσό 6.814.717,88 Ευρώ, Β. Έξοδα Κ.Α. 30/7321.0002 «Ανακατασκευή κτιρίου παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» 7.500.000 Ευρώ. Στο έτος 2007, για το ίδιο έργο έχουν εγκριθεί ομοίως οι παρακάτω πιστώσεις: Α. Έσοδα Κ.Α. 1314.0001 Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Τοπικής Αυτοδιοίκησης Θησέας, ποσό 5.000.000 Ευρώ, Β. Έξοδα Κ.Α. 30/7321.0002 «Ανακατασκευή κτιρίου παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» 8.500.000 Ευρώ. Η επιπλέον χρηματοδότηση του έργου θα καλυφθεί από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους του ΑΣΔΑ.

Αν δεν προχωρήσει άμεσα η ανάθεση του έργου ώστε να υπάρξει το ταχύτερο δυνατόν απορρόφηση των πιστώσεων, προκύπτει σαφής κίνδυνος απώλειας εσόδων που θα οδηγήσουν στη μη δυνατότητα πραγματοποίησης του συγκεκριμένου έργου. Επισημαίνεται εκ νέου ότι το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ έχει διάρκεια μέχρι το 2009 με δυνατότητα παράτασης μέχρι το 2011. Αν επομένως υπάρξει καθυστέρηση στην ολοκλήρωση του διαγωνισμού και του έργου, υπάρχει κίνδυνος να απωλεσθεί το σχετικό κονδύλιο. Το ως άνω δημόσιο συμφέρον είναι άμεσο και επείγον καθώς η ανάπτυξη του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΑΛ είναι εξαιρετικής σημασίας για την αναβάθμιση του Δήμου Ιλίου και θα εξυπηρετήσει ζωτικές κοινωνικές ανάγκες της περιοχής. Η αναγκαιότητα άμεσης ολοκλήρωσης του διαγωνισμού και η χρησιμότητα του συγκεκριμένου έργου επισημαίνονται τόσο στην από 7.5.2007 επιστολή της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών προς τον Πρόεδρο του ΑΣΔΑ όσο και στην από 11.5.2007 επιστολή του Προέδρου του ΑΣΔΑ προς τον Υφυπουργό του Υπουργείου Εσωτερικών κ. Αθανάσιο Νάκο.

Σημειώνεται ότι έχει ήδη υπάρξει καθυστέρηση στη διαδικασία του διαγωνισμού καθώς η αρχική διακήρυξη (291/14.11.06 απόφαση Εκτελεστικής Επιτροπής ΑΣΔΑ) ακυρώθηκε εν μέρει μετά την υποβολή ενστάσεων κατά ορισμένων όρων της και καταρτίσθηκαν νέοι όροι δημοπρασίας με την υπ' αριθμ. 348/27.12.2006 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ. Καθίσταται επομένως επιτακτική η συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού χωρίς περαιτέρω καθυστερήσεις και αναβολές.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, είναι σαφές ότι λόγοι επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την άμεση ολοκλήρωση του διαγωνισμού με τη συμμετοχή όλων των εταιρειών ώστε να διασφαλίζονται συνθήκες ευρύτερου ανταγωνισμού. Εάν οι ως άνω εταιρείες αποκλεισθούν, και ήθελε κριθεί ο αποκλεισμός τους μετά την εκδίκαση της αιτήσεως ακυρώσεως που έχουμε υποβάλει, από το Δικαστήριό Σας ως παράνομος, τότε θα πρέπει ο διαγωνισμός να ξεκινήσει από την παρούσα φάση, δηλαδή από την εξέταση της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, με άμεσο κίνδυνο να απωλεσθούν τα σχετικά κονδύλια, πράγμα που σημαίνει βλάβη οπωσδήποτε ανεπανόρθωτη για τον ΑΣΔΑ.

γ) Τέλος, πρέπει να σημειωθεί ότι η συνέχιση του διαγωνισμού χωρίς τη συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ, ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ, θα προκαλούσε σε αυτές βλάβη σαφώς μεγαλύτερη απ' ό,τι τυχόν επιφέρει στην εταιρεία ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ -επί προσφυγής της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση- η συνέχιση του διαγωνισμού με τη συμμετοχή και των εταιρειών αυτών (Βλ. Ε.Α. 478/1998). Επομένως, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης δεν επιφέρει σημαντική βλάβη τρίτου ώστε να δικαιολογείται η απόρριψη αυτής κατ' άρθρο 52 παρ. 6 π.δ. 18/1989. Αντίθετα, μετά από στάθμιση, προκύπτει ότι το συμφέρον του ΑΣΔΑ για την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ, ΑΡΧΙΚΟΝ, ΤΕΡΚΑΤ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ στον διαγωνισμό αλλά και το συμφέρον των ίδιων αυτών εταιρειών υπερτερεί.

2. Σε κάθε περίπτωση, η αίτηση ακύρωσης κατά της προσβαλλόμενης απόφασης είναι προδήλως βάσιμη και για τον λόγο αυτό η υπό κρίση αίτηση αναστολής πρέπει να γίνει δεκτή, κατ' άρθρο 52 παρ. 7 π.δ. 18/1989.

Η προσβαλλόμενη απόφαση της Ειδικής Επιτροπής έκρινε ότι η συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ, ΑΡΧΙΚΟΝ, ΤΕΡΚΑΤ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ στον διαγωνισμό δεν είναι νόμιμη ερμηνεύοντας και εφαρμόζοντας μια σειρά από διατάξεις νόμων καθώς και της διακήρυξης. Όπως όμως αναλυτικά αναφέρουμε στην αίτηση ακύρωσής μας, η Ειδική Επιτροπή η οποία έκρινε ότι η συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ και ΑΡΧΙΚΟΝ είναι νόμιμη, υπέπεσε σε παράβαση νόμου και ειδικότερα των διατάξεων του άρθρου 27 παρ. 5 ν.3518/2006, του εδαφ. ε παρ. 2 άρθρου 43 π.δ. 60/2007, του άρθρου 7 παρ. 4 ν.3263/2004 καθώς και του άρθρου 1 της απόφασης Υπ. ΠΕΧΩΔΕ Δ15/οικ/24298 (ΦΕΚ 1105 Β'04/08/2005) (βλ. αναλυτικά υπό 1 της αίτησης ακύρωσης). Ακόμη, ως προς το ίδιο ζήτημα, υπέπεσε σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 7, 23 παρ.2 περ. 1 και 4 παρ. 2 περ. 1 της Διακήρυξης του έργου (βλ. αναλυτικά υπό 2 της αίτησης ακύρωσης). Επίσης, η Ειδική Επιτροπή κρίνοντας ότι η συμμετοχή της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ στον διαγωνισμό δεν είναι νόμιμη υπέπεσε σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 23.5 και 21.1 (1 έως 10) της Διακήρυξης. Τέλος, η Ειδική Επιτροπή κρίνοντας ότι η

συμμετοχή της ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗΣ δεν είναι νόμιμη υπέπεσε σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 27 π.δ. 609/1985, 4 παρ.6 ν.3263/2007 και του άρθρου 15 της Διακήρυξης.

Σημαντικό στοιχείο, από το οποίο προκύπτει και το προδήλως βάσιμο της αίτησης ακύρωσης μας είναι ότι με την υπ' αριθμ. 829/2007 απόφαση, η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, ερμηνεύοντας τις σχετικές διατάξεις κατά τρόπο διαφορετικό απ' ότι η Ειδική Επιτροπή, έκρινε ότι ο ΑΣΔΑ δεν υπέπεσε σε παράβαση νόμου, κρίνοντας την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ, ΑΡΧΙΚΟΝ, ΤΕΡΚΑΤ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ στον διαγωνισμό. Συνεπώς, ακριβώς τα ίδια ζητήματα τα οποία τέθηκαν ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας και στη συνέχεια ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής μετά από προσφυγή της εταιρείας ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ, έχουν ήδη εξετασθεί από την Επιτροπή Αναστολών του ΣτΕ, πάλι μετά από αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της ίδιας εταιρείας (όπως αναλυτικά αναφέρεται και στο ιστορικό της παρούσας). Το προδήλως βάσιμο των σχετικών λόγων που προβάλλουμε και το οποίο θα εξετασθεί από το Δικαστήριό Σας στα πλαίσια της παρούσας αίτησης αναστολής, έχει ήδη κριθεί για τα ίδια ακριβώς ζητήματα μετά από προσφυγή της ίδιας εταιρείας (ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ) από την Επιτροπή Αναστολών του ΣτΕ με την 829/2007 απόφασή της.

Είναι λοιπόν προφανές ότι η αίτηση ακυρώσεως του Α.Σ.Δ.Α. κατά της απόφαση της Ειδικής Επιτροπής, στα πλαίσια της οποίας θα εξετασθούν τα ίδια ζητήματα, είναι προδήλως βάσιμη.

Επομένως, κατ' εφαρμογή του άρθρου 52 παρ. 7 του π.δ. 18/1989 η υπό κρίση αίτηση αναστολής πρέπει να γίνει δεκτή.

Επειδή συντρέχουν λόγοι για την έκδοση προσωρινής διαταγής καθώς η μη συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ, ΑΡΧΙΚΟΝ, ΤΕΡΚΑΤ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ στον διαγωνισμό μέχρις ότου εκδοθεί απόφαση επί της αιτήσεως αναστολής θα προκαλέσει σημαντική χρονική καθυστέρηση στις διαδικασίες του διαγωνισμού, η οποία δεν θα μπορέσει να καλυφθεί ακόμη και αν γίνει δεκτή η αίτηση αναστολής.

Επειδή η υπό κρίση αίτηση αναστολής ασκείται νομίμως και μετά προφανούς εννόμου συμφέροντος. Ειδικότερα:

α) Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας αποτελεί τον εργοδότη-κύριο του έργου καθώς και τον φορέα κατασκευής του (άρθρο 1 της Διακήρυξης). Ο ΑΣΔΑ έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει και να ζητήσει την αναστολή της απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 ν.3463/2006 καθώς με αυτήν κρίνεται ότι οι εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ, ΑΡΧΙΚΟΝ, ΤΕΡΚΑΤ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ δεν συμμετέχουν νομίμως στον διαγωνισμό. Η συμμετοχή επομένως και των εταιρειών αυτών εξυπηρετεί σαφώς το συμφέρον του ΑΣΔΑ να διεξαχθεί ο διαγωνισμός μεταξύ προσώπων του ευρύτερου δυνατού κύκλου, συμφέρον το οποίο σαφώς πλήττεται με την προσβαλλόμενη απόφαση, όπως ειδικότερα αναλύθηκε ανωτέρω υπό 1α.

β) Εξάλλου, το συγκεκριμένο έργο αφορά την ανάπλαση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΑΛ στον Δήμο Ιλίου, έργο που είναι εξαιρετικής σημασίας για την αναβάθμιση του Δήμου Ιλίου και θα εξυπηρετήσει ζωτικές κοινωνικές ανάγκες της περιοχής. Σημειώνεται ότι η εκτέλεση έργων, η ανάπτυξη και οργάνωση του πολιτισμού και η δημιουργία πολιτιστικών και αθλητικών εστιών αποτελούν σκοπούς του ΑΣΔΑ (Βλ. υπ' αριθμ. 20676/1988 απόφαση Νομάρχη περί ίδρυσης ΑΣΔΑ). Μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 829/2007 απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, με την οποία απορρίπτονται οι αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων των εταιρειών ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ και ΙΛΙΟΝ, ο ΑΣΔΑ θα προχωρήσει άμεσα στην συνέχιση και ολοκλήρωση του διαγωνισμού για το συγκεκριμένο έργο. Η έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία κρίνεται ότι οι εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ, ΑΡΧΙΚΟΝ, ΤΕΡΚΑΤ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ δεν συμμετέχουν νόμιμα στον διαγωνισμό δημιουργεί εμπόδια για την άμεση και απρόσκοπτη ολοκλήρωση του ως άνω έργου και για τον λόγο αυτό ο ΑΣΔΑ έχει έννομο συμφέρον να την προσβάλλει και να ζητήσει την αναστολή της.

γ) Επίσης, η προσφυγή της εταιρείας «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ» στρεφόταν κατά των υπ' αριθμ. 45 και 55/2007 πράξεων της Εκτελεστικής Επιτροπής του. Αρχικά, η προσφυγή της εταιρείας ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ (ως προς την συμμετοχή των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ, ΑΡΧΙΚΟΝ και ΤΕΡΚΑΤ) απερρίφθη

από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας, ο οποίος έκανε δεκτή μόνο την προσφυγή της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ και επέτρεψε τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 ν. 3463/2006, μετά από προσφυγή της εταιρείας ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ, κλήθηκε να κρίνει επί της νομιμότητας της συμμετοχής των ως άνω εταιρειών, ασκώντας εποπτεία επί των πράξεων του ΑΣΔΑ. Επομένως, ο ΑΣΔΑ έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει και να ζητήσει την αναστολή απόφασης οργάνου, το οποίο ασκώντας εποπτεία επ' αυτού κρίνει ως μη σύννομη πράξη που εκδόθηκε από όργανο του.

Επειδή η αίτηση ακύρωσης έχει ασκηθεί νομίμως, εμπροθέσμως και μετά προφανούς εννόμου συμφέροντος,

Επειδή όλα τα παραπάνω είναι νόμιμα, βάσιμα και αληθή,

**ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ
ΖΗΤΟΥΜΕ**

Να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση αναστολής με σκοπό
-Ν' ανασταλεί προσωρινά (έκδοση προσωρινής διαταγής) η εκτέλεση της απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 ν.3463/2006, (Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Δυτικής Αττικής, Νομαρχιακό Διαμέρισμα Αθηνών) πρακτικό 7/4.6.2006, (θέμα 1^ο) με την οποία έγινε δεκτή εν μέρει προσφυγή της εταιρείας «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 13461/2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, μέχρις ότου εκδοθεί απόφαση επί της υπό κρίση αίτησης αναστολής,

-Ν' ανασταλεί οριστικά η εκτέλεση της ως άνω απόφασης της Ειδικής Επιτροπής μέχρις ότου εκδοθεί απόφαση επί της αιτήσεως ακυρώσεως και

-Να καταδικασθούν οι αντίδικοι στην καταβολή της δικαστικής μας δαπάνης.

Κατατίθεται η αίτηση στο Γραφείο της Ειδικής Επιτροπής
1630 στις 21/9/2007
Αθήνα
Ο Γραμματέας

Αθήνα, 10.9.2007

Η πληρεξούσια Δικηγόρος

ΘΕΟΔΩΡΑ Δ. ΑΝΤΩΝΙΟΥ
Δ.Ν. - ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΕΠΙΚΟΥΡΟΣ ΚΑΘΗΓΗΤΡΙΑ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΝΟΜΙΚΗΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
ΑΡΙΣΤΕΙΔΟΥ 9 - ΑΘΗΝΑ 105 59
ΤΗΛ.: 3212519 - FAX: 3215858
ΑΦΜ: 029540938

Από: Αγορά