

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64

Τηλέφωνο: 210-3710213

Αθήνα, 7/9/2007

Τη. Προσωπ. / ΛΣΤΚ

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (ΑΣΔΑ)	
ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛΑ	ΑΡ. ΠΡΩΤ. 3470
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛΑ	ΜΗΕΡ ΑΠΟΥΣΙΑΣ 12.09.07

Αριθ. Πρωτ.: 501, 517, 641, 696, 830, 835/2007

Προς

1) ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ
ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΕΩΣ 65 Τ.Κ. 12134 ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ

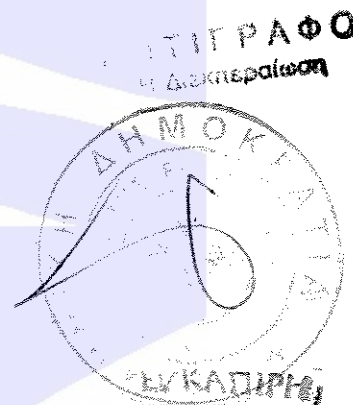
2) ΥΠ. ΠΕΧΩΔΕ

ΘΕΜΑ : Αποστολή αποφάσεως Επιτροπής Αναστολών
επί Ασφαλιστικών Μέτρων

Σας στέλνουμε αντίγραφο της 829/2007 αποφάσεως της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την παράκληση το περιεχόμενό της να ανακοινωθεί στο Νομικό σας Σύμβουλο, καθώς και τα σχετικά έγγραφα που μας είχατε στείλει με το υπ' αρ. πρωτ.

Ο Γραμματέας
κ.α.α.

Γεωργακόπουλος Αντώνιος



Faint, illegible markings or text in the upper left corner.





Αριθμός 829/2007

**Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας
(άρθρο 3 ν. 2522/1997 και άρθρο 52 π.δ/τος 18/1989)**

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 11 Ιουνίου 2007, με την εξής σύνθεση: Μιχ. Βροντάκης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ' Τμήματος, Χ. Ράμμος, Σύμβουλος, Ηρ. Τσακόπουλος, Πάρεδρος, Γραμματέας η Ι. Παπαχαραλάμπους.

Α) Για να αποφασίσει σχετικά με την από 30 Μαρτίου 2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων:

της εταιρίας με την επωνυμία "Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.", που εδρεύει στην Αθήνα, Δεληγιώργη 55-59, η οποία παρέστη με την δικηγόρο Αικ. Καφτάνη (Α.Μ. 10915), που την διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

κατά του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, που εδρεύει στο Περιστερί Αττικής, Εθνικής Αντιστάσεως 65, ο οποίος παρέστη με την δικηγόρο Θ. Αντωνίου (Α.Μ. 10123), που την διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

και κατά: 1) της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ – ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα, Πατησίων 235, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Σ. Σουρλά (Α.Μ. 6385), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο, 2) της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, Χασιώτη 3, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Γ. Μπιτσικώκο (Α.Μ. 5179), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο.

Β) Για να αποφασίσει σχετικά με την από 27 Απριλίου 2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων:

Αριθμός 829/2007

της εταιρίας με την επωνυμία "Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.", που εδρεύει στην Αθήνα, Δεληγιώργη 55-59, η οποία παρέστη με την δικηγόρο Αικ. Καφτάνη (Α.Μ. 10915), που την διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

κατά: 1) του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, ο οποίος παρέστη με τον Αλ. Ροϊλό, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, και 2) του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, Εθνικής Αντιστάσεως 65, ο οποίος παρέστη με την δικηγόρο Θ. Αντωνίου (Α.Μ. 10123), που την διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

Γ) Για να αποφασίσει σχετικά με την από 17 Μαΐου 2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων:

της εταιρίας με την επωνυμία "Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.", που εδρεύει στην Αθήνα, Δεληγιώργη 55-59, η οποία παρέστη με την δικηγόρο Αικ. Καφτάνη (Α.Μ. 10915), που την διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

κατά του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, Εθνικής Αντιστάσεως 65, ο οποίος παρέστη με την δικηγόρο Θ. Αντωνίου (Α.Μ. 10123), που την διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

και κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης τεχνικής εταιρείας με την επωνυμία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής, Αγίας Ειρήνης 12, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Ευθ. Αναγνωστόπουλο, (Α.Μ. 20003), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο.

Δ) Για να αποφασίσει σχετικά με την από 30 Μαρτίου 2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων:

της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», που εδρεύει στο Ίλιον Αττικής, Αγ. Γεωργίου 29, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Σ. Σταματόπουλο (Α.Μ. 13272), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

κατά του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, Εθνικής Αντιστάσεως 65, ο οποίος παρέστη με την

Αριθμός 829/2007

δικηγόρο Θ. Αντωνίου (Α.Μ. 10123), που την διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

και κατά των παρεμβαινουσών: 1) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ – ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα, Πατησίων 235, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Σ. Σουρλά (Α.Μ. 6385), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο, 2) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, Χασιώτη 3, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Γ. Μπιτσικώκο (Α.Μ. 5179), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο, 3) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΙ ΜΑΡΙΑ ΠΑΤΙΔΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», που εδρεύει στον Πειραιά, Μπινιάρη 9, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Π. Σφηκάκη (Α.Μ. 14882), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο.

Ε) Για να αποφασίσει σχετικά με την από 23 Απριλίου 2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων:

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», που εδρεύει στο Ίλιον Αττικής, Αγ. Γεωργίου 29, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Σ. Σταματόπουλο (Α.Μ. 13272), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

κατά του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, ο οποίος παρέστη με τον Αλ. Ροϊλό, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά των παρεμβαινόντων: 1) Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, που εδρεύει στο Περιστερί Αττικής, Εθνικής Αντιστάσεως 65, ο οποίος παρέστη με την δικηγόρο Θ. Αντωνίου (Α.Μ. 10123), που την διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο, 2) ανώνυμης τεχνικής εταιρείας με την επωνυμία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής, Αγίας

Αριθμός 829/2007

Ειρήνης 12, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Ευθ. Αναγνωστόπουλο, (Α.Μ. 20003), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο.

ΣΤ) Για να αποφασίσει σχετικά με την από 17 Μαΐου 2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων:

της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», που εδρεύει στο Ίλιον Αττικής, Αγ. Γεωργίου 29, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Σ. Σταματόπουλο (Α.Μ. 13272), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

κατά του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, Εθνικής Αντιστάσεως 65, ο οποίος παρέστη με την δικηγόρο Θ. Αντωνίου (Α.Μ. 10123), που την διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

και κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης τεχνικής εταιρείας με την επωνυμία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής, Αγίας Ειρήνης 12, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Ευθ. Αναγνωστόπουλο, (Α.Μ. 20003), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο.

Με τις αιτήσεις αυτές ζητείται να διαταχθούν ασφαλιστικά μέρα σχετικά με την προκήρυξη ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού, με το σύστημα «μελέτη-κατασκευή» για την κατασκευή του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ».

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος, για να κριθούν οι πιο πάνω αιτήσεις, συγκρότησε την Επιτροπή, σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 52 π.δ. 18/1989 σε συνδυασμό με το άρθρο 2 παρ. 2 ν. 2522/1997), όρισε εισηγητή των υποθέσεων και ημερομηνία εκδίκασης των αιτήσεων.

Κατά τη συνεδρίασή της η Επιτροπή άκουσε τον εισηγητή, Πάρεδρο Ηρ. Τσακόπουλο.

Κατόπιν η Επιτροπή άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσας εταιρείας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», ο οποίος δήλωσε ότι παραιτείται από τους λόγους που αφορούν την εταιρεία «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», τον πληρεξούσιο της παρεμβαίνουσας εταιρείας «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ

Αριθμός 829/2007

Α.Τ.Ε.», ο οποίος δήλωσε ότι παραιτείται του δικογράφου της παρεμβάσεως, και στην συνέχεια άκουσε τους πληρεξουσίου των αιτουσών, οι οποίοι ζήτησαν να γίνουν δεκτές οι αιτήσεις, την πληρεξουσία του Αναπτυξιακού Συνδέσμου, τους πληρεξουσίου των παρεμβαινουσών και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή τους.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση των κρινομένων αιτήσεων έχουν καταβληθεί τα νόμιμα παράβολα (γραμμάτια παράβολου 1263426, 1263439, 1263627, 1263697, 1263933 και 2706889/2007 για τις υπ' αριθ. καταθέσεως 501, 517, 641, 696, 830 και 835/2007 κρινόμενες αιτήσεις, αντιστοίχως).

2. Επειδή, ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), με Διακήρυξή του, που δημοσιεύθηκε τον Δεκέμβριο του 2006, προκήρυξε ανοικτό δημόσιο διαγωνισμό, με το σύστημα «μελέτη – κατασκευή», για την κατασκευή του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισθείσης δαπάνης 9.500.000 ευρώ. Ο διαγωνισμός διεξήχθη την 20.2.2007, έλαβαν δε μέρος σε αυτόν επτά (7) εταιρείες. Η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α., με την απόφασή της 45/7.3.2007, που αφορούσε το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, απέκλεισε την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, έκρινε δε ως παραδεκτές τις υπόλοιπες έξη (6) προσφορές. Οι εταιρείες Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε. αφ' ενός και ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε. αφ' ετέρου, που είχαν συμμετάσχει στον διαγωνισμό, εξήτησαν με προσφυγές που άσκησαν κατά το άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 2522/1997, την ακύρωση της παραπάνω αποφάσεως, ισχυριζόμενες ότι έπρεπε να αποκλεισθούν από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και οι εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ. Οι προσφυγές απορρίφθηκαν με την απόφαση 55/23.3.2007 της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α.. Κατά της αποφάσεως αυτής οι εταιρείες Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ και ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ άσκησαν τις υπ' αριθ. καταθέσεως 501 και

Αριθμός 829/2007

517/2007 κρινόμενες αιτήσεις αντιστοίχως. Ακολούθως, ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας Αττικής, με την απόφασή του 13461/12.4.2007, ακύρωσε την απόφαση 45/2007 του Α.Σ.Δ.Α., κατά το μέρος που αφορούσε τον αποκλεισμό της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, κατ' αποδοχήν προσφυγής της τελευταίας, απέρριψε δε προσφυγές των αιτουσών εταιρειών, οι οποίες εστρέφοντο κατά των προαναφερθεισών τριών άλλων εταιρειών. Με τις υπ' αριθ. καταθέσεως 641 και 696/2007 κρινόμενες αιτήσεις, οι εταιρείες ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ και Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ στρέφονται ήδη κατά της αποφάσεως του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής. Εξ άλλου, η Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., με την απόφασή της 85/26.4.2007, εκδοθείσα σε συμμόρφωση προς την απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, τροποποίησε την απόφασή της 45/2007 και δέχθηκε την συμμετοχή και της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατά της αποφάσεως αυτής στρέφεται επίσης η υπ' αριθ. καταθέσεως 696/2007 κρινόμενη αίτηση. Κατά της αποφάσεως 85/2007 του Α.Σ.Δ.Α. οι αιτούσες εταιρείες άσκησαν προσφυγές του άρθρου 3 παρ. 2 του ν. 8522/1997, οι οποίες απορρίφθηκαν με την απόφαση 95/8.5.2007 της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. Κατά της αποφάσεως αυτής στρέφεται ήδη η εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ αφ' ενός και Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ, αφ' ετέρου με τις υπ' αριθ. καταθέσεως 830 και 835/2007 κρινόμενες αιτήσεις, αντιστοίχως. Όλες δε οι προαναφερθείσες αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων πρέπει να συνεκδικασθούν, λόγω της συναφείας τους.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσης δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οδηγιών 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου και 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. Συνεπώς, οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τον ν. 2522/1997.

4. Επειδή, κατά την έναρξη συζητήσεως των κρινόμενων υποθέσεων εμφανίσθηκε δικηγόρος, ο οποίος εδήλωσε ότι παρίσταται ως πληρεξούσιος της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ και ότι η εταιρεία αυτή παρεμβαίνει και ζητεί την απόρριψη των υπ' αριθ. καταθέσεως 641, 830 και

Αριθμός 829/2007

835/2007 κρινομένων αιτήσεων. Δικόγραφο, όμως, παρεμβάσεως με αίτημα την απόρριψη των παραπάνω τριών κρινομένων αιτήσεων κατατέθηκε μετά την λήξη της συζητήσεως των αιτήσεων αυτών, όπως προκύπτει από σημείωση για την ημέρα και ώρα καταθέσεως, που έθεσε η Γραμματέας της Επιτροπής Αναστολών επί του ως άνω δικογράφου. Εν όψει αυτών, η μεν παρέμβαση της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ πρέπει να απορριφθεί, η δε παράστασή της στην συζήτηση των παραπάνω αιτήσεων να κηρυχθεί απαράδεκτη.

5. Επειδή, η εταιρεία Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. εζήτησε, με παρέμβασή της, την απόρριψη της υπ' αριθ. καταθέσεως 517/2007 κρινομένης αιτήσεως, κατά την έναρξη όμως της συζητήσεως της αιτήσεως αυτής ο υπογράφων το δικόγραφο της παρεμβάσεως εδήλωσε ότι παραιτείται από την παρέμβαση αυτή. Επομένως, η εν λόγω παρέμβαση δεν είναι εξεταστέα.

6. Επειδή, οι εταιρείες ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. και ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ ζητούν, με παρεμβάσεις τους, την απόρριψη των υπ' αριθ. καταθέσεως 501 και 517/2007 κρινομένων αιτήσεων, οι οποίες στρέφονται κατά της συμμετοχής των στον επίδικο διαγωνισμό. Επίσης και ο Α.Σ.Δ.Α. ζητεί, με παρέμβασή του, την απόρριψη της υπ' αριθ. καταθέσεως 641/2007 κρινομένης αιτήσεως, η οποία στρέφεται κατά της προαναφερθείσης αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής.

7. Επειδή, λίγες μόνον ημέρες πριν από τη δημοσίευση της Διακηρύξεως του επίδικου διαγωνισμού δημοσιεύθηκε ο ν. 3518 «Αναδιάρθρωση... του... ΤΣΜΕΔΕ...» (Α. 272/21.12.2006), με το άρθρο 27 παρ. 4 του οποίου αντικαταστάθηκε η παράγραφος 5 του άρθρου 7 του ν. 2326/1940 «περί... ΤΣΜΕΔΕ» ως εξής: «Εργολήπτης δεν γίνεται δεκτός σε δημοπρασία οποιουδήποτε Τεχνικού Έργου, εάν δεν συνυποβάλει στις επιτροπές δημοπρασίας βεβαίωση του Ταμείου περί καταβολής ή διακανονισμού ασφαλιστικών εισφορών...». Στο άρθρο 7 της Διακηρύξεως, που τιτλοφορείται «εφαρμοστέα νομοθεσία», ορίζεται ότι «για την δημοπράτηση του έργου... εφαρμόζεται όλο το νομοθετικό πλαίσιο περί

εκτελέσεως δημοσίων έργων... Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρονται οι διατάξεις των παρακάτω νομοθετημάτων...». Στον ενδεικτικό κατάλογο των εφαρμοστέων νομοθετημάτων δεν περιλαμβάνεται ο παραπάνω ν. 3518/2006. Εξ άλλου, η Διακήρυξη ορίζει, στο άρθρο 23 παρ. 2 περ. 1, ότι «οι εργοληπτικές επιχειρήσεις... θα προσκομίσουν «Ενημερότητα πτυχίου» για χρήση σε δημοπρασίες, σύμφωνα με την ισχύουσα κάθε φορά υπουργική απόφαση... Σε περίπτωση που η φορολογική ή η ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην ενημερότητα πτυχίου έχουν λήξει, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση... ότι ο συμμετέχων είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού και ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή εφόσον αναδειχθεί μειοδότης». Συναφής είναι και η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 2 περ. 1 της Διακηρύξεως, κατά την οποία ο αναδεικνυόμενος μειοδότης οφείλει να προσκομίσει αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, μόνον «εάν από την Ενημερότητα Πτυχίου που προσκομίσθηκε στο διαγωνισμό προκύπτει ότι κατά την ημέρα του διαγωνισμού ή την ημέρα διεξαγωγής του ελέγχου των δικαιολογητικών του αναδόχου είχε (ή έχει αντίστοιχα) λήξει ο χρόνος ισχύος των προσκομισθέντων για την έκδοσή της...». Από τις παραπάνω διατάξεις των άρθρων 4 και 23 της Διακηρύξεως προκύπτει, κατά την κρίση της Επιτροπής, ότι δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού διαγωνιζομένου η μη υποβολή, στον φάκελο των δικαιολογητικών, πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητας του Ταμείου Συντάξεων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΣΜΕΔΕ), αλλά αρκεί, για την απόδειξη της ασφαλιστικής ενημερότητας του διαγωνιζομένου, η υποβολή της «Ενημερότητας πτυχίου» ή υπεύθυνης δηλώσεως, κατά τις ειδικότερες διακρίσεις των παραπάνω διατάξεων. Δεν μπορεί δε να συναχθεί το αντίθετο από την διατύπωση του άρθρου 7 της Διακηρύξεως περί της εφαρμοστέας νομοθεσίας. Πρώτον μεν διότι ο παραπάνω κανόνας της Διακηρύξεως περί μη υποβολής βεβαιώσεως ασφαλιστικής ενημερότητας, που συνάγεται ερμηνευτικά, είναι σαφής, ώστε να μην είναι δυνατόν να καμφθεί από μία αόριστη αναφορά στην ισχύουσα νομοθεσία. Δεύτερον δε διότι το εν λόγω άρθρο 7 της

Αριθμός 829/2007

Διακηρύξεως αναφέρεται στην νομοθεσία περί δημοσίων έργων και όχι στην εν γένει ισχύουσα νομοθεσία, η παρατεθείσα δε διάταξη του ν. 3518/2006 είναι ενταγμένη σε νομοθέτημα περί ασφαλιστικού Ταμείου και όχι περί δημοσίων έργων (πρβλ. και Σ.τ.Ε. 3364/1997 επταμελούς). Επομένως, δεν πιθανολογείται σοβαρά ότι κατά παράβαση του νόμου τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής έκριναν ότι δεν αποτελούσε λόγο αποκλεισμού των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ η μη υποβολή στον φάκελο των δικαιολογητικών τους βεβαιώσεως ασφαλιστικής ενημερότητας από το ΤΣΜΕΔΕ, είναι δε, ως εκ τούτου, απορριπτέα ως αβάσιμα όσα περί του αντιθέτου προβάλλονται με τις κρινόμενες αιτήσεις.

8. Επειδή, η Διακήρυξη ορίζει, στο άρθρο 15, ότι «Για την έγκυρη συμμετοχή στο διαγωνισμό κατατίθενται από τους διαγωνιζόμενους... εγγυητικές επιστολές συμμετοχής... [οι οποίες] απευθύνονται είτε στην υπηρεσία που διεξάγει το διαγωνισμό, είτε στο φορέα κατασκευής είτε στον κύριο του έργου... [και] αναφέρουν απαραίτητα... τον τίτλο του έργου, για το οποίο δίδεται η εγγύηση...». Στην προκειμένη περίπτωση, η εγγυητική επιστολή, την οποία υπέβαλε η εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ απευθυνόταν στον «Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής», αντί του ορθού «Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας». Με τις αποφάσεις 13461/2007 του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής και 85 και 95/2007 της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., κατά την αληθή έννοιά τους, κρίθηκε ότι η προσφορά της παραπάνω εταιρείας δεν ήταν απαράδεκτη, δεδομένου ότι από το περιεχόμενο της εν λόγω επιστολής καθίστατο σαφές ότι αυτή απευθυνόταν στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας. Κατά την κρίση της Επιτροπής Αναστολών, δεν πιθανολογείται σοβαρά ότι η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, εφόσον, i) όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και δεν αμφισβητείται από τις αιτούσες, δεν υπάρχει νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αττικής», ii) στην επίμαχη επιστολή προσδιορίζεται ορθά ο τίτλος του επίδικου έργου και iii) η ακριβής ημερομηνία διεξαγωγής του, ώστε να μη καταλείπεται εύλογη αμφιβολία περί του ότι η επιστολή

Αριθμός 829/2007

αυτή απευθύνεται στο διάδικο νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας». Επομένως, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με τις κρινόμενες αιτήσεις είναι απορριπτέα.

9. Επειδή, το άρθρο 21 παρ. 5 της Διακηρύξεως ορίζει, πλην άλλων, ότι οι διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις οφείλουν να συμπράξουν με κατάλληλα μελετητικά γραφεία για την εκπόνηση της μελέτης του έργου. Κατά το άρθρο 23 παρ. 5 της Διακηρύξεως, τα γραφεία αυτά, όταν είναι νομικά πρόσωπα, «υποβάλλουν ιδιαίτερη υπεύθυνη δήλωση για καθένα από τα μέλη τους του άρθρου 21.10, υπογραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους. Από την δήλωση πρέπει να συνάγεται σαφώς ότι δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου, αλλιώς αποκλείεται». Η υποβολή της παραπάνω δηλώσεως επιβάλλεται, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 της Διακηρύξεως, επί ποινή αποκλεισμού. Εξ άλλου, το άρθρο 21 παρ. 10 της Διακηρύξεως ορίζει ότι «αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου νομικού προσώπου... επέρχεται αν σε αδίκημα ή παράπτωμα έχει υποπέσει μέλος της διοίκησής του σύμφωνα με τα παρακάτω:... τον πρόεδρο και τον διευθύνοντα σύμβουλο (σε περίπτωση ανώνυμης εταιρείας)...». Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων φαίνεται να συνάγεται ότι εάν το συμπράττον με την διαγωνιζόμενη εργοληπτική επιχείρηση μελετητικό γραφείο έχει τη μορφή ανώνυμης εταιρείας, ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 23 παρ. 5 της Διακηρύξεως τόσο για τον πρόεδρο όσο και για τον διευθύνοντα σύμβουλο της εταιρείας. Στην προκειμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ εδήλωσε στην προσφορά της ότι θα συμπράξει με το μελετητικό γραφείο «ΒΕΤΑΠΛΑΝ Α.Ε.Μ.», που είναι ανώνυμη εταιρεία. Ο νόμιμος εκπρόσωπος και διευθύνων σύμβουλος αυτής υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση «ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού μου [του] από την ανάθεση της μελέτης...». Παράλληλα, ως νόμιμος εκπρόσωπος της εν λόγω ανωνύμου εταιρείας, υπέβαλε και υπεύθυνη δήλωση «ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του γραφείου μου από την ανάθεση της μελέτης... σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 21.10 της

Προκήρυξης...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. έγινε δεκτό η παραπάνω δήλωση καλύπτει τις αξιώσεις της Διακηρύξεως. Κατά την κρίση της Επιτροπής Αναστολών, η εκδοχή αυτή που υιοθέτησε η αναθέτουσα αρχή είναι οπωσδήποτε υποστηρίξιμη. Τούτο διότι, η δεύτερη από τις παραπάνω δηλώσεις, τις οποίες υπέβαλε η εταιρεία «ΒΕΤΑΠΛΑΝ Α.Ε.Μ.», με την συγκεκριμένη διατύπωσή της (: «δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του γραφείου... σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 21.10...»), φαίνεται ότι έχει την έννοια ότι ούτε στο πρόσωπο του διευθύνοντος συμβούλου αλλ' ούτε στο πρόσωπο του προέδρου της εταιρείας αυτής (δηλαδή, στα «μέλη» της εταιρείας, όπως τα εννοεί το άρθρο 21.10 της Διακηρύξεως) συντρέχει κάποιος λόγος αποκλεισμού, από αυτούς που μνημονεύονται στο εν λόγω άρθρο της Διακηρύξεως. Εφ' όσον δε η παραπάνω εκδοχή είναι υποστηρίξιμη, δεν μπορεί να πιθανολογηθεί σοβαρά ότι είναι μη νόμιμες οι σχετικές με το εξεταζόμενο ζήτημα αποφάσεις του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής και του Α.Σ.Δ.Α. και είναι απορριπτικά όσα περί του αντιθέτου προβάλλονται με τις κρινόμενες αιτήσεις.

10. Επειδή, η εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ, με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της κατά την έναρξη της συζητήσεως, παραιτήθηκε από ισχυρισμό, προβληθέντα με την υπ' αριθ. καταθέσεως 517/2007 κρινόμενη αίτηση, ο οποίος στρέφεται κατά της εταιρείας Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός δεν είναι εξεταστέος.

11. Επειδή, συνεπώς, πρέπει να απορριφθούν οι κρινόμενες αιτήσεις και να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες παρεμβάσεις των εταιρειών ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ και ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ καθώς και του Α.Σ.Δ.Α..

Διά ταύτα

Συνεκδικάζει και
Απορρίπτει τις κρινόμενες αιτήσεις.
Απορρίπτει την παρέμβαση της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε..
Δέχεται τις παρεμβάσεις του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας και των εταιρειών ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. και ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ.

Αριθμός 829/2007

Διατάσσει την κατάπτωση των παραβόλων.

Επιβάλλει ι) στην αιτούσα εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ τη δικαστική δαπάνη του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (χίλια πενήντα [1.050] ευρώ), του Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (τριακόσια πενήντα [350] ευρώ) και των εταιρειών ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ και ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ (πεντακόσια τριάντα [530] ευρώ για εκάστη) και ιι) στην αιτούσα εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ τη δικαστική δαπάνη του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (χίλια διακόσια τριάντα [1230] ευρώ), του Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (τριακόσια πενήντα [350] ευρώ) και των εταιρειών ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ και ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ (πεντακόσια τριάντα [530] ευρώ για εκάστη).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 18 Ιουνίου 2007

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας

Μιχ. Βροντάκης

Ι. Παπαχαραλάμπος

και εκδόθηκε στις 3 Αυγούστου 2007.

Ο Πρόεδρος του Β' Τμήματος Διακοπών

Η Γραμματέας

Δ. Κωστόπουλος

Ι. Παπαχαραλάμπος

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΤΗΣ ΤΩ ΕΠΙΣΤΕΥΟΜΕΝΗΣ
Αθήνα, 2-9-07
Ο Γραμματέας



