

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ

ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

(του άρθρου 3 παρ.3 του Ν. 2522/1997)

Ι. ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)	
ΓΕΩ. ΦΑΚΕΛ	ΑΡ. ΠΡΩΤ 3121
Ε.Δ. ΦΑΚΕΛ	ΗΜΕΡ. ΑΝΩΝΗΣ 10.08.07

Της Εταιρίας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα οδός Δεληγιώργη αρ. 55-59 νομίμως εκπροσωπούμενης ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό για την κατασκευή του έργου με τον τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ».

ΚΑΤΑ

1. Του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου, που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ. 65, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
2. Του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
3. Του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

ΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ



1. Της υπ' αρ. 151/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, περί «εκδίκασης της προσφυγής της εταιρίας "Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ" για το έργο "Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"», η οποία μας απεστάλη με τηλεομοιοτυπία στις 25.07.2007 και με την οποία απορρίπτεται η με αρ. πρωτ. 2620/16.07.2007 προσφυγή του αρ. 3 του ν. 2522/97 της εταιρίας μας, επειδή η ως άνω Επιτροπή έκρινε ότι δεν θα αποφανθεί επί των αναφερομένων σε αυτή ζητημάτων.
2. Της υπ' αριθμ. 142/04.07.2007 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), που μας απεστάλη με τηλεομοιοτυπία στις 11.07.2007 και με την οποία ακυρώνονται οι υπ' αρ. 72/2007 και 97/2007 αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ.
3. Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης

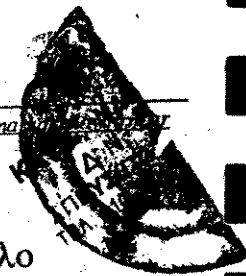
**-Α-
ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα μελέτη / κατασκευή, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).

2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.

3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιο κλπ), που διέπει την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.

4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλαν προσφορές επτά (7) Εταιρίες, μεταξύ των οποίων και η δική μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών



Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.

5. Στις 20.02.2007, αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο παραλαβής των προσφορών και ελέγχου της νόμιμης εκπροσώπησης των εργοληπτικών επιχειρήσεων, η Επιτροπή προχώρησε στο πρώτο στάδιο καταγραφής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων και με το υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικό της έκρινε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, ότι μπορούν να συμμετάσχουν, νομίμως, στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.
6. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», επειδή, λόγω πλημμελειών των προσφορών τους, έπρεπε να αποκλεισθούν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.
7. Με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, έκανε δεκτή την ένσταση της εταιρίας μας, μόνο κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και απέκλεισε την ως άνω εταιρία από το διαγωνισμό. Η ως άνω Αναθέτουσα Αρχή, απέρριψε την ένσταση μας, κατά το μέρος που αυτή ζητούσε τον αποκλεισμό των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ»

ΚΑΦΤΑΝΗ
ΟΡΟΣ

Η δέχθηκε τις προσφορές των ως άνω διαγωνιζομένων στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

8. Κατά το μέρος που η ως άνω απόφαση απέρριψε την ένστασή μας, ασκήσαμε την από 13/3/2007 προδικαστική προσφυγή μας του αρ. 3 του ν. 2522/1997, ενώπιον του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας. Το ΔΣ του ΑΣΔΑ, απέρριψε την ως άνω προσφυγή μας και κατά της απόρριψης της τελευταίας ασκήσαμε νόμιμα και εμπρόθεσμα, την με αρ. καταθ. 501/30.03.2007 αίτηση ασυαλιστικών μέτρων, του αρ. 3 παρ. 3 του ν. 2522/97, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία συζητήθηκε στις 11.06.2007 και επί της οποίας δεν έχει ακόμη εκδοθεί απόφαση.
9. Επιπλέον, κατά των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων ασκήσαμε και την με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή μας του αρ. 150 παρ. 1^α του ν. 3463/2006, ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.
10. Η ως άνω προσφυγή μας απορρίφθηκε σιωπηρά από το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, όπως τεκμαίρεται από την άπρακτη παρέλευση της εκ του άρθρου 150 παρ. 2β του Ν. 3463/2006 μηνιαίας προθεσμίας από την ημερομηνία άσκησής της. Η ως άνω προθεσμία εξέπνευσε στις 17.04.2007.
11. Στις 18.04.2007, ήτοι μετά την πάροδο της μηνιαίας προθεσμίας, μας κοινοποιήθηκε η με αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, με την οποία



απορρίφθηκε και ρητώς η ως άνω προσφυγή μας, ενώ επιπλέον, έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», τη συμμετοχή της οποίας είχε αποκλείσει, προηγουμένως η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση αυτής.

11.1. Σε συμμόρφωση δε προς την ως άνω υπ' αρ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ με την υπ' αρ. 85/26.04.2007 απόφαση της, κάνει δεκτή στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού την εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

11.2. Στη συνέχεια, κατά της ως άνω υπ' αρ. 85/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την από 1499/02.05.07 Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αρ. 95/08.05.2007 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΑΣΔΑ, κατά της οποίας ασκήσαμε την με αρ. καταθ. 835/21.05.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μας, η οποία συζητήθηκε στις 11.06.2007 και επί της οποίας δεν έχει ακόμη εκδοθεί απόφαση.

12. Κατά της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης της με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγής μας, καθώς και κατά της με αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006, την με αρ. πρωτ. 14/08.05.2007 Προσφυγή μας.

ΚΑΦΑΝΗ
ΡΟΣ
ΛΟΝΔΙΝΟ

13. Όπως άνω προσφυγή της εταιρίας μας, έγινε δεκτή με το υπ' αρ.

7/04.06.2007 Πρακτικό της ως άνω Ειδικής Επιτροπής, με το οποίο αυτή έκρινε ότι οι διαγωνιζόμενοι «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» παρανόμως έγιναν δεκτοί στο διαγωνισμό.

14. Κατά συνέπεια, με τη ως άνω απόφαση ακυρώθηκε η υπ' αρ.
45/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και οι διαγωνιζόμενοι «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», αποκλείσθηκαν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

15. Εν τω μεταξύ, ο ΑΣΔΑ, πριν την έκδοση του υπ' αρ. 7/2007 Πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, συνέχισε την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού και με τα υπ' αρ. 905/08.03.07 και 968/08.03.07 έγγραφα, μας κάλεσε στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών των εταιριών «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΚΩΝ. & ΜΑΡ. ΠΑΤΙΔΗ ΑΤΟΤΕΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», η οποία έλαβε χώρα δυνηδοχικά στις 15.03.07 και στις 19.03.07.

16. Στις δε 27.04.07, με το υπ' αρ. πρωτ. 1463/27.04.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ, μας κάλεσε και στην αποσφράγιση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», η οποία έλαβε χώρα στις 03.05.2007.

17. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών όλων των ως άνω εταιριών, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού εξέδωσε τα υπ' αρ. 05/29.03.2007 και 08/03.05.07 Πρακτικά αυτής, σύμφωνα με τα οποία γίνονται δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες οι ως άνω εταιρίες.

18. Τόσο το υπ' αρ. 05/2007 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αφορούσε τις τεχνικές προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», όσο και το υπ' αρ. 08/2007 Πρακτικό αυτής, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», προσβάλαμε, νομίμως και εμπροθέσμως, με τις με αρ. πρωτ. 1262/10.04.07 και 1725/14.05.07 αντίστοιχες ενστάσεις μας, λόγω αποκλίσεων των προσφορών των ως άνω εταιριών από τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και των Τεχνικών Προδιαγραφών.

19. Οι ως άνω ενστάσεις μας απερρίφθησαν από την Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με τις υπ' αρ. 72/20.04.2007 και 97/18.05.2007 αποφάσεις αυτής.

20. Στη συνέχεια, κατά της υπ' αρ. 97/18.05.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 1999/07 προσφυγή του αρ. 3 του ν. 2522/97, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αρ. 109/07 απόφαση του ΑΣΔΑ.

21. Επίσης, κατά της υπ' αρ. 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την με αρ. πρωτ. 1498/02.05.2007 Προσφυγή του Ν. 2522/1997, η οποία απερρίφθη από το Διοικητικό Συμβούλιο του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 94/08.05.2007 απόφασή του, κατά της οποίας, ασκήσαμε την με αρ. καταθ. 834/21.05.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας και η οποία μετά από αναβολή, πρόκειται να εκδικαστεί στις 19.07.2007.

22. Κατά της ως άνω υπ' αρ. 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η συμμετέχουσα στον υπόψη διαγωνισμό εταιρία «ΚΩΝ. & ΜΑΡ. ΠΑΤΙΔΗ ΑΤΟΤΕΕ», άσκησε την από 07.05.2007 προσφυγή της ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής αιτούμενη την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

23. Η ως άνω προσφυγή έγινε δεκτή με την υπ' αρ. 19275/06.06.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.

23.1. Ειδικότερα με την ως άνω απόφαση ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής, α) προβαίνει στην εν μέρει αποδοχή αυτής, επειδή η Εκτελεστική Επιτροπή προέβη απλώς σε λεπτομερή καταγραφή των στοιχείων του φακέλου των τεχνικών προσφορών, χωρίς να ελεγχθεί η συμβατότητα των τεχνικών προσφορών με τις τεχνικές προδιαγραφές, β) ακυρώνει την υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και γ) κρίνει ότι παρέλκει

η εξέταση των ισχυρισμών περί αποκλεισμού των αναφερομένων στην προσφυγή της ως άνω εταιρίας, διαγωνιζόμενων εταιριών.

24. Κατά της ως άνω υπ' αρ. 19275/06.06.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, η οποία κοινοποιήθηκε στον ΑΣΔΑ στις 12.06.2007 και της οποίας λάβαμε γνώση στις 11.07.2007 η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 64/13.07.2007 προσφυγή της, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006, επί της οποίας εκκρεμεί η έκδοση απόφασης

25. Όπως όμως προαναφέραμε, στις 04.06.2007 εκδόθηκε από την Ειδική Επιτροπή του αρ. 152, το υπ' αρ. 7/04.06.2007 Πρακτικό αυτής, με το οποίο ακυρώνεται η υπ' αρ. 45/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και αποκλείονται οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

26. Ο δε Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας, αντί να συμμορφωθεί, ως όφειλε, με την ως άνω απόφαση της Ειδικής Επιτροπής και να επανέλθει στο στάδιο εκείνο του διαγωνισμού, στο οποίο εμφιλογώρισε η παρανομία, ήτοι εν προκειμένω, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και να αποκλείσει τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από τη συνέχεια του διαγωνισμού, στις 11.07.2007 εξέδωσε την υπ' αρ. 142/04.07.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής αυτού, σύμφωνα με την οποία,

ΓΑΝΗ
ΝΑΥΡΩΣΕ
12484

απόρρωσε τις 72/18.04.2007 και 97/18.05.2007 αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και ανέπεμψε το θέμα στην Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, ώστε σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην με αριθμό 19275/06.06.2007 (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 2186/12.06.2007) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, να προβεί εκ νέου σε έλεγχο της συμβατότητας των τεχνικών προσφορών.

27. Στη συνέχεια, κατά της υπ' αρ. 142/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 2620/16.07.2007 προσφυγή της του αρ. 3 του ν. 2522/97, ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, καθόσον παρανόμως ο ΑΣΔΑ αγνόησε το υπ' αρ. 7/2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 και δεν επανέλαβε το διαγωνισμό από το στάδιο που εμφυλοχώρησε η παρανομία, ήτοι από το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών, ούτε απέκλεισε, σε εφαρμογή της ως άνω απόφασης, τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», των οποίων ο φόκελος των δικαιολογητικών παραβίαζε τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης.

28. Επί της ως άνω προσφυγής, εκδόθηκε η υπ' αρ. 151/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας απεστάλη με τηλεομοιοτυπία στις 25.07.2007 και με την οποία η ως άνω Επιτροπή, αποφάσισε να μην αποφανθεί «επί των όσων αναφέρονται στην από 16/07/2007 (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 2620/2007)» προσφυγή της εταιρίας μας



γιατί δήθεν ευρίσκεται «σε αναμονή δικαστικής απόφασης επί των θεμάτων αυτών».

29. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων του ΑΣΔΑ, ασκούμε νομίμως και εμπροθέσμως και έχοντας προς τούτο προφανές έννομο συμφέρον, ως εκ της συμμετοχής μας στον παρόντα διαγωνισμό, την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους:

-Β-

**ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ
ΜΕΤΡΩΝ**

1. Ο ως άνω διαγωνισμός, που προκηρύχθηκε από τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας, για τη δημοπράτηση του έργου με τίτλο «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», εμπίπτει, ως εκ του αντικειμένου του και του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης, που ανέρχεται στα 6.070.000 Ευρώ (χωρίς Γ.Ε., Ο.Ε., Απρέβλεπτα και ΦΠΑ), στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/18/EΚ όπως αυτή συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε, και 89/665/ΕΟΚ. Κατά συνέπεια, επί της διαδικασίας του ως άνω διαγωνισμού τυγχάνει εφαρμογής ο Ν. 2522/1997, με τον οποίο η τελευταία Οδηγία έχει μεταφερθεί στο ελληνικό δίκαιο.
2. Κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης, κάθε ενδιαφερόμενος που έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από παράνομη πράξη των οργάνων του διαγωνισμού, έχει δικαίωμα

ζητήσει δικαστική προστασία κατά τις διατάξεις του Ν.2522/97 περί δικαστικής προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεως δημοσίων έργων, κρατικών προμηθειών και υπηρεσιών σύμφωνα με την οδηγία 89/665/ΕΟΚ».

3. Η Εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής της στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό και εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία των πέντε (5) ημερών του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 από τη γνώση της υπ' αριθμ. 142/2007 Απόφασης της Ειτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας απεστάλη την 11.07.2007, άσκησε την με αρ. πρωτ. 2620/16.07.2007 προσφυγή της, ενώπιον της Προϊσταμένης Αρχής του ΑΣΔΑ.

4. Στη συνέχεια η εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής μας στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό και εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία των δέκα (10) ημερών του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 από τη απόρριψη της με αριθμό πρωτοκόλλου 2620/16.07.2007 προσφυγής μας ενώπιον της Προϊσταμένης αρχής, ασκεί νόμιμα, παραδικτά και εμπρόθεσμα την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Δικαστηρίου σας. Ειδικότερα:

4.1. Σύμφωνα με το άρθρ.4 παρ.1 Ν.2522/97 συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για την χορήγηση της αιτούμενης αναστολής εκτελέσεως των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες α) παρανόμως απορρίφθηκε η με αριθμό πρωτοκόλλου 2620/16.07.2007 προσφυγή μας ενώπιον της Προϊσταμένης αρχής και β) η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ έκρινε ότι δεν

αποφαίνεται επί της εν λόγω προσφυγής μας, επειδή δήθεν βρίσκεται εν αναμονή δικαστικής απόφασης επί των θεμάτων που τίγονται σε αυτή και συνεπώς πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνων τόσο του Εσωτερικού, όσο και του Κοινοτικού δίκαιου.

4.2. Συντρέχει άμεσος κίνδυνος αποτροπής της επικείμενης ζημίας μας, καθώς και κατεπείγουσα περίπτωση για την λήψη του αιτούμενου ασφαλιστικού μέτρου, διότι εάν η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει τις διαδικασίες του διαγωνισμού και κατά την εκδίκαση της αίτησης ακυρώσεώς μας, το έργο έχει ήδη ανατεθεί σε μια από τις συμμετέχουσες εταιρίες, που κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης, καθώς και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, συμμετέχει στον υπόψη διαγωνισμό, ενδεχομένως δε η εκτέλεσή του έργο προχωρήσει τόσο, ώστε η εταιρία μας, αν και πληροί όλες τις κατά το νόμο και τη διακήρυξη προϋποθέσεις, δε θα δύναται πλέον να ανακηρυχθεί μειοδότη και να της κατακυρωθεί το έργο. Ως εκ τούτου θα είναι πλέον αδύνατη η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση. Οποιαδήποτε δε μετεί την εκτέλεση του έργου νομική ευχέρεια αποκαταστάσεως της όποιας ζημίας της αιτούσας (οικονομικής και ηθικής) δεν συνιστά προστασία εξ ίσου αποτελεσματική με τη δυνατότητα διεκδίκησης, νομίμως της ανακήρυξης μας σε μειοδότη.

TANH
NAKI
12484

-Γ-

ΕΠΙ ΤΟΥ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟΥ

-Ι-

Παράβαση νόμου και πλημμελής αιτιολογία

Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν, δεδομένου ότι παρανόμως και με πλημμελή αιτιολογία η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ απέρριψε τη προσφυγή μας και έκρινε ότι δεν θα αποφανθεί επ' αυτής, επειδή δήθεν βρίσκεται εν αναμονή της έκδοσης δικαστικής απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, μολονότι όφειλε να κάνει δεκτή τη προσφυγή μας και να προβεί στην ακύρωση της υπ' αρ. 45/2007 απόφασης αυτής, σε συμμόρφωση με το υπ' αρ. 7/04.06.2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152. Ειδικότερα:

1. Εφόσον η προσβαλλόμενη υπ' αρ. 45/2007 πράξη της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, ακυρώθηκε από την υπ' αρ. 7/2007 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, αυτό συνιστά λόγο κατάργησης της δίκης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και δημιουργεί υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης προς την ως άνω πράξη της Επιτροπής του αρ. 152 και όχι υποχρέωση αναμονής προς την έκδοση της απόφασης του Συμβουλίου Επικρατείας. Ειδικότερα:

1.1. Εσφαλμένως, παρανόμως και καταχρηστικώς η διοίκηση επικαλείται ότι αναμένει δήθεν το αποτέλεσμα της υπόθεσης που εκκρεμεί ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθόσον μετά την αποδοχή της ειδικής διοικητικής προσφυγής μας από την



Ειδική Επιτροπή του αρ. 152 και την ακύρωση της υπ' αρ., 45/2007 πράξης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, κατά της οποίας εστράφη η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, η δίκη καταργείται λόγω έλλειψης αντικειμένου.

2. Επιπλέον, κατ' εφαρμογή του τεκμηρίου της νομιμότητας, αποκλείεται η παρεμπόδιουσα έρευνα από το Συμβούλιο της Επικρατείας του κύρους της ατομικής διοικητικής πράξης, σε δίκη που έχει αρχίσει με αίτηση ακυρώσεως, η οποία στρέφεται κατά άλλης ατομικής διοικητικής πράξης. Ειδικότερα:

2.1. Όταν ένα διοικητικό όργανο, όπως εν προκειμένω η Ειδική Επιτροπή του αρ. 152, προβεί σε ακύρωση της προσβαλλόμενης ενώπιόν του πράξης, το κύρος της ως άνω απόφασης, δεν δύναται να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως από το Συμβούλιο Επικρατείας, ούτε πολύ περισσότερο, μπορεί να ελεγχθεί το κύρος της ως άνω απόφασης από τη Διοίκηση, ήτοι εν προκειμένω από τον ΑΣΔΑ (ΣτΕ ΕΑ 1022/2005).

3. Κατόπιν των ανωτέρω η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, όφειλε να κάνει δεκτή, εν προκειμένω, την προσφυγή μας του αρ. 3 του ν. 2522/97 και να συμμορφωθεί με την υπ' αρ. 7/2007 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

3.1. Σύμφωνα με το αρ. 151 του ν. 3463/2006, «οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού

14
34
Γραμματέα Περιφέρειας που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός μηνός από την έκδοση της απόφασης ή κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε γνώση αυτής».

3.2. Το δε άρθρο 153 του ως άνω νόμου, ορίζει ότι «Οι αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής, ..., κοινοποιούνται στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας και στο Δήμο ή στην Κοινότητα ή στο νομικό πρόσωπο αυτών, καθώς και σε αυτόν που έχει ασκήσει την προσφυγή ...».

3.3. Επίσης, το αρ. 154 του ν. 3463/06 ορίζει ότι «Τα αιρετά όργανα των Δήμων και Κοινοτήτων, οι διοικήσεις των νομικών προσώπων και των Συνδέσμων, έχουν υποχρέωση συμμόρφωσης, χωρίς καθυστέρηση, προς τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, καθώς και της ειδικής επιτροπής, που αναφέρονται στον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των Δήμων και Κοινοτήτων, κατά τα άρθρα 149 και 150. Σε αντίθετη περίπτωση διαπράττουν σοβαρή παράβαση καθήκοντος, η οποία ελέγχεται πειθαρχικά, κατά τις διατάξεις των άρθρων 142 και 143 του παρόντος».

3.4. Εξάλλου, όταν οι σχετικές διατάξεις ορίζουν ότι για την επέλευση του τελικού εννόμου αποτελέσματος, απαιτούνται περισσότερες διαδοχικές διοικητικές πράξεις (σύνθετη διοικητική ενέργεια), η έκδοση κάθε μιας, αποτελεί προϋπόθεση για την έκδοση της επόμενης, η δε τελευταία πράξη ενσωματώνει όλες τις προηγούμενες, οι οποίες έτσι αποβάλλουν την αυτοτέλειά τους. Σε

περίπτωση δε, ανάκλησης ή ακύρωσης μιας ενδιάμεσης πράξης, η ενέργεια επαναλαμβάνεται όχι ολόκληρη, αλλά από την πράξη που ακυρώθηκε (ΣτΕ 2909/1994, 4761/1987, 1385/1987). Η Διοίκηση, δηλαδή, οφείλει στη περίπτωση αυτή, να συνεχίσει τη διαδικασία του διαγωνισμού, από το σημείο, από το οποίο διακόπηκε, με επανάληψη των σχετικών πράξεων (ΣτΕ 2256/1987, 3021/1980).

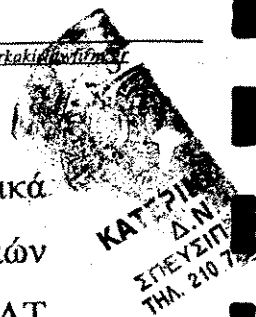
3.5. Από τα ως άνω σαφώς προκύπτει ότι τα αιρετά όργανα των Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και των Συνδέσμων αυτών, όπως εν προκειμένω, υποχρεούνται να συμμορφώνονται, δηλαδή, να εφαρμόζουν, χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση, με πράξη ή παράλειψη, όσα απαιτούνται από τις αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006. Στη περίπτωση δε, ακύρωσης ενδιάμεσης πράξης σύνθετης διοικητικής ενέργειας, όπως ο διαγωνισμός, οφείλουν να συνεχίζουν τη διαδικασία αυτού, από το σημείο από το οποίο εμφοιλόγησε η παρανομία.

3.6. Εν προκειμένω, η εταιρία μας άσκησε στις 08.05.2007 την με αρ. πρωτ. 14/08.05.2007 προσφυγή της ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2007, με την οποία αιτούνταν την ακύρωση 1) της με αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, με την οποία α) απορρίφθηκε η με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή της εταιρίας μας κατά της υπ' αρ. 45/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής

Αθήνας (ΑΣΔΑ), του υπ' αρ. 2/2007 Πρακτικού της Επιτροπής
Διεξαγωγής της υπόψη Δημοπρασίας και του υπ' αρ. 1/2007
Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της ως άνω Δημοπρασίας
και β) έγινε δεκτή την προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ
ΑΤΕ», 2) της υπ' αριθμ. 45/2007 Απόφασης της Εκτελεστικής
Επιτροπής του Αντιπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας
(ΑΣΔΑ), κατά το μέρος που απορρίπτει την από 26.02.2007
ένσταση της Εταιρίας μας, κατά του υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικού
της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου
«Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», ήτοι κατά το
μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής των εταιριών
«ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ
ΑΤΕ» και 3) του υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικού της Επιτροπής
Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, κατά το μέρος που η ως άνω
Επιτροπή θεώρησε ότι οι ως άνω συμμετέχοντες πληρούν τους
όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια προκρίνονται στα
επόμενα στάδια του Διαγωνισμού, ούτως ώστε να αποκλεισθούν
οι ως άνω εταιρίες από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

3.7. Επί της ως άνω προσφυγής μας εκδόθηκε το υπ' αρ. 7/04.06.2007
Πρακτικό της ως άνω Ειδικής Επιτροπής, με το οποίο γίνεται
δεκτή η εν λόγω προσφυγή μας.

3.7.1. Ειδικότερα, με το ως άνω Πρακτικό, ακυρώνονται 1) η με
αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα
Περιφέρειας Αττικής, με την οποία α) απορρίφθηκε η
προσφυγή της εταιρίας μας κατά της υπ' αρ. 45/2007



απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ αναφορικά με την αποδοχή των προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού και β) έγινε δεκτή στο διαγωνισμό η προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και 2) η υπ' αρ. 45/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, με την οποία έγιναν δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού οι ως άνω εταιρίες.

3.8. Εκ των ως άνω συνάγεται ότι, μετά την αποδοχή της ως άνω προσφυγής μας από την Ειδική Επιτροπή του αρ. 152 του ν. 3463/06, ακυρώθηκε η υπ' αρ. 45/2007 προσβαλλόμενη με την προσφυγή μας απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και κατά συνέπεια, τόσο η υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, όσο και η υπ' αρ. 97/2007 απόφαση αυτής, ως μεταγενέστερες, της υπ' αρ. 45/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής, πράξεις της σύνθετης διοικητικής ενέργειας του διαγωνισμού, δεν έχουν πλέον έρεισμα και παύουν να ισχύουν (ΣτΕ ΕΑ 1022/2005). Οι δε, διοικητικές ενέργειες επαναλαμβάνονται από την υπ' αρ. 45/2007 ακυρωθείσα πράξη ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής.

4. Κατά συνέπεια, ο ΑΣΔΑ, όφειλε να συμμορφωθεί με την ως άνω απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 και να προβεί στην αποκατάσταση της νομικής και πραγματικής κατάστασης που θα υπήρχε, αν η πράξη που ακυρώθηκε δεν είχε εκδοθεί.

5. Πλην όμως ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας, αντί να συμμορφωθεί, ως όφειλε, με την ως άνω απόφαση της Ειδικής Επιτροπής και να επανέλθει στο στάδιο εκείνο του διαγωνισμού, στο οποίο επιλογώθηκε η παρανομία, ήτοι εν προκειμένω, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και να αποκλείσει τις εταιρίες «Γ'ΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από τη συνέχεια του διαγωνισμού, στις 11.07.2007 εξέδωσε την υπ' αρ. 142/04.07.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής αυτού, σύμφωνα με την οποία, ακύρωσε τις 72/18.04.2007 και 97/18.05.2007 αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και ανέπεμψε το θέμα στην Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, ώστε σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην με αριθμό 19275/06.06.2007 (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 2186/12.06.2007) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, να προβεί εκ νέου σε έλεγχο της συμβατότητας των τεχνικών προσφορών.
6. Επί δε της προσφυγής, δε του αρ. 3 του ν. 2522/97, που άσκησε η εταιρία μας κατά της ως άνω παράνομης απόφασης του ΑΣΔΑ, η Εκτελεστική Επιτροπή, απέρριψε αυτή και έκρινε με την προσβαλλόμενη υπ' αρ. 151/2007 απόφασή της, ότι πρέπει να αναμείνει την απόφαση που θα εκδοθεί επί των ασφαλιστικών μέτρων που εκκρεμούν ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.
7. Εκ των ως άνω συνάγεται ότι, ο ΑΣΔΑ, παρανόμως και με πλημμελή αιτιολογία, α) απέρριψε την με αρ. πρωτ. 2620/2007

ΚΑΤΕΡΙΝΗ
ΣΤΕΛΕΥΣΗ
ΤΗΛ. 210 72

προσφυγή της εταιρίας μας, κρίνοντας ότι δεν πρέπει να αποφανθεί επ' αυτής, εν αναμονή της έκδοσης δικαστικής αποφάσεως επί αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων που εκκρεμούν ενώπιον του ΣτΕ, β) παρέλειψε να συμμορφωθεί με το υπ' αρ. 7/2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 και γ) προέβη στην ακύρωση των υπ' αρ. 72/2007 και 97/2007 προγενέστερων αποφάσεων αυτού, οι οποίες, έχουν παύσει να ισχύουν, αφού έχει ακυρωθεί η προγενέστερη αυτών πράξη της σύνθετης δικαιοκτητικής ενέργειας του διαγωνισμού, ενώ όφειλε να κάνει δεκτή την ως άνω προσφυγή μας και να συμμορφωθεί με το υπ' αρ. 7/2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152.

ΕΠΕΙΔΗ για διαφορές που αναφέρονται κατά τη διαδικασία του υπόψη διαγωνισμού έχουν εφαρμογή οι ρυθμίσεις του Ν. 2522/1997 (ΦΕΚ 178Α' /8-9-1997), σύμφωνα με τον οποίο, η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής καθώς και η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων **ΚΩΛΥΟΥΝ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** (άρθρ. 3 παραγρ. 3 του ανωτ. νόμου).

ΕΠΕΙΔΗ την υπ' αριθμ. πρωτ. 142/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, προεβάλαμε νομίμως και εμπροθέσμως με την με αριθμό πρωτοκόλλου 2620/16.07.2007 προσφυγή μας του άρθρου 3 παρ.2 του Ν.2522/1997, η οποία απορρίφθηκε παρανόμως και με πλημμελή αιτιολογία με την υπ' αρ. 151/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία, μας κοινοποιήθηκε στις 25.07.2007.

ΕΠΕΙΔΗ με την ικανοποίηση του αιτήματός μας δεν πλήττεται το δημόσιο συμφέρον αλλά αντιθέτως εξυπηρετείται, αφού διασφαλίζεται η

διαφάνεια των διαδικασιών, ο ελεύθερος ανταγωνισμός και κατά συνέπεια το ίδιο το δημόσιο συμφέρον με τη συμμετοχή στο διαγωνισμό όλων όσοι συγκεντρώνουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, προκειμένου εξ αυτών τελικά να αναδειχθεί ως ανάδοχος ο πράγματι ικανός για την έγκαιρη, άρτια και οικονομική ανάληψη του έργου.

ΕΠΕΙΔΗ κατά την έννοια του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 η προσωρινή δικαστική προστασία παρέχεται για να αρθεί πιθανολογούμενη παράβαση ή να αποτραπεί περαιτέρω ζημία στα συμφέροντα του αιτούντα.

ΕΠΕΙΔΗ στην υπό κρίση περίπτωση συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής εκτέλεσως εφόσον, όπως αναπτύχθηκε αναλυτικά ανωτέρω, πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα δικαίου και συντρέχει άμεσος κίνδυνος αποτροπής της επικείμενης ζημίας μας, λόγω του μη αποκλεισμού των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού. Άλλωστε συντρέχει και κατεπείγουσα περίπτωση για την λήψη του αιτούμενου ασφαλιστικού μέτρου καθ' όσον, εάν η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει τις διαδικασίες του διαγωνισμού και το έργο ανατεθεί σε μία από τις ως άνω εταιρίες, κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης, καθώς και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, κατά την εκδίκαση της αίτησης ακυρώσεώς μας, ενδεχομένως η εκτέλεση του έργου να έχει προχωρήσει τόσο, ώστε η εταιρία μας, αν και πληροί όλες τις προϋποθέσεις του νόμου και της Διακήρυξης, δε θα δύναται πλέον να αναδειχθεί μειοδότη. Επιπλέον,

ΚΑΥΣ
ΣΠΕΥΣ
ΤΗΛ. 210

όταν εκδικαστεί η αίτηση ακυρώσεως μας το έργο θα έχει ολοκληρωθεί ή θα έχει προχωρήσει τόσο, ώστε να είναι αδύνατη η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση. Οποιαδήποτε δε μετά την εκτέλεση του έργου νομική ευχέρεια αποκαταστάσεως της όποιας ζημίας της αιτούσας (οικονομικής και ηθικής) δεν συνιστά προστασία εξ ίσου αποτελεσματική με τη δυνατότητα διεκδίκησης, νομίμως της ανακήρυξης μας σε μειοδότη.

ΕΠΕΙΔΗ η παρούσα τυγχάνει νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Και τα κατά τη συζήτηση και με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

1. Να γίνει ολοσχερώς δεικτή η παρούσα και να διαταχθεί η λήψη ασφαλιστικών μέτρων, προκειμένου σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του Ν. 2522/1997, να αρθεί η πιθανολογούμενη παράβαση και να ανασταλεί η εκτέλεση α) Της υπ' αρ. 151/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, περί «εκδίκασης της προσφυγής της εταιρίας "Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ" για το έργο "Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"», η οποία μας απιστάλη με τηλεομοιοτυπία στις 25.07.2007 και με την οποία απορρίπτεται η με αρ. πρωτ. 2620/16.07.2007 προσφυγή του αρ. 3 του ν. 2522/97 της εταιρίας μας, επειδή η ως άνω Επιτροπή έκρινε ότι δεν θα αποφανθεί επί των αναφερομένων σε αυτή ζητημάτων, β) Της υπ' αριθμ. 142/04.07.2007 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του

14
Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), που μας απεστάλη με τηλεομοιοτυπία στις 11.07.2007 και με την οποία ακυρώνονται οι υπ' αρ. 72/2007 και 97/2007 αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του και γ) Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης.

ούτως ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να συμμορφωθεί με την υπ' αρ. 7/2007 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152.

2. Να απόσχει η αναθέτουσα αρχή - κατά τα οριζόμενα στο ν. 2522/97 - από κάθε περαιτέρω συνέχιση των διαδικασιών του διαγωνισμού -ήτοι να μην προβεί στο επόμενο στάδιο ανοίγματος των οικονομικών προσφορών -, ιδίως δε από την κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού και την υπογραφή σύμβασης με τον υποψήφιο ανάδοχο.
3. Όλα τα παραπάνω να διαταχθούν υπό τον όρο της άσκησης εκ μέρους μας αίτησης ακυρώσεως κατά του καθ' ου αντιδίκου, εντός της προθεσμίας της παρ.7 (εδ. γ') του άρθρου 3 του Ν.2522/97 και μέχρι την έκδοση απόφασης επί αυτής.
4. Να εκδοθεί προσωρινή διαταγή, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 3 του Ν.2522/97, για την εξασφάλιση και τη διαιτήρηση των δικαιωμάτων μας, για την απαγόρευση κάθε ενέργειας του καθ' ου, που θα έχει σαν συνέπεια την επέλευση των ως άνω επαχθών εις βάρος μας συνεπειών.
5. Να διαταχθεί κάθε άλλο πρόσφορο ασφαλιστικό μέτρο.

6. Να καταδικασθεί η αντίδικός μας στο σύνολο της δικαστικής μας δαπάνης.

Πληρεξούσιους και αντικλήτους μας ενεργούντες από κοινού ή χωριστά ορίζουμε τους κ.κ. Κωνσταντίνο Μαρκάκη, Ιωάννη Μαρκάκη, Αικατερίνη Καφτάνη, κατοίκους Αμαρουσίου Αττικής, Λεωφ. Κηφισίας αρ. 38, τηλ. 210-6196554.

Αθήνα 30.07.2007

Η Πληρεξουσία Δικηγόρος



Κατερίνα Κυρ. Καφτάνη

Δρ Νομ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Σπευσίπου 35, Αθήνα
Τηλ 210. 72 25 207, Fax 210 72 12 484
Α.Μ. / Δ.Σ.Α. 10915 ΑΦΔ: 042705550