



Φ. 2083

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ

ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

(του άρθρου 3 παρ.3 του Ν. 2522/1997)

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)	
ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛ	ΑΡ. ΠΡΩΤ 2254
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛ	ΗΜΕΡ. ΑΝΨΗΣ 18.06.07

10:30

Της Εταιρίας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΙΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα οδός Δεληγιώργη αρ. 55-59 νομίμως εκπροσωπούμενης ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό για την κατασκευή του έργου με τον τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ».

ΚΑΤΑ

1. Του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου, που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ. 65, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
2. Του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
3. Του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, όπως νομίμως εκπροσωπείται.



ΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ

1. Της υπ' αρ. 94/08.05.2007 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), η οποία μας διαβιβάστηκε στις 10.05.2007, περί «Εκδίκασης των προσφυγών κατά της 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής για το έργο “Ανάπλασης παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ”», με την οποία απερρίφθη η με αρ. πρωτ. 1498/02.05.2007 προσφυγή της εταιρίας μας κατά της υπ' αρ. 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής, και με την οποία γίνονται δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».
2. Της υπ' αρ. 72/20.04.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), η οποία μας διαβιβάστηκε στις 27.04.2007, περί «Εκδίκασης των ενστάσεων κατά του 5^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας για το έργο “Ανάπλασης παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ”», με την οποία απερρίφθη η με αρ. πρωτ. 1262/10.04.2007 ένσταση της εταιρίας μας κατά του υπ' αρ. 5/29.03.2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο μας κοινοποιήθηκε στις 02.04.07 και με το οποίο γίνονται δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».



Του υπ' αρ. 5/29.03.2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο κρίνονται ως παραδεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και προκρίνονται οι ως άνω εταιρίες στα επόμενα στάδια του εν λόγω διαγωνισμού.

4. Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης

-Α- ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα **μελέτη / κατασκευή**, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).
2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.



3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις.
4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλαν προσφορές επτά (7) Εταιρίες, ήτοι: η εταιρία μας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», η εταιρία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΤΕ», η εταιρία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».
5. Στις 20.02.2007, αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο παραλαβής των προσφορών και ελέγχου της νόμιμης εκπροσώπησης των εργοληπτικών επιχειρήσεων, η Επιτροπή προχώρησε στο πρώτο στάδιο καταγραφής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων.
6. Με το υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικό της η Επιτροπή έκρινε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, ότι μπορούν όλοι να συμμετάσχουν, νομίμως, στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.
7. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, κατά της συμμετοχής των εταιριών

«ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού και στη συνέχεια την με αρ. πρωτ. 947/13.03.07 προσφυγή μας, καθώς και την με αρ. καταθ. 501/30.03.07 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, η οποία εκκρεμεί ακόμη ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας.

8. Μολονότι δε, εκκρεμεί η εκδίκαση της ως άνω αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας, (η συζήτησή της έχει ορισθεί για τις 24.05.2007), ο ΑΣΔΑ, όλως παρανόμως, με τα υπ' αρ. 905/08.03.07 και 968/08.03.07 έγγραφα, μας κάλεσε στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών, η οποία έλαβε χώρα διαδοχικά στις 15.03.07 και στις 19.03.07.
9. Στις 29.03.2007 εξεδόθη το υπ' αρ. 5 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με την αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με το οποίο έγιναν δεκτές στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού η προσφορά της εταιρίας μας, καθώς και οι προσφορές των εταιριών «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».
10. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας υπέβαλε, νόμιμα και εμπρόθεσμα, την με αρ. πρωτ. 1262/10.04.2007 ένσταση αυτής, αιτούμενη τον αποκλεισμό των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», δεδομένου ότι οι τεχνικές προσφορές των ως άνω εταιριών αποκλίνουν από τους, επί ποινή αποκλεισμού, όρους της Διακήρυξης και του νόμου.



11. Με το υπ' αρ. 6/18.04.2007 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού
"εισηγήθηκε προς την Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, την
απόρριψη της ως άνω ενστάσεώς μας.

12. Η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 72/20.04.07
απόφασή της, η οποία μας απεστάλη με τηλεομοιοτυπία στις
27.04.2007, απέρριψε την κατά τα ως άνω υποβληθείσα ένστασή μας.
Ειδικότερα:

12.1. Η Εκτελεστική Επιτροπή απέρριψε την με αρ. πρωτ.
1262/2007 ένσταση της εταιρίας μας, επειδή δήθεν, κατά το
στάδιο εξέτασης του φακέλου των τεχνικών προσφορών,
«πουθενά η Διακήρυξη δεν κάνει αναφορά για ποινή αποκλεισμού,
για τις όποιες επί μέρους ελλείψεις ή παραλείψεις υπάρχουν».
Σημειωτέον, αναφορικά με τους λοιπούς ισχυρισμούς, που
προέβαλε η εταιρία μας, με την με αρ. πρωτ. 1262/10.04.2007
ένσταση αυτής, η ως άνω Επιτροπή δεν διέλαβε καμία κρίση.

13. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά της υπ' αρ. 72/2007 απόφασης της
Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας κοινοποιήθηκε στις
27.04.2007 και με την οποία, όλως παρανόμως, απερρίφθη η με αρ.
πρωτ. 1262/2007 ένσταση της εταιρίας μας και έγιναν δεκτές στα
επόμενα στάδια του διαγωνισμού οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ
ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», ασκήσαμε νομίμως
και εμπροθέσμως την με αρ. πρωτ. 1498/02.05.2007 Προσφυγή του
Ν. 2522/1997.

7212484

14. Στη συνέχεια, το Διοικητικό Συμβούλιο του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 94/08.05.2007 απόφασή του, η οποία μας κοινοποιήθηκε στις 10.05.2007, απέρριψε ρητώς την ως άνω προσφυγή μας και έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ». Ειδικότερα:

14.1. Το Διοικητικό Συμβούλιο του ΑΣΔΑ, απέρριψε την ως άνω προσφυγή μας, επειδή, δήθεν «η αρτιότητα και πληρότητα της μελέτης, αποτελούν αντικείμενο του υποσταδίου αξιολόγησης των προσφορών και όχι του υποσταδίου του κατ' αρχήν ελέγχου των τεχνικών προσφορών».

15. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά της υπ' αρ. 94/2007 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΑΣΔΑ, που μας κοινοποιήθηκε στις 10.05.2007 και με την οποία, όλως παρανόμως, απερρίφθη η με αρ. πρωτ. 1498/02.05.2007 προσφυγή της εταιρίας μας και γίνονται δεκτές στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», ασκούμε νομίμως και εμπροθέσμως την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους:

-B-

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

1. Ο ως άνω διαγωνισμός που προκηρύχθηκε από τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας, για τη δημοπράτηση του έργου με τίτλο «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», εμπίπτει, ως εκ του αντικειμένου του και του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης, που ανέρχεται στα 6.070.000 Ευρώ (χωρίς Γ.Ε., Ο.Ε., Απρόβλεπτα και ΦΠΑ), στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/18/EK όπως αυτή συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε, και 89/665/ΕΟΚ. Κατά συνέπεια, επί της διαδικασίας του ως άνω διαγωνισμού τυγχάνει εφαρμογής ο Ν. 2522/1997, με τον οποίο η τελευταία Οδηγία έχει μεταφερθεί στο ελληνικό δίκαιο.
2. Κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης, κάθε ενδιαφερόμενος που έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από παράνομη πράξη των οργάνων του διαγωνισμού, έχει δικαίωμα να ζητήσει δικαστική προστασία κατά τις διατάξεις του Ν.2522/97 «περί δικαστικής προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεως δημοσίων έργων, κρατικών προμηθειών και υπηρεσιών σύμφωνα με την οδηγία 89/665/ΕΟΚ».
3. Η Εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής της στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό και εμπρόθεσμα μέσα στην

προθεσμία των πέντε (5) ημερών του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 από τη γνώση της υπ' αριθμ. 72/2007 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας απεστάλη την 27.04.2007, άσκησε την με αρ. πρωτ. 1498/02.05.2007 προσφυγή της και την κοινοποίησε νόμιμα, όπως προκύπτει και από τα αποδεικτικά επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας Πρωτοδικείου Αθηνών, Αθανασίας Ε. Αμπράση, α) στην εταιρία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» (υπ' αρ. 7368B/03.05.2007 έκθεση επίδοσης), β) στην εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» (υπ' αρ. 7371ΣΤ/03.05.2007 έκθεση επίδοσης) και γ) στην εταιρία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» (υπ' αρ. 7369B/03.05.2007 έκθεση επίδοσης).

4. Στη συνέχεια η εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής μας στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό και εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία των δέκα (10) ημερών του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 από την απόρριψη της από 02.05.2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1498/02.05.2007 προσφυγής μας ενώπιον της Προϊσταμένης αρχής, ασκεί νόμιμα, παραδεκτά και εμπρόθεσμα την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Δικαστηρίου σας. Ειδικότερα:

- 4.1. Σύμφωνα με το αρθρ.4 παρ.1 Ν.2522/97 συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για την χορήγηση της αιτούμενης αναστολής εκτελέσεως των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες παρανόμως απορρίφθηκε η από 02.05.2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1498/02.05.2007 προσφυγή μας ενώπιον της Προϊσταμένης αρχής και έγινε δεκτή η συμμετοχή των εταιριών



«ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, μολονότι οι τεχνικές προσφορές των ως άνω εταιριών, αποκλίνουν από ουσιώδεις όρους των τευχών δημοπράτησης του διαγωνισμού και συνεπώς πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνων τόσο του Εσωτερικού, όσο και του Κοινοτικού δίκαιου.

4.2. Συντρέχει άμεσος κίνδυνος αποτροπής της επικείμενης ζημίας μας, καθώς και κατεπείγουσα περίπτωση για την λήψη του αιτούμενου ασφαλιστικού μέτρου, διότι εάν η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει τις διαδικασίες του διαγωνισμού, κατά την εκδίκαση της αίτησης ακυρώσεώς μας, το έργο δύναται να ανατεθεί σε μία από τις εταιρίες που κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης, καθώς και της αρχής της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, συμμετέχουν στον υπόψη διαγωνισμό, ενδεχομένως δε η εκτέλεσή του να προχωρήσει τόσο, ώστε η εταιρία μας, αν και πληροί όλες τις κατά το νόμο και τη διακήρυξη προϋποθέσεις, δε θα δύναται πλέον να ανακηρυχθεί μειοδότη και να της κατακυρωθεί το έργο. Ως εκ τούτου θα είναι πλέον αδύνατη η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση. Οποιαδήποτε δε μετά την εκτέλεση του έργου νομική ευχέρεια αποκαταστάσεως της όποιας ζημίας της αιτούσας (οικονομικής και ηθικής) δεν συνιστά προστασία εξ ίσου αποτελεσματική με τη δυνατότητα διεκδίκησης, νομίμως της ανακήρυξης μας σε μειοδότη.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ
ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ
ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ
1212484

-Γ-

ΕΠΙ ΤΟΥ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟΥ

-Ι-

Παράβαση νόμου και ουσιωδών όρων της Διακήρυξης, καθώς και της αρχής της ίσης μεταχείρισης

1. Η προσβαλλόμενη απόφαση, πρέπει να ακυρωθεί επειδή, παρανόμως, εκ πλάνης και με πλημμελή αιτιολογία εξέλαβε ότι το απαράδεκτο των προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», δεν εξετάζεται κατά το πρώτο υποστάδιο της αποσφράγισης των τεχνικών προσφορών, αλλά κατά το στάδιο της αξιολόγησης αυτών. Ειδικότερα:

1.1. Οι κανόνες οι οποίοι ισχύουν κατά τη διαδικασία των δημοσίων διαγωνισμών είναι κανόνες δημόσιας τάξης και διέπονται αυστηρά από την αρχή της τυπικότητας.

1.2. Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας η Διακήρυξη για διαγωνισμό που διεξάγεται κατά τις διατάξεις της διοικητικής νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, έχει χαρακτήρα κανονιστικής διοικητικής πράξης.

1.3. Η Διακήρυξη δεσμεύει **αμφίδρομα** τόσο την Αναθέτουσα Αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό, όσο και τους διαγωνιζόμενους.

1.4. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης **αυτοδεσμεύεται** και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών του αποτελέσματος του διαγωνισμού πράξεων.

1.5. Επιπλέον, σύμφωνα με τη νομολογία του δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (Απόφαση του ΔΕΚ της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου της Δανίας, Γέφυρα επί του Storebaelt, υπόθεση C-243/89. Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1993 σελίδα I-03353), «η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων απαιτεί όλες οι προσφορές να είναι σύμφωνες προς τις διατάξεις της Διακήρυξης, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των προσφορών, που υποβάλλονται από τους διάφορους προσφέροντες...».

1.6. Αυτή η απαίτηση δεν θα πληρούνταν, εάν επιτρεπόταν στους διαγωνιζόμενους να αποκλίνουν από θεμελιώδεις διατάξεις της Διακήρυξης. Από το νομολογιακό αυτό δεδομένο προκύπτει

σαφώς ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου, που περιέχει αποκλίσεις από τις επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της Διακήρυξης, δεν πρέπει να συγκρίνεται με τις ανταγωνίστριες προσφορές ελλείψει κοινής βάσης αναφοράς.

- 1.7. Κατά συνέπεια, η σύγκριση και αποδοχή προσφορών μη σύμφωνων προς τη Διακήρυξη είναι αντίθετη με την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, που απορρέει από το άρθρο 49 της Συνθήκης Ε.Ε. σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των υπηρεσιών στην Κοινότητα, καθώς και με τη συναφή γενική αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς.
- 1.8. Αποκλίσεις από ρητές απαιτήσεις που δεν έχουν επιτραπεί κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο στη Διακήρυξη και στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, καθιστούν τις προσφορές που τις περιέχουν μη δεκτικές σύγκρισεως και κατά συνέπεια ακυρωτές.
- 1.9. Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 13, τελευταίο εδάφιο της Διακήρυξης, «Κάθε διαγωνιζόμενος, μπορεί να υποβάλλει μόνο μία προσφορά». Επομένως, δεν επιτρέπεται η υποβολή αντιπροσφοράς ή εναλλακτικής προσφοράς.

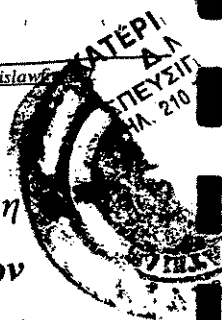
1.10. Ο παρών διαγωνισμός, διέπεται από το σύστημα μελέτη – κατασκευή.

1.11. Σύμφωνα με την παρ. 4 του αρ. 10 του π.δ. 609/85, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, για τα δημοπρατούμενα με μελέτη – κατασκευή έργα, «4. Η ΕΕΑ κατ' αρχήν ελέγχει τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται. Το πρακτικό αυτό ανακοινώνεται στους διαγωνιζόμενους. Κατά του ανωτέρω πρακτικού χωρούν ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του. Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων προχωρεί η διαδικασία της κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από την ΕΕΑ και συντάσσεται νέο πρακτικό που ανακοινώνεται στους ενδιαφερόμενους πριν ανοιχθούν οι οικονομικές προσφορές. Κατά του πρακτικού αυτού χωρούν επίσης ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από της ανακοινώσεώς του στους διαγωνιζόμενους».

1.12. Τα ως άνω ορίζονται και στην παρ. 4.1.4 του αρ. 4 της Διακήρυξης.

1.13. Επίσης, σύμφωνα με το αρ. 24.2 της Διακήρυξης, ορίζει ότι «24.2 Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς: Ο Φάκελος

Τεχνικών στοιχείων της προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την Αποφ- 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα Διακήρυξη καθώς και κάθε στοιχείο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση της προσφοράς του. Αναλυτικά για όλες τις παραπάνω μελέτες θα περιλαμβάνει: 24.2.1 Την αντίστοιχη για κάθε μελέτη Τεχνική Περιγραφή ή Έκθεση, με βάση την τεχνική περιγραφή και τις προδιαγραφές του κτιριολογικού προγράμματος και της εγκεκριμένης προμελέτης, σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ». Αυτή θα περιέχει αναλυτικά, με σαφήνεια και μονοσήμαντα (έτσι ώστε να μην υπάρξει πρόβλημα παρερμηνείας σχετικά με το είδος και την ποιοτική στάθμη των εργασιών) την προτεινόμενη λύση, τις διάφορες λεπτομέρειες της κατασκευής, το είδος, την ποιότητα, τα τεχνικά και τεχνολογικά χαρακτηριστικά των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν όπως και του εξοπλισμού και των μηχανημάτων, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που κρίνεται απαραίτητο, τόσο για την αξιολόγηση όσο και για τον έλεγχο της κατασκευής κατά την εκτέλεση του έργου. Στην Τεχνική Περιγραφή θα αναφέρονται επίσης και κατασκευές ή υλικά που στη φάση της ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ δεν περιλαμβάνονται στα σχέδια, αλλά θα συμπεριληφθούν στη φάση της ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ. Όταν γίνεται αναφορά σε ξένο πρότυπο, ο



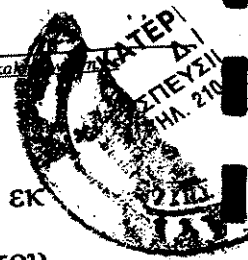
διαγωνιζόμενος πρέπει να προσκομίζει μαζί με αυτό και επίσημη μετάφραση του στην ελληνική γλώσσα. 24.2.2 Το τεύχος των ποιοτικών στοιχείων προσφοράς σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» που θα συμπληρώνει τις παραπάνω τεχνικές περιγραφές. Το τεύχος θα συνοδεύεται από δείγματα prospectus, προδιαγραφές των εργοστασίων παραγωγής, αποτελέσματα εργαστηριακών δοκιμών κλπ. 24.2.3 Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη Σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την Αποφ- 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία. 24.2.4. Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές αποπλήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης-αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Αποφ- 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών».

1.14. Σημειωτέον, κατά τη σύνταξη των μελετών και των λοιπών στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς πρέπει, να έχουν ληφθεί

υπόψη α) οι διευκρινήσεις επί των ερωτημάτων που τέθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης και οι οποίες δόθηκαν εμπρόθεσμα από τον ΑΣΔΑ με τα έγγραφα: 417/05.02.07 και 521/12.02.07, καθώς και β) η συμπληρωματική τεχνική έκθεση η οποία μας εστάλη με τηλεομοιοτυπία στις 4.12.06.

1.15. Επίσης, κατά τη σύνταξη των μελετών και λοιπών στοιχείων της προσφοράς θα πρέπει να έχουν ληφθεί υπόψη τα όσα αναφέρονται στη Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων αφού σύμφωνα με το άρθρο 1.2 της Ε.Σ.Υ.: « στην παρούσα Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) διατυπώνονται οι όροι σύμφωνα με τους οποίους θα γίνει : α) η σύνταξη των οριστικών μελετών (Αρχιτεκτονική, Στατική και Η/Μ) για το έργο που θα συνοδεύουν την προσφορά των διαγωνιζομένων...».

1.16. Σύμφωνα δε, με τη νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας, κατά το πρώτο στάδιο εξέτασης των τεχνικών προσφορών, αποκλείονται υποχρεωτικά από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν, είτε μια ή περισσότερες από τις επί μέρους μελέτες που μνημονεύονται στις διατάξεις της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης, είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία πρέπει απαραίτητως να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες (ΣτΕ ΕΑ 321/2007, 517, 518/2006).



1.17. Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς ότι παρανόμως, εκ μέρους της ΑΣΔΑ, και με πλημμελή αιτιολογία, το Διοικητικό Συμβούλιο του ΑΣΔΑ, εξέλαβε ότι οι πλημμέλειες που προέβαλε η εταιρία μας, με την προσφυγή της του ν. 2522/97, αναφορικά με το απαράδεκτο των τεχνικών προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», εξετάζονται στο υποστάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ενώ σύμφωνα με τα ανωτέρω, το Διοικητικό Συμβούλιο του ΑΣΔΑ, όφειλε να ελέγξει, εν προκειμένω, τις προβαλλόμενες πλημμέλειες, κατά το πρώτο υποστάδιο αποσφράγισης των τεχνικών προσφορών, καθόσον στην προσφορά των ως άνω εταιριών, δεν περιλαμβάνονταν οι προβλεπόμενες από τη Διακήρυξη επιμέρους μελέτες και ειδικά στοιχεία μελετών.

Ειδικότερα:

Α. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ»:

2. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε. πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ως απαράδεκτη, δεδομένου ότι η τεχνική προσφορά της, δεν περιλαμβάνει τις κατά τα ως άνω επί μέρους προβλεπόμενες από τη Διακήρυξη μελέτες και ειδικά στοιχεία μελετών. Ειδικότερα:

2.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.1.1. Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου, ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9 και 12 του με αρ. πρωτ. 417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

2.1.1.1. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις παρ. 9 και 12 του με αρ. πρωτ. 417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ «... ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μια αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. **Κατά συνέπεια, θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή**, όπως προβλέπεται από την τεχνική έκθεση/περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο.... Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις». Κατά συνέπεια, όπως σαφώς προκύπτει από τα ως άνω, για να είναι δυνατός ο έλεγχος της θέασης



της σκηνής από όλες τις θέσεις, θα πρέπει υποχρεωτικά να γίνει διάγραμμα ορατότητας.

2.1.1.2. Σημειωτέον, το ως άνω διάγραμμα υπεβλήθη από την εταιρία μας.

2.1.2. Δεν έχει υποβληθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών (σελ. 2).

2.2. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.2.1. Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση, το οποίο, σύμφωνα με την παρ. Α2-02 του Κανονισμού Μελετών, πρέπει να υποβληθεί από τις συμμετέχουσες, στο διαγωνισμό, εταιρίες.

2.2.2. Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

2.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.3.1. Ενώ σύμφωνα με την παραγρ. 8.3.1 και 8.3.2 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και την παραγρ. 3.25.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ, απαιτούνται ηχοαπορροφητήρες, αυτοί δεν περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά της εταιρίας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ».

2.3.2. Επιπλέον, δεν περιλαμβάνονται καθόλου στην τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρίας, οι απαιτούμενοι, βάσει της παραγρ. 3.25.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ, εναλλάκτες αέρα – αέρα.

2.4. Επιπλέον, η ως άνω εταιρία πρέπει να αποκλειστεί από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η τεχνική της προσφορά αποκλίνει από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης. Ειδικότερα:

2.4.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.4.1.1. Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.

2.4.1.2. Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (αρθρο15.8) δεν επιτρέπεται.

2.4.1.3. Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1.

2.4.1.4. Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου.

2.4.1.5. Μη λαμβάνοντας υπόψη τις παραγράφους 12 και 23 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ στην τεχνική προσφορά οι δύο χώροι λεβητοστασίου και αντλιοστασίου έχουν συνενωθεί (σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παράγραφο 12) ενώ ο Η/Μ χώρος της νότιας πλευράς έχει μεταφερθεί στη δυτική παρά το γεγονός ότι (σύμφωνα με την παράγραφο 23) επιτρέπεται

ΚΑΤΑΝΗ
ΕΡΓΑΣΙΑ
12/12/2004

μόνο μικρή τροποποίηση της θέσης ή του σχήματος των υπόγειων αυτών χώρων.

2.4.1.6. Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 18.γ του με αρ.πρωτ.417/05.02.07 και την παράγραφο 31 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ,έχουν τροποποιηθεί οι κατόψεις των εργαστηρίων ως προς τη μορφολογία και τη θέση και μάλιστα με τρόπο με λειτουργικό αφού έχουν προστεθεί πατάρια τα οποία δεν είναι λειτουργικά λόγω του ύψους του χώρου και της ύπαρξης μεγάλων δοκαριών και δεν υπάρχει ανοιχτός χώρος μεταξύ των εργαστηρίων και του μουσικού καφενείου με αποτέλεσμα το καφενείο να μην έχει οπτικό άνοιγμα προς τη δυτική πλευρά.

2.4.1.7. Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 22α του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ο χώρος των Η/Υ στη βιβλιοθήκη δεν απομονώνεται από το χώρο πολλαπλών χρήσεων και έτσι δεν μπορούν να λειτουργήσουν ταυτόχρονα.

2.4.1.8. Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος

επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

2.4.1.9. Το αναβατόριο που οδηγεί τους ΑΜΕΑ στην αίθουσα αμφιθεάτρου δεν μπορεί να λειτουργήσει στην προβλεπόμενη από την τεχνική προσφορά θέση και άρα δεν εξασφαλίζεται η προσβασιμότητα των ΑΜΕΑ στο αμφιθέατρο.

2.4.1.10. Ενώ σύμφωνα με τον κανονισμό πυρασφάλειας (άρθρο 10 παρ.2.1.3) απαιτούνται δύο έξοδοι κινδύνου στην αίθουσα σεμιναρίων, στην μελέτη της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο μία.

2.4.1.11. Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου βρίσκεται σε θέση μη αποδεκτή από τον ΓΟΚ και πιο συγκεκριμένα εντός του Δ.

2.4.2. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

ΑΦΤΑ-Η
12484

2.4.2.1. Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

2.4.2.2. Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

2.4.2.3. Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπάρχοντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.

2.4.2.4. Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

2.4.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.4.3.1. Προβλέπεται η εγκατάσταση σωληνώσεων ύδρευσης κατά μήκος της οδού Φιλιατών εκτός οικοδομικής γραμμής.

2.4.3.2. Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.1.1.

2.4.3.3. Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.

2.4.3.4. Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο.

2.4.3.5. Υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των μεγεθών των λεβήτων και των ψυκτικών συγκροτημάτων που αναφέρονται στα σχέδια και στην Τεχνική Περιγραφή.

2.4.3.6. Οι λύσεις του κλιματισμού δεν είναι σύμφωνες με την προμελέτη της υπηρεσίας, ενώ όχι μόνο δεν προσφέρουν καμία βελτίωση, αλλά αντιθέτως δεν προσφέρουν και την απαιτούμενη, βάσει της προμελέτης, αυτονομία. Επιπλέον, δεν προσφέρεται ο προβλεπόμενος από την προμελέτη εξοπλισμός.

2.4.3.6.1. Πιο συγκεκριμένα ενώ στα συμβατικά τεύχη προβλέπεται ότι «...θα δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στην ευκολία συντήρησης, την αθόρυβη και οικονομική από άποψη ενέργειας, λειτουργία ...» (παραγρ. 8.1 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ), στη τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρίας, δεν ελήφθη υπόψη τίποτα από τα ανωτέρω.

2.4.3.7. Επίσης, ενώ στην προμελέτη προβλέπονται 9 κλιματιστικές συσκευές, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο 4. Εξαιτίας της ανωτέρω μείωσης

προκύπτουν εσφαλμένες και τεχνικά μη αποδεκτές λύσεις για τους παρακάτω λόγους:

2.4.3.7.1. Προβλέπονται κλιματιστικές συσκευές για κλιματισμό περισσότερων του ενός χώρων με σύστημα all air.

2.4.3.7.2. Για τον κλιματισμό του Αμφιθεάτρου, του Φουαγιέ και της Αίθουσας Σεμιναρίων προβλέπεται μία κλιματιστική συσκευή, που σημαίνει ότι ακόμα και όταν είναι σε χρήση μόνον η αίθουσα Σεμιναρίων θα πρέπει να λειτουργεί μιά πολύ μεγάλη κλιματιστική συσκευή. Το ίδιο συμβαίνει και με τον κλιματισμό των δύο γυμναστηρίων και των αποδυτηρίων, καθώς και με τον κλιματισμό των χώρων της βιβλιοθήκης και της Αίθουσας Πολλαπλών Χρήσεων.

2.4.3.7.3. Σε αυτή την περίπτωση, με δεδομένο ότι δεν προσφέρεται σύστημα VAV, ή δεν υπάρχουν μεταθερμαντικά στοιχεία (πολυζωνική μονάδα), θα υπάρξει σοβαρό πρόβλημα θερμοστάτησης των χώρων (γιατί οι χώροι είναι πιθανόν να παρουσιάζουν τα μέγιστα φορτία τους σε άλλες ώρες), άρα σωστής λειτουργίας της εγκατάστασης, αλλά και αντισυμβαλλόμενης λειτουργίας.

2.4.3.7.4. Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ.

2.4.4. ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

2.4.4.1. Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας μέχρι την 1^η αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ.

2.4.4.2. Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ.

2.5. Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η προσφορά της εταιρίας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», α) δεν περιλαμβάνει τις προπεριγραφίσεις μελέτες και τα ειδικά στοιχεία μελετών που απαιτούνται από τα τεύχη δημοπράτησης και β) δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές του υπόψη έργου και πρέπει ως εκ τούτου να αποκλειστεί από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

**Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ
«ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.»**

3. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε. πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ως απαράδεκτη, δεδομένου ότι η τεχνική προσφορά της, δεν περιλαμβάνει προβλεπόμενες από τη Διακήρυξη επιμέρους μελέτες και ειδικά στοιχεία μελετών, ήτοι:

3.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.1.1. Δεν έχει συνταχθεί η φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ. πρωτ. 521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

3.1.2. Δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών σύμφωνα με την παράγραφο 24.2.4 της διακήρυξης.

3.2. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.2.1. Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση, το οποίο έπρεπε να υποβληθεί, σύμφωνα με την παρ. Α2-02 του Κανονισμού Μελετών, από τις διαγωνιζόμενες εταιρίες.

ΑΚΙ
2484
ΤΑΝΗ

3.2.2. Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

3.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.3.1. Δεν έχουν υποβληθεί οι κατόψεις ορόφου και το διάγραμμα καυσίμου αερίου ως θα έπρεπε σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών.

3.4. Επιπλέον, η προσφορά της ως άνω εταιρίας, πρέπει να αποκλειστεί από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, αφού αποκλίνει από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης. Ειδικότερα:

3.4.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.4.1.1. Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη

διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών. Επίσης είναι εκτός προδιαγραφών γιατί δεν υπάρχουν οι ρυμοτομικές και οι οικοδομικές γραμμές και τα πλάτη των δρόμων.

3.4.1.2. Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8) δεν επιτρέπεται.

3.4.1.3. Στο πλάτος της στοάς προβλέπονται σκαλιά τα οποία απαγορεύονται από τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8).

3.4.1.4. Στη μελέτη πυροπροστασίας δεν υπάρχουν Τοπογραφικό, τομές και όψεις σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89. Επίσης δεν ορίζονται τα όρια και οι ονομασίες των πυροδιαμερισμάτων και στο υπόγειο δεν ορίζονται οι αποστάσεις προς τις εξόδους διαφυγής.

3.4.1.5. Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου.

3.4.1.6. Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

3.4.2. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.4.2.1. Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

3.4.2.2. Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

3.4.2.3. Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπαρχόντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.

3.4.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.4.3.1. Στην περιοχή των εργαστηρίων τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα από τη στάθμη του περιβάλλοντα χώρου των εργαστηρίων, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 3.1.1. Επίσης το ίδιο συμβαίνει από την οδό Πλουτάρχου.

3.4.3.2. Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.

3.4.4. ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

3.4.4.1. Οι εργασίες Η/Μ εγκαταστάσεων δεν τελειώνουν εντός της προθεσμίας των 400 ημερών σύμφωνα με το άρθρο 9.2.5 της ΕΣΥ.

3.5. Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η προσφορά της εταιρίας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», α) δεν περιλαμβάνει επιμέρους μελέτες και ειδικά στοιχεία μελετών που απαιτούνται από τα τεύχη δημοπράτησης και β) δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης του υπόψη έργου και πρέπει ως εκ των λόγων αυτών να αποκλειστεί από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ»

4. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ** πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ως απαράδεκτη, επειδή η τεχνική προσφορά της, δεν περιλαμβάνει εξίσου επί μέρους μελέτες και ειδικά στοιχεία μελετών, όπως αυτά προκύπτουν από τα τεύχη δημοπράτησης, ήτοι:

4.1.ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.1.1. Δεν υπάρχει απόσπασμα εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου, σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89 παρ.1.1.στ και 1.1.ζ, το οποίο αποτελεί, εν προκειμένω, ειδικό στοιχείο του Τοπογραφικού.

4.1.2. Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος, όπως και ανωτέρω αναφέρεται (υπό 1.1.1, σελ. 16), θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9 και 12 του με αρ. πρωτ. 417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

4.2.ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.2.1. Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση, το οποίο η ως άνω εταιρία όφειλε να προσκομίσει, σύμφωνα με τη παρ. Α2-02 του Κανονισμού Μελετών.

4.2.2. Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

4.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.3.1. Δεν υπάρχουν υπολογισμοί δικτύων αεραγωγών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών έργου.

4.3.2. Δεν υπάρχουν διαγράμματα ασθενών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου.

4.3.3. Δεν υπάρχουν σχέδια κατόψεων του συστήματος ελέγχου εγκαταστάσεων που απαιτούνται σύμφωνα με την παράγραφο 9.9 της τεχνικής περιγραφής Η/Μ εγκαταστάσεων της προμελέτης και τα οποία αποτελούν ειδικά στοιχεία της ως άνω μελέτης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων.

4.3.4. Δεν υπάρχουν υπολογισμοί απογέτευσης, όπως απαιτείται από τον Κανονισμό Μελετών (σελ. 4-5).

4.3.5. Δεν υπάρχει σχέδιο δώματος των εγκαταστάσεων καύσιμου αερίου (σελ. 4-5 Κανονισμού Μελετών).

4.4.Επιπλέον, η ως άνω εταιρία πρέπει να αποκλειστεί από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η τεχνική προσφορά αυτής αποκλίνει από ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

4.4.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.4.1.1. Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.

4.4.1.2. Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης δεν υπάρχει υπολογισμός φύτευσης.

4.4.1.3. Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις, τομές, τοπογραφικό σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1.

4.4.1.4. Δεν έχει προβλεφθεί η φωτεινή στέγαση στους χώρους της βιβλιοθήκης που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.8).

4.4.1.5. Δεν έχουν προβλεφθεί τα αποδυτήρια προσωπικού που απαιτούνται στους χώρους της βιβλιοθήκης σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.7).

4.4.2. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.4.2.1. Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε

κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

4.4.2.2. Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

4.4.2.3. Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπαρχόντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.

4.4.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.4.3.1. Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.1.1.

4.4.3.2. Τμήμα των ομβρίων από την κάτω μεριά αποχετεύεται σε γειτονικό οικόπεδο άλλης ιδιοκτησίας.

4.4.3.3. Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.

4.4.3.4. Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο.

4.4.3.5. Η μελέτη είναι εκτός TOTEE 2412/86. Έχει πολλαπλές προσαγωγές σωληνώσεων στα ίδια φρεάτια π.χ. φρεάτια ΦΑ-3, ΦΑ-4 στο σχέδιο του ισογείου. Σημειώνεται ότι αυτό απαγορεύεται από την σχετική TOTEE 2412/86 παράγραφος 5.4.1.4.2.

4.4.3.6. Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ.

4.4.3.7. Δεδομένου ότι, όπως και ανωτέρω αναφέρεται, δεν υπάρχει σχέδιο δώματος των εγκαταστάσεων καύσιμου αερίου, αυτό έχει ως συνέπεια να μην φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων.

4.4.4. ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

4.4.4.1. Δεν φαίνονται οι χρονικές διάρκειες των δραστηριοτήτων.

4.4.4.2. Δεν προβλέπονται στο χρονοδιάγραμμα (PERT) οι απαιτούμενες από το άρθρο 9.2 της ΕΣΥ αποκλειστικές προθεσμίες.

4.5. Από τα ως άνω σαφώς προκύπτει ότι η εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», πρέπει να αποκλειστεί από τα περαιτέρω στάδια του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι α) η τεχνική προσφορά της δεν περιλαμβάνει τις απαιτούμενες από τα τεύχη δημοπράτησης επιμέρους μελέτες και ποιοτικά στοιχεία μελετών και β) η προσφορά της αποκλίνει από τους ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης του έργου.

Α ΚΥΡ. ΚΑΤ. Φ. 1
ΔΙΚΗΓ. ΟΚ. 1
10Υ 35 ΚΟ. 1
207 - FAX 210 61.96.259

4.6. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εκ των ως άνω λόγων παράνομη και ακυρωτέα.

-II-

ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ

1. Η απόρριψη της ως άνω αναφερόμενης προσφυγής μας είναι ακυρωτέα, διότι με αυτή, δεν αντικρούονται σαφώς και συγκεκριμένα τα επιχειρήματά μας ως προς την έλλειψη μελετών και ποιοτικών στοιχείων μελετών, καθώς και ως προς την απόκλιση των προσφορών των ως άνω διαγωνιζομένων, οι οποίοι έγιναν δεκτοί στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού και συνεπώς απορρίπτονται οι προβαλλόμενοι σ' αυτές ισχυρισμοί μας, χωρίς ουδεμία αιτιολογία. Ειδικότερα:

- 1.1. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999):

«η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοση της».

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του αυτού νόμου:

«η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

1.2. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση φέρει πλημμελή αιτιολογία, όσον αφορά την απορριπτική της Προσφυγής μας απόφαση. Ειδικότερα:

1.2.1. Το Διοικητικό Συμβούλιο του ΑΣΔΑ, απορρίπτει γενικά και συνολικά όλους τους ουσιώδεις και χρήζοντες ειδικής αιτιολογίας, ισχυρισμούς της εταιρίας μας, προβάλλοντας, ως αιτιολογία ότι «*Η Διακήρυξη του έργου στο αρ. 4, παρ. 1.4 αναφέρεται σαφώς στο διαχωρισμό των δύο υποσταδίων της φάσης του ανοίγματος και της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ως εξής: α) Η Επιτροπή Διαγωνισμού στη συνέχεια και σε επόμενη δημόσια συνεδρίαση ελέγχει κατ' αρχήν τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται. β) Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων προχωρεί η διαδικασία της κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από την Επιτροπή Διαγωνισμού και συντάσσεται νέο πρακτικό που ανακοινώνεται στους ενδιαφερόμενους, με ανακοίνωση του Πρόεδρου... πριν ανοιχτούν οι οικονομικές προσφορές. Επίσης στο άρθρο 24 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία της διακήρυξης, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής: – φάκελος δικαιολογητικών, – φάκελος τεχνικών στοιχείων, – φάκελος οικονομική προσφοράς. Όλες οι εταιρίες που συνεχίζουν στη διαδικασία κατέθεσαν τους παραπάνω φακέλους. Ακόμα στο*

αρ. 14 της διακήρυξης, τίθενται τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών (αρτιότητα της μελέτης, πληρότητα, σαφήνεια, λειτουργικότητα κλπ) και η αντίστοιχη βαθμολογία τους. Από τα ανωτέρω γίνεται σαφές ότι η αρτιότητα και η πληρότητα της μελέτης αποτελούν αντικείμενο του υποσταδίου αξιολόγησης των προσφορών και όχι του υποσταδίου του κατ' αρχήν ελέγχου των τεχνικών προσφορών, το αποτέλεσμα του οποίου ανακοινώθηκε στην 5^η συνεδρίαση της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας».

1.2.2. Από τα ως άνω σαφώς προκύπτει ότι, η απορριπτική της Προσφυγής μας απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΑΣΔΑ, περιέχει πλημμελή αιτιολογία, διότι δεν απαντά συγκεκριμένα, κατά τρόπο σαφή και ειδικά στους ισχυρισμούς μας αναφορικά με το παράνομο των τεχνικών προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», κρίνοντας, αορίστως, ότι οι ισχυρισμοί μας ανάγονται στο σύνολό τους, σε ελλείψεις οι οποίες θα αξιολογηθούν κατά το επόμενο στάδιο της διαδικασίας (ad hoc η αποφ. ΣτΕ ΕΑ 518/2006).

1.2.3. Ειδικότερα, δεν περιέχει την ειδική αιτιολογία που απαιτείται στην περίπτωση που διαγωνιζόμενος αμφισβητεί ειδικώς και συγκεκριμένως το παραδεκτό της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, εφόσον, δηλαδή, προβάλλονται συγκεκριμένες πλημμέλειες της προσφοράς άλλου

διαγωνιζομένου, οι οποίες παραβιάζουν ουσιώδεις όρους της διακηρύξεως και οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΕΑ 85/2006, 830/2005, 226/2004, ΣΕ 1029/2002, 220/2000, 299/99, 477/98).

1.2.4. Εξάλλου, ούτε η υπ' αρ. 72/20.04.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, που εκδόθηκε επί της ενστάσεως της εταιρίας μας και κατά της οποίας ασκήσαμε την ως άνω προσφυγή μας του Ν. 2522/97, περιείχε ειδική αιτιολογία επί των ισχυρισμών μας για το απαράδεκτο των τεχνικών προσφορών των εν λόγω εταιριών, καθόσον η ένστασή μας και σε αυτή τη περίπτωση απορρίφθηκε επειδή δήθεν, «Είναι χαρακτηριστικό ότι, ενώ τόσο στη φάση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, όσο και στη φάση του ανοίγματος του φακέλου της οικονομικής προσφοράς, η διακήρυξη βάζει συγκεκριμένες απαιτήσεις, οι οποίες αν δεν ικανοποιηθούν επισείουν την ποινή του αποκλεισμού, στη φάση εξέτασης του φακέλου των τεχνικών στοιχείων, πούθενά η διακήρυξη δεν κάνει αναφορά για ποινή αποκλεισμού, για τις όποιες επί μέρους ελλείψεις ή παραλείψεις υπάρχουν».

1.3. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι και εξ αυτού του λόγου παράνομη και ακυρωτέα.

ΕΠΕΙΔΗ για διαφορές που αναφύονται κατά τη διαδικασία του υπόψη διαγωνισμού έχουν εφαρμογή οι ρυθμίσεις του Ν. 2522/1997 (ΦΕΚ 178Α' /8-9-1997), σύμφωνα με τον οποίο, η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής καθώς και η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων **ΚΩΛΥΟΥΝ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** (άρθρ. 3 παραγρ. 3 του ανωτ. νόμου).

ΕΠΕΙΔΗ την υπ' αριθμ. πρωτ. 72/07 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, προσβάλαμε νομίμως και εμπροθέσμως με την από 02.05.2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1498/02.05.2007 προσφυγή μας του άρθρου 3 παρ.2 του Ν.2522/1997, η οποία απορρίφθηκε ρητώς από την Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. 94/08.05.2007 απόφαση αυτής και η οποία μας κοινοποιήθηκε στις 10.05.2007.

ΕΠΕΙΔΗ με την ικανοποίηση του αιτήματός μας δεν πλήττεται το δημόσιο συμφέρον αλλά αντιθέτως εξυπηρετείται, αφού διασφαλίζεται η διαφάνεια των διαδικασιών και η αρχή της ίσης μεταχείρισης και κατά συνέπεια το ίδιο το δημόσιο συμφέρον με τη συμμετοχή στο διαγωνισμό όλων όσων συγκεντρώνουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, προκειμένου εξ αυτών τελικά να αναδειχθεί ως ανάδοχος ο πράγματι ικανός για την έγκαιρη, άρτια και οικονομική ανάληψη του έργου.

ΕΠΕΙΔΗ κατά την έννοια του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 η προσωρινή δικαστική προστασία παρέχεται για να αρθεί πιθανολογούμενη παράβαση ή να αποτραπεί περαιτέρω ζημία στα συμφέροντα του αιτούντα.

ΕΠΕΙΔΗ στην υπό κρίση περίπτωση συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής εκτελέσεως εφόσον, όπως αναπτύχθηκε αναλυτικά ανωτέρω, πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα δικαίου και συντρέχει άμεσος κίνδυνος αποτροπής της επικείμενης ζημίας μας, λόγω του μη αποκλεισμού των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, μολονότι οι τεχνικές προσφορές τους αποκλίνουν από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης. Άλλωστε συντρέχει και **κατεπείγουσα περίπτωση** για την λήψη του αιτούμενου ασφαλιστικού μέτρου καθ' όσον, εάν η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει τις διαδικασίες του διαγωνισμού και το έργο ανατεθεί σε μια από τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, κατά την εκδίκαση της αίτησης ακυρώσεώς μας, ενδεχομένως η εκτέλεση του έργου να έχει προχωρήσει τόσο, ώστε η εταιρία μας, αν και πληροί όλες τις προϋποθέσεις του νόμου και της Διακήρυξης, δε θα δύναται να αναδειχθεί μειοδότη. Επιπλέον, όταν εκδικαστεί η αίτηση ακυρώσεως μας το έργο θα έχει ολοκληρωθεί ή θα έχει προχωρήσει τόσο, ώστε να είναι αδύνατη η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση. Οποιαδήποτε δε μετά την εκτέλεση του έργου νομική ευχέρεια αποκαταστάσεως της όποιας ζημίας της αιτούσας (οικονομικής και ηθικής) δεν συνιστά προστασία εξ ίσου αποτελεσματική με τη δυνατότητα διεκδίκησης, νομίμως της ανακήρυξης μας σε μειοδότη.

ΕΠΕΙΔΗ η παρούσα τυγχάνει νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

1. Να γίνει ολοσχερώς δεκτή η παρούσα και να διαταχθεί η λήψη ασφαλιστικών μέτρων, προκειμένου σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του Ν. 2522/1997, να αρθεί η πιθανολογούμενη παράβαση και να ανασταλεί η εκτέλεση των παρακάτω πράξεων:

1.1. Της υπ' αρ. 94/08.05.2007 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), η οποία μας διαβιβάστηκε στις 10.05.2007, περί «Εκδίκασης των προσφυγών κατά της 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής για το έργο "Ανάπλασης παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"», με την οποία απερρίφθη η με αρ. πρωτ. 1498/02.05.2007 προσφυγή της εταιρίας μας κατά της υπ' αρ. 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής, και με την οποία γίνονται δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».

1.2. Της υπ' αρ. 72/20.04.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), η οποία μας διαβιβάστηκε στις 27.04.2007, περί «Εκδίκασης των ενστάσεων κατά του 5^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας για το έργο "Ανάπλασης παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"», με την οποία απερρίφθη η με αρ. πρωτ. 1262/10.04.2007 ένσταση της εταιρίας μας κατά του υπ' αρ.

5/29.03.2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο μας κοινοποιήθηκε στις 02.04.07 και με το οποίο γίνονται δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».

1.3. Του υπ' αρ. 5/29.03.2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο κρίνονται ως παραδεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και προκρίνονται οι ως άνω εταιρίες στα επόμενα στάδια του εν λόγω διαγωνισμού.

1.4. Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης

ούτως ώστε να αποκλειστούν οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού του υπόψη έργου.

- 2.** Να απόσχει η αναθέτουσα αρχή - κατά τα οριζόμενα στο ν. 2522/97 - από κάθε περαιτέρω συνέχιση των διαδικασιών του διαγωνισμού, ήτοι να μην προβεί στο επόμενο στάδιο ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, ιδίως δε από την κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού και την υπογραφή σύμβασης με τον υποψήφιο ανάδοχο.
- 3.** Όλα τα παραπάνω να διαταχθούν υπό τον όρο της άσκησης εκ μέρους μας αίτησης ακυρώσεως κατά του καθ' ου αντιδίκου, εντός της

ΑΦΤΑΝ
ΡΟΣ
ΔΙΟΝΑΚ
210 7212484

ΜΑΡΚΑΚΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ - ΝΟΜΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ. 210 61.96.259, 210 61.96.554, 210 61.96.577, 210- 61.96.816, Fax: 210 61.96.621, e-mail: info@markakislawfirm.gr

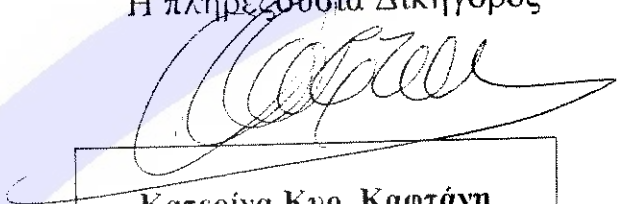
προθεσμίας της παρ.7 (εδ. γ') του άρθρου 3 του Ν.2522/97 και μέχρι την έκδοση απόφασης επί αυτής.

4. Να εκδοθεί προσωρινή διαταγή, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 3 του Ν.2522/97, για την εξασφάλιση και τη διατήρηση των δικαιωμάτων μας, για την απαγόρευση κάθε ενέργειας του καθ' ου, που θα έχει σαν συνέπεια την επέλευση των ως άνω επαχθών εις βάρος μας συνεπειών.
5. Να διαταχθεί κάθε άλλο πρόσφορο ασφαλιστικό μέτρο.
6. Να καταδικασθεί η αντίδικός μας στο σύνολο της δικαστικής μας δαπάνης.

Πληρεξούσιους και αντικλήτους μας ενεργούντες από κοινού ή χωριστά ορίζουμε τους κ.κ. Κωνσταντίνο Μαρκάκη, Ιωάννη Μαρκάκη, Αικατερίνη Καφτάνη, κατοίκους Αμαρουσίου Αττικής, Λεωφ. Κηφισίας αρ. 38, τηλ. 210-6196554.

Αθήνα 21.05.2007

Η πληρεξούσια Δικηγόρος


Κατερίνα Κυρ. Καφτάνη

Δρ Νομ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Σπυριδίου 35, Αθήνα
Τηλ 210. 72 25 207. Fax 210 72 12 484
Α.Μ. / Δ.Σ.Α. 10915 ΑΦΜ. 042705550

Δ.Ν. ΔΙΚΤ.
ΣΠΕΥΣΗΤΟΥ. 82
ΤΗΛ. 210 7225207 - F



ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΚΥΡΕ-ΚΑΦΤΑΝΗ
Δ.Ν. ΔΙΚΗΤΟΡΟΣ
ΣΠΕΥΣΗΤΟΥ. 85, ΚΟΛΟΝΑΚΙ
ΤΗΛ. 210-7225207 - FAX. 210-7212464

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64

Αριθ. καταθέσεως: 834/21-5-2007

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

1. Ορίζουμε σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 ν. 2522/1997 και το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999, ημερομηνία εκδίκασης της αίτησης την Πέμπτη, 12 Ιουλίου 2007 και ώρα 13.30 Μ.Μ. στο γραφείο της Δικαστικής Ολομελείας, με εισηγητή την Πάρεδρο Σκούρα Ευσταθία Κ. και βοηθό την Καρύδα Σπυριδούλα.

2. Παραγγέλλουμε να κοινοποιηθεί με τη φροντίδα του αιτούντος αντίγραφο της αίτησης στην αναθέτουσα αρχή και στις εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», δέκα τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημερομηνία εκδίκασης.

3. Οι διάδικοι καλούνται να προσκομίσουν όλα τα κρίσιμα στοιχεία για την εκδίκαση της υπόθεσης το συντομότερο δυνατόν.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκθέσει τις απόψεις της επί του αιτήματος εκδόσεως προσωρινής διαταγής σε είκοσι τέσσερις ώρες από την κοινοποίηση της πράξης αυτής.

Αθήνα, 31/5/2007

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
Μ. ΒΡΟΝΤΑΚΗΣ

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αθήνα, 31.5.2007
Ο Γραμματέας του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

Καταθέσει ομολογώ

ΚΑΤΕΡΙΝΑ
Δ.Ν. ΔΙ.
ΣΠΕΥΣΙΠΠΟΥ
ΤΗΛ. 210 723207

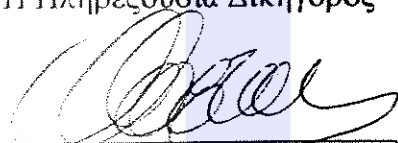
ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΧΥΡ ΧΑΦΤΑΝΗ
Δ.Ν. ΔΙΚΗΤΟΡΟΣ
ΣΠΕΥΣΙΠΠΟΥ 85, ΚΟΛΟΝΑΚΙ
ΤΗΛ. 210 723207 - FAX. 210 7212484

Ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο εκ του εις χείρας μου επισήμου αντιγράφου της από 21.05.2007 και με αριθμό καταθέσεως 834/21.05.2007 αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Δεληγιώργη, αρ. 55-59, νομίμως εκπροσωπούμενης, ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό για την κατασκευή του έργου με τον τίτλο «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», μετά της συνημμένης από 31.05.2007 Πράξεως του Προέδρου του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, τα οποία αρμόδιος Δικαστικός Επιμελητής εντέλλεται να επιδώσει νόμιμα προς το ΝΠΔΔ, με την επωνυμία «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας» νομίμως εκπροσωπούμενο, το οποίο εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ. 65 προς γνώση του και για κάθε έννομη συνέπεια καλούμενο να παραστεί όταν και όπου η ως άνω Πράξη ορίζει.

Επικολλήθηκε ένσημο ΤΠΔΑ αξίας 1,15.

Αθήνα, 14.06.2007

Η Πληρεξούσια Δικηγόρος



Κατερίνα Κυρ.Καφτανή

Δρ. Νομ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Σπενσίππου 35, Αθήνα

Τηλ. 210 72 25 207, Fax 210 72 12 484





100

