



**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΑΣΤΟΛΩΝ
ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**

**ΑΙΤΗΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ
(Ν. 2522/1997)**

(με αίτημα για προσωρινή διαταγή)

ΕΙΔΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΜ/ΔΣΑ: 27819
ΧΕΥΔΕΝ 12 • 104 34 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 210 8232502 • 210 8232914
FAX: 210 8847869

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», η οποία εδρεύει στο Ίλιον Αττικής, Αγ. Γεωργίου 29, Τ.Κ. 131 21 και εκπροσωπείται σύμφωνα με το νόμο και το καταστατικό της.

ΚΑΤΑ

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)	
ΓΕΝ ΦΑΚΕΛΑ	ΑΡ ΠΡΩΤ 2153
ΕΙΔ ΦΑΚΕΛΑ	ΗΜΕΡ ΑΝΦΗΣ 8.06.07/9:1

Του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας» (Α.Σ.Δ.Α.), το οποίο εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ.65, και εκπροσωπείται σύμφωνα με το νόμο.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

1. Της υπ' αριθμ. 094/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.) με την οποία απερρίφθη η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1500/2.5.2007 προσφυγή της εταιρείας μας και η οποία μας κοινοποιήθηκε με μήνυμα τηλεομοιοτυπίας την 8.5.2007.
2. Της υπ' αριθμ. 072/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), η οποία κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας με μήνυμα τηλεομοιοτυπίας την 27.4.2007.
3. Του υπ' αριθμ. 5 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ».

ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΙΩΑΝΝΙΔΗ ΕΛΕΝΗ-ΚΙΑΡΑ Κ. ΛΟΜΒΑΡΔΟΥ
ΚΑΡΛΟΥ ΑΡΓΥΡΟ-ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ-Ν. ΓΕΩΡΓΑΝΤΑ
ΔΙΚ. ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ
ΙΠΟΚΡΑΤΟΥΣ 52-54, ΤΗΛ: 210 8452975 • 210 2698095
08.06.07
Ο Δικαστικός Επιμελητής

Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (στο εξής Α.Σ.Δ.Α.) προκήρυξε με διακήρυξη δημοπρασίας ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα προσφοράς «μελέτη – κατασκευή», για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού υπηρεσίας € 9.500.000,00 (συμπεριλαμβανομένων των ΓΕ & ΟΕ 18%, των απροβλέπτων 9%, της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α. 19%). Η δημοπρασία διεξήχθη την 20.2.2007 και προσήλθαν και κατέθεσαν προσφορά οι ακόλουθες εργοληπτικές επιχειρήσεις (αναφέρονται κατά χρονολογική σειρά κατάθεσης της προσφοράς τους): α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», ε) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και ζ) η προσφεύγουσα εταιρεία μας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

Μετά την ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των απαιτούμενων τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και συνέταξε το υπ' αριθμ. 1/2007 Πρακτικό, προκρίνοντας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού **όλες** τις διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις.

Κατά του ανωτέρω πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού η εταιρεία μας υπέβαλε την υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 696/26.2.2007 ένσταση, με την οποία στρεφόταν κατά της αποδοχής στο διαγωνισμό των εταιρειών α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», δ) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και ε) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.». Ένσταση κατά του ως άνω πρακτικού άσκησε και η εταιρεία «Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», στρεφόμενη κατά της συμμετοχής στο διαγωνισμό των εταιρειών α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», β) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», γ) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.».

Επί αμφοτέρων των ως άνω ενστάσεων η Προϊσταμένη Αρχή, ήτοι η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α., εξέδωσε την υπ' αριθμ. 045/2007 απόφασή της, με την οποία έκανε δεκτές τις εν λόγω ενστάσεις **μόνο** κατά το μέρος που αφορούσαν την προσφορά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», την οποία και απέκλεισε από τον διαγωνισμό. Κατά της απόφαση αυτής ασκήσαμε την από 13.3.2007 προδικαστική προσφυγή και εν συνεχεία την από 2.4.2007 και με αριθμ. κατ. 517/2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Μετά την ολοκλήρωση του σταδίου ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων εταιρειών που έγιναν δεκτές κατά το πρώτο στάδιο του ελέγχου των τυπικών

δικαιολογητικών συμμετοχής και εξέδωσε το υπ' αριθμ. 5 Πρακτικό της, με το οποίο έκρινε δεκτές τις τεχνικές προσφορές **όλων** των διαγωνιζομένων εταιρειών. Κατά του ανωτέρω Πρακτικού η εταιρεία μας άσκησε την υπ' αριθμ. πρωτ. 1267/10.4.2007 ένσταση ενώπιον της Προϊσταμένης Αρχής, με την οποία ζήτησε την ακύρωση του προσβαλλόμενου υπ' αριθμ. 5 πρακτικού λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού των εταιρειών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.Ε.», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», προβάλλοντας λεπτομερέστερες αιτιάσεις που τεκμηριώναν τη μη τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών από πλευράς των ανωτέρω εταιρειών. Ενστάσεις κατά του υπ' αριθμ. 5 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού υπέβαλαν και οι εταιρείες «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.Ε.», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.».

Επί του συνόλου των ανωτέρω ενστάσεων, η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέδωσε το υπ' αριθμ. 6 Πρακτικό της, στο οποίο αναφέρονται τα εξής:

«...Η Επιτροπή του Διαγωνισμού μελέτησε τις υποβληθείσες ενστάσεις και παρατήρησε ότι το σύνολο των σημείων που αναφέρονται σε αυτές αφορούν αποκλειστικά το επόμενο υποστάδιο της διαδικασίας, που είναι το στάδιο της αξιολόγησης.

Η διακήρυξη του έργου στο άρθρο 4 §1.4 αναφέρεται σαφώς στο διαχωρισμό των δύο υποσταδίων της φάσης του ανοίγματος και της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ως εξής: (...)

Επίσης στο άρθρο 24 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα ζητούμενα στοιχεία της διακήρυξης καταναμεημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:

- Φάκελος δικαιολογητικών
- Φάκελος τεχνικών στοιχείων
- Φάκελος οικονομικής προσφοράς

Όλες οι εταιρείες που συνεχίζουν στη διαδικασία κατέθεσαν τους παραπάνω φακέλους.

Είναι δε χαρακτηριστικό ότι, ενώ τόσο στη φάση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, όσο και στη φάση του ανοίγματος του φακέλου της οικονομικής προσφοράς, η διακήρυξη βάζει συγκεκριμένες απαιτήσεις, οι οποίες αν δεν ικανοποιηθούν επισείουν την ποινή του αποκλεισμού, στη φάση εξέτασης του φακέλου των τεχνικών στοιχείων, πουθενά η διακήρυξη δεν κάνει αναφορά για ποινή αποκλεισμού, για τις όποιες ελλείψεις ή παραλείψεις υπάρχουν.

(...)

Με βάση τα παραπάνω είναι σαφές ότι η Επιτροπή, στη 5^η συνεδρίασή της, ανταποκρίθηκε ακριβώς στην επιταγή της διακήρυξης για τον κατ' αρχήν (και όχι επί της ουσίας) έλεγχο των τεχνικών προσφορών και αφού διαπίστωσε ότι όλες όσες είχαν προκριθεί σε αυτή τη φάση κάλυπταν τις απαιτήσεις της διακήρυξης αποφάσισε την αποδοχή τους και συνέταξε το αντίστοιχο Πρακτικό (5^ο), το οποίο και ανάρτησε στον πίνακα ανακοινώσεων του ΑΣΔΑ.

Μετά το πέρας αυτού του υποσταδίου θα προχωρήσει στη διαδικασία κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 4§1.4 της διακήρυξης.

Με βάση τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού αποφασίζει ομόφωνα να εισηγηθεί στην Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ την απόρριψη όλων των υποβληθεισών ενστάσεων.

(...)

Μετά την υποβολή της ανωτέρω εισήγησης, συνήλθε η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α. (αποφαινόμενο επί των ενστάσεων όργανο) και εξέδωσε την υπ' αριθμ. 072/2007 απόφασή της, η οποία απέρριψε όλες τις υποβληθείσες κατά του 5^{ου} Πρακτικού ενστάσεις, υιοθετώντας και ενσωματώνοντας σε αυτή την προπαρατεθείσα εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Κατά της προαναφερθείσας απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας και λάβαμε πλήρη γνώση αυτής την 27.4.2007, και ειδικότερα κατά το σκέλος με το οποίο απερρίφθη η ένσταση της εταιρείας μας, ασκήσαμε εμπροθέσμως την 2.5.2007 ενώπιον της αναθέτουσας αρχής (ήτοι του Α.Σ.Δ.Α.) την προσφυγή της §2 του άρθρου 3 του Ν.2522/1997, όπως αποδεικνύεται από την υπ' αριθμ. 9823/2.5.2007 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ιωάννη Ν. Παπακωνσταντίνου. Επιπροσθέτως, την ως άνω προσφυγή μας κοινοποιήσαμε αυθημερόν και στις θιγόμενες από την ολική ή μερική παραδοχή της διαγωνιζόμενες εταιρείες. Ειδικότερα, η προσφυγή μας επιδόθηκε με δικαστικό επιμελητή στις εταιρείες α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» (υπ' αριθμ. 9834/2.5.2007 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ιωάννη Ν. Παπακωνσταντίνου), β) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» (υπ' αριθμ. 9824/2.5.2007 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ιωάννη Ν. Παπακωνσταντίνου), γ) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» (υπ' αριθμ. 9821/2.5.2007 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ιωάννη Ν. Παπακωνσταντίνου) και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» (υπ' αριθμ. 9833/2.5.2007 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ιωάννη Ν. Παπακωνσταντίνου).

Η προδιαληφθείσα προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 094/8.5.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, η οποία μας κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα τηλεομοιοτυπίας αυθημερόν, ήτοι την 8.5.2007. Κατά της ανωτέρω απορριπτικής της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας απόφασης και των λοιπών ως άνω αναφερομένων προσβαλλομένων πράξεων ασκούμε την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και ζητούμε την αναστολή της εκτέλεσής τους καθώς και τη λήψη κάθε κατάλληλου κατά την κρίση του Δικαστηρίου Σας ασφαλιστικού μέτρου, για τους ακόλουθους λόγους, οι οποίοι είναι πανομοιότυποι με τους περιληφθέντες στην προαναφερθείσα από 2.5.2007 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας:

I. Π αραβίαση διαδικαστικών κανόνων – ολοσχερής παράλειψη διενέργειας του ελέγχου τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών.

1. Το άρθρο 4.1.4 της Διακήρυξης ορίζει ότι *«Η Επιτροπή Διαγωνισμού στη συνέχεια (ενν. μετά το στάδιο ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής) και σε επόμενη δημόσια συνεδρίαση ελέγχει κατ' αρχήν τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται»*.

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 4 του π.δ. 609/1985, το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών υποδιαιρείται σε δύο υποστάδια: Πρώτον, το υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και δεύτερον το υποστάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Το κάθε υποστάδιο είναι αυτοτελές, δηλαδή εκδίδεται πρακτικό της Επιτροπής Εισηγησης για Ανάθεση (ή Επιτροπής Διαγωνισμού), ασκούνται κατ' αυτού ενστάσεις και αποφαινεται επ' αυτών η Προϊσταμένη Αρχή. Το δεύτερο υποστάδιο (δηλ. της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών) δεν δύναται να εκκινήσει πριν την ολοσχερή ολοκλήρωση του πρώτου υποσταδίου, δηλ. την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής επί των ασκηθεισών ενστάσεων και την επικύρωση του πρακτικού της Ε.Ε.Α. (ή Επιτροπής Διαγωνισμού) (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 517/2006 & 518/2006).

Ο διαγωνισμός ευρίσκεται τώρα στο υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Κατά το παρόν υποστάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη (άρθρ. 10 παρ. 4 του π.δ. 609/1985). Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι κάποια προσφορά

αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές, τότε αυτή η προσφορά απορρίπτεται. Δηλαδή η Επιτροπή Διαγωνισμού ενεργεί κατά το παρόν υποστάδιο **με δεσμία αρμοδιότητα**, χωρίς να δύναται να προβεί σε αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. **Εφόσον διαπιστώσει τη μη τήρηση από κάποια τεχνική προσφορά μίας ή περισσότερων τεχνικών προδιαγραφών, οφείλει να την αποκλείσει άνευ ετέρου.**

Περαιτέρω, στα πλαίσια του παρόντος υποσταδίου ελέγχεται και η πληρότητα της τεχνικής προσφοράς όσον αφορά την προσκόμιση όλων των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και τα τεύχη δημοπράτησης μελετών, σχεδίων και υπολογισμών. Σε περίπτωση που κάποιο από τα ρητώς απαιτούμενα στοιχεία δεν έχουν προσκομισθεί, η προσφορά απορρίπτεται **(Ε.Α. ΣΤΕ 517/2006 & 518/2006)**. Και στα πλαίσια του παρόντος ελέγχου η Επιτροπή Διαγωνισμού ενεργεί **με δεσμία αρμοδιότητα**, υπό την έννοια ότι η διαπίστωση τυχόν έλλειψης απαιτούμενου στοιχείου από την προσφορά διαγωνιζόμενου επιφέρει υποχρεωτικώς και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του.

Όλα τα προαναφερθέντα ζητήματα ελέγχονται υποχρεωτικώς κατά το παρόν υποστάδιο, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της παρ. 4 του άρθρου 10 του π.δ. 609/1985, το οποίο είναι άμεσα εφαρμοστέο και ρυθμίζει την όλη διαδικασία του παρόντος διαγωνισμού, αλλά και την αντίστοιχη διάταξη της διακήρυξης (άρθρο 4.1.4).

Από τα προαναφερθέντα προκύπτει, ότι η **Επιτροπή Διαγωνισμού** **όφειλε κατά το παρόν υποστάδιο του ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών να ελέγξει, αφενός αν όλες οι απαιτούμενες μελέτες, σχέδια και υπολογισμοί είχαν πράγματι υποβληθεί από τις διαγωνιζόμενες εταιρείες και αφετέρου αν οι υποβληθείσες μελέτες τηρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης (βλ. σχετ. Ε.Α. ΣΤΕ 518/2006)**. Όσες δε προσφορές έκρινε ότι είχαν υποβάλει όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και εν γένει είχαν τηρήσει τις τεχνικές προδιαγραφές, **όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να τις κάνει δεκτές και να τις προκρίνει για το επόμενο υποστάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησής τους, ενώ όσες έκρινε ότι δεν είχαν υποβάλει όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και δεν είχαν εν γένει τηρήσει τις τεχνικές προδιαγραφές, όφειλε, πάλι κατά δεσμία αρμοδιότητα, να τις αποκλείσει.**

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, όμως, δεν προέβη στον κατά τα ως άνω απαιτούμενο έλεγχο. Τουναντίον, κατά παράβαση των προπαρατεθεισών διατάξεων, οι οποίες ορίζουν κατά σαφή και ανεπίδεκτο αμφισβήτησεως τρόπο

τις ελεγκτικές αρμοδιότητες της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού **προέβη σε απλή καταγραφή των περιεχομένων στους φακέλους των τεχνικών προσφορών στοιχείων, χωρίς περαιτέρω έλεγχο, τον οποίο αυθαίρετα κατέλιπε για το επόμενο υποστάδιο.** Εν προκειμένω, όπως αναφέρεται στο ενσωματούμενο στην προσβαλλόμενη πράξη υπ' αριθμ. 5 Πρακτικό, καθώς και στα πρακτικά που εμπεριέχονται σε αυτό, «η Επιτροπή Διαγωνισμού μετά το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών και **την λεπτομερή καταγραφή των παρεχομένων στοιχείων** (πρακτικά 3/07 και 4/07 της Επιτροπής Διαγωνισμού), αφού έλαβε υπόψη τη Διακήρυξη της Δημοπρασίας, την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων και το Τεύχος Κανονισμού Μελετών του Έργου, **αποφάσισε ομόφωνα την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «ΙΛΙΟΝ ΕΜΚΑΤ ΑΤΕ».** Ομοίως στα υπ' αριθμ. 3/07 και 4/07 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, τα οποία εμπεριέχονται στο υπ' αριθμ. 5/07 προσβαλλόμενο Πρακτικό, αναφέρεται ότι: **«Για κάθε υποψήφιο καταγράφηκε αναλυτικά το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς».**

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού **παρأنόμως** παρέλειψε να διενεργήσει τον προβλεπόμενο στα άρθρα 10§4 του Π.Δ.609/1985 και 4.1.4 της Διακήρυξης έλεγχο των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων εταιρειών, **δηλαδή κατά πόσο αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη,** και αρκέστηκε αποκλειστικά και μόνο στην απλή καταγραφή του περιεχομένου των φακέλων των τεχνικών προσφορών. Όπως είναι αυτονόητο, η απλή καταγραφή του περιεχομένου των φακέλων των τεχνικών προσφορών επ' ουδενί συνιστά **έλεγχο τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών,** όπως ο έλεγχος αυτός επιβάλλεται από το νόμο και τη διακήρυξη.

Στο σημείο αυτό αναφέρουμε **ενδεικτικά** ορισμένες από τις προβλεπόμενες στα συμβατικά τεύχη και την Τεχνική Περιγραφή της προμελέτης του εν λόγω έργου τεχνικές προδιαγραφές και υποβλητέα στοιχεία και σχέδια, των οποίων ο έλεγχος της τήρησης ή/και της προσκομιδής τους έπρεπε να λάβει χώρα κατά το παρόν υποστάδιο του διαγωνισμού, πράγμα το οποίο παρأنόμως δεν συνέβη:

- Έλλειψη οπλισμών στα Σχέδια της Στατικής Μελέτης
- Έλλειψη υπολογισμών στις Τεχνικές Μελέτες Προσφοράς
- Μη τήρηση Προδιαγραφών ΓΟΚ
- Μη τήρηση Προδιαγραφών υλικών

- Μη πρόβλεψη μεταφραστικών χώρων
- Υποβολή σχεδίων με διαφορετικές κλίμακες από τις προβλεπόμενες
- Ελλιπή τεύχη των τεχνικών μελετών προσφοράς
- Ελλιπή σχέδια των τεχνικών μελετών προσφοράς

Περαιτέρω, στην Τεχνική Περιγραφή της προμελέτης και τα συμβατικά τεύχη **αναφέρονται όλες οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές** (Αρχιτεκτονικών - Στατικών - Μηχανολογικών – Φυτοτεχνικών κλπ), ο έλεγχος των οποίων έπρεπε να διενεργηθεί κατά το παρόν πρώτο υποστάδιο του ελέγχου των τεχνικών προσφορών και **σε καμία περίπτωση** δεν αποτελεί αντικείμενο του επόμενου δεύτερου διακριτού υποσταδίου της κρίσης, αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

2. Επιπροσθέτως, η παράλειψη της Επιτροπής Διαγωνισμού να προβεί σε έλεγχο της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών από τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων εταιρειών στερεί από τους διαγωνιζόμενους τα εκ του Νόμου προβλεπόμενα δικαιώματά τους περί υποβολής των ενδεχόμενων αντιρρήσεων (ενστάσεων) για το παρόν υποστάδιο, σύμφωνα με το άρθρο 4.1.4 της διακήρυξης και το άρθρο 20 του Π.Δ. 609/85. Ειδικότερα, οι προβλεπόμενες αντιρρήσεις **για το επόμενο β' υποστάδιο**, αυτό της βαθμολόγησης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, **περιορίζονται** και πρέπει να αναφέρονται **μόνο** σε συγκεκριμένες παραβιάσεις του νόμου, όρων της διακήρυξης ή των τευχών δημοπράτησης, εξαιτίας των οποίων η βαθμολογία των επί μέρους κριτηρίων **απέβη νομικώς πλημμελής** (ΣΤΕ 868/97 Δ. Δίκη 12, 710). Επομένως σε καμία περίπτωση **κατά το επόμενο υποστάδιο** δεν επιτρέπεται να υποβληθούν ενστάσεις που αφορούν ζητήματα μη τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών ή έλλειψης πληρότητας των φακέλων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

ΙΙ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ

Με την ασκηθείσα υπ' αριθμ. πρωτ. 1267/10.4.2007 ένστασή μας προβάλαμε σειρά συγκεκριμένων και ουσιωδών αιτιάσεων που αφορούσαν στη μη τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών από τις εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.Ε.», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», οι οποίες έπρεπε εξ αυτού του λόγου να αποκλειστούν άνευ ετέρου κατά το

παρόν α' υποστάδιο του ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Όλες οι επιμέρους αιτιάσεις παρατίθενται κατωτέρω στο κείμενο της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

Η Προϊσταμένη Αρχή όφειλε να απαντήσει αιτιολογημένα εφ' όλων των αιτιάσεών που είχαν προβληθεί με την ένσταση, δεδομένου ότι αυτές συνιστούσαν συγκεκριμένους και ουσιώδεις ισχυρισμούς, οι οποίοι, εφόσον κρίνονταν βάσιμοι, θα οδηγούσαν στον αποκλεισμό των προαναφερθεισών εργοληπτικών επιχειρήσεων λόγω μη τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, όμως, υιοθετώντας τα αναφερόμενα στο Πρακτικό 5 της Επιτροπή Διαγωνισμού, αντί να απαντήσει αιτιολογημένα επί των προβληθεισών με την ένσταση αιτιάσεων, εξέδωσε την προσβαλλόμενη υπ' αρ. 072/2007 απόφασή της, με την οποία απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας με το σκεπτικό, μεταξύ άλλων, ότι «...το σύνολο των σημείων που αναφέρονται σε αυτές (ενν. υποβληθείσες ενστάσεις) αφορούν αποκλειστικά το επόμενο υποστάδιο της διαδικασίας, που είναι το στάδιο της αξιολόγησης. Δηλαδή, η Προϊσταμένη Αρχή κατέλιπε συλλήβδην ανεξέταστες τις προβληθείσες με την ένστασή μας αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονταν στη μη τήρηση εκ μέρους των ανωτέρω εταιρειών των τεχνικών προδιαγραφών, με τη γενική αιτιολογία ότι οι σχετικές ελλείψεις και ασυμφωνίες **θα εξεταστούν κατά το επόμενο υποστάδιο της διαδικασίας**. Με την κρίση της, όμως, αυτή, η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε να αποφανθεί **ειδικώς, συγκεκριμένα και πλήρως αιτιολογημένα** επί της **ουσίας** των ισχυρισμών μας. Ως εκ τούτου, η παράλειψή της να διενεργήσει τον υποχρεωτικό **κατά το παρόν** υποστάδιο του διαγωνισμού έλεγχο περί της τήρησης ή μη των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών από τις ανωτέρω διαγωνιζόμενες εταιρείες και να αποφανθεί αιτιολογημένα επί των ουσιαστικών αιτιάσεών μας είναι μη νόμιμη και καθιστά ακυρωτέα την υπ' αριθμ. 072/2007 απόφασή της (**Ε.Α. ΣΤΕ 1272/2006, 518/2006, 517/2006**).

III. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ

1. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.»

1.1 Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη**...». Ομοίως στο άρθρο 24 της Διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων

περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατανεμημένα** σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος».

Επιπροσθέτως, στο άρθρο 24.2 της Διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «**Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....**». Αντιστοίχως, στην παρ.3 της υπ' αριθμ. **82070/98/2-12-89** απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «**Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....**».

Η εν λόγω εταιρεία **δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού**, στα δε Γενικά σχέδια που υπέβαλε **δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί**, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την Εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.. **Η παράλειψη υποβολής των συγκεκριμένων σχεδίων συνιστά έλλειψη απαιτούμενου επί ποινή αποκλεισμού στοιχείου από τη διακήρυξη, γεγονός που επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του διαγωνιζομένου.**

1.2 Στο από 02-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και συγκεκριμένα στην παρ. 18.γ αναφέρεται ότι: «**η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική**».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **υπέβαλε τελείως διαφορετική μορφή των εργαστηρίων στο ισόγειο**, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης του προκείμενου έργου και των δεσμευτικών απαντήσεων της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζόμενους. **Η παρατυπία αυτή αποτελεί ουσιώδη παράβαση των απαιτούμενων**

τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης και η ανωτέρω εταιρεία πρέπει να αποκλειστεί και εξ αυτού του λόγου.

1.3. Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «*όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις*».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού**, όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους. Η παράλειψη αυτή **αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής προσφοράς**, γεγονός που επιφέρει τον αποκλεισμό της συγκεκριμένης διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης.

1.4 Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου, τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας **στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού**. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον **2,40 μ.** και για βοηθητικό χώρο **αντίστοιχα 2,20 μ.** Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι **5,05 μ.** και το καθαρό 4,90 μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη **την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών**, τον φέροντα οργανισμό του παταριού, τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, **είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών**. Ως εκ τούτου, η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης καθίσταται **μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια**.

Η ανωτέρω παράβαση **αποτελεί ουσιώδη παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία πρέπει να αποκλειστεί**.

1.4 Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «*Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία*

του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».

Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: **στ. Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής**».

Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **παρέλειψε να υποβάλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις**, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του δημοπρατούμενου έργου, η ανωτέρω δε παράβαση **αποτελεί ουσιώδη έλλειψη του φακέλου της τεχνικής προσφοράς** και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **πρέπει να αποκλειστεί και εξ αυτού του λόγου**.

1.6 Στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται **ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεσησυνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....»**.

Η εν λόγω εταιρεία **δεν έχει υποβάλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών** ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, και επομένως **δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς**. Για τον λόγο δε αυτό **πρέπει να αποκλεισθεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

1.7 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: **«τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποσύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις»**. Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: **«τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών»**.

Στη Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρानών εκσκαφής** για τη δημιουργία νέων υπογείων. Στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. Το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση **αν δεν αντιστηριχτεί.**

Επομένως, η εν λόγω εταιρεία πρέπει να αποκλειστεί και εξ αυτού του λόγου.

1.8 Στην παρ. Α2-03 του Κανονισμού Μελετών (Στατική Μελέτη) προβλέπεται ότι **θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος Ποιοτικών στοιχείων** ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς.

Η ως άνω διαγωνιζόμενη **δεν έχει υποβάλει, όπως ανωτέρω απαιτείται, τεύχος ποιοτικών στοιχείων**, παράλειψη η οποία επισύρει **ποινή αποκλεισμού λόγω μη πληρότητας** του φακέλου τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης.

1.9 Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

1.10 Το τεύχος προδιαγραφών των Η/Μ εγκαταστάσεων **είναι ελλιπές** διότι **δεν έχουν υποβληθεί** οι προδιαγραφές υλικών για την εγκατάσταση καυσίμου αερίου. (κανονισμός μελετών Α3-1.2)

1.11 Η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου** και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές **για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνης**, σύμφωνα με την παρ. 9.12 του με αρ. πρωτ. 417/5-2-2007 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

1.12 Η εν λόγω εταιρεία **πρέπει περαιτέρω να αποκλεισθεί διότι δεν έχει υποβάλει σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου**, σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών.

1.13 Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου προς αμφιθέατρο είναι εντός της ελάχιστης απαιτούμενης απόστασης από τα όρια του οικοπέδου **(δηλαδή**

εντός του «Δ»), κατά παράβαση των ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων αλλά και τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών.

1.14 Το τοπογραφικό διάγραμμα είναι χωρίς δηλώσεις, χωρίς Ο.Γ., χωρίς Ρ.Γ., δηλαδή **δεν καλύπτει τις απαιτήσεις** των πολεοδομικών γραφείων.

Ενόψει των ανωτέρω, η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **πρέπει να αποκλειστεί** στο παρόν πρώτο υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, αφενός λόγω **μη πληρότητας του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς και αφετέρου λόγω μη τήρησης σειράς τεχνικών προδιαγραφών.**

2. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.»

2.1 Η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.3 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

2.2 Επιπροσθέτως η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.4 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

2.3 Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.5 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

2.4 Η ανωτέρω εταιρεία **επιπροσθέτως θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.1 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

2.5 Η εν λόγω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.7 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

2.6 Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.6 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

2.7 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.9 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

2.8 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι **δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας** του αμφιθεάτρου και δεν παρέπεμψε σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής σύμφωνα με την παρ. 9.12 του με αρ. πρωτ. 417/5-2-2007 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

2.9 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί** διότι το τεύχος ποιοτικών στοιχείων που υπέβαλε **είναι ελλιπές καθώς δεν έχουν υποβληθεί ποιοτικά στοιχεία για την εγκατάσταση καυσίμου αερίου**, όπως ορίζει ο κανονισμός μελετών (κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5).

2.10 Τα σχέδια της εγκατάστασης καυσίμου αερίου δεν είναι πλήρη, **διότι δεν υπάρχει κάτοψη δώματος**, στην οποία πρέπει να φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων, όπως ορίζουν οι κανονισμοί (κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.3).

2.11 Το τεύχος υπολογισμών **είναι ελλιπές** διότι **δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης αλεξικεραύνου, ασθενών ρευμάτων και αποχέτευσης**, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων) (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5).

2.12 Τα σχέδια της εγκατάστασης ασθενών ρευμάτων **είναι ελλιπή διότι δεν υπάρχουν διαγράμματα**, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.4).

2.13 Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί **διότι δεν έχει υποβάλει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς**.

2.14 Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει υπολογισμός της απαιτούμενης επιφάνειας πρασίνου.

2.15 Σε κανένα σχέδιο κάτοψης δεν υπάρχει υπόμνημα υλικών, σταθμών κλπ.

Ενόψει των ανωτέρω, η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **πρέπει να αποκλειστεί** στο παρόν πρώτο υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, αφενός λόγω **μη πληρότητας του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς και αφετέρου λόγω μη τήρησης σειράς τεχνικών προδιαγραφών.**

3. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.».

3.1 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 1.3 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

3.2 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 1.4 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

3.3 Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 1.5 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

3.4 Επιπροσθέτως η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** διότι **δεν προέβλεψε μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθέατρο** κατά παράβαση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης, των συμβατικών τευχών καθώς και των απαντήσεων της Υπηρεσίας, που αναφέρονται στο από 2-2-2007 πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (παρ. 10 απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων).

3.5 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.1 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

3.6 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται

αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.8 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

3.7 Η εν λόγω εταιρεία **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.7 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

3.8 Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.6 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

3.9 Πρόσθετοι λόγοι **αποκλεισμού της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης** είναι όσοι αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 1.9 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

3.10 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι **δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου** και δεν παρέπεμψε σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής σύμφωνα με την παρ. 9.12 του με αρ. πρωτ. 417/5-2-2007 εγγράφου του Α.Σ.Δ.Α.

3.11 Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι **το τεύχος των υπολογισμών είναι ελλιπές, καθώς δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης αλεξικεραύνου, ασθενών ρευμάτων,** όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων) (Καν. μελ. παρ.Α3-1.5)

3.12 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι **δεν έχει συντάξει Φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου,** που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ. πρωτ. 521/12-02-07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

3.13 Η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί** διότι **δεν υπέβαλε υπολογισμούς δικτύου σωληνώσεως και αεραγωγών για τον κλιματισμό,** οι οποίοι απαιτούνται για όλες τις εγκαταστάσεις. (Κανονισμός μελετών παρ. 1.5 άρ. Α3).

3.14 Η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί** διότι **δεν υποβάλει διάγραμμα μεγαφωνικής εγκατάστασης** σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών, στον οποίο αναφέρεται ότι απαιτούνται διαγράμματα του συνόλου των μελετών. (παρ. 1.4 του αρ. Α3).

3.15 Το τοπογραφικό διάγραμμα **είναι εκτός προδιαγραφών**. Δεν υπάρχουν αποτυπώσεις των γειτονικών κτιρίων, δηλώσεις κλπ.

3.16 Στο μουσικό καφενείο **δεν υπάρχει χώρος κουζίνας, ο οποίος απαιτείται** από την προμελέτη και τα συμβατικά τεύχη του εν λόγω έργου.

Ενόψει των ανωτέρω, η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **πρέπει να αποκλειστεί** κατά το παρόν πρώτο υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, αφενός λόγω **μη πληρότητας του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς και αφετέρου λόγω μη τήρησης σειράς τεχνικών προδιαγραφών**.

4. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.»

4.1 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.3 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

4.2 Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.4 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

4.3 Περαιτέρω η ανωτέρω επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλεισθεί** διότι **δεν υπέβαλε σχέδια λεπτομερειών για την αρχιτεκτονική μελέτη** προσφοράς, όπως αυτά απαιτούνται από τη διακήρυξη (παρ. 24.2.4) και την απόφαση 82070/98/2-12-89 (παρ. Δ.3 ΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ).

Κατά τα λοιπά ισχύουν όλα όσα αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 1.5 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

4.4 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση υπέβαλε τις απαιτούμενες τομές της Στατικής Μελέτης σε κλίμακα 1:100, ενώ στον Κανονισμό Μελετών (παρ. 04.3) αναφέρεται ότι οι τομές της Στατικής Μελέτης θα πρέπει να υποβληθούν

σε κλίμακα 1:50. Αυτό αποτελεί παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της υποβλητέας στατικής μελέτης προσφοράς και επομένως η διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλεισθεί** και για τον προκείμενο λόγο.

4.5 Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. Α3) αναφέρεται ότι κατά τη φάση του διαγωνισμού που αφορά την Η/Μ μελέτη προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν (παρ. 1.3 παραδοτέα στοιχεία) «Κατόψεις σχεδίων των μελετών εγκατάστασης καυσίμου αερίου» και (παρ. 1.4) «Διαγράμματα κεντρικών δικτύων των παραπάνω μελετών».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **δεν υπέβαλε** την απαιτούμενη κάτοψη ορόφου καθώς και το διάγραμμα κεντρικού δικτύου της εγκατάστασης καυσίμου αερίου ως μέρος της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς των Η/Μ εγκαταστάσεων και επομένως η πληρότητα της τεχνικής της προσφοράς είναι ελλιπής, γεγονός που επιφέρει υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό.

4.6 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.1 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

4.7 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.7 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

4.8 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.6 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

4.9 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.9 της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

4.10 Δεν έχει συνταχθεί η φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου, η οποία απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ. πρωτ. 521/12-02-07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

4.11 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **πρέπει να αποκλειστεί διότι δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση** με γενική κοιτόστρωση, όπως προβλέπεται στη μελέτη προσφοράς.

4.12 Η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει επίσης να αποκλειστεί** διότι στη μελέτη προσφοράς της **δεν έχει συμπεριληφθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων.** (Κανονισμός Μελετών Α2, παρ.03)

4.13 Το διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν περιέχει κανένα υπολογισμό που να αποδεικνύει τα πραγματοποιούμενα αποτελέσματα και δεν είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές έκδοσης οικοδομικών αδειών, που ήταν και προδιαγραφή – απαίτηση του αγωνοθέτη.

4.14 Το τοπογραφικό σχέδιο επίσης είναι εκτός των προδιαγραφών. Δεν υπάρχουν ρυμοτομικές και οικοδομικές γραμμές, υψόμετρα, πλάτη δρόμων, αφετηρία εξάρτησης του κτιρίου.

4.15 Στο κτίριο ιατρείων κλπ. εμφανίζονται κατά τη μελέτη όλοι οι χώροι κίνησης και αναμονής με καθαρό ύψος 2,20 μ., πράγμα που απαγορεύεται από τους ισχύοντες κανονισμούς.

ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 7 περ. γ' της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών», η οποία είναι αμέσως εφαρμογής από 1.2.2006, δοθέντος ότι δεν είχε εισέτι εκδοθεί το προεδρικό διάταγμα προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας σ' αυτήν (βλ. Εγκ. ΥΠΕΧΩΔΕ 1/2006), όπως τροποποιήθηκε με τον υπ' αρ. 2083/2005 Κανονισμό της Επιτροπής (βλ. Εγκ. ΥΠΕΧΩΔΕ 5/2006), η ως άνω οδηγία εφαρμόζεται στις συμβάσεις των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από το κατώτατο όριο των € 5.278.000 για τις συμβάσεις έργων. Επομένως, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κοινοτικού Δικαίου, εφόσον το σύνολο του προϋπολογισμού του (€ 9.500.000,00) υπερβαίνει το κατώτατο όριο του προϋπολογισμού που απαιτείται για την εφαρμογή των διατάξεων του κοινοτικού δικαίου, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην Οδηγία 2004/18/ΕΚ, όπως ισχύει σήμερα.

Επειδή εφαρμόζεται ο νόμος 2522/1997, δυνάμει του οποίου έχει εγκαθιδρυθεί σύστημα παροχής αποτελεσματικής προσωρινής δικαστικής προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κοινοτικού Δικαίου.

Επειδή, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 3 του ν. 2522/1997, ο διαγωνιζόμενος του οποίου θίγονται τα έννομα συμφέροντα από την προσβαλλόμενη πράξη δικαιούται να ζητήσει προσωρινή δικαστική προστασία για να αρθεί πιθανολογούμενη παράβαση ή να αποτραπεί περαιτέρω ζημία στα συμφέροντά του. Πριν όμως υποβάλει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου, οφείλει, μέσα σε προθεσμία πέντε (5) ημερών αφότου έλαβε γνώση με οποιονδήποτε τρόπο της παράνομης πράξης ή παράλειψης, να ασκήσει προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του.

Επειδή έχει τηρηθεί πλήρως, σύμφωνα με όσα έχουν προεκτεθεί, η προβλεπόμενη από το ν. 2522/1997 προδικασία για το παραδεκτό της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων. Ειδικότερα, κατά της υπ' αριθμ. 072/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), η οποία κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας την 27.4.2007, ασκήσαμε την από 2.5.2007 προδικαστική προσφυγή μας. Η προδιαληφθείσα προσφυγή απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 094/8.5.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας με μήνυμα τηλεομοιοτυπίας την 8.5.2007. Συνεπώς, η παρούσα αίτηση κατατίθεται εντός της προβλεπομένης 10ήμερης προθεσμίας, η οποία λήγει την Παρασκευή 18.5.2007.

Επειδή η εταιρεία μας κοινοποίησε αντίγραφο της προσφυγής στις θιγόμενες σε περίπτωση ολικής ή μερικής παραδοχής της εργοληπτικές εταιρείες α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» (υπ' αριθμ. 9834/2.5.2007 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ιωάννη Ν. Παπακωνσταντίνου), β) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» (υπ' αριθμ. 9824/2.5.2007 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ιωάννη Ν. Παπακωνσταντίνου), γ) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» (υπ' αριθμ. 9821/2.5.2007 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ιωάννη Ν. Παπακωνσταντίνου) και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» (υπ' αριθμ. 9833/2.5.2007 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ιωάννη Ν. Παπακωνσταντίνου).

Επειδή η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής, η άσκηση αυτής, καθώς και η προθεσμία για την άσκηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης (άρθρ. 3 παρ. 3 εδ. β' του Ν. 2522/1997).

Επειδή πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα του κοινοτικού ή του εσωτερικού δικαίου και η λήψη των αιτουμένων ασφαλιστικών μέτρων είναι αναγκαία για να αρθούν τα δυσμενή από την παράβαση αποτελέσματα ή για να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της αιτούσας.

Επειδή το ασφαλιστέο δικαίωμα στην υπό κρίση περίπτωση προσδιορίζεται ρητώς στις εφαρμοστέες ειδικές νομοθετικές διατάξεις και συνίσταται στο δικαίωμα της αιτούσας να ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου.

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, «το δικαστήριο διατάζει τα κατάλληλα ασφαλιστικά μέτρα, χωρίς να δεσμεύεται από τις προτάσεις των διαδίκων. Διατάζει ιδίως την αναστολή ισχύος όρων της διακήρυξης, των τευχών δημοπράτησης και οποιοδήποτε άλλου εγγράφου σχετικού με τη διεξαγωγή του διαγωνισμού, την αναστολή εκτέλεσης οποιασδήποτε πράξης της αναθέτουσας αρχής, την απαγόρευση νομικών ή υλικών ενεργειών, την εκτέλεση των απαραίτητων θετικών πράξεων, όπως η διατήρηση εγγράφων και άλλων στοιχείων, καθώς και την αναστολή σύναψης της σύμβασης. **Η διάταξη του άρθρου 692 παρ. 4 Κ.Πολ.Δ. δεν μπορεί να παρακωλύσει τη λήψη του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου**».

Επειδή, δυνάμει του άρθρου 3 παρ. 4 του ν. 2522/1997, ο αρμόδιος Δικαστής (δηλ. εν προκειμένω, ο Πρόεδρος Υπηρεσίας) μπορεί, με την κατάθεση της αίτησης και μετά κλήση της αναθέτουσας αρχής προ 24 ωρών, να εκδώσει προσωρινή διαταγή που καταχωρίζεται κάτω από την αίτηση και περιέχει αποκλειστικά τα μέτρα τα οποία πρέπει να ληφθούν ως την έκδοση της απόφασης.

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση συντρέχει κατεπείγων λόγος για την έκδοση προσωρινής διαταγής, με την οποία θα αναστέλλεται η πρόοδος του διαγωνισμού και κυρίως η συμμετοχή των εταιρειών α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», β) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», γ) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», οι οποίες παρανόμως έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ

και για όσους προστεθούν

ΖΗΤΟΥΜΕ

με την επιφύλαξη κάθε δικαιώματός μας,

1. Να γίνει δεκτή στο σύνολό της η παρούσα αίτηση.
2. Να ανασταλεί η εκτέλεση και η ισχύς των ως άνω αναφερομένων πράξεων και αποφάσεων του Α.Σ.Δ.Α. (ήτοι α) της υπ' αριθμ. πρωτ. 094/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α., με την οποία απερρίφθη ρητώς η υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 1500/2.5.2007 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας, β) της υπ' αριθμ. πρωτ. 072/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. κατά το σκέλος της με το οποίο απερρίφθη η υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 1267/10.4.2007 ένσταση της εταιρείας μας και β) του υπ' αριθμ. 5/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της δημοπρασίας του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ»), καθώς και να διαταχθεί κάθε ασφαλιστικό μέτρο κατά την κρίση του Δικαστηρίου Σας ασφαλιστικό μέτρο, όπως η αναστολή της διαδικασίας του διαγωνισμού, ειδικότερα δε η αναστολή της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και της κατακύρωσης του διαγωνισμού.
3. Να αποκλειστούν από το διαγωνισμό οι εταιρείες α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», β) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», γ) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» για τους προαναφερθέντες λόγους.
4. Να εκδοθεί προσωρινή διαταγή, δυνάμει της οποίας θα αναστέλλεται η εκτέλεση α) της υπ' αριθμ. πρωτ. 094/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α., με την οποία απερρίφθη ρητώς η υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 1500/2.5.2007 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας και β) της υπ' αριθμ. 072/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. κατά το σκέλος της με το οποίο απερρίφθη η υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 1267/10.4.2007 ένσταση της εταιρείας μας, καθώς και να διαταχθεί κάθε κατάλληλο κατά την κρίση του Δικαστηρίου Σας προσωρινό μέτρο, όπως η αναστολή της διαδικασίας του διαγωνισμού, ειδικότερα δε η αναστολή της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και της κατακύρωσης του διαγωνισμού, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσης αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων.
5. Να καταδικασθεί ο αντίδικος Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας στο σύνολο της δικαστικής μας δαπάνης.

Αθήνα, 17.5.2007

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΧΙΩ ΠΙΑΓΩ
(Α.Μ. Δ.Σ.Α. 13272)
ΧΕΥΔΕΝ 12 - 104 34 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 8232302, 8250521 - FAX: 8232302
ΑΦΜ: 033124916 - ΔΟΥ: ΙΑ' ΑΘΗΝΩΝ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64

Αριθ. καταθέσεως: 831/18-5-2007

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

1. Ορίζουμε σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 ν. 2522/1997 και το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999, ημερομηνία εκδίκασης της αίτησης την Πέμπτη, 12 Ιουλίου 2007 και ώρα 13.30 Μ.Μ. στο γραφείο της Δικαστικής Ολομελείας, με εισηγητή την Πάρεδρο Λαζαράκη Κωνσταντίνα Ι. και βοηθό την Τζιράκη Ευαγγελία.

2. Παραγγέλλουμε να κοινοποιηθεί με τη φροντίδα του αιτούντος αντίγραφο της αίτησης στην αναθέτουσα αρχή και στις εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ» και «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ», δέκα τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημερομηνία εκδίκασης.

3. Οι διάδικοι καλούνται να προσκομίσουν όλα τα κρίσιμα στοιχεία για την εκδίκαση της υπόθεσης το συντομότερο δυνατόν.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκθέσει τις απόψεις της επί του αιτήματος εκδόσεως προσωρινής διαταγής σε είκοσι τέσσερις ώρες από την κοινοποίηση της πράξης αυτής.

Αθήνα, 31/5/2007

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
Μ. ΒΡΟΝΤΑΚΗΣ

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

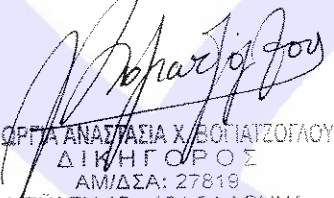
Αθήνα, 31.5.2007

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

Καλλιόπη Παπαδοπούλου

Ακριβές φελοτοπικό αντίγραφο εκ
του επιδειχθέντος σε εμένα
πρωτότυπου, το οποίο επικυρώνω.

Αθήνα, 7. 6. 2007
επικυρώνω δικηγόρος


ΓΕΩΡΓΙΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ Χ. ΒΟΓΙΑΤΖΟΓΛΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΑΜ/ΔΣΑ: 27819
ΧΕΥΔΕΝ 12 • 104 34 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ.: 210 8232502 • 210 6232914
FAX: 210 8647869

ΓΕΩΡΓΙΑ ΑΝΑΣΤ.
ΔΙΚΗ
ΑΜ/ΔΣ
ΧΕΥΔΕΝ 12
ΤΗΛ.: 210 8232
FAX: 210

Γ. Α. Β. ΒΟΥΤΑΖΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
104 34 ΑΘΗΝΑ
210 82329
689

Άρμόδιος δικαστικός επιμελητής καλείται, με την επιφύλαξη παντός δικαιώματός μας, να επιδώσει την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), ο οποίος εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ.65, προς γνώση του και για τις νόμιμες συνέπειες.

Αθήνα, 7.6.2007

Η παραγγέλλουσα δικηγόρος


ΓΕΩΡΓΙΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ Χ. ΒΟΥΤΑΖΟΠΟΥΛΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΑΜ/ΔΣΑ: 27819
ΧΕΥΔΕΝ 12 • 104 34 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ.: 210 8232502 • 210 82329
FAX: 210 8847869

