



ΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ

1. Της υπ' αρ. 95/08.05.2007 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), η οποία μας διαβιβάστηκε στις 10.05.2007, αναφορικά με την εκδίκαση των προσφυγών κατά της 85/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής για το έργο «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», με την οποία γίνεται δεκτή στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, η αρχικώς, αποκλεισθείσα από την ως άνω Επιτροπή, εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».
2. Της υπ' αρ. 85/26.04.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), η οποία μας διαβιβάστηκε στις 27.04.2007, περί «Τροποποίησης της 45/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής περί "Εκδίκασης των ενστάσεων κατά της δημοπρασίας του έργου Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"», με την οποία γίνεται δεκτή στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, η αρχικώς, αποκλεισθείσα από την ως άνω Επιτροπή, εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».
3. Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης

-Α-
ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα μελέτη / κατασκευή, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).
2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.
3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο, διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιο κλπ), που διέπει την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.

4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλαν προσφορές επτά (7) Εταιρίες, μεταξύ των οποίων και η δική μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.
5. Στις 20.02.2007, αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο παραλαβής των προσφορών και ελέγχου της νόμιμης εκπροσώπησης των εργοληπτικών επιχειρήσεων, η Επιτροπή προχώρησε στο πρώτο στάδιο καταγραφής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων.
6. Με το υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικό της η Επιτροπή έκρινε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, ότι μπορούν όλοι να συμμετάσχουν, νομίμως, στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.
7. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.
Ειδικότερα:

7.1. Τόσο η εταιρία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», όσο και η εταιρία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» έπρεπε να αποκλειστούν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι δεν προσκόμισαν στο φάκελο της προσφοράς τους, βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας των στελεχών του πτυχίου τους, από το ΤΣΜΕΔΕ, όπως ρητά απαιτεί ο νόμος.

7.2. Επιπλέον, η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» έπρεπε να αποκλειστεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, επειδή απηύθυνε τόσο την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, όσο και την βεβαίωση της Τράπεζας αναφορικά με την πιστοληπτική της ικανότητα, καθώς και το πρακτικό συμμετοχής της, στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στην Υπηρεσία διεξαγωγής του διαγωνισμού ή στο φορέα κατασκευής του έργου ή στον κύριο αυτού.

7.3. Ομοίως, η εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», έπρεπε να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, επειδή δεν προσκόμισε, ως όφειλε βάσει του αρ. 23.5 της Διακήρυξης, την υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής στο πρόσωπο του Προέδρου της ως άνω εταιρίας, κανενός από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10 της Διακήρυξης.

8. Με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση περί «εκδίκασης των ενστάσεων κατά της δημοπρασίας του έργου <Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ>», η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, έκανε δεκτή την ένσταση της εταιρίας μας, μόνο κατά το μέρος που στρεφόταν κατά

12484

Περιφέρειας Αττικής και κάνει δεκτή στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού την εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», χωρίς η ως άνω Επιτροπή, να αναμείνει την έκδοση της με αρ. πρωτ. 14/08.05.2007 προσφυγής της εταιρίας μας, ενώπιον της δευτεροβάθμιας Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006, που έχει κατατεθεί για το θέμα αυτό και επί της οποίας εκκρεμεί η έκδοση απόφασης.

12. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά της υπ' αρ. 85/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας κοινοποιήθηκε στις 27.04.2007 και με την οποία, όπως παρανόμως, γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, ασκήσαμε, νομίμως και εμπροθέσμως, την με αρ. πρωτ. 1499/02.05.2007 Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997.

13. Επί της ως άνω προσφυγής μας, εκδόθηκε η υπ' αρ. 95/08.05.2007 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, η οποία μας κοινοποιήθηκε στις 10.05.2007 και με την οποία απορρίπτεται ρητώς η ως άνω προσφυγή μας και γίνεται δεκτή στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού η προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

14. Κατά συνέπεια, παραδεκτά και εμπρόθεσμα ασκούμε, δυνάμει του άρθρου 3 παρ.3 του Ν.2522/1997, μέσα στο επόμενο δεκαήμερο από την ρητή απόρριψη της ως άνω προσφυγής μας με την υπ' αρ. 95/2007 απόφαση του ΔΣ του ΑΣΔΑ, την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, η οποία

και πρέπει να γίνει δεκτή για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

KATERINA
ΣΠΕΥΣΗ
ΤΗΛ. 210 61.96.816

-B-
ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

1. Ο ως άνω διαγωνισμός που προκηρύχθηκε από τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας, για τη δημοπράτηση του έργου με τίτλο «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», εμπίπτει, ως εκ του αντικειμένου του και του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης, που ανέρχεται στα 6.070.000 Ευρώ (χωρίς Γ.Ε., Ο.Ε., Απρόβλεπτα και ΦΠΑ), στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/18/EK όπως αυτή συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε, και 89/665/EOK. Κατά συνέπεια, επί της διαδικασίας του ως άνω διαγωνισμού τυγχάνει εφαρμογής ο Ν. 2522/1997, με τον οποίο η τελευταία Οδηγία έχει μεταφερθεί στο ελληνικό δίκαιο.
2. Κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης, κάθε ενδιαφερόμενος που έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από παράνομη πράξη των οργάνων του διαγωνισμού, έχει δικαίωμα να ζητήσει δικαστική προστασία κατά τις διατάξεις του Ν.2522/97 «περί δικαστικής προστασίας κατά τις διατάξεις του Ν.2522/97 σύναψης συμβάσεως δημοσίων έργων, κρατικών προμηθειών και υπηρεσιών σύμφωνα με την οδηγία 89/665/EOK».

3. Η Εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής της στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό και εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία των πέντε (5) ημερών του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 από τη γνώση της υπ' αριθμ. 85/2007 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας απεστάλη την 27.04.2007, άσκησε την με αρ. πρωτ. 1499/02.05.2007 προσφυγή της, την οποία και κοινοποίησε νόμιμα, στις 03.05.2007 στην εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», όπως προκύπτει και από την υπ' αρ. 7372Στ/03.05.2007 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας Πρωτοδικείου Αθηνών, Αθανασίας Ε. Αμπράση.

4. Στη συνέχεια η εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής μας στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό και εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία των δέκα (10) ημερών του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 από τη απόρριψη της από 02.05.2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1499/02.05.2007 προσφυγής μας ενώπιον της Προϊσταμένης αρχής, ασκεί νόμιμα, παραδεκτά και εμπρόθεσμα την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Δικαστηρίου σας. Ειδικότερα:

4.1. Σύμφωνα με το αρθρ.4 παρ.1 Ν.2522/97 συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για την χορήγηση της αιτούμενης αναστολής εκτελέσεως των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες παρανόμως απορρίφθηκε η από 02.05.2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1499/02.05.2007 προσφυγή μας ενώπιον της Προϊσταμένης αρχής και έγινε δεκτή η συμμετοχή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού,

ΚΑΤΕΡ
ΣΠΕ
ΠΗ

μολονότι η ως άνω εταιρία α) εξέδωσε εγγυητική επιστολή υπέρ ανύπαρκτου λήπτη και β) απήρθυνε όλα τα επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, δικαιολογητικά συμμετοχής της στο διαγωνισμό, σε ανύπαρκτο φορέα και συνεπώς πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνων τόσο του Εσωτερικού, όσο και του Κοινοτικού δίκαιου.

4.2. Συντρέχει άμεσος κίνδυνος αποτροπής της επικείμενης ζημίας μας, καθώς και κατεπείγουσα περίπτωση για την λήψη του αιτούμενου ασφαλιστικού μέτρου, διότι εάν η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει τις διαδικασίες του διαγωνισμού, κατά την εκδίκαση της αίτησης ακυρώσεώς μας και το έργο έχει ήδη ανατεθεί στην ως άνω εταιρία, που κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης, καθώς και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, συμμετέχει στον υπόψη διαγωνισμό, ενδεχομένως δε η εκτέλεσή του έχει προχωρήσει τόσο, ώστε η εταιρία μας, αν και πληροί όλες τις κατά το νόμο και τη διακήρυξη προϋποθέσεις, δε θα δύναται πλέον να ανακηρυχθεί μειοδότη και να της κατακυρωθεί το έργο. Ως εκ τούτου θα είναι πλέον αδύνατη η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση. Οποιαδήποτε δε μετά την εκτέλεση του έργου νομική ευχέρεια αποκαταστάσεως της όποιας ζημίας της αιτούσας (οικονομικής και ηθικής) δεν συνιστά προστασία εξ ίσου αποτελεσματική με τη δυνατότητα διεκδίκησης, νομίμως της ανακήρυξης μας σε μειοδότη.

-Γ-

ΕΠΙ ΤΟΥ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟΥ

-Ι-

Παράβαση νόμου και ουσιωδών όρων της Διακήρυξης, καθώς και της αρχής της ίσης μεταχείρισης

1. Η προσβαλλόμενη απόφαση, πρέπει να ακυρωθεί επειδή, κατά παράβαση του νόμου 3263/04 και των όρων 1, 15 και 24 της Διακήρυξης, έκανε δεκτή τη προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, μολονότι αυτή α) εξέδωσε εγγυητική επιστολή υπέρ ανύπαρκτου λήπτη και β) απηύθυνε όλα τα επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, δικαιολογητικά συμμετοχής της στο διαγωνισμό, σε ανύπαρκτο φορέα.
Ειδικότερα:

- 1.1. Οι κανόνες οι οποίοι ισχύουν κατά τη διαδικασία των δημοσίων διαγωνισμών είναι κανόνες δημόσιας τάξης και διέπονται αυστηρά από την αρχή της τυπικότητας.

- 1.2. Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας η Διακήρυξη για διαγωνισμό που διεξάγεται κατά τις διατάξεις της διοικητικής νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, έχει χαρακτήρα κανονιστικής διοικητικής πράξης.

ΚΑΤΕΡΙΝΗ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑ

1.3. Η Διακήρυξη δεσμεύει **αμφίδρομα** τόσο την Αναθέτουσα Αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό, όσο και τους διαγωνιζόμενους.

1.4. Κατά συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης **αυτοδεσμεύεται** και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών του αποτελέσματος του διαγωνισμού πράξεων.

1.5. Κατά συνέπεια, η σύγκριση και αποδοχή προσφορών μη συμφώνων προς τη Διακήρυξη είναι αντίθετη με την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, που απορρέει από το άρθρο 49 της Συνθήκης ΕΕ σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των υπηρεσιών στην Κοινότητα καθώς και με τη συναφή γενική αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς.

1.6. Αποκλίσεις από ρητές απαιτήσεις που δεν έχουν επιτραπεί κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο στη Διακήρυξη, καθιστούν τις προσφορές που τις περιέχουν μη δεκτικές συγκρίσεως και κατά συνέπεια ακυρωτές (Απόφαση του ΔΕΚ της 22ας Ιουνίου 1993. Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου της

Δανίας. Γέφυρα επί του Storebaelt. υπόθεση C-243/89. Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1993 σελίδα I-03353).

1.7. Η προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», μολονότι δεν είναι νόμιμη, εν τούτοις αυτή όλως παράνομα και καταχρηστικά γίνεται δεκτή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

1.7.1. Το άρθρο 4 παρ. 6 εδ. β του ν. 3263/2004 ορίζει ότι η εγγυητική επιστολή απευθύνεται «στην Αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό ή στο φορέα κατασκευής ή στον κύριο του έργου... όπως αυτά προβλέπονται στη Διακήρυξη...».

1.7.2. Το άρθρο 23 παρ. 1 του π.δ. 609/85 ορίζει ότι «1. Για τη συμμετοχή σε δημοπρασία και την υποβολή οικονομικής προσφοράς απαιτείται η κατάθεση εγγύησης ... Η εγγύηση συμμετοχής παρέχεται όπως ορίζεται στην παρ. 6 του άρθρου 27». Το δε, άρθρο 27 παρ. 6 του ως άνω π.δ. ορίζει ότι «6. (...) Οι σχετικές εγγυητικές επιστολές πρέπει απαραιτήτως να απευθύνονται στην Αρχή ή το φορέα ή τον κύριο του έργου όπως καθορίζεται στη διακήρυξη».

1.7.3. Επιπλέον, το άρθρο 1 της Διακήρυξης ορίζει ότι «1.1 Εργοδότης – Κύριος του έργου είναι: ο ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ. 1.2. Φορέας Κατασκευής του έργου είναι: ο ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ. 1.3. Προϊσταμένη Αρχή είναι το ΔΣ του ΑΣΔΑ, που έχει έδρα...».

ΚΑΤΕΣΤΡΩΜΕΝΟ
ΣΤΕΛΕΧΟΣ
ΤΗΛ. 210 61.96.816

1.7.4. Σύμφωνα δε, με το άρθρο 15 της Διακήρυξης «15.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στο διαγωνισμό κατατίθενται από τους διαγωνιζομένους, κατά τους όρους του άρθρου 23 παρ. 1 του π.δ. 609/85, εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, που ανέρχονται σε ποσοστό 2% επί του προϋπολογισμού της υπηρεσίας, χωρίς αναθεώρηση και ΦΠΑ, ήτοι στο ποσό των 156.144,00 ευρώ. Οι εγγυητικές επιστολές απευθύνονται είτε στην υπηρεσία που διεξάγει το διαγωνισμό, είτε στο φορέα κατασκευής, είτε στον κύριο του έργου και σε περίπτωση διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας πρέπει να είναι κοινές υπέρ όλων των μελών της.

15.2. Οι εγγυητικές επιστολές αναφέρουν απαραίτητα...ανεπιφύλακτη υπόσχεση περί καταβολής του ποσού της εγγύησης...15.3. ... Οι εγγυητικές επιστολές καταπίπτουν υπέρ του Κυρίου του έργου, εφόσον συντρέχει νόμιμη περίπτωση».

1.7.5. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 24.1.1 της Διακήρυξης «Ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής περιέχει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο άρθρο 23 και επιπλέον (επίσης επί ποινή αποκλεισμού): 1. Τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής του άρθρου 15 της παρούσας».

1.8. Από τα ως άνω προκύπτει σαφώς ότι, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συνυποβάλλουν με το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής τους και εγγυητική επιστολή, η οποία πρέπει, απαραιτήτως και επί ποινή αποκλεισμού, να απευθύνεται στην Αρχή ή το φορέα ή τον

κύριο του έργου όπως καθορίζεται στη διακήρυξη. Επί μη εγκαίρου δε και υπαίτιας μη προσκόμισης των δικαιολογητικών, επέρχεται κατάπτωση των εγγυήσεων, πάντοτε υπέρ του κυρίου του έργου.

1.9. Επομένως, η εγγυητική επιστολή για να είναι δεσμευτική, πρέπει να απευθύνεται σε παραλήπτη τουλάχιστον υπαρκτό. Δικαιώματα εκ της συμβάσεως εγγυοδοσίας, δεν μπορεί να αποκτήσει ανύπαρκτο νομικό πρόσωπο, διότι άλλως στην περίπτωση της κατά τα ως άνω κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής, ο κύριος του έργου, δεν θα δύναται να εισπράξει το υπέρ αυτού ποσό της εγγυητικής που κατέπεσε.

1.10. Πλην όμως, η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» υπέβαλε εγγυητική επιστολή, η οποία απευθύνεται σε ανύπαρκτο φορέα, ήτοι τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας, ο οποίος αποτελεί τον εργοδότη – κύριο του έργου, καθώς και τον φορέα κατασκευής αυτού.

1.11. Επομένως, ορθώς η Εκτελεστική Επιτροπή του Διαγωνισμού απέκλεισε, αρχικά με την υπ' αρ. 45/2007 απόφασή της, την ως άνω εταιρία από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού. Σε αντίθετη περίπτωση δεν διασφαλίζεται η εξυπηρέτηση του σκοπού, στον οποίο απέβλεψε ο κανονιστικός νομοθέτης, θεσπίζοντας την εγγυητική επιστολή ως μέσο παροχής εγγυήσεως εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, σκοπού που συνίσταται στην

ΚΑΤΕΡΙΝ
ΣΠΕΛ
ΤΗΛ

άμεση και απρόσκοπτη καταβολή στον κύριο του έργου του ποσού της εγγυητικής επιστολής σε περίπτωση αθετήσεως, εκ μέρους του μετέχοντος στην δημοπρασία, των συναφών υποχρεώσεών του (ΣτΕ 963/2000).

1.12. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη πράξη καθίσταται και εξ αυτού του λόγου παράνομη και ακυρωτέα.

2. Επιπλέον, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», δεδομένου ότι η εν λόγω εταιρία απευθύνει όλα τα, επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικά συμμετοχής αυτής, σε ανύπαρκτο φορέα, ήτοι στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας. Ειδικότερα:

2.1. Σύμφωνα με το άρθρο 24.1.1.3 της Διακήρυξης, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις οφείλουν να προσκομίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, απόφαση του αρμοδίου, κατά το καταστατικό, οργάνου αυτών, περί συμμετοχής στη συγκεκριμένη δημοπρασία.

2.2. Πλην όμως, η ως άνω εταιρία, απευθύνει την εν λόγω απόφαση προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής ως αρχή διενεργούσα το διαγωνισμό και όχι προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας.

2.3. Ομοίως, η ως άνω εργοληπτική επιχείρηση πρέπει να αποκλειστεί, δεδομένου ότι δεν προσκόμισε, νομίμως τις υπεύθυνες δηλώσεις

των άρθρων 24.1.7, 24.1.9, 24.1.10 και 24.1.11 της Διακήρυξης, αφού οι ως άνω, πλημμελώς προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις, απευθύνονται εξίσου σε ανύπαρκτο φορέα, ήτοι στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής.

2.4. Τέλος, η ως άνω εταιρία πρέπει να αποκλειστεί από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η βεβαίωση της τράπεζας που προσκόμισε, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 23.3 της Διακήρυξης, απευθύνεται επίσης στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής.

2.5. Κατόπιν των ανωτέρω, σαφώς προκύπτει ότι η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», προσκόμισε πλημμελώς τα επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικά συμμετοχής στον υπόψη διαγωνισμό, δεδομένου ότι αυτά δεν απευθύνονται ούτε στην υπηρεσία που διεξάγει το διαγωνισμό, ούτε στον κύριο του έργου, ούτε στον φορέα κατασκευής αυτού.

2.6. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει και εκ του λόγου τούτου να ακυρωθεί.

ΕΠΕΙΔΗ για διαφορές που αναφέρονται κατά τη διαδικασία του υπόψη διαγωνισμού έχουν εφαρμογή οι ρυθμίσεις του Ν. 2522/1997 (ΦΕΚ 178Α' /8-9-1997), σύμφωνα με τον οποίο, η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής καθώς και η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων **ΚΩΛΥΟΥΝ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** (άρθρ. 3 παραγρ. 3 του ανωτ. νόμου).

ΚΑΤΕΡΙ
ΣΠΕ
10/5/2007

ΕΠΕΙΔΗ την υπ' αριθμ. πρωτ. 85/07 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, προσβάλαμε νομίμως και εμπροθέσμως με την από 02.05.2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1499/02.05.2007 προσφυγή μας του άρθρου 3 παρ.2 του Ν.2522/1997, η οποία απορρίφθηκε ρητώς με την υπ' αρ. 95/08.05.2007 απόφαση του ΔΣ του ΑΣΔΑ, η οποία, μας κοινοποιήθηκε στις 10.05.2007.

ΕΠΕΙΔΗ με την ικανοποίηση του αιτήματός μας δεν πλήττεται το δημόσιο συμφέρον αλλά αντιθέτως εξυπηρετείται, αφού διασφαλίζεται η διαφάνεια των διαδικασιών, ο ελεύθερος ανταγωνισμός και κατά συνέπεια το ίδιο το δημόσιο συμφέρον με τη συμμετοχή στο διαγωνισμό όλων όσοι συγκεντρώνουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, προκειμένου εξ αυτών τελικά να αναδειχθεί ως ανάδοχος ο πράγματι ικανός για την έγκαιρη, άρτια και οικονομική ανάληψη του έργου.

ΕΠΕΙΔΗ κατά την έννοια του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 η προσωρινή δικαστική προστασία παρέχεται για να αρθεί πιθανολογούμενη παράβαση ή να αποτραπεί περαιτέρω ζημία στα συμφέροντα του αιτούντα.

ΕΠΕΙΔΗ η προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», είναι παράνομη και αποκλίνει από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια πρέπει να αποκλεισθεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

ΕΠΕΙΔΗ στην υπό κρίση περίπτωση συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής εκτελέσεως εφόσον,

όπως αναπτύχθηκε αναλυτικά ανωτέρω, πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα δικαίου και συντρέχει άμεσος κίνδυνος αποτροπής της επικείμενης ζημίας μας, λόγω του μη αποκλεισμού της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, μολονότι αυτή α) εξέδωσε εγγυητική επιστολή υπέρ ανύπαρκτου λήπτη και β) απηύθυνε όλα τα επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, δικαιολογητικά συμμετοχής της στο διαγωνισμό, σε ανύπαρκτο φορέα. Άλλωστε συντρέχει και **κατεπείγουσα περίπτωση** για την λήψη του αιτούμενου ασφαλιστικού μέτρου καθ' όσον, εάν η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει τις διαδικασίες του διαγωνισμού και το έργο ανατεθεί στην ως άνω εταιρία, κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης, καθώς και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, κατά την εκδίκαση της αίτησης ακυρώσεώς μας, ενδεχομένως η εκτέλεση του έργου να έχει προχωρήσει τόσο, ώστε η εταιρία μας, αν και πληροί όλες τις προϋποθέσεις του νόμου και της Διακήρυξης, δε θα δύναται να αναδειχθεί μειοδότη. Επιπλέον, όταν εκδικαστεί η αίτηση ακυρώσεως μας το έργο θα έχει ολοκληρωθεί ή θα έχει προχωρήσει τόσο, ώστε να είναι αδύνατη η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση. Οποιαδήποτε δε μετά την εκτέλεση του έργου νομική ευχέρεια αποκαταστάσεως της όποιας ζημίας της αιτούσας (οικονομικής και ηθικής) δεν συνιστά προστασία εξ ίσου αποτελεσματική με τη δυνατότητα διεκδίκησης, νομίμως της ανακήρυξης μας σε μειοδότη.

ΕΠΕΙΔΗ η παρούσα τυγχάνει νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Και τα κατά τη συζήτηση και με την επιφύλαξη παντός νομίμου
δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

1. Να γίνει ολοσχερώς δεκτή η παρούσα και να διαταχθεί η λήψη ασφαλιστικών μέτρων, προκειμένου σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του Ν. 2522/1997, να αρθεί η πιθανολογούμενη παράβαση και να ανασταλεί η εκτέλεση α) Της υπ' αρ. 95/08.05.2007 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), η οποία μας διαβιβάστηκε στις 10.05.2007, περί «Εκδίκασης των προσφυγών κατά της 85/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής για το έργο “ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ”», με την οποία γίνεται δεκτή στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, η καταρχάς, αποκλεισθείσα από την ως άνω Επιτροπή, εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και β) Κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη.

ούτως ώστε να αποκλειστεί η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και να δυνηθεί η εταιρία μας να αναδειχθεί μειοδότης του υπόψη έργου.

2. Να απόσχει η αναθέτουσα αρχή - κατά τα οριζόμενα στο ν. 2522/97 - από κάθε περαιτέρω συνέχιση των διαδικασιών του διαγωνισμού -ήτοι να μην προβεί στο επόμενο στάδιο ανοίγματος των οικονομικών προσφορών -, ιδίως δε από την κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού και την υπογραφή σύμβασης με τον υποψήφιο ανάδοχο.

3. Όλα τα παραπάνω να διαταχθούν υπό τον όρο της άσκησης εκ μέρους μας αίτησης ακυρώσεως κατά του καθ' ου αντιδίκου, εντός της προθεσμίας της παρ.7 (εδ. γ') του άρθρου 3 του Ν.2522/97 και μέχρι την έκδοση απόφασης επί αυτής.
4. Να εκδοθεί προσωρινή διαταγή, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 3 του Ν.2522/97, για την εξασφάλιση και τη διατήρηση των δικαιωμάτων μας, για την απαγόρευση κάθε ενέργειας του καθ' ου, που θα έχει σαν συνέπεια την επέλευση των ως άνω επαχθών εις βάρος μας συνεπειών.
5. Να διαταχθεί κάθε άλλο πρόσφορο ασφαλιστικό μέτρο.
6. Να καταδικασθεί η αντίδικός μας στο σύνολο της δικαστικής μας δαπάνης.

Πληρεξούσιους και αντικλήτους μας ενεργούντες από κοινού ή χωριστά ορίζουμε τους κ.κ. Κωνσταντίνο Μαρκάκη, Ιωάννη Μαρκάκη, Αικατερίνη Καφτάνη, κατοίκους Αμαρουσίου Αττικής, Λεωφ. Κηφισίας αρ. 38, τηλ. 210-6196554.

Αθήνα 17.05.2007

Η Πληρεξουσία Δικηγόρος

Κατερίνα Κυρ. Καφτάνη

Δρ Νομ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Σπευσίπου 35, Αθήνα
Τηλ 210. 72 25 207, Fax 210 72 12 484
Α.Μ. / Α.Σ.Α. 10915 ΑΦΜ-042705550

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64
ΤΜΗΜΑ Δ'

Αριθ. καταθέσεως: 835/21-5-2007

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

1. Ορίζουμε σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 ν. 2522/1997 και το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999, ημερομηνία εκδίκασης της αίτησης την Δευτέρα, 11 Ιουνίου 2007 και ώρα 14.30 Μ.Μ. στο γραφείο της Δικαστικής Ολομελείας, με εισηγητή τον Πρόεδρο Τσακόπουλο Ηρακλή Η.

2. Παραγγέλλουμε να κοινοποιηθεί με τη φροντίδα του αιτούντος αντίγραφο της αίτησης στην αναθέτουσα αρχή και στις εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», δέκα τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημερομηνία εκδίκασης.

3. Οι διάδικοι καλούνται να προσκομίσουν όλα τα κρίσιμα στοιχεία για την εκδίκαση της υπόθεσης το συντομότερο δυνατόν.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκθέσει τις απόψεις της επί του αιτήματος εκδόσεως προσωρινής διαταγής σε είκοσι τέσσερις ώρες από την κοινοποίηση της πράξης αυτής.

Αθήνα, 25/5/2007

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
Μ. ΒΡΟΝΤΑΚΗΣ

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αριθ. 25-5-2007

Η Γραμματεία του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

Γραμματεία

Ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο εκ του εις χείρας μου επισήμου αντιγράφου της από 17.05.2007⁻⁴⁸⁴ και με αριθμό καταθέσεως 835/21.05.2007 αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ» που εδρεύει στην Αθήνα οδός Δεληγιώργη αρ. 55-59 νομίμως εκπροσωπούμενης ως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό για την κατασκευή του έργου με τον τίτλο «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ» μετά της συνημμένης από 25.05.2007 Πράξεως του Προέδρου του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, τα οποία αρμόδιος Δικαστικός Επιμελητής εντέλλεται να επιδώσει νόμιμα προς το Ν.Π.Δ.Δ. «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας» νομίμως εκπροσωπούμενου, το οποίο εδρεύει στο Περιστερί, οδός Εθνικής Αντιστάσεως, αρ. 65, προς γνώση του και για κάθε έννομη συνέπεια.

Επικολλήθηκε ένσημο ΤΠΔΑ αξίας 1,15.

Αθήνα, 29.05.2007

Η Πληρεξούσια Δικηγόρος


Κατερίνα Κυρ.Καφτανη

Δρ. Νομ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Σπενσίππου 35, Αθήνα

Τηλ. 210 72 25 207, Fax 210 72 12 484

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΚΥΡ
Δ.Ν. ΔΙΚΗΓ
ΣΠΕΥΣΙΠΠΟΥ
ΤΗΛ. 210 7225 207

