

618/2008-6-2008

ΣΜ
ΤΗ ΕΚ

ΔΤΥ
16/04/08

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (ΑΣΔΑ)	
ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛ.	ΑΡ. ΠΡΩΤ. 1737
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛ.	ΗΜΕΡ. ΑΝΨΗΞ 16.04.08

ΠΡΟΣ:

13-30

1. Το Διοικητικό Συμβούλιο του ΑΣΔΑ, που έχει έδρα στο Περιστέρι Αττικής οδός Εθνικής Αντιστάσεως 65, ΤΚ 12134, ως Προϊσταμένη Αρχή του ως άνω έργου με τίτλο: «**ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ**» και
2. Τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας (3^ο στάδιο: Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα άρθρο 4.1.4 της διακήρυξης) σύμφωνα με το άρθρο 4.1.7 της Διακήρυξης

ΕΝΣΤΑΣΗ

Της εταιρίας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Δεληγιώργη, αριθμ. 55-59, ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού 9.500.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

ΚΑΤΑ

1. Του υπ' αρ. 13/2008 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, που μας κοινοποιήθηκε στις 11.04.2008, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.
2. Κάθε άλλης συναφούς πράξεως ή παραλείψεως.

-Α-
ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα **μελέτη / κατασκευή**, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).
2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.
3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο, διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιο κλπ), που διέπει

την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.

4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλε προσφορά η εταιρία μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.
5. Στον ως άνω διαγωνισμό, εκτός της εταιρίας μας, συμμετείχαν και οι παρακάτω έξι εταιρίες: «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».
6. Στις 20.02.2007, αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο παραλαβής των προσφορών και ελέγχου της νόμιμης εκπροσώπησης των εργοληπτικών επιχειρήσεων, η Επιτροπή προχώρησε στο πρώτο στάδιο καταγραφής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων.
7. Με το υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικό της η Επιτροπή έκρινε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, ότι μπορούν όλοι να συμμετάσχουν, νομίμως, στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.

8. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», επειδή, λόγω πλημμελειών των προσφορών τους, αναφορικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, έπρεπε να αποκλεισθούν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

9. Με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, έκανε δεκτή την ένσταση της εταιρίας μας, μόνο κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και απέκλεισε την ως άνω εταιρία από το διαγωνισμό. Η ως άνω Αναθέτουσα Αρχή, απέρριψε την ένσταση μας, κατά το μέρος που αυτή ζητούσε τον αποκλεισμό των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και δέχθηκε τις προσφορές των ως άνω διαγωνιζομένων στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

10. Κατά το μέρος που η ως άνω απόφαση απέρριψε την ένστασή μας, ασκήσαμε την από 13/3/2007 προδικαστική προσφυγή μας, του αρ. 3 του ν. 2522/1997, ενώπιον του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας. Το ΔΣ του ΑΣΔΑ, απέρριψε την ως άνω προσφυγή μας και κατά της απόρριψης της τελευταίας ασκήσαμε την με αρ. καταθ. 501/30.03.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, του αρ. 3 παρ. 3 του ν. 2522/97, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία συζητήθηκε στις 11.06.2007 και επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ. 829/2007 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας.

11.Επιπλέον, κατά των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων ασκήσαμε και την με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή μας του αρ. 150 παρ. 1^α του ν. 3463/2006, ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.

12.Στις 18.04.2007, ήτοι μετά την πάροδο της μηνιαίας προθεσμίας, μας κοινοποιήθηκε η με αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, με την οποία απορρίφθηκε και ρητώς η ως άνω προσφυγή μας, ενώ επιπλέον, έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», τη συμμετοχή της οποίας είχε αποκλείσει, προηγουμένως η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση αυτής.

13.Σε συμμόρφωση δε, με την ως άνω υπ' αρ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, στις 27.04.2007, μας κοινοποιήθηκε η υπ' αρ. 85/26.04.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία τροποποιεί την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής και κάνει δεκτή στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού την εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

14.Στη συνέχεια, κατά της ως άνω υπ' αρ. 85/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την από 1499/02.05.07 Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αρ. 95/08.05.2007 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΑΣΔΑ, κατά της οποίας ασκήσαμε την με αρ. καταθ. 835/21.05.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μας, η οποία συζητήθηκε στις

11.06.2007 και για την οποία εκδόθηκε η υπ' αρ. 829/2007 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας.

15. Κατά της με αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006, την με αρ. πρωτ. 14/08.05.2007 Προσφυγή μας.

16. Η ως άνω προσφυγή της εταιρίας μας, έγινε δεκτή με το υπ' αρ. 7/04.06.2007 Πρακτικό της ως άνω Ειδικής Επιτροπής, με το οποίο ακυρώθηκε η υπ' αρ. 45/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και οι διαγωνιζόμενοι «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», αποκλείστηκαν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

16.1. Σημειωτέον, ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας, ουδέποτε συμμορφώθηκε με το ως άνω υπ' αρ. 7/2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής, ως όφειλε άλλωστε σύμφωνα με το αρ. 154 του ν. 3463/2007.

17. Εν τω μεταξύ, ο ΑΣΔΑ, πριν την έκδοση του υπ' αρ. 7/2007 Πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, συνέχισε την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού και με τα υπ' αρ. 905/08.03.07 και 968/08.03.07 έγγραφα, μας κάλεσε στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών των εταιριών «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΚΩΝ. & ΜΑΡ. ΠΑΤΙΔΗ

ΑΤΟΤΕΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», η οποία έλαβε χώρα διαδοχικά στις 15.03.07 και στις 19.03.07.

18.Στις δε 27.04.07, με το υπ' αρ. πρωτ. 1463/27.04.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ, μας κάλεσε και στην αποσφράγιση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», η οποία έλαβε χώρα στις 03.05.2007.

19.Μετά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών όλων των ως άνω εταιριών, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας εξέδωσε τα υπ' αρ. 05/29.03.2007 και 08/03.05.07 Πρακτικά αυτής, σύμφωνα με τα οποία γίνονται δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες οι ως άνω εταιρίες.

20.Τόσο το υπ' αρ. 05/2007 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αφορούσε τις τεχνικές προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», όσο και το υπ' αρ. 08/2007 Πρακτικό αυτής, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», προσβάλαμε, νομίμως και εμπροθέσμως, με τις με αρ. πρωτ. 1262/10.04.07 και 1725/14.05.07 αντίστοιχες ενστάσεις μας, λόγω αποκλίσεων των προσφορών των ως άνω εταιριών από τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και των Τεχνικών Προδιαγραφών.

21.Οι ως άνω ενστάσεις μας απερρίφθησαν από την Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με τις υπ' αρ. 72/20.04.2007 και 97/18.05.2007 αποφάσεις αυτής.

22.Στη συνέχεια, κατά της υπ' αρ. 97/18.05.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 1999/07 προσφυγή του αρ. 3 του ν. 2522/97, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αρ. 109/07 απόφαση του ΑΣΔΑ.

23.Επίσης, κατά της υπ' αρ. 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την με αρ. πρωτ. 1498/02.05.2007 Προσφυγή του Ν. 2522/1997, η οποία απερρίφθη από το Διοικητικό Συμβούλιο του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 94/08.05.2007 απόφασή του, κατά της οποίας, ασκήσαμε την με αρ. καταθ. 834/21.05.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας.

24.Κατά της ως άνω υπ' αρ. 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η συμμετέχουσα στον υπόψη διαγωνισμό εταιρία «ΚΩΝ. & ΜΑΡ. ΠΑΤΙΔΗ ΑΤΟΤΕΕΕ», άσκησε την από 07.05.2007 προσφυγή της ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, αιτούμενη την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

25.Η ως άνω προσφυγή έγινε δεκτή με την υπ' αρ. 19275/06.06.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.

25.1. Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής, α) προβαίνει στην εν μέρει αποδοχή αυτής, επειδή η Εκτελεστική Επιτροπή προέβη απλώς σε λεπτομερή καταγραφή των στοιχείων του φακέλου των

τεχνικών προσφορών, χωρίς να ελεγχθεί η συμβατότητα των τεχνικών προσφορών με τις τεχνικές προδιαγραφές, β) ακυρώνει την υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και γ) κρίνει ότι παρέλκει η εξέταση των ισχυρισμών περί αποκλεισμού των αναφερομένων στην προσφυγή της ως άνω εταιρίας, διαγωνιζόμενων εταιριών.

26. Κατόπιν των ανωτέρω, η εταιρία μας, άσκησε ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/06 την με αρ. πρωτ. 64/13.07.2007 προσφυγή της, με την οποία αιτούνταν την ακύρωση της ως άνω απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής (ήτοι της υπ' αρ. 19275/06.06.2007).

27. Επί της ως άνω προσφυγής μας ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, κατά της υπ' αρ. 19275/06.06.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, εκδόθηκε το υπ' αρ. 13/10.08.2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής, με το οποίο έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας μας και ακυρώθηκε η υπ' αρ. 19275/2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, επειδή με το υπ' αρ. 7/2007 προγενέστερο Πρακτικό της, η Ειδική Επιτροπή του αρ. 152, ακύρωσε την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση του ΑΣΔΑ και κατά συνέπεια, η υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία αφορά τις τεχνικές προσφορές όλων των εταιριών, παύει να ισχύει. Σύμφωνα δε με το υπ' αρ. 13/2007 Πρακτικό της ως άνω Ειδικής Επιτροπής ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής, όφειλε να μην εξετάσει, κάνοντας μάλιστα δεκτή την προσφυγή της εταιρίας «ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕΕ», κατά της υπ' αρ. 72/2007

ΤΗΛ: 999871912
ΑΦΜ: 999871912
ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, καθώς η εν λόγω προσφυγή κατέστη άνευ αντικειμένου.

28.Εν τω μεταξύ, στις 11.07.2007 εξέδωσε την υπ' αρ. 142/04.07.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής αυτού, σύμφωνα με την οποία, η ως άνω Επιτροπή αποφασίζει τα εξής: «ακυρώνει τις 72/18.04.2007 και 97/18.05.2007 αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και αναπέμπει το θέμα στην Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, ώστε να προχωρήσει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην με αριθμό 19275/06.06.2007 (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 2186/12.06.2007) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής».

29.Κατόπιν της ως άνω απόφασης, η εταιρία μας, παραιτήθηκε της από 21.05.2007 και με αρ. καταθ. 834/21.05.2007 αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, αφού μετά την έκδοση της υπ' αρ. 142/2007 απόφασης του ΑΣΔΑ και την ανάκληση των υπ' αρ. 72/2007 και 97/2007 αποφάσεων της Εκτελεστικής Επιτροπής, (που αφορούσαν τη συμβατότητα των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων με τα συμβατικά τεύχη), κατά των οποίων στρεφόταν η αίτηση ασφαλιστικών μας, είχε πλέον καταστεί άνευ αντικειμένου.

30.Στο μεταξύ, όπως προαναφέραμε, εκδόθηκε και το ως άνω υπ' αρ. 13/2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής, με το οποίο ακυρώθηκε και η υπ' αρ. 19275/06.06.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και κατά συνέπεια, τα πράγματα επανήλθαν στην προτέρα κατάσταση, ήτοι στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, στο οποίο, σύμφωνα με το

ΑΝΩΤΕΡΩ - ΦΑΒΕ ΑΣΤΙΝΑΝ

Πρακτικό 7/2007 της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, έπρεπε να αποκλεισθούν οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και να συνεχίσουν οι εταιρίες «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» και «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ», των οποίων η τεχνική προσφορά έπρεπε να κριθεί και να αξιολογηθεί.

31. Πλην όμως, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, αντί να συμμορφωθεί, ως όφειλε σύμφωνα με το αρ. 154 του ν. 3463/2007, με τις ως άνω αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής (υπ' αρ. 13/2007 και 7/2007) και να επανέλθει στο στάδιο εκείνο του διαγωνισμού, στο οποίο εμφίλοχώρησε η παρανομία, ήτοι εν προκειμένω, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και να αποκλείσει τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από τη συνέχεια του διαγωνισμού, αντ' αυτού, στις 29.10.2007 εξέδωσε το υπ' αρ. 11/2007 πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο, παρανόμως, προχώρησε στον έλεγχο της συμβατότητας των τεχνικών προσφορών με τα συμβατικά τεύχη όλων των διαγωνιζομένων, δηλαδή και των ήδη αποκλεισθέντων και έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές και των επτά διαγωνιζομένων εταιριών.

32. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά του υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, το οποίο αναρτήθηκε στις 29.10.2007, οπότε και λάβαμε γνώση του περιεχομένου αυτού, ασκήσαμε εμπρόθεσμα την με αρ. πρωτ. 4208/2.11.07 ένσταση, λόγω αποκλίσεων των προσφορών των ως άνω εταιριών

από τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και των Τεχνικών Προδιαγραφών.

33. Η ως άνω ένστασή μας απορρίφθηκε από την Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 271/07 απόφαση αυτής.

34. Στη συνέχεια, κατά της υπ' αρ. 271/07 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 1133/11.03.08 προσφυγή του αρ. 3 του ν. 2522/97, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αρ. 055/08 απόφαση του ΑΣΔΑ.

35. Στη συνέχεια η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, στις 11.04.2008 εξέδωσε το υπ' αρ. 13/2008 πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο προχώρησε στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών και σύμφωνα με το οποίο ουδείς διαγωνιζόμενος αποκλείεται.

36. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά του υπ' αρ. 13/2008 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, το οποίο αναρτήθηκε στις 11.04.2008, οπότε και λάβαμε γνώση του περιεχομένου αυτού, ασκούμε νομίμως και εμπροθέσμως και έχοντας προς τούτο προφανές έννομο συμφέρον, ως εκ της συμμετοχής μας στον παρόντα διαγωνισμό, την παρούσα ένστασή μας, ζητώντας την ακύρωση αυτού, για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους:

NOMΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟ

1. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.**

1.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.1.1. Μετά από πλήρη και λεπτομερή Τοπογραφική αποτύπωση που έγινε από την εταιρεία Α. ΚΑΠΙΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προκύπτει ότι δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση από την εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Επομένως το Τοπογραφικό Διάγραμμα καθώς και όλα τα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (αφού όλα τα σχέδια κατόψεις, όψεις, τομές, διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου βασίζονται στο Τοπογραφικό) δεν είναι άρτια ούτε πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης .

1.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού, όπως έγινε από την εταιρεία Α. ΚΑΠΙΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ, για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (αρθρο15.8) δεν επιτρέπεται . Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να μην υπάρχει αρτιότητα-εφαρμοσιμότητα και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) και μάλιστα οι προτεινόμενες από τη μελέτη κατασκευές δεν θα

μπορούν να υλοποιηθούν αφού δε θα μπορούν να εγκριθούν από τις αρμόδιες Πολεοδομικές Αρχές (κριτήριο 1.3 της Διακήρυξης).

1.1.3 Δεν έχει γίνει διάγραμμα ορατότητας, όπως έγινε από την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ, για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9,12 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται η λειτουργικότητα και η σωστή αξιοποίηση του χώρου αυτού όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης.

1.1.4 Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1. Αντιθέτως η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ έχει υποβάλει πλήρη φάκελο μελέτης παθητικής πυροπροστασίας όπως ακριβώς απαιτείται από την εγκύκλιο. Επομένως δεν υπάρχει ούτε αρτιότητα ούτε και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 και 1.4 της Διακήρυξης.

1.1.5 Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου. Το ότι δεν υπάρχει προσβασιμότητα στα δύο αυτά δώματα καθιστά αυτομάτως τους χώρους αυτούς μη λειτουργικούς όπως απαιτείται από κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης

1.1.6 Δεν έχει υποβληθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών. Επομένως δεν υπάρχει πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης.

1.1.7 Μη λαμβάνοντας υπόψη τις παραγράφους 12 και 23 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ στην τεχνική προσφορά οι δύο χώροι λεβητοστασίου και αντλιοστασίου έχουν

συνενωθεί (σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παράγραφο 12) ενώ ο Η/Μ χώρος της νότιας πλευράς έχει μεταφερθεί στη δυτική παρά το γεγονός ότι (σύμφωνα με την παράγραφο 23) επιτρέπεται μόνο μικρή τροποποίηση της θέσης ή του σχήματος των υπόγειων αυτών χώρων. Η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε. δεν ακολουθεί τις προδιαγραφές του ΑΣΔΑ σε αντίθεση με την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία συμμορφώνεται στις απαιτήσεις του ΑΣΔΑ όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.4 της Διακήρυξης.

1.1.8 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 18.γ του με αρ.πρωτ.417/05.02.07 και την παράγραφο 31 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ,έχουν τροποποιηθεί οι κατόψεις των εργαστηρίων ως προς τη μορφολογία και τη θέση και μάλιστα με τρόπο μη λειτουργικό αφού έχουν προστεθεί πατάρια τα οποία δεν είναι λειτουργικά λόγω του ύψους του χώρου και της ύπαρξης μεγάλων δοκαριών και δεν υπάρχει ανοιχτός χώρος μεταξύ των εργαστηρίων και του μουσικού καφενείου με αποτέλεσμα το καφενείο να μην έχει οπτικό άνοιγμα προς τη δυτική πλευρά όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.2. Επομένως η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε. δεν ακολουθεί τις προδιαγραφές του ΑΣΔΑ σε αντίθεση με την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία συμμορφώνεται στις απαιτήσεις του ΑΣΔΑ όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.4 της Διακήρυξης.

1.1.9 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 22α του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ο χώρος των Η/Υ στη βιβλιοθήκη δεν απομονώνεται από το χώρο πολλαπλών χρήσεων και έτσι δεν μπορούν να λειτουργήσουν ταυτόχρονα όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης. Η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε. δεν ακολουθεί τις προδιαγραφές του ΑΣΔΑ σε αντίθεση με την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία

συμμορφώνεται στις απαιτήσεις του ΑΣΔΑ όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.4 της Διακήρυξης.

1.1.10 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας. Η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε. δεν ακολουθεί τις προδιαγραφές του ΑΣΔΑ σε αντίθεση με την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία συμμορφώνεται στις απαιτήσεις του ΑΣΔΑ όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.4 της Διακήρυξης.

1.1.11 Το αναβατόριο που οδηγεί τους ΑΜΕΑ στην αίθουσα αμφιθεάτρου δεν μπορεί να λειτουργήσει στην προβλεπόμενη από την τεχνική προσφορά θέση και άρα δεν εξασφαλίζεται η προσβασιμότητα των ΑΜΕΑ στο αμφιθέατρο με αποτέλεσμα να είναι μη λειτουργικό (κριτήριο 1.2 της διακήρυξης).

1.1.12 Ενώ σύμφωνα με τον κανονισμό πυρασφάλειας (άρθρο 10 παρ.2.1.3) απαιτούνται δύο εξοδοί κινδύνου στην αίθουσα σεμιναρίων, στην μελέτη της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο μία. Η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ έχει συμμορφωθεί στον κανονισμό και έχει προβλέψει δύο εξόδους σε αντίθεση με την εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ της οποίας η Αρχιτεκτονική μελέτη δεν είναι άρτια και πλήρης σύμφωνα με το κριτήριο 1.1. Επιπλέον εκτός του ότι δεν υπάρχει συμμόρφωση ως προς τον κανονισμό η αίθουσα σεμιναρίων δεν είναι λειτουργική έχοντας μια έξοδο κινδύνου (κριτήριο 1.2).

1.1.13 Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου βρίσκεται σε θέση μη αποδεκτή από τον ΓΟΚ και πιο συγκεκριμένα εντός του Δ.

Επομένως ο σχεδιασμός του κεντρικού κλιμακοστασίου αλλά και του συνόλου των ορόφων του κτιρίου (αφού ο σχεδιασμός ενός ορόφου εξαρτάται άμεσα από τη θέση του κλιμακοστασίου) δεν είναι άρτιος ούτε πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ :

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.1

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλές ελλείψεις στην πληρότητα και αρτιότητα της μελέτης (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης στα οποία δε γίνεται καμία αναφορά για τις ανωτέρω ελλείψεις και θεωρείται ότι η αρχιτεκτονική μελέτη χαρακτηρίζεται από σαφήνεια και μεγάλη πληρότητα.
2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2^{ου} σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.
4. Γίνεται αναφορά για πρόσθετες μελέτες οι οποίες έχουν γίνει από τους περισσότερους διαγωνιζόμενους και έπρεπε να αξιολογηθούν με χαμηλότερο συντελεστή βαρύτητας από τις απολύτως αναγκαίες. Αντί αυτού το πρώτο που αναφέρεται από την επιτροπή

διαγωνισμού είναι ότι υπάρχουν επιπλέον μελέτες δίχως καν να εξετάζεται η πληρότητα, η αρτιότητα και η εφαρμοσιμότητά τους.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.2

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλά προβλήματα στην λειτουργικότητα και στην αξιοποίηση των χώρων της μελέτης (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης στα οποία δε γίνεται καμία αναφορά για τα ανωτέρω προβλήματα και θεωρείται ότι έχει γίνει αισθητή βελτίωση του κτιρίου με επιτυχία.
2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2^{ου} σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.
4. Οι διάφορες αναφορές που γίνονται στα σχόλια της επιτροπής απλά περιγράφουν με συντομία τη μελέτη και δεν τεκμηριώνουν με κανένα αντικειμενικό κριτήριο τη λειτουργικότητα και τη σωστή αξιοποίηση των χώρων (π.χ. τα αναφερόμενα πατάρια των εργαστηρίων που έχουν προστεθεί δεν μπορούν να λειτουργήσουν γιατί έχουν πολύ χαμηλό ύψος . Επίσης είναι ξεκάθαρο από το πρακτικό της 2^{ης} συνεδρίασης 020/07 ότι η κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική και δεν μπορούσε να γίνει ορθοκανονική).

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.3

1. Η επιτροπή αξιολόγησης κάνει γενικά και υποκειμενικά σχόλια τα οποία δεν τεκμηριώνουν με αντικειμενικό τρόπο τη βαθμολογία του ανωτέρω κριτηρίου και επίσης δε γίνεται καμία αναφορά στην εφαρμοσιμότητα της λύσης (π.χ. δεν είναι νομίμως δυνατό να γίνει φύτευση στη στοά) .

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.4

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω (1.1.4, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10) σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλά προβλήματα στην τήρηση των προδιαγραφών των κανονισμών και των συμβατικών τευχών (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης στα οποία δε γίνεται καμία αναφορά για τα ανωτέρω προβλήματα και θεωρείται ότι το τεύχος της τεχνικής έκθεσης χαρακτηρίζεται από πληρότητα και δίνει μια πολύ σαφή εικόνα της προτεινόμενης κατάστασης αφού πολλά από τα προβλεπόμενα στη μελέτη δεν μπορούν να εφαρμοστούν..
2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2^{ου} σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.5

1. Ως προς το κριτήριο 1.5 «Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών» για την εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ υπάρχει

ο εξής σχολιασμός: "Πολύ καλή επιλογή υλικών ως προς την ποιότητα και την αισθητική τους. Όχι πολύ μεγάλη ποικιλία και προσεκτική διαφοροποίηση ανάλογα με το ύφος του χώρου, παρά μόνον ως προς τη χρήση" ενώ για την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ υπάρχει ο εξής σχολιασμός: "Γίνεται πολύ προσεκτική επιλογή υλικών, το οποίο διακρίνει γενικότερα ολόκληρη τη μελέτη. Υπάρχουν πλήρη τεύχη προδιαγραφών και prospectus για όλα τα υλικά που χρησιμοποιούνται. Τα υλικά εξειδικεύονται αισθητικά και ποιοτικά βάσει της χρήσης και το ύφος κάθε χώρου". Σε συνέχεια των δύο αυτών σχολιασμών δεν κατανοούμε πως η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ βαθμολογήθηκε με 12,73 ενώ η Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ με 11,73.

Επίσης σε σχέση με τη βαθμολόγηση της Αρχιτεκτονικής μελέτης έχουμε να αναφέρουμε τα παρακάτω:

1. Δεν κατανοούμε πως ενώ στη δεύτερη φάση του διαγωνισμού είχαμε υποβάλει ένσταση και είχαμε αναφέρει τα ανωτέρω και η επιτροπή διαγωνισμού με το Πρακτικό 12/07 μας δήλωνε ότι πρόκειται για πιθανές ελλείψεις και ότι τα ανωτέρω θα αξιολογηθούν στο τρίτο στάδιο) δεν γίνεται καμία αναφορά για όλα αυτά τα οποία και γνωρίζατε. Η Επιτροπή έχει προβεί στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών χωρίς να λάβει υπόψη της τα όσα αναφέρονταν στις ενστάσεις και χωρίς να κάνει καμία αναφορά σε αυτά. Πιο συγκεκριμένα :

- για το στοιχείο 1.1.1 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

- για το στοιχείο 1.1.2 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου και πιθανή απόκλιση με το ΓΟΚ αντιστοίχως, που θα αξιολογηθούν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
- για το στοιχείο 1.1.5 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για αξιολογική παρατήρηση στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου της Αρχιτεκτονικής Μελέτης. Το περιεχόμενο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης κάθε συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
- για το στοιχείο 1.1.11 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για αξιολογική κρίση επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Αρχιτεκτονικής Μελέτης. Το περιεχόμενο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης κάθε συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
- για το στοιχείο 1.1.12 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή απόκλιση από τον Κανονισμό Πυρασφάλειας, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία». Καμία

όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

- για το στοιχείο 1.1.13 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή απόκλιση από το ΓΟΚ αντιστοίχως, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

1.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση της φέρουσας ικανότητας της υφιστάμενης κατασκευής. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

1.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση των εδαφικών παραμέτρων. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη

στατική μελέτη της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

1.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

1.2.4 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ :

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 2.1

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω (1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 και 1.2.4) σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλές ελλείψεις και προβλήματα στην αρτιότητα και πληρότητα της στατικής μελέτης (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης σύμφωνα με τα οποία οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται πολύ καλά.
2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2^{ου} σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.

3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.
4. Δεν κατανοούμε πως ενώ υπάρχει ο εξής σχολιασμός: *“Γενικά δεν παρατηρήθηκαν σημαντικές αποκλίσεις από τις άλλες μελέτες. Στην Αρχιτεκτονική μελέτη υπάρχουν υδάτινα στοιχεία. Στη στατική μελέτη δε γίνεται σχετική αναφορά και δεν υπολογίζονται οι λεκάνες εγκιβωτισμού. Στην Αρχιτεκτονική μελέτη υπάρχει εξωτερικός τοίχος, ο οποίος δεν υπολογίζεται στατικά.”* ως προς το κριτήριο 2.2 η επιτροπή διαγωνισμού δεν το έχει λάβει υπόψη της για την αξιολόγηση της πληρότητας της στατικής μελέτης.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 2.2

1. Ως προς το κριτήριο 2.2 «Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική» για την εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ υπάρχει ο εξής σχολιασμός: *“Γενικά δεν παρατηρήθηκαν σημαντικές αποκλίσεις από τις άλλες μελέτες. Στην Αρχιτεκτονική μελέτη υπάρχουν υδάτινα στοιχεία. Στη στατική μελέτη δε γίνεται σχετική αναφορά και δεν υπολογίζονται οι λεκάνες εγκιβωτισμού. Στην Αρχιτεκτονική μελέτη υπάρχει εξωτερικός τοίχος, ο οποίος δεν υπολογίζεται στατικά.”*

1.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 1.3.1 Προβλέπεται η εγκατάσταση σωληνώσεων ύδρευσης κατά μήκος της οδού Φιλιατών εκτός οικοδομικής γραμμής. Επομένως δεν υπάρχει σαφήνεια και εφαρμοσιμότητα στα σχέδια της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.
- 1.3.2 Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί

σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 1.1.1. Οπότε η αποχέτευση των ομβρίων δεν είναι ούτε άρτια ούτε εφαρμόσιμη αλλά ούτε και πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

1.3.3 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία. Η μελέτη της πυρόσβεσης επομένως δεν μπορεί να είναι άρτια και πλήρης αφού δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

1.3.4 Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο. Η μελέτη της πυρόσβεσης επομένως δεν μπορεί να είναι άρτια και πλήρης αφού δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

1.3.5 Υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των μεγεθών των λεβήτων και των ψυκτικών συγκροτημάτων που αναφέρονται στα σχέδια και στην Τεχνική Περιγραφή. Επομένως δεν υπάρχει σαφήνεια για το μέγεθος των λεβήτων και των ψυκτικών συγκροτημάτων όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

1.3.6 Οι λύσεις του κλιματισμού δεν είναι σύμφωνες με την προμελέτη της υπηρεσίας δίχως να προσφέρουν καμία βελτίωση αλλά αντιθέτως :

- δεν προσφέρουν αρκετή αυτονομία, που οι λύσεις της προμελέτης προσφέρουν.
- δεν προσφέρεται ο προβλεπόμενος από την προμελέτη εξοπλισμός. Πιο συγκεκριμένα ενώ στα συμβατικά τεύχη προβλέπεται ότι:

Α. «...θα δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στην ευκολία συντήρησης, την αθόρυβη και οικονομική από άποψη

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΙΩΡΓΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-52.28.173 - FAX: 210-52.37.922
ΑΦΜ: 999871912 - ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

ενεργείας λειτουργία, ...» παραγρ. 8.1 του τεύχους
ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

Β. Απαιτούνται ηχοαπορροφητήρες (παραγρ. 8.3.1 και 8.3.2
του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και παραγρ. 3.25.3
του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ)

Γ. Απαιτούνται εναλλάκτες αέρα – αέρα (παραγρ. 3.25.3
του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ).

**στην Τεχνική προσφορά δεν προβλέπεται τίποτα από τα
ανωτέρω. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και
πληρότητα στον σχεδιασμό , στα υλικά και στα
μηχανήματα της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως
απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης**

1.3.7 Ενώ στην προμελέτη προβλέπονται 9 κλιματιστικές συσκευές ,
στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο 4. Εξαιτίας
ανωτέρω μείωσης προκύπτουν εσφαλμένες και τεχνικά
αποδεκτές λύσεις για τους παρακάτω λόγους :

Προβλέπονται κλιματιστικές συσκευές για κλιματισμό
περισσότερων του ενός χώρων με σύστημα all air.

Για τον κλιματισμό του Αμφιθεάτρου, του Φουαγιέ και της
Αίθουσας Σεμιναρίων προβλέπεται μία κλιματιστική συσκευή, που
σημαίνει ότι ακόμα και όταν είναι σε χρήση μόνον η αίθουσα
Σεμιναρίων θα πρέπει να λειτουργεί μιά πολύ μεγάλη κλιματιστική
συσκευή. Το ίδιο συμβαίνει και με τον κλιματισμό των δύο
γυμναστηρίων και των αποδυτηρίων, καθώς και με τον κλιματισμό
των χώρων της βιβλιοθήκης και της Αίθουσας Πολλαπλών
Χρήσεων.

Σε αυτή την περίπτωση, με δεδομένο ότι δεν προσφέρεται σύστημα
VAV, ή δεν υπάρχουν μεταθερμαντικά στοιχεία (πολυζωνική

Α. ΚΑΡΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Ε.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ
ΔΕΛΗΓΙΟΡΓΗ 55-59, ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-5238173, FAX: 210-5237923
ΑΦΜ: 999871912, ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

μονάδα), θα υπάρχει σοβαρό πρόβλημα θερμοστάτησης των χώρων (γιατί οι χώροι είναι πιθανόν να παρουσιάζουν τα μέγιστα φορτία τους σε άλλες ώρες), άρα σωστής λειτουργίας της εγκατάστασης, αλλά και αντιοικονομικής λειτουργίας. Επομένως η Η/Μ Μελέτη δεν είναι πλήρης και με τις ελλείψεις αυτές δημιουργούνται πολλά προβλήματα (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

- 1.3.8 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στον σχεδιασμό της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 3.1

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω (1.3.1 - 1.3.8) σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλές ελλείψεις και προβλήματα στην αρτιότητα και πληρότητα της Η/Μ μελέτης (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε χαρακτηρισμό ότι η μελέτη είναι εν γένει καλή και αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη.
2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2^{ου} σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΩΡΙΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-52.26.173 - FAX: 210-52.37.922
ΑΦΜ: 999871912 - ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

Επίσης σε σχέση με τη βαθμολόγηση της Η/Μ μελέτης έχουμε να αναφέρουμε τα παρακάτω:

1. Δεν κατανοούμε πως ενώ στη δεύτερη φάση του διαγωνισμού είχαμε υποβάλει ένσταση και είχαμε αναφέρει τα ανωτέρω και η επιτροπή διαγωνισμού με το Πρακτικό 12/07 μας δήλωνε ότι πρόκειται για πιθανές ελλείψεις και ότι τα ανωτέρω θα αξιολογηθούν στο τρίτο στάδιο) δεν γίνεται καμία αναφορά για όλα αυτά τα οποία και γνωρίζατε. Η Επιτροπή έχει προβεί στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών χωρίς να λάβει υπόψη της τα όσα αναφέρονταν στις ενστάσεις και χωρίς να κάνει καμία αναφορά σε αυτά. Πιο συγκεκριμένα :

- για το στοιχείο 1.3.1 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή απόκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
- για το στοιχείο 1.3.5 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για διατύπωση αξιολογικής παρατήρησης επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Η/Μ Μελέτης, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
- για το στοιχείο 1.3.4 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
- για το στοιχείο 1.3.6 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανές ελλείψεις

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΙΩΡΓΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-52.77.73 - FAX: 210-52.37.922
ΑΦΜ: 999801212 - ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

- για το στοιχείο 1.3.8 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

1.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

- 1.4.1 Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας μέχρι την 1^η αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ.
- 1.4.2 Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΓΙΑ ΤΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 4.1

1. Δεν κατανοούμε το συμπέρασμα της επιτροπής ότι δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα. Επίσης δεν κατανοούμε πως ενώ στη δεύτερη φάση του διαγωνισμού είχαμε υποβάλει ένσταση και είχαμε αναφέρει τα ανωτέρω και η επιτροπή διαγωνισμού με το Πρακτικό 12/07 μας δήλωνε ότι πρόκειται για πιθανές ελλείψεις και ότι τα ανωτέρω θα αξιολογηθούν στο τρίτο στάδιο) δεν γίνεται καμία αναφορά για όλα αυτά τα οποία και γνωρίζατε. Η Επιτροπή έχει προβεί στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών χωρίς να λάβει υπόψη της τα όσα αναφέρονταν στις ενστάσεις και χωρίς να κάνει καμία αναφορά σε αυτά. Πιο συγκεκριμένα :

Α. ΚΑΡΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΩΡΓΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-52.28.173 - FAX: 210-52.37.922
ΑΦΜ: 999871912 - ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

- για το στοιχείο 1.4.1 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για αξιολογική παρατήρηση στο περιεχόμενο του χρονοδιαγράμματος, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
- για το στοιχείο 1.4.2 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

Παρόλα αυτά η επιτροπή διαγωνισμού στο σχολιασμό της στο κριτήριο 4.1 αναφέρει ότι δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ:

Σε συνέχεια των ανωτέρω και επειδή:

- α) δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των κριτηρίων ,
- β) δεν έχουν ληφθεί υπόψη τα προβλήματα που έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής κατά το δεύτερο στάδιο παρά το γεγονός ότι η ένστασή μας κατά του 2^{ου} σταδίου απορρίφθηκε με το σκεπτικό ότι τα προβλήματα που παρουσίαζαν οι μελέτες θα εξεταστούν κατά τη φάση αξιολόγησης, κάτι το οποίο δεν έγινε και
- γ) δεν κατανοούμε τους λόγους για τους οποίους η εταιρεία μας βαθμολογήθηκε με 76,55 ενώ η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ παρά το πλήθος των προβλημάτων που παρουσίαζε βαθμολογήθηκε με 80,35 και άρα :

ΚΑΤΑ ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΙΝΑΙ ΕΚ ΤΩΝ ΩΣ ΑΝΩ ΛΟΓΩΝ ΑΚΥΡΩΤΕΟ

Α. ΚΑΡΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΦΙΝΙΟΥ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-5225173 - FAX: 210-52.37.922
ΑΦΜ: 871912 - ΟΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

2. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.**

2.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.1.1 Μετά από πλήρη και λεπτομερή Τοπογραφική αποτύπωση που έγινε από την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προκύπτει ότι δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση από την εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Επομένως το Τοπογραφικό Διάγραμμα καθώς και όλα τα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (αφού όλα τα σχέδια κατόψεις, όψεις, τομές, διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου βασίζονται στο Τοπογραφικό) δεν είναι άρτια ούτε πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης . Επίσης είναι εκτός προδιαγραφών και δεν είναι άρτιο και πλήρες (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) γιατί δεν υπάρχουν οι ρυμοτομικές και οι οικοδομικές γραμμές και τα πλάτη των δρόμων.

2.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού, όπως έγινε από την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ, για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (αρθρο15.8) δεν επιτρέπεται . Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να μην υπάρχει αρτιότητα-εφαρμοσιμότητα και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) και μάλιστα οι προτεινόμενες από τη μελέτη κατασκευές δεν θα μπορούν να υλοποιηθούν αφού δε θα μπορούν να εγκριθούν από τις αρμόδιες Πολεοδομικές Αρχές (κριτήριο 1.3 της Διακήρυξης).

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΒΕΑΤΙΟΡΡΗ 95-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Α. 210 51 22 00 - FAX 210 52 17 977
ΑΦΜ: 999871012 - ΑΔΑ 2105217977

- 2.1.3 Στο πλάτος της στοάς προβλέπονται σκαλιά τα οποία απαγορεύονται από τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8). Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα-εφαρμοσιμότητα και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) και μάλιστα οι προτεινόμενες από τη μελέτη κατασκευές δεν θα μπορούν να υλοποιηθούν αφού δε θα μπορούν να εγκριθούν από τις αρμόδιες Πολεοδομικές Αρχές (κριτήριο 1.3 της Διακήρυξης).
- 2.1.4 Δεν έχει συνταχθεί η φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Επομένως δεν υπάρχει πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης).
- 2.1.5 Δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών σύμφωνα με την παράγραφο 24.2.4 της διακήρυξης. Επομένως δεν υπάρχει πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης, κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης.
- 2.1.6 Στη μελέτη πυροπροστασίας δεν υπάρχουν Τοπογραφικό , τομές, όψεις σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89. Επίσης δεν ορίζονται τα όρια και οι ονομασίες των πυροδιαμερισμάτων και στο υπόγειο δεν ορίζονται οι αποστάσεις προς τις εξόδους διαφυγής. Αντιθέτως η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ έχει υποβάλει πλήρη φάκελο μελέτης παθητικής πυροπροστασίας όπως ακριβώς απαιτείται από την εγκύκλιο. Επομένως δεν υπάρχει ούτε αρτιότητα ούτε και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 και 1.4 της Διακήρυξης.
- 2.1.7 Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου. Το ότι δεν υπάρχει προσβασιμότητα στα δύο αυτά δώματα καθιστά αυτομάτως τους χώρους αυτούς μη λειτουργικούς όπως απαιτείται από κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης.

2.1.8 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας. Η εταιρεία ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ δεν ακολουθεί τις προδιαγραφές του ΑΣΔΑ σε αντίθεση με την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία συμμορφώνεται στις απαιτήσεις του ΑΣΔΑ όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.4 της Διακήρυξης.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ :

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω (2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.6) σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλές ελλείψεις στην πληρότητα και αρτιότητα της μελέτης (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης στα οποία δε γίνεται καμία αναφορά για τις ανωτέρω ελλείψεις και θεωρείται ότι η αρχιτεκτονική μελέτη περιέχει όλες τις απαιτούμενες μελέτες σε ικανοποιητικό βαθμό.
2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2^{ου} σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΟΡΓΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-52.28.173 - FAX: 210-52.37.922
ΑΦΜ: 999871917 - ΠΩΛΕ ΑΔΙΕΥΘΑ

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.2

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω (2.1.7) σύμφωνα με το οποίο υπάρχουν προβλήματα στην λειτουργικότητα και στην αξιοποίηση των χώρων της μελέτης (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης στα οποία δε γίνεται καμία αναφορά για τα ανωτέρω προβλήματα .
2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2^{ου} σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.3

1. Η επιτροπή αξιολόγησης κάνει γενικά και υποκειμενικά σχόλια τα οποία δεν τεκμηριώνουν με αντικειμενικό τρόπο τη βαθμολογία του ανωτέρω κριτηρίου και επίσης δε γίνεται καμία αναφορά στην εφαρμοσιμότητα της λύσης (π.χ. δεν είναι νομίμως δυνατό να γίνει φύτευση στη στοά) .

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.4

2. Σε συνέχεια των ανωτέρω (2.1.6, 2.1.8,) σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλά προβλήματα στην τήρηση των προδιαγραφών των κανονισμών και των συμβατικών τευχών (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης στα

Α. ΚΑΤΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΒΑΣΙΛΕΥΣΕΩΣ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 115 27
ΤΗΛ. 210 52 37 002
ΦΑΞ 210 52 37 002

οποία δε γίνεται καμία αναφορά για τα ανωτέρω προβλήματα και θεωρείται ότι το τεύχος της τεχνικής έκθεσης χαρακτηρίζεται από πληρότητα.

3. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2^{ου} σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
4. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.

ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΈΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΦΑΣΗΣ

1. Δεν κατανοούμε πως ενώ στη δεύτερη φάση του διαγωνισμού είχαμε υποβάλει ένσταση και είχαμε αναφέρει τα ανωτέρω και η επιτροπή διαγωνισμού με το Πρακτικό 12/07 μας δήλωνε ότι πρόκειται για πιθανές ελλείψεις και ότι τα ανωτέρω θα αξιολογηθούν στο τρίτο στάδιο) δεν γίνεται καμία αναφορά για όλα αυτά τα οποία και γνωρίζατε. Η Επιτροπή έχει προβεί στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών χωρίς να λάβει υπόψη της τα όσα αναφέρονταν στις ενστάσεις και χωρίς να κάνει καμία αναφορά σε αυτά. Πιο συγκεκριμένα :

για το στοιχείο 2.1.1 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

για το στοιχείο 2.1.2 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου και πιθανή απόκλιση

Α. ΚΑΡΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΩΡΓΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-52.37.173 - FAX: 210-52.37.922
ADM. 999671912 - ΟΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

με το ΓΟΚ αντιστοίχως, που θα αξιολογηθούν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

για το στοιχείο 2.1.3 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή απόκλιση από το ΓΟΚ, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

για το στοιχείο 2.1.7 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για αξιολογική παρατήρηση στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου της Αρχιτεκτονικής Μελέτης. Το περιεχόμενο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης κάθε συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

2.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση της φέρουσας ικανότητας

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΙΑΔΙΟΡΓΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Υ.Κ. 204 37
ΤΗΛ: 210-5237922
FAX: 210-5237922
ΑΦΜ: 999874017 - Ο.Α.Ε. ΑΘΗΝΑ

της υφιστάμενης κατασκευής. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας APXIKON όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

2.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση των εδαφικών παραμέτρων. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας APXIKON όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

2.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας APXIKON όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

2.2.4 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας APXIKON όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ :

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 2.1

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω (2.2.1, 2.2.2, 2.2.3 και 2.2.4) σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλές ελλείψεις και προβλήματα στην αρτιότητα και πληρότητα της στατικής μελέτης (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΠΣΑΛΤΙΟΥ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
Τ.Α. 210-52 75 02 - FAX 210-52 37 922
ΑΦΜ: 999871912 - ΦΑ8Ε ΑΘΗΝΩΝ

σύμφωνα με τα οποία οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται πολύ καλά.

2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2^{ου} σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.

2.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.3.1 Στην περιοχή των εργαστηρίων τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα από τη στάθμη του περιβάλλοντα χώρου των εργαστηρίων, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.1.1. Επίσης το ίδιο συμβαίνει από την οδό Πλουτάρχου. Οπότε η αποχέτευση των ομβρίων δεν είναι ούτε άρτια ούτε εφαρμόσιμη αλλά ούτε και πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης

2.3.2 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία. Η μελέτη της πυρόσβεσης επομένως δεν μπορεί να είναι άρτια και πλήρης αφού δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

Α. ΓΑΓΚΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΒΕΛΗΤΟΥΡΟΥ 59-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ. / FAX 210-5237.922
ΑΦΜ. 15571912 - ΟΑΕ ΑΘΗΝΩΝ

2.3.3 Δεν έχουν υποβληθεί οι κατόψεις ορόφου και το διάγραμμα καυσίμου αερίου ως θα έπρεπε σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών. Η μελέτη καυσίμου αερίου επομένως δεν είναι πλήρης (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 3.1

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω (2.3.1 - 2.3.3) σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλές ελλείψεις και προβλήματα στην αρτιότητα και πληρότητα της Η/Μ μελέτης (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε χαρακτηρισμό ότι η μελέτη είναι εν γένει καλή και αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη.
2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2^{ου} σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.

2.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

2.4.1 Οι εργασίες Η/Μ εγκαταστάσεων δεν τελειώνουν εντός της προθεσμίας των 400 ημερών σύμφωνα με το άρθρο 9.2.5 της ΕΣΥ.

Α. ΚΑΡΕΤΑΝΙΑΝ Α.Τ.Ε.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
ΤΑΧ. ΚΩΔ. 104 57
ΑΡ. ΠΡΩΤ. 14923 - ΑΥ. 02/27/02
ΑΥ. 992671917 - ΟΑΕ ΕΣΩΤΕΡΩΝ

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ:

Σε συνέχεια των ανωτέρω και επειδή:

- α) δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των κριτηρίων ,
- β) δεν έχουν ληφθεί υπόψη τα προβλήματα που έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής κατά το δεύτερο στάδιο παρά το γεγονός ότι η ένστασή μας κατά του 2^{ου} σταδίου απορρίφθηκε με το σκεπτικό ότι τα προβλήματα που παρουσίαζαν οι μελέτες θα εξεταστούν κατά τη φάση αξιολόγησης, κάτι το οποίο δεν έγινε και
- γ) δεν κατανοούμε τους λόγους για τους οποίους η εταιρεία μας βαθμολογήθηκε με 76,55 ενώ η εταιρεία ΑΡΧΙΚΟΝ παρά το πλήθος των προβλημάτων που παρουσίαζε βαθμολογήθηκε με 75,71 και άρα :

**ΚΑΤΑ ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ
ΕΙΝΑΙ ΕΚ ΤΩΝ ΩΣ ΑΝΩ ΛΟΓΩΝ ΑΚΥΡΩΤΕΟ**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΕΥΝΑΣ
ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ
ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ
ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ
ΑΘΗΝΑ

3. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.** :

3.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα.

Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών. Επομένως το Τοπογραφικό Διάγραμμα καθώς και όλα τα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (αφού όλα τα σχέδια κατόψεις, όψεις, τομές, διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου βασίζονται στο Τοπογραφικό) δεν είναι άρτια ούτε πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης .

3.1.2 Το Τοπογραφικό είναι εκτός προδιαγραφών και δεν είναι άρτιο και πλήρες (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) αφού δεν αναφέρονται οι όροι δόμησης και δεν υπάρχει απόσπασμα εγκεκριμένου ρυμοτομικού σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89 παρ.1.1.στ και 1.1.ζ.

3.1.3 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης δεν υπάρχει υπολογισμός φύτευσης. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα-εφαρμοσιμότητα και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) και μάλιστα οι προτεινόμενες από τη μελέτη κατασκευές δεν θα μπορούν να υλοποιηθούν αφού δε θα μπορούν να εγκριθούν από τις αρμόδιες Πολεοδομικές Αρχές (κριτήριο 1.3 της Διακήρυξης).

Α. ΚΑΡΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
Λ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ. 210-52.37.922 - FAX 210-52.37.922
ΑΦΜ. 556671912 - ΦΩΣΦ. ΑΘΗΝΩΝ

- 3.1.4 Δεν έχει γίνει διάγραμμα ορατότητας, όπως έγινε από την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ, για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9,12 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα ο χώρος του αμφιθεάτρου να μην είναι λειτουργικός και η αξιοποίηση του χώρου αυτού να μην έχει γίνει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης.
- 3.1.5 Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις, τομές, τοπογραφικό σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1. Αντιθέτως η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ έχει υποβάλει πλήρη φάκελο μελέτης παθητικής πυροπροστασίας όπως ακριβώς απαιτείται από την εγκύκλιο. Επομένως δεν υπάρχει ούτε αρτιότητα ούτε και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 και 1.4 της Διακήρυξης.
- 3.1.6 Δεν έχει προβλεφθεί η φωτεινή στέγαση στους χώρους της βιβλιοθήκης που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.8). Η εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ δεν ακολουθεί τις προδιαγραφές του ΑΣΔΑ σε αντίθεση με την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία συμμορφώνεται στις απαιτήσεις του ΑΣΔΑ όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.4 της Διακήρυξης και επομένως η Αρχιτεκτονική μελέτη δεν είναι άρτια και πλήρης κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης και δεν είναι λειτουργική κριτήριο 1.2.
- 3.1.7 Δεν έχουν προβλεφθεί τα αποδυτήρια προσωπικού που απαιτούνται στους χώρους της βιβλιοθήκης σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.7).

Η εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ δεν ακολουθεί τις προδιαγραφές του ΑΣΔΑ σε αντίθεση με την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία συμμορφώνεται στις απαιτήσεις του ΑΣΔΑ όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.4 της Διακήρυξης και επομένως η Αρχιτεκτονική μελέτη δεν είναι άρτια και πλήρης κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης και δεν είναι λειτουργική κριτήριο 1.2.

3.1.8 Δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών σύμφωνα με την παράγραφο 24.2.4 της διακήρυξης. Επομένως δεν υπάρχει πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης, κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης.

3.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση της φέρουσας ικανότητας της υφιστάμενης κατασκευής. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

3.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση των εδαφικών παραμέτρων. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη

στατική μελέτη της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

3.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

3.2.4 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

3.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.3.1 Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 3.1.1. Επομένως η αποχέτευση των ομβρίων δεν είναι ούτε άρτια ούτε εφαρμόσιμη αλλά ούτε και πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.3.2 Τμήμα των ομβρίων από την κάτω μεριά αποχετεύεται σε γειτονικό οικόπεδο άλλης ιδιοκτησίας. Επομένως δεν υπάρχει σαφήνεια και εφαρμοσιμότητα στα σχέδια της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.3.3 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία. Η μελέτη της πυρόσβεσης επομένως δεν μπορεί να είναι άρτια και πλήρης αφού

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΙΩΡΓΗ 55.59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-52.28.173 - FAX: 210-52.37.922
ΑΦΜ: 995871912 - ΟΓΕ ΑΘΗΝΩΝ

δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

3.3.4 Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο. Η μελέτη της πυρόσβεσης επομένως δεν μπορεί να είναι άρτια και πλήρης αφού δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

3.3.5 Η μελέτη είναι εκτός TOTEE 2412/86. Έχει πολλαπλές προσαγωγές σωληνώσεων στα ίδια φρεάτια π.χ. φρεάτια ΦΑ-3, ΦΑ-4 στο σχέδιο του ισογείου. Σημειώνεται ότι αυτό απαγορεύεται από την σχετική TOTEE 2412/86 παράγραφος 5.4.1.4.2. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και εφαρμοσιμότητα στον σχεδιασμό της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.3.6 Δεν υπάρχουν υπολογισμοί δικτύων αεραγωγών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών έργου. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στα τεύχη της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.3.7 Δεν υπάρχουν διαγράμματα ασθενών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στον σχεδιασμό της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.3.8 Δεν υπάρχουν σχέδια κατόψεων του συστήματος ελέγχου εγκαταστάσεων που απαιτείται σύμφωνα με την παράγραφο 9.9 της τεχνικής περιγραφής Η/Μ εγκαταστάσεων της προμελέτης. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στον σχεδιασμό της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

Α. ΚΑΡΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΙΩΡΓΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-52.28.173 - FAX: 210-52.37.022
ΑΦΜ: 999871912 - ΟΑΡΕ ΑΣΗΜΕΝΗ

3.3.9 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στον σχεδιασμό της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.3.10 Δεν υπάρχουν υπολογισμοί αποχέτευσης. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στα τεύχη της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.3.11 Δεν υπάρχει σχέδιο δώματος των εγκαταστάσεων καύσιμου αερίου και δεν φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στον σχεδιασμό της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

3.4.1 Δεν φαίνονται οι χρονικές διάρκειες των δραστηριοτήτων.

3.4.2 Δεν προβλέπονται στο χρονοδιάγραμμα (PERT) οι απαιτούμενες από το άρθρο 9.2 της ΕΣΥ αποκλειστικές προθεσμίες .

Επομένως για τον τρόπο αξιολόγησης της μελέτης της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τις απόψεις της επιτροπής αξιολόγησης και επίσης επειδή:

- α) δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των κριτηρίων ,
- β) δεν έχουν ληφθεί υπόψη τα προβλήματα που έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής κατά το δεύτερο στάδιο παρά το γεγονός ότι η ένστασή μας κατά του 2^{ου} σταδίου απορρίφθηκε με το σκεπτικό ότι

Α. ΚΑΡΕΤΑΝΙΑΝ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΑΔΑΜΑΝΤΙΟΥ 55-57 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 62
ΤΗΛ: 210-52.28.173 FAX: 210-52.28.172
E-MAIL: info@karetanian.gr

τα προβλήματα που παρουσίαζαν οι μελέτες θα εξεταστούν κατά τη φάση αξιολόγησης, κάτι το οποίο δεν έγινε και
γ) δεν κατανοούμε τους λόγους για τους οποίους η εταιρεία μας βαθμολογήθηκε με 76,55 ενώ η εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ παρά το πλήθος των προβλημάτων που παρουσίαζε βαθμολογήθηκε με 70,07 και άρα :

**ΚΑΤΑ ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ
ΕΙΝΑΙ ΕΚ ΤΩΝ ΩΣ ΑΝΩ ΛΟΓΩΝ ΑΚΥΡΩΤΕΟ**

Α. ΚΑΡΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΩΡΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210.52.26.175 - FAX: 210.52.37.922
ΑΦΜ: 999671917 - ΟΑΕΔ ΑΘΗΝΩΝ



4. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ:**

4.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.1.1 Μετά από πλήρη και λεπτομερή Τοπογραφική αποτύπωση που έγινε από την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προκύπτει ότι δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση από την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Επομένως το Τοπογραφικό Διάγραμμα καθώς και όλα τα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (αφού όλα τα σχέδια κατόψεις, όψεις, τομές, διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου βασίζονται στο Τοπογραφικό) δεν είναι άρτια ούτε πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης .

4.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (αρθρο15.8) δεν επιτρέπεται , οπότε η πραγματοποιούμενη φύτευση είναι μικρότερη από την απαιτούμενη. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα-εφαρμοσιμότητα και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) και μάλιστα οι προτεινόμενες από τη μελέτη κατασκευές δεν θα μπορούν να υλοποιηθούν αφού δε θα μπορούν να εγκριθούν από τις αρμόδιες Πολεοδομικές Αρχές (κριτήριο 1.3 της Διακήρυξης).

4.1.3 Κάτοψη υπογείου : Στο συγκρότημα της Ν.Α. πλευράς δεν υπάρχει δεύτερη έξοδος στο λεβητοστάσιο και οι cours anglaise είναι πολύ στενές για να κατεβαίνουν μηχανήματα. Αυτό έχει σαν

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΙΟΡΓΗ 55-59, ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ 710 987 123 FAX 710 987 123

αποτέλεσμα οι χώροι αυτοί να μην είναι λειτουργικοί όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης.

4.1.4 Κάτοψη ισογείου : Η διαμόρφωση της τελικής στάθμης στο +0.80 μειώνει σε μη επιτρεπόμενα όρια από τον ΓΟΚ το ύψος κάτω από το αριστερό πατάρι της παιδικής βιβλιοθήκης. Επομένως ο σχεδιασμός του ισογείου δεν είναι ούτε άρτιος ούτε πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης

4.1.5 Δεν προβλέπεται πουθενά στο ισόγειο χώρος καθαρίστριας και αποθήκη κουζίνας για το μουσικό καφενείο. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα ο χώρος αυτός να μην είναι λειτουργικός όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης.

4.1.6 Κάτοψη ορόφου : Οι σκάλες δεν έχουν το απαιτούμενο πλάτος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παθητικής πυρασφάλειας για την εκκένωση των χώρων του ορόφου. Η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ έχει συμμορφωθεί στον κανονισμό σχεδιάζοντας τις σκάλες με το απαιτούμενο πλάτος σε αντίθεση με την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ της οποίας η Αρχιτεκτονική μελέτη δεν είναι άρτια και πλήρης σύμφωνα με το κριτήριο 1.1.

4.1.7 Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας στην τομή του αμφιθεάτρου. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα ο χώρος του αμφιθεάτρου να μην είναι λειτουργικός και η αξιοποίηση του χώρου αυτού να μην έχει γίνει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης.

4.1.8 Μελέτη παθητικής πυροπροστασίας : Στην παθητική πυροπροστασία δεν υπάρχουν όψεις (εγκύκλιος 98/22.12.89 § Ε.2.1). Από τους χώρους του ορόφου (γυμναστήριο, αίθουσα σεμιναρίων και αμφιθέατρο) διαφεύγουν σύμφωνα με τους πίνακες του σχεδίου ΠΥΡ03 1.112 άτομα τα οποία χρειάζονται $1.112 : 60 = 18\mu.π.$ που μεταφράζονται σε σκάλες συνολικού πλάτους

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΦΙΝΟΥ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 115 37
ΤΗΛ: 210-5237922
ΑΦΜ: 995874912 - ΟΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

$18 \times 0.60 = 10.80\mu$. ενώ οι παρεχόμενες σκάλες έχουν πλάτος $3 \times 1.50 = 4.50\mu$. το οποίο δεν επαρκεί. Στο τεύχος της παθητικής πυροπροστασίας δίνονται οι κανονισμοί που ισχύουν αλλά δεν αναλύεται πώς υπολογίζονται τα πλάτη των εξόδων διαφυγής επομένως δεν έχει ελεγχθεί αν επαρκεί το πλάτος των οριζόντιων και κατακόρυφων οδεύσεων διαφυγής. Αντιθέτως η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ έχει υποβάλει πλήρη φάκελο μελέτης παθητικής πυροπροστασίας όπως ακριβώς απαιτείται από την εγκύκλιο. Επομένως δεν υπάρχει ούτε αρτιότητα ούτε και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 και 1.4 της Διακήρυξης.

4.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση της φέρουσας ικανότητας της υφιστάμενης κατασκευής. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

4.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΦΙΝΟΡΓΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-5228173 - FAX: 210-5228172
ΑΔΜΗ: 9901012

διερευνητική εργασία για την εκτίμηση των εδαφικών παραμέτρων. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

4.2.3 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

4.2.4 Δεν παρουσιάζεται αναλυτικά και με λεπτομέρειες η μέθοδος καθαιρέσεων. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

4.2.5 Δεν περιγράφεται η απαιτούμενη προσωρινή υποστήριξη των πρανών της εκσκαφής. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

4.2.6 Διαπιστώθηκε, επίσης, ότι ο αριθμός, το μέγεθος και η θέση τοιχωμάτων δεν επαρκούν για την παραλαβή του 60% της τέμνουσας της σεισμικής δράσης και στις 2 διευθύνσεις και παράλληλα δεν παρουσιάζεται άλλη μέθοδος παραλαβής των οριζόντιων φορτίων. Επομένως η στατική μελέτη της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ δεν είναι άρτια όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

4.2.7 Στην μελέτη προτείνεται σύνδεση των κτιρίων 1 και 2 με μεταλλική δοκό ΗΕΒ κάθετα στις πλάκες όμως κατά την ανάλυση τα κτίρια αντιμετωπίζονται ξεχωριστά. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και

Δ. ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-5237922
ΦΑΞ: 210-5237922
ΑΦΜ: 959871912 - ΟΑΕ ΑΘΗΝΩΝ

πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ
όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

4.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 4.3.1 Δεν έχει υποβληθεί κάτοψη δώματος στη μελέτη ύδρευσης . Η μελέτη ύδρευσης επομένως δεν είναι πλήρης (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).
- 4.3.2 Στο διάγραμμα ύδρευσης δεν φαίνονται οι παροχές (για ύγρανση) των Κεντρικών Κλιματιστικών Μονάδων στο δώμα . Η μελέτη ύδρευσης επομένως δεν είναι πλήρης (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).
- 4.3.3 Δεν έχει υποβληθεί διάγραμμα διανομής ηλεκτρικών πινάκων . Η μελέτη των Η/Μ επομένως δεν είναι πλήρης (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).
- 4.3.4 Στην κάτοψη του υποσταθμού δεν φαίνονται οι καλωδιώσεις. Επομένως η μελέτη είναι ελλιπής .
- 4.3.5 Δεν έχουν προσφερθεί ούτε μελετηθεί τα συστήματα ασφαλείας. Η μελέτη των Η/Μ επομένως δεν είναι πλήρης (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).
- 4.3.6 Δεν υπάρχουν διαγράμματα BMS. . Η μελέτη των Η/Μ επομένως δεν είναι πλήρης (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).
- 4.3.7 Δεν φαίνονται οι εξοπλισμοί καφενείου – κυλικείου. . Η μελέτη των Η/Μ επομένως δεν είναι πλήρης (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

4.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

- 4.4.1 Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ.
- 4.4.2 Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ.

4.4.3 Δεν φαίνονται οι ημερομηνίες εκκίνησης και περαίωσης κάθε εργασίας.

4.4.4 Δεν προβλέπονται οι αποκλειστικές τμηματικές προθεσμίες σύμφωνα με το άρθρο 9 της ΕΣΥ και το άρθρο 12.9 της Διακήρυξης.

4.4.5 Δεν φαίνεται η αλληλουχία των δραστηριοτήτων.

4.4.6 Δεν αναφέρονται αναλυτικά τα κατασκευαστικά στάδια ούτε στο χρονοδιάγραμμα ούτε στην τεχνική έκθεση όπως θα έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 24.2.5 της Διακήρυξης. Ενδεικτικά δεν αναφέρονται οι θεμελιώσεις, οι αντιστηρίξεις, οι Η/Μ εργασίες (για τις οποίες έχουν προβλεφθεί μόνο 3 επιγραμματικές δραστηριότητες : Η/Μ Α' φάση , Η/Μ Β' φάση, Η/Μ Γ' φάση).

Επομένως για τον τρόπο αξιολόγησης της μελέτης της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τις απόψεις της επιτροπής αξιολόγησης και επίσης επειδή:

α) δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των κριτηρίων ,

β) δεν έχουν ληφθεί υπόψη τα προβλήματα που έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής κατά το δεύτερο στάδιο παρά το γεγονός ότι η ένστασή μας κατά του 2^{ου} σταδίου απορρίφθηκε με το σκεπτικό ότι τα προβλήματα που παρουσίαζαν οι μελέτες θα εξεταστούν κατά τη φάση αξιολόγησης, κάτι το οποί δεν έγινε και

γ) δεν κατανοούμε τους λόγους για τους οποίους η εταιρεία μας βαθμολογήθηκε με 76,55 ενώ η εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ παρά το πλήθος των προβλημάτων που παρουσίαζε βαθμολογήθηκε με 79,30 και άρα :

**ΚΑΤΑ ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ
ΕΙΝΑΙ ΕΚ ΤΩΝ ΩΣ ΑΝΩ ΛΟΓΩΝ ΑΚΥΡΩΤΕΟ**

Λ. ΚΑΡΕΤΑΝΙΑΝ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΙΩΡΓΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-5272173 - FAX: 210-5237322
ΑΦΜ: 995671917

5. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΑΚΑΤ ΑΤΕ:

5.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

5.1.1. Ο θεωρητικός πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων έχει υπολογιστεί με σταθερές θέσεις. Σύμφωνα όμως με την απάντηση 6 της υπ. Αρ. 22/07 απόφασης του ΑΣΔΑ, στην αίθουσα σεμιναρίων θα έπρεπε να προβλεφθούν κινητά καθίσματα. Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του ΠΔ 71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων-διδασκαλίας χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο /50 τ.μ. εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει $79,00 \text{ τμ} / 0,50 = 158$ άτομα και όχι 64 που προβλέπει η μελέτη της εταιρείας. Ο θεωρητικός υπολογισμός που έχει υπολογιστεί για τον όροφο είναι 446 άτομα και το συνολικό πλάτος των κλιμακοστασίων είναι 2,80μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 30 άτομα /0,30 μ. κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια εάν στα 446 άτομα προστεθούν και τα 94 που προκύπτουν επιπλέον από την αίθουσα σεμιναρίων απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων $540 \times 0,30 / 30 = 5,40 \mu > 2,80 \mu$. Σημειώνεται ότι λόγω του ότι το γυμναστήριο απαιτεί και δεύτερη έξοδο και χρησιμοποιείται η έξοδος μέσω του χώρου υποδοχής του συνεδριακού, δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί το κλιμακοστάσιο του γυμναστηρίου για έξοδο από το συνεδριακό κέντρο. Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του Κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και

Α. ΚΑΡΕΤΑΝΙΩΤΗ ΑΤΕΕ
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΙΩΡΗ 55-59 : ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210 52 25 173 : FAX: 210 52 27 173
ΑΦΜ: 999871912 : ΟΑΕΔ: ΑΕΓ/ΠΥΣ

του ΓΟΚ όπως ορίζει το άρθρο 24 της Διακήρυξης Η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ έχει συμμορφωθεί στον κανονισμό σχεδιάζοντας τις σκάλες με το απαιτούμενο πλάτος σε αντίθεση με την εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ της οποίας η Αρχιτεκτονική μελέτη δεν είναι άρτια και πλήρης σύμφωνα με το κριτήριο 1.1.

5.1.2. Στο Διάγραμμα Κάλυψης της Αρχιτεκτονικής Μελέτης δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση σε αντίθεση με τα όσα ορίζει ο ΓΟΚ με το άρθρο 7. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να μην υπάρχει αρτιότητα-εφαρμοσιμότητα και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) και μάλιστα οι προτεινόμενες από τη μελέτη κατασκευές δεν θα μπορούν να υλοποιηθούν αφού δε θα μπορούν να εγκριθούν από τις αρμόδιες Πολεοδομικές Αρχές (κριτήριο 1.3 της Διακήρυξης).

5.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

5.2.1 Δεν αναφέρονται στην Τεχνική Έκθεση οι παραδοχές της στατικής μελέτης ως έδει σύμφωνα με το άρθρο 239 του ΠΔ 696/74. Επομένως δεν υπάρχει πληρότητα όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

5.2.2 Δεν υπάρχει τεχνική περιγραφή των νέων φορέων από χάλυβα σύμφωνα με το άρθρο 239 του ΠΔ 696/74. Επομένως δεν υπάρχει πληρότητα όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

1.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ **ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 3.1**

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΙΟΥ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Υ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-5228173 - FAX: 210-5237922
ΑΦΜ: 999871912 - ΟΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

Δεν κατανοούμε πως η εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ βαθμολογήθηκε με 6,90 παρόλο που από την εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ: δεν έχουν προβλεφθεί χώροι δεξαμενών καυσίμων – δεν υπάρχει διάγραμμα μεγαφωνικής εγκατάστασης – προτείνονται λέβητες με καυστήρες μόνο φυσικού αερίου, ενώ η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία έχει συμμορφωθεί στους κανονισμούς, τις προδιαγραφές της Υπηρεσίας και έχει προσφέρει όλα τα παραπάνω έχει βαθμολογηθεί με την ίδια βαθμολογία.

Επομένως για τον τρόπο αξιολόγησης της μελέτης της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τις απόψεις της επιτροπής αξιολόγησης και επίσης επειδή:

- α) δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των κριτηρίων ,
- β) δεν έχουν ληφθεί υπόψη τα προβλήματα που έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής κατά το δεύτερο στάδιο παρά το γεγονός ότι η ένστασή μας κατά του 2^{ου} σταδίου απορρίφθηκε με το σκεπτικό ότι τα προβλήματα που παρουσίαζαν οι μελέτες θα εξεταστούν κατά τη φάση αξιολόγησης, κάτι το οποίο δεν έγινε και
- γ) δεν κατανοούμε τους λόγους για τους οποίους η εταιρεία μας βαθμολογήθηκε με 76,55 ενώ η εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ παρά το πλήθος των προβλημάτων που παρουσίαζε βαθμολογήθηκε με 78,15 και άρα :

**ΚΑΤΑ ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ
ΕΙΝΑΙ ΕΚ ΤΩΝ ΩΣ ΑΝΩ ΛΟΓΩΝ ΑΚΥΡΩΤΕΟ**

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΠΑΤΗΣΙΑ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 210-52 37 37
FAX 210-52 37 37
E-MAIL: info@kapetanidis.gr

6. Σε σχέση με την συγκριτικά χαμηλή βαθμολόγηση της Εταιρείας μας:

Όσο αφορά την αξιολόγηση της εταιρείας μας δεν τεκμηριώνεται ο λόγος για τον οποίο η μελέτη μας έχει βαθμολογηθεί με χαμηλότερη ή και ίδια βαθμολογία με άλλες μελέτες οι οποίες παρουσιάζουν προβλήματα τα οποία δεν έχουν ληφθεί υπόψη επίσης δεν αξιολογούνται θετικά οι βελτιστοποιήσεις της μελέτης μας ούτε οι πρόσθετες μελέτες που έχουμε προσφέρει. Γενικότερα εξαιτίας του μη αντικειμενικού τρόπου αξιολόγησης προκύπτουν ερωτήματα σε σχέση με την αντικειμενικότητα της βαθμολογίας. Χαρακτηριστικά παραδείγματα είναι τα παρακάτω:

1. ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ

1.1. Η βαθμολόγηση του χρονοδιαγράμματος των εταιρειών ΑΡΧΙΚΟΝ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ τα οποία παρά το πλήθος σημαντικών προβλημάτων που παρουσίαζαν βαθμολογήθηκαν με τον ίδιο και μεγαλύτερο βαθμό από το χρονοδιάγραμμα της εταιρείας μας κατά παράλογο τρόπο. Μάλιστα η εταιρεία ΑΡΧΙΚΟΝ ήταν εκπρόθεσμη και θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί.

2. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.1. Παρά το γεγονός ότι για την εταιρεία μας αναφέρεται ότι «γίνεται πολύ προσεκτική επιλογή των υλικών το οποίο διακρίνει γενικότερα όλη τη μελέτη» τα ποιοτικά στοιχεία της εταιρείας μας βαθμολογούνται παραδόξως χαμηλότερα από τα ποιοτικά στοιχεία της ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ στα οποία το πρακτικό αναφέρει ότι παρουσιάζουν «όχι πολύ μεγάλη ποικιλία και διαφορετική

Α. ΠΑΡΕΤΑΝΑΛΛΗ ΑΤΕ Ε.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΙΩΡΓΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ. 210-52 33 173 - FAX: 210-52 37 922
ΑΦΜ. 995671942 - ΦΑΡΕ ΑΘΗΝΩΝ

διαφοροποίηση ανάλογα με το ύψος του χώρου, παρά μόνον ως προς τη χρήση».

2.2. Είναι αξιοπρόσεκτο ότι οι παρατηρήσεις για την Τεχνική Περιγραφή και τις Τεχνικές Προδιαγραφές είναι πανομοιότυπες αλλά βαθμολογούνται με σημαντικά διαφορετική βαθμολογία με χαρακτηριστικότερη την περίπτωση της «Ίλιον» για τα τεύχη της οποίας αναφέρεται απλώς ότι είναι πλήρης αλλά βαθμολογούνται με υψηλότερο βαθμό από την εταιρεία μας της οποίας τα τεύχη έχουν μεγάλη ανάλυση, πληρότητα κ.λ.π.

2.3. Στο κριτήριο 1.2 της μελέτης της Χωροτεχνικής η οποία επίσης έχει βαθμολογηθεί με υψηλότερο βαθμό από την «Καπετανίδης Α.Ε.» δεν έχουν αναφερθεί λάθη της μελέτης και έχουν τονισθεί πλεονεκτήματα χωρίς να εντοπίζονται τα μειονεκτήματα π.χ. θεωρείται θετικό ότι στο παιδικό τμήμα της βιβλιοθήκης δεν παρεμβάλλεται χώρος w.c. ανάμεσα στην είσοδο και την όψη προς την παιδική χαρά αλλά δεν σχολιάζεται ότι το δάπεδο βρίσκεται στο + 0.80 με αποτέλεσμα να μην διαμορφώνεται κύριος χώρος επαρκούς ύψους 2,40m κάτω από τα υπάρχοντα δοκάρια και την υφιστάμενη πλάκα, ή θεωρείται θετικό ότι στο μουσικό καφενείο η κουζίνα έχει είσοδο τροφοδοσίας ξεχωριστή, πράγμα το οποίο έχει και η δική μας μελέτη χωρίς να αναφέρεται, αλλά δεν παρατηρείται ότι δεν έχει αποθηκευτικό χώρο απαραίτητο για την λειτουργία της κουζίνας.

2.4. Στο κριτήριο 1.2. είναι αξιοσημείωτο ότι στα σχόλια για την εταιρεία «Γάντζουλας» η οποία έχει πάρει την υψηλότερη βαθμολογία αναφέρεται σαν πλεονέκτημα ότι τα εργαστήρια έχουν ορθοκανονική διάταξη ενώ στις απαντήσεις της Υπηρεσίας

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ 55-50 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-5228173 - FAX: 210-5237922
ΛΟΓΟΤ. 066571012 - ΠΑΡΕ ΑΘΗΝΩΝ

(πρακτικό της 2ης συνεδρίασης 020/07) σαφώς καθορίζεται ότι η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική.

Επίσης γίνεται αναφορά στα πατάρια χωρίς να έχει παρατηρηθεί ότι δεν είναι λειτουργικά λόγω των υφισταμένων δοκαριών με μεγάλη κρέμαση και του μικρού γενικά ύψους που απομένει.

Παραλείπεται το γεγονός ότι οι θέσεις που προβλέπονται στο αμφιθέατρο είναι κατά πολύ λιγότερες από αυτές της προμελέτης, το ότι δεν υπάρχει δεύτερη έξοδος στην αίθουσα σεμιναρίων όπως απαιτείται από τον κανονισμό πυροπροστασίας (άρθρο 10 παραγρ. 2.1.3.), το ότι τα 3 κλιμακοστάσια από τα οποία εκκενώνονται οι χώροι του αμφιθεάτρου, της αίθουσας σεμιναρίων και του γυμναστηρίου υπολείπονται ως προς το συνολικό πλάτος των απαιτούμενων από τον κανονισμό πυροπροστασίας ούτε το αναβατήριο των ΑΜΕΑ δεν μπορεί να λειτουργήσει στην θέση που προτείνεται.

3. Όσον αφορά την μελέτη στατικών σας επισημαίνουμε επιπροσθέτως των ανωτέρω τα παρακάτω:

Οι στατικές μελέτες του διαγωνισμού, σύμφωνα με την διακήρυξη όφειλαν να είναι σε «επίπεδο οριστικής μελέτης».

Πρέπει δηλαδή σύμφωνα με τις ισχύουσες νομοθεσίες (ν 696/74 άρθρο 238), να υπάρχουν οι γενικές διατάξεις των φορέων (σε κλίμακα μέχρι 1:50) κατόπιν προσεγγιστικής υπολογιστικής εκτιμήσεως.

Λόγω της ιδιομορφίας του έργου, που είναι υπάρχον κτίριο με αλλαγή χρήσης, και κύρια χωρίς πλήρη στοιχεία για τον υπάρχοντα φορέα, τους οπλισμούς του και την παραμένουσα φέρουσα ικανότητα, για οποιαδήποτε εκτίμηση της αντοχής του φορέα, ήταν απολύτως

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΕΛΛΗΝΙΣΤΗΝ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ: 210 7710937
ΑΦΜ: 999671912 - ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ

απαραίτητη η διενέργεια ερευνών, ώστε να καθοριστεί η υπάρχουσα κατάσταση και από αυτή να προκύψουν οι τυχόν απαιτούμενες ενισχύσεις.

Από την μέχρι τώρα χρήση του κτιρίου, μπορεί κανείς να αντιλήσκει στοιχεία για την επάρκεια του σε κατακόρυφα φορτία αλλά η μη επάρκεια του σε σεισμικές καταπονήσεις είναι δεδομένη, εφ' όσον οι απαιτήσεις των σύγχρονων κανονισμών σε αντοχή, ακαμψία, πλαστιμότητα και ικανοτική αντοχή είναι δραματικά αυξημένες. Είναι λοιπόν απαραίτητη για την μελέτη ενίσχυσης του κτιρίου:

- Η διενέργεια ερευνών για την διάταξη και κατάσταση του υπάρχοντος οπλισμού.
- Ο υπολογισμός των απαιτούμενων ενισχύσεων με βάση τα αποτελέσματα των ερευνών.
- Η αντισεισμική ενίσχυση του κτιρίου με βάση τις πρόσθετες απαιτήσεις αντοχής και λειτουργικότητας των νέων αντισεισμικών κανονισμών
- Η σαφής και μονοσήμαντη απόδειξη της μεθοδολογίας των ενισχύσεων και τη επάρκειας τους.
- Οι προτάσεις ενίσχυσης της θεμελίωσης και η απόδειξη της λειτουργίας τους

Όλα τα παραπάνω είναι στοιχεία απαραίτητα για την ορθότητα και πληρότητα της πρότασης και η έλλειψη των αποτελεί στοιχείο μειωμένης βαθμολογίας ίσως και αποκλεισμού.

Αντίθετα λεπτομέρειες δευτερευόντων μεταλλικών κατασκευών και άλλες πληροφορίες χωρίς σημασία, σ' αυτή την φάση, που αποτελούν στοιχεία της μελέτης εφαρμογής όχι μόνον δεν είναι απαραίτητα, αλλά είναι εντελώς εκτός προδιαγραφών της μελέτης, αποτελούν στοιχεία

εντυπωσιασμού για δήθεν πληρότητα, εμπίπτουν στην κατηγορία του αθέμιτου ανταγωνισμού και σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη στην βαθμολόγησης και γενικότερα στην εικόνα των διαγωνιζομένων.

Από τα απαραίτητα στοιχεία είμαστε οι μόνοι που διεξαγάγαμε αναλυτικές έρευνες για την ποσότητα και ποιότητα του οπλισμού του φέροντα οργανισμού, και με βάση τις έρευνες αυτές, εξασφαλίσαμε με τις κατάλληλες ενισχύσεις την επάρκεια όλων των στοιχείων σε κατακόρυφα φορτία, βασισμένοι στις απαιτήσεις της νέας χρήσης του κτιρίου.

Σε σχέση με την επάρκεια σε σεισμικές φορτίσεις δεν βασιστήκαμε στο ελάχιστο στον υπάρχοντα οργανισμό, με δεδομένο ότι τυχόν ενισχύσεις δεν μπορούν να αποτελέσουν παρά ενισχύσεις μεμονωμένων μόνων στοιχείων.

Είναι γνωστό ότι οι απαιτήσεις των σύγχρονων κανονισμών και ειδικότερα όσον αφορά στην ικανοτική επάρκεια του συστήματος, απαιτούν την ενίσχυση των κόμβων και όχι των μεμονωμένων μελών, κάτι πρακτικά αδύνατο, και σε κάθε περίπτωση επέμβαση με ιδιαίτερα μειωμένη αξιοπιστία.

Για την αποφυγή αυτού του προβλήματος, εμείς προτείνουμε σε κάθε κτίριο την ενίσχυση του με προσθήκη του απαραίτητου αριθμού τοιχωμάτων στην κατάλληλη διάταξη, ώστε να εξασφαλίζει την παραλαβή των σεισμικών φορτίων:

1. σε ελαστική ανάλυση μεγαλύτερη του 60%, όπως απαιτείται από τους κανονισμούς για τον έλεγχο λειτουργικότητας και την αποφυγή ικανοτικού ελέγχου,
2. και σε αντοχή το 100% του σεισμικού φορτίου. 'ώστε να εξασφαλίζει απόλυτα την σεισμική επάρκεια του δομήματος.

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΑΡΑΓΩΠΟΥ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 710-52.1751 FAX: 710-52.1752
ΑΦΜ: 999871912 - ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

Με τον τρόπο αυτό δεν απαιτείται, αν και ελέγχεται και αποδεικνύεται η επάρκεια του, η συμμετοχή του υπόλοιπου φορέα στον αντισεισμικό έλεγχο, και ως εκ τούτου δεν απαιτούνται πρόσθετες ενισχύσεις για τα σεισμικά φορτία στο υπάρχοντα δομικά στοιχεία.

Για την συνλειτουργία όμως νέων και παλαιών δομικών στοιχείων, είναι απολύτως απαραίτητη η συμβατότητα στην ακαμψία της θεμελίωσης. Στα νέα στοιχεία που θεμελιώνονται επιφανειακά, για να παραλάβει το έδαφος τα νέα φορτία, απαιτούνται πρόσθετες υποχωρήσεις, τόσο ελαστικές, όσο και μακροχρόνιες από την στερεοποίηση του εδάφους. Σαν αποτέλεσμα είναι η δραματική μείωση της πραγματικής ακαμψίας στην θεμελίωση των νέων στοιχείων, με αποτέλεσμα πολλές φορές στην πράξη τα νέα στοιχεία να αναρτώνται από τις παλαιές θεμελιώσεις αντί να τις ενισχύουν.

Η μόνη εξασφαλισμένη συνλειτουργία, είναι η θεμελίωση των νέων στοιχείων με βαθειά θεμελίωση πραγματικά άκαμπτη θεμελίωση, με πασσάλους-μικροπασσάλους, που έχει άμεση απόκριση στην παραλαβή των φορτίων και εξασφαλίζει στην πράξη την θεωρητική ακαμψία των δομικών στοιχείων, άρα την υπολογιστική κατανομή των δυνάμεων.

Οποιαδήποτε άλλη θεώρηση έχει αποδειχθεί θεωρητικά και πρακτικά ότι είναι λανθασμένη και επικίνδυνη, καθιστώντας, σε περιπτώσεις προσθηκών - ενισχύσεων, θεωρητικά δύσκαμπτες θεμελιώσεις, (όπως η προτεινόμενη από πολλούς γενική κοιτόστρωση) δραματικά εύκαμπτες και επικίνδυνες.

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΤΑ ΣΧΟΛΙΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΣΤΗΝ ΣΤΑΤΙΚΗ
ΜΕΛΕΤΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.»

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΠΟΡΤΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-5228173 - FAX: 210-5237522
ΛΟΓΟΤΥΠΟ: 999671912 - ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

Οι περαιτέρω διερευνητικές εργασίες (αποτύπωση, τομές, αποτύπωση οπλισμού διατομών, αποκοπή και έλεγχος αντοχής ράβδων αντοχής, σκάμμα κλπ) που εκτέλεσε η προσφέρουσα εταιρεία με δικές της δαπάνες για λογαριασμό μας ήταν **αναγκαίες** για την εκτίμηση της φέρουσας ικανότητας των στοιχείων του κτιρίου. Αφού η αποτύπωση της προμελέτης παρουσιάζει ελλείψεις, λάθη και κυρίως δεν δίνει στοιχεία για τους οπλισμούς.

Με βάση τα στοιχεία που συλλέξαμε προκύπτει η πραγματική φέρουσα ικανότητα και ως εκ τούτου η ανάγκη και η θέση των πρόσθετων ενισχυσεων. Και έτσι έγινε ένα προς ένα έλεγχος από τον οποίο προκύπτει η απαιτούμενη ενίσχυση κάθε διατομής (βλ. τεχνική έκθεση της μελέτης και τεύχη υπολογισμών).

Θεωρούμε ότι οποιαδήποτε ανάλυση η οποία δε στηρίζεται σε παρόμοια στοιχεία μπορεί να οδηγήσει είτε σε υποδιαστασιολόγηση των διατομών και επομένως σε λανθασμένη εντύπωση για την **στατική επάρκεια** του κτιρίου είτε σε άχρηστες ενισχύσεις που δεν αυξάνουν την **ασφάλεια** του φορέα.

Είναι πολύ σημαντικό επομένως να ληφθούν υπόψιν τέτοια στοιχεία και να γίνει τέτοια διερεύνηση, την οποία εκτέλεσε **μόνο** η μελέτη μας.

Τα παραπάνω αποδεικνύονται και εκ του αποτελέσματος καθότι τα δομικά στοιχεία (δοκοί και πλάκες) των τμημάτων 4 και 5 του κτιρίου – από μορφολογικής άποψης είναι εμφανές ότι έχει κατασκευαστεί σε άλλη χρονική στιγμή (βλ. φωτογραφική τεκμηρίωση της μελέτης μας) και είναι σημαντικά υπερδιαστασιολογημένο - παρουσιάζουν σημαντική επάρκεια (πιθανό φορτίο αντοχής μεγαλύτερο $9,75\text{KN/m}^2$) έναντι των νέων φορτίων.

Παρόλα αυτά, τα κρίσιμα προβλήματα του έργου είναι η **παραλαβή των σεισμικών φορτίων από το φορέα και μεταφορά τους στο έδαφος** θέματα που αντιμετωπίζονται επιτυχώς μόνο από την μελέτη μας με την

Α. ΚΑΡΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΣΦΟΡΤΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ

μεθοδολογία που περιγράφουμε εκτενώς στην τεχνική έκθεση και στηρίζουμε με κατάλληλες αναλύσεις στα τεύχη υπολογισμών, και συνίσταται στα παρακάτω:

α. Τοποθέτηση τοιχωμάτων σε κατάλληλες θέσεις και με κατάλληλο μέγεθος ώστε να ικανοποιούνται οι προϋποθέσεις του ΕΑΚ για άστρεπτο κτίριο και να παραλαμβάνουν το 60% της τέμνουσας σε ελαστική ανάλυση ώστε να αποφεύγεται η απαίτηση ικανοτικού ελέγχου κόμβου. Επιπλέον, τα τοιχώματα διαστασιολογούνται και οπλίζονται έτσι ώστε να έχουν την αντοχή να παραλάβουν το 100% της οριζόντιας σεισμικής δύναμης. Με αυτό το τρόπο αναιρούνται οι οποιεσδήποτε αβεβαιότητες για την αντοχή των κόμβων που είναι σχεδόν αδύνατον να ενισχυθούν ουσιαστικά.

β. Θεμελίωση των τοιχωμάτων με σύστημα μικροπασσάλων - κεφαλόδεσμου ώστε να μεταφερθούν τα επιπλέον φορτία στο έδαφος αποφεύγοντας αστοχίες που θα προκύψουν λόγω χαλάρωσης του εδάφους υπό τα νέα φορτία, με μηχανισμούς που περιγράφονται παραπάνω. Παράλληλα προτείνεται η κατάργηση της κοιτόστρωσης, που προβλέπει η προμελέτη αφού δεν παρατηρείται σημαντική αύξηση των κατακόρυφων φορτίων και επομένως αρκεί η ενίσχυση των πέδιλων μεμονωμένα.

Οι μελέτες των υπόλοιπων διαγωνιζόμενων είναι ανεπαρκείς στα κρίσιμα αυτά ζητήματα, αφού ο αριθμός, το μέγεθος και η θέση των τοιχωμάτων που προτείνουν δεν εξασφαλίζουν ικανή στρεπτική ακαμψία και επάρκεια. Έτσι απαιτείται ικανοτικός έλεγχος κόμβων που είναι ανασφαλής δεδομένου της αδυναμίας επιτυχούς ενίσχυσής τους. Μάλιστα κανένας διαγωνιζόμενος δεν παρουσιάζει τον τρόπο ενίσχυσής τους.

Α. ΚΑΡΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΛΕΩΝΤΙΟΥ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ. 210-5237173 - FAX 210-5237122
ΑΦΜ. 099471912 - ΟΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

Επιπλέον, η θεμελίωση με πλάκα κοιτόστρωσης που προτείνεται από τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους είναι τελικά εύκαμπτη αφού είναι βέβαιο ότι λόγω της μακροχρόνιας φόρτισης το έδαφος έχει υποστεί χρόνιες καθιζήσεις από στερεοποίηση και ερπυσμό και στην πραγματικότητα τελικά αναρτώνται από την υπάρχουσα κατασκευή. Παράλληλα από την εκσκαφή θα υπάρξει χαλάρωση του εδάφους και πρόσθετες παραμορφώσεις. Ειδικά στις θέσεις των νέων τοιχωμάτων, που θεωρούνται «πακτωμένα» στο επίπεδο της θεμελίωσης στο έδαφος, είναι αναγκαίος ο σχεδιασμός μιας **ουσιαστικά άκαμπτης θεμελίωσης**, σε σύγκριση με την ήδη υπάρχουσα.

Είναι προφανές, λοιπόν ότι η μελέτη μας προτείνει την πιο άρτια, επιστημονικά τεκμηριωμένη, απλή στην εφαρμογή και οικονομικότερη σε χρόνο λύση, για τα ουσιώδη προβλήματα του έργου, γεγονός που δεν εκτιμήθηκε από την επιτροπή.

Αν και όσα αναφέρθηκαν αποτελούν την πραγματική ουσία του αντικειμένου του στατικού μελετητή για το συγκεκριμένο έργο η επιτροπή προχώρησε σε κριτική της μελέτης μας σε άλλα ήσσονος σημασίας θέματα, που κατά τη γνώμη είναι λανθασμένα.

Καταρχήν θεωρούμε ότι η κατασκευή από την αρχή του αρμού μεταξύ των τμημάτων 1 και 2 είναι η ιδανικότερη λύση για την αντιμετώπιση του προβλήματος μηδενικού αρμού. Πρόκειται για κτίρια με διαφράγματα σε διαφορετικό ύψος και η σύνδεσή τους, που προτείνεται από κάποιους διαγωνιζόμενους είναι επισφαλής.

Επίσης, ο έλεγχος κοντών υποστυλωμάτων είναι ενσωματωμένος στα τεύχη υπολογισμού για κάθε στύλο. Είναι σημαντική παράλειψη της

Α. ΚΑΡΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΛΕΩΝΤΙΟΥ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ. 210-52.28.173 - FAX 210-52.37.922
E-MAIL 999671912 - @ABE.ATHINA

επιτροπής που δε το αντιλήφθηκε και θεωρήθηκε ως αρνητικό στοιχείο για την κρίση της μελέτης μας.

Τέλος, η επιτροπή σφάλλει σημαντικά στην κριτική της μελέτης μας με τα σχόλια που αφορούν την πληρότητα και αρτιότητά της σε σχέση με τους μεταλλικούς φορείς του έργου. Η στέγη του αμφιθεάτρου στο τμήμα 5 και το στέγαστρο του τμήματος 2 έχουν προσαρμοστεί στα αντίστοιχα μοντέλα ανάλυσης και έχουν διαστασιολογηθεί και σχεδιαστεί σύμφωνα με τους κανονισμούς. Τα υπόλοιπα **σημαντικά** μεταλλικά στοιχεία έχουν διαστασιολογηθεί και σχεδιαστεί σε βαθμό ώστε να είναι κατανοητός και στατικά επαρκής ο φορέας που προτείνεται, να αποδεικνύεται η πιστότητα με τις άλλες μελέτες (αρχιτεκτονικά, Η/Μ) και να είναι δυνατός ο προϋπολογισμός του έργου για την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου.

Τα παραπάνω αποτελούν και τα βασικά χαρακτηριστικά της οριστικής μελέτης (Π.Δ. 696/74, άρθρο 238 παρ. 1α) που προβλέπεται αλλά και ζητήθηκε από τον κανονισμό μελετών του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Και οφείλουν να είναι τα στοιχεία βάσει των οποίων κρίνονται η διαγωνιζόμενοι.

Περαιτέρω στοιχεία όπως εκτενείς αναλύσεις απλών φορέων με πολύπλοκα στατικά προγράμματα, σχέδια οπλισμών, 3δ απεικονίσεις κ.α. στα πλαίσια προσπάθειας εντυπωσιασμού θα πρέπει να αγνοούνται και να μην αποτελούν κριτήριο επιλογής των υποψηφίων αφού συνιστούν αθέμιτο ανταγωνισμό και κυρίως οδηγούν σε αποπροσανατολισμό από τα ουσιαστικά προβλήματα και θέματα που πρέπει να αντιμετωπιστούν στην συγκεκριμένη μελέτη και αναφέρθηκαν παραπάνω.

Λ. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΣΛΗΓΙΩΡΓΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
Τηλ: 210-52.28.173 - FAX: 210-52.37.372
Αριθμ. 999674012 - 001 Α6

Όλα τα παραπάνω δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την επιτροπή αξιολόγησης με αποτέλεσμα η μελέτη μας να έχει αξιολογηθεί με πολύ χαμηλό βαθμό.

Όσον αφορά την μελέτη της ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ

Ο αριθμός, η διάταξη και το μέγεθος των νέων τοιχωμάτων είναι ανεπαρκής για τα κτίρια 4 και 5, το ποσοστό της τέμνουσας βάσης που παραλαμβάνεται από τα νέα τοιχώματα δεν είναι μεγαλύτερο του 60% και επομένως απαιτείται ικανοτικός έλεγχος κόμβων που είναι δύσκολο να εφαρμοστεί με επιτυχία σε έναν υπάρχοντα φορέα ω/σ. Δεν παρουσιάζεται άλλωστε στα σχέδια της στατικής μελέτης καμία κατασκευαστική λεπτομέρεια ενίσχυσης κόμβου.

Με δεδομένο την παραπάνω παρατήρηση η θεώρηση συντελεστή σεισμικής συμπεριφοράς $q=2.00$ που κρίθηκε θετικά από την επιτροπή δεν προσφέρει επιπλέον ασφάλεια και είναι ανούσια.

Η στατική μελέτη της συγκεκριμένης εταιρείας εφαρμόζει μέθοδο θεμελίωσης με γενική κοιτόστρωση. Η μέθοδος αυτή δεν εξασφαλίζει μια ουσιαστικά άκαμπτη θεμελίωση, η οποία κρίνεται απαραίτητη για το συγκεκριμένο έργο, όπως αναφέρουμε παραπάνω. Επίσης, δεν υπάρχει λεπτομέρεια και περιγραφή της μεθοδολογίας θεμελίωσης των νέων στοιχείων.

Δεν γίνεται έλεγχος επάρκειας πλακών και δεν εντοπίζονται οι πλάκες που απαιτούν ενίσχυση στο τμήμα 1.

Επίσης, παρουσιάζονται σχέδια τομών και προοπτικών μοντέλων των μεταλλικών κατασκευών. Αυτή η προσφορά άχρηστων πληροφοριών,

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΙΩΡΓΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-52 28 173 - FAX: 210-52 37 922
ΛΟΓΑΡ: 995671912 - ΟΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

δεν είναι αναγκαία για την παρούσα φάση της μελέτης και δεν πρέπει να αξιολογηθεί θετικά.

Ακόμα, δεν υπάρχει στα σχέδια μεθοδολογία καθαιρέσεων και υποστηρίξεως των γειτονικών στοιχείων όπως ζητείται από τον κανονισμό μελετών.

Όλα τα παραπάνω δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την επιτροπή αξιολόγησης και μάλιστα αντί να έχει αποκλιστεί η εν λόγω Εταιρεία λόγω ανεπάρκειας ενίσχυσης των πλακών αλλά και των δοκών, έχει βαθμολογηθεί παραδόξως με τον υψηλότερο βαθμό (9,20 ενώ η μελέτη της Εταιρείας μας με 7,90).

Όσον αφορά την μελέτη της ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ

Αν και υπάρχει επάρκεια τοιχωμάτων η τοποθέτηση τους είναι κακή και δημιουργεί προβλήματα στρεπτικής ακαμψίας (σύμφωνα με τις διατάξεις του ΕΑΚ), ενώ σε πολλές θέσεις δεν καθαιρείται η υπάρχουσα δοκός στην οροφή του παρατηρητή, γεγονός που είναι αρκετά επισφαλές σε σημεία που τα τοιχώματα συνεχίζουν και στο α' όροφο αφού δεν εξασφαλίζεται η συνέχεια για την μεταφορά των εσωτερικών δυνάμεων.

Η στατική μελέτη της συγκεκριμένης εταιρείας εφαρμόζει μέθοδο θεμελίωσης με γενική κοιτόστρωση. Η μέθοδος αυτή δεν εξασφαλίζει μια ουσιαστικά άκαμπτη θεμελίωση, η οποία κρίνεται απαραίτητη για το συγκεκριμένο έργο, όπως αναφέρουμε παραπάνω. Επίσης, δεν υπάρχει λεπτομέρεια και περιγραφή της μεθοδολογίας θεμελίωσης των νέων στοιχείων.

Ακόμα η συγκεκριμένη μελέτη προχωρά σε ενίσχυση όλων των πλακών των τμημάτων 4-5 θεωρώντας ωφέλιμο φορτίο στο αμφιθέατρο $q=7,50\text{kN/m}^2$ που δεν είναι απαραίτητο αφού ο ισχύων ελληνικός

κανονισμός φορτίσεων προβλέπει ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου με καθορισμένο αριθμό θέσεων (καθίσματα) $5,00\text{kN/m}^2$ και προτείνει ενίσχυση πλακών με κύριο οπλισμό $\Phi 10/18$ σε επιπλέον πάχος σκυροδέματος 2cm ! διάταξη που εκτός του ότι δεν είναι σύμφωνη με την απαίτηση της ελάχιστης επικάλυψης, δε είναι ικανή να μεταφέρει τις εσωτερικές δυνάμεις της ενίσχυσης και ενέχει κινδύνους λιγισμικής αστοχίας.

Επίσης παρουσιάζονται σχέδια οπλισμού ξυλοτύπων και λεπτομερειών υποστυλωμάτων. Αυτή η προσφορά άχρηστων πληροφοριών, δεν είναι αναγκαία στην παρούσα φάση της μελέτης και δεν πρέπει να αξιολογηθεί.

Επιπλέον δεν υπάρχει στα σχέδια μεθοδολογία καθαιρέσεων και υποστηρίξεως των γειτονικών στοιχείων όπως ζητείται από τον κανονισμό μελετών.

Όλα τα παραπάνω δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την επιτροπή αξιολόγησης και έχει βαθμολογηθεί παραδόξως με υψηλότερο βαθμό (8,70) από την Εταιρείας μας (7,90).

Όσον αφορά την μελέτη της ΑΡΧΙΚΟΝ

Ο αριθμός, η διάταξη και το μέγεθος των νέων τοιχωμάτων είναι ανεπαρκής, το ποσοστό της τέμνουσας βάσης που παραλαμβάνεται από τα νέα τοιχώματα δεν είναι μεγαλύτερο του 60% επομένως απαιτείται ικανοτικός έλεγχος κόμβου που είναι δύσκολο να εφαρμοστεί με επιτυχία σε έναν υπάρχον φορέα ω/σ.

Η στατική μελέτη της συγκεκριμένης εταιρείας εφαρμόζει μέθοδο θεμελίωσης με γενική κοιτόστρωση. Η μέθοδος αυτή δεν εξασφαλίζει μια ουσιαστικά άκαμπτη θεμελίωση, η οποία κρίνεται απαραίτητη για το συγκεκριμένο έργο, όπως αναφέρουμε παραπάνω. Επίσης, δεν υπάρχει

λεπτομέρεια και περιγραφή της μεθοδολογίας θεμελίωσης των νέων στοιχείων.

Η λύση που δίνεται στην προσφορά της εταιρείας APXIKON στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των τμημάτων 1 και 2 είναι η κατάργησή του. Κατά την επίλυση, όμως του στατικού μοντέλου του ενιαίου τμήματος 1 και 2, δεν έχουν ληφθεί υπόψη οι διαφορετικές στάθμες στην οροφή του α' ορόφου.

Επίσης παρουσιάζονται σχέδια τομών και λεπτομερειών των μεταλλικών κατασκευών. Αυτή η προσφορά άχρηστων πληροφοριών, δεν είναι αναγκαία στην παρούσα φάση της μελέτης και δεν πρέπει να αξιολογηθεί.

Δεν γίνεται ουσιαστικός έλεγχος πλακών και δεν εντοπίζονται όλες οι πλάκες που δεν επαρκούν στο τμήμα 1 (ενισχύεται μόνο μία).

Όλα τα παραπάνω δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την επιτροπή αξιολόγησης και έχει βαθμολογηθεί παραδόξως με υψηλότερο βαθμό (8,75) από την Εταιρεία μας (7,90).

Όσον αφορά την μελέτη της ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ

Ο αριθμός, η διάταξη και το μέγεθος των νέων τοιχωμάτων είναι ανεπαρκής, το ποσοστό της τέμνουσας βάσης που παραλαμβάνεται από τα νέα τοιχώματα δεν είναι μεγαλύτερο του 60% επομένως απαιτείται ικανοτικός έλεγχος κόμβου που είναι δύσκολο να εφαρμοστεί με επιτυχία σε έναν υπάρχον φορέα ω/σ.

Η στατική μελέτη της συγκεκριμένης εταιρείας εφαρμόζει μέθοδο θεμελίωσης με γενική κοιτόστρωση. Η μέθοδος αυτή δεν εξασφαλίζει μια ουσιαστικά άκαμπτη θεμελίωση, η οποία κρίνεται απαραίτητη για το συγκεκριμένο έργο, όπως αναφέρουμε παραπάνω. Επίσης, δεν υπάρχει

Α. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΕΛΛΗΝΟΡΟΜΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ. 210 52 52 37
FAX 210 52 52 37

λεπτομέρεια και περιγραφή της μεθοδολογίας θεμελίωσης των νέων στοιχείων.

Επιπλέον δεν δίνεται ουσιαστική λύση στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των τμημάτων 1 και 2.

Δεν γίνεται ουσιαστικός έλεγχος πλακών και δεν εντοπίζονται όλες οι πλάκες που δεν επαρκούν στο τμήμα 1 (ενισχύεται μόνο μία)

Επιπλέον δεν υπάρχει στα σχέδια μεθοδολογία καθαιρέσεων και υποστηρίξεως των γειτονικών στοιχείων όπως ζητείται από τον κανονισμό μελετών.

Όλα τα παραπάνω δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την επιτροπή αξιολόγησης.

Όσον αφορά την μελέτη της ΤΕΡΚΑΤ

Ο αριθμός, η διάταξη και το μέγεθος των νέων τοιχωμάτων είναι ανεπαρκής, το ποσοστό της τέμνουσας βάσης που παραλαμβάνεται από τα νέα τοιχώματα δεν είναι μεγαλύτερο του 60% επομένως απαιτείται ικανοτικός έλεγχος κόμβου που είναι δύσκολο να εφαρμοστεί με επιτυχία σε έναν υπάρχον φορέα ω/σ.

Η στατική μελέτη της συγκεκριμένης εταιρείας εφαρμόζει μέθοδο θεμελίωσης με γενική κοιτόστρωση. Η μέθοδος αυτή δεν εξασφαλίζει μια ουσιαστικά άκαμπτη θεμελίωση, η οποία κρίνεται απαραίτητη για το συγκεκριμένο έργο, όπως αναφέρουμε παραπάνω. Επίσης, δεν υπάρχει λεπτομέρεια και περιγραφή της μεθοδολογίας θεμελίωσης των νέων στοιχείων.

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΛΕΩΝΕΙΟΥ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 37
ΤΗΛ: 210-52.26.173 - FAX: 210-52.37.322
ΑΦΜ: 999871912 - ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

Επιπλέον παρουσιάζονται σημαντικές ελλείψεις στην τεχνική έκθεση όσον αφορά στην περιγραφή και την αιτιολόγηση της λύσης αλλά και των μεθόδων ενισχύσεων και επεμβάσεων.

Επίσης παρουσιάζονται σχέδια τομών και λεπτομερειών των μεταλλικών κατασκευών. Αυτή η προσφορά άχρηστων πληροφοριών, δεν είναι αναγκαία στην παρούσα φάση της μελέτης και δεν πρέπει να αξιολογηθεί.

Επιπλέον δεν δίνεται ουσιαστική λύση στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των τμημάτων 1 και 2.

Όλα τα παραπάνω δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την επιτροπή αξιολόγησης και έχει βαθμολογηθεί παραδόξως με υψηλότερο βαθμό (8,80) από την Εταιρείας μας (7,90).

ΕΠΕΙΔΗ για όλους τους ανωτέρω λόγους το υπ' αρ. 13/08 προσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας είναι παράνομο και ως εκ τούτου ακυρωτέο.

ΕΠΕΙΔΗ η παρούσα ένστασή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Με την ρητή επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

1. Να γίνει ολοσχερώς δεκτή η παρούσα.

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΤΙΟΥΡΓΗ
ΤΗΛ: 210-52 28 173
ΑΦΜ: 999871912
15-59
24 37
ΑΘΗΝΑ
210-52 28 173
ΦΑΞ 210-52 28 173

2. Να ακυρωθεί, το υπ' αρ. 13/08 Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, ούτως ώστε :

α. Να επαναξιολογηθεί η προσφορά μας και να αυξηθεί η βαθμολογία μας με τα ως άνω αναφερόμενα (κεφάλαιο Β),

β. Να αποκλειστούν οι εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» διότι σύμφωνα με τα ανωτέρω παραβιάζουν επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και των λοιπών συμβατικών τευχών ή άλλως επικουρικά να επαναξιολογηθούν οι προσφορές των εταιρειών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» και να μειωθεί η βαθμολογία τους.

Αθήνα, 16.04.2008

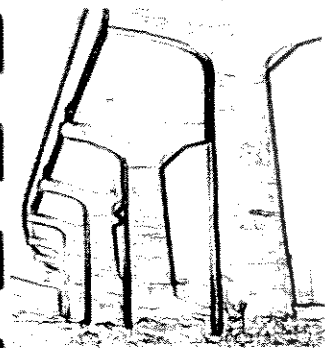
Για την εταιρεία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ»

Ο Νόμιμος Εκπρόσωπος

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΠΟΡΤΗ 55-56 ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 104 32
ΤΗΛ: 210-52.28.773 FAX: 210-52.57.927
ΑΦΜ: 999671912 - ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

Αντώνιος Καπετανίδης





ILION

Ελληνική Κατασκευαστική Α.Τ.Ε.

ΔΤΥ
16ΣΥ

617/21-4-2008

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)	
ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛ.	ΑΡ. ΠΡΩΤ. 1743
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛ.	ΗΜΕΡ. ΑΝΦΗΣ 16.04.08

14:20

7h ΣΥ
ΕΚΔ

7

ΠΡΟΣ

ΤΟ Δ.Σ. (Εκτελεστική Επιτροπή) του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας
(Προϊσταμένη Αρχή)

ΕΝΣΤΑΣΗ

Της εργοληπτικής επιχείρησης με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», που
εδρεύει στο Ίλιον Αττικής, Αγ. Γεωργίου 29 και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

Του υπ' αρ. 13/08 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου
«ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ».

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΕΥΡΑ
ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΝ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ
ΤΗΛ: 210 5752 749, 210 5746 743, FAX: 210 5751 196
Α.Φ.Μ.: 094851592
Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

Ιστορικό.

Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (στο εξής Α.Σ.Δ.Α.) προκήρυξε με διακήρυξη δημοπρασίας ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα προσφοράς «μελέτη – κατασκευή», για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού υπηρεσίας € 9.500.000,00 (συμπεριλαμβανομένων των ΓΕ & ΟΕ 18%, των απροβλέπτων 9%, της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α. 19%). Η δημοπρασία διεξήχθη την 20.2.2007 και προσήλθαν και κατέθεσαν προσφορά οι ακόλουθες εργοληπτικές επιχειρήσεις (αναφέρονται κατά χρονολογική σειρά κατάθεσης της προσφοράς τους): α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», ε) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και ζ) η προσφεύγουσα εταιρεία μας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

Μετά την ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των απαιτούμενων τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και συνέταξε το υπ' αριθμ. 1/2007 Πρακτικό, προκρίνοντας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού όλες τις διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις.

Μετά την ολοκλήρωση του σταδίου του ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής, διεξήχθη το στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Το στάδιο αυτό ολοκληρώθηκε αρχικά με την έκδοση της υπ' αριθ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), κατά της οποίας ασκήθηκαν από την εταιρεία μας και από άλλους διαγωνιζόμενους προδικαστικές προσφυγές. Ακολούθως, η ανωτέρω απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ ακυρώθηκε με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, κατόπιν προσφυγής άλλου διαγωνιζομένου.

Η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας (άλλως Επιτροπή Διαγωνισμού) διενήργησε εξ αρχής το στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και εξέδωσε το υπ' αριθ. 11/07 Πρακτικό της, με το οποίο έκρινε ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές. Κατ' αυτού του πρακτικού ασκήθηκαν ενστάσεις από την εταιρεία μας καθώς και από τις διαγωνιζόμενες εταιρείες «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.». Επί των ασκηθεισών ενστάσεων η Ε.Δ. διατύπωσε τη γνώμη της προς την Προϊσταμένη Αρχή (Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ) με το υπ' αριθ. 12/07 Πρακτικό της, εισηγούμενη την απόρριψη όλων των ενστάσεων. Η

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΛ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 131 21
ΤΗΛ: 210 5752749 - 210 5746743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094351592 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

Προϊσταμένη Αρχή εξέδωσε την υπ' αριθ. 271/2007 απόφασή της, με την οποία απέρριψε όλες τις ενστάσεις, υιοθετώντας την εισήγηση της Ε.Δ., την οποία και ενσωμάτωσε στην ως άνω απόφασή της.

Την 11/04/2008 με τηλεομοιοτυπικό μήνυμα (fax) μας κοινοποιήθηκε η ανάρτηση του 13^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού, που αφορά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, το οποίο παρελήφθη την 14/04/2008.

Κατά του ανωτέρω πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του εν θέματι έργου, υποβάλλουμε την παρούσα ένσταση και ζητούμε την ακύρωσή στο σύνολό του, για τους παρακάτω λόγους.

1. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.».

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «ΠΑΤΙΔΗΣ»		
A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ
B.1	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:	
1.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων μελέτης	Υπάρχουν οι απαιτούμενες μελέτες σε ικανοποιητικό βαθμό.

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Μελέτης Προσφοράς. Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

ΙΛΙΟΝ ΕΜΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΛ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 131 21
ΤΗΛ: 210 5752746 - 210 5746745, FAX: 210 5751196
e-mail: 094351592 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

- 1.1.1 Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, **θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις**».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού** όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, γεγονός που αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 1.1.2 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20 εκ. Της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου** και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού

- 1.1.3 Στην υπ. αρ. 022/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 21. Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στη βόρεια

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ.ΓΕΩΡΓΙΟΥ 26 & ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5752749 - 210 5746743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094351582 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1, και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στη νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζεται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Απάντηση: Το απόσπασμα του ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.»

Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχει Φυτοτεχνική Μελέτη όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

1.2. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης	Η προμελέτη έχει τηρηθεί, χωρίς σοβαρή προσπάθεια βελτίωσης της λειτουργικότητας του κτιρίου. Όσον αφορά στο υφιστάμενο υπόγειο, επισκευάζεται και διαμορφώνεται προς χρήση, ενώ η πρόσβαση σε αυτό επιτυγχάνεται από το κλιμακοστάσιο στη ΒΔ γωνία. Τοποθετήθηκαν δύο νέα κλιμακοστάσια πυροδιαφυγής, ένα στην ανατολική όψη και ένα στη βόρεια για τις ανάγκες του συνεδριακού κέντρου του ορόφου.
-----	---	--

ΙΛΙΟΝ ΕΛΜΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ.ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΛ.ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 131 21
ΤΗΛ: 210 5751195 - 210 5745743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094357592 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

	λύσης	
--	-------	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 9,35 στο παρόν κριτήριο.

1.3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.3	Αισθητική της προτεινόμενης λύσης – Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης – προσαρμογή στο περιβάλλον	Λιτή αντιμετώπιση της εξωτερικής επεξεργασίας των όψεων του κτιρίου, με χρήση διάτρητων πανέλων λαμαρίνας για σκiasμό και διακοσμητικό τουβλάκι. Στο σύνολό της η πρόταση για το κτίριο έχει πλαστικότητα στους όγκους μόνον όσον αφορά στο τμήμα των εργαστηρίων και στις επιφάνειες με τα πάνελα σκiasμού που δημιουργούν ανάγλυφο στις όψεις. Οι καρινάδες των υπογείων αντιμετωπίζονται σαν διακοσμητικό στοιχείο με έντονο χρώμα.
-----	---	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 14,75 στο παρόν κριτήριο.

1.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.4	Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών	Η Τεχνική Περιγραφή είναι σχεδόν όμοια με της Προμελέτης.
-----	---	---

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται η πληρότητα της Τεχνικής Περιγραφής αλλά κυρίως αξιολογείται η πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων.

Η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης πάσχει από σοβαρές παραβάσεις των απαιτούμενων βασικών τεχνικών προδιαγραφών και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

1.4.1. Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

1.4.2. Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 10. Να διευκρινιστεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι. Απάντηση: ... Η δυνατότητα ταυτόχρονης χρήσης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών.». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν προέβλεψε μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθέατρο, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης

προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

1.4.3. Το τοπογραφικό διάγραμμα είναι εκτός προδιαγραφών. Δεν υπάρχουν αποτυπώσεις των γειτονικών κτιρίων, δηλώσεις κλπ.

~~1.4.4. Στο μουσικό καφενείο δεν υπάρχει χώρος κουζίνας που απαιτείται από την Τεχνική προμελέτη και τα συμβατικά τεύχη του εν λόγω έργου.~~

1.4.5. Λόγω του αντιλειτουργικού 'μπαζώματος' του δαπέδου της ενότητας των χώρων του αμφιθεάτρου, παρουσιάζονται εξαιρετικά χαμηλά καθαρά ύψη σε χώρους όπως η αίθουσα σεμιναρίων, το φουαγιέ κλπ.

1.4.6. Το αμφιθέατρο έχει το υψηλό του σημείο στην πλευρά των προβολών και όχι στο λειτουργικότερο σημείο που είναι ο χώρος της σκηνής.

1.4.7. Το καθαρό ύψος του Γυμναστηρίου είναι 2.80 μ. όταν το ελάχιστο λειτουργικά αποδεκτό είναι από 3.00 μ. και άνω.

Περαιτέρω και στην προκειμένη περίπτωση στο υπ'αρ. 12/07 πρακτικό της που αφορούσε το προγενέστερο στάδιο ελέγχου των Τεχνικών Προδιαγραφών, η Επιτροπή Διαγωνισμού **συλίβδην εβάπτισε** όλες τις ελλείψεις πληρότητας των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των μελετών των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων, καθώς και την μη τήρηση βασικών τεχνικών τους προδιαγραφών, **ως πιθανές δήθεν αποκλίσεις** στο περιεχόμενο επί μέρους στοιχείων και **εδήλωσε και δεσμεύτηκε ότι θα τα αξιολογήσει στο επόμενο, δηλαδή στο παρόν στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς.** Στο παρόν όμως στάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού **δεν εξέτασε στο ελάχιστο** τις τεχνικές μελέτες προσφοράς όλων, αλλά και της εν λόγω, των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων σε ότι αφορά τις ανωτέρω ελλείψεις και παραβάσεις **και δεν ανέφερε οτιδήποτε γι' αυτές στο παρόν προσβαλλόμενο πρακτικό της.**

Αυτό επιπροσθέτως συνιστά και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αλλά και σαφή παράβαση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, **υπέρ κάποιων διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων.**

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

1.5. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.5	Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών	Μέτριο εύρος στη χρήση υλικών, καλή ποιότητα σε αυτά που χρησιμοποιούνται. Υπάρχουν prospectus και Τεχνικές Προδιαγραφές για όλα τα υλικά που προτείνονται.
-----	--	---

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 10,76 στο παρόν κριτήριο.

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.6. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.2	ΣΤΑΤΙΚΑ:	
2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής	Οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται πολύ καλά. Η εφαρμογή του Ε.Α.Κ. πραγματοποιείται καλά με κάποιες επιμέρους ελλείψεις. Δεν προτείνεται λύση στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2. Δεν γίνεται έλεγχος κοντών υποστυλωμάτων των κτιρίων. Οι μεταλλικές κατασκευές απεικονίζονται μόνο στους ξυλοτύπους και δεν εκτελούνται οι σχετικοί έλεγχοι επάρκειας των διατομών.

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η **πληρότητα και αρτιότητα** της Τεχνική Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της **Στατικής Μελέτης Προσφοράς**. Η Τεχνική Στατική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

1.6.1. Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** διότι σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη...**». Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατανεμημένα** σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο **ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ** σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και **την παρούσα διακήρυξη.....»**

Στην παρ.3 της υπ' άρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά **θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....»**.

Η εν λόγω εταιρεία **δεν υπέβαλε** σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε **δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί**, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη **έλλειψη απαιτούμενης**

πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

1.6.2 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στην παρ. Α2-03 του Κανονισμού Μελετών (Στατική Μελέτη) προβλέπεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος Ποιοτικών στοιχείων ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς.

Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει τεύχος ποιοτικών στοιχείων όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

1.6.3. Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεσησυνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπάρχοντων αρμών διαστολής.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

1.6.4. Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών».

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρानών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης

που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

- 1.6.5. Πρόσθετα δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,00 στο παρόν κριτήριο.

- 1.7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

2.2	Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική	Στην Αρχιτεκτονική μελέτη παρουσιάζονται μεταλλικές κατασκευές, για το σύνολο των οποίων δεν γίνεται αναφορά στην στατική μελέτη και δεν υπολογίζονται.
-----	--	---

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 2,25 στο παρόν κριτήριο.

ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 1.8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.3	Η-Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ:	
3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής	Καλή. Αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη. Προσκομίζεται μελέτη ενεργητικής προστασίας, παράγεται ζεστό νερό χρήσης από ανεξάρτητους λέβητες αερίου ισχύος 30.000 και 40.000 Kcal/h που τοποθετούνται στο χώρο των λεβητοστασιών.
	περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών	Προσφέρεται τοπικό σύστημα κατάσβεσης και στο χώρο του παρασκευαστηρίου στο ισόγειο. Με τον αριθμό των κλιματιστικών μονάδων που προτείνονται, εξασφαλίζεται η αυτονομία λειτουργίας σε κάθε ανεξάρτητο χώρο με διακριτή λειτουργία. Η επιλογή ισχύος μετασχηματιστού, ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους και συστήματος αδιάλειπτου ενέργειας (UPS) είναι αυτή των απαιτήσεων της προμελέτης. Δεν προσφέρεται πεδίο πυκνωτών διόρθωσης συνημίτονου. Τα απόνερα και τα όμβρια των χώρων των λεβητοστασιών δεν αντιμετωπίζονται σωστά. Ασάφειες υπάρχουν στα διαγράμματα των ηλεκτρικών πινάκων. Δεν προσκομίζονται τμήματα κατακόρυφων διαγραμμάτων ασθενών ρευμάτων, φύλλο επιλογής επιπέδου αντικεραυνικής προστασίας και ποιοτικά στοιχεία καυσίμου Αερίου και BMS. Δεν προσφέρεται αυτόματη άρδευση του πρασίνου του περιβάλλοντος χώρου. Τα αναφερόμενα ποιοτικά στοιχεία των προσφερόμενων υλικών των εγκαταστάσεων είναι πολύ καλά.

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης Προσφοράς. Η Τεχνική Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

**ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ**

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 23 & ΑΓ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 131 21
ΤΗΛ: 210 5752749 - 210 5746743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 064351582 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

1.8.1 Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη **σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες** στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης — αποχέτευσης — ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».

Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. **Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής**».

Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.

1.8.2. Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι το τεύχος των υπολογισμών είναι ελλιπές καθώς δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικεραύνου, Ασθενών Ρευμάτων, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων) (Καν. μελ. παρ.Α3-1.5)

1.8.3. Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι δεν υπέβαλε υπολογισμούς δικτύου σωληνώσεως και αεραγωγών για τον κλιματισμό που απαιτούνται για όλες τις εγκαταστάσεις. (Κανονισμός μελετών παρ. 1.5 άρ. Α3).

1.8.4. Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι δεν έχει υποβάλει διάγραμμα μεγαφωνικής εγκατάστασης σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών όπου

αναφέρεται ότι απαιτούνται διαγράμματα του συνόλου των μελετών. (παρ. 1.4 του αρ. Α3).

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεως της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,00 στο παρόν κριτήριο.

1.9. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

3.2	Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα.
-----	---	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,25 στο παρόν κριτήριο.

1.10. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.4.	ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ:	
4.1	Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος περαίωσης	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,50 στο παρόν κριτήριο.

2. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.».

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της
ισχυρίζεται ότι:

2. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.»		
A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ
B.1	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:	
1.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων μελέτης	Υπάρχουν αρκετές επιπλέον μελέτες όπως: Φυτοτεχνική Μελέτη, Μελέτη Σήμανσης, Μελέτη Εξοπλισμού, Μελέτη Αίθουσας συνεδρίων – Θεατρικής Σκηνής, Βιοκλιματική Μελέτη, Ακουστική Μελέτη. Υπάρχουν και ανόψεις των χώρων οι οποίες παρέχουν σημαντικές πληροφορίες για τη διαμόρφωση των οροφών, το φωτισμό τους. Γενικότερα η αρχιτεκτονική μελέτη χαρακτηρίζεται από σαφήνεια και μεγάλη πληρότητα στην πληροφορία που παρέχεται είτε μέσω των τευχών είτε μέσω των σχεδίων, ενώ όλα τα σχέδια συνοδεύονται από τα απαραίτητα υπομνήματα και λεπτομερή περιγραφή των υλικών που χρησιμοποιούνται, στα οποία υπάρχει μεγάλη ποικιλία ανάλογα με το είδος και τη χρήση του εκάστοτε χώρου.

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνική Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Μελέτης Προσφοράς. Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

2.1.1. Η εν λόγω εταιρεία θα πρέπει περαιτέρω να αποκλεισθεί διότι δεν έχει υποβάλλει σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών.

2.1.2. Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

2.1.3. Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20 εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

2.2. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΝ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 131 21
ΤΗΛ: 210 6765740 - 210 6765743, FAX: 210 6761196
Α.Φ.Μ.: 094361582 - Δ.Ο.Υ: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης	Έχει γίνει αισθητή βελτίωση της λειτουργικότητας του κτιρίου με επιτυχία. Στο ισόγειο ο χώρος πολλαπλών χρήσεων της βιβλιοθήκης οργανώνεται στη νοτιοδυτική γωνία της κεντρικής αίθουσας και είναι προσανατολισμένος ανατολικά όπου τοποθετείται και ο πάγκος ομιλητών. Στη βορειοδυτική γωνία οργανώνεται ο χώρος των Η/Υ και στο βόρειο και νότιο τοίχο τα ράφια για τα περιοδικά και τις εφημερίδες. Τα εργαστήρια τοποθετούνται κεντρικά, έχοντας τη δυνατότητα να λειτουργήσουν αυτόνομα αλλά και ενιαία. Ακολουθούν ορθοκανονική διάταξη και έχουν προστεθεί πατάρια εσωτερικά. Η κεντρική είσοδος γίνεται μέσω του ημιυπαίθριου χώρου ανάμεσα στη βιβλιοθήκη και τα εργαστήρια στο δυτικό τοίχο της ενότητας των εργαστηρίων. Συγχρόνως διαμορφώνονται διαδοχικά ανοίγματα κατά μήκος και της νότιας και της βόρειας όψης ενοποιώντας τον εσωτερικό με τον εξωτερικό χώρο. Ακριβώς δίπλα στα εργαστήρια στο ισόγειο οργανώνεται η ενότητα ΑΜΕΑ σε αντίθεση με την προμελέτη που την τοποθετεί στη βορειοδυτική γωνία του ορόφου. Οι χώροι των εργαστηρίων είναι πέντε αντί για τρεις, παρέχοντας αυτονομία για κάθε ειδικότητα. Δημιουργείται δεύτερος ημιυπαίθριος χώρος με τη μορφή στοάς – εκθεσιακού χώρου κατά μήκος των εργαστηρίων. Στο μουσικό καφενείο υπάρχει και βοηθητική είσοδος τροφοδοσίας. Όσον αφορά στην οργάνωση του υπαίθριου χώρου παρατηρείται ότι ο χώρος αυτός αντιμετωπίζεται ως «πλατεία» στην οποία καταλήγουν οι υπαίθριες διαδρομές από τις τρεις εισόδους στο οικόπεδο και οι οποίες παρέχουν τη δυνατότητα κίνησης περιμετρικά του κτιρίου και πρόσβαση σε όλους τους χώρους. Άμεσα από την «πλατεία» γίνεται η είσοδος στη βιβλιοθήκη και την ενότητα ΑΜΕΑ και εργαστηρίων. Το βορειοδυτικό τμήμα του ορόφου χρησιμοποιείται εξ
-----	--	---

	ολοκλήρου για τα γραφεία συλλόγων και το κέντρο γυναικών, εφόσον η ενότητα ΑΜΕΑ τοποθετήθηκε στο ισόγειο. Ο διάδρομος που οδηγεί στην αίθουσα σεμιναρίων και στην έξοδο διαφυγής έχει φαρδύνει σε σχέση με την προμελέτη από 1,60μ. σε 2,09μ. Πρέπει να σημειωθεί σε όλους τους εσωτερικούς αλλά και εξωτερικούς χώρους έχει δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στην εξυπηρέτηση των ατόμων ΑΜΕΑ. Ειδικότερα στη διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου έχει προβλεφθεί στο δάπεδο όδευση για τυφλούς, ενώ όλες οι διαδρομές διαθέτουν και ράμπες.
--	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 9,64 στο παρόν κριτήριο.

2.3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.3	Αισθητική της προτεινόμενης λύσης – Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης – προσαρμογή στο περιβάλλον	Μορφολογικά καταργούνται όλοι οι όγκοι που διαφοροποιούνται από την υφιστάμενη κατασκευή, ενώ ολόκληρος ο όροφος και τμήματα του ισογείου καλύπτονται από ξύλινες περσίδες. Η καθαρότητα των όγκων σε συνδυασμό με τα χρησιμοποιούμενα υλικά και χρώματα, συνθέτουν τόσο εσωτερικά όσο και εξωτερικά ένα άρτιο και λιτό σύνολο, το οποίο εντάσσεται αρμονικά στην ευρύτερη περιοχή. Οι όγκοι, τα επιμέρους μορφολογικά στοιχεία των όψεων, καθώς και τα υλικά που έχουν επιλεγεί συνθέτουν ένα αρμονικό σύνολο.
-----	--	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 17,53 στο παρόν κριτήριο.

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΝΤΙΠΑΝΑΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5752745 - 210 5745743. FAX: 210 5751196
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ - Α.Δ.Υ. - ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

2.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.4	Πληρότητα	Το τεύχος της Τεχνικής Έκθεσης χαρακτηρίζεται από πληρότητα στην περιγραφή και ανάλυση της πρότασης σε μεγάλη λεπτομέρεια, συνθετικά, μορφολογικά και κατασκευαστικά, δίνοντας μια πολύ σαφή εικόνα της προτεινόμενης κατάστασης.
	Τεχνικής	
	Περιγραφής και	
	Τεχνικών	
	Προδιαγραφών	

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται η πληρότητα της Τεχνικής Περιγραφής αλλά κυρίως αξιολογείται η πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων.

Η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης πάσχει από σοβαρές παραβάσεις των απαιτούμενων βασικών τεχνικών προδιαγραφών και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

2.4.1. Στο από 02-02-2007 πρακτικό τα εκτελεστικής επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 18.γ αναφέρεται ότι: «**η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική**».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση υπέβαλε τελείως διαφορετική μορφή των εργαστηρίων στο ισόγειο, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης του εις το θέμα έργου και των δεσμευτικών απαντήσεων της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζόμενους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράβαση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης και γι' αυτό το λόγο επιπροσθέτως η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

2.4.2. Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «**όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε**

όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

2.4.3. Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

2.4.4. Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου προς αμφιθέατρο είναι εντός της ελάχιστης απαιτούμενης απόστασης από τα όρια του οικοπέδου (δηλαδή εντός του «Δ») κατά παράβαση των ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων αλλά και τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών.

2.4.5. Το τοπογραφικό διάγραμμα είναι χωρίς δηλώσεις, χωρίς Ο.Γ., χωρίς Ρ.Γ., δηλαδή δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των πολεοδομικών γραφείων.

- 2.4.6. Στον κόμβο κατακόρυφης κίνησης του κτιρίου των ιατρείων κλπ και προ του ανελκυστήρα δεν υπάρχει ανεμπόδιστη απόσταση 1.50 μ. όπως απαιτείται από τον κτιριοδομικό κανονισμό.
- 2.4.7. Οι αίθουσες Γυμναστικής δεν παρουσιάζουν καμμία ευελιξία διαχωρισμού σε δύο ενότητες όπως εξητείτο ενώ ο διάδρομος πρόσβασης στα αποδυτήρια έχει πλάτος 1.10 μ. ασύμβατο για την λειτουργία του αλλά και εκτός των ελάχιστων απαιτήσεων των ισχυουσών διατάξεων.
- 2.4.8. Το καθαρό ύψος του Γυμναστηρίου είναι 2.85 μ. όταν το ελάχιστο λειτουργικά αποδεκτό είναι από 3.00 μ. και άνω.
- 2.4.9. Η είσοδος στο μουσικό καφενείο έχει μελετηθεί χωρίς ανεμοφράκτη.
- 2.4.10. Η μορφολογία του κτιρίου είναι πλήρως 'ανεπεξέργαστη' και αδιάφορη παρά τα θετικά σχόλια μερικών μελών της επιτροπής. Αυτό εμφανίζεται χαρακτηριστικά από την εμφανιζόμενη τεράστια βαθμολογική διαφορά από δύο μελη της επιτροπής σε σχέση με αυτές των υπόλοιπων μελών.

Περαιτέρω και στην προκειμένη περίπτωση στο υπ'αρ. 12/07 πρακτικό της που αφορούσε το προγενέστερο στάδιο ελέγχου των Τεχνικών Προδιαγραφών, η Επιτροπή Διαγωνισμού **συλίβδην εβάπτισε** όλες τις ελλείψεις πληρότητας των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των μελετών των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων, καθώς και την μη τήρηση βασικών τεχνικών τους προδιαγραφών, **ως πιθανές δήθεν αποκλίσεις** στο περιεχόμενο επί μέρους στοιχείων και **εδήλωσε και δεσμεύτηκε ότι θα τα αξιολογήσει στο επόμενο, δηλαδή στο παρόν στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς.** Στο παρόν όμως στάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού **δεν εξέτασε στο ελάχιστο** τις τεχνικές μελέτες προσφοράς όλων, αλλά και της εν λόγω, των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων σε ότι αφορά τις ανωτέρω ελλείψεις και παραβάσεις **και δεν ανέφερε οτιδήποτε γι' αυτές στο παρόν προσβαλλόμενο πρακτικό της.**

Αυτό επιπροσθέτως συνιστά και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αλλά και σαφή παράβαση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, **υπέρ κάποιων διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων.**

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,00 στο παρόν κριτήριο.

2.5. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.5	Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών	Πολύ καλή επιλογή υλικών ως προς την ποιότητα και την αισθητική τους. Όχι πολύ μεγάλη ποικιλία και προσεκτική διαφοροποίηση ανάλογα με το ύψος του χώρου, παρά μόνον ως προς τη χρήση.
-----	--	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 12,73 στο παρόν κριτήριο.

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.6. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.2	ΣΤΑΤΙΚΑ:	
2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής	Οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται πολύ καλά. Επιλέγεται συντελεστής σεισμικής συμπεριφοράς $q=2$, υπέρ ασφαλείας της κατασκευής. Η εφαρμογή του ΕΑΚ πραγματοποιείται χωρίς ασάφειες ή ελλείψεις. Δίνεται λύση στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2. Γίνεται έλεγχος των κοντών υποστυλωμάτων των κτιρίων. Οι μεταλλικές κατασκευές μελετώνται πολύ καλά αν και εντοπίζονται κάποιες επί μέρους ασάφειες στην συνεργασία – σύνδεσή τους με τον φορέα σκυροδέματος. Στα σχέδια απεικονίζονται και τα προοπτικά μοντέλα, καθιστώντας ευχερέστερη την αντίληψη μόρφωσης των

	φορέων. Το τεύχος ποιοτικών στοιχείων είναι ιδιαίτερο τεύχος και πλήρες.
--	--

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν-λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η **πληρότητα και αρτιότητα** της Τεχνική Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της Στατικής Μελέτης Προσφοράς. Η Τεχνική Στατική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

2.6.1. Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη...**». Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατανεμημένα** σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο **ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ** σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και **την παρούσα διακήρυξη.....**»

Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά **θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος**, εκτός από τους κύριους οπλισμούς

αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.. Η έλλειψη αυτή συνιστά λόγο αποκλεισμού που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (Ε.Α. ΣΤΕ 518/2006, 320/2007, 321/2007 κ.ά.).

2.6.2. Στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι **«θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεσησυνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....».**

Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας με το ακόλουθο σκεπτικό: «Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας,».

2.6.3. Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: **«τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποσύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».**

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: **«τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μόνιμων κατασκευών.**

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης

που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

2.6.4. Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,00 στο παρόν κριτήριο.

2.7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

2.2	Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική	Γενικά δεν παρατηρήθηκαν σημαντικές αποκλίσεις από τις άλλες μελέτες. Στην Αρχιτεκτονική μελέτη υπάρχουν υδάτινα στοιχεία. Στην Στατική μελέτη δεν γίνεται σχετική αναφορά και δεν υπολογίζονται οι λεκάνες εγκιβωτισμού. Στην Αρχιτεκτονική μελέτη υπάρχει εξωτερικό τοίχος, ο οποίος δεν υπολογίζεται στατικά.
-----	--	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,75 στο παρόν κριτήριο.

ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.3	Η-Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ:	
3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών	Εν γένει καλή. Αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη. Προσφέρεται αυτόματη άρδευση του πράσινου του περιβάλλοντα χώρου, χωρίς να είναι σαφή τα σχέδια. Τα απόνερα και τα όμβρια των χώρων των λεβητοστασιών δεν αντιμετωπίζονται σωστά, οι οδεύσεις και καταλήξεις των ομβρίων δεν είναι επιτυχής. Η πυρόσβεση έχει υπολογιστεί για μια πυροσβεστική φωλιά. Ο αριθμός των κεντρικών κλιματιστικών μονάδων που προσφέρονται δεν εξασφαλίζει αυτονομία λειτουργίας σε κάθε ανεξάρτητο χώρο με διακριτή λειτουργία. Δεν προσκομίζεται διάγραμμα διανομής πινάκων, σχέδια λεπτομερειών και ποιοτικά στοιχεία Καύσιμου Αερίου. Προσφέρονται δύο ανελκυστήρες (ενώ ζητούνται τρεις) Ελλείψεις υπάρχουν και σε υπολογισμούς. Δεν γίνεται καμία αναφορά σε υδάτινο στοιχείο, το οποίο φαίνεται στα αρχιτεκτονικά σχέδια. Προτείνεται ισχύς μετασχηματιστού, ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους και συστήματος αδιάλειπτου λειτουργίας (UPS) μεγαλύτερη από αυτήν της προμελέτης. Προσφέρεται μεταφραστικό σύστημα δύο θέσεων στο αμφιθέατρο με 50 τεμ. ασυρμάτων δεκτών υπερύθρων, καθώς και οθόνη προβολής και συσκευή video projector. Τα αναφερόμενα ποιοτικά στοιχεία των προσφερόμενων υλικών των εγκαταστάσεων είναι πολύ καλά.

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης Προσφοράς. Η Τεχνική Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

2.8.1. Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».

Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής».

Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.

2.8.2. Το τεύχος Προδιαγραφών των Η/Μ εγκαταστάσεων είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί οι προδιαγραφές υλικών για την εγκατάσταση Καυσίμου Αερίου. (κανονισμός μελετών Α3-1.2).

2.8.3. Στην μελέτη εγκατάστασης φυσικού αερίου υπάρχουν αρκετές ασάφειες οι οποίες προφανώς διέφυγαν της αξιολόγησης της επιτροπής και δεν ελήφθησαν υπόψιν. Συγκεκριμένα, η τοποθέτηση του μετρητή φυσικού αερίου γίνεται στην οδό Φιλιατών. Το δίκτυο φυσικού αερίου περνά από την οδό Ηροδότου. Αυτό καταδεικνύει ότι δεν υπήρξε γνώση των συνθηκών του έργου από τη μεριά του διαγωνιζόμενου και επομένως δεν ικανοποιείται το κριτήριο της αρτιότητας της μελέτης στην στοιχειώδη γνώση των τοπικών συνθηκών και δεδομένων, όπως απαιτείται από το ΠΔ 696/74.

εγκατάστασης Καυσίμου Αερίου δεν απεικονίζεται η τροφοδότηση των μαγειρικών συσκευών, όπως απαιτείται από τον Κανονισμό Εσωτερικών Εγκαταστάσεων Φυσικού Αερίου με πίεση λειτουργίας έως και 1 bar-ΦΕΚ 963/Β/15.07.03. Επιπλέον, δεν έχουν υποβληθεί τεχνικές προδιαγραφές για την εγκατάσταση Φυσικού αερίου, με αποτέλεσμα να μην ικανοποιείται το άνω κριτήριο ως προς την πληρότητα της μελέτης και της τεχνικής περιγραφής των υλικών και μηχανημάτων.

2.8.4. Τα σχέδια της εγκατάστασης Ισχυρών Ρευμάτων είναι ελλιπή διότι δεν υπάρχει Διάγραμμα Πινάκων, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεως της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

2.9. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

3.2	Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική	Δεν παρουσιάζονται προβλήματα, πέραν των όσων έχουν αναφερθεί παραπάνω.
-----	---	---

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,00 στο παρόν κριτήριο.

2.10. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.4.	ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ:	
4.1	Χρονοδιάγραμμ α εργασιών, χρόνος	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ.ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΛ.ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5752749 - 210 5745743. FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094351592 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

παραίωσης	
-----------	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

3. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.»

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

3. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.»		
A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ
B.1	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:	
1.1	Αριότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων μελέτης	Υπάρχουν επιπλέον μελέτες όπως Φυτοτεχνική Μελέτη, Βιοκλιματική Μελέτη και Ακουστική Μελέτη με λεπτομέρειες σχεδιασμού και κατασκευή του αμφιθεάτρου. Γενικότερα η αρχιτεκτονική μελέτη χαρακτηρίζεται από σαφήνεια και μεγάλη πληρότητα στην πληροφορία που παρέχεται είτε μέσω των τευχών είτε μέσω των σχεδίων, ενώ όλα τα σχέδια συνοδεύονται από τα απαραίτητα υπομνήματα και επισήμανση των τμημάτων για τα οποία υπάρχουν λεπτομέρειες στο αντίστοιχο τεύχος των κατασκευαστικών λεπτομερειών.

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αριότητα της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Μελέτης Προσφοράς. Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αριότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης

επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

3.1.1. Η ανωτέρω επιχείρηση θα πρέπει να αποκλεισθεί διότι υπέβαλε σχέδια Παθητικής πυροπροστασίας σε κλίμακα 1:200 αντί του ορθού 1:100 στην κλίμακα δηλαδή που είναι και τα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,50 στο παρόν κριτήριο.

3.2. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης	Η Προμελέτη έχει τηρηθεί χωρίς σημαντική προσπάθεια βελτίωσης της λειτουργικότητας του κτιρίου. Στο ισόγειο, στους χώρους των εργαστηρίων τροποποιείται η χάραξη των καμπύλων τοίχων έτσι ώστε να μην αφήνουν στο χώρο ελεύθερα τα υποστυλώματα από το υφιστάμενο κτίριο σε θέσεις που ενοχλούν. Στον όροφο, στο χώρο δεξιά από την είσοδο στην ενότητα των ΑΜΕΑ τοποθετείται το μηχανοστάσιο του ανελκυστήρα. Η είσοδος στο αμφιθέατρο αλλάζει σε σχέση με την προμελέτη. Γίνεται ομοεπίπεδα με το φουαγιέ, στο βόρειο τμήμα ανάμεσα στη σκηνή και τα καθίσματα.
-----	---	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 8,91 στο παρόν κριτήριο.

3.3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.3	Αισθητική της προτεινόμενης	Οι νέες κλίμακες διαφυγής (βόρεια και ανατολική) είναι επιμήκεις, επηρεάζοντας έτσι μορφολογικά ολόκληρη τη
-----	-----------------------------	---

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ.ΓΕΩΡΓΙΟΥ 23 & ΙΩΝ.ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5746743 - 210 5746743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094351592 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

λύσης – Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης – προσαρμογή στο περιβάλλον	βορειοανατολική γωνία του υφιστάμενου κελύφους. Μορφολογικά καταργούνται οι όγκοι των εγγραστηρίων που προεξέχουν. Γενικά η επεξεργασία των όψεων είναι λιτή.
---	---

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 16,53 στο παρόν κριτήριο.

3.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.4	Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών	Το τεύχος της Τεχνικής Έκθεσης χαρακτηρίζεται από πληρότητα στην περιγραφή και ανάλυση της πρότασης σε μεγάλη λεπτομέρεια, συνθετικά, μορφολογικά και κατασκευαστικά, δίνοντας μια πολύ σαφή εικόνα της προτεινόμενης κατάστασης.
-----	---	---

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται η πληρότητα της Τεχνικής Περιγραφής αλλά κυρίως αξιολογείται η **πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών** των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων. Η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης πάσχει από σοβαρές παραβάσεις των απαιτούμενων βασικών τεχνικών προδιαγραφών και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

3.4.1 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΝΤΙΠΑΝΑΓΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5752749 - 210 5745743, FAX: 210 5751196
e-mail: 046351592@ilka.gr, ilka@ilka.gr

χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

3.4.2. Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2,40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2,20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

3.4.3. Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στον κόμβο κατακόρυφης κίνησης του κτιρίου των ιατρείων κλπ υπάρχει υποστύλωμα εντός του ανερχόμενου σκέλους του κλιμακοστασίου μειώνοντας τις ελάχιστες απαιτούμενες διαστάσεις του κλιμακοστασίου κατά παράβαση των οριζόμενων στον κτιριοδομικό κανονισμό.

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΠΛ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 131 21
ΤΗΛ: 210 5752745 - 210 5745743, FAX: 210 5751196
Τ.Φ.Μ.: 094351592 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

- 3.4.4. Η είσοδος στο μουσικό καφενείο έχει μελετηθεί χωρίς ανεμοφράκτη και χώρο βεστιαρίου.
- 3.4.5. Η είσοδος στο αμφιθέατρο γίνεται στην θέση των ομιλητών και όχι από την 'πίσω' πλευρά με αποτέλεσμα την εμφανή δυσλειτουργία του χώρου.
- 3.4.6. Προ του αμφιθεάτρου διατίθεται πολύ μικρός χώρος εκτόνωσης και καθιστικών.
- 3.4.7. Το αμφιθέατρο έχει το υψηλό του σημείο στην πλευρά των μεταφραστών και όχι στο λειτουργικότερο σημείο που είναι ο χώρος της σκηνής.
- 3.4.8. Γενικά στα αρχιτεκτονικά σχέδια υπάρχουν ελάχιστες διαστάσεις που δεν δίνουν την δυνατότητα ελέγχου των σχεδιασμένων μεγεθών. Οι τομές επίσης είναι χωρίς τα απαιτούμενα στοιχεία για επαρκή έλεγχο, όπως την λειτουργικότητα ή μη του κλιματισμού.

Περαιτέρω και στην προκειμένη περίπτωση στο υπ'αρ. 12/07 πρακτικό της που αφορούσε το προγενέστερο στάδιο ελέγχου των Τεχνικών Προδιαγραφών, η Επιτροπή Διαγωνισμού **συλίβδην εβάπτισε** όλες τις ελλείψεις πληρότητας των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των μελετών των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων, καθώς και την μη τήρηση βασικών τεχνικών τους προδιαγραφών, **ως πιθανές δήθεν αποκλίσεις** στο περιεχόμενο επί μέρους στοιχείων και **εδήλωσε και δεσμεύτηκε ότι θα τα αξιολογήσει στο επόμενο, δηλαδή στο παρόν στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς.** Στο παρόν όμως στάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού **δεν εξέτασε στο ελάχιστο** τις τεχνικές μελέτες προσφοράς όλων, αλλά και της εν λόγω, των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων σε ότι αφορά τις ανωτέρω ελλείψεις και παραβάσεις **και δεν ανέφερε οτιδήποτε γι' αυτές στο παρόν προσβαλλόμενο πρακτικό της.**

Αυτό επιπροσθέτως συνιστά και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αλλά και σαφή παράβαση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, **υπέρ κάποιων διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων.**

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

3.5. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.5	Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών	Γίνεται πολύ προσεκτική επιλογή υλικών, το οποίο διακρίνει γενικότερα ολόκληρη τη μελέτη. Υπάρχουν πλήρη τεύχη προδιαγραφών υλικών και prospectus για όλα τα υλικά που χρησιμοποιούνται. Τα υλικά εξειδικεύονται αισθητικά και ποιοτικά βάσει της χρήσης και το ύφος του κάθε χώρου.
-----	--	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 11,73 στο παρόν κριτήριο.

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.6. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.2	ΣΤΑΤΙΚΑ:	
2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής	Ο μελετητής προχώρησε σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση της φέρουσας ικανότητας της υφιστάμενης κατασκευής και των εδαφικών παραμέτρων. Οι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελέστηκαν πολύ καλά. Οι υπολογισμοί των αγκυρώσεων των δοκών των παλαιών κτιρίων θα κατέφερε περισσότερο προς την πλευρά της ασφάλειας, αν τελικά προτεινόταν να ενισχυθούν όλοι οι δοκοί των παλαιών κτιρίων. Η μέθοδος θεμελίωσης, διαφορετική από αυτήν της προμελέτης είναι επιστημονικά και τεχνικά αποδεκτή, αν και εντοπίζονται ασάφειες στο υπολογιστικό μέρος (υπολογισμός κεφαλόδεσμου) Η εφαρμογή του ΕΑΚ πραγματοποιείται καλά. Το πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2 αντιμετωπίζεται σχετικώς ικανοποιητικά. Δεν γίνεται έλεγχος των κοντών υποστυλωμάτων των κτιρίων.

		Οι μεταλλικές κατασκευές (εκτός από τη στέγη του αμφιθεάτρου για την οποία υπάρχει ιδιαίτερο σχέδιο) απεικονίζονται μόνο στους ξυλότυπους. Εντοπίζονται κάποιες μεμονωμένες ελλείψεις στα τεύχη υπολογισμού (πατάρια). Ο έλεγχος διατομών εκτελείται, αλλά δεν παρατίθεται η στατική επίλυση των φορέων (εκτός από την στέγη, για την οποία υπάρχει πλήρης υπολογισμός). Το Τεύχος ποιοτικών στοιχείων είναι ιδιαίτερο τεύχος και πλήρες.
--	--	---

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της Στατικής Μελέτης Προσφοράς. Η Τεχνική Στατική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

3.6.1. Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη...».

Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατανεμημένα** σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο **ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ** σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και

την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....»

Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 3.6.2. Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεση.....συνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας με το ακόλουθο σκεπτικό: «Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας,» (παρ. 15, σελ. 15 του υπ' αρ. 12/2007 Πρακτικού της Ε.Δ.).

3.6.3. Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποσύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών».

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

3.7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

2.2	Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική	Γενικά δεν παρατηρήθηκαν σημαντικές αποκλίσεις από τις άλλες μελέτες.
-----	--	---

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,90 στο παρόν κριτήριο.

ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.3	Η-Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ:	
3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών	Πολύ καλή. Αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη. Προσφέρεται αυτόματη άρδευση του πρασίνου του περιβάλλοντά χώρου, χωρίς να είναι σαφή τα σχέδια και οι εγκαταστάσεις. Οι υπολογισμοί του δικτύου πυρόσβεσης δεν γίνονται ορθά. Η επιλογή ισχύος μετασχηματισμού, ηλεκτορπαραγωγού ζεύγους και συστήματος αδιάλειπτου ενέργειας (UPS) είναι αυτή των απαιτήσεων της προμελέτης. Ασυμφωνία υπάρχει μεταξύ τεχνικής περιγραφής και σχεδίων σχετικά με τη μόνιμη σύνδεση πυκνωτών στον μετασχηματιστή. Δεν έχουν προσκομιστεί σκαριφήματα στο τεύχος τη θερμομόνωσης καθώς θεωρεί ότι τα αρχιτεκτονικά σχέδια συνοδεύουν αυτήν. Με τον αριθμό των κλιματιστικών μονάδων που προτείνονται, εξασφαλίζεται η αυτονομία λειτουργίας σε κάθε ανεξάρτητο χώρο με διακριτή λειτουργία. Προσφέρεται σύστημα ασφάλειας του κτιρίου, καθώς και συστοιχία φωτοβολταϊκών στοιχείων συνολικής επιφάνειας 50μ2 και απόδοσης 5KW Τα αναφερόμενα ποιοτικά στοιχεία των προσφερόμενων υλικών των εγκαταστάσεων είναι πολύ καλά.

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης Προσφοράς. Η Τεχνική Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ.ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΝ. ΠΑΡΑΛΙΑΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5752749 - 210 5744743, FAX: 210 5751184
Α.Φ.Μ.: 094351552 - Δ.Ο.Υ.: Φ.Α.Ε.Ε. ΑΘΗΝΩΝ

ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

3.8.1 Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. Α3) αναφέρεται ότι κατά την φάση του διαγωνισμού που αφορά την Η/Μ μελέτη προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν (παρ. 1.3 παραδοτέα στοιχεία) «Κατόψεις σχεδίων των μελετών εγκατάστασης αντικεραυνικής προστασίας».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **δεν υπέβαλλε την απαιτούμενη κάτοψη υπογείου** της εγκατάστασης αντικεραυνικής προστασίας ως μέρος της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς των Η/Μ εγκαταστάσεων και επομένως **πάσχει από την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού πληρότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς της και θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.**

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,70 στο παρόν κριτήριο.

3.9. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

3.2	Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα.
-----	---	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,25 στο παρόν κριτήριο.

3.10. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.4.	ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ:
------	--------------------------

4.1	Χρονοδιάγραμ α εργασιών, χρόνος παραίωσης	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα
-----	--	---

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

4. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.».

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

4. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»		
A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ
B.1	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:	
1.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων μελέτης	Υπάρχουν οι απαιτούμενες μελέτες σε ικανοποιητικό βαθμό.

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνική Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Μελέτης Προσφοράς. Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

**ΙΛΙΟΝ ΒΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ**

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 28 & ΑΝ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 131 21
ΤΗΛ: 210 5752748 - 210 5746743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094351592 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

4.1.1 Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, **θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις**».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού** όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

4.1.2 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 4. Απαιτείται Ακουστική Μελέτη στην παρούσα φάση του διαγωνισμού. Απάντηση: Σύμφωνα με το άρθρο 7 της Διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να ακολουθήσουν την ισχύουσα νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς που αφορούν στη σύνταξη των απαραίτητων μελετών. Μεταξύ αυτών περιλαμβάνονται και οι διατάξεις του άρθρου 12 του κτιριοδομικού κανονισμού. Επίσης σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 14 της διακήρυξης «Αξιολογείται επίσης ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης»». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχει Ακουστική Μελέτη** όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

4.1.3. Στην υπ. αρ. 022/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 21. Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που

ΙΩΝ ΕΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 25 & Α. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΩΝ 131 21
ΤΗΛ: 210 5752749 - 5746743, FAX: 210 5751196
Δ.Ο.Υ.: 094351592 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στη βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1, και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στη νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζεται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Απάντηση: Το απόσπασμα του ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση **η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.»**

Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχει Φυτοτεχνική Μελέτη** όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

4.1.4. Περαιτέρω σύμφωνα με τη υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και την Τεχνική Έκθεση – Περιγραφή της Προμελέτης του εν λόγω Έργου είναι **απαραίτητη η σύνταξη Μελέτης Θεάτρου**, την οποία η εν λόγω εταιρεία **δεν υπέβαλε** και επομένως πάσχει και επιπρόσθετα από έλλειψη πληρότητας του φακέλου τεχνικής προσφοράς της και **θα πρέπει να αποκλεισθεί**

4.1.5 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20 εκ. Της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της

σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,00 στο παρόν κριτήριο.

4.2. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης	Έχει γίνει αισθητή βελτίωση της λειτουργικότητας του κτιρίου με επιτυχία. Γενικότερα όλη η διμόρφωση φαίνεται πως έχει σαν στόχο τη σωστή εξυπηρέτηση ΑΜΚ, καθώς όλες οι προσβάσεις και οι υψομετρικές διαφορές στις πορείες εξυπηρετούνται πρωτίστως από ράμπες και δευτερευόντως από κλίμακες, γεγονός πολύ σημαντικό. Το υφιστάμενο υπόγειο διαμορφώνεται σε αποθήκη και η πρόσβαση σε αυτό επιτυγχάνεται μέσω της υπαίθριας κλίμακας επί της δυτικής όψης με εξωτερική ανεξάρτητη θύρα. Στη βορειοδυτική γωνία του ισογείου τοποθετείται η ενότητα ΑΜΕΑ, η οποία αποκτά ένα πιο τετράγωνο σχήμα σε αντίθεση με τη διάταξη Γ που είχε στην προμελέτη και η οποία είχε μειονεκτήματα ως προς τη διάταξη των χώρων. Η ενότητα ΑΜΕΑ αποτελείτε από έναν άνετο κεντρικό χώρο υποδοχής τετραγωνικής περίπου κάτοψης, με πρόσβαση στην ενότητα WC και στους δύο χώρους ΑΜΕΑ που τοποθετούνται δυτικά.
-----	---	---

ΙΛΙΟΝ ΕΛΜΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 25 - ΣΑΛΑΜΙΝΑ (ΠΑΝΔΡΕΟΥ) - ΙΛΙΟΝ 1312
ΤΗΛ: 210 5762749 - 210 5746743, FAX: 210 5761186
Α.Φ.Μ.: 094351592 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

Το υφιστάμενο κλιμακοστάσιο της βορειοδυτικής γωνίας διατηρείται λόγω ενδιαφέρουσας μορφολογίας και πλώς προστίθεται ανελκυστήρας αριστερά της εισόδου, επί της βόρειας όψης.

Στο παιδικό τμήμα της βιβλιοθήκης δεν παρεμβάλλεται ο χώρος WC ανάμεσα στην είσοδο και την όψη προς την παιδική χαρά. Οι χώροι του παιδικού τμήματος αποκτούν καλύτερη θέα προς την αυλή και περισσότερο φως, αλλά και μεγαλύτερη ασφάλεια. Η οργάνωση του χώρου είναι καλύτερη για τη σωστή λειτουργία του καθώς ξεχωρίζει το χώρο παιχνιδιού από εκείνον της ανάγνωσης.

Στα εργαστήρια η ενότητα στο εσωτερικό του κάθε εργαστηρίου μετατοπίζεται ελαφρά έτσι ώστε να περιλάβει στο περίγραμμά της τα ελεύθερα υποστυλώματα.

Ο χώρος κουζίνας στο μουσικό καφενείο έχει ξεχωριστή είσοδο τροφοδοσίας από τη βόρεια όψη.

Στο βορειοδυτικό τμήμα του ορόφου τοποθετούνται τα ιατρεία δυτικά και τα γραφεία συλλόγων βόρεια αντί για τα ΑΜΕΑ που τοποθετούνται στην προμελέτη. Ο χώρος του κλιμακοστασίου απομονώνεται με θύρα όπως και στο ισόγειο. Κατά μήκος της νότιας όψης του ανατολικού διωρόφου τμήματος του κτιρίου δημιουργείται εξώσης ο οποίος επεκτείνει το δάπεδο του ορόφου ενοποιώντας τις λειτουργίες που τοποθετούνται σε αυτό το μήμα.

Πρέπει να σημειωθεί ότι δεν έχει υπεψωθεί ολόκληρο το δάπεδο του συνεδριακού κέντρου. Αντί αυτού η είσοδος στο αμφιθέατρο γίνεται με δύο τρόπους. Η κεντρική είσοδος γίνεται στο νότιο τμήμα του, ανατολικά του χώρου υποδοχής μέσω μικρή κλίμακας. Σε περίπτωση ανάγκης εισόδου ομοεπίπεδα με το χώρο υποδοχής (π.χ. ΑΜΕΑ) υπάρχει και δεύτερη είσοδος στο βόρειο τμήμα, ανάμεσα στη σκηνή και τις θέσεις, όπου προπβλέπονται και ογκώ θέσεις ΑΜΕΑ στην πρώτη σειρά των καθισμάτων. Το δάπεδο από εκεί και πάνω διαμορφώνεται κλιμακωτά. Οι θέσεις που προβλέπονται στο αμφιθέατρο είναι περισσότερες από ότι σε άλλες περιπτώσεις (είναι 296 και 8

	AMEA)
--	-------

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 9,33 στο παρόν κριτήριο.

4.3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.3	Αισθητική της προτεινόμενης λύσης – Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης – προσαρμογή στο περιβάλλον	Οι νέες κλίμακες (βόρεια και νότια) είναι επιμήκεις παράλληλα με τους εξωτερικούς τοίχους , κλείνουν εξωτερικά με πετάσματα και έτσι δεν ξεχωρίζουν οι όγκοι. Η πρόταση στο σύνολό της παρουσιάζει σημαντικές βελτιώσεις συνθετικά, λειτουργικά και ογκοπλαστικά σε σχέση με την προμελέτη, πλαστικότητα στις επιφάνειες, ποικιλία υλικών και χρωμάτων, ογκοπλαστική ποικιλία και μέσω της διαμόρφωσης των δωματίων, ενώ συγχρόνως η επεξεργασία και το ύφος κάθε ενότητας διαφοροποιείται και μέσω των όψεων καθιστώντας ευανάγνωστη την ένταξη των νέων χρήσεων. Οι όγκοι, τα επιμέρους μορφολογικά στοιχεία των όψεων, καθώς και τα υλικά που έχουν επιλεγεί συνθέτουν τόσο εσωτερικά όσο και εξωτερικά ένα κανονικό και λιτό αλλά συμβατικό σύνολο μέσα στην ανθρώπινη κλίμακα.
-----	---	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 19,03 στο παρόν κριτήριο.

4.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.4	Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και	Το τεύχος της Τεχνικής Έκθεσης χαρακτηρίζεται από πληρότητα στην περιγραφή και ανάλυση της πρότασης σε μεγάλη λεπτομέρεια, συνθετικά, μορφολογικά και
-----	-----------------------------------	---

Τεχνικών Προδιαγραφών	κατασκευαστικά, δίνοντας μια πολύ σαφή εικόνα της προτεινόμενης κατάστασης.
--------------------------	--

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται η πληρότητα της Τεχνικής Περιγραφής αλλά κυρίως αξιολογείται η πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων. Η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης πάσχει από σοβαρές παραβάσεις των απαιτούμενων βασικών τεχνικών προδιαγραφών και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

4.4.1 Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

4.4.2. Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων) αναφέρεται

: «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι

κάτωθι: ... Ερώτημα 10. Να διευκρινιστεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι. Απάντηση: ... Η δυνατότητα ταυτόχρονης χρήσης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών.». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν προέβλεψε μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθέατρο, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 4.4.3. Στο καλλιτεχνικό καφενείο δεν υπάρχει χώρος αποθήκευσης.
- 4.4.4. Η αίθουσα εκδηλώσεων διακόπτεται από εγκάρσιες και διαγώνιες κινήσεις για την πρόσβαση στους χώρους που διατάσσονται περιμετρικά με επακόλουθο την λανθασμένη λειτουργία του χώρου.
- 4.4.5. Το αναγνωστήριο δεν απομονώνεται με κανένα τρόπο από τους λοιπούς χώρους.
- 4.4.6. Η παιδική βιβλιοθήκη είναι κατακερματισμένη με την αλλαγή των χώρων υγιεινής και είναι τελείως αντιλειτουργική.
- 4.4.7. Τα σχέδια σε κλίμακα 1/50 παρουσιάζονται ελλιπέστατα (έλλειψη διαστάσεων, πληροφορίας κλπ).
- 4.4.8. Το Γυμναστήριο και ο χώρος οργάνων δεν απομονώνονται όπως ζητούσαν τα τεύχη του έργου.
- 4.4.9. Στο κτίριο γραφείων οι χώροι υγιεινής δεν έχουν φυσικό φωτισμό και αερισμό.
- 4.4.10. Το αμφιθέατρο έχει το υψηλό του σημείο στην πλευρά των προβολών και όχι στο λειτουργικότερο σημείο που είναι ο χώρος της σκηνής.
- 4.4.11. Σε κανένα σχέδιο δεν αναφέρεται το καθαρό ύψος χώρων μέχρι την στάθμη των ψευδοροφών με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατός ο έλεγχος για την ορθότητα η μη των Η/Μ κινήσεων.

Περαιτέρω και στην προκειμένη περίπτωση στο υπ'αρ. 12/07 πρακτικό της που αφορούσε το προγενέστερο στάδιο ελέγχου των Τεχνικών Προδιαγραφών, η Επιτροπή Διαγωνισμού **συλίβδην εβάπτισε** όλες τις ελλείψεις πληρότητας των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των μελετών των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων, καθώς και την μη τήρηση βασικών τεχνικών τους προδιαγραφών, **ως πιθανές** **δήθεν** **αποκλίσεις** στο περιεχόμενο επί μέρους στοιχείων και **εδήλωσε** και **δεσμεύτηκε** **ότι** **θα τα αξιολογήσει** **στο επόμενο, δηλαδή στο παρόν στάδιο** αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς. Στο παρόν όμως στάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού **δεν εξέτασε** **στο ελάχιστο** τις τεχνικές μελέτες προσφοράς όλων, αλλά και της εν λόγω, των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων σε ότι αφορά τις ανωτέρω ελλείψεις και παραβάσεις **και δεν ανέφερε οτιδήποτε γι' αυτές στο παρόν προσβαλλόμενο πρακτικό της.**

Αυτό επιπροσθέτως συνιστά και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αλλά και σαφή παράβαση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, **υπέρ κάποιων διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων.**

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

4.5. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.5	Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών	Σχετική ποικιλία στην επιλογή και στην ποιότητα των υλικών. Δόθηκε προσοχή και στον επιμέρους εξοπλισμό. Υπάρχουν prospectus και Τεχνικές Προδιαγραφές για όλα τα υλικά που χρησιμοποιούνται.
-----	--	---

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 11,90 στο παρόν κριτήριο.

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

ΛΙΟΝ ΕΛΑΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 28 & ΑΝ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΛΙΟΝ 131 21
ΤΗΛ: 210 5752749 - 210 5745743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094354592 Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

4.6. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.2	ΣΤΑΤΙΚΑ:	
2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής	Οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής σπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται καλά αν και εντοπίζονται ελλείψεις, κυρίως στον υπολογισμό της θεμελίωσης και τον έλεγχο κάποιων επιμέρους πλακών. Η εφαρμογή του ΕΑΚ πραγματοποιείται καλά. Το πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2 δεν αντιμετωπίζεται ουσιαστικά (αντίφαση Τεχνικής Έκθεσης και τεύχους υπολογισμών) Γίνεται έλεγχος των κοντών υποστυλωμάτων των κτιρίων. Οι μεταλλικές κατασκευές μελετώνται πολύ καλά αν και εντοπίζονται επί μέρους ελλείψεις σε τεύχη υπολογισμού. Το Τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων περιλαμβάνεται στο αντίστοιχο τεύχος των Αρχιτεκτονικών και είναι ικανοποιητικό.

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η **πληρότητα και αρτιότητα** της Τεχνική Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της **Στατικής Μελέτης Προσφοράς**. Η Τεχνική Στατική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

4.6.1 Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη**...». Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:**»

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....»

Στην παρ.3 της υπ' άρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

4.6.2. Στην παρ. Α2-03 του Κανονισμού Μελετών (Στατική Μελέτη) προβλέπεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος Ποιοτικών στοιχείων ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς.

Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει τεύχος ποιοτικών στοιχείων όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

4.6.3. Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και ΑΤΕ

υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μόνιμων κατασκευών.

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

- 4.6.4. Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,00 στο παρόν κριτήριο.

- 4.7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

2.2	Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική	Γενικά δεν παρατηρήθηκαν σημαντικές αποκλίσεις από τις άλλες μελέτες.
-----	--	---

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.3	H-M ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ:	
3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών	Καλή. Αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη. Προσφέρεται αυτόματη άρδευση του πρασίνου του περιβάλλοντά χώρου, χωρίς να είναι σαφή τα σχέδια και οι εγκαταστάσεις. Τα απόνερα και τα όμβρια των χώρων των λεβητοστασιών δεν αντιμετωπίζονται σωστά, οι καταλήξεις των ομβρίων δεν είναι επιτυχείς. Η πυρόσβεση έχει υπολογιστεί για μια πυροσβεστική φωλιά. Προσφέρει αυτόματο σύστημα κατάσβεσης τοπικής εφαρμογής, σε όλους τους ζητούμενους χώρους εκτός των χώρων των δεξαμενών καυσίμων. Ο αριθμός των κεντρικών κλιματιστικών μονάδων που προσφέρονται εξασφαλίζει αυτονομία λειτουργίας σε κάθε ανεξάρτητο χώρο με διακριτή λειτουργία, ενώ ασάφειες παρουσιάζονται στα σχέδια και ελλείψεις στους υπολογισμούς. Προτείνεται ισχύς μετασχηματιστού, ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους και συστήματος αδιάλειπτου λειτουργίας (UPS) μεγαλύτερη από αυτήν της προμελέτης. Προσφέρεται πεδίο πυκνωτών (διόρθωσης συνημίτονου), ενώ δεν προσκομίζεται διάγραμμα διανομής πινάκων. Δεν προσκομίζεται φύλλο επιλογής επιπέδου αντικεραυνικής προστασίας. Προσφέρεται μεταφραστικό σύστημα μιας μονάδας δύο θέσεων στο αμφιθέατρο χωρίς να διευκρινίζεται αν προσφέρονται και πόσα τεμάχια ασυρμάτων δεκτών υπερύθρων. Έχουν προσκομιστεί σχέδια λεπτομερειών. Τα αναφερόμενα ποιοτικά στοιχεία των προσφερόμενων υλικών των εγκαταστάσεων είναι πολύ καλά.

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης Προσφοράς. Η Τεχνική Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

- 4.8.1. Το τεύχος Υπολογισμών που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί κλιματιστικών μονάδων (υπολογισμοί ψυχομετρίας), υπολογισμοί σωληνώσεων (FCU), υπολογισμοί εξωτερικού φωτισμού, υπολογισμοί κατάσβεσης. Επίσης υπάρχει αναντιστοιχία στους υπολογισμούς φωτισμού, διότι χρησιμοποιείται διαφορετικός τύπος φωτιστικού σώματος στην εγκατάσταση και με διαφορετικό γίνονται οι υπολογισμοί. Η ίδια αναντιστοιχία υπάρχει και στο τεύχος των Ποιοτικών στοιχείων. (Καν. Μελετών παρ. Α3-1.5) Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.
- 4.8.2. Στην εγκατάσταση της Ενεργητικής Πυροπροστασίας δεν έχει τοποθετηθεί σύστημα αυτόματου πυροσβεστικού δικτύου (sprinkler), όπως απαιτείται από τον κανονισμό στους χώρους των ατόμων με ειδικές ανάγκες, που βρίσκονται στο τμήμα των γραφείων του κτιριακού συγκροτήματος. Συνεπώς, η μελέτη είναι ελλιπής και δεν καλύπτει τους κανονισμούς.
- 4.8.3. Η εγκατάσταση καυσίμου Αερίου δεν είναι πλήρης, διότι σύμφωνα με τους κανονισμούς θα πρέπει να τροφοδοτηθούν προβλεφθούν όλες οι καταναλώσεις φυσικού αερίου όπως είναι και οι θερμοσίφωνες ζεστού νερού (εφόσον δεν προβλέπεται boiler ζεστού νερού). Επίσης πρέπει να ληφθεί υπόψιν ότι δεν έχει γίνει έλεγχος τοπικών συνθηκών στην περιοχή του έργου, διότι υπάρχει ενεργό δίκτυο φυσικού αερίου στην περιοχή. Έτσι δεν γίνεται χρήση της δυνατότητας αυτής, όπως απαιτείται για τα δημόσια κτίρια, αλλά χρησιμοποιείται δεξαμενή καυσίμου. Επομένως η μελέτη είναι ελλιπής και δεν καλύπτει τους κανονισμούς.

- 4.8.4. Επίσης στο τεύχος υπολογισμών των ψυκτών δεν λαμβάνονται υπόψιν τα ψυκτικά φορτία του κτιρίου, με αποτέλεσμα να υπολογίζονται λάθος ψύκτες και με συνέπεια να υποδιαστασιολογούνται και να είναι ακατάλληλοι για το κτίριο.
- 4.8.5. Τοποθετούνται αντλίες ακαθάρτων μέσα στο λεβητοστάσιο δίχως να προβλέπεται συλλέκτης καυσίμου, όπως απαιτείται από τους κανονισμούς. Επίσης για την απορροή των ομβρίων γίνονται συνδέσεις στους αγωγούς ομβρίων, το οποίο δεν επιτρέπεται από τους κανονισμούς και υπάρχει ρητή διευκρίνιση-απάντηση της υπηρεσίας σε ερώτηση διαγωνιζομένου να μην χρησιμοποιηθούν οι αγωγοί ομβρίων για την απορροή του κτιρίου (Πρακτικό 3 της 12/2/07 – αρ. απόφασης 022/07 ερώτηση 13). **Επομένως η μελέτη αποχέτευσης δεν καλύπτει τους κανονισμούς και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας.**
- 4.8.6. Στα σχέδια ύδρευσης του περιβάλλοντα χώρου οι οδεύσεις των σωληνώσεων φαίνονται να διέρχονται εκτός ρυμοτομικής γραμμής του κτιρίου, το οποίο δεν επιτρέπεται. **Επομένως η μελέτη ύδρευσης δεν καλύπτει τους κανονισμούς.**
- 4.8.7. Στα σχέδια των ασθενών ρευμάτων δεν αναγράφονται οι διαστασιολογήσεις των βασικών μηχανημάτων (τηλεφωνικό κέντρο, κατανεμητές, μεγαφωνικό κέντρο, ενισχυτής κεντρικής κεραίας τηλεόρασης, μεταφραστικό – συνεδριακό κέντρο, κεντρικό σύστημα ελέγχου) με αποτέλεσμα να μην είναι μονοσήμαντη η τεχνική αλλά και η οικονομική προσφορά της εταιρείας. Επίσης η μελέτη δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις για επίπεδο οριστικής μελέτης. **Επομένως οι εγκαταστάσεις των Ασθενών Ρευμάτων είναι ελλιπείς.**

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 2,50 στο παρόν κριτήριο.

- 4.9. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

3.2	Εναρμόνιση	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα.
-----	------------	--

"	μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική	
---	---	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,25 στο παρόν κριτήριο.

4.10. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.4.	ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ:	
4.1	Χρονοδιάγραμ α εργασιών, χρόνος περαίωσης	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,50 στο παρόν κριτήριο.

5. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.».

5.1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

5. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.»		
Α/Α	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ
B.1	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:	
1.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων μελέτης	Υπάρχουν οι απαιτούμενες μελέτες σε ικανοποιητικό βαθμό.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η **πληρότητα και αρτιότητα** της Τεχνική Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της **Αρχιτεκτονικής Μελέτης Προσφοράς**. Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

5.1.1. Στην υπ. αρ. 022/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 21. Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στη βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1, και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στη νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζεται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Απάντηση: Το απόσπασμα του ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η **φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.**»

Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχει **Φυτοτεχνική Μελέτη** όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό

αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 5.1.2. Περαιτέρω η ανωτέρω επιχείρηση θα πρέπει να αποκλεισθεί διότι δεν υπέβαλε σχέδια λεπτομερειών για την Αρχιτεκτονική μελέτη προσφοράς όπως αυτά απαιτούνται από την διακήρυξη (παρ. 24.2.4) και την απόφαση 82070/98/2-12-89 (παρ. Δ.3 ΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ).

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,50 στο παρόν κριτήριο.

- 5.2. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης	Η προμελέτη έχει τηρηθεί χωρίς σημαντική προσπάθεια βελτίωσης του κτιρίου. Το υφιστάμενο υπόγειο διαμορφώνεται σε αποθήκη και η πρόσβαση σε αυτό επιτυγχάνεται εσωτερικά, μέσω του νέου κλιμακοστασίου. Στο ισόγειο στο χώρο του μουσικού καφενείου η αποθήκη έχει είσοδο τροφοδοσίας από τη βόρεια όψη. Επίσης το νέο νότιο κλιμακοστάσιο τροποποιείται. Ο ανελκυστήρας διατηρείται στη θέση της προμελέτης αλλά μετατοπίζεται λίγο πιο κοντά στο κτίριο και εκατέρωθεν αυτού δημιουργούνται δύο κλίμακες ανόδου. Κάτι αντίστοιχο συμβαίνει και με την κλίμακα διαφυγής στη βόρεια όψη όπου επίσης δημιουργούνται δύο κλίμακες αντί για μια. Στον όροφο, στο χώρο του γυμναστηρίου δημιουργείται και δευτερεύουσα έξοδος διαφυγής στο μέσον του ανατολικού τοίχου η οποία μέσω κλίμακας οδηγεί στον ημιυπαίθριο χώρο ανάμεσα στα εργαστήρια και το μουσικό καφενείο. Στο Συνεδριακό Κέντρο ο διάδρομος ανάμεσα στο WC και
-----	---	---

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ.ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 Α.Α. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 131 21
ΤΗΛ: 210 5752799 - 210 5746743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094951592 - Α.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

	την αίθουσα σεμιναρίων που οδηγεί στην έξοδο διαφυγής της βόρειας όψης φαρδαίνει από 1,60μ σε 2,80μ. Η είσοδος στο αμφιθέατρο γίνεται στο νότιο τμήμα του, ανατολικά του χώρου υποδοχής ομοεπίπεδα με το χώρο υποδοχής και υπάρχει εσωτερική κλίμακα που οδηγεί στα καθίσματα.
--	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 9,36 στο παρόν κριτήριο.

5.3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.3	Αισθητική της προτεινόμενης λύσης – Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης – προσαρμογή στο περιβάλλον	Οι επεμβάσεις είναι πολύ λιτές. Έχει γίνει προσπάθεια ελάφρυνσης της στιβαρότητας του όγκου και συγχρόνως ανάδειξης του κάναβου με διαφοροποίηση φερόντων στοιχείων και στοιχείων πλήρωσης μέσω των υλικών.
-----	---	---

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 15,00 στο παρόν κριτήριο.

5.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.4	Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών	Η Τεχνική Περιγραφή είναι πλήρης.
-----	--	-----------------------------------

ΙΛΙΟΝ ΕΛΜΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ.ΓΕΩΡΓΙΟΥ 28 & ΑΓ. ΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5752749 - 210 5746743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 042351592 - Α.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

	Προδιαγραφών	
--	--------------	--

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται η πληρότητα της Τεχνικής Περιγραφής αλλά κυρίως αξιολογείται η πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων.

Η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης πάσχει από σοβαρές παραβάσεις των απαιτούμενων βασικών τεχνικών προδιαγραφών και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

5.4.1. Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

5.4.2. Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει κανένας υπολογισμός που να αποδεικνύει τα πραγματοποιούμενα αποτελέσματα και δεν είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές έκδοσης οικοδομικών αδειών που ήταν και προδιαγραφή - απαίτηση του αγνοοθέτη.

- 5.4.3. Το τοπογραφικό σχέδιο επίσης είναι εκτός των προδιαγραφών. Δεν υπάρχουν ρυμοτομικές και οικοδομικές γραμμές, υψόμετρα, πλάτη δρόμων, αφετηρία εξάρτησης του κτιρίου.
- 5.4.4. Στο κτίριο ιατρείων κλπ. εμφανίζονται κατά την μελέτη όλοι οι χώροι κίνησης και αναμονής με καθαρό ύψος 2.20μ πράγμα που απαγορεύεται από τους ισχύοντες κανονισμούς.
- 5.4.5. Το σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου και του ισογείου εμφανίζεται χωρίς στάθμες.
- 5.4.6. Στον κόμβο κατακόρυφης κίνησης του κτιρίου των ιατρείων κλπ και προ του ανελκυστήρα δεν υπάρχει ανεμπόδιστη απόσταση 1.50 μ. όπως απαιτείται από τον κτιριοδομικό κανονισμό.
- 5.4.7. Το αμφιθέατρο έχει το υψηλό του σημείο στην πλευρά των μεταφραστών και όχι στο λειτουργικότερο σημείο που είναι ο χώρος της σκηνής.
- 5.4.8. Οι τρεις χώροι των μεταφραστών είναι εκτός των προδιαγραφών που αναφέρονται στην Διεθνή Προδιαγραφή ISO 2603.
- 5.4.9. Στο Γυμναστήριο η κίνηση από την αίθουσα αεροβικής προς τα αποδυτήρια διασχίζει την αίθουσα οργάνων.
- 5.4.10. Το καθαρό ύψος του Γυμναστηρίου είναι 2.70 μ. όταν το ελάχιστο λειτουργικά αποδεκτό είναι από 3.00 μ. και άνω.
- 5.4.11. Στις κατόψεις της μελέτης δεν επισημαίνεται η τυπολογία θυρών, σιδηρές, ξύλινες, πυρασφαλείας κλπ.
- 5.4.12. Στην μελέτη Πυροπροστασίας επίσης δεν υπάρχουν ανάλογες πληροφορίες, οδεύσεις, πυροδιαμερίσματα, πυραντίσταση θυρών κλπ.. Επίσης στην Παθητική πυροπροστασία δεν υπάρχει σχέδιο τομής όπως απαιτείται.

Περαιτέρω και στην προκειμένη περίπτωση στο υπ'αρ. 12/07 πρακτικό της που αφορούσε το προγενέστερο στάδιο ελέγχου των Τεχνικών Προδιαγραφών, η Επιτροπή Διαγωνισμού **συλίβδην εβάπτισε** όλες τις ελλείψεις πληρότητας των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των μελετών των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων, καθώς και την μη τήρηση βασικών τεχνικών τους προδιαγραφών, **ως πιθανές δήθεν αποκλίσεις** στο περιεχόμενο επί μέρους στοιχείων και **εδήλωσε και δεσμεύτηκε ότι θα τα αξιολογήσει στο επόμενο, δηλαδή στο παρόν στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς.** Στο παρόν όμως στάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού **δεν εξέτασε στο ελάχιστο** τις τεχνικές μελέτες προσφοράς όλων, αλλά και της εν λόγω, των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων σε ότι αφορά τις ανωτέρω ελλείψεις και παραβάσεις **και δεν ανέφερε οτιδήποτε γι' αυτές στο παρόν προσβαλλόμενο πρακτικό της.**

Αυτό επιπροσθέτως συνιστά και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αλλά και σαφή παράβαση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, **υπέρ κάποιων διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων.**

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

5.5. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.5	Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών	Πληρέστατα τεύχη ποιοτικών στοιχείων προσφοράς με πολλά prospectus. Προσεκτική επιλογή υλικών, καλή ποιότητα με προσοχή και στον επιμέρους εξοπλισμό.
-----	--	---

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 12,90 στο παρόν κριτήριο.

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

5.6. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.2	ΣΤΑΤΙΚΑ:	
2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και	Οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται πολύ. Η εφαρμογή του ΕΑΚ πραγματοποιείται καλά με κάποιες επιμέρους ελλείψεις. Δίνεται λύση στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ
	τεχνικής περιγραφής	των κτιρίων 1 και 2. Γίνεται έλεγχος των κοντών υποστυλωμάτων των κτιρίων. Οι μεταλλικές κατασκευές μελετώνται πολύ καλά αν και εντοπίζονται κάποιες μικρές ασάφειες ή επιμέρους ελλείψεις (όπως π.χ. ο έλεγχος των διατομών των μεταλλικών κερκίδων). Το Τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων περιλαμβάνεται στο αντίστοιχο τεύχος των Αρχιτεκτονικών και θα μπορούσε να είχε εμπλουτιστεί.

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η **πληρότητα και αρτιότητα** της Τεχνική Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της **Στατικής Μελέτης Προσφοράς**. Η Τεχνική Στατική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

5.6.1 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «**τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις**».

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «**τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μόνιμων κατασκευών**».

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρηνών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων**. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα

φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

5.6.2. Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση υπέβαλε τις απαιτούμενες τομές της Στατικής Μελέτης σε κλίμακα 1:100, αυτό αποτελεί παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της υποβαλλόμενης Στατικής Τεχνικής μελέτης προσφοράς και επομένως και για τον ανωτέρω λόγο η διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλεισθεί. Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. 04.3) αναφέρεται ότι οι τομές της Στατικής Μελέτης θα πρέπει να υποβληθούν σε κλίμακα 1:50.

5.6.3 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί γιατί δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 2,50 στο παρόν κριτήριο.

5.7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

2.2	Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική	Γενικά δεν παρατηρήθηκαν σημαντικές αποκλίσεις από τις άλλες μελέτες.
-----	--	---

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,60 στο παρόν κριτήριο.

ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

5.8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.3	Η-Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ:	
3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών	Πολύ καλή. Αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη. Δεν προσφέρεται αυτόματη άρδευση του πρασίνου του περιβάλλοντά χώρου. Τα απόνερα και τα όμβρια των χώρων των λεβητοστασιών δεν αντιμετωπίζονται σωστά, οι καταλήξεις των ομβρίων δεν είναι επιτυχείς. Η πυρόσβεση έχει υπολογιστεί για μια πυροσβεστική φωλιά. Προσφέρει αυτόματο σύστημα κατάσβεσης τοπικής εφαρμογής, σε όλους τους ζητούμενους χώρους. Με τον αριθμό των κλιματιστικών μονάδων που προτείνονται εξασφαλίζεται αυτονομία λειτουργίας σε κάθε ανεξάρτητο χώρο με διακριτή λειτουργία. Προτείνεται ισχύς μετασχηματιστού, ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους και συστήματος αδιάλειπτου λειτουργίας (UPS) μεγαλύτερη από αυτήν της προμελέτης και πεδίο πυκνωτών (διόρθωσης συνημίτονου). Προσφέρεται μεταφραστικό σύστημα τριών μονάδων δύο θέσεων η κάθε μια χωρίς να διευκρινίζεται αν προσφέρονται και πόσα τεμάχια ασυρμάτων δεκτών υπερύθρων. Προσφέρεται επίσης οθόνη προβολής και συσκευή video projector στο αμφιθέατρο. Ασυμφωνία υπάρχει σχετικά με τους ανελκυστήρες (χωρίς μηχανοστάσιο) των 8, 12 & 12 ατόμων και 3,4 (στους υπολογισμούς φαίνεται 2στάσεων) Έχει προσκομιστεί τεύχος με σχέδια λεπτομερειών . Τα αναφερόμενα ποιοτικά στοιχεία των προσφερόμενων υλικών των εγκαταστάσεων είναι πολύ καλά

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & Μ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 131 21
ΤΗΛ: 210 5757740 210 5745743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094351592 Δ.Ο.Υ.: Φ.Α.Ε.Ε. ΑΘΗΝΩΝ

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης Προσφοράς. Η Τεχνική Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

5.8.1. Περαιτέρω η ανωτέρω επιχείρηση θα πρέπει να αποκλεισθεί διότι δεν υπέβαλε σχέδια λεπτομερειών για την ΗΜ ΜΕΛΕΤΗ προσφοράς όπως αυτά απαιτούνται από την διακήρυξη (παρ. 24.2.4) και την απόφαση 82070/98/2-12-89 (παρ. Δ.3 ΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ).

Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».

Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής».

Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω

παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.

- 5.8.2. Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. Α3) αναφέρεται ότι κατά την φάση του διαγωνισμού που αφορά την Η/Μ μελέτη προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν (παρ. 1.3 παραδοτέα στοιχεία) «Κατόψεις σχεδίων των μελετών εγκατάστασης καυσίμου αερίου» και (παρ. 1.4) «Διαγράμματα κεντρικών δικτύων των παραπάνω μελετών».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **δεν υπέβαλλε** την απαιτούμενη κάτοψη ορόφου καθώς και το διάγραμμα κεντρικού δικτύου της εγκατάστασης καυσίμου αερίου ως μέρος της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς των Η/Μ εγκαταστάσεων και επομένως **πάσχει από την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού πληρότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς της και θα πρέπει να αποκλεισθεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 5.8.3. Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: **«όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».**

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 5.8.4. Δεν έχει τηρηθεί ο Κτιριοδομικός Κανονισμός σχετικά με την υποχρεωτική ύπαρξη ανοιγμάτων κατάλληλων διαστάσεων στους χώρους των δεξαμενών καυσίμου και στο χώρο του ενός λεβητοστασίου.

- 5.8.5. Σχετικά με το τεύχος υπολογισμών, δεν έχουν υποβληθεί οι υπολογισμοί Αντικεραυνικής Προστασίας αν και είναι απαιτητό από την Διακήρυξη και τον

Κανονισμό Μελετών (αναφέρεται ρητά ότι θα υποβληθούν αναλυτικοί υπολογισμοί για όλες τις εγκαταστάσεις ξεχωριστά).

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,00 στο παρόν κριτήριο.

5.9. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

3.2	Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα.
-----	---	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,25 στο παρόν κριτήριο.

ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ

4.10. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.4.	ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ:	
4.1	Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος περαίωσης	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

6. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.».

ΙΛΙΟΝ ΕΛΜΚΑΤ ΑΙ -
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ
ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΛ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5753749 - 210 5746743, FAX: 210 5751119
Α.Φ.Μ.: 094351592 Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

6.1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

5. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.»		
Α/Α	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ
B.1	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:	
1.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων μελέτης	Υπάρχουν οι απαιτούμενες μελέτες σε ικανοποιητικό βαθμό. Πρέπει να σημειωθεί ότι υπάρχουν επιπλέον: Φυτοτεχνική Μελέτη, Ακουστική Μελέτη, και Τεύχος Περιγραφής και εξοπλισμού του Κέντρου Συνεδρίων και του χώρου Πολλαπλών Χρήσεων της Βιβλιοθήκης.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η **πληρότητα και αρτιότητα** της Τεχνική Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της **Αρχιτεκτονικής Μελέτης Προσφοράς**. Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

6.1.1. Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20 εκ. Της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής**

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΑΤΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 28, 85400 ΠΑΛΑΙΟΔΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 1312
ΤΗΛ: 210 5762749 - 210 5746743, FAX: 210 575119
E-MAIL: info@ilion.gr

όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,50 στο παρόν κριτήριο.

6.2. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης	Η προμελέτη έχει τηρηθεί χωρίς σημαντική προσπάθεια βελτίωσης του κτιρίου. Το υφιστάμενο υπόγειο διαμορφώνεται σε αποθήκες και η πρόσβαση σε αυτό επιτυγχάνεται εσωτερικά, μέσω του νέου κλιμακοστασίου.
-----	---	---

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 7,51 στο παρόν κριτήριο.

6.3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.3	Αισθητική της προτεινόμενης λύσης – Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης – προσαρμογή	Οι μορφολογικές επεμβάσεις μειώνονται στο ελάχιστο, όπως επίσης και η επεξεργασία των όψεων μέσω των υλικών ή των χρωμάτων. Οι επιφάνειες είναι συμπαγείς και μονότονες.
-----	--	--

ΙΛΙΟΝ ΕΛΜΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ.ΓΕΩΡΓΙΟΥ 28 & ΑΝΤ.ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5752749 - 210 5740743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094351592 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

	στο περιβάλλον	
--	----------------	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 14,65 στο παρόν κριτήριο.

6.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.4	Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών	Τα τεύχη Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών είναι σχεδόν όμοια με της Προμελέτης.
-----	---	--

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται η πληρότητα της Τεχνικής Περιγραφής αλλά κυρίως αξιολογείται η πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων. Η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης πάσχει από σοβαρές παραβάσεις των απαιτούμενων βασικών τεχνικών προδιαγραφών και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

6.4.1. Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζόμενους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ.ΓΕΩΡΓΙΟΥ 28 & ΑΝ. ΠΑΡΩΝΑΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5752745 - 210 6716743, FAX: 210 5751151
Ε.Μ.Μ. ΟΛΥΜΠΕΙΟΣ Α.Ο.Υ. - ΔΕΛΦΙ ΔΕΛΦΩΝ

επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

6.4.2. Επιπροσθέτως στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην **θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού**. Η απαίτηση για **καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40μ.** και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την **τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών**, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, **είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.**

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων **τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.**

6.4.3. Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει υπολογισμός της απαιτούμενης επιφάνειας πρασίνου.

6.4.4. Σε κανένα σχέδιο κάτοψης δεν υπάρχει υπόμνημα υλικών, σταθμών κλπ.

6.4.5. Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει υπολογισμός της απαιτούμενης επιφάνειας πρασίνου.

6.4.6. Τα σχέδια της Παθητικής Πυροπροστασίας αποτελούνται μόνο από τρεις κατόψεις. Δηλαδή δεν έχουν υποβληθεί τα σχέδια τοπογραφικού, και τομών που απαιτούνται.

6.4.7. Η είσοδος στο μουσικό καφενείο έχει μελετηθεί χωρίς ανεμοφράκτη και το ανάπτυγμα του πάγκου του μπαρ έχει μειωθεί δραστικά. Δεν υπάρχει επίσης βεστιάριο.

6.4.8. Στην κεντρική είσοδο της ενότητας των χώρων του αμφιθεάτρου δεν έχει προβλεφθεί ανεμοφράκτης.

6.4.9. Λόγω αντιλειτουργικού 'μπαζώματος' του δαπέδου της ενότητας των χώρων του αμφιθεάτρου, παρουσιάζονται εξαιρετικά χαμηλά καθαρά ύψη σε χώρους όπως η αίθουσα σεμιναρίων που έχει, κατά την μελέτη, καθαρό ύψος 2.69 μ.

6.4.10. Ο χώρος των μεταφραστών είναι εκτός των προδιαγραφών που αναφέρονται στην Διεθνή Προδιαγραφή ISO 2603.

6.4.11. Στο Γυμναστήριο η κίνηση από την αίθουσα αεροβικής προς τα αποδυτήρια διασχίζει την αίθουσα οργάνων.

Περαιτέρω και στην προκειμένη περίπτωση στο υπ'αρ. 12/07 πρακτικό της που αφορούσε το προγενέστερο στάδιο ελέγχου των Τεχνικών Προδιαγραφών, η Επιτροπή Διαγωνισμού **συλίβδην εβάπτισε** όλες τις ελλείψεις πληρότητας των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των μελετών των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων, καθώς και την μη τήρηση βασικών τεχνικών τους προδιαγραφών, **ως πιθανές δήθεν αποκλίσεις** στο περιεχόμενο επί μέρους στοιχείων και **εδήλωσε και δεσμεύτηκε ότι θα τα αξιολογήσει στο επόμενο, δηλαδή στο παρόν στάδιο** αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς. Στο παρόν όμως στάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού **δεν εξέτασε στο ελάχιστο** τις τεχνικές μελέτες προσφοράς όλων, αλλά και της εν λόγω, των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων σε ότι αφορά τις ανωτέρω ελλείψεις και παραβάσεις **και δεν ανέφερε οτιδήποτε γι' αυτές στο παρόν προσβαλλόμενο πρακτικό της.**

Αυτό επιπροσθέτως συνιστά και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αλλά και σαφή παράβαση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, **υπέρ κάποιων διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων.**

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

6.5. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.5	Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών	Μικρό εύρος επιλογής υλικών, περιορισμένη ποικιλία, λίγα prospectus.
-----	--	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 9,70 στο παρόν κριτήριο.

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

6.6. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.2	ΣΤΑΤΙΚΑ:	
2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής	Οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται πολύ καλά. Η εφαρμογή του ΕΑΚ πραγματοποιείται καλά με κάποιες επιμέρους ελλείψεις. Δίνεται λύση στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2. Γίνεται έλεγχος των κοντών υποστυλωμάτων των κτιρίων. Οι μεταλλικές κατασκευές μελετώνται πολύ καλά αν και εντοπίζονται κάποιες μικρές ασάφειες ή επιμέρους ελλείψεις (όπως π.χ. ο υπολογισμός κλίμακας και στεγάστρου). Το Τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων περιλαμβάνεται στο αντίστοιχο τεύχος των Αρχιτεκτονικών και θα μπορούσε να είχε εμπλουτιστεί.

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της Στατικής Μελέτης Προσφοράς. Η Τεχνική Στατική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης

βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

6.1.1. Η ανωτέρω εταιρεία επιπροσθέτως θα πρέπει να αποκλειστεί διότι σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη..**». Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατάνεμμένα** σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο **ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ** σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»** όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και **την παρούσα διακήρυξη.....**»

Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά **θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....**».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ.ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΙΩΝ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 57627491 - 210 5746743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094954892 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

6.6.2. Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «**θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεσησυνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....**».

Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

6.6.3. Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν έχει υποβάλλει τεύχος υπολογισμού για την θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από την μελέτη προσφοράς.

6.6.4. Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «**τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποσύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις**».

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «**τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών**».

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

ΙΛΙΟΝ ΕΛΜΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 - ΑΝ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 131 21
ΤΗΛ: 210 5752749 / 210 5746743, FAX: 210 5751196
Φ.Μ.: 094351502 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

6.6.5. Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι στη Τεχνική της Προσφορά δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεως της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

6.7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

2.2	Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική	Γενικά δεν παρατηρήθηκαν σημαντικές αποκλίσεις από τις άλλες μελέτες.
-----	--	---

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

6.8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.3	Η-Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ:	
3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών	Εν γένει καλή. Αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη. Δεν προσφέρεται αυτόματη άρδευση του πρασίνου του περιβάλλοντά χώρου. Τα απόνερα και τα όμβρια των χώρων των λεβητοστασιών δεν αντιμετωπίζονται ορθά, δεν αντιμετωπίζονται τα όμβρια εμπρός από τον χώρο της ΔΕΗ, οι καταλήξεις των ομβρίων δεν είναι επιτυχείς. Η πυρόσβεση έχει υπολογιστεί για μια πυροσβεστική φωλιά. Δεν προσφέρει αυτόματο σύστημα κατάσβεσης τοπικής εφαρμογής στους

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΛ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5752748 - 210 5746743, FAX: 210 5751186
ΑΦΜ: 094351582 Δ.Ο.Υ: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

	χώρους των δεξαμενών καυσίμων. Η επιλογή του ίδιου με την προμελέτη αριθμού κλιματιστικών εξασφαλίζει την ζητούμενη αυτονομία λειτουργίας των διαφόρων χώρων του κτιρίου. Η επιλογή ισχύς μετασχηματιστού, ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους και συστήματος αδιάλειπτου λειτουργίας (UPS) είναι αυτή των απαιτήσεων της προμελέτης. Προσφέρεται πεδίο πυκνωτών (διόρθωσης συνημίτονου) ενώ δεν προσκομίζεται διάγραμμα ασθενών ρευμάτων. Προσφέρεται η υποδομή για μεταφραστικό σύστημα τριών μονάδων δύο θέσεων η κάθε μια, η υποδομή για προβολικό σύστημα και εγγραφή εικόνας στο αμφιθέατρο, καθώς και η πρόβλεψη για μελλοντική χρήση οθόνης - video projector στην αίθουσα σεμιναρίων. Δεν προσκομίζονται φύλλο επιλογής επιπέδου αντικεραυνικής προστασίας και ποιοτικά στοιχεία Καυσίμου Αερίου. Τα αναφερόμενα ποιοτικά στοιχεία των προσφερόμενων υλικών των εγκαταστάσεων είναι πολύ καλά.
--	---

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η **πληρότητα και αρτιότητα** της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της **Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης Προσφοράς**. Η Τεχνική Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχει από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

- 6.8.1. Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «**Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους**

«ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».

Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής».

Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.

- 6.8.2. Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι το τεύχος ποιοτικών Στοιχείων που υπέβαλε είναι ελλιπές καθώς δεν έχουν υποβληθεί Ποιοτικά Στοιχεία για την εγκατάσταση Καυσίμου Αερίου, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5).
- 6.8.3. Τα σχέδια της εγκατάστασης Καυσίμου Αερίου δεν είναι πλήρη, διότι δεν υπάρχει κάτοψη δώματος στην οποία πρέπει να φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων, όπως ορίζουν οι Κανονισμοί. (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.3)
- 6.8.4. Το τεύχος Υπολογισμών είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικεραύνου, Ασθενών Ρευμάτων και Αποχέτευσης, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων). (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5).
- 6.8.5. Τα σχέδια της εγκατάστασης Ασθενών Ρευμάτων είναι ελλιπή διότι δεν υπάρχουν διαγράμματα, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.4).

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΝ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13126
ΤΗΛ: 210 5752749 - 210 5746743, FAX: 210 5751186
Α.Φ.Μ.: 094251592 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 2,75 στο παρόν κριτήριο.

6.9. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

3.2	Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα.
-----	---	--

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,25 στο παρόν κριτήριο.

ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ

4.10. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.4.	ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ:	
4.1	Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος περαίωσης	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

7. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

2.1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

2. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ»		
A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ
B.1	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:	
1.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων μελέτης	Υπάρχουν οι απαιτούμενες μελέτες σε ικανοποιητικό βαθμό. Υπάρχουν επιπλέον Φυτοτεχνική Μελέτη, Ακουστική Μελέτη και Μελέτη Αμφιθεάτρου. Το τεύχος κατασκευαστικών λεπτομερειών διακρίνεται από πληρότητα και πλήθος σχεδίων που αφορούν στο σχεδιασμό μορφολογικό και κατασκευαστικό του κάθε χώρου

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνική Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Μελέτης Προσφοράς. Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς της εταιρείας μας ήταν πλήρης σε όλα τα επίπεδα αφού παρουσιάζει πληρότητα σε επίπεδο μελέτης εφαρμογής και σαφή ανωτερότητα σε όλα τα κριτήρια έναντι των λοιπών μελετών.

Η πληρότητα και ποιότητα της μελέτης μας πιστοποιείται με :

1. Λιτή και άκρως λειτουργική Μελέτη περιβάλλοντα χώρου.
2. Ουσιαστική βελτίωση της προμελέτης της Υπηρεσίας στο επίπεδο λειτουργίας όλου του συγκροτήματος.

3. Αισθητική και μορφολογική επεξεργασία που ανταποκρίνεται με ιδιαίτερα δόκιμο τρόπο στο μέγεθος, θέση και αντικείμενο του έργου.
4. Πλήρη μελέτη Παθητικής Πυροπροστασίας με σχέδια και κείμενα σύμφωνη με τους ισχύοντες κανονισμούς.
5. Ουσιαστική μελέτη εφαρμογής αποτελούμενη από τεύχος κατασκευαστικών λεπτομερειών
6. Πλήρη τεχνική περιγραφή με μονοσήμαντη προδιαγραφή υλικών και κατασκευών.
7. Προοπτικά του συγκροτήματος.
8. Βιοκλιματική – Ενεργειακή μελέτη.
9. Ακουστική μελέτη.
10. Μελέτη Θεάτρου – Σκηνής
11. Φυτοτεχνική μελέτη.
12. Νέα Τοπογραφική μελέτη και Αποτύπωση υφιστάμενου κτιρίου.
13. Επίσης συνεργάστηκε για την οργάνωση και τον εξοπλισμό του κυλικείου και bar με ειδικό Σύμβουλο Εστίασης.

Μέσω των τευχών και των σχεδίων που παραδόθηκαν παρέχονται με σαφήνεια και μεγάλη πληρότητα όλες οι απαιτούμενες πληροφορίες, ενώ όλα τα σχέδιά μας συνοδεύονται από τα απαραίτητα υπομνήματα και λεπτομερή περιγραφή των υλικών που χρησιμοποιούνται, στα οποία υπάρχει μεγάλη ποικιλία χρήσης τους ανάλογα με τις ανάγκες κάθε χώρου, με προσοχή και στον επί μέρους εξοπλισμό. Τέλος υπάρχουν και ανόψεις χώρων στο τεύχος λεπτομερειών οι οποίες παρέχουν σημαντικές πληροφορίες για τη διαμόρφωση των οροφών, το φωτισμό τους.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας με τον βαθμό 9,00 στο παρόν κριτήριο.

2.2. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες	Η Προμελέτη έχει τηρηθεί χωρίς σημαντική προσπάθεια βελτίωσης της λειτουργικότητας του κτιρίου. Το υφιστάμενο υπόγειο διαμορφώνεται σε αποθήκες, μηχανοστάσιο ανελκυστήρα και control room και η
-----	---	---

αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης	πρόσβαση σε αυτό επιτυγχάνεται εσωτερικά, μέσω του νέου κλιμακοστασίου. Στο ισόγειο όσον αφορά στην ενότητα της βιβλιοθήκης το βιβλιοστάσιο αποτελείται από δύο χώρους οι οποίοι επικοινωνούν μεταξύ τους εσωτερικά, αλλά και άμεσα με το αναγνώστηριο. Στα εργαστήρια και στους τρεις χώρους οι ενότητες W.C. αλλάζουν φορά περιλαμβάνοντας στο περίγραμμά τους τα κοντινά ελεύθερα υποστυλώματα. Στο μουσικό καφενείο το παρασκευαστήριο έχει είσοδο τροφοδοσίας στη βόρεια όψη.
---	--

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Σχετικά με το σχόλιο της επιτροπής στο κριτήριο 1.2. για την μελέτη μας ότι ‘Η προμελέτη έχει τηρηθεί χωρίς σημαντική προσπάθεια βελτίωσης της λειτουργικότητας του κτιρίου’ έχουμε να παραθέσουμε ότι έχουν γίνει **σημαντικότερες βελτιώσεις επί της προμελέτης** που πέραν από τα σχέδια μας καταγράφονται και αναλυτικά στο τεύχος της Αρχιτεκτονικής Έκθεσης της μελέτης μας. Συγκεκριμένα:

A. Ενότητα Βιβλιοθήκης

Στην προμελέτη προεβλέπετο διαχωρισμός του αναγνώστηριου και του χώρου των βιβλιοστασίων καθ'ότι πηρεμβάλλετο ο χώρος πολλαπλών χρήσεων.

Η από την προμελέτη προτεινόμενη λειτουργία προβλέπει την παραλαβή βιβλίων από τα βιβλιοστάσια και μετάβαση στο αναγνώστηριο για ανάγνωση μέσω του χώρου πολλαπλών χρήσεων.

Η δυσλειτουργία αυτή διορθώθηκε στην προτεινόμενη μελέτη με την αναδιάταξη των χώρων και την άμεση σύνδεση αναγνώστηριου και βιβλιοστασίων. Παράλληλα αυξήθηκε η ωφέλιμη επιφάνεια των βιβλιοστασίων.

Η μετάθεση των χώρων περιοδικών και Η/Υ κοντά στην είσοδο του κτιρίου βελτιώνει την λειτουργία του χώρου πολλαπλών χρήσεων οπτικά και ηχητικά.

Ο φυσικός φωτισμός του αναγνώστηριου και των πολλαπλών χρήσεων προβλέπεται να γίνει με ειδικής μορφής κατασκευή στην οροφή από σταθερά υαλοστάσια με νότιο και βορεινό προσανατολισμό έτσι ώστε να επιτυγχάνεται άπλετος φυσικός των χώρων αλλά και έμμεσες ηλιακές απολαβές. (ίδε και βιοκλιματική μελέτη).

Επένδυση με ξύλο τοποθετείται για ηλιοπροστασία εξωτερικά στα φωτιστικά ανοίγματα οροφής στο νότιο τμήμα τους. Η επένδυση αυτή γίνεται με δοκίδες σύνθετης ξυλείας διατομής 6Χ6 εκ. με διάκενα 5 εκ. που βιδώνονται σε σκελετό από δοκίδες σύνθετης ξυλείας διατομής 5Χ5 εκ.

Λειτουργούν ως σταθερές περσίδες ηλιοπροστασίας προς την νότια όψη και τοποθετούνται μπροστά από τα υαλοστάσια της οροφής. Όλα τα ξύλινα στοιχεία των κατασκευών αυτών θα υποστούν προστατευτική επεξεργασία για έντομα, μύκητες κλπ. και θα βαφούν με ειδικά για εξωτερικές ξύλινες κατασκευές καλυπτικά χρώματα. Στην οροφή του ειδικής μορφής στοιχείου τοποθετούνται ηλεκτρικοί ανεμιστήρες για τον νυκτερινό δροσισμό των χώρων.

Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και παιδότοπου η προμελέτη έδειχνε τμήματα παταριών. Αυτά δεν ήταν δυνατόν να κατασκευασθούν όταν το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5.05 μ. και το καθαρό 4.90 μ. Επί πλέον υφίσταται εγκάρσια δοκός που απέκλειε την πρόσβαση προς τα πατάρια.

Ο χώρος αναδιατάχθηκε με την καθαίρεση της υφιστάμενης πλάκας σπλισμένου σκυροδέματος και κατασκευής νέας σε υψηλότερη στάθμη. (ίδε σχέδια αρχιτεκτονικής και στατικής μελέτης)

Έτσι δημιουργείται ωφέλιμος χώρος παταριών που μπορεί να χρησιμοποιείται σαν κύριος και όχι σαν βοηθητικός χώρος.

Με την προτεινόμενη τροποποίηση των χώρων υγιεινής δημιουργείται χώρος καθαρίστριας (που δεν υφίστατο για την ενότητα αυτή) και χώρος υγιεινής ΑΜΕΑ με τις ορθές και απαιτούμενες από τους κανονισμούς διατάξεις.

Παράλληλα δημιουργείται προθάλαμος της παιδικής ενότητας με χώρο ιματισθκών και νιπτήρων για τα παιδιά – χρήστες.

ΙΛΙΟΝ ΕΛΜΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 28 & ΑΝ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5752740 - 210 5746743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094351502 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

Προ του ανεμοφράκτη της εισόδου στους χώρους της βιβλιοθήκης κατασκευάζεται στέγαστρο από γυάλινη αμμοβολημένη κατασκευή για την προστασία από την βροχή αλλά και την 'σήμανση' της εισόδου.

Κατασκευάζεται επίσης αναρτώμενο σύστημα ηλιοπροστασίας από διάτρητη λαμαρίνα κυματοειδούς μορφής στην νότια όψη του ανωτέρω χώρου όπως φαίνεται στα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Η διάτρητη γαλβανισμένη λαμαρίνα θα είναι πάχους 2 χιλ. με κυκλικές οπές Φ 10 χιλ.

Η ανάρτηση θα γίνει από ανοξείδωτες ράβδους Φ 10 χιλ. και ειδικά ανοξείδωτα στηρίγματα και πλάκες σύμφωνα με τα σχέδια λεπτομερειών της μελέτης.

Β. Ενότητα Εργαστηρίων

Σύμφωνα με την Διακήρυξη και τις απαντήσεις – διευκρινίσεις της Υπηρεσίας η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική.

Η μορφή επομένως της πρότασης μας σε κάτοψη των χώρων διατηρεί αυτήν της προμελέτης.

Βελτιώνεται ο φυσικός φωτισμών των χώρων με την κατασκευή σε κάθε καμπύλο διαχωριστικό τοίχο συνεχούς λωρίδας από ειδικά αυτοφερόμενες διαφώτιστες λωρίδες σύμφωνα με τα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Οι διαχωριστικοί τοίχοι κατασκευάζονται δिकέλυφοι με την παρεμβολή ηχομονωτικού υλικού που περιγράφεται στα τεύχη της αρχιτεκτονικής και ακουστικής μελέτης.

Η ψευδοροφή των χώρων κατασκευάζεται από συμπαγή γυψοσανίδα με κυκλικής μορφής φωτιστικά.

Η ανορθόδοξη έτσι σχέση του ορθογωνικού καννάβου των δοκών οπλισμένου σκυροδέματος και καμπύλων τοίχων αποκρύβεται με αποτέλεσμα την αισθητική αναβάθμιση των χώρων.

Η διάστρωση των δαπέδων γίνεται με ειδικά κεραμικά αντι-ολισθητικά πλακίδια διαστάσεων 30 X 30 εκ.

Γ. Ενότητα Καλλιτεχνικού Καφενείου.

Στην κεντρική είσοδο του χώρου διαμορφώθηκε ανεμοφράκτης και ιματιοθήκες που δεν προεβλέποντο στην προμελέτη.

Για την διάταξη και τις απαιτήσεις του μπαρ καθώς και της παρασκευής και αποθήκευσης τροφίμων και ποτών έγινε ειδική μελέτη από σύμβουλο εστίασης που αναλυτικά περιγράφεται στα σχέδια λεπτομερειών της μελέτης (αναπτύγματα ειδικών χώρων) και στην τεχνική περιγραφή οικοδομικών εργασιών.

Η μελέτη περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα, κυρίως ανοξείδωτα σκεύη και συσκευές, για την λειτουργία του χώρου παρασκευής, αποθήκευσης και σερβιρίσματος εδεσμάτων και ποτών.

Προσετέθησαν επίσης χώροι καθαρίστριας, αποδυτηρίων προσωπικού και χώρος υγιεινής προσωπικού που δεν προεβλέποντο από την προμελέτη και κρίθηκαν απαραίτητοι για την λειτουργία των χώρων.

Τό δάπεδο του χώρου διαστρώνεται με ειδικά κεραμικά πλακίδια ενώ στην ψευδοροφή κατασκευάζεται σε ειδική σύνθεση με σύστημα ορυκτών ινών και γυψοσανίδων.

Δ. Κτίριο Ιατρείων – Κέντρο Γυναικών - Γραφείων – Εκπαίδευσης ΑΜΕΑ.

Ισόγειο - Α' Όροφος - Υπόγειο.

Τα χωρίσματα των χώρων των ιατρείων κατασκευάζονται από ηχομονωτικά πετάσματα έτσι ώστε να παρέχεται η μέγιστη δυνατή ωφέλιμη επιφάνεια και να υπάρχει η απαιτούμενη ηχομόνωση των χώρων.

Με την κατασκευή υαλοστασίων επί των πετασμάτων που βλέπουν στον διάδρομο φωτίζεται έμμεσα η σκοτεινή κίνηση στον διάδρομο διατηρώντας ταυτόχρονα την ιδιωτικότητα των χώρων με την κατασκευή ενσωματωμένων στα κρύσταλλα περσίδων.

Προ της εισόδου στο διόροφο αυτό κτίριο κατασκευάζεται στέγαστρο για την προστασία των χρηστών αλλά και τον 'συμβολισμό' της εισόδου

Τα ανοίγματα της νότιας πλευράς προστατεύονται από αναρτώμενο σύστημα ηλιοπροστασίας όπως φαίνεται στα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Η κατασκευή ηλιοπροστασίας των εξωτερικών όψεων στηρίζεται σε πλαίσιο από μεταλλικές κοιλοδοκούς SHS 100/100/5.

Το πλαίσιο αυτό στηρίζεται στην άνω παρειά του σε δοκούς από οπλισμένο σκυρόδεμα που προεξέχουν από την όψη του κτιρίου σε θέσεις που φαίνονται στα αρχιτεκτονικά σχέδια και πλευρικά επί των περιμετρικών δοκών οπλισμένου σκυροδέματος.

Η σχάρα πρόσβασης στερεώνεται επί δύο συνεχών κοιλοδοκών SHS 100/100/5 χιλ. Το 'κιγκλίδωμα' ασφαλείας αποτελείται από πανέλλα διάτρητης γαλβανισμένης λαμαρίνας πάχους 2 χιλ.

Η κατασκευή συμπληρώνεται με οριζόντιες γυάλινες πέρσιδες από κρύσταλλο securit πάχους 10 χιλ. αμμοβολημένο του τύπου Glass 40 της Suntech ή ισοδυνάμου.

Δημιουργείται έτσι 'δίδυμη' πρόσοψη που επιτρέπει τον ελεγχόμενο σκιασμό των γραφειακών χώρων με την επίτευξη συνεχούς και ανεμπόδιστης θέας.

Παράλληλα το προτεινόμενο σύστημα δημιουργεί 'αεριζόμενη' πρόσοψη που συνεισφέρει στην βιοκλιματική και ενεργειακή συμπεριφορά του κτιρίου. (ίδε βιοκλιματική μελέτη της προσφοράς).

Τα δάπεδα είναι από πλαστικά πλακίδια και οι ψευδοροφές από ειδικού συντελεστή NCR που καλύπτει τις ανάγκες της ακουστικής των χώρων. (ίδε ακουστική μελέτη της προσφοράς).

Στο κτίριο υπάρχει πλήρες υπόγειο που στην αρχιτεκτονική προμελέτη του έργου δεν αξιοποιείται. Στην στατική όμως μελέτη θα γίνει υποχρεωτικά η ενίσχυση του υφιστάμενου φέροντα οργανισμού.

Στην πρόταση μας αξιοποιείται ο χώρος του υπογείου όπου διατάσσονται ωφέλιμοι αποθηκευτικοί χώροι για το συγκρότημα, control room, μηχανοστάσιο ανελκυστήρα και λοιποί διαθέσιμοι χώροι.

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΝ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5752748 - 210 5746743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094351592 Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

Το δάπεδο των βοηθητικών χώρων επιστρώνεται με βιομηχανικού τύπου διάστρωση, οι τοίχοι επιχρίονται και η οροφή κατασκευάζεται από εμφανές σκυρόδεμα με ξυλότυπο σανίδας.

Ε. Ενότητα Συνεδριακού Κέντρου. Α' Όροφος.

Η πλέον προβληματική ενότητα της αρχιτεκτονικής προμελέτης ήταν η ενότητα του συνεδριακού κέντρου για τους κάτωθι λόγους.

Η υφιστάμενη στάθμη δαπέδου οπλισμένου σκυροδέματος 'γέμιζε' και υπερυψούτο κατά 80 εκατοστά παρακολουθώντας την τελική υψηλή στάθμη του αμφιθεάτρου στο σύνολο των χώρων της ενότητας.

Αυτό είχε σαν αποτέλεσμα να δημιουργείται अपαράδεκτα χαμηλό καθαρό ύψος χώρων όπως, αίθουσα σεμιναρίων, υποδοχή, καθιστικό κλπ. Συγκεκριμένα το μικτό ύψος αυτών των χώρων ήταν 3.40 μ. και 2.80. μ καθαρό ύψος κάτω από τις δοκούς οπλισμένου σκυροδέματος.

Με δεδομένη την απαίτηση κατασκευής ηχο-απορροφητικών ψευδοροφών και κίνησης Η-Μ εγκαταστάσεων (κλιματισμός κλπ) είναι προφανές ότι απαιτούνταν σημαντικές τροποποιήσεις.

Η τομή της κεκλιμένης οροφής του αμφιθεάτρου παρουσιάζονταν σχεδιασμένη με ανάποδη κλίση. Δηλαδή παρουσίαζε το μεγαλύτερο ύψος στην πλευρά προβολών και το μικρότερο στην πλευρά της σκηνής.

Οι χώροι της σκηνής, των παρασκήνιων και των υποστηρικτικών χώρων (προβολές, μεταφραστές, κλπ.) παρουσίαζαν ελλιπή σχεδιασμό και μελέτη.

Η πρόταση μας με την συμβολή ειδικών συμβούλων ακουστικής και θεάτρου (ίδε ακουστική μελέτη και μελέτη θεάτρου) αναδιέταξε όλη την ανάπτυξη των χώρων, δηλαδή, υπερυψωμένο χώρο σκηνής με τον κατάλληλο εξοπλισμό (αυλαία, κουίντες, φωτιστικών πύργων) χώρους ελέγχου ήχου και προβολών, χώρους μεταφραστών, χώρο διοίκησης συνεδριακού κέντρου, καμαρίνια κλπ.

Η μελέτη του χώρου έγινε λαμβάνοντας υπ'όψιν όλες τις ισχύουσες ελληνικές και διεθνείς προδιαγραφές.

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 23 ΑΝ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 131 21
ΤΗΛ: 210 5262749 - 210 5746743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094351592 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

Η κεκλιμένη μορφή της στέγης έλαβε την σωστή μορφή αλλά και ύψος που προέκυψε από την μελέτη ηχοπροστασίας. Η ψευδοροφή του χώρου έλαβε την ειδική μορφή που προκύπτει από την ακουστική μελέτη.

Η ορατότητα μελετήθηκε βάσει διεθνών προδιαγραφών όπως και η διάταξη των σταθερών καθισμάτων. (ίδε σχέδια αρχιτεκτονικής μελέτης).

Οι επενδύσεις των τοίχων με ηχο-απορροφητικά ή μη υλικά εμφανίζεται στα σχέδια και κείμενα των μελετών μας.

Το δάπεδο της ενότητας από οπλισμένο σκυρόδεμα, διατηρήθηκε στην υφιστάμενη στάθμη δημιουργώντας κλίμακα πρόσβασης στο υψηλό σημείο εισόδου στο αμφιθέατρο. Παράλληλα δημιουργήθηκε συνεπίπεδη έξοδος κινδύνου στο χαμηλότερο τμήμα που ταυτόχρονα εξυπηρετεί την είσοδο – έξοδο ατόμων με ειδικές ανάγκες.

Η αύξηση του ωφέλιμου κατά 80 εκ. είναι προφανές ότι συμβάλει στην δημιουργία καθαρού ύψους που αρμόζει στους χώρους και επιλύει την κίνηση Η-Μ εγκαταστάσεων.

Παράλληλα μειώνει το τελικό ύψος που οι χρήστες μετακινούνται μέσω των εξωτερικών σιδηρών κλιμακωσασίων.

Δημιουργήθηκε επίσης δεύτερη έξοδος κινδύνου από το γυμναστήριο όπως απαιτεί ο κανονισμός πυροπροστασίας κτιρίων.

Η υπαίθρια είσοδος μέσω του εξωτερικού κόμβου κατακόρυφης κίνησης καλύπτεται από αμμοβολημένα άθραυστα κρύσταλλα οροφής και το δάπεδο είναι διαστρωμένο με ξύλο ειδικό για εξωτερικούς χώρους.

Το bar εξοπλίζεται με όλο τον ειδικό εξοπλισμό που αναπτύσσεται αναλυτικά στην τεχνική περιγραφή και τα ειδικά αναπτύγματα της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Τα επενδυτικά εσωτερικά υλικά των χώρων περιλαμβάνουν για μεν το αμφιθέατρο και την αίθουσα σεμιναρίων δάπεδα από linoleum, τοίχους από ξύλινες επενδύσεις

και οροφές από γυψοσανίδα (αμφιθέατρο) και ορυκτών ινών με ειδικές συνθέσεις από γυψοσανίδες (αίθουσα σεμιναρίων).

Στους χώρους εισόδου και καθιστικών το δάπεδο κατασκευάζεται από λευκό μάρμαρο Βεροίας και στις οροφές υπάρχουν ορυκτές ίνες με ειδικές συνθέσεις από γυψοσανίδες.

ΣΤ. Ενότητα Γυμναστηρίου.

Η μορφή του κατακόρυφου κόμβου ανόδου προς το γυμναστήριο τροποποιήθηκε και προτείνεται η κατασκευή γυάλινου ανελκυστήρα και μεταλλικού κλιμακοστασίου έτσι ώστε να είναι εφικτή η άνετη κίνηση ΑΜΕΑ αλλά και η μεταφορά των απαιτούμενων οργάνων γυμναστικής.

Παράλληλα συμβολίζεται καλλίτερα η θέση 'εισόδου' της ενότητας από το ισόγειο προς τον όροφο για τους χρήστες.

Η υπαίθρια είσοδος μέσω του εξωτερικού κόμβου κατακόρυφης κίνησης καλύπτεται από αμβροβημένα άθραυστα κρύσταλλα οροφής και το δάπεδο είναι διαστρωμένο με ξύλο ειδικό για εξωτερικούς χώρους.

Οι χώροι αποδυτηρίων και χώρων υγιεινής που αναπτύσσονται στο ΒΔ άκρο "επαναπροσεγγίσθηκαν" ως προς τις επί μέρους διατάξεις τους.

Ο επανασχεδιασμός βελτίωσε σημαντικά την λειτουργικότητα των βοηθητικών αυτών χώρων.

Το δάπεδο διαστρώνεται από ειδική ξύλινη κατασκευή και οι τοίχοι επενδύονται με ειδικής μορφής ηχο-απορροφητικά πανέλλα. Η νότια και βορεινή πλευρά περιλαμβάνει πλήρη γυάλινα υαλοπετάσματα του τύπου curtain wall.

Εσωτερικά του χώρου κατασκευάζονται ειδικά ηχομονωτικά πτυσσόμενα πετάσματα ώστε να είναι δυνατή η ευελιξία διαχωρισμού σε τμήματα (όργανα, αερόμπικ κλπ)

Στο κέντρο του χώρου όπου ο φυσικός φωτισμός δεν είναι επαρκής κατασκευάζονται ειδικοί φωτισωλήνες επί της οροφής (ίδε αναλυτική περιγραφή στο τεύχος βιοκλιματικής μελέτης).

Κατασκευάζεται επίσης αναρτώμενο σύστημα ηλιοπροστασίας στην νότια και βορεινή όψη του χώρου όπως φαίνεται στα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Προτείνεται η κατασκευή του αυτού συστήματος και στη βόρεια όψη για λόγους κυρίως 'οπτικής ιδιωτικότητας' από τα περιβάλλοντα κτίρια κατοικιών.

Η κατασκευή ηλιοπροστασίας των εξωτερικών όψεων περιγράφηκε ανωτέρω και περιλαμβάνει σχάρα πρόσβασης, 'κιγκλίδωμα' ασφαλείας από πανέλλα διάτρητης γαλβανισμένης λαμαρίνας και οριζόντιες γυάλινες περσίδες από κρύσταλλο securit πάχους 10 χιλ. αμμοβολημένο.

Δημιουργείται έτσι 'δίδυμη' πρόσοψη που επιτρέπει τον ελεγχόμενο σκιασμό των χώρων γύμνασης με την επίτευξη συνεχούς και ανεμπόδιστης θέας.

Παράλληλα το προτεινόμενο σύστημα δημιουργεί 'αεριζόμενη' πρόσοψη που συνεισφέρει στην βιοκλιματική και ενεργειακή συμπεριφορά του κτιρίου. (ίδε βιοκλιματική μελέτη της προσφοράς).

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας με τον βαθμό 10,00 στο παρόν κριτήριο.

2.3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.3	Αισθητική της προτεινόμενης λύσης – Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης – προσαρμογή στο περιβάλλον	Η επέμβαση στο σύνολό της είναι προσεγμένη μορφολογικά με ποικιλία και εναλλαγή στα υλικά των όψεων
-----	--	---

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Σχετικά με ανωτέρω σχόλιο της επιτροπής παρατηρούμε ότι παρά το θετικό σχόλιο η τελική βαθμολόγηση στο κριτήριο αυτό **δεν ανταποκρίνεται στην συγκριτική ανωτερότητα της μελέτης μας.**

Η χρήση υλικών **υψηλής δαπάνης** σε βιοκλιματικές εφαρμογές στις όψεις του κτιρίου καταγράφονται και αναλυτικά στο τεύχος της Αρχιτεκτονικής Έκθεσης της μελέτης μας.

Συγκεκριμένα:

Η προμελέτη του κτιρίου προέβλεπε κυρίως την εμφάνιση του φέροντα οργανισμού και την πλήρωση της προκύπτουσας τοιχοποιίας με διάφορα επενδυτικά υλικά κυρίως όμως επίχρυσμα.

Εμφανές σκυρόδεμα δεν ήταν εφικτό να κατασκευασθεί λόγω της ενίσχυσης του συνόλου του φέροντα οργανισμού, υποστρώματα και δοκοί, με gunite. Η επιλογή όμως της έκφρασης του φέροντα οργανισμού δεν προκύπτει από την μορφή του υφιστάμενου κτιρίου (ίδε και τεύχος φωτογραφικής αποτύπωσης).

Το υφιστάμενο κτίριο δεν έχει συγκεκριμένο κατασκευαστικό κάρναβο ούτε καμία ιδιαίτερη μορφολογική αξία για να διατηρηθεί και να αναδειχθεί.

Παράλληλα η επιλογή διατήρησης της μορφολογίας της προμελέτης θα δημιουργούσε σοβαρά προβλήματα με τις κατασκευαστικές λύσεις για την απολύτως απαραίτητη θερμομόνωση του κελύφους.

Ετσι οι μελετητές της παρούσας μελέτης προσφοράς επέλεξαν την κατασκευή του συστήματος της 'αεριζόμενης' πρόσοψης.

Στα συστήματα "αεριζόμενων" προσόψεων η θερμική μόνωση κατασκευάζεται εξωτερικά του κτιρίου άρα αποφεύγονται παντελώς οι θερμογέφυρες.

Το αεριζόμενο κενό που προκύπτει μεταξύ μονώσεων και εξωτερικής επένδυσης, σύνθετα πανέλλα αλουμινίου, συμβάλλει στην σταθεροποίηση των απωλειών και τον "φυσικό δροσισμό" του φλοιού του κτιρίου κατά τους θερινούς μήνες.

Για το σύνολο του κτιρίου προτείνονται αυξημένες θερμομονώσεις υψηλότερες από τις απαιτήσεις του κανονισμού θερμομόνωσης. Δηλαδή προτείνονται θερμομονωτικά

υλικά πάχους 7 εκ. για τοίχους και οροφές. (ίδε τεχνική περιγραφή οικοδομικών εργασιών).

Ο συνδυασμός των επενδυτικών υλικών υψηλής αισθητικής ποιότητας, σύνθετων πανέλλων αλουμινίου σε διάφορους χρωματισμούς, μερικού επιχρίσματος και ειδικών πανέλλων αλουμινίου επικάλυψης στέγης αμφιθεάτρου κλπ, πιστεύουμε ότι δίνει στο κτίριο την απαιτούμενη αισθητική που πρέπει να έχει ένα δημόσιο κτίριο ειδικών χρήσεων.

Τα υαλοστάσια του κτιρίου προστατεύονται από τον ανεπιθύμητο ηλιασμό του καλοκαιριού επιτρέποντας την είσοδο του ήλιου τον χειμώνα, με ειδικά ηλιακά σκιάδια.

Στην διάστρωση των σκληρών επιφανειών του κτιρίου στο ισόγειο προβλέπονται υλικά όπως “κουρασάνι” από σταθεροποιημένο τρίμα κεραμιδιού, υλικού φιλικού προς το περιβάλλον και φυσικό – οικολογικό που δεν εκπέμπει την ανεπιθύμητη θερμότητα της ασφάλτου κατά τους καλοκαιρινούς μήνες, κυβόλιθοι, φιλέτα χτενιστού μαρμάρου και έγχρωμες ραβδωτές πλάκες.

Κατασκευάζονται επίσης δύο στοιχεία νερού με σύστημα πιδάκων.

Η παρουσία του νερού αλλά κυρίως η διαμόρφωση των πιδάκων σε διάταξη τέτοια ώστε να σχηματίζει μια λεπτή κατακόρυφη υγρή επιφάνεια αναγκάζει μεγάλο όγκο διερχόμενου αέρα να ψύχεται (λόγω ανταλλαγής θερμότητας με τα σταγονίδια του νερού).

Προβλέπεται η λειτουργία των πιδάκων νερού να διαφοροποιείται χειμώνα καλοκαίρι. Τον χειμώνα που η ψύξη του αέρα είναι δυσμενής οι πίδακες είναι χαμηλοί και γραμμικοί ώστε να ελαχιστοποιείται το φαινόμενο της εξατμιστικής ψύξης.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή για της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας με τον βαθμό 20,00 στο παρόν κριτήριο.

2.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.4	Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών	Τα τεύχη της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών είναι πλήρη.
-----	---	---

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται η πληρότητα της Τεχνικής Περιγραφής αλλά κυρίως αξιολογείται η πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων. Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς της εταιρείας μας ήταν πλήρης σε όλα τα επίπεδα αφού παρουσιάζει πληρότητα σε επίπεδο μελέτης εφαρμογής και σαφή ανωτερότητα σε όλα τα κριτήρια έναντι των λοιπών μελετών.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεως της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας με τον βαθμό 9,50 στο παρόν κριτήριο.

2.5. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.5	Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών	Γενικότερα έχει δοθεί μεγάλη προσοχή στην επιλογή των υλικών, την περιγραφή και την ποιότητά τους, όπως επίσης και στην ποικιλία χρήσης τους ανάλογα με τις ανάγκες κάθε χώρου, με προσοχή και στον επί μέρους εξοπλισμό.
-----	--	---

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας μας με τον βαθμό 12,36 στο παρόν κριτήριο.

2.6. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.2	ΣΤΑΤΙΚΑ:	
2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής	Οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται πολύ καλά. Το ωφέλιμο φορτίο του αμφιθεάτρου λαμβάνεται $q=7.50 \text{ kN/m}^2$ υπέρ ασφαλείας. Προτείνεται συγκεκριμένη διάταξη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής. Η εφαρμογή του Ε.Α.Κ. πραγματοποιείται καλά. Δεν προτείνεται λύση στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2. Δεν γίνεται έλεγχος των κοντών υποστηλωμάτων των κτιρίων. Οι μεταλλικές κατασκευές (εκτός από την στέγη του αμφιθεάτρου για την οποία υπάρχει ιδιαίτερο σχέδιο) απεικονίζονται μόνο στους ξυλοτύπους. Ο έλεγχος διατομών είναι καλός, με κάποιες μεμονωμένες ελλείψεις (κλίμακα κτιρίου 3) ή ασάφειες (στη στέγη του αμφιθεάτρου οι στύλοι διατομής HEB360, εισάγονται στους υπολογισμούς HEB450). Οι εξωτερικές κατασκευές διαχωρίζονται με αρμούς από το κτίριο. Το τεύχος ποιοτικών στοιχείων είναι ιδιαίτερο τεύχος και πλήρες.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως η **πληρότητα και αρτιότητα** της Τεχνική Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων της **Στατικής** Μελέτης Προσφοράς. Η Τεχνική Στατική Μελέτη Προσφοράς της εταιρείας μας είναι πλήρης, σε αντίθεση με τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις.

Επίσης σε ό,τι αφορά να σχόλια της επιτροπής έχουμε να παραθέσουμε τα κάτωθι: Οι ισχύουσες απαιτήσεις για τον αρμό του κτιρίου είναι μικρότερες από 2 mm κάτι το οποίο ήδη ισχύει στο κτίριο.

Ο έλεγχος των κοντών υποστηλωμάτων των κτιρίων γίνεται αυτομάτως και εσωτερικά από το χρησιμοποιούμενο στατικό πρόγραμμα υπολογισμού (NEXT), το οποίο σε περίπτωση προβλήματος με τα κοντά υποστυλώματα δεν επιτρέπει την συνέχιση επίλυσης του κτιρίου.

ΙΛΙΟΝ ΕΛΜΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ.ΓΕΩΡΓΙΟΥ 21 & ΑΝ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 131 21
ΤΗΛ: 210 5752749 - 210 5748743, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094357592 - Α.Δ.Υ.: 0455 ΛΟΙΠΩΝ

Στο τεύχος υπολογισμών του κτιρίου 3, από την σελίδα 21 και έπειτα φαίνονται οι υπολογισμοί που αφορούν τις μεταλλικές κατασκευές του κτιρίου ενώ οι φέροντες οργανισμοί των κατασκευών αυτών φαίνονται αναλυτικά στους επί μέρους ξυλοτύπους των κτιρίων. Η μεταλλική στέγη παραδόθηκε σε ξεχωριστό σχέδιο εξαιτίας της ιδιαιτερότητάς της αλλά και του μεγέθους της έτσι ώστε να αποδοθεί με την μεγαλύτερη δυνατή λεπτομέρεια.

Τέλος οι στύλοι του αμφιθεάτρου έχουν μεν εισαχθεί στους υπολογισμούς ως HEB 450 αλλά λόγω της υπερδιαστασιολόγησής τους μπορούν να γίνουν άφοβα HEB 360

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 6,50 στο παρόν κριτήριο.

2.7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

2.2	Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική	Γενικά δεν παρατηρήθηκαν σημαντικές αποκλίσεις από τις άλλες μελέτες. Στην Αρχιτεκτονική μελέτη υπάρχουν υδάτινα στοιχεία. Στην Στατική μελέτη δεν γίνεται σχετική αναφορά και δεν υπολογίζονται οι λεκάνες εγκιβωτισμού.
-----	--	---

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,80 στο παρόν κριτήριο.

2.8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.3	Η-Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ:	
3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής	Πολύ καλή. Αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη. Προσφέρεται άρδευση του πράσινου του περιβάλλοντα χώρου, χωρίς να σχεδιάζεται το δευτερεύον δίκτυο. Τα απόνερα και τα όμβρια των χώρων των λεβητοστασιών δεν αντιμετωπίζονται ορθά, δεν αντιμετωπίζονται τα όμβρια εμπρός από τον χώρο της

υλικών, μηχανημάτων και εργασιών	ΔΕΗ, δεν δείχνεται η αποχέτευση των του και δεν προσκομίζεται κατακόρυφο δίκτυο απορροής ομβρίων. Η πυρόσβεση με νερό έχει υπολογιστεί για ταυτόχρονη λειτουργία μίας πυροσβεστικής φωλιάς και 12 κεφαλών καταιονισμού (sprinklers) και για τα δυο δίκτυα του κτιρίου. Προσφέρεται αυτόματο σύστημα κατάσβεσης τοπικής εφαρμογής εκτός από τους ζητούμενους χώρους και στο παρασκευαστήριο του ισογείου, στο Μηχανοστάσιο του ανελκυστήρα -1, αλλά όχι σε χώρο με δεξαμενές πετρελαίου (δεν υπάρχουν χώροι δεξαμενών καυσίμων). Επίσης προσφέρεται αυτόματο σύστημα κατάσβεσης τοπικής εφαρμογής με FM200 στο χώρο του παρασκευαστηρίου, στο χώρο του UPS και στο χώρο του control room στο υπόγειο. Για την παραγωγή ζεστού - κρύου νερού θέρμανσης 0 ψύξης προτείνονται δύο λέβητες ισχύος μς καυστήρες μόνο φυσικού αερίου και δύο ψύκτες. Η επιλογή ικανού αριθμού κλιματιστικών μονάδων που υπερκαλύπτουν την προμελέτη, σε συνεργασία με τις μονάδες του, παρέχουν αυτονομία σε κάθε ανεξάρτητο χώρο. Η επιλογή ισχύος μετασχηματιστού, ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους και συστήματος αδιάλειπτου ενέργειας (UPS - 10 KVA φαίνεται στα σχέδια ενώ στην τεχνική περιγραφή 80 KVA), είναι αυτή των απαιτήσεων της προμελέτης. Δεν υπάρχει διάγραμμα μεγαφωνικής εγκατάστασης. Προσφέρεται μεταφραστικό σύστημα τρεσάρων μονάδων δύο θέσεων η κάθε μια. Προσφέρεται επίσης οθόνη προβολής και συσκευή video projector στο αμφιθέατρο. Έχουν προσκομιστεί τρία σχέδια λεπτομερειών. Τα αναφερόμενα στοιχεία των προσφερόμενων υλικών των εγκαταστάσεων είναι πολύ καλά.
--	--

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

- Η εταιρεία μας προσφέρει το σύστημα αυτομάτου ποτίσματος και έχει σχεδιασθεί μόνο το πρωτεύον δίκτυο στα σχέδια των Η/Μ εγκαταστάσεων, το οποίο αποτελεί και τη υποδομή της εγκατάστασης που συμπεριλαμβάνεται στις Η/Μ εγκαταστάσεις. Το δευτερεύον δίκτυο θα δοθεί στη μελέτη εφαρμογής στη φυτοτεχνική μελέτη και όχι στην Ηλεκτρομηχανολογική.
- Η απορροή των ομβρίων των υπογείων Η/Μ χώρων αντιμετωπίζεται με σχάρες και αντλητικά συγκροτήματα κατάλληλης παροχής και μανομετρικού σε όλους τους χώρους και επομένως δεν πιστεύουμε ότι υπάρχει καμμία ανεπάρκεια.
Η αποχέτευση των FCU αποτελεί αντικείμενο της μελέτης εφαρμογής. Ως προς την παρατήρησή σας σχετικά με το διάγραμμα απορροής ομβρίων, πιστεύουμε ότι είμαστε η μόνη εταιρεία (με μία ακόμα) που έχει αντιμετωπίσει επιτυχώς την απορροή ομβρίων, σύμφωνα και με τις δικές σας παρατηρήσεις. Οπότε η παρατήρηση σας για την έλλειψη του διαγράμματος ομβρίων, το οποίο δε ζητείται σχεδόν ποτέ, αποδεικνύει ότι δεν υπήρχε καμμία επί της ουσίας έλλειψη στη μελέτη μας.
- Στη μελέτη μας επιλέξαμε το δίκτυο θέρμανσης του κτιρίου να τροφοδοτηθεί αποκλειστικά με φυσικό αέριο, εφόσον κίόλας υπάρχει ενεργό δίκτυο στην οδό Ηροδότου. Σύμφωνα με τα σύγχρονα δεδομένα, η ΕΠΑ υποχρεώνει τους καταναλωτές να αποξηλώνουν τις δεξαμενές καυσίμου.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 7,90 στο παρόν κριτήριο.

2.9. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

	Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική	Δεν παρουσιάζονται προβλήματα.
3.2		

ΙΛΙΟΝ ΕΜΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΝ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ, ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5752745 - 210 5746743, FAX: 210 5751192
E-MAIL: ΓΡΑΦ351592 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

Η μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων παρουσιάζει απόλυτη εναρμόνιση με τις λοιπές μελέτες

Για τον ανωτέρω λόγο αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

2.10. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

B.4. ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ:		
4.1	Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος περαίωσης	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα

Από την στιγμή που σύμφωνα με τα σχόλια της επιτροπής δεν παρουσιάζονται προβλήματα και μια και το χρονοδιάγραμμα το οποίο παρουσιάσαμε ήταν πλήρες αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 5,50 στο παρόν κριτήριο.

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΛ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 131 21
ΤΗΛ: 210 5752740 - 210 5748743, FAX: 210 5751196
Υ.Φ.Μ.: 094351592 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

Έτσι ο προτεινόμενος πίνακας αξιολόγησης και βαθμολόγησης διαμορφώνεται ως κατωτέρω:

	ΙΛΙΟΝ	Πατίδης	Χωροτεχνική	ΤΕΡΚΑΤ	Καπετανίδης	Γαντζούλας	Αρχικόν
1.1	9,00	4,00	3,00	4,50	4,50	3,50	4,50
1.2	10,00	9,35	9,33	7,51	8,91	9,64	9,36
1.3	20,00	14,75	19,03	14,65	16,53	17,53	15,00
1.4	9,50	3,50	4,00	3,50	4,00	3,00	3,50
1.5	12,36	10,76	11,90	9,70	11,73	12,73	12,90
Σύνολο 1	60,86	42,36	42,76	39,86	45,67	46,40	45,26
2.1	6,50	3,00	3,00	3,50	3,50	3,00	2,50
2.2	3,80	2,25	3,50	4,00	3,90	3,75	3,60
Σύνολο 2	10,30	5,25	6,50	7,50	7,40	6,75	6,10
3.1	7,90	3,00	2,50	2,75	3,70	3,50	3,00
3.2	3,50	3,25	3,25	3,25	3,25	3,00	3,25
Σύνολο 3	11,40	6,25	5,75	6,00	6,95	6,50	6,25
4.1	5,50	4,50	4,50	4,00	4,00	4,00	4,00
Σύνολο 4	5,50	4,50	4,50	4,00	4,00	4,00	4,00
Γενικό Σύνολο	88,06	58,36	59,51	57,36	64,02	63,65	61,61

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΝ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5751199 - 210 5746743, FAX 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 064361682 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

9. ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

9.1 Επιπροσθέτως η τελική βαθμολόγηση της Ε.Δ. δεν συμπίπτει με τις επί μέρους προτάσεις των μελών της Ε.Δ. όπως αυτές αναφέρονται στο προσβαλλόμενο πρακτικό και τον μέσο όρο που προκύπτει από αυτές, τουλάχιστον για κάποιες εκ των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Πιο συγκεκριμένα:

α. για την εταιρεία Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ προκύπτει 69,65 αντί 70,55 του τελικού πίνακα βαθμολόγησης β. για την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ προκύπτει 78,39 αντί του 79,30 του τελικού πίνακα βαθμολόγησης και της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ προκύπτει 78,83 αντί του 80,35 του τελικού πίνακα βαθμολόγησης.

Επομένως για την εταιρεία μας προκύπτει καλώς 78,13, για την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ 78,39 και για την εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ 78,83. Στην προκειμένη περίπτωση δεν αντιλαμβανόμαστε την μη ίση μεταχείριση μεταξύ των τριών διαγωνιζομένων επιχειρήσεων και την παραβίαση εκ νέου της διαφάνειας του διαγωνισμού υπέρ των επιχειρήσεων ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ και ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, με την παράνομη αύξηση της βαθμολογίας τους.

Για τον ανωτέρω λόγο προκύπτει επιπροσθέτως και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και για τον λόγο αυτό το προσβαλλόμενο πρακτικό θα πρέπει να ακυρωθεί,

9.2 Εν κατακλείδι οφείλουμε να επισημάνουμε ότι τα συνολικά σχόλια που παρατίθενται για κάθε εταιρεία, ειδικά σε ότι αφορά την Αρχιτεκτονική Μελέτη, προφανώς και δεν αντιπροσωπεύουν όλα τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, γεγονός το οποίο φαίνεται από την μεγάλη απόκλιση που παρουσιάζουν οι βαθμολογίες των μελών μεταξύ τους.

ΙΛΙΟΝ ΕΛΜΚΑΤ ΑΤΕ
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 29 & ΑΝ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 13121
ΤΗΛ: 210 5732749 - 210 5746742, FAX: 210 5751196
Α.Φ.Μ.: 094351592 - Α.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

Η παρούσα ένσταση ασκείται εμπροθέσμως, δεδομένου ότι το προσβαλλόμενο πρακτικό το παραλάβαμε την 14-04-2008.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ
ΖΗΤΟΥΜΕ**

Να γίνει δεκτή η παρούσα ένσταση, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που βαθμολογεί την εταιρεία μας και να αναβαθμολογηθεί αυξητικά η εταιρεία μας σε σχέση με τις υπόλοιπες εταιρείες με βάση τον προτεινόμενο πίνακα αξιολόγησης και βαθμολόγησης και με όσα αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στις προηγούμενες παραγράφους της παρούσας ένστασης, καθώς και να αποκλεισθούν οι εταιρείες «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» από το επόμενο στάδιο ανοίγματος των οικονομικών προσφορών.

Αθήνα, 16 - 04 - 2003

Για την εταιρεία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΑΚΑΤ Α.Τ.Ε.»

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΑΚΑΤ Α.Τ.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ 25 & ΑΝ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ - ΙΛΙΟΝ 131 21

ΤΗΛ: 210 5752749 - 210 5745743, FAX: 210 5751196

Α.Ο.Α. - Ο Νόμιμος Εκπρόσωπος

Ε.Χ. Βρέντας

7h 66
6/9/21-4-2008

ΔΤΥ

ΠΡΟΣ

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ (ΥΠΟΚΗΤΗ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.))	
ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛΑ	ΑΡ. ΠΡΩΤ. 1748
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛΑ	ΗΜΕΡ. ΑΝΨΗΣ 16-04-08

Την Προϊσταμένη Αρχή του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ
ΒΙΟΦΙΑΛ» του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας

ΚΑΤΑΤΙΘΕΤΑΙ

Στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας, που εδρεύει στο Περιστέρι
Αττικής, Εθνικής Αντιστάσεως 65 και εκπροσωπείται νομίμως.

ΕΝΣΤΑΣΗ

Της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», που
εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, οδός Χασιώτη, αριθμ. 3, Τ.Κ. 15123, τηλ.
6801731-4 και εκπροσωπείται νομίμως.

ΚΑΤΑ

1. Του από 26.2.2008 13^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της
Δημοπρασίας του ανωτέρω έργου.
2. Κάθε συναφούς ή σχετικής προγενέστερης ή μεταγενέστερης Πράξης ή
Παράλειψης.

Σύμφωνα με το προσβαλλόμενο από 26 Φεβρουαρίου 2008 Πρακτικό
της Επιτροπής Διεξαγωγής Δημοπρασίας του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ
ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ» η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού έλαβε υπόψη
της τις διατάξεις του π.δ. 609/1985, του ν. 3263/2004, της οδηγίας
2004/18, του όρους της οικείας διακήρυξης, την Δ17α/01/142/ΦΙΙ440
Απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, την προμελέτη του έργου και την με
αριθμό 271/2007 (19.11.08) Απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την οποία
επικυρώθηκε το 12^ο πρακτικό της ως άνω Επιτροπής και
απορρίφθηκαν όλες οι ενστάσεις που υποβλήθηκαν από τις

διαγωνιζόμενες εταιρείες μετά το άνοιγμα των Τεχνικών Προσφορών και τη λεπτομερή καταγραφή των παρεχόμενων στοιχείων, προέβη σε βαθμολόγηση των προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών και κατάρτιση του αντίστοιχου πίνακα βαθμολόγησης των εταιρειών και διαπίστωσε ότι ουδείς διαγωνιζόμενος αποκλείεται από το περαιτέρω στάδιο του διαγωνισμού.

Κατά του ανωτέρω Πρακτικού, ως και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης που επιδρά στην υπό κρίση υπόθεση, **ΕΝΙΣΤΑΜΕΘΑ** με την παρούσα παραδεκτώς, νομίμως και εμπροθέσμως για τους ακόλουθους νομίμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

- **Ι) Διότι κακώς και εσφαλμένως και κατά παράβαση των οικείων διατάξεων της διακήρυξης και των λοιπών τευχών του προκειμένου έργου η εταιρεία με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» έλαβε την αναφερόμενη στο εν λόγω πρακτικό βαθμολογία. Και τούτο, διότι:**
 - **Α) όσον αφορά τη στατική της μελέτη:**
 - 1) δεν περιγράφεται καθόλου στην Τεχνική της Έκθεση η αντιμετώπιση των αρμών διαστολής όπως απαιτείται ρητά από τον Κανονισμό Μελετών Έργου της Υπηρεσίας (σελ. 4 παρ. IV).
 - 2) Δεν υπάρχει Τεχνική Περιγραφή των νέων φορέων από χάλυβα ως όφειλε σύμφωνα με το Π.Δ. 696/74 άρθρο 239.
 - 3) Δεν αναφέρονται στην Τεχνική Έκθεση οι παραδοχές της στατικής μελέτης ως όφειλαν σύμφωνα με το Π.Δ. 696/74 άρθρο 239.
 - 4) Ενώ αναφέρεται ότι χρησιμοποιείται το σχέδιο ΚΑΝΕΠΕ για το σχεδιασμό των υφιστάμενων κτιρίων, δεν ορίζονται πουθενά οι συντελεστές δυσκαμψίας και μονολιθικότητας ως όφειλαν για την πληρότητα των υπολογισμών.

- 5) Δεν αναφέρονται πουθενά οι τίτλοι των τευχών Στατικών Υπολογισμών ως αντιστοιχία με τα ανεξάρτητα Στατικά Τμήματα με συνέπεια να μην μπορούν να αξιολογηθούν και να αναγνωσθούν ορθά.
- 6) Δεν καθορίζεται σαφώς η ποιότητα των υλικών που χρησιμοποιούνται στα μοντέλα της Στατικής ανάλυσης, αφού στην Τεχνική έκθεση, σελ. 9, αναφέρεται C12/15, S220 ενώ στα Τεύχη Στατικών Υπολογισμών αναφέρονται σε άλλα C16/20, S500 και σε C20/25, S500.

Κατά συνέπεια στο κριτήριο 2.1, η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία έπρεπε να λάβει Βαθμολογία 4,0 αντί 4,90, που έλαβε.

Β) όσον αφορά την αρχιτεκτονική της μελέτη:

- Όσον αφορά το κριτήριο 1.1: Η έλλειψη των μελετών Σήμανσης, Εξοπλισμού, Αίθουσας Συνεδρίων και κυρίως Βιοκλιματικής Μελέτης, επιβάλουν τον επαναπροσδιορισμό της βαθμολογίας σε 7.50 αντί 8.08,
- Όσον αφορά το κριτήριο 1.2: Αναφέρεται σαφώς στο σχολιασμό της επιτροπής ότι δεν έχει γίνει σημαντική προσπάθεια βελτίωσης της λειτουργικότητας του κτιρίου.

Για το λόγο αυτό η βαθμολογία της θα έπρεπε να μειωθεί σε 7.50 αντί 8.79.

Γ) όσον αφορά την ηλεκτρομηχανολογική μελέτη

Κριτήριο 3.1: Η εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε δεν έχει προβλέψει χώρο δεξαμενής καυσίμων

- α) δεν έχει προσκομίσει βεβαίωση από τη ΔΕΠΑ, που να λέει ότι υπάρχει κατασκευασμένο δίκτυο αερίου στην περιοχή,
- β) Ακόμα και στην περίπτωση που ήθελε υποτεθεί ότι υπάρχει δίκτυο αερίου, δεν είναι βέβαιο ότι οι χρήστες του κτιρίου θα θέλουν να χρησιμοποιούν στο μέλλον συνέχεια ως καύσιμο το αέριο και δε θα θέλουν να αλλάξουν το είδος του χρησιμοποιούμενου καυσίμου. Κατά συνέπεια ο

χώρος της δεξαμενής καυσίμων είναι απαραίτητο να υπάρχει και το στοιχείο αυτό θα πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη για τη βαθμολόγηση της εν λόγω εταιρείας, διότι ο τοποθέτηση δεξαμενής καυσίμων απαιτεί την εκ των υστέρων αλλαγή του αρχιτεκτονικού σχεδιασμού.

γ) Ο χώρος της δεξαμενής καυσίμων προβλέπεται στην προμελέτη της υπηρεσίας.

- Δεν έχει τοποθετήσει πυρανιχνευτές στους διαδρόμους των Ιατρείων.
- Δεν έχει τοποθετήσει μεγάφωνα στο υπόγειο, στους διαδρόμους, τα κλιμακοστάσια και τα Ιατρεία.

Κατά συνέπεια η βαθμολογία στο κριτήριο 3.1 της συγκεκριμένης εταιρείας θα πρέπει να αναθεωρηθεί σε 5.5 αντί 6.9.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας πρέπει να βαθμολογηθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω οριζόμενα από την Υπηρεσία Σας, διότι δεν πληροί βασικές προϋποθέσεις τόσο της οικείας διακήρυξης και των λοιπών συμβατικών τευχών και στοιχείων του προκειμένου διαγωνισμού όσο και της οικείας εφαρμοστέας εν προκειμένω νομοθεσίας

- II) Διότι κακώς και εσφαλμένως και κατά παράβαση των οικείων διατάξεων της διακήρυξης και των λοιπών τευχών του προκειμένου έργου η εταιρεία με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕ» έλαβε την αναφερόμενη στο εν λόγω πρακτικό βαθμολογία. Και τούτο, διότι:

Όσον αφορά την αρχιτεκτονική της μελέτη:

- Κριτήριο 1.1: Η έλλειψη των μελετών Σήμανσης, Εξοπλισμού, Αίθουσας Συνεδρίων και Θεατρικής Σκηνής, επιβάλλουν τον επαναπροσδιορισμό της βαθμολογίας, η οποία πρέπει να μειωθεί σε 8.3 αντί 8.78

- Κριτήριο 1.2: Στο σχολιασμό της Επιτροπής αναφέρεται ρητά ότι «έχει τηρηθεί η προμελέτη χωρίς σημαντική προσπάθεια βελτίωσης της λειτουργικότητας του χώρου». Διατηρείται η χάραξη καμπύλων τοίχων στους χώρους των εργαστηρίων με συνέπεια τη δημιουργία σωρεία λειτουργικών προβλημάτων. Ως εκ τούτου, η βαθμολογία δέον όπως μειωθεί σε 7.50 αντί 8.91.

- Κριτήριο 1.3: Η μορφολογία του βορειοανατολικού μετώπου του υφιστάμενου κελύφους επηρεάζεται δραματικά με την τοποθέτηση των νέων κλιμάκων διαφυγής. Για το λόγο αυτό η βαθμολογία πρέπει να μειωθεί σε 15.50 αντί 16.53.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας πρέπει να βαθμολογηθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω οριζόμενα από την Υπηρεσία Σας, διότι δεν πληροί βασικές προϋποθέσεις τόσο της οικείας διακήρυξης και των λοιπών συμβατικών τευχών και στοιχείων του προκειμένου διαγωνισμού όσο και της οικείας εφαρμοστέας εν προκειμένω νομοθεσίας.

III) Διότι κακώς και εσφαλμένως και κατά παράβαση των οικείων διατάξεων της διακήρυξης και των λοιπών τευχών του προκειμένου έργου η εταιρεία μας έλαβε την αναφερόμενη στο εν λόγω πρακτικό βαθμολογία. Και τούτο, διότι:

- Α) όσον αφορά τη στατική μας μελέτη:

- 1. Στο κριτήριο 2.1 η εταιρεία μας έπρεπε να λάβει βαθμολογία 6.0 αντί του 5.45 σύμφωνα με την καθ' όλα άρτιο σχολιασμό της επιτροπής Αξιολόγησης
- 2. Στο κριτήριο 2.2 η εταιρεία μας έπρεπε να λάβει βαθμολογία 3.90 αντί 3.75 διότι ο υδραύλακας ως γλυπτική σύνθεση νερού δεν χρειάζεται στατικό υπολογισμό καθότι δεν αποτελεί δεξαμενή με τοιχώματα, δεν έχει

υψηλό στατικό ύψος(40cm). Το ίδιο ισχύει και με τον τοίχο του περιβάλλοντος χώρου

- **Β) όσον αφορά την αρχιτεκτονική μας μελέτη:**
- Κριτήριο 1.1: Ο σχολιασμός της επιτροπής Αξιολόγησης, με μεγάλη σαφήνεια παρουσιάζει την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της μελέτης. Για το λόγο αυτό η εταιρεία μας έπρεπε να λάβει βαθμολογία 9.0 αντί 8.36.
- **Γ) όσον αφορά την ηλεκτρομηχανολογική μας μελέτη:**

Ως προς το κριτήριο 3.1 σημειωτέα τα ακόλουθα:

A) Ως προς το αναγραφόμενο στο πρακτικό ότι η πυρόσβεση έχει υπολογισθεί για μία πυροσβεστική φωλιά, σας γνωρίζουμε ότι αυτό έγινε διότι έχουμε δύο πυροσβεστικά συγκροτήματα, ένα για κάθε τμήμα του κτιρίου και δεν υπάρχει λόγος το κάθε πυροσβεστικό συγκρότημα να είναι υπολογισμένο για δύο πυροσβεστικές φωλιές.

B) Αναγράφεται στο πρακτικό ότι «ο αριθμός των κεντρικών κλιματιστικών μονάδων που προσφέρουμε δεν εξασφαλίζει αυτονομία λειτουργίας σε κάθε ανεξάρτητο χώρο». Η κρίση της Επιτροπής είναι εσφαλμένη, διότι αφ' ενός έχουμε ανεξαρτησία κλιματιστικών μονάδων για ομοειδείς χώρους, δηλαδή έχουμε ανεξάρτητες κλιματιστικές μονάδες προκλιματισμένου αέρα για τα γραφεία και τα εργαστήρια, ανεξάρτητη μονάδα για το χώρο και τους βοηθητικούς χώρους της βιβλιοθήκης, μία κλιματιστική μονάδα για το γυμναστήριο, μία μονάδα για το καφέ μπαρ και την είσοδο και μία κλιματιστική μονάδα για το αμφιθέατρο, το καφέ μπαρ του αμφιθεάτρου και τη μικρή αίθουσα συγκεντρώσεων. Ισχύει δε ως προς τους ψύκτες το εξής: Για να λειτουργήσει σωστά ο ψύκτης, πρέπει να δουλεύουν μηχανήματα που αντιστοιχούν στο 35-40% του συνολικού φορτίου του ψύκτη και πάνω. Αν δουλεύουν μηχανήματα με λιγότερα φορτία τότε στον ψύκτη αναπτύσσονται

φορτία αδράνειας και ο ψύκτης δεν λειτουργεί σωστά. Δηλαδή αυτό που έχουν κάνει ορισμένες από τις ανταγωνίστριες εταιρείες και το οποίο έχει λάβει υπόψη της η επιτροπή και το βαθμολογεί θετικά, στην πράξη δεν παίζει κανένα ρόλο και στην ουσία είναι αρνητικό για τη μελλοντική λειτουργία του κτιρίου γιατί επιβαρύνεται η συντήρηση.

Κατά συνέπεια ζητάμε από την επιτροπή να λάβει υπόψη της τα παραπάνω και να αναθεωρήσει τη βαθμολογία μας σε βαθμό 7 αντί του 6.45.

Γ) Ως προς το κριτήριο 3.2 στο πρακτικό αναγράφεται το εξής: «Δεν παρουσιάζονται προβλήματα πέραν των όσων έχουν αναφερθεί παραπάνω». Το κριτήριο 3.2 αναφέρεται στην εναρμόνιση αρχιτεκτονικής και Η/Μ μελέτης. Κατά συνέπεια η παρατήρηση της επιτροπής δεν αντιστοιχεί στο κριτήριο αυτό και επειδή η μελέτη Η/Μ είναι πλήρως εναρμονισμένη με την αρχιτεκτονική, η βαθμολογία πρέπει να αναθεωρηθεί στο βαθμό 3.4 αντί του 3.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας πρέπει να βαθμολογηθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω οριζόμενα από την Υπηρεσία Σας, σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη και τα λοιπά συμβατικά τεύχη και στοιχεία του προκείμενου διαγωνισμού όσο και την οικεία εφαρμοστέα εν προκειμένω νομοθεσία.

Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα η βαθμολογία της εταιρείας μας και των ως άνω συμμετεχουσών στον προκείμενο διαγωνισμό εταιρειών πρέπει να τροποποιηθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω οριζόμενα σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη και τα λοιπά συμβατικά τεύχη και στοιχεία του προκείμενου διαγωνισμού όσο και την οικεία εφαρμοστέα εν προκειμένω νομοθεσία.

Επειδή η παρούσα μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνουν δεκτή η παρούσα ένστασή μας.

Να ακυρωθεί το προσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του εν λόγω έργου, άλλως να τροποποιηθεί αυτό ως προς την βαθμολογία της εταιρείας μας και των ως άνω αναφερομένων εταιρειών σύμφωνα με τα ανωτέρω οριζόμενα.

Μαρούσι, 15.4.2008

Με τιμή

Δια την ενισταμένη εταιρεία

«ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ»



Στέργιος Γαντζούλας

Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας