



ΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ

1. Της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης από την Αναθέτουσα αρχή της από 11.03.2008 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1133/11.03.08 προσφυγής μας του άρθρου 3 παρ.2 του Ν.2522/1997, που προκύπτει από την άπρακτη παρέλευση της εκ του νόμου προβλεπομένης δεκαημέρου προθεσμίας.
2. Της υπ' αρ. 55/2008 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία μας κοινοποιήθηκε εκπροθέσμως, στις 28.03.2008 και με την οποία απορρίπτεται η ως άνω προδικαστική προσφυγή μας.
3. Της υπ' αρ. 271/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), της οποίας λάβαμε γνώση στις 04.03.2008 και με την οποία γίνεται απορρίπτεται η με αρ. πρωτ. 4208/2007 ένσταση της εταιρίας μας κατά του υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στον επανέλεγχο του κατά πόσο οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες τις συμμετέχουσες στον παρόντα διαγωνισμό εταιρίες.
4. Του υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, που μας κοινοποιήθηκε στις 29.10.2007, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στον επανέλεγχο του κατά πόσο οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και έκανε

δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες τις συμμετέχουσες στον παρόντα διαγωνισμό εταιρίες.

5. Κάθε άλλης συναφούς πράξεως ή παραλείψεως.

-Α-

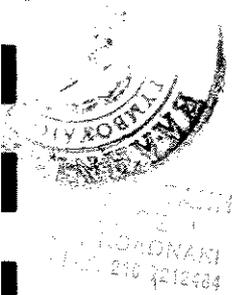
ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα **μελέτη / κατασκευή**, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).
2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.
3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/EK, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη



Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο, διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιο κλπ), που διέπει την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.

4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλε προσφορά η εταιρία μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.
5. Στον ως άνω διαγωνισμό, εκτός της εταιρίας μας, συμμετείχαν και οι παρακάτω έξι εταιρίες: «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».
6. Στις 20.02.2007, αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο παραλαβής των προσφορών και ελέγχου της νόμιμης εκπροσώπησης των εργοληπτικών επιχειρήσεων, η Επιτροπή προχώρησε στο πρώτο στάδιο καταγραφής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων.

- 
7. Με το υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικό της η Επιτροπή έκρινε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, ότι μπορούν όλοι να συμμετάσχουν, νομίμως, στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.
8. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», επειδή, λόγω πλημμελειών των προσφορών τους, αναφορικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, έπρεπε να αποκλεισθούν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.
9. Με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, έκανε δεκτή την ένσταση της εταιρίας μας, μόνο κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και απέκλεισε την ως άνω εταιρία από το διαγωνισμό. Η ως άνω Αναθέτουσα Αρχή, απέρριψε την ένσταση μας, κατά το μέρος που αυτή ζητούσε τον αποκλεισμό των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και δέχθηκε τις προσφορές των ως άνω διαγωνιζομένων στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.
10. Κατά της ως άνω απόφασης και κατά το μέρος που απέρριψε την ένστασή μας, ασκήσαμε και την με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή μας του αρ. 150 παρ. 1^α του ν. 3463/2006, ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.

11. Με την με αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, απορρίφθηκε και ρητώς η ως άνω προσφυγή μας, ενώ επιπλέον, έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», τη συμμετοχή της οποίας είχε αποκλείσει, προηγουμένως η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση αυτής.

12. Σε συμμόρφωση δε, με την ως άνω υπ' αρ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, στις 27.04.2007, μας κοινοποιήθηκε η υπ' αρ. 85/26.04.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία τροποποιεί την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής και κάνει δεκτή στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού την εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

13. Κατά της με αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006, την με αρ. πρωτ. 14/08.05.2007 Προσφυγή μας.

14. Η ως άνω προσφυγή της εταιρίας μας, έγινε δεκτή με το υπ' αρ. 7/04.06.2007 Πρακτικό της ως άνω Ειδικής Επιτροπής, με το οποίο ακυρώθηκε η υπ' αρ. 45/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και οι διαγωνιζόμενοι «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», αποκλείστηκαν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

- 14.1. Σημειωτέον, ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας, ουδέποτε συμμορφώθηκε με το ως άνω υπ' αρ. 7/2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής, ως όφειλε άλλωστε σύμφωνα με το αρ. 154 του ν. 3463/2007.
15. Εν τω μεταξύ, ο ΑΣΔΑ, πριν την έκδοση του υπ' αρ. 7/2007 Πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, συνέχισε την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού και με τα υπ' αρ. 905/08.03.07 και 968/08.03.07 έγγραφα, μας κάλεσε στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών των εταιριών «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΚΩΝ. & ΜΑΡ. ΠΑΤΙΔΗ ΑΤΟΤΕΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», η οποία έλαβε χώρα διαδοχικά στις 15.03.07 και στις 19.03.07.
16. Στις δε 27.04.07, με το υπ' αρ. πρωτ. 1463/27.04.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ, μας κάλεσε και στην αποσφράγιση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», η οποία έλαβε χώρα στις 03.05.2007.
17. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών όλων των ως άνω εταιριών, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας εξέδωσε τα υπ' αρ. 05/29.03.2007 και 08/03.05.07 Πρακτικά αυτής, σύμφωνα με τα οποία γίνονται δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες οι ως άνω εταιρίες.
18. Τόσο το υπ' αρ. 05/2007 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αφορούσε τις τεχνικές προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ

Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», όσο και το υπ' αρ. 08/2007 Πρακτικό αυτής, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», προσβάλαμε, νομίμως και εμπροθέσμως, με τις με αρ. πρωτ. 1262/10.04.07 και 1725/14.05.07 αντίστοιχες ενστάσεις μας, λόγω αποκλίσεων των προσφορών των ως άνω εταιριών από τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και των Τεχνικών Προδιαγραφών.

19.Οι ως άνω ενστάσεις μας απερρίφθησαν από την Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με τις υπ' αρ. 72/20.04.2007 και 97/18.05.2007 αποφάσεις αυτής.

20.Στη συνέχεια, κατά της υπ' αρ. 97/18.05.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 1999/07 προσφυγή του αρ. 3 του ν. 2522/97, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αρ. 109/07 απόφαση του ΑΣΔΑ.

21.Επίσης, κατά της υπ' αρ. 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, αναφορικά με τις τεχνικές προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την με αρ. πρωτ. 1498/02.05.2007 Προσφυγή του Ν. 2522/1997, η οποία απερρίφθη από το Διοικητικό Συμβούλιο του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 94/08.05.2007 απόφασή του, κατά της οποίας, ασκήσαμε την με αρ. καταθ. 834/21.05.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας.

22. Κατά της ως άνω υπ' αρ. 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η συμμετέχουσα στον υπόψη διαγωνισμό εταιρία «ΚΩΝ. & ΜΑΡ. ΠΑΤΙΔΗ ΑΤΟΤΕΕΕ», άσκησε την από 07.05.2007 προσφυγή της ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, αιτούμενη την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

23. Η ως άνω προσφυγή έγινε δεκτή με την υπ' αρ. 19275/06.06.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.

23.1. Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής, α) προβαίνει στην εν μέρει αποδοχή αυτής, επειδή η Εκτελεστική Επιτροπή προέβη απλώς σε λεπτομερή καταγραφή των στοιχείων του φακέλου των τεχνικών προσφορών, χωρίς να ελεγχθεί η συμβατότητα των τεχνικών προσφορών με τις τεχνικές προδιαγραφές, β) ακυρώνει την υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και γ) κρίνει ότι παρέλκει η εξέταση των ισχυρισμών περί αποκλεισμού των αναφερομένων στην προσφυγή της ως άνω εταιρίας, διαγωνιζόμενων εταιριών.

24. Κατόπιν των ανωτέρω, η εταιρία μας, άσκησε ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/06 την με αρ. πρωτ. 64/13.07.2007 προσφυγή της, με την οποία αιτούνταν την ακύρωση της ως άνω απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής (ήτοι της υπ' αρ. 19275/06.06.2007).

25.Επί της ως άνω προσφυγής μας ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, κατά της υπ' αρ. 19275/06.06.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, εκδόθηκε το υπ' αρ. 13/10.08.2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής, με το οποίο έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας μας και ακυρώθηκε η υπ' αρ. 19275/2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, επειδή με το υπ' αρ. 7/2007 προγενέστερο Πρακτικό της, η Ειδική Επιτροπή του αρ. 152, ακύρωσε την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση του ΑΣΔΑ και κατά συνέπεια, η υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία αφορά τις τεχνικές προσφορές όλων των εταιριών, παύει να ισχύει. Σύμφωνα δε με το υπ' αρ. 13/2007 Πρακτικό της ως άνω Ειδικής Επιτροπής ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής, όφειλε να μην εξετάσει, κάνοντας μάλιστα δεκτή την προσφυγή της εταιρίας «ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕΕ», κατά της υπ' αρ. 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, καθώς η εν λόγω προσφυγή κατέστη άνευ αντικειμένου.

26.Εν τω μεταξύ, στις 11.07.2007 εξέδωσε την υπ' αρ. 142/04.07.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής αυτού, σύμφωνα με την οποία, η ως άνω Επιτροπή αποφασίζει τα εξής: «ακυρώνει τις 72/18.04.2007 και 97/18.05.2007 αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και αναπέμπει το θέμα στην Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, ώστε να προχωρήσει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην με αριθμό 19275/06.06.2007 (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 2186/12.06.2007) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής».

27. Κατόπιν της ως άνω απόφασης, η εταιρία μας, παραιτήθηκε της από 21.05.2007 και με αρ. καταθ. 834/21.05.2007 αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, αφού μετά την έκδοση της υπ' αρ. 142/2007 απόφασης του ΑΣΔΑ και την ανάκληση των υπ' αρ. 72/2007 και 97/2007 αποφάσεων της Εκτελεστικής Επιτροπής, (που αφορούσαν τη συμβατότητα των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων με τα συμβατικά τεύχη), κατά των οποίων στρεφόταν η αίτηση ασφαλιστικών μας, είχε πλέον καταστεί άνευ αντικειμένου.

28. Στο μεταξύ, όπως προαναφέραμε, εκδόθηκε και το ως άνω υπ' αρ. 13/2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής, με το οποίο ακυρώθηκε και η υπ' αρ. 19275/06.06.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και κατά συνέπεια, τα πράγματα επανήλθαν στο στάδιο στο οποίο εμφιλοχώρησε η παρανομία, ήτοι στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, στο οποίο, σύμφωνα με το Πρακτικό 7/2007 της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, έπρεπε να αποκλεισθούν οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και να συνεχίσουν οι εταιρίες «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» και «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ», των οποίων η τεχνική προσφορά έπρεπε να κριθεί και να αξιολογηθεί.

29. Πλην όμως, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, αντί να συμμορφωθεί, ως όφειλε σύμφωνα με το αρ. 154 του ν. 3463/2007, με τις ως άνω αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής (υπ' αρ. 13/2007 και 7/2007) και να επανέλθει στο στάδιο εκείνο του διαγωνισμού, στο οποίο εμφιλοχώρησε η παρανομία, ήτοι εν

προκειμένω, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και να αποκλείσει τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από τη συνέχεια του διαγωνισμού, αντ' αυτού, στις 29.10.2007 εξέδωσε το υπ' αρ. 11/2007 πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο, **παράνομως**, προχώρησε στον έλεγχο της συμβατότητας των τεχνικών προσφορών με τα συμβατικά τεύχη όλων των διαγωνιζομένων, δηλαδή και των ήδη αποκλεισθέντων και έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές **και των επτά διαγωνιζομένων εταιριών.**

30. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά του υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, το οποίο αναρτήθηκε στις 29.10.2007, οπότε και λάβαμε γνώση του περιεχομένου αυτού, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την με αρ. πρωτ. 4208/2007 ένστασή μας αιτούμενοι α) την ακύρωση του ως άνω Πρακτικού, β) την εφαρμογή της υπ' αρ. 13/2007 απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006, γ) την επαναφορά του διαγωνισμού στο στάδιο που εμφιλοχώρησε η παρανομία, ήτοι στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και δ) τον αποκλεισμό των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

31. Με το υπ' αρ. 12/19.12.2007 Πρακτικό της, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του υπόψη έργου, εισηγήθηκε την απόρριψη της ως άνω ενστάσεώς μας και η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, υιοθετώντας την ως άνω εισήγηση, απέρριψε την από

02.11.2007 ένστασή μας, με την υπ' αρ. 271/2007 απόφαση αυτής, της οποίας λάβαμε γνώση στις 04.03.2008.

32. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά της υπ' αρ. 271/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, της οποίας λάβαμε γνώση στις 04.03.2008 και με την οποία, όλως παρανόμως, απερρίφθη η με αρ. πρωτ. 4208/2007 ένσταση της εταιρίας μας και γίνονται δεκτές στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», καθώς και η εταιρία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την από 11.03.2008 Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997.

33. Η ως άνω προσφυγή μας απερρίφθη σιωπηρώς όπως προκύπτει από την άπρακτη παρέλευση της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

34. Επίσης, με την υπ' αρ. 55/2008 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία μας κοινοποιήθηκε εκπροθέσμως, στις 28.03.2008, απερρίφθη και ρητώς η ως άνω προδικαστική προσφυγή μας.

35. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων του ΑΣΔΑ, ασκούμε νομίμως και εμπροθέσμως και έχοντας προς τούτο προφανές έννομο συμφέρον, ως εκ της συμμετοχής μας στον παρόντα διαγωνισμό, την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους:

- Β -

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ
ΜΕΤΡΩΝ

1. Ο ως άνω διαγωνισμός που προκηρύχθηκε από τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας, για τη δημοπράτηση του έργου με τίτλο «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», εμπίπτει, ως εκ του αντικειμένου του και του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης, που ανέρχεται στα 6.070.000 Ευρώ (χωρίς Γ.Ε., Ο.Ε., Απρόβλεπτα και ΦΠΑ), στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/18/ΕΚ όπως αυτή συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε, και 89/665/ΕΟΚ. Κατά συνέπεια, επί της διαδικασίας του ως άνω διαγωνισμού τυγχάνει εφαρμογής ο Ν. 2522/1997, με τον οποίο η τελευταία Οδηγία έχει μεταφερθεί στο ελληνικό δίκαιο.
2. Κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης, κάθε ενδιαφερόμενος που έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από παράνομη πράξη των οργάνων του διαγωνισμού, έχει δικαίωμα να ζητήσει δικαστική προστασία κατά τις διατάξεις του Ν.2522/97 «περί δικαστικής προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεως δημοσίων έργων, κρατικών προμηθειών και υπηρεσιών σύμφωνα με την οδηγία 89/665/ΕΟΚ».
3. Η Εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής της στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό και εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία των πέντε (5) ημερών του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 από τη γνώση της υπ' αριθμ. 271/2007 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας απεστάλη την 04.03.2008, άσκησε την

από 11.03.2008 προσφυγή της, ενώπιον της Προϊσταμένης Αρχής του ΑΣΔΑ.

4. Στη συνέχεια η εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής μας στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό και εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία των δέκα (10) ημερών του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 από τη απόρριψη της από 11.03.2008 προσφυγής μας ενώπιον της Προϊσταμένης αρχής, ασκεί νόμιμα, παραδεκτά και εμπρόθεσμα την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Δικαστηρίου σας. Ειδικότερα:

4.1. Σύμφωνα με το αρθρ.4 παρ.1 Ν.2522/97 συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για την χορήγηση της αιτούμενης αναστολής εκτελέσεως των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες α) παρανόμως απορρίφθηκε η από 11.03.2008 προσφυγή μας ενώπιον της Προϊσταμένης αρχής και β) η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ έκρινε ότι δεν αποφαίνεται επί της εν λόγω προσφυγής μας, επειδή δήθεν βρίσκεται εν αναμονή δικαστικής απόφασης επί των θεμάτων που τίγονται σε αυτή και συνεπώς πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνων τόσο του Εσωτερικού, όσο και του Κοινοτικού δίκαιου.

4.2. Συντρέχει άμεσος κίνδυνος αποτροπής της επικείμενης ζημίας μας, καθώς και κατεπείγουσα περίπτωση για την λήψη του αιτούμενου ασφαλιστικού μέτρου, διότι εάν η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει τις διαδικασίες του διαγωνισμού και κατά την εκδίκαση της αίτησης ακυρώσεώς μας, το έργο έχει ήδη ανατεθεί σε μια από τις συμμετέχουσες εταιρίες, που κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης, καθώς και της αρχής της ίσης



μεταχείρισης, συμμετέχει στον υπόψη διαγωνισμό, ενδεχομένως δε η εκτέλεσή του έχει προχωρήσει τόσο, ώστε η εταιρία μας, αν και πληροί όλες τις κατά το νόμο και τη διακήρυξη προϋποθέσεις, δε θα δύναται πλέον να ανακηρυχθεί μειοδότη και να της κατακυρωθεί το έργο. Ως εκ τούτου θα είναι πλέον αδύνατη η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση. Οποιαδήποτε δε μετά την εκτέλεση του έργου νομική ευχέρεια αποκαταστάσεως της όποιας ζημίας της αιτούσας (οικονομικής και ηθικής) δεν συνιστά προστασία εξ ίσου αποτελεσματική με τη δυνατότητα διεκδίκησης, νομίμως της ανακήρυξης μας σε μειοδότη.

-Γ-

ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟ

Παράβαση νόμου και όρων της Διακήρυξης

Ι. Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν, δεδομένου ότι παρανόμως η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας επανέλαβε το στάδιο ελέγχου της συμβατότητας των τεχνικών προσφορών με τη Διακήρυξη, μολονότι όφειλε να συμμορφωθεί με την υπ' αρ. 13 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2007 και να επανέλθει στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, αποκλείοντας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην εν λόγω απόφαση τις προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ». Ειδικότερα:

1. Σύμφωνα με το αρ. 151 του ν. 3463/2006, «οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα

Περιφέρειας που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός μηνός από την έκδοση της απόφασης ή κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής».

2. Το δε άρθρο 153 του ως άνω νόμου, ορίζει ότι «Οι αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής, ..., κοινοποιούνται στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας και στο Δήμο ή στην Κοινότητα ή στο νομικό πρόσωπο αυτών, καθώς και σε αυτόν που έχει ασκήσει την προσφυγή ...».
3. Επίσης, το αρ. 154 του ν. 3463/06 ορίζει ότι «Τα αιρετά όργανα των Δήμων και Κοινοτήτων, οι διοικήσεις των νομικών προσώπων και των Συνδέσμων, έχουν υποχρέωση συμμόρφωσης, χωρίς καθυστέρηση, προς τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, καθώς και της ειδικής επιτροπής, που αναφέρονται στον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των Δήμων και Κοινοτήτων, κατά τα άρθρα 149 και 150. Σε αντίθετη περίπτωση διαπράττουν σοβαρή παράβαση καθήκοντος, η οποία ελέγχεται πειθαρχικά, κατά τις διατάξεις των άρθρων 142 και 143 του παρόντος».
4. Εξάλλου, όταν οι σχετικές διατάξεις ορίζουν ότι για την επέλευση του τελικού εννόμου αποτελέσματος, απαιτούνται περισσότερες διαδοχικές διοικητικές πράξεις (σύνθετη διοικητική ενέργεια), η έκδοση κάθε μιας, αποτελεί προϋπόθεση για την έκδοση της επόμενης, η δε τελευταία πράξη ενσωματώνει όλες τις προηγούμενες, οι οποίες έτσι αποβάλλουν την αυτοτέλειά τους. Σε περίπτωση δε, ανάκλησης ή ακύρωσης μιας ενδιάμεσης πράξης, η ενέργεια επαναλαμβάνεται όχι ολόκληρη, αλλά από την πράξη που

ακυρώθηκε (ΣτΕ 2909/1994, 4761/1987, 1385/1987). Η Διοίκηση, δηλαδή, οφείλει στη περίπτωση αυτή, να συνεχίσει τη διαδικασία του διαγωνισμού, από το σημείο, από το οποίο διακόπηκε, με επανάληψη των σχετικών πράξεων (ΣτΕ 2256/1987, 3021/1980).

5. Από τα ως άνω σαφώς προκύπτει ότι τα αιρετά όργανα των Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και των Συνδέσμων αυτών, όπως εν προκειμένω, υποχρεούνται να συμμορφώνονται, δηλαδή, να εφαρμόζουν, χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση, με πράξη ή παράλειψη, όσα απορρέουν από τις αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006. Στη περίπτωση δε, ακύρωσης ενδιάμεσης πράξης σύνθετης διοικητικής ενέργειας, όπως ο διαγωνισμός, οφείλουν να συνεχίζουν τη διαδικασία αυτού, από το σημείο στο οποίο εμφιλοχώρησε η παρανομία.
6. Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας, το ελεγχόμενο, από την Επιτροπή του αρ. 18 και νυν Ειδική Επιτροπή του αρ. 152, διοικητικό όργανο, δεν μπορεί να ελέγχει τη νομιμότητα των αποφάσεων της Ειδικής Επιτροπής και να μη συμμορφώνεται με αυτές (βλ. ad hoc ΕΑ ΣτΕ 1022/2005).
7. Εν προκειμένω ο ΑΣΔΑ και τα όργανα αυτού, όφειλαν να συμμορφωθούν με το υπ' αρ. 13/2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, με το οποίο έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας μας. Ειδικότερα:

7.1. Σύμφωνα με το ως άνω Πρακτικό, «Με την υπ' αρ. 7/04.06.2007 (θέμα 1^ο) η παρούσα Ειδική Επιτροπή έκανε δεκτή την υπ' αρ. πρωτ. 14/08.05.2007 προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρίας – ήτοι

της εταιρίας μας – ακυρώνοντας την υπ' αρ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής. Με την απόφαση αυτή αποκλείονται από το διαγωνισμό οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και ακυρώθηκε η υπ' αρ. 45/2007 απόφαση του ΑΣΔΑ. Κατά συνέπεια, η υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία αποδέχεται το 5^ο Πρακτικό, απορρίπτει τις ενστάσεις και αφορά στην απόδοχή των τεχνικών προσφορών όλων των εταιριών, μετά την ακύρωση της υπ' αρ. 45/2007 παύει να ισχύει. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής όφειλε να απορρίψει την υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και να μην εξετάσει, κάνοντας μάλιστα δεκτή εν μέρει την προσφυγή της εταιρίας «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕΕ», καθώς η ως άνω προσφυγή κατέστη άνευ αντικειμένου».

8. Η ως άνω απόφαση κοινοποιήθηκε στον ΑΣΔΑ και στην εταιρία μας με το υπ' αρ. πρωτ. 75/03.09.2007 διαβιβαστικό έγγραφο.
9. Πλην όμως, τόσο η Εκτελεστική Επιτροπή, όσο και η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, αντί να συμμορφωθούν, ως όφειλαν, με την ως άνω απόφαση της Ειδικής Επιτροπής, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο αρ. 154 του ν. 3463/2007 και συνεπώς να επανέλθουν, ως όφειλαν, στο στάδιο εκείνο του διαγωνισμού, στο οποίο εμφιλοχώρησε η παρανομία, ήτοι εν προκειμένω, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και να αποκλείσουν τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από τη συνέχεια του διαγωνισμού, αποφάσισαν α) να προχωρήσουν στον κατ' αρχήν

έλεγχου του κατά πόσο οι τεχνικές προσφορές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη, β) ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των εταιριών που συμμετέχουν στον διαγωνισμό τηρούν καταρχήν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με αυτά και γ) να κάνουν δεκτές τις τεχνικές προσφορές και των επτά εταιριών, ήτοι των «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΑΚΑΤ ΑΤΕ».

10. Κατά συνέπεια, η ως άνω συμπεριφορά είναι παράνομη, διότι με αυτή τα εν λόγω όργανα αρνήθηκαν να εφαρμόσουν την ανωτέρω υπ' αρ. 13/2007 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 και να επαναλάβουν, ως υποχρεούντο, μετά την απόφαση αυτή τη διαδικασία του διαγωνισμού από το στάδιο που εμφιλοχώρησε η παρανομία, ήτοι από το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζόμενων εταιριών και σε συμμόρφωση με τα διαλαμβανόμενα σε αυτήν, να αποκλείσουν από τη συνέχεια του διαγωνισμού τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

11. Εκ των ως άνω συνάγεται ότι, οι προσβαλλόμενες πράξεις της Εκτελεστικής Επιτροπής είναι παράνομες και ακυρωτές.

II. Σε περίπτωση που τα ανωτέρω αναφερόμενα δεν γίνουν δεκτά από την Προϊσταμένη Αρχή του έργου, το προσβαλλόμενο Πρακτικό πρέπει σε κάθε περίπτωση να ακυρωθεί, για τους εξής νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

Α. Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν, καθόσον στερούνται αιτιολογίας, αφού δεν απαντούν ειδικά και συγκεκριμένα σε ουσιώδεις ισχυρισμούς, που η εταιρία μας προέβαλε με την με αρ. πρωτ. 4208/2007 ένσταση αυτής. Ειδικότερα:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999):

«η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοση της».

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του αυτού νόμου:

«η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

2. Σύμφωνα δε με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, απαιτείται ειδική αιτιολογία στην περίπτωση που διαγωνιζόμενος αμφισβητεί ειδικώς και συγκεκριμένως τη προσφορά άλλου διαγωνιζόμενου, εφόσον, δηλαδή, προβάλλονται συγκεκριμένες πλημμέλειες της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου, οι οποίες παραβιάζουν ουσιώδεις όρους της διακηρύξεως και οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 765/2003, 85/2006, 830/2005, 226/2004, ΣΕ 1029/2002, 220/2000, 299/99, 477/98).
3. Εν προκειμένω, η απορριπτική της Ενστάσεώς μας απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δεν περιέχει νόμιμη αιτιολογία, διότι

ουδόλως απαντά σε όλους τους συγκεκριμένους ισχυρισμούς μας αναφορικά με τις πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ». Ειδικότερα:

- 3.1.** Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν απαντά στον ισχυρισμό μας (αρ. 1.1.6 σελ. 20 της ένστασής μας) αναφορικά με την πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΤΕ, ήτοι ότι δεν έχει υποβληθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου, σύμφωνα με την παρ. Α1 – Τ3 του Κανονισμού Μελετών.
- 3.2.** Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν απαντά στον ισχυρισμό μας (αρ. 2.3.3 της ένστασής μας) αναφορικά με την μη υποβολή κατόψεων ορόφου και διαγράμματος καυσίμου αερίου από την εταιρία ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε., ως όφειλε σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών.
- 3.3.** Επίσης, η προσβαλλόμενη απόφαση ουδόλως απαντά στους ισχυρισμούς μας (αρ. 3.3.7, 3.3.8 και 3.3.11 σελ. 30 της ενστάσεώς μας), αναφορικά με τις πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ, ήτοι ότι η εν λόγω εταιρία δεν προσκόμισε με το φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, α) διαγράμματα ασθενών ρευμάτων, σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του Έργου, β) σχέδια κατόψεων του συστήματος ελέγχου εγκαταστάσεων που απαιτούνται σύμφωνα με την παρ. 9.9 της Τεχνικής Περιγραφής Η/Μ εγκαταστάσεων της προμελέτης και γ) σχέδιο δώματος των εγκαταστάσεων καύσιμου αερίου, ενώ ουδόλως φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων.



3.4. Τέλος, ως προς τις πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, η Εκτελεστική Επιτροπή με την προσβαλλόμενη απόφασή της, ουδόλως απάντησε στους ισχυρισμούς της ενστάσεώς μας (αρ. 4.3.6 σελ. 33 της ένστασής μας), ήτοι ότι η εν λόγω εταιρία δεν προσκόμισε διαγράμματα BMS, καθόσον η απάντηση που δίνεται αφορά στη στατική μελέτη και όχι στην Η/Μ μελέτη, στην οποία αφορούν τα εν λόγω διαγράμματα.

4. Κατά συνέπεια, οι προσβαλλόμενες είναι ακυρωτές ως αναιτιολόγητες.

Β. Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν, καθόσον παρανόμως απέρριψαν την από 02.11.2007 ένστασή μας, επειδή δήθεν η Προϊσταμένη Αρχή δεν δεσμεύεται από τις διευκρινήσεις τις οποίες παρείχε εγγράφως στους διαγωνιζόμενους, μετά από σειρά υποβληθέντων ερωτημάτων και ότι αυτές αποτελούν απλές επεξηγήσεις, που δεν κατατείνουν στον αποκλεισμό των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων. Ειδικότερα:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έχουν δικαίωμα να ζητήσουν εγκαίρως διευκρινήσεις και συμπληρωματικές πληροφορίες για τους όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού και των λοιπών συμβατικών τευχών. Η αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό παρέχει τις εν λόγω διευκρινήσεις το αργότερο 6 μέρες πριν από την ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών.



2. Σύμφωνα με πάγια νομολογία τόσο των Ελληνικών Δικαστηρίων, όσο και του ΔΕΚ, οι διευκρινήσεις που δίδει η Αναθέτουσα του έργου Αρχή, ενσωματώνονται στα συμβατικά τεύχη και αποτελούν εφεξής όρους που δεσμεύουν τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους.
3. Το αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από το γεγονός ότι το έγγραφο με το οποίο παρέχονται διευκρινήσεις, κατόπιν ερωτημάτων που διетύπωσαν οι διαγωνιζόμενοι, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία προσβάλλεται επικαίρως με προσφυγή του 2522/97 (ΕΑ ΣτΕ 474/2005).
4. Πλην όμως, εν προκειμένω, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την προσβαλλόμενη απόφαση αυτής, απέρριψε παρανόμως, τους ισχυρισμούς μας αναφορικά με ορισμένες πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και οι οποίες αφορούσαν στις διευκρινήσεις που είχαν δοθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, επειδή δήθεν οι εν λόγω διευκρινήσεις δεν είναι δεσμευτικές. Ειδικότερα:

4.1.Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρίας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ

- 4.1.1. Η εταιρία μας προέβαλε με την από 02.11.2007 ένσταση αυτής ότι η ως άνω εταιρία δεν κατέθεσε διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις

θέσεις σύμφωνα με τις παρ. 9 και 12 του με αρ. πρωτ. 417/5.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ.

4.1.2. Επίσης, η ως άνω εταιρία δεν έλαβε υπόψη της, τις παραγράφους 12 και 23 του με αρ. πρωτ. 521/12.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ και ως εκ τούτου στην τεχνική της προσφορά οι δύο χώροι λεβητοστασίου και αντλιοστασίου έχουν συνενωθεί (σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παράγραφο 12) ενώ ο Η/Μ χώρος της νότιας πλευράς έχει μεταφερθεί στη δυτική παρά, το γεγονός ότι (σύμφωνα με την παράγραφο 23) επιτρέπεται μόνο μικρή τροποποίηση της θέσης ή του σχήματος των υπόγειων αυτών χώρων.

4.1.3. Επιπλέον, μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 18.γ του με αρ. πρωτ. 417/05.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου και την παράγραφο 31 του με αρ. πρωτ. 521/12.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ, έχουν τροποποιηθεί οι κατόψεις των εργαστηρίων ως προς τη μορφολογία και τη θέση και μάλιστα με τρόπο με λειτουργικό αφού έχουν προστεθεί πατάκια τα οποία δεν είναι λειτουργικά λόγω του ύψους του χώρου και της ύπαρξης μεγάλων δοκαριών και δεν υπάρχει ανοιχτός χώρος μεταξύ των εργαστηρίων και του μουσικού καφενείου με αποτέλεσμα το καφενείο να μην έχει οπτικό άνοιγμα προς τη δυτική πλευρά.

4.1.3.1. Σημειωτέον, για το ως άνω θέμα, στις διευκρινήσεις δόθηκε η εξής απάντηση: «Η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ» !!!

4.1.4. Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 22α του με αρ. πρωτ. 417/5.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ ο χώρος των Η/Υ στη βιβλιοθήκη δεν απομονώνεται από το χώρο πολλαπλών χρήσεων και έτσι δεν μπορούν να λειτουργήσουν ταυτόχρονα.

4.1.5. Τέλος, μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

4.2.Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρίας ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.

4.2.1. Η ως άνω εταιρία ουδόλως έχει συντάξει ΦΥΤΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου, όπως απαιτείτο σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ. πρωτ. 521/12.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ.

4.2.2. Επίσης, μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ. πρωτ. 417/5.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ με το οποίο ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

4.3. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρίας ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ

4.3.1. Η ως άνω εταιρία ουδόλως υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, με αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ. 9 και 12 του με αρ. πρωτ. 417/5.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ.

4.4. Πλην όμως, η Εκτελεστική Επιτροπή με την προσβαλλόμενη απόφασή της, ουδόλως απέρριψε τις τεχνικές προσφορές των ως άνω εταιριών, μολονότι αυτές δεν ήταν σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές ορίστηκαν με τα με αρ. πρωτ. 417/05.02.2005 και 521/12.02.07 διευκρινιστικά έγγραφα της Αναθέτουσας Αρχή, αλλά αντιθέτως απέρριψε την ένστασή μας ως προς τα ως άνω σημεία, επειδή δήθεν οι διευκρινήσεις που δόθηκαν δεν ήταν δεσμευτικές.

4.5. Κατά συνέπεια, οι προσβαλλόμενες είναι και εξ αυτού του λόγου ακυρωτέες.

Γ. Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν για τον επιπλέον λόγο ότι παρανόμως, δεν απέρριψαν τις τεχνικές προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», επειδή έκριναν ότι δήθεν οι εν λόγω εταιρίες ορθώς δεν έλαβαν υπόψη τους για τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς τους, την υπ' αρ. 82070/98/02.12.1989 απόφαση



του ΥΠΕΧΩΔΕ, διότι αφορά σε ιδιωτικά έργα και «εκ παραδρομής» τέθηκε στη Διακήρυξη. Ειδικότερα:

1. Σύμφωνα με το αρ. 24 της Διακήρυξης «Ο Φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα Διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής: ... Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς, κλειστός».
2. Στο δε αρ. 24.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο φάκελος Τεχνικών στοιχείων της προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος “Κανονισμός Μελετών Έργου”, το π.δ. 696/74 και την υπ’ αρ. 82070/98/02.12.89 απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ ...».
3. Σύμφωνα δε με το αρ. 24.2.3 και 24.3.4 της Διακήρυξης, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει «24.2.3 Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη Σχέδια, σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την αποφ. 82070/98/02.12.89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ ... 24.2.4 Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών ... σύμφωνα ... και την αποφ. 82070/98/02.12.89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ ...».
4. Κατόπιν των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η ως άνω εγκύκλιος δεσμεύει συμβατικά τους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι οφείλουν να συντάξουν τις τεχνικές προσφορές τους σύμφωνα με την υπ’ αρ. 82070/98/02.12.89 απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ.

5. Πλην όμως, η Προϊσταμένη Αρχή, απέρριψε την ένστασή μας επειδή δήθεν η ως άνω υπουργική απόφαση «εκ παραδρομής» τέθηκε στη Διακήρυξη και συνεπώς, αβασίμως η εταιρία μας προέβαλε με την υπόψη ένστασή της ισχυρισμούς κατά των τεχνικών προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων, οι οποίοι στηρίζονται στις διατάξεις της εν λόγω απόφασης του ΥΠΕΧΩΔΕ, ενώ όφειλε να αποκλείσει τις εν λόγω εταιρίες από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

5.1. Η Εκτελεστική Επιτροπή όφειλε να αποκλείσει την εταιρία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, καθόσον:

5.1.1. Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις σύμφωνα με τα οριζόμενα από στην παρ. Ε.2.1 της ως άνω απόφασης.

5.2. Η Εκτελεστική Επιτροπή όφειλε να αποκλείσει την εταιρία ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε., καθόσον:

5.2.1. Δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών, ενώ στη μελέτη πυροπροστασίας δεν υπάρχουν Τοπογραφικό, τομές και όψεις σύμφωνα με την απόφαση 82070/98/22.12.89. Επίσης δεν ορίζονται τα όρια και οι ονομασίες των πυροδιαμερισμάτων και στο υπόγειο δεν ορίζονται οι αποστάσεις προς τις εξόδους διαφυγής.

5.3. Η Εκτελεστική Επιτροπή όφειλε να αποκλείσει την εταιρία ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε., καθόσον:

5.3.1. Στο Τοπογραφικό δεν αναφέρονται οι όροι δόμησης και δεν υπάρχει απόσπασμα εγκεκριμένου ρυμοτομικού σύμφωνα με τις παρ. 1.1.στ και 1.1.ζ της εν λόγω απόφασης.

5.3.2. Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις, τομές και τοπογραφικό σύμφωνα με

τα οριζόμενα στην παρ. §Ε.2.1 της εν λόγω απόφασης, ενώ δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών.

5.4. Η Εκτελεστική Επιτροπή όφειλε να αποκλείσει την εταιρία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, καθόσον:

5.4.1. Στην παθητική πυροπροστασία δεν υπάρχουν όψεις (απόφαση 98/22.12.89 § Ε.2.1). Από τους χώρους του ορόφου (γυμναστήριο, αίθουσα σεμιναρίων και αμφιθέατρο) διαφεύγουν σύμφωνα με τους πίνακες του σχεδίου ΠΥΡ03 1.112 άτομα τα οποία χρειάζονται $1.112 : 60 = 18\mu.π.$ που μεταφράζονται σε σκάλες συνολικού πλάτους $18 \times 0.60 = 10.80\mu.$ ενώ οι παρεχόμενες σκάλες έχουν πλάτος $3 \times 1.50 = 4.50\mu.$ το οποίο δεν επαρκεί. Στο τεύχος της παθητικής πυροπροστασίας δίνονται οι κανονισμοί που ισχύουν αλλά δεν αναλύεται πώς υπολογίζονται τα πλάτη των εξόδων διαφυγής επομένως δεν έχει ελεγχθεί αν επαρκεί το πλάτος των οριζόντιων και κατακόρυφων οδεύσεων διαφυγής.

6. Κατά συνέπεια, οι προσβαλλόμενες είναι και για τον ως άνω λόγο ακυρωτές.

Δ. Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν για τον επιπλέον λόγο ότι παρανόμως η Εκτελεστική Επιτροπή έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», καθώς και την εταιρία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» μολονότι οι τεχνικές προσφορές τους δεν είναι σύμφωνες με τα τεύχη δημοπράτησης. Ειδικότερα:

I. ΓΕΝΙΚΑ:

1. Η πιστή τήρηση των ουσιωδών όρων της Διακήρυξης δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τον Ανάδοχο.
2. Η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων απαιτεί όλες οι προσφορές να είναι σύμφωνες προς τις διατάξεις της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των προσφορών, που υποβάλλονται από τους διαγωνιζόμενους.
6. Αυτή η απαίτηση δεν θα πληρούνταν, εάν επιτρεπόταν στους διαγωνιζόμενους να αποκλίνουν από θεμελιώδεις διατάξεις της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών. Η προσφορά του διαγωνιζομένου, που περιέχει αποκλίσεις από τις διατάξεις της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών, δεν πρέπει να συγκρίνεται με τις ανταγωνίστριες προσφορές ελλείψει κοινής βάσης αναφοράς.
4. Κατά συνέπεια, αποκλίσεις από ρητές απαιτήσεις που δεν έχουν επιτραπεί κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο στη Συγγραφή Υποχρεώσεων και στη Διακήρυξη καθιστούν τις προσφορές που τις περιέχουν μη δεκτικές σύγκρισεως και επομένως απορριπτέες.

II. ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ:

Σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της διακήρυξης, εντός του σφραγισμένου φακέλου της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να έχουν υποβληθεί σε επίπεδο οριστικής μελέτης σύμφωνα με το τεύχος Κανονισμός Μελετών Έργου, το Π.Δ. 696/74 και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και τη διακήρυξη. Ειδικότερα ο



φάκελος Τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει τα οριζόμενα στα άρθρα από 24.2.1-24.2.6 της διακήρυξης.

Κατά τη σύνταξη των μελετών και των λοιπών στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να έχουν ληφθεί υπόψη οι διευκρινήσεις επί των ερωτημάτων που τέθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης οι οποίες δόθηκαν εμπρόθεσμα από τον ΑΣΔΑ με τα έγγραφα: 417/05.02.07 και 521/12.02.07 καθώς και η συμπληρωματική τεχνική έκθεση η οποία μας εστάλη με συσκευή τηλεομοιοτυπίας στις 4.12.06.

Κατά τη σύνταξη των μελετών και λοιπών στοιχείων της προσφοράς θα πρέπει να έχουν ληφθεί υπόψη τα όσα αναφέρονται στη Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων αφού σύμφωνα με το άρθρο 1.2 της Ε.Σ.Υ.:

« στην παρούσα Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) διατυπώνονται οι όροι σύμφωνα με τους οποίους θα γίνει : α) η σύνταξη των οριστικών μελετών (Αρχιτεκτονική, Στατική και Η/Μ) για το έργο που θα συνοδεύουν την προσφορά των διαγωνιζομένων.....»

Επίσης όλοι οι διαγωνιζόμενοι έχουν υποβάλει με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους στο διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 24.1.1.7 Υπεύθυνη Δήλωση, υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο, σύμφωνα με την οποία δηλώνουν ότι για τη σύνταξη της μελέτης τηρήθηκαν όλες οι ισχύουσες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις (ΓΟΚ – Κτιριοδομικός κανονισμός κλπ) . Σε περίπτωση που αποδειχθεί, σε οποιοδήποτε στάδιο της δημοπρασίας, απόκλιση της μελέτης από τα πιο πάνω οριζόμενα, η Επιτροπή δύναται να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο από την περαιτέρω διαδικασία. Επιπρόσθετα δηλώνουν ότι η σύνταξη της μελέτης έγινε χωρίς απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές, τους όρους τις προϋποθέσεις κλπ που τέθηκαν από την Υπηρεσία. Σε περίπτωση

αποκλίσεων υποβάλλεται πίνακας συγκεκριμένων παρεκκλίσεων και αιτιολόγηση αυτών, άλλως η Επιτροπή δύναται να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο από την περαιτέρω διαδικασία.

III. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Εν τούτοις οι προσφορές των κάτωθι διαγωνιζομένων, ήτοι της εταιρείας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», καθώς και της εταιρίας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» μολονότι παραβίαζαν ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης, εν τούτοις όλως παράνομα και καταχρηστικά προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Πιο συγκεκριμένα:

1. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

1.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.

1.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (αρθρο15.8) δεν επιτρέπεται.



- 1.1.3 Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9,12 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.
- 1.1.4 Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1.
- 1.1.5 Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου.
- 1.1.6 Δεν έχει υποβληθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών.
- 1.1.7 Μη λαμβάνοντας υπόψη τις παραγράφους 12 και 23 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ στην τεχνική προσφορά οι δύο χώροι λεβητοστασίου και αντλιοστασίου έχουν συνενωθεί (σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παράγραφο 12) ενώ ο Η/Μ χώρος της νότιας πλευράς έχει μεταφερθεί στη δυτική παρά το γεγονός ότι (σύμφωνα με την παράγραφο 23) επιτρέπεται μόνο μικρή τροποποίηση της θέσης ή του σχήματος των υπόγειων αυτών χώρων.
- 1.1.8 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 18.γ του με αρ.πρωτ.417/05.02.07 και την παράγραφο 31 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ,έχουν τροποποιηθεί οι κατόψεις των εργαστηρίων ως προς τη μορφολογία και τη θέση και μάλιστα με τρόπο με λειτουργικό αφού έχουν προστεθεί πατάρια τα οποία δεν είναι λειτουργικά λόγω του ύψους του χώρου και της ύπαρξης μεγάλων δοκαριών και δεν υπάρχει ανοιχτός χώρος μεταξύ των εργαστηρίων και του μουσικού καφενείου με

αποτέλεσμα το καφενείο να μην έχει οπτικό άνοιγμα προς τη δυτική πλευρά.

1.1.9 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 22α του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ο χώρος των Η/Υ στη βιβλιοθήκη δεν απομονώνεται από το χώρο πολλαπλών χρήσεων και έτσι δεν μπορούν να λειτουργήσουν ταυτόχρονα.

1.1.10 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

1.1.11 Το αναβατόριο που οδηγεί τους ΑΜΕΑ στην αίθουσα αμφιθεάτρου δεν μπορεί να λειτουργήσει στην προβλεπόμενη από την τεχνική προσφορά θέση και άρα δεν εξασφαλίζεται η προσβασιμότητα των ΑΜΕΑ στο αμφιθέατρο.

1.1.12 Ενώ σύμφωνα με τον κανονισμό πυρασφάλειας (άρθρο 10 παρ.2.1.3) απαιτούνται δύο έξοδοι κινδύνου στην αίθουσα σεμιναρίων, στην μελέτη της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο μία.

1.1.13 Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου βρίσκεται σε θέση μη αποδεκτή από τον ΓΟΚ και πιο συγκεκριμένα εντός του Δ.

1.1.14 Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του Π.Δ. 71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων-διδασκαλίας χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο /50 τ.μ. εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει $79,00 \text{ τμ} / 0,50 = 158$ άτομα και όχι 80 που προβλέπει η μελέτη της εταιρείας. Στο Συνεδριακό κέντρο δεν έχουν υπολογιστεί άτομα στη σκηνή, στα γραφεία κλπ παρά μόνο οι

σταθερές θέσεις του αμφιθεάτρου. Χώρος σκηνης 10 άτομα, γραφεία 5 άτομα. Ο θεωρητικός υπολογισμός που έχει υπολογιστεί για τον όροφο είναι 481 άτομα και το συνολικό πλάτος των κλιμακοστασίων είναι 4,80μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 30 άτομα /0,30 μ. κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια εάν στα 481 άτομα απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων $481 \times 0,30 / 30 = 4,80 \mu. < 4,00 \mu.$ Σημειώνεται ότι λόγω του ότι το γυμναστήριο απαιτεί και δεύτερη έξοδος και χρησιμοποιείται η έξοδος μέσω του χώρου υποδοχής του συνεδριακού δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί το κλιμακοστάσιο του γυμναστηρίου για έξοδο από το συνεδριακό κέντρο. Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του Κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και του ΓΟΚ όπως ορίζει το άρθρο 24 της Διακήρυξης.

1.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

1.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

1.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.

1.2.4 Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπαρχόντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.

1.2.5 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

1.2.6 Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

1.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.3.1 Προβλέπεται η εγκατάσταση σωληνώσεων ύδρευσης κατά μήκος της οδού Φιλιατών εκτός οικοδομικής γραμμής.

1.3.2 Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.1.1.

1.3.3 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.

1.3.4 Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο.

1.3.5 Υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των μεγεθών των λεβήτων και των ψυκτικών συγκροτημάτων που αναφέρονται στα σχέδια και στην Τεχνική Περιγραφή.

1.3.6 Οι λύσεις του κλιματισμού δεν είναι σύμφωνες με την προμελέτη της υπηρεσίας δίχως να προσφέρουν καμία βελτίωση αλλά αντιθέτως :

- δεν προσφέρουν αρκετή αυτονομία, που οι λύσεις της προμελέτης προσφέρουν.
- δεν προσφέρεται ο προβλεπόμενος από την προμελέτη εξοπλισμός. Πιο συγκεκριμένα ενώ στα συμβατικά τεύχη προβλέπεται ότι:

Α. «...θα δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στην ευκολία συντήρησης, την αθόρυβη και οικονομική από άποψη ενεργείας λειτουργία, ...» παραγρ. 8.1 του τεύχους

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

Β. Απαιτούνται ηχοαπορροφητήρες (παραγρ. 8.3.1 και 8.3.2 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και παραγρ. 3.25.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ)

Γ. Απαιτούνται εναλλάκτες αέρα – αέρα (παραγρ. 3.25.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ).

στην Τεχνική προσφορά δεν προβλέπεται τίποτα από τα ανωτέρω.

1.3.7 Ενώ στην προμελέτη προβλέπονται 9 κλιματιστικές συσκευές , στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο 4. Εξαιτίας της ανωτέρω μείωσης προκύπτουν εσφαλμένες και τεχνικά μη αποδεκτές λύσεις για τους παρακάτω λόγους :

Προβλέπονται κλιματιστικές συσκευές για κλιματισμό περισσότερων του ενός χώρων με σύστημα all air.

Για τον κλιματισμό του Αμφιθεάτρου, του Φουαγιέ και της Αίθουσας Σεμιναρίων προβλέπεται μία κλιματιστική συσκευή, που σημαίνει ότι ακόμα και όταν είναι σε χρήση μόνον η αίθουσα

Σεμιναρίων θα πρέπει να λειτουργεί μιά πολύ μεγάλη κλιματιστική συσκευή. Το ίδιο συμβαίνει και με τον κλιματισμό των δύο γυμναστηρίων και των αποδυτηρίων, καθώς και με τον κλιματισμό των χώρων της βιβλιοθήκης και της Αίθουσας Πολλαπλών Χρήσεων.

Σε αυτή την περίπτωση, με δεδομένο ότι δεν προσφέρεται σύστημα VAV, ή δεν υπάρχουν μεταθερμαντικά στοιχεία (πολυζωνική μονάδα), θα υπάρχει σοβαρό πρόβλημα θερμοστάτησης των χώρων (γιατί οι χώροι είναι πιθανόν να παρουσιάζουν τα μέγιστα φορτία τους σε άλλες ώρες), άρα σωστής λειτουργίας της εγκατάστασης, αλλά και αντισυμβαλλομικής λειτουργίας.

1.3.8 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ.

1.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

1.4.1 Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας μέχρι την 1^η αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ.

1.4.2 Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ.

2. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

2.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι



επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών. Επίσης είναι εκτός προδιαγραφών γιατί δεν υπάρχουν οι ρυμοτομικές και οι οικοδομικές γραμμές και τα πλάτη των δρόμων.

- 2.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8) δεν επιτρέπεται.
- 2.1.3 Στο πλάτος της στοάς προβλέπονται σκαλιά τα οποία απαγορεύονται από τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8).
- 2.1.4 Δεν έχει συνταχθεί η φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.
- 2.1.5 ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΠΤΟΜΕΡΕΙΩΝ, σύμφωνα με την παράγραφο 24.2.4 της διακήρυξης.
- 2.1.6 Στη μελέτη πυροπροστασίας δεν υπάρχουν Τοπογραφικό , τομές, όψεις σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89. Επίσης δεν ορίζονται τα όρια και οι ονομασίες των πυροδιαμερισμάτων και στο υπόγειο δεν ορίζονται οι αποστάσεις προς τις εξόδους διαφυγής.
- 2.1.7 Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου.
- 2.1.8 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις

είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

2.1.9 Στο Διάγραμμα Κάλυψης της Αρχιτεκτονικής Μελέτης δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση σε αντίθεση με τα όσα ορίζει ο ΓΟΚ με το άρθρο 7.

2.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης, δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

2.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

2.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.

2.2.4 Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπαρχόντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.

2.2.5 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

2.2.6. Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

2.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.3.1 Στην περιοχή των εργαστηρίων τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα από τη στάθμη του περιβάλλοντα χώρου των εργαστηρίων, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 3.1.1. Επίσης το ίδιο συμβαίνει από την οδό Πλουτάρχου.

2.3.2 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.

2.3.3 Δεν έχουν υποβληθεί οι κατόψεις ορόφου και το διάγραμμα καυσίμου αερίου ως θα έπρεπε σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών.

2.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

2.4.1 Οι εργασίες Η/Μ εγκαταστάσεων δεν τελειώνουν εντός της προθεσμίας των 400 ημερών σύμφωνα με το άρθρο 9.2.5 της ΕΣΥ.

3. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

3.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της

προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.

- 3.1.2 Στο Τοπογραφικό δεν αναφέρονται οι όροι δόμησης και δεν υπάρχει απόσπασμα εγκεκριμένου ρυμοτομικού σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89 παρ.1.1.στ και 1.1.ζ.
- 3.1.3 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης δεν υπάρχει υπολογισμός φύτευσης.
- 3.1.4 Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9,12 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.
- 3.1.5 Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις, τομές, τοπογραφικό σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1.
- 3.1.6 Δεν έχει προβλεφθεί η φωτεινή στέγαση στους χώρους της βιβλιοθήκης που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.8).
- 3.1.7 Δεν έχουν προβλεφθεί τα αποδυτήρια προσωπικού που απαιτούνται στους χώρους της βιβλιοθήκης σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.7).
- 3.1.8 ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΤΕΥΧΟΣ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΩΝ σύμφωνα με την παράγραφο 24.2.4 της διακήρυξης.
- 3.1.9 Στην Τεχνική προσφορά της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ δεν έχει γίνει σωστός υπολογισμός της πραγματοποιούμενης – απαιτούμενης

φύτευσης. Πιο συγκεκριμένα η απαιτούμενη φύτευση είναι $2/3 \times \text{ΧΕοικ} \times 30\% = 1074,68$ τ.μ. Η πραγματοποιούμενη φύτευση στο οικόπεδο δεν υπερβαίνει τα 700τ.μ. < 1074,68 τ.μ. και κατά συνέπεια η μελέτη δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 23 του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Συνεπώς η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας δεν πληρεί το επί ποινή αποκλεισμού άρθρο 24.2.3 της Διακήρυξης για συμμόρφωση με τον ΓΟΚ και τον Κτιριοδομικό Κανονισμό.

3.1.10 Στο Διάγραμμα Κάλυψης της Αρχιτεκτονικής Μελέτης δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση σε αντίθεση με τα όσα ορίζει ο ΓΟΚ με το άρθρο 7

3.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 3.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.
- 3.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.
- 3.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.
- 3.2.4 Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπάρχοντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω

μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.

3.2.5 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

3.2.6 Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 ΚΝ/Μ2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων

3.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.3.1 Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.1.1.

3.3.2 Τμήμα των ομβρίων από την κάτω μεριά αποχετεύεται σε γειτονικό οικόπεδο άλλης ιδιοκτησίας .

3.3.3 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.

3.3.4 Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο.

3.3.5 Η μελέτη είναι εκτός ΤΟΤΕΕ 2412/86. Έχει πολλαπλές προσαγωγές σωληνώσεων στα ίδια φρεάτια π.χ. φρεάτια ΦΑ-3, ΦΑ-4 στο σχέδιο του ισογείου. Σημειώνεται ότι αυτό απαγορεύεται από την σχετική ΤΟΤΕΕ 2412/86 παράγραφος 5.4.1.4.2.

3.3.6 Δεν υπάρχουν υπολογισμοί δικτύων αεραγωγών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών έργου.

3.3.7 Δεν υπάρχουν διαγράμματα ασθενών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου.

- 3.3.8 Δεν υπάρχουν σχέδια κατόψεων του συστήματος ελέγχου εγκαταστάσεων που απαιτείται σύμφωνα με την παράγραφο 9.9 της τεχνικής περιγραφής Η/Μ εγκαταστάσεων της προμελέτης.
- 3.3.9 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ.
- 3.3.10 Δεν υπάρχουν υπολογισμοί αποχέτευσης.
- 3.3.11 Δεν υπάρχει σχέδιο δώματος των εγκαταστάσεων καύσιμου αερίου και δεν φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων.
- 3.3.12 Το τεύχος υπολογισμών της ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗΣ Μελέτης είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικέραυνου και Ασθενών Ρευμάτων όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών (Α3-1.5 υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων).

3.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

- 3.4.1 Δεν φαίνονται οι χρονικές διάρκειες των δραστηριοτήτων.
- 3.4.2 Δεν προβλέπονται στο χρονοδιάγραμμα (PERT) οι απαιτούμενες από το άρθρο 9.2 της ΕΣΥ αποκλειστικές προθεσμίες .

4. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

4.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 4.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι

επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.

4.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοιά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8) δεν επιτρέπεται, οπότε η πραγματοποιούμενη φύτευση είναι μικρότερη από την απαιτούμενη.

4.1.3 Κάτοψη υπογείου : Στο συγκρότημα της Ν.Α. πλευράς δεν υπάρχει δεύτερη έξοδος στο λεβητοστάσιο και οι cours anglaise είναι πολύ στενές για να κατεβαίνουν μηχανήματα.

4.1.4 Κάτοψη ισόγειου : Η διαμόρφωση της τελικής στάθμης στο +0.80 μειώνει σε μη επιτρεπόμενα όρια από τον ΓΟΚ το ύψος κάτω από το αριστερό πατάρι της παιδικής βιβλιοθήκης.

4.1.5 Δεν προβλέπεται πουθενά στο ισόγειο χώρος καθαρίστριας και αποθήκη κουζίνας για το μουσικό καφενείο.

4.1.6 Κάτοψη ορόφου : Οι σκάλες δεν έχουν το απαιτούμενο πλάτος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παθητικής πυρασφάλειας για την εκκένωση των χώρων του ορόφου.

4.1.7 Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας στην τομή του αμφιθεάτρου.

4.1.8 Μελέτη παθητικής πυροπροστασίας : Στην παθητική πυροπροστασία δεν υπάρχουν όψεις (εγκύκλιος 98/22.12.89 § Ε.2.1). Από τους χώρους του ορόφου (γυμναστήριο, αίθουσα σεμιναρίων και αμφιθέατρο) διαφεύγουν σύμφωνα με τους πίνακες του σχεδίου ΠΥΡ03 1.112 άτομα τα οποία χρειάζονται $1.112 : 60 = 18\mu.π.$ που μεταφράζονται σε σκάλες συνολικού πλάτους $18 \times 0.60 = 10.80\mu.$ ενώ οι παρεχόμενες σκάλες έχουν πλάτος $3 \times 1.50 = 4.50\mu.$ το οποίο δεν επαρκεί. Στο τεύχος της παθητικής πυροπροστασίας δίνονται οι κανονισμοί που ισχύουν αλλά δεν

αναλύεται πώς υπολογίζονται τα πλάτη των εξόδων διαφυγής επομένως δεν έχει ελεγχθεί αν επαρκεί το πλάτος των οριζόντιων και κατακόρυφων οδεύσεων διαφυγής.

4.1.9 Τα υπόγεια, εκτός περιγράμματος κτιρίου, προσμετρώνται στη δόμηση σύμφωνα με το άρθρο 7 του ΓΟΚ. Στο Διάγραμμα Κάλυψης της εν λόγω εταιρείας δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση.

4.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

4.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

4.2.3 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

4.2.4 Δεν παρουσιάζεται αναλυτικά και με λεπτομέρειες η μέθοδος καθαιρέσεων.

4.2.5 Διαπιστώθηκε, επίσης, ότι ο αριθμός, το μέγεθος και η θέση τοιχωμάτων δεν επαρκούν για την παραλαβή του 60% της τέμνουσας της σεισμικής δράσης και στις 2 διευθύνσεις και παράλληλα δεν παρουσιάζεται άλλη μέθοδος παραλαβής των οριζόντιων φορτίων.

4.2.6 Στην μελέτη προτείνεται σύνδεση των κτιρίων 1 και 2 με μεταλλική δοκό ΗΕΒ κάθετα στις πλάκες όμως κατά την ανάλυση τα κτίρια αντιμετωπίζονται ξεχωριστά.

4.2.7 Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

4.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.3.1 Δεν έχει υποβληθεί κάτοψη δώματος στη μελέτη ύδρευσης .

4.3.2 Στο διάγραμμα ύδρευσης δεν φαίνονται οι παροχές (για ύγρανση) των Κεντρικών Κλιματιστικών Μονάδων στο δώμα .

4.3.3 Δεν έχει υποβληθεί διάγραμμα διανομής ηλεκτρικών πινάκων .

4.3.4 Στην κάτοψη του υποσταθμού δεν φαίνονται οι καλωδιώσεις.

4.3.5 Δεν έχουν προσφερθεί ούτε μελετηθεί τα συστήματα ασφαλείας.

4.3.6 Δεν υπάρχουν διαγράμματα BMS.

4.3.7 Δεν φαίνονται οι εξοπλισμοί καφενείου – κυλικείου.

4.3.8 Το τεύχος υπολογισμών της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί κλιματιστικών μονάδων, υπολογισμοί σωληνώσεων, εξωτερικού φωτισμού και κατάσβεσης σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών σελίδα 5.

4.3.9 Στο τεύχος υπολογισμών των ψυκτών της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης δεν λαμβάνονται υπόψιν τα ψυκτικά φορτία του κτιρίου με αποτέλεσμα να υπολογίζονται λάθος ψύκτες και με συνέπεια να υποδιαστασιολογούνται και να είναι ακατάλληλοι για το κτίριο.

4.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

4.4.1 Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ.



- 4.4.2 Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ.
- 4.4.3 Δεν φαίνονται οι ημερομηνίες εκκίνησης και περαίωσης κάθε εργασίας.
- 4.4.4 Δεν προβλέπονται οι αποκλειστικές τμηματικές προθεσμίες σύμφωνα με το άρθρο 9 της ΕΣΥ και το άρθρο 12.9 της Διακήρυξης.
- 4.4.5 Δεν φαίνεται η αλληλουχία των δραστηριοτήτων.
- 4.4.6 Δεν αναφέρονται αναλυτικά τα κατασκευαστικά στάδια ούτε στο χρονοδιάγραμμα ούτε στην τεχνική έκθεση όπως θα έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 24.2.5 της Διακήρυξης. Ενδεικτικά δεν αναφέρονται οι θεμελιώσεις, οι αντιστηρίξεις, οι Η/Μ εργασίες (για τις οποίες έχουν προβλεφθεί μόνο 3 επιγραμματικές δραστηριότητες : Η/Μ Α' φάση , Η/Μ Β' φάση, Η/Μ Γ' φάση).
7. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΑΚΑΤ ΑΤΕ** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους:

7.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

7.1.1. Ο θεωρητικός πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων έχει υπολογιστεί με σταθερές θέσεις. Σύμφωνα όμως με την απάντηση 6 της υπ. Αρ. 22/07 απόφασης του ΑΣΔΑ, στην αίθουσα σεμιναρίων θα έπρεπε να προβλεφθούν κινητά καθίσματα. Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του ΠΔ 71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων-διδασκαλίας χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο /50 τ.μ. εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της

αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει $79,00 \text{ τμ} / 0,50 = 158$ άτομα και όχι 64 που προβλέπει η μελέτη της εταιρείας. Ο θεωρητικός υπολογισμός που έχει υπολογιστεί για τον όροφο είναι 446 άτομα και το συνολικό πλάτος των κλιμακοστασίων είναι 2,80μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 30 άτομα / 0,30 μ. κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια εάν στα 446 άτομα προστεθούν και τα 94 που προκύπτουν επιπλέον από την αίθουσα σεμιναρίων απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων $540 \times 0,30 / 30 = 5,40 \mu. > 2,80 \mu$. Σημειώνεται ότι λόγω του ότι το γυμναστήριο απαιτεί και δεύτερη έξοδο και χρησιμοποιείται η έξοδος μέσω του χώρου υποδοχής του συνεδριακού, δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί το κλιμακοστάσιο του γυμναστηρίου για έξοδο από το συνεδριακό κέντρο. Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του Κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και του ΓΟΚ όπως ορίζει το άρθρο 24 της Διακήρυξης.

7.1.2. Στο Διάγραμμα Κάλυψης της Αρχιτεκτονικής Μελέτης δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση σε αντίθεση με τα όσα ορίζει ο ΓΟΚ με το άρθρο 7.

7.2.ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

7.2.1. Δεν αναφέρονται στην Τεχνική Έκθεση οι παραδοχές της στατικής μελέτης ως έδει σύμφωνα με το άρθρο 239 του ΠΔ 696/74.

7.2.2. Δεν υπάρχει τεχνική περιγραφή των νέων φορέων από χάλυβα σύμφωνα με το άρθρο 239 του ΠΔ 696/74.



Ε. Κατά συνέπεια οι ως άνω διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις είναι εκ των ως άνω λόγων αποκλειστές και οι προσβαλλόμενες πράξεις ακυρωτές.

ΕΠΕΙΔΗ για διαφορές που αναφύονται κατά τη διαδικασία του υπόψη διαγωνισμού έχουν εφαρμογή οι ρυθμίσεις του Ν. 2522/1997 (ΦΕΚ 178Α' /8-9-1997), σύμφωνα με τον οποίο, η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής καθώς και η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων **ΚΩΛΥΟΥΝ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** (άρθρ. 3 παραγρ. 3 του ανωτ. νόμου).

ΕΠΕΙΔΗ την υπ' αριθμ. πρωτ. 271/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, προσβάλαμε **νομίμως και εμπροθέσμως** με την με αριθμό πρωτοκόλλου 1133/11.03.08 προσφυγή μας του άρθρου 3 παρ.2 του Ν.2522/1997, η οποία απορρίφθηκε σιωπηρώς όπως προκύπτει από την παρέλευση άπρακτης της δεκαήμερης προθεσμίας του ν. 2522/97.

ΕΠΕΙΔΗ, η ως άνω προσφυγή μας απερρίφθη εκπροθέσμως και ρητώς με την υπ' αρ. 55/2008 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία, μας κοινοποιήθηκε στις 28.03.2008.

ΕΠΕΙΔΗ με την ικανοποίηση του αιτήματός μας δεν πλήττεται το δημόσιο συμφέρον αλλά αντιθέτως εξυπηρετείται, αφού διασφαλίζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η διαφάνεια των διαδικασιών και κατά

συνέπεια το ίδιο το δημόσιο συμφέρον με την ανάδειξη αναδόχου ικανού για την έγκαιρη, άρτια και οικονομική ανάληψη του έργου.

ΕΠΕΙΔΗ κατά την έννοια του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 η προσωρινή δικαστική προστασία παρέχεται για να αρθεί πιθανολογούμενη παράβαση ή να αποτραπεί περαιτέρω ζημία στα συμφέροντα του αιτούντα.

ΕΠΕΙΔΗ στην υπό κρίση περίπτωση συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής εκτελέσεως εφόσον, όπως αναπτύχθηκε αναλυτικά ανωτέρω, πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα δικαίου και συντρέχει άμεσος κίνδυνος αποτροπής της επικείμενης ζημίας μας, λόγω του μη αποκλεισμού των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού. Άλλωστε συντρέχει και κατεπείγουσα περίπτωση για την λήψη του αιτούμενου ασφαλιστικού μέτρου καθ' όσον, εάν η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει τις διαδικασίες του διαγωνισμού και το έργο ανατεθεί σε μία από τις ως άνω εταιρίες, κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης, καθώς και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, κατά την εκδίκαση της αίτησης ακυρώσεώς μας, ενδεχομένως η εκτέλεση του έργου να έχει προχωρήσει τόσο, ώστε η εταιρία μας, αν και πληροί όλες τις προϋποθέσεις του νόμου και της Διακήρυξης, δε θα δύναται πλέον να αναδειχθεί μειοδότη. Επιπλέον, όταν εκδικαστεί η αίτηση ακυρώσεως μας το έργο θα έχει ολοκληρωθεί ή θα έχει προχωρήσει τόσο, ώστε να είναι αδύνατη η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση. Οποιαδήποτε δε μετά την εκτέλεση του έργου νομική ευχέρεια αποκαταστάσεως της όποιας ζημίας της αιτούσας (οικονομικής και ηθικής) δεν συνιστά

προστασία εξ ίσου αποτελεσματική με τη δυνατότητα διεκδίκησης νόμιμης της ανακήρυξης μας σε μειοδότη.



ΕΠΕΙΔΗ η παρούσα τυγχάνει νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

ΚΑΤΩ
ΣΠΕΥ
ΤΗΛ. 210 7 07 1

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Με την ρητή επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας και όσων λόγων θα προσθέσουμε παραδεκτά και νόμιμα

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

1. Να γίνει ολοσχερώς αποδεκτή η παρούσα προσφυγή μας.
2. Να γίνει ολοσχερώς δεκτή η παρούσα και να διαταχθεί η λήψη ασφαλιστικών μέτρων, προκειμένου σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του Ν. 2522/1997, να αρθεί η πιθανολογούμενη παράβαση και να ανασταλεί η εκτέλεση α) Της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης από την Αναθέτουσα αρχή της από 11.03.2008 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1133/11.03.08 προσφυγής μας του άρθρου 3 παρ.2 του Ν.2522/1997, που προκύπτει από την άπρακτη παρέλευση της εκ του νόμου προβλεπομένης δεκαήμερου προθεσμίας, β) Της υπ' αρ. 55/2008 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία μας κοινοποιήθηκε εκπροθέσμως, στις 28.03.2008 και με την οποία απορρίπτεται και ρητώς η ως άνω προδικαστική προσφυγή μας, γ) Της υπ' αρ. 271/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), της οποίας λάβαμε γνώση στις 04.03.2008 και με την οποία γίνεται απορρίπτεται η με αρ. πρωτ. 4208/2007 ένσταση της εταιρίας μας κατά του υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της

Δημοπρασίας, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στον επανέλεγχο του κατά πόσο οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες τις συμμετέχουσες στον παρόντα διαγωνισμό εταιρίες, δ) Του υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, που μας κοινοποιήθηκε στις 29.10.2007, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στον επανέλεγχο του κατά πόσο οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες τις συμμετέχουσες στον παρόντα διαγωνισμό εταιρίες και ε) Κάθε άλλης συναφούς πράξεως ή παραλείψεως.

Ούτως ώστε να αποκλειστούν οι προσφορές των εταιριών, «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

3. Να απόσχει η αναθέτουσα αρχή - κατά τα οριζόμενα στο ν. 2522/97 - από κάθε περαιτέρω συνέχιση των διαδικασιών του διαγωνισμού - ήτοι να μην προβεί στο επόμενο στάδιο ανοίγματος των οικονομικών προσφορών -, ιδίως δε από την κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού και την υπογραφή σύμβασης με τον υποψήφιο ανάδοχο.
4. Όλα τα παραπάνω να διαταχθούν υπό τον όρο της άσκησης εκ μέρους μας αίτησης ακυρώσεως κατά του καθ' ου αντιδίκου, εντός

της προθεσμίας της παρ.7 (εδ. γ') του άρθρου 3 του Ν.2522/97 και μέχρι την έκδοση απόφασης επί αυτής.

5. Να εκδοθεί **προσωρινή διαταγή**, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 3 του Ν.2522/97, για την εξασφάλιση και τη διατήρηση των δικαιωμάτων μας, για την απαγόρευση κάθε ενέργειας του καθ' ου, που θα έχει σαν συνέπεια την επέλευση των ως άνω επαχθών εις βάρος μας συνεπειών.
6. Να διαταχθεί κάθε άλλο πρόσφορο ασφαλιστικό μέτρο.
7. Να καταδικασθεί η αντίδικός μας στο σύνολο της δικαστικής μας δαπάνης.

Πληρεξούσιους και αντικλήτους μας ενεργούντες από κοινού ή χωριστά, ορίζουμε τους Κωνσταντίνο Μαρκάκη, Αικατερίνη Καφτάνη, κατοίκους Αμαρουσίου Αττικής, Λεωφ. Κηφισίας αρ. 38, τηλ. 210-6196577.

Αθήνα 28.03.2008

Η Πληρεξουσία Δικηγόρος



Κατερίνα Κυρ. Καφτάνη

Δρ Νομ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Σπευσίππου 35, Αθήνα
Τηλ 210. 72 25 207, Fax 210 72 12 484
Α.Μ. / Δ.Σ.Α. 10915 ΑΦΜ. 042703550

ΚΑΤΕΡΙΝΗ
Δ.Ν. Α
ΣΠΕΥΣΙΠΠ
ΤΗΛ. 210 7203



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64
ΤΜΗΜΑ Δ'

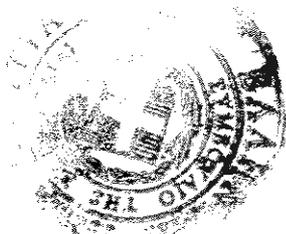
Αριθ. καταθέσεως: 557/28-3-2008

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

1. Ορίζουμε σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 ν. 2522/1997 και το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999, ημερομηνία εκδίκασης της αίτησης την Δευτέρα, 5 Μαΐου 2008 και ώρα 12.30 Μ.Μ. στο γραφείο της Δικαστικής Ολομελείας, με εισηγητή τον Σύμβουλο Παπαγεωργίου Γεώργιο Ι. και βοηθό την Γκάνα Μαρία.
2. Παραγγέλλουμε να κοινοποιηθεί με τη φροντίδα του αιτούντος αντίγραφο της αίτησης στην αναθέτουσα αρχή και στις εταιρείες α) ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ, β) ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, γ) ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, δ) ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ, ε) ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ, δέκα τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημερομηνία εκδίκασης.
3. Οι διάδικοι καλούνται να προσκομίσουν όλα τα κρίσιμα στοιχεία για την εκδίκαση της υπόθεσης το συντομότερο δυνατόν.
4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκθέσει τις απόψεις της επί του αιτήματος εκδόσεως προσωρινής διαταγής σε είκοσι τέσσερις ώρες από την κοινοποίηση της πράξης αυτής.

Αθήνα, 3/4/2008

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
Μ. ΒΡΟΝΤΑΚΗΣ



ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αθήνα, 3.4.2008
Ο Γραμματέας του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας
[Signature]

KATERINA
AN
ED
72

~~KATERINA KATE KASTANI
A. B. / 1970
1. 1970 / 1. 1970
1. 1970 / 1. 1970~~

ΚΑΦΤΑΝΗ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΚΟΛΩΝΑΚΙ
Τηλ. 210 7212484

Ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο εκ του εις χείρας μου επισήμου αντιγράφου της από 28.03.2008 και με αριθμ. καταθ. 557/28.03.2008 Αιτήσεως Ασφαλιστικών Μέτρων της εταιρίας με την επωνυμία « Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ » που εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Δεληγιώργη, αριθμ. 55-59, νομίμως εκπροσωπούμενης, ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τον τίτλο « Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ », μετά της από 03.04.2008 πράξης του Προέδρου του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, τα οποία αρμόδιος Δικαστικός Επιμελητής εντέλλεται να επιδώσει νόμιμα προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας, που εδρεύει στο Περιστερί Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ. 65, ως Αναθέτουσα Αρχή του με τον ως άνω τίτλο έργου, προς γνώση και για κάθε νόμιμη συνέπεια. Επικολλήθηκε ΤΠΔΑ 1,15€.

Αθήνα, 11.04.2008

Η Πληρεξούσια Δικηγόρος



Κατερίνα Κυρ. Καφτάνη

Δρ Νομ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Σπευσίππου 35, Αθήνα

Τηλ 210. 72 25 207. Fax 210 72 12 484

Α.Μ. / Δ.Σ.Α. 10915 ΑΦΜ. 042705550



ΚΑΦΤΑΝΗ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΣΠΕΥΣΙΠΠΟΥ 35, ΚΟΛΩΝΑΚΙ
Τηλ. 210 7225207 - FAX. 210 7212484





ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΕΩΣ 65, 121 34 ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ

ΤΗΛ. 210 5745826, 210 5762434, FAX 210 5759547

<http://www.asda.gr>

Δ/ση Διοικητικής Υποστήριξης

Οργάνων Συνδέσμου

Τμήμα Διοικητικής Υποστήριξης Προέδρου

Περιστέρι, 15/04/2008

Αρ. Πρωτ.: 1695

Προς: Σ.Τ.Ε.

Τμήμα Δ'

Υπόψη: κ. Γ. Παπαγεωργίου

κ. Γκάνα

Θέμα: «Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων 557/28-03-2008 εταιρείας "Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ"»

Σε συνέχεια της κατάθεσης στο πρωτοκόλλο του ΑΣΔΑ (αρ. πρωτ. 1671/14-04-2008) της ανωτέρω αίτησης, σας αποστέλλουμε τα σχετικά έγγραφα που αφορούν στην υποθεση καθώς και την 55/08 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που εκδόθηκε στις 18-03-2008, με την οποία εκδικάστηκε εμπροθεσμα η απο 11-03-2008 προσφυγή του άρθρου 3 παρ. 2 του Ν. 2522/1997 της εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ».

Είμαστε στη διάθεσή σας για οτιδήποτε χρειαστείτε.

Συνημμένα:

- Πορεία Δημοπρασίας ΒΙΟΦΙΑΛ
- αποφ. 260.3/27-07-06 ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α.
- αποφ. 348/06 Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
- αποφ. 20/07 Ε.Ε. του ΑΣΔΑ & αποδεικτικά δημοσίευσης
- αποφ. 22/07 Ε.Ε. του ΑΣΔΑ & αποδεικτικά δημοσίευσης
- αποφ. 45/07 Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
- αποφ. 72/07 Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
- αποφ. 85/07 Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
- αποφ. 97/07 Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
- αποφ. 271/07 Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
- αποφ. 55/08 Ε.Ε. του ΑΣΔΑ & αποδεικτικά δημοσίευσης
- 1^ο πρακτικό Ε.Δ.Δ. του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ»
- 7^ο πρακτικό Ε.Δ.Δ. του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ»
- 11^ο πρακτικό Ε.Δ.Δ. του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ»
- 12^ο πρακτικό Ε.Δ.Δ. του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ»
- Προδικαστική προσφυγή του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997
- Κανονισμός Μελετων Έργου
- Τεχνική περιγραφή Αρχιτεκτονικής μελέτης
- Τεχνικές προδιαγραφές οικοδομικων εργασιων



