



Φ. 2083

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ

ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

(του άρθρου 3 παρ.3 του Ν. 2522/1997)

| | |
|---|-------------------------|
| ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.) | |
| ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛ | ΑΡ. ΠΡΩΤ. 1578 |
| ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛ | ΗΜΕΡΑ ΠΡΩΤΗΣ 4.05.07 |

14:35

Της Εταιρίας με την επωνυμία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε. που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Δεληγιώργη αρ. 55-59 νομίμως εκπροσωπούμενης ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό για την κατασκευή του έργου με τον τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ».

ΚΑΤΑ


1. Του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
2. Του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
3. Του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου, που εδρεύει στο Περιστερί Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ. 65, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

υποσημειωμένο - 2083
C:\Δικηγορικό\Ασφαλιστική



ΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ

1. Της με αρ. πρωτ. 85/26.04.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, η οποία μας κοινοποιήθηκε στις 27.04.2007, περί «τροποποίησης της 45/07 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής περί «εκδίκασης των ενστάσεων κατά της δημοπρασίας του έργου Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ»», η οποία συμμορφώνεται με την υπ' αρ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, με την οποία απορρίφθηκε η με αριθμ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή μας του άρθρου 150 παρ. 1^α του Ν.3463/2006 και έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».
2. Της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης από τον Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, της από 16.03.2007 και με αριθμ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγής μας του άρθρου 150 παρ. 1^α του Ν.3463/2006, που προκύπτει από την άπρακτη παρέλευση της μηνιαίας προθεσμίας, η οποία προβλέπεται στο ως άνω άρθρο του Ν.3463/2006.
3. Της με αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, που μας κοινοποιήθηκε στις 18.04.2007 και η οποία α) κάνει δεκτή την προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και β) απορρίπτει την με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή της εταιρίας μας κατά της υπ' αρ. 45/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού



Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), του υπ' αρ. 2/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της υπόψη Δημοπρασίας και του υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της ως άνω Δημοπρασίας.

4. Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης

**-Α-
ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα **μελέτη / κατασκευή**, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).
2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.
3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και

συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο, διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιο κλπ), που διέπει την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.

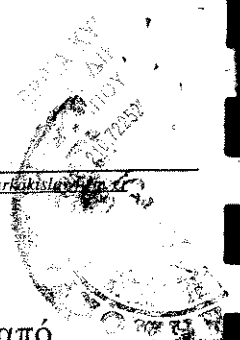
4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλαν προσφορές επτά (7) Εταιρίες, μεταξύ των οποίων και η δική μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.
5. Στις 20.02.2007, αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο παραλαβής των προσφορών και ελέγχου της νόμιμης εκπροσώπησης των εργοληπτικών επιχειρήσεων, η Επιτροπή προχώρησε στο πρώτο στάδιο καταγραφής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων.

6. Με το υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικό της η Επιτροπή έκρινε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, ότι μπορούν όλοι να συμμετάσχουν, νομίμως, στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.

7. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.
Ειδικότερα:

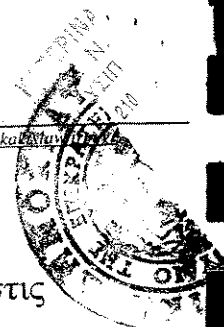
7.1. Τόσο η εταιρία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», όσο και η εταιρία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» έπρεπε να αποκλειστούν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι δεν προσκόμισαν στο φάκελο της προσφοράς τους, βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας των στελεχών του πτυχίου τους, από το ΤΣΜΕΔΕ, όπως ρητά απαιτεί ο νόμος.

7.2. Η δε, εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» έπρεπε να αποκλειστεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, επειδή απηύθυνε τόσο την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, όσο και την βεβαίωση της Τράπεζας αναφορικά με την πιστοληπτική της ικανότητα, καθώς και το πρακτικό συμμετοχής της, στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στο φορέα κατασκευής του έργου ή στον κύριο αυτού, που είναι ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας.



- 7.3. Ομοίως, η εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», έπρεπε να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, επειδή δεν προσκόμισε, ως όφειλε βάσει του αρ. 23.5 της Διακήρυξης, την υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής στο πρόσωπο του Προέδρου της ως άνω εταιρίας, κανενός από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10 της Διακήρυξης.
8. Με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση περί «εκδίκασης των ενστάσεων κατά της δημοπρασίας του έργου <Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ>», η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, έκανε δεκτή την ένσταση της εταιρίας μας, μόνο κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», ενώ απέρριψε την ένσταση μας, κατά το μέρος που αυτή στρεφόταν κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».
9. Κατά το μέρος που, όλως παρανόμως, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ απέρριψε, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφασή της, την ένσταση της εταιρίας μας, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την με αρ. πρωτ. 947/13.03.07 Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997.
10. Η ως άνω προσφυγή μας, απορρίφθηκε σιωπηρά από την Αναθέτουσα αρχή, όπως τεκμαίρεται από την άπρακτη παρέλευση της εκ του άρθρου 3 παρ.2 εδ. δ του Ν. 2522/1997 δεκαήμερης (10) προθεσμίας από την ημερομηνία άσκησής της.

11. Σημειωτέον, η ως άνω προσφυγή μας απορρίφθηκε και ρητώς με την υπ' αρ. 55/23.03.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία, όμως, μας κοινοποιήθηκε μετά την πάροδο της προβλεπόμενης στο αρ. 3 παρ. 2 του ν. 2522/97 προθεσμίας, ήτοι στις 26.03.2007.
12. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης της από 13.03.2007 και με αρ. πρωτ. 947/13.03.2007 προσφυγής μας και κατά της υπ' αρ. 55/23.03.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, με την οποία απορρίπτεται η ως άνω προσφυγή μας, καθώς και κατά της υπ' αρ. 45/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και του υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, ασκήσαμε νόμιμα και εμπρόθεσμα, εντός 10 ημερών, ήτοι στις 30.03.2007, την με αρ. καταθ. 501/30.03.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, του αρ. 3 παρ. 3 του ν. 2522/97, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, επί της οποίας δεν έχει ακόμη εκδοθεί απόφαση.
13. Επιπλέον, κατά των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων ασκήσαμε και την με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή μας, ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, του αρ. 150 απρ. 1^α του ν. 3463/2006.
14. Η ως άνω προσφυγή μας απορρίφθηκε σιωπηρά από το Γ.Γ.Π. Αττικής, όπως τεκμαίρεται από την άπρακτη παρέλευση της εκ του άρθρου 150 παρ. 2β του Ν. 3463/2006 μηνιαίας προθεσμίας από την



ημερομηνία άσκησής της. Η ως άνω προθεσμία εξέπνευσε στις 17.04.2007.

15. Σημειωτέον, στις 18.04.2007, ήτοι μετά την πάροδο της μηνιαίας προθεσμίας, που τάσσεται στο Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας να απαντήσει επί της προσφυγής μας, με την με αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφαση του ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής, απέρριψε την ως άνω προσφυγή μας και ρητώς.

15.1. Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση ο Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής απέρριψε την προσφυγή μας, επειδή α) αναφορικά με τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», αυτές δεν όφειλαν, δήθεν, να προσκομίσουν ασφαλιστική ενημερότητα του ΤΣΜΕΔΕ και β) αναφορικά με την εταιρία «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ», ήτοι εταιρία με την οποία η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», συνεργάζεται για την εκπόνηση της αρχιτεκτονικής μελέτης επειδή, δεν όφειλε, δήθεν, να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου της εταιρίας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ».

16. Με την ίδια δε απόφαση, ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής έκανε δεκτή τη προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», τη συμμετοχή της οποίας είχε αποκλείσει, προηγουμένως η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση αυτής. Ειδικότερα:

16.1. Με την ως άνω απόφαση ο Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής κάνει δεκτή την προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», επειδή, δήθεν, η ανακριβής αναγραφή του τίτλου Δυτικής Αττικής αντί του ορθού Δυτικής Αθήνας, δεν καθιστά την προσφορά απαράδεκτη, εφόσον από τα λοιπά στοιχεία της εγγυητικής επιστολής, ήτοι διακριτικός τίτλος ΑΣΔΑ, προκύπτει ότι η εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας.

17. Στις 27.04.2007, μας κοινοποιήθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αρ. 85/26.04.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, προς συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.

18. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, ασκούμε νομίμως και εμπροθέσμως την παρούσα Προσφυγή μας, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους:

-B-

**ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ
ΜΕΤΡΩΝ**

1. Ο ως άνω διαγωνισμός που προκηρύχθηκε από τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας, για τη δημοπράτηση του έργου με τίτλο «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», εμπίπτει, ως εκ του αντικειμένου του και του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης, που ανέρχεται στα 6.070.000 Ευρώ (χωρίς Γ.Ε., Ο.Ε., Απρόβλεπτα και



ΦΠΑ), στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/18/EK όπως αυτή συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε, και 89/665/EOK. Κατά συνέπεια, επί της διαδικασίας του ως άνω διαγωνισμού τυγχάνει εφαρμογής ο Ν. 2522/1997, με τον οποίο η τελευταία Οδηγία έχει μεταφερθεί στο ελληνικό δίκαιο.

2. Κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης, κάθε ενδιαφερόμενος που έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από παράνομη πράξη των οργάνων του διαγωνισμού, έχει δικαίωμα να ζητήσει δικαστική προστασία κατά τις διατάξεις του Ν.2522/97 «περί δικαστικής προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεως δημοσίων έργων, κρατικών προμηθειών και υπηρεσιών σύμφωνα με την οδηγία 89/665/EOK».
3. Η Εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής της στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό και εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία του ενός μηνός από τη γνώση της υπ' αριθμ. 45/2007 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας απεστάλη την 08.03.2007, άσκησε την με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή της του άρθρου 150 παρ. 1^α του ν. 3463/2007 ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.
4. Στη συνέχεια η εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής μας στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό και εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία των δέκα (10) ημερών του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 από τη σιωπηρή απόρριψη της από 16.03.2007 προσφυγής

μας ενώπιον του Γ.Γ.Π. Αττικής και με αριθμό πρωτοκόλλου 11740/16.03.2007 προσφυγής μας, ασκεί νόμιμα, παραδεκτά και εμπρόθεσμα την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Δικαστηρίου σας. Ειδικότερα:

4.1. Σύμφωνα με το αρθρ.4 παρ.1 Ν.2522/97 συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για την χορήγηση της αιτούμενης αναστολής εκτελέσεως των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες α) παρανόμως απορρίφθηκε η από 16.03.2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου 11740/16.03.2007 προσφυγή μας ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και β) έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και ακυρώθηκε η υπ' αρ. 45/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, κατά το μέρος που είχε αποκλείσει την ως άνω εταιρία από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», εξέδωσε εγγυητική επιστολή και απηύθυνε όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικά συμμετοχής της στον διαγωνισμό, σε ανύπαρκτο φορέα, ήτοι στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής, αντί του ορθού Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας.

4.2. Παρανόμως δε, σε εκτέλεση της ως άνω πράξης εκδόθηκε η υπ' αρ. 85/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, με την οποία γίνεται δεκτή στον παρόντα διαγωνισμό η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

4.3.Κατά συνέπεια, πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνων τόσο του Εσωτερικού, όσο και του Κοινοτικού δίκαιου.

4.4.Συντρέχει άμεσος κίνδυνος αποτροπής της επικείμενης ζημίας μας, καθώς και κατεπείγουσα περίπτωση για την λήψη του αιτούμενου ασφαλιστικού μέτρου, διότι εάν η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει τις διαδικασίες του διαγωνισμού, κατά την εκδίκαση της αίτησης ακυρώσεώς, το έργο θα έχει ήδη ανατεθεί σε μία από τις εταιρίες που κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, συμμετέχουν στον υπόψη διαγωνισμό, ενδεχομένως δε η εκτέλεσή του θα έχει προχωρήσει τόσο, ώστε η εταιρία μας, αν και πληροί όλες τις κατά το νόμο και τη διακήρυξη προϋποθέσεις, δε θα δύναται πλέον να ανακηρυχθεί μειοδότη και να της κατακυρωθεί το έργο. Ως εκ τούτου θα είναι πλέον αδύνατη η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση. Οποιαδήποτε δε μετά την εκτέλεση του έργου νομική ευχέρεια αποκαταστάσεως της όποιας ζημίας της αιτούσας (οικονομικής και ηθικής) δεν συνιστά προστασία εξ ίσου αποτελεσματική με τη δυνατότητα διεκδίκησης, νομίμως της ανακήρυξης μας σε μειοδότη.

-Γ-

ΕΠΙ ΤΟΥ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟΥ

-Ι-

1. Οι προσβαλλόμενες απόφασεις πρέπει να ακυρωθούν, επειδή παρανόμως έκαναν δεκτή την προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», μολονότι αυτή κατά παράβαση του νόμου και των όρων της Διακήρυξης, α) εξέδωσε εγγυητική επιστολή υπέρ ανύπαρκτου λήπτη και β) απηύθυνε όλα τα επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, δικαιολογητικά συμμετοχής της στο διαγωνισμό, σε ανύπαρκτο φορέα. Ειδικότερα:
 - 1.1. Το άρθρο 4 παρ. 6 εδ. β του ν. 3263/2004 ορίζει ότι η εγγυητική επιστολή απευθύνεται «στην Αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό ή στο φορέα κατασκευής ή στον κύριο του έργου... όπως αυτά προβλέπονται στη Διακήρυξη...».
 - 1.2. Επίσης, το άρθρο 4 παρ. 7 του ως άνω νόμου ορίζει ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής καταλίπτει πάντα υπέρ του κυρίου του έργου.
 - 1.3. Το άρθρο 23 παρ. 1 του π.δ. 609/85 ορίζει ότι «1. Για τη συμμετοχή σε δημοπρασία και την υποβολή οικονομικής προσφοράς απαιτείται η κατάθεση εγγύησης ... Η εγγύηση συμμετοχής παρέχεται όπως ορίζεται στην παρ. 6 του άρθρου 27». Το δε, άρθρο 27 παρ. 6 του ως άνω π.δ. ορίζει ότι «6. (...) Οι σχετικές εγγυητικές επιστολές πρέπει απαραιτήτως να απευθύνονται στην Αρχή ή το φορέα ή τον κύριο του έργου όπως καθορίζεται στη διακήρυξη».



1.4. Η Διακήρυξη, ως ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, που δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους, όσο και τη Διοίκηση, προβλέπει τα εξής:

1.4.1. Το άρθρο 1 της Διακήρυξης ορίζει ότι «1.1 Εργοδότης – Κύριος του έργου είναι: ο ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ. 1.2. Φορέας Κατασκευής του έργου είναι: ο ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ. 1.3. Προϊσταμένη Αρχή είναι το ΔΣ του ΑΣΔΑ, που έχει έδρα...».

1.4.2. Σύμφωνα δε, με το άρθρο 15 της Διακήρυξης «15.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στο διαγωνισμό κατατίθενται από τους διαγωνιζόμενους, κατά τους όρους του άρθρου 23 παρ. 1 του π.δ. 609/85, εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, που ανέρχονται σε ποσοστό 2% επί του προϋπολογισμού της υπηρεσίας, χωρίς αναθεώρηση και ΦΠΑ, ήτοι στο ποσό των 156.144,00 ευρώ. Οι εγγυητικές επιστολές απευθύνονται είτε στην υπηρεσία που διεξάγει το διαγωνισμό, είτε στο φορέα κατασκευής, είτε στον κύριο του έργου και σε περίπτωση διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας πρέπει να είναι κοινές υπέρ όλων των μελών της. 15.2. Οι εγγυητικές επιστολές αναφέρουν απαραίτητα...ανεπιφύλακτη υπόσχεση περί καταβολής του ποσού της εγγύησης...15.3. ... Οι εγγυητικές

επιστολές καταπίπτουν υπέρ του Κυρίου του έργου, εφόσον συντρέχει νόμιμη περίπτωση».

1.4.3. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 24.1.1 της Διακήρυξης «Ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής περιέχει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο άρθρο 23 και επιπλέον (επίσης επί ποινή αποκλεισμού): 1. Τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής του άρθρου 15 της παρούσας».

1.5. Από τα ως άνω προκύπτει σαφώς ότι, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συνυποβάλλουν με το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής τους και εγγυητική επιστολή, η οποία πρέπει, απαραίτητως και επί ποινή αποκλεισμού, να απευθύνεται στην Αρχή ή το φορέα ή τον κύριο του έργου όπως καθορίζεται στη διακήρυξη. Επί μη εγκαίρου δε και υπαίτιας μη προσκόμισης των δικαιολογητικών, επέρχεται κατάπτωση των εγγυήσεων, **πάντοτε υπέρ του κυρίου του έργου.**

1.6. Επομένως, η εγγυητική επιστολή για να είναι δεσμευτική, πρέπει να απευθύνεται σε παραλήπτη τουλάχιστον υπαρκτό. Δικαιώματα εκ της συμβάσεως εγγυοδοσίας, δεν μπορεί να αποκτήσει ανύπαρκτο νομικό πρόσωπο, διότι άλλως στην περίπτωση της κατά τα ως άνω κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής, ο κύριος του έργου, δεν θα δύναται να εισπράξει το υπέρ αυτού ποσό της εγγυητικής που κατέπεσε.

- 1.7. Πλην όμως, η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» υπέβαλε εγγυητική επιστολή, η οποία απευθύνεται σε ανύπαρκτο φορέα, ήτοι τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας, ο οποίος αποτελεί τον εργοδότη – κύριο του έργου, καθώς και τον φορέα κατασκευής αυτού.
- 1.8. Επομένως, ορθώς απεκλείσθη καταρχάς, η ως άνω εταιρία από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού. Σε αντίθετη περίπτωση αναιρείται η εξυπηρέτηση του σκοπού, στον οποίο απέβλεψε ο κανονιστικός νομοθέτης, θεσπίζοντας την εγγυητική επιστολή ως μέσο παροχής εγγυήσεως εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, σκοπού που συνίσταται στην άμεση και απρόσκοπτη καταβολή στον κύριο του έργου του ποσού της εγγυητικής επιστολής σε περίπτωση αθετήσεως, εκ μέρους του μετέχοντος στην δημοπρασία, των συναφών υποχρεώσεών του (ΣτΕ 963/2000).
- 1.9. Κατά συνέπεια, οι προσβαλλόμενες πράξεις καθίστανται και εξ αυτού του λόγου παράνομες και ακυρωτές.
2. Επιπλέον, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν, ομοίως, κατά το μέρος που κάνουν δεκτή την προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», δεδομένου ότι η εν λόγω εταιρία, παρανόμως, απευθύνει όλα τα, επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικά συμμετοχής αυτής, σε ανύπαρκτο φορέα, ήτοι στον

Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας. Ειδικότερα:

- 2.1. Σύμφωνα με το άρθρο 24.1.1.3 της Διακήρυξης, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις οφείλουν να προσκομίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, απόφαση του αρμοδίου, κατά το καταστατικό, οργάνου αυτών, περί συμμετοχής στη συγκεκριμένη δημοπρασία.
- 2.2. Πλην όμως, η ως άνω εταιρία, απευθύνει την εν λόγω απόφαση προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής ως αρχή διενεργούσα το διαγωνισμό και όχι προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας.
- 2.3. Ομοίως, η ως άνω εργοληπτική επιχείρηση πρέπει να αποκλειστεί, δεδομένου ότι δεν προσκόμισε, νομίμως τις υπεύθυνες δηλώσεις των άρθρων 24.1.7, 24.1.9, 24.1.10 και 24.1.11 της Διακήρυξης, αφού οι ως άνω, πλημμελώς προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις, απευθύνονται εξίσου σε ανύπαρκτο φορέα, ήτοι στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής.
- 2.4. Τέλος, η ως άνω εταιρία πρέπει να αποκλειστεί από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η βεβαίωση της τράπεζας που προσκόμισε, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 23.3 της Διακήρυξης, απευθύνεται επίσης στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής.

2.5. Κατόπιν των ανωτέρω, σαφώς προκύπτει ότι η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», προσκόμισε πλημμελώς τα επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικά συμμετοχής στον υπόψη διαγωνισμό, δεδομένου ότι αυτά δεν απευθύνονται ούτε στην υπηρεσία που διεξάγει το διαγωνισμό, ούτε στον κύριο του έργου, ούτε στον φορέα κατασκευής αυτού.

2.6. Κατά συνέπεια, οι προσβαλλόμενες απόφασης πρέπει και εκ του λόγου τούτου να ακυρωθούν.

-II-

Αναφορικά με την απόρριψη, με την προσβαλλόμενη απόφαση, της με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγής μας, επαναφέρουμε με την παρούσα τους προβαλλόμενους, με την με αρ. καταθ. 501/30.03.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μας, ισχυρισμούς μας, ούτως ώστε οι ισχυρισμοί αυτοί να αποτελέσουν και λόγους της παρούσας αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων. Ειδικότερα οι λόγοι ακυρώσεως των προσβαλλόμενων αποφάσεων έχουν ως εξής:

-I-

Παράβαση νόμου

3. Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν, επειδή παρανόμως έκαναν δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και

«ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», δεδομένου ότι οι εν λόγω εταιρίες δεν προσκόμισαν την απαιτούμενη από το νόμο, επί ποινή αποκλεισμού, ασφαλιστική ενημερότητα των μελετητών που στελεχώνουν τα πτυχία τους και την οποία εκδίδει το ΤΣΜΕΔΕ.

Ειδικότερα:

3.1. Το άρθρο 27 παρ. 5 του ν. 3518/2006 περί την «αναδιάρθρωση των κλάδων του Ταμείου Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων και ρύθμιση άλλων θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας», η ισχύς του οποίου άρχεται από τις 22.12.2006, ήτοι πριν την δημοσίευση της Διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού, ορίζει ότι «Εργολήπτης δεν γίνεται δεκτός σε δημοπρασία οποιουδήποτε Τεχνικού Έργου, εάν δεν συνυποβάλει στις επιτροπές δημοπρασίας βεβαίωση του Ταμείου περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών...».

3.2. Εξάλλου στο αρ. 1 της υπ' αρ. Δ15/οικ/24298 απόφασης του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, περί της «Έκδοσης Ενημερότητας Πτυχίου και Βεβαιώσεων ανεκτέλεστου υπολοίπου συμβάσεων δημοσίων έργων, υποβολή Εκθέσεων δραστηριότητας ανωνύμων εταιριών και Πιστοποιητικών εκτέλεσης έργων», ορίζεται ότι «σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση, (...) χορηγείται έγγραφο με τίτλο <Ενημερότητα Πτυχίου>, που προσκομίζεται στις διαδικασίες ανάθεσης

δημοσίων έργων και υποκαθιστά τα έγγραφα του άρθρου 2 της παρούσας...». Σύμφωνα με το άρθρο αυτό τα εν λόγω έγγραφα δεν υποκαθίστανται από τη Ενημερότητα Πτυχίου και γι' αυτό πρέπει να προσκομίζονται στις διαδικασίες της ανάθεσης, επιπλέον της Ενημερότητας Πτυχίου, καθόσον τα ως άνω δικαιολογητικά δεν απαιτούνται για την έκδοσή της.

- 3.3. Στη συνέχεια, στο άρθρο 2 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης, προσδιορίζεται το περιεχόμενο της Ενημερότητας Πτυχίου, καθώς και τα υποβαλλόμενα από τις επιχειρήσεις δικαιολογητικά νομιμοποίησης της έκδοσης αυτής. Ειδικότερα:
- 3.4. Στην παρ. 2, στ. Β, αρ. 7, ορίζεται ότι προκειμένου να εκδοθεί Ενημερότητα Πτυχίου θα πρέπει οι εργοληπτικές επιχειρήσεις να συνυποβάλλουν αποδεικτικά περί της καταλληλότητας αυτών, ήτοι «*αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρίας, των κοινοπραξιών στις οποίες τυχόν συμμετέχει και των έργων, εκδιδόμενα από τους αρμόδιους φορείς κοινωνικής ασφάλισης (της έδρας της εταιρίας και των κοινοπραξιών και του τόπου εκτέλεσης των έργων της εταιρίας και των κοινοπραξιών)*».
- 3.5. Κατόπιν των ανωτέρω, η εταιρία μας με την με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή της, ζήτησε την ακύρωση της υπ' αρ. 45/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του

ΑΣΔΑ, κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», δεδομένου ότι οι ως άνω εταιρίες δεν προσκόμισαν την, επί ποινή αποκλεισμού, ρητώς απαιτούμενη από το νόμο 3518/2006, βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας των μηχανικών που στελεχώνουν τα πτυχία τους, η οποία εκδίδεται από το ΤΣΜΕΔΕ.

3.6. Σημειωτέον, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφασή της, απέρριψε την ένστασή μας κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής των ως άνω εταιριών, με την αιτιολογία ότι «οι απαιτούμενες από το ν. 3518/2006 βεβαιώσεις του ΤΣΜΕΔΕ υποκαθίστανται από την Ενημερότητα Πτυχίου, εφόσον είναι σε ισχύ», καθόσον «από πουθενά δεν προκύπτει υποχρέωση για υποβολή ατομικών βεβαιώσεων του ΤΣΜΕΔΕ για τα στελέχη του πτυχίου (εταιρικού), μιας και αυτό καλύπτεται από την ενημερότητα πτυχίου της εταιρίας».

3.7. Στη συνέχεια, ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής, με την προσβαλλόμενη απόφασή του έκρινε, όλως παρανόμως, ότι «επειδή στους όρους διακήρυξης στο άρθρο 23.2.1 ορίζεται ότι οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ θα πρέπει να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού Ενημερότητα Πτυχίου σύμφωνα με την ισχύουσα κάθε φορά υπουργική απόφαση, χωρίς να γίνεται ρητή αναφορά στην προσκόμιση βεβαίωσης από το ΤΣΜΕΔΕ,

ορθώς η επιτροπή διαγωνισμού έκανε δεκτές τις προσφορές των αναφερομένων στην προσφυγή της Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ, εταιριών (ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.), που δεν είχαν συνυποβάλλει την προαναφερόμενη βεβαίωση, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι η διακήρυξη της δημοπρασίας αποτελεί πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύει τους συναγωνιζόμενους, τη διοίκηση και το όργανο που εξέδωσε την πράξη αυτή και κατά συνέπεια ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί».

- 3.8.** Κατά συνέπεια, ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας, όπως και η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, παρανόμως, απέρριψε την προσφυγή μας και έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», δεδομένου ότι ο ν. 3518/2006 εφαρμόζεται στον παρόντα διαγωνισμό, ενώ με το άρθρο 27 παρ. 5 αυτού, ρυθμίζεται το ειδικότερο ζήτημα της προσκόμισης ασφαλιστικής ενημερότητας από το ΤΣΜΕΔΕ. Ειδικότερα:
- 3.9.** Με την εν λόγω διάταξη, θεσπίζεται ευθεία, εκ του νόμου, υποχρέωση, όλων ανεξαιρέτως των εργοληπτών δημοσίων έργων, που συμμετέχουν σε δημοπρασίες Τεχνικών Έργων, να συνυποβάλλουν με τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής και βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του ΤΣΜΕΔΕ, από την οποία να προκύπτει ότι οι μηχανικοί που στελεχώνουν τα πτυχία των εργοληπτικών

επιχειρήσεων, είτε έχουν καταβάλει πλήρως τις ασφαλιστικές τους εισφορές, είτε έχει λάβει χώρα σχετικός διακανονισμός, τον οποίο βέβαια η εν λόγω επιχείρηση οφείλει να αποδείξει (βλ. αποφ. ΔΕΚ C-226/04 και C-228/04 της 9^{ης} Φεβρουαρίου 2006).

3.10. Σημειώτέον, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας, όταν η υποχρέωση υποβολής δικαιολογητικών απορρέει ευθέως από σχετικές διατάξεις νόμου, στις οποίες προβλέπονται και οι συνέπειες μη υποβολής αυτών, τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά, πρέπει να προσκομίζονται, δεδομένου ότι αποτελούν ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον υπόψη διαγωνισμό, ακόμα δε και στη περίπτωση που η υποχρέωση υποβολής τους δεν μνημονεύεται ρητώς στη Διακήρυξη του διαγωνισμού. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά της εν λόγω εταιρίας απορρίπτεται ως απαράδεκτη (ΣτΕ 3161/2006, 3364/1997, ΣτΕ ΕΑ 806/2003, 38/2002, 90/2001, 406/2000, 15/2000).

3.11. Επιπλέον, τα ως άνω ενδυναμώνονται και από την, ανωτέρω αναφερόμενη, με αρ. πρωτ. Δ15/οικ/24295 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, η οποία αφορά στη χορήγηση Ενημερότητας Πτυχίου στις Εργοληπτικές Επιχειρήσεις, σύμφωνα με την οποία οι βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας των στελεχών του πτυχίου της κάθε διαγωνιζόμενης εταιρίας, δεν απαιτούνται για την έκδοση

Ενημερότητας Πτυχίου και κατά συνέπεια, η μη προσκόμισή τους δεν καλύπτεται από αυτή.

3.12. Συνεπώς, εν προκειμένω, όλοι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν τη βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδει το ΤΣΜΕΔΕ, ανεξάρτητα του αν γίνεται μνεία ή όχι στη Διακήρυξη και ως εκ τούτου ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής, όφειλε να κάνει δεκτή τη προσφυγή μας και να ακυρώσει την υπ' αρ. 45/07 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, η οποία έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι δεν προσκόμισαν την επί ποινή αποκλεισμού βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας των μηχανικών που στελεχώνουν τα πτυχία τους, η οποία εκδίδεται από το ΤΣΜΕΔΕ.

3.13. Κατά συνέπεια, οι προσβαλλόμενες πράξεις τυγχάνουν εκ του λόγου αυτού παράνομες και ακυρωτές.

-Π-

Παράβαση ουσιωδών όρων της Διακήρυξης, καθώς και της αρχής της ίσης μεταχείρισης και εσφαλμένη αιτιολογία

4. Ο Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, όφειλε να αποκλείσει την εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού,

δεδομένου ότι αυτή δεν προσκόμισε την ρητώς απαιτούμενη από το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης, υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου της μελετητικής εταιρίας «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ», με την οποία η πρώτη συνεργάζεται για την εκπόνηση της αρχιτεκτονικής μελέτης. Ειδικότερα:

- 4.1. Οι κανόνες οι οποίοι ισχύουν κατά τη διαδικασία των δημοσίων διαγωνισμών είναι κανόνες δημόσιας τάξης και διέπονται αυστηρά από την αρχή της τυπικότητας.
- 4.2. Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας η Διακήρυξη για διαγωνισμό που διεξάγεται κατά τις διατάξεις της διοικητικής νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, έχει χαρακτήρα κανονιστικής διοικητικής πράξης.
- 4.3. Η Διακήρυξη δεσμεύει **αμφίδρομα** τόσο την Αναθέτουσα Αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό, όσο και τους διαγωνιζόμενους.
- 4.4. Κατά συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης **αυτοδεσμεύεται** και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Η δε παράβαση των

όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών του αποτελέσματος του διαγωνισμού πράξεων.

4.5. Κατά συνέπεια, η σύγκριση και αποδοχή προσφορών μη συμφώνων προς τη Διακήρυξη είναι αντίθετη με την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, που απορρέει από το άρθρο 49 της Συνθήκης ΕΕ σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των υπηρεσιών στην Κοινότητα καθώς και με τη συναφή γενική αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς.

4.6. Αποκλίσεις από ρητές απαιτήσεις που δεν έχουν επιτραπεί κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο στη Διακήρυξη και στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, καθιστούν τις προσφορές που τις περιέχουν μη δεκτικές συγκρίσεως και κατά συνέπεια ακυρωτέες (Απόφαση του ΔΕΚ της 22ας Ιουνίου 1993. Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου της Δανίας. Γέφυρα επί του Storebaelt. υπόθεση C-243/89. Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1993 σελίδα I-03353).

4.7. Η προσφορά της εταιρίας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», μολονότι παραβίαζε ουσιώδη όρο της Διακήρυξης, εν τούτοις αυτή

όλως παράνομα και καταχρηστικά προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

4.7.1. Το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης, που αφορά στα δικαιολογητικά που οφείλουν να προσκομίσουν τα μελετητικά γραφεία που συνεργάζονται με τους συμμετέχοντες, για την εκπόνηση μελετών επί συγκεκριμένων εργασιών, προβλέπει ότι «τα *Μελετητικά Γραφεία – φυσικά πρόσωπα, υποβάλουν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής Υπεύθυνη Δήλωση, περί μη συνδρομής στο πρόσωπό τους κανενός από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10 της παρούσας. Τα μελετητικά Γραφεία – νομικά πρόσωπα υποβάλλουν ιδιαίτερη Υπεύθυνη Δήλωση για καθένα από τα μέλη τους του άρθρου 21.10, υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους. Από την υποβληθείσα δήλωση πρέπει να συνάγεται σαφώς ότι δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου, αλλιώς αποκλείεται*».

4.7.2. Το άρθρο 21.10 (σελ. 28-29) της Διακήρυξης ορίζει ότι «*αποκλείονται από τη διαδικασία μελετητικά γραφεία / μελετητές, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό τους (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί*

ΚΑΤΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟ
Δ. Α. Μ. Δ. Α.
ΣΠΕΥΣΙΜΟ
ΤΗΛ: 210 61 96 259

σύμπραξης ή κοινοπραξίας) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων με αριθμούς 21.10.1 έως 21.10.6, 21.10.8 και 21.10.9...».

4.7.3. Στη συνέχεια το ως άνω άρθρο ορίζει ειδικότερα, ότι «στις περιπτώσεις του 21.10.1 έως 21.10.5, 21.10.7 και 21.10.10, αποκλεισμός, του διαγωνιζομένου νομικού προσώπου ή σύμπραξης ή κοινοπραξίας στην οποία αυτό συμμετέχει, επέρχεται αν στο αδίκημα ή παράπτωμα έχει υποπέσει μέλος της διοίκησής του σύμφωνα με τα παρακάτω: (...) τον Πρόεδρο και τον διευθύνοντα σύμβουλο (σε περίπτωση ανώνυμης εταιρίας)».

4.7.4. Οι ως άνω περιπτώσεις υποχρεωτικού αποκλεισμού των διαγωνιζομένων, αφορούν συγκεκριμένα: την συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, τη δωροδοκία, την απάτη, τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, την καταδίκη για τα αδικήματα της υπεξαίρεσης, απάτης, πλαστογραφίας, ψευδορκίας, δωροδοκίας και δόλιας χρεοκοπίας, καθώς και τη διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος και την υποβολή ψευδούς δήλωσης για όλες τις ως άνω πληροφορίες.

4.7.5. Οι ως άνω διατάξεις της Διακήρυξης έχουν τεθεί σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 1 και 3 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, το οποίο προβλέπει επί ποινή αποκλεισμού την προσκόμιση των ως άνω δικαιολογητικών που βεβαιώνουν ότι δεν εκκρεμεί σε βάρος του διαγωνιζόμενου κάποια ποινική καταδίκη και κατά συνέπεια είναι υποχρεωτικές.

4.7.6. Ειδικότερα το ως άνω άρθρο της Οδηγίας προβλέπει τα εξής: «1. Αποκλείεται της συμμετοχής σε δημόσια σύμβαση, ο υποψήφιος ή προσφέρων, εις βάρος του οποίου υπάρχει οριστική καταδικαστική απόφαση, γνωστή στην αναθέτουσα αρχή, για έναν ή περισσότερους από τους λόγους που απαριθμούνται κατωτέρω: α) συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 2 παράγραφος 1 της κοινής δράσης της 98/773/ΔΕΥ του Συμβουλίου(20). β) δωροδοκία, όπως αυτή ορίζεται αντίστοιχα στο άρθρο 3 της πράξης του Συμβουλίου της 26ης Μαΐου 1997(21) και στο άρθρο 3 παράγραφος 1 της κοινής δράσης 98/742/ΚΕΙΠΠΑ του Συμβουλίου(22). γ) απάτη, κατά την έννοια του άρθρου 1 της σύμβασης σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων(23). δ) νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, όπως ορίζεται

στο άρθρο 1 της οδηγίας 91/308/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 10ης Ιουνίου 1991, για την πρόληψη χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες(24). Τα κράτη μέλη καθορίζουν, σύμφωνα με το εθνικό τους δίκαιο και υπό την επιφύλαξη του κοινοτικού δικαίου, τους όρους εφαρμογής της παρούσας παραγράφου. Μπορούν να προβλέπουν παρέκκλιση από την υποχρέωση του πρώτου εδαφίου για επιτακτικούς λόγους γενικού συμφέροντος. Για τους σκοπούς της εφαρμογής της παρούσας παραγράφου, οι αναθέτουσες αρχές, οσάκις απαιτείται, ζητούν από τους υποψηφίους ή τους προσφέροντες να υποβάλλουν τα έγγραφα που αναφέρονται στην παράγραφο 3 και μπορούν, εφόσον αμφιβάλλουν ως προς την προσωπική κατάσταση των εν λόγω υποψηφίων/ προσφερόντων, να απευθύνονται στις αρμόδιες αρχές για να λάβουν τις πληροφορίες που θεωρούν απαραίτητες για την προσωπική κατάσταση των υποψηφίων ή των προσφερόντων. Όταν οι πληροφορίες αφορούν έναν υποψήφιο ή προσφέροντα εγκατεστημένο σε κράτος άλλο από εκείνο της αναθέτουσας αρχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί τη συνεργασία των αρμόδιων αρχών. Σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία του κράτους μέλους όπου είναι εγκατεστημένοι οι υποψήφιοι ή οι προσφέροντες, τα αιτήματα αυτά αφορούν τα νομικά ή/και φυσικά

πρόσωπα, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως, των διευθυντών επιχείρησης, ή οποιοδήποτε πρόσωπο έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου του υποψηφίου ή του προσφέροντος. 3. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 και στην παράγραφο 2 σημεία α), β), γ), ε) και στ): α) για την παράγραφο 1 και την παράγραφο 2 σημεία α), β) και γ), την προσκόμιση αποσπάσματος ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από την αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή της χώρας καταγωγής ή προέλευσης του προσώπου αυτού, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. β) για την παράγραφο 2 σημεία ε) ή στ), πιστοποιητικό εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους. Σε περίπτωση που το οικείο κράτος δεν εκδίδει έγγραφο ή πιστοποιητικό, ή που αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 και στην παράγραφο 2 σημεία α), β) ή γ), αυτό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση του ενδιαφερόμενου ή, στα κράτη μέλη όπου δεν προβλέπεται η ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού οργανισμού του κράτους καταγωγής ή προέλευσης».

4.8. Σημειωτέον, με την υπ' αρ. 22/2007 απόφασή της, η οποία κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζομένους την 12.2.2007, η Εκτελεστική Επιτροπή, παρείχε διευκρινήσεις για τους όρους δημοπράτησης του υπόψη έργου, κατόπιν ερωτήσεων που υποβλήθηκαν από τους ενδιαφερόμενους. Ειδικότερα:

4.8.1. Εξάλλου στην Εκτελεστική Επιτροπή, τέθηκε το ακόλουθο ερώτημα, με αύξοντα αριθμό 33: «Στο τεύχος της Διακήρυξης άρθρο 23.5, σελίδα 34 αναφέρεται ότι: «Τα Μελετητικά Γραφεία – νομικά πρόσωπα υποβάλλουν ιδιαίτερη Υπεύθυνη Δήλωση για κάθε ένα από τα μέλη τους του άρθρου 21.10, υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους». Παρακαλούμε διευκρινίστε: α. «ιδιαίτερη υπεύθυνη δήλωση για κάθε ένα από τα μέλη τους» εννοείτε: ιδιαίτερη Υπεύθυνη δήλωση ξεχωριστή για κάθε μελετητικό γραφείο ότι δε συντρέχουν (για κάθε γραφείο) οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 21.10 και υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του γραφείου ή ιδιαίτερη Υπεύθυνη Δήλωση για κάθε μέλος που στελεχώνει το μελετητικό γραφείο – νομικό πρόσωπο; Σε αυτήν την περίπτωση σαν μέλη νοούνται τα μέλη του ΔΣ ή του πτυχίου; Ο νόμιμος εκπρόσωπος θα υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση για κάθε μέλος

χωριστά, βεβαιώνοντας για λογαριασμό του μέλους ότι δε συντρέχει στο πρόσωπό του κανένας από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10 ή σε μία Υπεύθυνη Δήλωση ο νόμιμος εκπρόσωπος θα αναφέρει όλα τα μέλη και τους παραπάνω λόγους; β. Τι εννοείτε λέγοντας «υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους;».

4.8.2. Με την ως άνω απόφασή της, η Εκτελεστική Επιτροπή απάντησε στην ανωτέρω ερώτηση ότι «α. Ζητείται *Ιδιαίτερη Υπεύθυνη Δήλωση*, σύμφωνα με ότι ορίζει το άρθρο 21.10 της Διακήρυξης β. Η Υπεύθυνη Δήλωση θα υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο του κάθε μέλους όπως αυτός ορίζεται από το καταστατικό».

4.9. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι, την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση οφείλουν να προσκομίσουν **τόσο ο Πρόεδρος, όσο και ο Διευθύνων Σύμβουλος**, της Ανώνυμης Μελετητικής Εταιρίας, με την οποία συνεργάζεται η διαγωνιζόμενη εργοληπτική εταιρία στον υπόψη διαγωνισμό, αναφορικά με την εκπόνηση μελετητικών εργασιών.

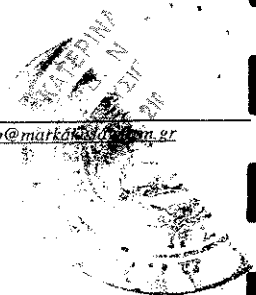
- 4.10. Ο Πρόεδρος, όμως της εταιρίας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ, κος Βεντουράκης Ιωάννης, δεν υπέβαλε την, κατά τα ως άνω απαιτούμενη από τη Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση. Η ως άνω δήλωση δεν υπεβλήθη για λογαριασμό του Προέδρου της εταιρίας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ, ούτε από τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, ήτοι τον κο Ταβανιώτη Παναγιώτη, όπως εξάλλου έγινε για τα υπόλοιπα μέλη αυτής.
- 4.11. Με την με αρ. πρωτ. 11740/2007 προσφυγή της ενώπιον του Γ.Γ.Π. Αττικής, η εταιρία μας ζήτησε τον αποκλεισμό της εταιρίας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», ακριβώς επειδή η ως άνω εταιρία δεν προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου της, συνεργαζόμενης με αυτήν μελετητικής εταιρίας, «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ». Ειδικότερα:
- 4.12. Η εταιρία «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ» συνεργάζεται, στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού, με την διαγωνιζόμενη εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», για την εκπόνηση της αρχιτεκτονικής μελέτης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη.
- 4.13. Κατά συνέπεια, όπως προβάλαμε και με την από 16.03.2007 προσφυγή μας και όπως προκύπτει από το υπ' αρ. ΦΕΚ 4708/27.5.2004, τόσο ο Πρόεδρος της εταιρίας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ, ήτοι ο κος Βεντουράκης Ιωάννης, όσο

και ο Διευθύνων Σύμβουλος αυτής, κος Ταβανιώτης Παναγιώτης, όφειλαν να υποβάλουν ξεχωριστές υπεύθυνες δηλώσεις περί του ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό τους, οι λόγοι αποκλεισμού του αρ. 21.10 της Διακήρυξης.

4.14. Πλην όμως, η εταιρία ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ, υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση μόνο του Διευθύνοντα Συμβούλου της ως άνω μελετητικής εταιρίας, ήτοι του κου Ταβανιώτη Παναγιώτη, στην οποία ο τελευταίος δηλώνει, με ξεχωριστές υπεύθυνες δηλώσεις, ότι για κάθε μέλος του πτυχίου του και για την εταιρία, δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού.

4.15. Συγκεκριμένα ο κος Ταβανιώτης Παναγιώτης υπέβαλε ξεχωριστές υπεύθυνες δηλώσεις: 1) για τον εαυτό του, 2) για την εταιρία και για τα εξής μέλη αυτής: α) Παλληκαρόπουλο Κωνσταντίνο, β) Πετρακάκη Μαρία, γ) Τσαγκάρη Βασιλική, δ) Αμαργιανός Θωμάς ε) Κελαϊδή Χριστίνα και στ) Ανδρεάδου Κωνσταντίνα.

4.16. Κατόπιν των ανωτέρω η εταιρία μας, με την ως άνω προσφυγή της, ενώπιον του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, ζήτησε τον αποκλεισμό της εταιρίας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού για τους ως άνω λόγους.



4.17. Πλην όμως, ο Γ.Γ.Π. Αττικής, απέρριψε την προσφυγή μας κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ, επειδή δήθεν, «στους όρους της διακήρυξης, άρθρο 23.5, ορίζεται ότι τα μελετητικά γραφεία – φυσικά πρόσωπα υποβάλουν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής Υπεύθυνη Δήλωση περί μη συνδρομής στο πρόσωπο κανενός από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10 της παρούσας διακήρυξης. Τα μελετητικά γραφεία – νομικά πρόσωπα υποβάλουν ιδιαίτερη Υπεύθυνη Δήλωση για καθένα από τα μέλη τους του άρθρου 21.10, υπογραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους, συνάγεται ότι δεν πρόκειται περί σύμπραξης ή κοινοπραξίας μελετητικών γραφείων αλλά για ένα μελετητικό γραφείο – νομικό πρόσωπο και η Υπεύθυνη Δήλωση που υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο της «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ» (νομικό πρόσωπο σύμφωνα με την πρώτη παράγραφο του άρθρου 21.10 της διακήρυξης) καλύπτει τα όσα ζητούνται από την τελευταία παράγραφο του άρθρου 23.5 της διακήρυξης, κατά συνέπεια και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί».

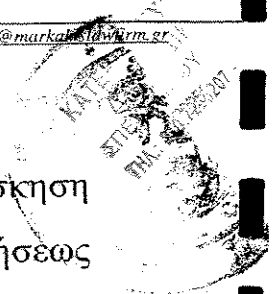
4.18. Από τα ως άνω προκύπτει σαφώς ότι, όλως παρανόμως ο Γ.Γ.Π. Αττικής, δεν έκανε δεκτή τη προσφυγή μας και δεν

ακύρωσε την υπ' αρ. 45/07 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, η οποία έκανε δεκτή τη προσφορά της εταιρίας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι αυτή δεν προσκόμισε την, **επί ποινή αποκλεισμού**, υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου της, συνεργαζόμενης με αυτήν μελετητικής εταιρίας ΒΕΤΑΠΙΛΑΝ ΑΕΜ, όπως σαφώς προκύπτει εκ του συνδυασμού των άρθρων 21.10 και 23.5 της Διακήρυξης.

4.19. Εξάλλου, η προσβαλλόμενη, με εσφαλμένη αιτιολογία θεώρησε ότι η δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας, που έγινε για λογαριασμό της εταιρίας και των μελών αυτής, υποκαθιστά τη δήλωση του Προέδρου της. Αυτό, όμως, ουδόλως προκύπτει από τα ως άνω άρθρα της Διακήρυξης με βάση τα οποία ζητείται **ρητά** η προσκόμιση της ως άνω δήλωσης. Εξάλλου για αυτό το λόγο ο Διευθύνων Σύμβουλος προσκόμισε για λογαριασμό καθενός από τα μέλη της εταιρίας αυτοτελή υπεύθυνη δήλωση, πράγμα, όμως, που δεν έπραξε για λογαριασμό του Προέδρου αυτής.

4.20. Κατά συνέπεια, οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι και εξ αυτού του λόγου ακυρωτέες.

ΕΠΕΙΔΗ, για διαφορές που αναφύονται κατά τη διαδικασία του υπόψη διαγωνισμού έχουν εφαρμογή οι ρυθμίσεις του Ν. 2522/1997 (ΦΕΚ



178Α' /8-9-1997), σύμφωνα με τον οποίο, η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής καθώς και η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων **ΚΩΛΥΟΥΝ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** (άρθρ. 3 παραγρ. 3 του ανωτ. νόμου).

ΕΠΕΙΔΗ η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, παρανόμως απέρριψε τη προσφυγή της εταιρίας μας και δεν ακύρωσε την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, με την οποία προκρίθηκαν στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», οι προσφορές των οποίων αποκλίνουν από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών και κατά συνέπεια αυτές πρέπει να αποκλεισθούν από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

ΕΠΕΙΔΗ, η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, καθώς και η σε συμμόρφωση στην απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, υπ' αρ. 85/26.04.2007 εκδοθείσα απόφαση του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, η οποία μας κοινοποιήθηκε στις 27.04.07, παρανόμως έκαναν δεκτή τη προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», μολονότι αυτή δεν προσκόμισε τα επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, δικαιολογητικά συμμετοχής.

ΕΠΕΙΔΗ την υπ' αριθμ. πρωτ. 45/07 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, προσβάλαμε νομίμως και εμπροθέσμως με την από 13.03.2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου 947/13.03.2007 προσφυγή μας του άρθρου 3 παρ.2 του Ν.2522/1997, η οποία απορρίφθηκε σιωπηρά

από την Αναθέτουσα Αρχή, όπως τεκμαίρεται από την άπρακτη παρέλευση της εκ του ά. 3 παρ. 2 εδ. 2 Ν. 2522/97 δεκαήμερης προθεσμίας από την ημερομηνία άσκησης αυτής.

ΕΠΕΙΔΗ, την απόρριψη της με αρ. πρωτ. 947/13.03.2007 προσφυγή μας του άρθρου 3 παρ.2 του Ν.2522/1997, προσβάλαμε νομίμως και εμπροθέσμως με την με αρ. καταθ. 501/30.03.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Δικαστηρίου Σας.

ΕΠΕΙΔΗ με την ικανοποίηση του αιτήματός μας δεν πλήττεται το δημόσιο συμφέρον αλλά αντιθέτως εξυπηρετείται, αφού διασφαλίζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η διαφάνεια των διαδικασιών και κατά συνέπεια το ίδιο το δημόσιο συμφέρον με τη συμμετοχή στο διαγωνισμό όλων όσοι συγκεντρώνουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, προκειμένου εξ αυτών τελικά να αναδειχθεί ως ανάδοχος ο πράγματι ικανός για την έγκαιρη, άρτια και οικονομική ανάληψη του έργου.

ΕΠΕΙΔΗ κατά την έννοια του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 η προσωρινή δικαστική προστασία παρέχεται για να αρθεί πιθανολογούμενη παράβαση ή να αποτραπεί περαιτέρω ζημία στα συμφέροντα του αιτούντα.

ΕΠΕΙΔΗ στην υπό κρίση περίπτωση συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής εκτελέσεως εφόσον, όπως αναπτύχθηκε αναλυτικά ανωτέρω, πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα δικαίου και συντρέχει άμεσος κίνδυνος αποτροπής της επικείμενης ζημίας μας, λόγω α) του μη αποκλεισμού των εταιριών

«ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, μολονότι αυτές δεν προσκόμισαν τα απαιτούμενα από το νόμο και τη Διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικά συμμετοχής και β) της αποδοχής της προσφυγής της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», μολονότι αυτή απήρθε όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικά συμμετοχής σε ανύπαρκτο φορέα. Άλλωστε συντρέχει και **κατεπείγουσα περίπτωση** για την λήψη του αιτούμενου ασφαλιστικού μέτρου καθ' όσον, εάν η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει τις διαδικασίες του διαγωνισμού και το έργο ανατεθεί σε μια από τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, κατά την εκδίκαση της αίτησης ακυρώσεώς μας, ενδεχομένως η εκτέλεση του έργου να έχει προχωρήσει τόσο, ώστε η εταιρία μας, αν και πληροί όλες τις προϋποθέσεις του νόμου και της Διακήρυξης, δε θα δύναται να αναδειχθεί μειοδότη. Επιπλέον, όταν εκδικαστεί η αίτηση ακυρώσεως μας το έργο θα έχει ολοκληρωθεί ή θα έχει προχωρήσει τόσο, ώστε να είναι αδύνατη η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση. Οποιαδήποτε δε μετά την εκτέλεση του έργου νομική ευχέρεια αποκαταστάσεως της όποιας ζημίας της αιτούσας (οικονομικής και ηθικής) δεν συνιστά προστασία εξ ίσου αποτελεσματική με τη δυνατότητα διεκδίκησης, νομίμως της ανακήρυξης μας σε μειοδότη.

ΕΠΕΙΔΗ, σε περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η παρούσα απαραδέκτως ασκείται κατά τη διαδικασία του αρ. 3 του ν. 2522/97, δέον να θεωρηθεί ως αίτηση αναστολής του αρ. 52 του π.δ. 18/89, δεδομένου

ότι έχουμε ασκήσει την από 27.04.2007 και με αρ. καταθ.
2809/27.4.07... προγενέστερη αίτηση ακυρώσεώς μας.

ΕΠΕΙΔΗ η παρούσα τυγχάνει νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

1. Να γίνει ολοσχερώς δεκτή η παρούσα και να διαταχθεί η λήψη ασφαλιστικών μέτρων, προκειμένου σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του Ν. 2522/1997, να αρθεί η πιθανολογούμενη παράβαση και να ανασταλεί η εκτέλεση των παρακάτω πράξεων:
 - 1.1. Της με αρ. πρωτ. 85/26.04.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, η οποία μας κοινοποιήθηκε στις 27.04.2007, περί «τροποποίησης της 45/07 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής περί «εκδίκασης των ενστάσεων κατά της δημοπρασίας του έργου Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ»», η οποία συμμορφώνεται με την υπ' αρ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, με την οποία απορρίφθηκε η με αριθμ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή μας του άρθρου 150 παρ. 1^α του Ν.3463/2006 και έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».



1.2. Της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης από τον Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, της από 16.03.2007 και με αριθμ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγής μας του άρθρου 150 παρ. 1^α του Ν.3463/2006, που προκύπτει από την άπρακτη παρέλευση της μηνιαίας προθεσμίας, η οποία προβλέπεται στο ως άνω άρθρο του Ν.3463/2006.

1.3. Της με αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, που μας κοινοποιήθηκε στις 18.04.2007 και η οποία α) κάνει δεκτή την προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και β) απορρίπτει την με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή της εταιρίας μας κατά της υπ' αρ. 45/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), του υπ' αρ. 2/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της υπόψη Δημοπρασίας και του υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της ως άνω Δημοπρασίας.

1.4. Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης

ούτως ώστε να αποκλειστούν οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και να δυνηθεί η εταιρία μας να αναδειχθεί μειοδότης του υπόψη έργου.

2. Να απόσχει η αναθέτουσα αρχή - κατά τα οριζόμενα στο ν. 2522/97 - από κάθε περαιτέρω συνέχιση των διαδικασιών του διαγωνισμού -ήτοι να μην προβεί στο επόμενο στάδιο ανοίγματος των οικονομικών

προσφορών -, ιδίως δε να απόσχει από την κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού και την υπογραφή σύμβασης με τον υποψήφιο ανάδοχο.

3. Να εκδοθεί προσωρινή διαταγή, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 3 του Ν.2522/97, για την εξασφάλιση και τη διατήρηση των δικαιωμάτων μας, για την απαγόρευση κάθε ενέργειας του καθ' ου, που θα έχει σαν συνέπεια την επέλευση των ως άνω επαχθών εις βάρος μας συνεπειών.
4. Να διαταχθεί κάθε άλλο πρόσφορο ασφαλιστικό μέτρο.
5. Να καταδικασθεί η αντίδικός μας στο σύνολο της δικαστικής μας δαπάνης.

Πληρεξούσιους και αντικλήτους μας ενεργούντες από κοινού ή χωριστά ορίζουμε τους κ.κ. Κωνσταντίνο Μαρκάκη, Ιωάννη Μαρκάκη, Αικατερίνη Καφτάνη, κατοίκους Αμαρουσίου Αττικής, Λεωφ. Κηφισίας αρ. 38, τηλ. 210-6196554.

Αθήνα ~~27.03~~ 2007

Η πληρεξούσια Δικηγόρος

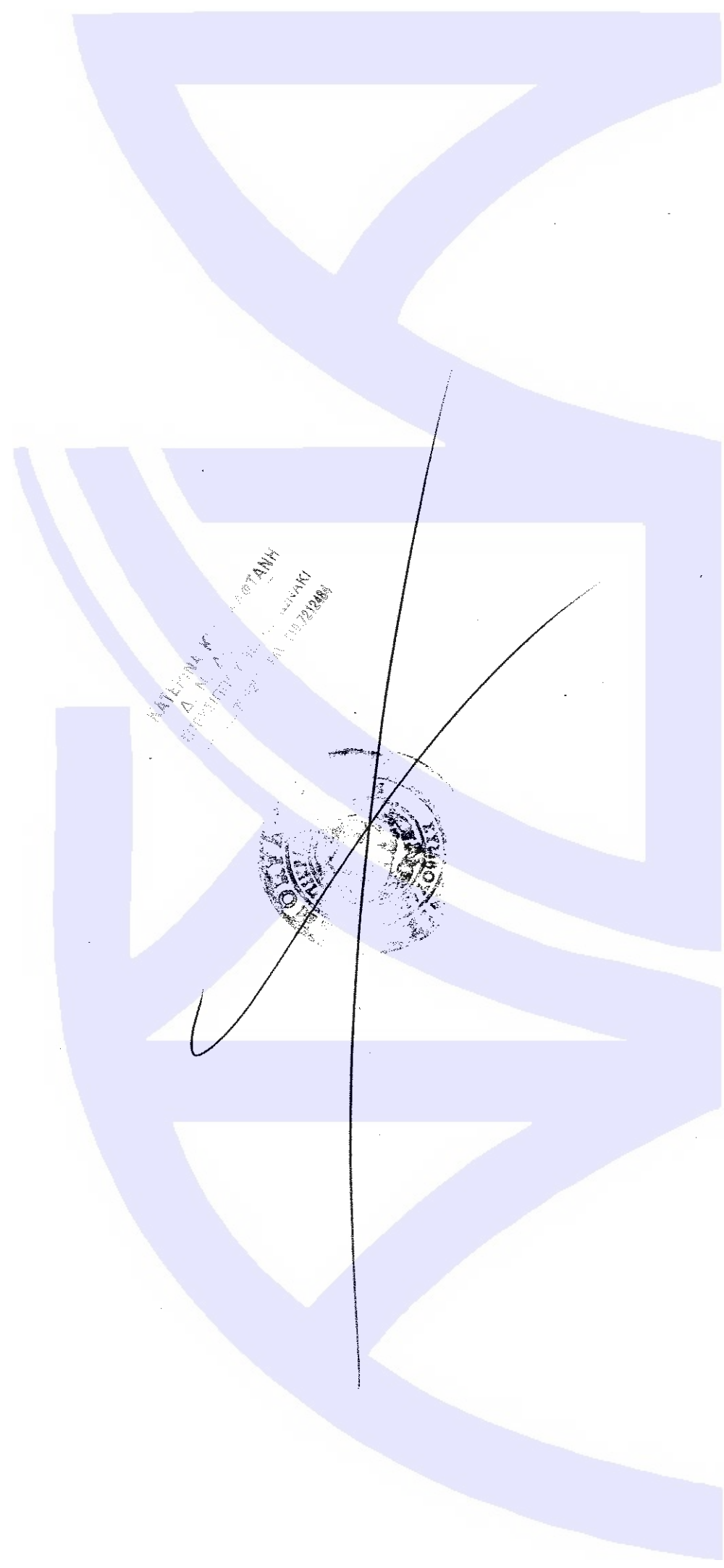


Κατερίνα Κυρ. Καφτάνη

Δρ Νομ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Σπευσίπου 35, Αθήνα
Τηλ 210. 72 25 207, Fax 210 72 12 484
Α.Μ. / Δ.Σ.Α. 10915 ΑΦΜ. 042705350



МАТЛОНА И. А. АСТАНИ
УЧЕНИЦИ 7 КЛАССА
УЧЕНИЦИ 7 КЛАССА
УЧЕНИЦИ 7 КЛАССА



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64
ΤΜΗΜΑ Δ'

Αριθ. καταθέσεως: 696/27-4-2007

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

1. Ορίζουμε σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 ν. 2522/1997 και το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999, ημερομηνία εκδίκασης της αίτησης την Πέμπτη, 24 Μαΐου 2007 και ώρα 13.30 Μ.Μ. στο γραφείο της Δικαστικής Ολομελείας, με εισηγητή τον Πάρεδρο Τσακόπουλο Ηρακλή Η. και βοηθό τον Τομαρά Δημήτριο.
2. Παραγγέλλουμε να κοινοποιηθεί με τη φροντίδα του αιτούντος αντίγραφο της αίτησης στον ΥΠ. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ & ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ, και στον ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ, δέκα τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημερομηνία εκδίκασης.
3. Οι διάδικοι καλούνται να προσκομίσουν όλα τα κρίσιμα στοιχεία για την εκδίκαση της υπόθεσης το συντομότερο δυνατόν.
4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκθέσει τις απόψεις της επί του αιτήματος εκδόσεως προσωρινής διαταγής σε είκοσι τέσσερις ώρες από την κοινοποίηση της πράξης αυτής.

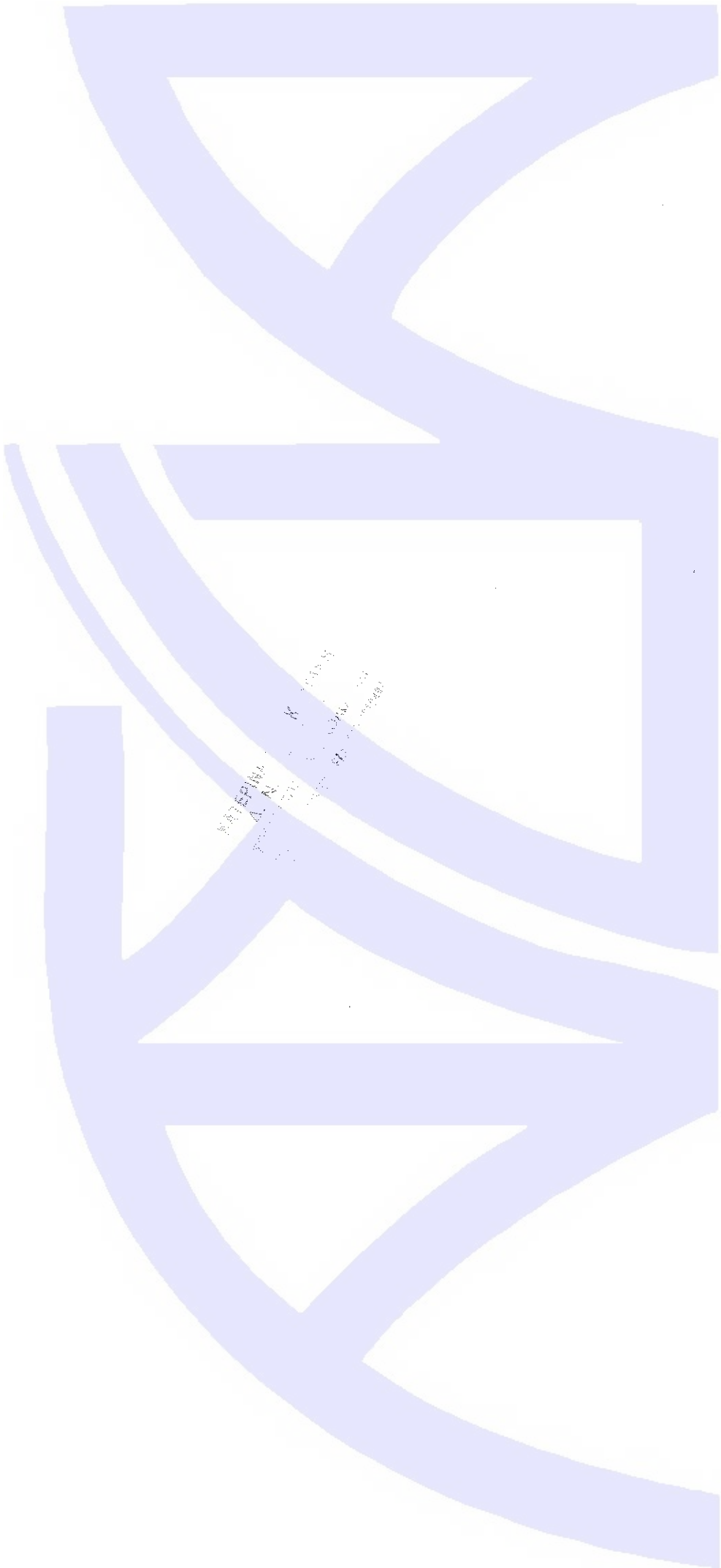
Αθήνα, 3/5/2007

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
Μ. ΒΡΟΝΤΑΚΗΣ



ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
3.5.2007
Γραμματεία του Συμβουλίου της Επικρατείας
Επικρατείας

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΠΣ
Α. Π. Δ. Π. Π.
ΣΤΕΥΖΗΤΗΡΙΟΥ 35
ΤΗΛ: 210-7229207 - F



ΜΑΤΕΡΙΑ: Κ. ΠΑΡΑΓ.
ΠΡΟΒΛ. Ν. 2759/99
ΑΡΧ. ΠΡΟΒΛ. 84/2000



ΑΚΡΙΒΕΣ ΦΩΤΟΤΥΠΙΚΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΕΚ ΤΟΥ ΕΙΣ ΧΕΙΡΑΣ ΜΟΥ ΕΠΙΣΗΜΟΥ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΥ ΤΗΣ ΑΠΟ 27.04.2007 ΚΑΙ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΣ 696/27.04.2007 ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ ΠΟΥ ΕΔΡΕΥΕΙ ΣΤΗΝ ΑΘΗΝΑ, ΟΔΟΣ ΔΕΛΗΓΙΩΡΓΗ ΑΡ. 55-59, ΝΟΜΙΜΩΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥΜΕΝΗΣ ΩΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ ΜΕ ΤΟΝ ΤΙΤΛΟ «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», ΜΕΤΑ ΤΗΣ ΣΥΝΗΜΜΕΝΗΣ ΑΠΟ 03.05.2007 ΠΡΑΞΕΩΣ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΟΥ Δ' ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΑΡΜΟΔΙΟΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ ΕΝΤΕΛΛΕΤΑΙ ΝΑ ΕΠΙΔΩΣΕΙ ΝΟΜΙΜΑ ΠΡΟΣ ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ, ΠΟΥ ΕΔΡΕΥΕΙ ΣΤΟ ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ ΑΤΤΙΚΗΣ, ΟΔΟΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΕΩΣ ΑΡ. 65, ΟΠΩΣ ΝΟΜΙΜΩΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΕΙΤΑΙ, ΠΡΟΣ ΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΚΑΙ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΕΝΝΟΜΗ ΣΥΝΕΠΕΙΑ, ΚΑΛΟΥΜΕΝΟ ΝΑ ΠΑΡΑΣΤΕΙ ΟΤΑΝ ΚΑΙ ΟΠΟΥ Η ΩΣ ΑΝΩ ΠΡΑΞΗ ΟΡΙΖΕΙ. ΕΠΙΚΟΛΛΗΘΗΚΕ ΕΝΣΗΜΟ ΤΠΔΑ ΑΞΙΑΣ 1,15.

Αθήνα, 04.05.2007

Η Πληρεξούσια Δικηγόρος



Κατερίνα Κυρ.Καφτανη
Δρ. Νομ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Σπευσίππου 35, Αθήνα
Τηλ. 210 72 25 207, Fax 210 72 12 484



