

ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΓΙΑΡ' ΑΡΕΙΟ ΠΑΓΩ
(Α.Μ. Δ.Σ.Α. 13272)
ΧΕΨΤΕΝ 12 - 104 34 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ: 8232502 8250521 - FAX: 8232302
ΑΦΜ: 033124916 - ΔΟΥ: ΙΑ Αθηνών

ΝΟΠΟΙΟΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΑΣΤΟΛΩΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ
ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ



ΑΙΤΗΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ
(αρθρ. 3 § 3 του Ν. 2522/1997)

ΕΥΑΓΓΕΛΙΟ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ
ΧΕΨΤΕΝ
ΤΗΛ: 210 362572 - 210 3638033
ΕΛΛΗΝΙΚΗ
ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑ
ΣΥΡΓ. 15 ευρώ
ΑΝΑΔΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (ΑΣ.Δ.Α.)
ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛ. 1549
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛ. ΗΜΕΡ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
Ορ. Ορ. Ορ.

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΑΚΑΤ ΑΤΕ», η οποία εδρεύει στο 1λιον Αττικής, Αγ. Γεωργίου 29, Τ.Κ. 131.21 και εκπροσωπείται σύμφωνα με το νόμο και το καταστατικό της.

KATA

Του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας» (Α.Σ.Δ.Α.), το οποίο εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ.65, και εκπροσωπείται σύμφωνα με το νόμο.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΟΝΤΑΝΤΙΝΟΥ Ν. ΙΩΑΝΝΗΣ

Της υπ' αριθμ. 271/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.)

Κοινωνική πλ. Ορ. Ορ.
Δικαιοσπ. Επικράτειας

Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (στο εξής Α.Σ.Δ.Α.) προκήρυξε με διακήρυξη δημοπρασίας ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα προσφοράς «μελέτη – κατασκ ευή», για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού υπηρεσίας € 9.500.000,00 (συμπεριλαμβανομένων των ΓΕ & ΟΕ 18%, των απροβλέπτων 9%, της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α. 19%). Η δημοπρασία διεξήχθη την 20.2.2007 και προσήλθαν και κατέθεσαν προσφορά οι ακόλουθες εργοληπτικές επιχειρήσεις (αναφέρονται κατά χρονολογική σειρά κατάθεσης της προσφοράς τους): α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», ε) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και ζ) η προσφεύγουσα εταιρεία μας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΑΚΑΤ ΑΤΕ».

Μετά την ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των απαιτούμενων τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και συνέταξε το υπ' αριθμ. 1/2007 Πρακτικό, προκρίνοντας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού όλες τις διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις.

Μετά την ολοκλήρωση του σταδίου του ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής, διεξήχθη το στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Το στάδιο αυτό ολοκληρώθηκε αρχικά με την έκδοση της υπ' αριθ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), κατά της οποίας ασκήθηκαν από την εταιρεία μας και από άλλους διαγωνιζόμενους προδικαστικές προσφυγές. Ακολούθως, η ανωτέρω απόφαση της

Υα Υιον

Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ ακυρώθηκε με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, κατόπιν προσφυγής αλλού διαγωνιζόμενου.

Η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας (άλλως Επιτροπή Διαγωνισμού) διενήργησε εξ αρχής το στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και εξέδωσε το υπ' αριθ. 11/07 Πρακτικό της, με το οποίο έκρινε ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζόμενων τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές. Κατ' αυτού του πρακτικού ασκήθηκαν ενστάσεις από την εταιρεία μας καθώς και από τις διαγωνιζόμενες εταιρείες «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.». Επί των ασκηθεισών ενστάσεων η Ε.Δ. διατύπωσε τη γνώμη της προς την Προϊσταμένη Αρχή (Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ) με το υπ' αριθ. 12/07 Πρακτικό της, εισηγούμενη την απόρριψη όλων των ενστάσεων. Η Προϊσταμένη Αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 271/2007 απόφασή της, με την οποία απέρριψε όλες τις ενστάσεις, υιοθετώντας την εισήγηση της Ε.Δ., την οποία και ενσωμάτωσε στην ως άνω απόφασή της.

Κατά της ανωτέρω απόφασης η εταιρεία μας άσκησε εμπροθέσμως την 11.3.2008 την προδικαστική προσφυγή της παρ. 2 του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, την οποία κοινοποίησε με δικαστικό επιμελητή στην αναθέτουσα αρχή (εκθ. επιδ. 11127/11.3.2008 της δικ αστικής επιμελήτριας στο Πρωτ. Αθηνών Παναγιώτας Ν. Γεωργαντά), καθώς και στις θιγόμενες από την ολική ή μερική παραδοχή της διαγωνιζόμενες εταιρείες «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» (υπ' αρ. 11131/11.3.2008 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτ. Αθηνών Παναγιώτας Ν. Γεωργαντά), «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» (υπ' αρ. 11133/11.3.2008 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτ. Αθηνών Παναγιώτας Ν. Γεωργαντά), «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» (υπ' αρ. 11126/11.3.2008 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτ. Αθηνών Παναγιώτας Ν. Γεωργαντά), «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» (υπ' αρ. 3302β/11.3.2008 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτ. Πειραιώς Κιάρας Κων. Λομβάρδου), «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» (υπ' αρ. 2211/11.3.2008 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτ. Αθηνών Αργυρώς Χ. Κάρλου) και «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» (υπ' αρ. 1971/11.3.2008 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτ. Αθηνών Ιωάννη Ν. Παπακωνσταντίνου).

Επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας δεν εκδόθηκε απόφαση εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την άσκησή της, η οποία έληξε την 21.3.2008. Επομένως την επομένη 22.3.2008 εκκίνησε η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, η οποία λήγει την 31.3.2008.

Κατόπιν των ανωτέρω, ασκούμε την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, και ζητούμε τη λήψη των κατάλληλων ασφαλιστικών μέτρων για τους ακόλουθους λόγους:

I. ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΗΣ ΤΗΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.

1.1. Το άρθρο 4.1.4 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Η Επιτροπή Διαγωνισμού στη συνέχεια (ενν. μετά το στάδιο ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής) και σε επόμενη δημόσια συνεδρίαση ελέγχει κατ' αρχήν τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές

προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται εκτές και ποιες απορρίπτονται».

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 4 του π.δ. 609/1985, το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών υποδιαιρείται σε δύο υποστάδια: Πρώτον, το υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και δεύτερον το υποστάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Το κάθε υποστάδιο είναι αυτοτελές, δηλαδή εκδίδεται πρακτικό της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση (ή Επιτροπής Διαγωνισμού), ασκούνται κατ' αυτού ενστάσεις και αποφαίνεται επ' αυτών η Προϊσταμένη Αρχή. Το δεύτερο υποστάδιο (δηλ. της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών) δεν δύναται να εκκινήσει πριν την ολοσχερή ολοκλήρωση του πρώτου υποσταδίου, δηλ. την απόφανση της Προϊσταμένης Αρχής επί των ασκηθεισών ενστάσεων και την επικύρωση του πρακτικού της Ε.Ε.Α. (ή Επιτροπής Διαγωνισμού) (**πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 517/2006 & 518/2006**).

Ο διαγωνισμός ευρίσκεται τώρα στο υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Κατά το παρόν υποστάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη (άρθρ. 10 παρ. 4 του π.δ. 609/1985). Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι κάποια προσφορά αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές, τότε αυτή η προσφορά απορρίπτεται. Δηλαδή η Επιτροπή Διαγωνισμού ενεργεί κατά το παρόν υποστάδιο με **δεσμία αρμοδιότητα**, χωρίς να δύναται να προβεί σε αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. **Εφόσον** διαπιστώσει τη μη τήρηση από κάποια τεχνική προσφορά μίας ή περισσοτέρων τεχνικών προδιαγραφών, οφείλει να την αποκλείσει άνευ ετέρου.

Περαιτέρω, στα πλαίσια του παρόντος υποσταδίου ελέγχεται και η πληρότητα της τεχνικής προσφοράς όσον αφορά την προσκόμιση όλων των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και τα τεύχη δημοπράτησης μελετών, σχεδίων και υπολογισμών. Σε περίπτωση που κάποιο από τα ρητώς απαιτούμενα στοιχεία δεν έχουν προσκομισθεί, η προσφορά απορρίπτεται (Ε.Α. ΣτΕ 517/2006, 518/2006, 320/2007, 321/2007 κ.ά.). Και στα πλαίσια του παρόντος ελέγχου η Επιτροπή Διαγωνισμού ενεργεί με **δεσμία αρμοδιότητα**, υπό την έννοια ότι η διαπίστωση τυχόν έλλειψης απαιτούμενου στοιχείου από την προσφορά διαγωνιζόμενου επιφέρει υποχρεωτικώς και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του.

Όλα τα προαναφερθέντα ζητήματα ελέγχονται υποχρεωτικώς κατά το παρόν υποστάδιο, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της παρ. 4 του άρθρου 10 του π.δ. 609/1985, το οποίο είναι άμεσα εφαρμοστέο και ρυθμίζει την όλη διαδικασία του παρόντος διαγωνισμού, αλλά και την αντίστοιχη διάταξη της διακήρυξης (άρθρο 4.1.4).

Από τα προαναφερθέντα προκύπτει, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού οφείλει κατά το παρόν υποστάδιο του ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών να ελέγξει, αφενός αν όλες οι απαιτούμενες μελέτες, σχέδια και υπολογισμοί είχαν πράγματι υποβληθεί από τις διαγωνιζόμενες εταιρείες και αφετέρου αν οι υποβληθείσες μελέτες τηρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης (βλ. σχετ. Ε.Α. ΣτΕ 518/2006). Όσες δε προσφορές έκρινε ότι είχαν υποβάλει

όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και εν γένει είχαν τηρήσει τις τεχνικές προδιαγραφές, όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να τις κάνει δεκτές και να τις προκρίνει για το επόμενο υποστάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησής τους, ενώ όσες έκρινε ότι δεν είχαν υποβάλει όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και δεν είχαν εν γένει τηρήσει τις τεχνικές προδιαγραφές, όφειλε, πάλι κατά δεσμία αρμοδιότητα, να τις αποκλείσει.

Η Επιπροσθέτως Διαγωνισμού, όμως, αν και διαπίστωσε κατά τον σχετικώς διενεργηθέντα έλεγχο περιπτώσεις μη υποβολής απαιτούμενων μελετών, σχεδίων ή λοιπών στοιχείων, καθώς και ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές, δεν απέκλεισε τις προσφορές των διαγωνιζομένων στις οποίες διαπιστώθηκαν οι κατά τα άνω ελλείψεις και πλημμέλειες, κατά παράβαση των σχετικώς εκ της διακήρυξης και του νόμου υποχρεώσεών της. Αντιθέτως, αποφάνθηκε ότι οι ελλείψεις ή οι πλημμέλειες αυτές συνιστούσαν ζητήματα που θα κρίνονταν κατά το επόμενο υποστάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Την κρίση αυτή της Ε.Δ. υιοθέτησε και η Εκτελεστική Επιπροσθέτως Διαγωνισμού (Προϊσταμένη Αρχή). Κατ' αυτόν τον τρόπο, όμως, παρέβη τις διατάξεις της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας και ως εκ τούτου η σχετική απόφαση καθίσταται ακυρωτέα. Παρακάτω θα αναλύσουμε ανά εκάστη τεχνική προσφορά τα σημεία εκείνα όπου η Προϊσταμένη Αρχή αποφάνθηκε, εσφαλμένως, ότι θα αποτελέσουν αντικείμενο ελέγχου κατά το αμέσως επόμενο υποστάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, ενώ θα έπρεπε να τα είχε ελέγξει και συνακολούθως να απορρίψει τις οικείες τεχνικές προσφορές κατά το παρόν υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών.

1.2. Επιπροσθέτως, σε αρκετά σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής προβάλλεται η ακόλουθη αιτιολογία προς απόκρουση των αιτιάσεων της εταιρείας μας: Ότι ναι μεν η σχετική υποχρέωση υποβολής μελέτης, σχεδίων ή λοιπών στοιχείων – την οποία παρέβη η διαγωνιζόμενη εργοληπτική επιχείρηση – προβλεπόταν ρητώς στη διακήρυξη, πλην όμως η υποχρέωση αυτή είχε περιληφθεί στη διακήρυξη **ΕΚ ΠΑΡΑΔΡΟΜΗΣ** και ως εκ τούτου δεν πήγαζε εξ αυτής οιαδήποτε δέσμευση για τους διαγωνιζόμενους, ενδεχόμενη δε παράβασή της δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης που την παρέβη!!

Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο: Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη της διοίκησης, που δεσμεύει αμφιδρόμως αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους, τους όρους της οποίας δεν δύνανται να αμφισβητήσουν μεταγενεστέρως είτε η αναθέτουσα αρχή είτε οι διαγωνιζόμενοι που έχουν μετάσχει ανεπιφυλάκτως στον διαγωνισμό [ΣτΕ (Ολομ.) 1415/2000, ΣτΕ 4272/1999, ΣτΕ 4155/1998, ΣτΕ 3797/96, ΣτΕ 1754/96, ΣτΕ 5670/96, ΣτΕ 3984/90, ΣτΕ 4607/86, κ.ά.]. Τούτο σημαίνει, ότι οι μη αμφισβητηθέντες ως προς τη νομιμότητά τους όροι της Διακήρυξης είναι ισχυροί και απόλυτα δεσμευτικοί έναντι πάντων (αναθέτουσας αρχής και διαγωνιζομένων), υπερισχύουν δε και πάσης ενδεχομένως αντίθετης διάταξης νόμου ή άλλης κανονιστικής πράξης της διοίκησεως [πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 977/2004, 16/2005, ΣτΕ 1502/2003 κ.ά.]. Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχοι όροι είχαν περιληφθεί στη διακήρυξη «**ΕΚ ΠΑΡΑΔΡΟΜΗΣ**», όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα

αρχή, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικοί για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους αποκλείσει, κατ' ένασκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων της διακήρυξης, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής.

Σημειωτέον, ότι η ανωτέρω προδήλως παράνομη αιτιολογία της Προϊσταμένης Αρχής, επί της οποίας στηρίχθηκε για να απορρίψει σειρά βασιμότατων ισχυρισμών της ένστασής μας, παραβιάζει – εκτός των ρητών διατάξεων της διακήρυξης, τις οποίες αποφάσισε να μην εφαρμόσει κατ' επίκληση της επίμαχης παράνομης αιτιολογίας – τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Διότι η αναθέτουσα αρχή επιλέγει πλέον κατά το δοκούν και την απολύτως ανέλεγκτη κρίση της ποιες από τις διατάξεις της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιες όχι. Το κριτήριο δε της απολύτως αυθαίρετης και παράνομης αυτής επιλογής είναι η, κατά την ανέλεγκτη απόφανσή της, «*εκ παραδρομής*» περίληψη κάποιου όρου στη διακήρυξη. Ο όρος «*εκ παραδρομής*» είναι εκ φύσεως αόριστος και επιδέχεται αυθαίρετες ερμηνείες και εφαρμογές. Τούτο, διότι ο συγκεκριμένος όρος δεν έχει την έννοια ότι η κατά περίπτωση εφαρμοστέα διάταξη της διακήρυξης ενδεχομένως αντίκειται σε ρητή διάταξη νόμου¹ αντιθέτως, έχει την έννοια ότι είναι μεν νόμιμη, πλην όμως εκ λάθους περιελήφθη στη διακήρυξη. Τούτο συνεπάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή προσκτάται τη διακριτική ευχέρεια να επιλέγει ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, την αυθαίρετη δε και απολύτως παράνομη απόφασή της να μην εφαρμόζει ρητούς και ουσιώδεις όρους της διακήρυξης την εδράζει επί της επίσης απολύτως παράνομης και αόριστης αιτιολογίας ότι ο μη εφαρμοζόμενος όρος της διακήρυξης περιελήφθη σ' αυτήν δήθεν «*εκ παραδρομής*». Με αυτόν τον τρόπο καταλύεται οιαδήποτε έννοια διαφάνειας κατά τον διαγωνισμό, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δύναται να επιλέγει αυτή πλέον ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, βάσει του απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου της δήθεν εκ παραδρομής εισαγωγής του κατά περίπτωση εφαρμοστέου όρου στη διακήρυξη. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει όρους της διακήρυξης θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βιούλησή της.

Παρακάτω, θα αναφερθούν οι συγκεκριμένες περιπτώσεις, όπου η Προϊσταμένη Αρχή αποφάσισε να μην εφαρμόσει όρο της διακήρυξης και να μην αποκλείσει διαγωνιζόμενη εργοληπτική επιχείρηση η οποία διαπιστωμένα τον έχει παραβιάσει, επικαλούμενη την προδήλως παράνομη αιτιολογία της «*εκ παραδρομής*» εισαγωγής του παραβιασθέντος όρου στη διακήρυξη.

1.3. Η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επί των αιτιάσεων που προέβαλε η εταιρεία μας με την προδιαληφθείσα ένστασή της

κατά των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.». Επί των αιτιάσεων αυτών η αναθέτουσα αρχή όφειλε για αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτών καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).

1.4. Περαιτέρω σε αρκετά επίσης σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι, η Προϊσταμένη Αρχή δεν δεσμεύεται από τις διευκρινήσεις τις οποίες παρέχει εγγράφως στους διαγωνιζόμενους, μετά από σειρά υποβληθέντων ερωτημάτων και ότι αυτές αποτελούν απλές επεξηγήσεις των όσων προβλέπονται στον κανονισμό μελετών και στη Διακήρυξη και όχι στην τροποποίηση ή συμπλήρωσή τους, μη κατατείνοντας στον αποκλεισμό των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων.

Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο:

Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έχουν δικαίωμα να ζητήσουν εγκαίρως διευκρινήσεις και συμπληρωματικές πληροφορίες για τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και των λοιπών συμβατικών τευχών. Η αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό παρέχει τις εν λόγω διευκρινήσεις το αργότερο 6 ημέρες πριν από την ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών. Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, οι διευκρινήσεις και απαντήσεις που δίδει η Αναθέτουσα του έργου Αρχή, ενσωματώνονται στα συμβατικά τεύχη και αποτελούν εφεξής όρους που δεσμεύουν τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Το αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από το γεγονός ότι το έγγραφο με το οποίο παρέχονται διευκρινήσεις, κατόπιν ερωτημάτων που διατύπωσαν οι διαγωνιζόμενοι, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία προσβάλλεται επικαίρως με προσφυγή του Ν. 2522/97(Ε.Α ΣτΕ 474/2005). Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχες απαντήσεις αποτελούν διευκρινήσεις ή επεξηγήσεις, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ή οτιδήποτε άλλο, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικές για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων τους οποίους διευκρίνισαν ή επεξήγησαν οι ανωτέρω απαντήσεις, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βιούλησή της.

Παρακάτω, θα αναφερθούν οι συγκεκριμένες περιπτώσεις, όπου η Προϊσταμένη Αρχή αποφάσισε να μην εφαρμόσει τους εν λόγω δεσμευτικούς

χώρους που η ίδια υποχρέωσε τους διαγωνιζόμενους να εφαρμόσουν και να μην αποκλείσει διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις οι οποίες διαπιστωμένα τους έχουν παραβιάσει, επικαλούμενη την προδήλως παράνομη αιτιολογία της «δήθεν μη δεσμευτικότητας των εν λόγω διευκρινίσεων».

1.5. Οψιγενής λόγος

Με την προδικαστική προσφυγή η εταιρεία μας προέβαλε για πρώτη φορά πληθώρα νέων πραγματικών και ουσιώδων αιτιάσεων που αφορούσαν την προσβαλλόμενη απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής επί των ασκηθεισών ενστάσεων. Επί των αιτιάσεων αυτών η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, δεδομένου ότι πρόκειται για πραγματικούς ισχυρισμούς που αφορούν ουσιώδη κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ζητήματα και οι οποίοι (ισχυρισμοί) προβλήθηκαν για πρώτη φορά με την προδικαστική προσφυγή. Επομένως, όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να απαντήσει ειδικώς και αιτιολογημένα επί των προβληθεισών με την προδικαστική προσφυγή αιτιάσεων της εταιρείας μας, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτών, καθιστά τη σιωπηρή απόρριψη της προδικαστικής μας προσφυγής (καθώς και τη μεταγενέστερη ρητή, πλην εκπρόθεσμη και αναιτιολόγητη) μη νόμιμες (Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).

II. ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ

2 ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.»

A. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

2.Α.1 Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις». Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζόμενους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς καθώς

και παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλωση συνδρομή της (I.1.1 της παρούσας αίτησης).

2.A.2 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 4. Απατείται Ακουστική Μελέτη στην παρούσα φάση του διαγωνισμού. Απάντηση: Σύμφωνα με το άρθρο 7 της Διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να ακολουθήσουν την ισχύουσα νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς που αφορούν στη σύνταξη των απαραίτητων μελετών. Μεταξύ αυτών περιλαμβάνονται και οι διατάξεις του άρθρου 12 του κτηριοδομικού κανονισμού. Επίσης σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 14 της διακήρυξης «Αξιολογείται επίσης ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχει Ακουστική Μελέτη όπως απατείται από τον Κτηριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι «οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 20/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία και οι μελέτες είναι στην κρίση των διαγωνιζόμενων εάν τις συντάξουν ή όχι.» Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι μη νόμιμος διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις της Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και καθορίζουν και αυτές μεταξύ άλλων το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πολλώ δε μάλλον όταν οι απαντήσεις αυτές αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων μελετών, σχεδίων και στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και παραπέμπουν στην ισχύουσα Νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς, καθώς και στις διατάξεις του κτηριοδομικού κανονισμού, οι οποίες απαιτούν την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω ακουστικής μελέτης. Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζόμενων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει. Η αιτιολογία αυτή είναι επιπροσθέτως προδήλως παράνομη και για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. I.1.4 της παρούσας αίτησης.

2.Α.3 Στην υπ. αρ. 022/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 21. Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν -η μελέτη περιορίζεται -στα -όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ.ή.επεκτείνεται-και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στη βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1, και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στη νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οπιδήποτε ή προορίζεται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Απάντηση: Το απόσπασμα του ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.»

Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζομένη επιχείρηση, δεν υπάρχει Φυτοτεχνική Μελέτη όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι: «Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος συντάσσει φυτοτεχνική μελέτη, που δεν ζητείται ούτε από τον Κανονισμό Μελετών του έργου, ούτε από τη Διακήρυξη.» Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι κατ' εξοχήν παράνομος, διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις της Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και μαζί με τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών καθορίζουν και αυτές το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πολλώ δε μάλλον στην προκειμένη περίπτωση κατά την οποία η απάντηση είναι σαφής και καταλήγει ότι: «... κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.». Η ανωτέρω αιτιολογία είναι επιπτροσθέτως μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους,

εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει. Η αιτιολογία αυτή είναι περαιτέρω προδήλως παράνομη και για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. I.1.4 της παρούσας αίτησης.

2.A.4 Περαιτέρω σύμφωνα με τη υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και την Τεχνική Έκθεση – Περιγραφή της Προμελέτης του εν λόγω Έργου είναι **απαραίτητη η σύνταξη Μελέτης Θεάτρου**, την οποία η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε και επομένως πάσχει και επιπρόσθετα από έλλειψη πληρότητας του φακέλου τεχνικής προσφοράς της και **θα πρέπει να αποκλεισθεί**. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι «οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 20/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία και οι μελέτες είναι στην κρίση των διαγωνιζόμενων εάν θα τις συντάξουν ή όχι.» Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι μη νόμιμος διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις την Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και καθορίζουν και αυτές μεταξύ άλλων το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πρόλλω δε μάλλον όταν οι απαντήσεις αυτές αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων μελετών, σχεδίων και στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και παραπέμπουν στην ισχύουσα Νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς, καθώς και στις διατάξεις του κτιριοδομικού κανονισμού, οι οποίες απαιτούν την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω ακουστικής μελέτης. Η ανωτέρω αιτιολογία είναι επιπροσθέτως μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει). Η αιτιολογία αυτή είναι περαιτέρω προδήλως παράνομη και για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. I.1.4 της παρούσας αίτησης.

2.A.5 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20 εκ. Της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από δύος τις θέσεις». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπέβαλε μελέτη

ορατότητας του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την ακόλουθη αιτιολογία : «το υπ' αρ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ ... με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα ... και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη του έργου και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους ... Από τον Κανονισμό Μελετών έργου και τη Διακήρυξη του έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζόμενου αν θα τις συντάξει ή όχι.» Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι μη νόμιμος διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις την Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και καθορίζουν και αυτές μεταξύ άλλων το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πολλώ δε μάλλον όταν οι απαντήσεις αυτές αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων μελετών, σχεδίων και στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και παραπέμπουν στην ισχύουσα Νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυλίους και ισχύοντες κανονισμούς, καθώς και στις διατάξεις του κτιριοδομικού κανονισμού, οι οποίες απαιτούν την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω μελέτης. Καθίσταται επιπροσθέτως οξύμωρο η Υπηρεσία αφ' ενός να απαντά δεσμευτικά επί των ερωτημάτων που αφορούν τις εν λόγω μελέτες στην υπ' αρ. 20/07 απόφαση της και εκ των υστέρων στην προσβαλλόμενη απόφασή της να ισχυρίζεται ότι «από τον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες.» Η ανωτέρω αιτιολογία είναι επιπροσθέτως μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προ κείμενους όρο υς, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει.. Η αιτιολογία αυτή είναι περαιτέρω προδήλως παράνομη και για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. I.1.4 της παρούσας αίτησης.

2.A.6 Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη..».

Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα

ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....»

Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι η ρητή παραπομπή της διακήρυξης στην υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφαση του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. έγινε εκ παραδρομής και ως εκ τούτου δεν εφαρμόζεται! Η αιτιολογία αυτή είναι προδήλως παράνομη για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. I.1.2 της παρούσας αίτησης.

2.A.7 Στην παρ. A2-03 του Κανονισμού Μελετών (Στατική Μελέτη) προβλέπεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος Ποιοτικών στοιχείων ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς.

Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει τεύχος ποιοτικών στοιχείων όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή της εταιρείας μας αποφανόμενη ότι: « το τεύχος ποιοτικών στοιχείων της Στατικής Μελέτης συμπεριλαμβάνεται σ' ένα ενιαίο τεύχος ποιοτικών στοιχείων που περιλαμβάνει αρχιτεκτονικά και στατικά δεδομένα» Η αιτιολογία

αυτή είναι μη νόμιμη διότι από τις παρ. A1 – A2 και A3 του Κανονισμού Μελετών απαιτείται η υποβολή ιδιαίτερου τεύχους αναλυτικών πτοιοτικών στοιχείων (και όχι δεδομένων) για κάθε υποβαλλόμενη κατά τη φάση του Διαγωνισμού Μελέτη (Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ) ως αναπόσπαστο μέρος της κάθε μια ως ανωτέρω προβλεπόμενης μελέτης και όχι κάποιο δήθεν ενιαίο τεύχος το οποίο δεν κατονομάζεται και το οποίο δήθεν περιέχει κάποια αρχιτεκτονικά και στατικά «δεδομένα».

2.A.8 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «**τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστήλωσης των γειτονικών τοιχοτοιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις**».

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «**τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών**.

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας ως προς το σημείο αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό: «**Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας**». Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

B. ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

2.B.1 Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του

Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κλιματισμού χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2,40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2,20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτουμένων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας, αποφαινόμενη ότι «πρόκειται για πιθανή απόκλιση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Ο λόγος αυτό απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι μη νόμιμος, δεδομένου ότι πρόκειται για ουσιώδη παράβαση του κτιριοδομικού κανονισμού, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειωτέον, ότι παραβάσεις του κτιριοδομικού κανονισμού είναι σε κάθε περίπτωση ουσιώδεις και ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι καθιστούν παράνομο τον όλο σχεδιασμό του κτιρίου και εκ του νόμου άγουν στην απόρριψη της αίτησης για έκδοση οικοδομικής άδειας.

2.B.2 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 10. Να διευκρινιστεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι. Απάντηση: ... Η δυνατότητα ταυτόχρονης χρήσης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών.». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν προέβλεψε μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθέατρο, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ(I.1.1 της παρούσας αίτησης).

2.B.3 Το τεύχος Υπολογισμών που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί κλιματιστικών μονάδων (υπολογισμοί ψυχρομετρίας), υπολογισμοί σωληνώσεων (FCU), υπολογισμοί εξωτερικού φωτισμού, υπολογισμοί κατάσβεσης. Επίσης υπάρχει αναντιστοιχία στους υπολογισμούς φωτισμού, διότι χρησιμοποιείται διαφορετικός τύπος φωτιστικού σώματος στην εγκατάσταση και με διαφορετικό γίνονται οι υπολογισμοί. Η ίδια αναντιστοιχία υπάρχει και στο τεύχος των Ποιοτικών στοιχείων. (Καν. Μελετών παρ. A3-1.5) Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτουμένων τεχνικών προδιαγραφών της και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(I.1.1 της παρούσας αίτησης).

2.B.4 Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(I.1.1 της παρούσας αίτησης).

2.B.5 Στην εγκατάσταση της Ενεργητικής Πυροπροστασίας δεν έχει τοποθετηθεί σύστημα αυτόματου πυροσβεστικού δίκτυου (sprinkler), όπως απαιτείται από τον κανονισμό στους χώρους των ατόμων με ειδικές ανάγκες, που βρίσκονται στο τμήμα των γραφείων του κτιριακού συγκροτήματος. Συνεπώς, η μελέτη είναι ελλιπής και δεν καλύπτει τους κανονισμούς.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(I.1.1 της παρούσας αίτησης).

- 2.B.6 Η εγκατάσταση καυσίμου Αερίου δεν είναι πλήρης, διότι σύμφωνα με τους κανονισμούς θα πρέπει να τροφοδοτηθούν προβλεφθούν όλες οι καταναλώσεις φυσικού αερίου όπως είναι και οι θερμοσίφωνες ζεφτού νερού (εφόσον δεν προβλέπεται boiler ζεστού νερού). Επίσης πρέπει να ληφθεί υπόψιν ότι δεν έχει γίνει έλεγχος τοπικών συνθηκών στην περιοχή του έργου, διότι υπάρχει ενεργό δίκτυο φυσικού αερίου στην περιοχή. Έτσι δεν γίνεται χρήση της δυνατότητας αυτής, όπως απαιτείται για τα δημόσια κτίρια, αλλά χρησιμοποιείται δεξαμενή καυσίμου. **Επομένως η μελέτη είναι ελλιπής και δεν καλύπτει τους κανονισμούς.**

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(I.1.1 της παρούσας αίτησης).

- 2.B.7 Επίσης στο τεύχος υπολογισμών των ψυκτών δεν λαμβάνονται υπόψιν τα ψυκτικά φορτία του κτιρίου, με αποτέλεσμα να υπολογίζονται λάθος ψύκτες και με συνέπεια να υποδιαστασιολογούνται και να είναι ακατάλληλοι για το κτίριο.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(I.1.1 της παρούσας αίτησης).

- 2.B.8 Τοποθετούνται αντλίες ακαθάρτων μέσα στο λεβητοστάσιο δίχως να προβλέπεται συλλέκτης καυσίμου, όπως απαιτείται από τους κανονισμούς. Επίσης για την απορροή των ομβρίων γίνονται συνδέσεις στους αγωγούς ομβρίων, το οποίο δεν επιτρέπεται από τους κανονισμούς και υπάρχει ρητή διευκρίνιση-απάντηση της υπηρεσίας σε ερώτηση διαγωνιζομένου να μην χρησιμοποιηθούν οι αγωγοί ομβρίων για την απορροή του κτιρίου (Πρακτικό 3 της 12/2/07 – αρ. απόφασης 022/07 ερώτηση 13). **Επομένως η μελέτη αποχέτευσης δεν καλύπτει τους κανονισμούς και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας.**

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας

και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(I.1.1 της παρούσας αίτησης).

- 2.B.9 Στα σχέδια ύδρευσης του περιβάλλοντα χώρου οι οδεύσεις των σωληνώσεων φαίνονται να διέρχονται εκτός ρυμοτομικής γραμμής του κτιρίου, το οποίο δεν επιτρέπεται. **Επομένως η μελέτη ύδρευσης δεν καλύπτει τους κανονισμούς.**

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(I.1.1 της παρούσας αίτησης).

- 2.B.10 Στα σχέδια των ασθενών ρευμάτων δεν αναγράφονται οι διαστασιογήσεις των βασικών μηχανημάτων (τηλεφωνικό κέντρο, κατανεμητές, μεγαφωνικό κέντρο, ενισχυτής κεντρικής κεραίας τηλεόρασης, μεταφραστικό – συνεδριακό κέντρο, κεντρικό σύστημα ελέγχου) με αποτέλεσμα να μην είναι μονοσήμαντη η τεχνική αλλά και η οικονομική προσφορά της εταιρείας. Επίσης η μελέτη δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις για επίπεδο οριστικής μελέτης. **Επομένως οι εγκαταστάσεις των Ασθενών Ρευμάτων είναι ελλιπείς.**

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ. (I.1.1 της παρούσας αίτησης).

3. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.»

A. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

- 3.A.1 Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη..».

Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,

- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη....»

Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε.. Η έλλειψη αυτή συνιστά λόγο αποκλεισμού που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (Ε.Α. ΣτΕ 518/2006, 320/2007, 321/2007 κ.ά.).

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι η ρητή παραπομπή της διακήρυξης στην υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφαση του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. έγινε εκ παραδρομής και ως εκ τούτου δεν εφαρμόζεται! Η αιτιολογία αυτή είναι προδήλως παράνομη για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. I.1.2 της παρούσας αίτησης.

3.A.2 Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».

Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής».

Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι η ρητή παραπομπή της διακήρυξης στην υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφαση του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. έγινε εκ παραδρομής και ως εκ τούτου δεν εφαρμόζεται! Η αιτιολογία αυτή είναι προδήλως παράνομη για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. I.1.2 της παρούσας αίτησης.

3.A.3 Στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «**θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεσησυνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....**».

Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας με το ακόλουθο σκεπτικό: «*Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας,*».

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη, πρώτον διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τα σχέδια που αυτοί κρίνουν αναγκαία και να τα υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει κανένα σχέδιο, δεν έχει παραβιάσει τον προκείμενο όρο της διακήρυξης, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να επιλέξει ποια σχέδια θεωρεί αναγκαία), αλλά η αναγκαιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων κρίνεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων και το σχέδιο αρμών σε κάθε περίπτωση είναι το πλέον κρίσιμο και ουσιώδες σχέδιο μιας στατικής μελέτης δεύτερον, διότι η παράλειψη υποβολής σχεδίων ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι κατά το επόμενο, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στην παρ. I.1.1 της παρούσας αίτησης.

3.A.4 Στην παρ. A2-03 του Κανονισμού Μελετών (Στατική Μελέτη) προβλέπεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος Ποιοτικών στοιχείων ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς.

Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει τεύχος πτοιοτικών στοιχείων όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή της εταιρείας μας αποφαντινόμενη ότι: « το τεύχος πτοιοτικών στοιχείων της Στατικής Μελέτης συμπεριλαμβάνεται σ' ένα ενιαίο τεύχος πτοιοτικών στοιχείων που περιλαμβάνει αρχιτεκτονικά και στατικά δεδομένα» Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι από τις παρ. A1 – A2 και A3 του Κανονισμού Μελετών απαιτείται η υποβολή ιδιαίτερου τεύχους αναλυτικών πτοιοτικών στοιχείων (και όχι δεδομένων) για κάθε υποβαλλόμενη κατά τη φάση του Διαγωνισμού Μελέτη (Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ) ως αναπόσπαστο μέρος της κάθε μια ως ανωτέρω προβλεπόμενης μελέτης και όχι κάποιο δήθεν ενιαίο τεύχος το οποίο δεν κατονομάζεται και το οποίο δήθεν περιέχει κάποια αρχιτεκτονικά και στατικά «δεδομένα».

3.A.5 Το τεύχος Προδιαγραφών των Η/Μ εγκαταστάσεων είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί οι προδιαγραφές υλικών για την εγκατάσταση Καυσίμου Αερίου. (κανονισμός μελετών A3-1.2).

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας ως προς το σημείο αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων στοιχείων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

3.A.6 Η εν λόγω εταιρεία θα πρέπει περαιτέρω να αποκλεισθεί διότι δεν έχει υποβάλλει σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου σύμφωνα με την παρ. A1-T3 του Κανονισμού Μελετών.

Η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επί της ανωτέρω αιτίασης που προέβαλε η εταιρεία μας με την προδιαληφθείσα ένστασή της. Επί της αιτίασης αυτής η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτής καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).

3.A.7 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών.

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας ως προς το σημείο αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων και στοιχείων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

B. ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

3.B.1 Στο από 02-02-2007 πρακτικό τα εκτελεστικής επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 18.γ αναφέρεται ότι: «η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση υπέβαλε τελείως διαφορετική μορφή των εργαστηρίων στο ισόγειο, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης του εις το θέμα έργου και των δεσμευτικών απαντήσεων της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζόμενους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράβαση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης και γι' αυτό το λόγο επιπροσθέτως η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας



και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(I.1.1 της παρούσας αίτησης).

- 3.B.2 Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(I.1.1 της παρούσας αίτησης).

- 3.B.3 Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2,40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2,20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτουμένων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας, αποφαινόμενη ότι «πρόκειται για πιθανή απόκλιση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί

στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Ο λόγος αυτό απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι μη νόμιμος, δεδομένου ότι πρόκειται για ουσιώδη παράβαση του κτιριοδομικού κανονισμού, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τίρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειωτέον, ότι παραβάσεις του κτιριοδομικού κανονισμού είναι σε κάθε περίπτωση ουσιώδεις και ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι καθιστούν παράνομο τον όλο σχεδιασμό του κτιρίου και εκ του νόμου άγουν στην απόρριψη της αίτησης για έκδοση οικοδομικής άδειας.

3.B.4. Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(I.1.1 της παρούσας αίτησης).

3.B.5 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20 εκ. Της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την ακόλουθη αιτιολογία : «το υπ' αρ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ ... με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα ... και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη του έργου και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους ... Από τον Κανονισμό Μελετών έργου και τη Διακήρυξη του έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζόμενου αν θα τις συντάξει ή όχι.» Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι μη νόμιμος διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις την

Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και καθορίζουν και αυτές μεταξύ άλλων το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πόσο δε μάλλον όταν οι απαντήσεις αυτές αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων μελετών, σχεδίων και στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και παραπέμπουν στην ισχύουσα Νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυρώσεις και ισχύοντες κανονισμούς, καθώς και στις διατάξεις του κτιριοδομικού κανονισμού, οι οποίες απαιτούν την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω μελετης. Καθίσταται επιπροσθέτως οξύμωρο η Υπηρεσία αφ' ενός να απαντά δεσμευτικά επί των ερωτημάτων που αφορούν τις εν λόγω μελέτες στην υπ' αρ. 20/07 απόφαση της και εκ των υστέρων στην προσβαλλόμενη απόφασή της να ισχυρίζεται ότι «από τον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες». Η αιτιολογία αυτή είναι περαιτέρω προδήλως παράνομη και για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. I.1.4 της παρούσας αίτησης.

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι επιπροσθέτως μη νόμιμη, πρώτον διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζόμενων να επιλέξουν εάν θα συντάξουν τις απαιτούμενες μελέτες (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία από τις απαιτούμενες μελέτες, δεν έχει παραβιάσει τον προκείμενο όρο, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να επιλέξει ποιές μελέτες θεωρεί αναγκαίες), αλλά η αναγκαιότητα των υποβαλλόμενων μελετών κρίνεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων, μεταξύ των οποίων και των δεσμευτικών απαντήσεων της υπηρεσίας και η Φυτοτεχνική μελέτη σε κάθε περίπτωση είναι κρίσιμο και ουσιώδες στοιχείο της τεχνικής μελέτης προσφοράς δεύτερον, διότι η παράλειψη υποβολής σχεδίων και μελετών ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι κατά το επόμενο, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στην παρ. I.1.1 της παρούσας αίτησης

- 3.B.6 Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου προς αμφιθέατρο είναι εντός της ελάχιστης απαιτούμενης απόστασης από τα όρια του οικοπέδου (δηλαδή εντός του «Δ») κατά παράβαση των ισχουσών πολεοδομικών διατάξεων αλλά και τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τον σχετικό λόγο της ένστασης της εταιρείας μας με το ακόλουθο σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή απόκλιση από τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η συγκεκριμένη αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι η παράβαση πολεοδομικών διατάξεων ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και εφόσον διαπιστωθεί (όπως συνέβη εν προκειμένω), επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου, δεδομένου ότι, πέραν των άλλων δυσμενών συνεπειών, άγει στην απόρριψη της αίτησης έκδοσης οικοδομικής άδειας.

- 3.B.7 Το τοπογραφικό διάγραμμα είναι χωρίς δηλώσεις, χωρίς Ο.Γ., χωρίς Ρ.Γ., δηλαδή δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των πολεοδομικών γραφείων.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της (I.1.1 της παρούσας αίτησης).

Επομένως για όλους τους ανωτέρω λόγους που ισχύουν όλοι μαζί αλλά και από μόνος του ο καθένας η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση καθίσταται αποκλειστέα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού για σημαντικούς λόγους έλλειψης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου.

4. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.»

Α. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

4.A.1 Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».

Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής».

Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.

4.A.2 Η ανωτέρω εταιρεία επιπροσθέτως θα πρέπει να αποκλειστεί διότι σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά

στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη..».

Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς του διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη....»

Στην παρ.3 της υπ' άρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

4.A.3 Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεσησυνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

4.A.4 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η

υπερύψωση κατά 20 εκ. Της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 4.A.5 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι το τεύχος ποιοτικών Στοιχείων που υπέβαλε είναι ελλιπές καθώς δεν έχουν υποβληθεί Ποιοτικά Στοιχεία για την εγκατάσταση Καυσίμου Αερίου, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5).
- 4.A.6 Τα σχέδια της εγκατάστασης Καυσίμου Αερίου δεν είναι πλήρη, διότι δεν υπάρχει κάτοψη δώματος στην οποία πρέπει να φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων, όπως ορίζουν οι Κανονισμοί. (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.3)
- 4.A.7 Το τεύχος Υπολογισμών είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικεραύνου, Ασθενών Ρευμάτων και Αποχέτευσης, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων). (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5).
- 4.A.8 Τα σχέδια της εγκατάστασης Ασθενών Ρευμάτων είναι ελλιπή διότι δεν υπάρχουν διαγράμματα, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.4).
- 4.A.9 Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν έχει υποβάλλει τεύχος υπολογισμού για την θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από την μελέτη προσφοράς.
- 4.A.10 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις». Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών. Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη

δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται **εν ετετραφή** με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. Το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

B. ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

4.B.1 Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

4.B.2 Επιπροσθέτως στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτουμένων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

- 4.B.3 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι στη Τεχνική της Προσφορά δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.
- 4.B.4 Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει υπολογισμός της απαιτούμενης επιφάνειας πρασίνου.
- 4.B.5 Σε κανένα σχέδιο κάτοψης δεν υπάρχει υπόμνημα υλικών, σταθμών κλπ.

Όλες οι ανωτέρω αιτιάσεις προβλήθηκαν με την ένσταση της εταιρείας μας, πλην όμως η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επ' αυτών, απορρίπτοντας την ένσταση χωρίς καμία αιτιολογία. Επομένως, ως προς την εν λόγω εταιρεία η απόρριψη της ένστάσεώς μας είναι παράνομη, πρέπει των αναφερομένων υπό στοιχεία I.1.1 και I.1.2 λόγων, και για τον υπό στοιχείο I.1.3 λόγο της παρούσας αίτησης.

Επομένως για όλους τους ανωτέρω λόγους που ισχύουν όλοι μαζί αλλά και από μόνος του ο καθένας η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση καθίσταται αποκλειστέα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού για σημαντικούς λόγους έλλειψης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου.

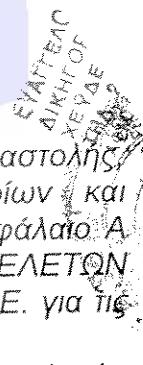
5. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.».

Α. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

- 5.A.1 Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 5.A.2 Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές



απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».

Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. **Σχέδια λεπτομερειών** στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής».

Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.

5.A.3 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη..».

Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη....»

Στην παρ.3 της υπ' άρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 5.A.4 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στην παρ. A2-03 του Κανονισμού Μελετών (Στατική Μελέτη) προβλέπεται ότι **θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος Ποιοτικών στοιχείων** ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς.

Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει **τεύχος ποιοτικών στοιχείων** όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

- 5.A.5 Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «**θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεσησυνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....**».

Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 5.A.6 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20 εκ. Της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας** του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού

5.A.7 Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι το τεύχος των υπολογισμών είναι ελλιπές καθώς δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικεραύνου, Ασθενών Ρευμάτων, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων) (Καν. μελ. παρ.Α3-1.5)

5.A.8 Στην υπ. αρ. 022/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 21. Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στη βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1, και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στη νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οπιδήποτε ή προορίζεται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Απάντηση: Το απόσπασμα του ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.»

Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχει Φυτοτεχνική Μελέτη όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού

5.A.9 Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι δεν υπέβαλε υπολογισμούς δικτύου σωληνώσεως και αεραγωγών για τον κλιματισμό που απαιτούνται για όλες τις εγκαταστάσεις. (Κανονισμός μελετών παρ. 1.5 αρ. Α3).

5.A.10 Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι δεν έχει υποβάλει διάγραμμα μεγαφωνικής εγκατάστασης σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών όπου αναφέρεται ότι απαιτούνται διάγραμμα του συνόλου των μελετών. (παρ. 1.4 του αρ. Α3).

5.A.10 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «**καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις**».

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «**καθεδία των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών**».

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

B. ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

5.B.1 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτουμένων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

5.B.2 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων

επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα πόου υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 10. Να διευκρινιστεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι. Απάντηση: ... Η δυνατότητα ταυτόχρονης χρήσης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών.». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν προέβλεψε μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθέατρο, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 5.B.3 Πρόσθετα δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.
- 5.B.4 Το τοπογραφικό διάγραμμα είναι εκτός προδιαγραφών. Δεν υπάρχουν αποτυπώσεις των γειτονικών κτιρίων, δηλώσεις κλπ.
- 5.B.5 Στο μουσικό καφενείο δεν υπάρχει χώρος κουζίνας που απαιτείται από την Τεχνική προμελέτη και τα συμβατικά τεύχη του εν λόγω έργου.

Όλες οι ανωτέρω αιτιάσεις προβλήθηκαν με την ένσταση της εταιρείας μας, πλην όμως η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επ' αυτών, απορρίπτοντας την ένσταση χωρίς καμία αιτιολογία. Επομένως, ως προς την εν λόγω εταιρεία η απόρριψη της ενστάσεως μας είναι παράνομη, πέραν των αναφερομένων υπό στοιχεία I.1.1 και I.1.2 λόγων, και για τον υπό στοιχείο I.1.3 λόγο της παρούσας αίτησης.

Επομένως για όλους τους ανωτέρω λόγους που ισχύουν όλοι μαζί αλλά και από μόνος του ο καθένας η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση καθίσταται αποκλειστέα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού για σημαντικούς λόγους έλλειψης πληροτητας και τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου.

6. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.»

A. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

6.A.1 Περαιτέρω η ανωτέρω επιχείρηση θα πρέπει να αποκλεισθεί διότι δεν υπέβαλε σχέδια λεπτομερειών για την Αρχιτεκτονική μελέτη προσφοράς όπως αυτά απαιτούνται από την διακήρυξη (παρ. 24.2.4) και την απόφαση 82070/98/2-12-89 (παρ. Δ.3 ΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ).

Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών

διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».

Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. **Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής**».

Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλλει **σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις**, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι η ρητή παραπομπή της διακήρυξης στην υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφαση του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. έγινε εκ παραδρομής και ως **ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ ΔΕΝ ΕΦΑΡΜΟΖΕΤΑΙ!** Η αιτιολογία αυτή είναι προδήλως παράνομη για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. I.1.2 της παρούσας αίτησης.

6.A.2 Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. Α3) αναφέρεται ότι κατά την φάση του διαγωνισμού που αφορά την Η/Μ μελέτη προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν (παρ. 1.3 παραδοτέα στοιχεία) «Κατώψεις σχεδίων των μελετών εγκατάστασης καυσίμου αερίου» και (παρ. 1.4) «Διαγράμματα κεντρικών δικτύων των παραπάνω μελετών».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **δεν υπέβαλλε** την απαιτούμενη κάτοψη ορόφου καθώς και το διάγραμμα κεντρικού δικτύου της εγκατάστασης καυσίμου αερίου ως μέρος της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς των Η/Μ εγκαταστάσεων και επομένως **πάσχει από την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού πληρότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς της και θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.**

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με τος εξής σκεπτικό: «**Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας**». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη υποβολής απαιτούμενων σχεδίων και στοιχείων, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώθει η συνδρομή της (I.1.1 της παρούσας αίτησης).

6.A.3 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη...».

Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....»

Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι η ρητή παραπομπή της διακήρυξης στην υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφαση του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. έγινε εκ παραδρομής και ως εκ τούτου δεν εφαρμόζεται! Η αιτιολογία αυτή είναι προδήλως παράνομη για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. I.1.2 της παρούσας αίτησης.

6.A.4 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεσησυνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών

λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας με το ακόλουθο σκεπτικό: «Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας,».

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη, πρώτον διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τα σχέδια που αυτοί κρίνουν αναγκαία και να τα υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλλει κανένα σχέδιο, δεν έχει παραβιάσει τον προκείμενο όρο της διακήρυξης, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να επιλέξει ποια σχέδια θεωρεί αναγκαία), αλλά η αναγκαιότητα των υποβαλλομένων σχεδίων κρίνεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων και το σχέδιο αρμών σε κάθε περίπτωση είναι το πλέον κρίσιμο και ουσιώδες σχέδιο μιας στατικής μελέτης δεύτερον, διότι η παράλειψη υποβολής σχεδίων ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι κατά το επόμενο, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στην παρ. I.1.1 της παρούσας αίτησης.

6.A.5 Στην υπ. αρ. 022/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 21. Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στη βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1, και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλούταρχου και Ιωνίας στη νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οπιδήποτε ή προορίζεται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Απάντηση: Το απόσπασμα του ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζεται στα όρια του

οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.»

Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχει Φυτοτεχνική Μελέτη όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζόμενους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. . Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι: «Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος συντάσσει φυτοτεχνική μελέτη, που δεν ζητείται ούτε από τον Κανονισμό Μελετών του έργου, ούτε από τη Διακήρυξη.» Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι κατ' εξοχήν παράνομος, διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις της Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και μαζί με τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών καθορίζουν και αυτές το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πόσο δε μάλλον στην προκειμένη περίπτωση κατά την οποία η απάντηση είναι σαφής και καταλήγει ότι: «... κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.». . Η ανωτέρω αιτιολογία είναι επιπροσθέτως μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζόμενων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκειμένους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει). Η αιτιολογία αυτή είναι περαιτέρω προδήλως παράνομη και για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. I.1.4 της παρούσας αίτησης.

- 6.A.6 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση πρέπει να αποκλειστεί διότι δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για την θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από την μελέτη προσφοράς.
Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας ως προς το σημείο αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η προκειμένη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων υπολογισμών, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, εφόσον διαπιστώθει (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

- 6.A.7 Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει να αποκλειστεί διότι στην μελέτη προσφοράς της δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων.

(Κανονιαμός Μελετών A2, παρ.03 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή της εταιρείας μας αποφαινόμενη ότι: « το τεύχος ποιοτικών στοιχείων της Στατικής Μελέτης συμπεριλαμβάνεται σ' ένα ενιαίο τεύχος ποιοτικών στοιχείων που περιλαμβάνει αρχιτεκτονικά και στατικά δεδομένα» Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι από τις παρ. A1 – A2 και A3 του Κανονισμού Μελετών απαιτείται η υποβολή ιδιαίτερου τεύχους αναλυτικών ποιοτικών στοιχείων (και όχι δεδομένων) για κάθε υποβαλλόμενη κατά τη φάση του Διαγωνισμού Μελέτη (Αρχιτεκτονική, Στατική, Ή/Μ) ως αναπόσπαστο μέρος της κάθε μια ως ανωτέρω προβλεπόμενης μελέτης και όχι κάποιο δήθεν ενιαίο τεύχος το οποίο δεν κατονομάζεται και το οποίο δήθεν περιέχει κάποια αρχιτεκτονικά και στατικά «δεδομένα».

6.A.8 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών.

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας ως προς το σημείο αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων και στοιχείων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, εφόσον διαπιστώθει (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

B. ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ



6.B.1 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στο από 12-ΦΕΒ-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις σε ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτηρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με τος εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη υποβολής απαιτούμενων στοιχείων, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώθει η συνδρομή της (I.1.1 της παρούσας αίτησης).

6.B.2 Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι 2,40+2,20=4,60 και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτουμένων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας, αποφανόμενη ότι «πρόκειται για πιθανή απόκλιση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Ο λόγος αυτό απέρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι μη νόμιμος, δεδομένου ότι πρόκειται για

ουσιώδη παράβαση του κτιριοδομικού κανονισμού, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειωτέον, ότι παραβάσεις του κτιριοδομικού κανονισμού είναι σε κάθε περίπτωση ουσιώδεις και ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι καθιστούν παράνομο τον όλο σχεδιασμό του κτιρίου και εκ του νόμου άγουν στην απόρριψη της αίτησης για έκδοση οικοδομικής άδειας.

6.B.3 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση υπέβαλε τις απαιτούμενες τομές της Στατικής Μελέτης σε κλίμακα 1:100, αυτό αποτελεί παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της υποβαλλόμενης Στατικής Τεχνικής μελέτης προσφοράς και επομένως και για τον ανωτέρω λόγο η διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλεισθεί.

Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. 04.3) αναφέρεται ότι οι τομές της Στατικής Μελέτης θα πρέπει να υποβληθούν σε κλίμακα 1:50.

Η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επί της ανωτέρω αιτίασης που προέβαλε η εταιρεία μας με την προδιαληφθείσα ένστασή της. Επί της αιτίασης αυτής η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτής καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).

6.B.4 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί γιατί δεν έχει ληφθεί αφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της (I.1.1 της παρούσας αίτησης).

6.B.5 Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει κανένας υπολογισμός που να αποδεικνύει τα πραγματοποιούμενα αποτελέσματα και δεν είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές έκδοσης οικοδομικών αδειών που ήταν και προδιαγραφή – απαίτηση του αγωνοθέτη.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας

και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της (I.1.1 της παρούσας αίτησης).

6.B.7 Το τοπογραφικό σχέδιο επίσης είναι εκτός των προδιαγραφών υπάρχουν ρυμοτομικές και οικοδομικές γραμμές, υψόμετρα, πλάτη δρόμων, αφετηρία εξάρτησης του κτιρίου.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της (I.1.1 της παρούσας αίτησης).

6.B.8 Στο κτίριο ιατρείων κλπ. εμφανίζονται κατά την μελέτη όλοι οι χώροι κίνησης και αναμονής με καθαρό ύψος 2.20μ πράγμα που απαγορεύεται από τους ισχύοντες κανονισμούς.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας, αποφαινόμενη ότι «πρόκειται για πιθανή απόκλιση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Ο λόγος αυτό απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι μη νόμιμος, δεδομένου ότι πρόκειται για ουσιώδη παράβαση του κτιριοδομικού κανονισμού, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειωτέον, ότι παραβάσεις του κτιριοδομικού κανονισμού είναι σε κάθε περίπτωση ουσιώδεις και ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι καθιστούν παράνομο τον όλο σχεδιασμό του κτιρίου και εκ του νόμου άγουν στην απόρριψη της αίτησης για έκδοση οικοδομικής άδειας.

Επομένως για όλους τους ανωτέρω λόγους που ισχύουν όλοι μαζί αλλά και από μόνος του ο καθένας η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση καθίσταται αποκλειστέα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού για σημαντικούς λόγους έλλειψης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου.

7. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.»

A. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

7.A.1 Περαιτέρω η ανωτέρω επιχείρηση θα πρέπει να αποκλεισθεί διότι υπέβαλε σχέδια Παθητικής πυροπροστασίας σε κλίμακα 1:200 αντί του ορθού 1:100 στην κλίμακα δηλαδή που είναι και τα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τον σχετικό λόγο της ένστασης της εταιρείας μας με το ακόλουθο σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η υποβολή σχεδίων σε διαφορετική κλίμακα από την απαιτούμενη ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συνιστά λόγο άνευ ετέρου αποκλεισμού του διαγωνιζομένου (ad hoc Ε.Α. ΣτΕ 320/2007).

7.A.2 Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. A3) αναφέρεται ότι κατά την φάση του διαγωνισμού που αφορά την Η/Μ μελέτη προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν (παρ. 1.3 παραδοτέα στοιχεία) «Κατόψεις σχεδίων των μελετών εγκατάστασης αντικεραυνικής προστασίας».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση δεν υπέβαλλε την απαιτούμενη κάτοψη υπογείου της εγκατάστασης αντικεραυνικής προστασίας ως μέρος της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς των Η/Μ εγκαταστάσεων και επομένως πάσχει από την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού πληρότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς της και θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας ως προς το σημείο αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένου σχεδίου, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, εφόσον διαπιστώθει (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

7.A.3 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη..».

Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνίζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του

Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και περιοχής της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη....»
Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού Π.Ε.ΧΩΔΕ (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι η ρητή παραπομπή της διακήρυξης στην υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφαση του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. έγινε εκ παραδρομής και ως εκ τούτου δεν εφαρμόζεται! Η αιτιολογία αυτή είναι προδήλως παράνομη για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. I.1.2 της παρούσας αίτησης.

7.A.4 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεσησυνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας με το ακόλουθο σκεπτικό: «Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας,» (παρ. 15, σελ. 15 του υπ' αρ. 12/2007 Πρακτικού της Ε.Δ.).

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη, πρώτον διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τα σχέδια που αυτοί κρίνουν αναγκαία και να τα υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει κανένα σχέδιο, δεν έχει

παραβιάσει τον προκείμενο όρο της διακήρυξης, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να επιλέξει ποια σχέδια θεωρεί αναγκαία), αλλά η αναγκαιότητα των υποβαλλομένων σχεδίων κρίνεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων και το σχέδιο αρμών σε κάθε περίπτωση είναι το πλέον κρίσιμο και ουσιώδες σχέδιο μιας στατικής μελέτης δεύτερον, διότι η παράλειψη υποβολής σχεδίων ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι κατά το επόμενο, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στην παρ. I.1.1 της παρούσας αίτησης.

- 7.A.5 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «**τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστήλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις**».

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «**τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουνη γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών**.

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής** για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη **δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής** όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή **αποκλεισμού παράβαση πληρότητας** του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί**.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας ως προς το σημείο αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό: «**Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας**». Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων και στοιχείων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

- 7.A.6 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** διότι στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «**όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις**».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αύτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη υποβολής απαιτούμενων στοιχείων, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον έχει διαπιστωθεί η συνδρομή της παρ. (Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

B. ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

7.B.1 Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2,40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2,20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας, αποφαινόμενη ότι «πρόκειται για πιθανή απόκλιση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας» (παρ. 17, σελ. 16 του υπ' αρ. 12/2007 πρακτικού της Ε.Δ.. Ο λόγος αυτό απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι μη νόμιμος, δεδομένου ότι πρόκειται για ουσιώδη παράβαση του κτιριοδομικού κανονισμού, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών.

Σημειωτέον, ότι παραβάσεις του κτιριοδομικού κανονισμού είναι σε κάθε περίπτωση ουσιώδεις και ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι καθιστούν παράνομο τον όλο σχεδιασμό του κτιρίου και εκ του νόμου άγουν στην απόρριψη της αίτησης για έκδοση οικοδομικής άδειας.

7.B.2 Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στον κόμβο κατακόρυφης κίνησης του κτιρίου των ιατρείων κλπ υπάρχει υποστύλωμα εντός του ανερχόμενου σκέλους του κλιμακοστασίου μειώνοντας τις ελάχιστες απαιτούμενες διαστάσεις του κλιμακοστασίου κατά παράβαση των οριζόμενων στον κτιριοδομικό κανονισμό.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τον σχετικό λόγο της ένστασής μας, αναγνωρίζοντας μεν την ύπαρξη της προκείμενης πλημμέλειας στην τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, θεωρώντας όμως ότι συνιστά απόκλιση που θα αξιολογηθεί κατά το αμέσως επόμενο στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών (παρ. 12, σελ. 13 υπ' αρ. 12/2007 Πρακτικού της Ε.Δ.). Ο λόγος αυτό απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι μη νόμιμος, δεδομένου ότι πρόκειται για ουσιώδη παράβαση του κτιριοδομικού κανονισμού, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τίրησης των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειωτέον, ότι παραβάσεις του κτιριοδομικού κανονισμού είναι σε κάθε περίπτωση ουσιώδεις και ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι καθιστούν παράνομο τον όλο σχεδιασμό του κτιρίου και εκ του νόμου άγουν στην απόρριψη της αίτησης για έκδοση οικοδομικής άδειας.

Επομένως για όλους τους ανωτέρω λόγους που ισχύουν όλοι μαζί αλλά και από μόνος του ο καθένας η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση καθίσταται αποκλειστέα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού για σημαντικούς λόγους έλλειψης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου.

Επειδή ο παρών διαγωνισμός εμπίπτει, λόγω προϋπολογισμού και αντικειμένου, στο πεδίο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου.

Επειδή συντρέχει λόγος για χορήγηση προσωρινής διαταγής, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή έχει ήδη αρχίσει την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και σύντομα θα ολοκληρώσει το εν λόγω στάδιο, με ενδεχόμενο κίνδυνο να δημιουργηθούν μη αναστρέψιμες νομικά καταστάσεις.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ

ΖΗΤΟΥΜΕ

1. Να γίνει δεκτή στο σύνολό της η παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.

2. Να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, η πρόοδος του παρόντος διαγωνισμού, η υπογραφή της σύμβασης εκτέλεσης του δημοπρατούμενου έργου, καθώς και να διαταχθεί κάθε κατάλληλο κατά την κρίση του Δικαστηρίου Σας ασφαλιστικό μέτρο.
3. Να χορηγηθεί προσωρινή διαταγή δυνάμει της οποίας θα διατάσσεται η αναστολή της προόδου του παρόντος διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.
4. Να καταδικασθεί η αντίδικος αρχή σε όλη την γένει δικαστική δαπάνη της εταιρείας μας.

Αθήνα, 31.3.2008,
Ο πληρεξούσιος δικηγόρος.

ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΣΙΩ ΠΑΓΩ
(Α.Μ. Δ.Σ.Α. 13272)
ΧΕΥΔΕΝ 12 - 104 34 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 8222502, 82250521 - FAX: 8222302
ΑΦΜ: 033124916 - ΔΣΥ: ΙΑ' ΑΘΗΝΩΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64
ΤΜΗΜΑ Δ'

Αριθ. καταθέσεως: 562/31-3-2008

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

1. Ορίζουμε σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 ν. 2522/1997 και το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999, ημερομηνία εκδίκασης της αίτησης την Δευτέρα, 5 Μαΐου 2008 και ώρα 12.30 Μ.Μ. στο γραφείο της Δικαστικής Ολομελείας, με εισηγητή τον Σύμβουλο Παπαγεωργίου Γεώργιο Ι. και βοηθό τον Αργυρό Ευάγγελο.

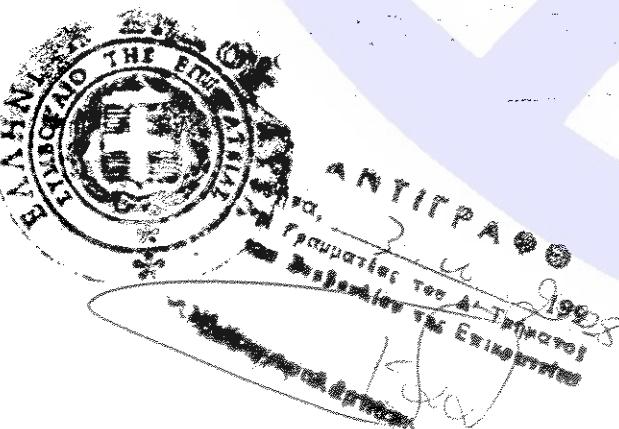
2. Παραγγέλλουμε να κοινοποιηθεί με τη φροντίδα του αιτούντος αντίγραφο της αίτησης στην αναθέτουσα αρχή και στις εταιρείες α) Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ, β) ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, γ) Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ, δ) ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, ε) ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ, στ) ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ, δέκα τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημερομηνία εκδίκασης.

3. Οι διάδικοι καλούνται να προσκομίσουν όλα τα κρίσιμα στοιχεία για την εκδίκαση της υπόθεσης το συντομότερο δυνατόν.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκθέσει τις απόψεις της επί του αιτήματος εκδόσεως προσωρινής διαταγής σε είκοσι τέσσερις ώρες από την κοινοποίηση της πράξης αυτής.

Αθήνα, 3/4/2008

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
Μ. ΒΡΟΝΤΑΚΗΣ



EVERYDAY
MOM
TODAY
AUGUST 10, 2016



ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
Π. ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ - Α.Μ. ΔΣΑ 28960
ΧΕΨΤΕΝ 12 - 104 34 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 210 8232502 - 697 2815542
ΑΦΜ: 110766262 - ΔΟΥΙΑ ΑΘΗΝΩΝ

Ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο εκ του ανά χείρας μου ευρισκομένου πρωτοτύπου, το οποίο επικυρώνω και το οποίο αρμόδιος δικαστικός επιμελητής παραγγέλλεται, με την επιφύλαξη παντός δικαιώματός μου, να επιδώσει νομίμως και εμπροθέσμως στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ. 65 και εκπροσωπείται νόμιμα, προς γνώση του και για τις νόμιμες συνέπειες.

Αθήνα, 04.04.2008.

Ο παραγγέλλων Δικηγόρος,



ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ Π. ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ - Α.Μ. ΔΣΑ 28960
ΧΕΨΤΕΝ 12 - 104 34 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 210 8232502 - 697 2815542
ΑΦΜ: 110766262 - ΔΟΥΙΑ ΑΘΗΝΩΝ





ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΕΩΣ 65, 121 34 ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ

ΤΗΛ. 210 5745826, 210 5762434, FAX 210 5759547

<http://www.asda.gr>

Δ/νση Διοικητικής Υποστήριξης

Περιστέρι, 10/04/2008

Οργάνων Συνδέσμου

Αρ. Πρωτ.: 1598

Τμήμα Διοικητικής Υποστήριξης Προέδρου

Προς: Σ.Τ.Ε.

Τμήμα Δ'

Υπόψη: κ. Γ. Παπαγεωργίου

κ. Ε. Αργυρού

Θέμα: «Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων 562/31-03-2008 εταιρείας "ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΑΤ ΑΤΕ"»

Σε συνέχεια της κατάθεσης στο πρωτόκολλο του ΑΣΔΑ (αρ. πρωτ. 1549/09-04-2008) της ανωτέρω αίτησης σας αποστέλλουμε τα σχετικά έγγραφα που αφορούν στην υπόθεση καθώς και την 55/08 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που εκδόθηκε στις 18-03-2008, με την οποία εκδικάστηκε εμπρόθεσμα η από 11-03-2008 προσφυγή του άρθρου 3 παρ. 2 του Ν. 2522/1997 της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΑΤ ΑΤΕ».

Είμαστε στη διάθεσή σας για στιδόποτε χρειαστείτε.

Συνημμένα:

- Πορεία Δημοπρασίας ΒΙΟΦΙΑΛ
- αποφ. 260.3/27-07-06 ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α.
- αποφ. 348/06 Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
- αποφ. 20/07 Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
- αποφ. 22/07 Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
- αποφ. 72/07 Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
- αποφ. 271/07 Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
- αποφ. 55/08 Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
- 1^ο πρακτικό Ε.Δ.Δ. του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ»
- 11^ο πρακτικό Ε.Δ.Δ. του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ»
- 12^ο πρακτικό Ε.Δ.Δ. του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ»
- Κανονιομός Μελετών Έργου



