



Φ. 2083

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ

ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

(του άρθρου 3 παρ.3 του Ν. 2522/1997)

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)	
ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛ.	ΑΡ. ΠΡΩΤ. 1238
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛ.	ΗΜΕΡ. ΑΡΧΗΣ 4.04.07

Της Εταιρίας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» που
εδρεύει στην Αθήνα, οδός Δεληγιώργη, αρ. 55-59 νομίμως
εκπροσωπούμενης, ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό για την
κατασκευή του έργου με τον τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου
ΒΙΟΦΙΑΛ».

ΚΑΤΑ

1. Του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, Νομικού
Προσώπου Δημοσίου Δικαίου, που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής,
οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ. 65, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
2. Του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και
Αποκέντρωσης, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, όπως νομίμως
εκπροσωπείται.
3. Του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων,
που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

ΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ

1. Της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης από την Αναθέτουσα αρχή της από 13.03.2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου 947/13.03.07 προσφυγής μας του άρθρου 3 παρ.2 του Ν.2522/1997, που προκύπτει από την άπρακτη παρέλευση της εκ του νόμου προβλεπόμενης δεκαημέρου προθεσμίας.
2. Της υπ' αρ. 55/23.03.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας περί «εκδίκασης των προσφυγών κατά της υπ' αρ. 45/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής», με την οποία απορρίπτεται και ρητώς, η με αρ. πρωτ. 947/13.03.07 προσφυγή μας του άρθρου 3 παρ.2 του Ν.2522/1997, η οποία μας κοινοποιήθηκε μετά την πάροδο της προβλεπόμενης στο αρ. 3 παρ. 2 του ν. 2522/97 προθεσμίας, ήτοι στις 26.03.2007.
3. Της υπ' αριθμ. 45/2007 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), που μας διαβιβάστηκε στις 08.03.2007, με την οποία απορρίφθηκε εν μέρει η από 26.02.2007 ένσταση της Εταιρίας μας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», κατά του υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», ήτοι κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕΕ».

4. Του υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, κατά το μέρος που η ως άνω Επιτροπή κάνει δεκτή τη συμμετοχή των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», μολονότι αυτές δεν πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και του νόμου.

5. Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης

**-Α-
ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα **μελέτη / κατασκευή**, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).
2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.



3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/EK, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο, διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιο κλπ), που διέπει την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.
4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλαν προσφορές επτά (7) Εταιρίες, μεταξύ των οποίων και η δική μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.
5. Στις 20.02.2007, αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο παραλαβής των προσφορών και ελέγχου της νόμιμης εκπροσώπησης των εργοληπτικών επιχειρήσεων, η Επιτροπή προχώρησε στο πρώτο στάδιο καταγραφής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων.

6. Με το υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικό της η Επιτροπή έκρινε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, ότι μπορούν όλοι να συμμετάσχουν, νομίμως, στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.

7. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.
Ειδικότερα:

7.1. Τόσο η εταιρία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», όσο και η εταιρία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» έπρεπε να αποκλειστούν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι δεν προσκόμισαν στο φάκελο της προσφοράς τους, βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας των στελεχών του πτυχίου τους, από το ΤΣΜΕΔΕ, όπως ρητά απαιτεί ο νόμος.

7.2. Η δε, εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» έπρεπε να αποκλειστεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, επειδή απηύθυνε τόσο την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, όσο και την βεβαίωση της Τράπεζας αναφορικά με την πιστοληπτική της ικανότητα, καθώς και το πρακτικό συμμετοχής της, στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στο φορέα κατασκευής του έργου ή στον κύριο αυτού, που είναι ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας.

7.3. Ομοίως, η εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», έπρεπε να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, επειδή δεν προσκόμισε, ως όφειλε βάσει του αρ. 23.5 της Διακήρυξης, την υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής στο πρόσωπο του Προέδρου της ως άνω εταιρίας, κανενός από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10 της Διακήρυξης.

8. Με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση περί «εκδίκασης των ενστάσεων κατά της δημοπρασίας του έργου <Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ>», η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, έκανε δεκτή την ένσταση της εταιρίας μας, μόνο κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», ενώ απέρριψε την ένσταση μας, κατά το μέρος που αυτή στρεφόταν κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».

9. Κατά το μέρος που, όλως παρανόμως, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ απέρριψε, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφασή της, την ένσταση της εταιρίας μας, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την με αρ. πρωτ. 947/13.03.07 Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997.

10. Η ως άνω προσφυγή μας, απορρίφθηκε σιωπηρά από την Αναθέτουσα αρχή, όπως τεκμαίρεται από την άπρακτη παρέλευση της εκ του άρθρου 3 παρ.2 εδ. δ του Ν. 2522/1997 δεκαήμερης (10) προθεσμίας από την ημερομηνία άσκησής της.

11. Σημειωτέον, η ως άνω προσφυγή μας απορρίφθηκε και ρητώς με την υπ' αρ. 55/23.03.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία, όμως, μας κοινοποιήθηκε μετά την πάροδο της προβλεπόμενης στο αρ. 3 παρ. 2 του ν. 2522/97 προθεσμίας, ήτοι στις 26.03.2007.

12. Κατά συνέπεια, παραδεκτά και εμπρόθεσμα ασκούμε, δυνάμει του άρθρου 3 παρ. 3 του Ν. 2522/1997, μέσα στο επόμενο δεκαήμερο από την τεκμαιρόμενη σιωπηρή απόρριψη της ως άνω προσφυγής, την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, η οποία και πρέπει να γίνει δεκτή για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

-B-

**ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ
ΜΕΤΡΩΝ**

1. Ο ως άνω διαγωνισμός που προκηρύχθηκε από τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας, για τη δημοπράτηση του έργου με τίτλο «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», εμπίπτει, ως εκ του αντικειμένου του και του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης, που ανέρχεται στα 6.070.000 Ευρώ (χωρίς Γ.Ε., Ο.Ε., Απρόβλεπτα και ΦΠΑ), στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/18/ΕΚ όπως αυτή συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε, και 89/665/ΕΟΚ. Κατά συνέπεια, επί της διαδικασίας του ως άνω διαγωνισμού τυγχάνει εφαρμογής ο Ν. 2522/1997, με τον οποίο η τελευταία Οδηγία έχει μεταφερθεί στο ελληνικό δίκαιο.

ΚΑΤΕΡΓΑΣΤΕΣ
Α. Ν. 21
ΕΠΕΛΕΞΗ

2. Κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης, κάθε ενδιαφερόμενος που έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από παράνομη πράξη των οργάνων του διαγωνισμού, έχει δικαίωμα να ζητήσει δικαστική προστασία κατά τις διατάξεις του Ν.2522/97 «περί δικαστικής προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεως δημοσίων έργων, κρατικών προμηθειών και υπηρεσιών σύμφωνα με την οδηγία 89/665/ΕΟΚ».
3. Η Εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής της στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό και εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία των πέντε (5) ημερών του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 από τη γνώση της υπ' αριθμ. 45/2007 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας απεστάλη την 08.03.2007, άσκησε την με αρ. πρωτ. 947/13.03.2006 προσφυγή της και την κοινοποίησε νόμιμα, όπως προκύπτει και από τα αποδεικτικά επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας Πρωτοδικείου Αθηνών, Αθανασίας Ε. Αμπράση, α) στην εταιρία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» (υπ' αρ. 7169B/13.03.2007 έκθεση επίδοσης), β) στην εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» (υπ' αρ. 6970B/13.03.2007 έκθεση επίδοσης) και γ) στην εταιρία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» (υπ' αρ. 7168B/13.03.2007 έκθεση επίδοσης).
4. Στη συνέχεια η εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής μας στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό και εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία των δέκα (10) ημερών του άρθρου 3 του Ν.

2522/1997 από τη σιωπηρή απόρριψη της από 13.03.2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου 947/13.03.2007 προσφυγής μας ενώπιον της Προϊσταμένης αρχής, ασκεί νόμιμα, παραδεκτά και εμπρόθεσμα την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Δικαστηρίου σας. Ειδικότερα:

4.1. Σύμφωνα με το αρθρ.4 παρ.1 Ν.2522/97 συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για την χορήγηση της αιτούμενης αναστολής εκτελέσεως των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες παρανόμως απορρίφθηκε η από 13.03.2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου 947/13.03.2007 προσφυγή μας ενώπιον της Προϊσταμένης αρχής και έγινε δεκτή η συμμετοχή των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, μολονότι οι ως άνω εταιρίες δεν προσκόμισαν, ως όφειλαν, τα επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενα από το νόμο και τη Διακήρυξη, δικαιολογητικά συμμετοχής, όπως θα αναπτυχθεί αναλυτικά στο κεφάλαιο Γ της παρούσας αίτησης μας και συνεπώς πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνων τόσο του Εσωτερικού, όσο και του Κοινοτικού δικαίου.

4.2. Συντρέχει άμεσος κίνδυνος αποτροπής της επικείμενης ζημίας μας, καθώς και κατεπείγουσα περίπτωση για την λήψη του αιτούμενου ασφαλιστικού μέτρου, διότι εάν η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει τις διαδικασίες του διαγωνισμού, κατά την εκδίκαση της αίτησης ακυρώσεώς μας και το έργο έχει ήδη ανατεθεί σε μία από τις εταιρίες που παρανόμως συμμετέχουν

στον υπόψη διαγωνισμό, ενδεχομένως δε η εκτέλεσή του έχει προχωρήσει τόσο, ώστε η εταιρία μας, αν και πληροί όλες τις κατά το νόμο και τη διακήρυξη προϋποθέσεις, δε θα δύναται πλέον να ανακηρυχθεί μειοδότη και να της κατακυρωθεί το έργο. Ως εκ τούτου θα είναι πλέον αδύνατη η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση. Οποιαδήποτε δε μετά την εκτέλεση του έργου νομική ευχέρεια αποκαταστάσεως της όποιας ζημίας της αιτούσας (οικονομικής και ηθικής) δεν συνιστά προστασία εξ ίσου αποτελεσματική με τη δυνατότητα διεκδίκησης, νομίμως της ανακήρυξης μας σε μειοδότη.

-Γ-

ΕΠΙ ΤΟΥ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟΥ

-Ι-

Παράβαση νόμου και εσφαλμένη αιτιολογία

Η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, επειδή παρανόμως δεν απέκλεισε από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», δεδομένου ότι οι εν λόγω εταιρίες δεν προσκόμισαν την απαιτούμενη από το νόμο, επί ποινή αποκλεισμού, ασφαλιστική ενημερότητα των μελετητών που στελεχώνουν τα πτυχία τους και την οποία εκδίδει το ΤΣΜΕΔΕ. Ειδικότερα:

1. Το άρθρο 27 παρ. 5 του ν. 3518/2006 περί την «αναδιάρθρωση των κλάδων του Ταμείου Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων και ρύθμιση άλλων θεμάτων αρμοδιότητας του

Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας», η ισχύς του οποίου άρχεται από τις 22.12.2006, ήτοι πριν την δημοσίευση της Διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού, ορίζει ότι «Εργολήπτης δεν γίνεται δεκτός σε δημοπρασία οποιουδήποτε Τεχνικού Έργου, εάν δεν συνυποβάλλει στις επιτροπές δημοπρασίας βεβαίωση του Ταμείου περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών...». Ειδικότερα:

1.1. Με την εν λόγω διάταξη, θεσπίζεται ευθεία, εκ του νόμου, υποχρέωση, όλων ανεξαιρέτως των εργοληπτών δημοσίων έργων, που συμμετέχουν σε δημοπρασίες Τεχνικών Έργων, να συνυποβάλλουν με τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής και βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του ΤΣΜΕΔΕ, από την οποία να προκύπτει ότι οι μηχανικοί που στελεχώνουν τα πτυχία των εργοληπτικών επιχειρήσεων, είτε έχουν καταβάλει πλήρως τις ασφαλιστικές τους εισφορές, είτε έχει λάβει χώρα σχετικός διακανονισμός, τον οποίο βέβαια η εν λόγω επιχείρηση οφείλει να αποδείξει (βλ. και σχετικές αποφ. ΔΕΚ C-226/04 και C-228/04 της 9^{ης} Φεβρουαρίου 2006).

1.2. Σημειωτέον, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας, όταν η υποχρέωση υποβολής δικαιολογητικών απορρέει ευθέως από σχετικές διατάξεις νόμου, στις οποίες προβλέπονται και οι συνέπειες μη υποβολής αυτών, τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά, πρέπει να προσκομίζονται, δεδομένου ότι αποτελούν ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον υπόψη διαγωνισμό, ακόμα δε και στη περίπτωση που η

υποχρέωση υποβολής τους δεν μνημονεύεται ρητώς στη Διακήρυξη του διαγωνισμού. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά της εν λόγω εταιρίας απορρίπτεται ως απαράδεκτη (ΣτΕ 3161/2006, 3364/1997, ΣτΕ ΕΑ 806/2003, 38/2002, 90/2001, 406/2000, 15/2000).

2. Εξάλλου στο αρ. 1 της υπ' αρ. Δ15/οικ/24298 απόφασης του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, περί της «Έκδοσης Ενημερότητας Πτυχίου και Βεβαιώσεων ανεκτέλεστου υπολοίπου συμβάσεων δημοσίων έργων, υποβολή Εκθέσεων δραστηριότητας ανωνύμων εταιριών και Πιστοποιητικών εκτέλεσης έργων», ορίζεται ότι «σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση, (...) χορηγείται έγγραφο με τίτλο <Ενημερότητα Πτυχίου>, που προσκομίζεται στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων έργων και υποκαθιστά τα έγγραφα του άρθρου 2 της παρούσας...».
3. Εκ της ως άνω διάταξης συνάγεται ότι από την Ενημερότητα Πτυχίου υποκαθίστανται μόνο τα έγγραφα τα οποία προσκομίσθηκαν για την έκδοση αυτής. Επομένως, κάθε άλλο έγγραφο το οποίο δεν υπερβλήθη, κατά τα ως άνω, για την έκδοση της, πρέπει να προσκομίζεται στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων τεχνικών έργων, επιπλέον της Ενημερότητας Πτυχίου.
4. Στη συνέχεια, στο άρθρο 2 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης, προσδιορίζεται το περιεχόμενο της Ενημερότητας Πτυχίου, καθώς και τα υποβαλλόμενα από τις επιχειρήσεις δικαιολογητικά νομιμοποίησης της έκδοσης αυτής. Ειδικότερα:

- 4.1. Στην παρ. 2, στ. Β, αρ. 7, ορίζεται ότι προκειμένου να εκδοθεί Ενημερότητα Πτυχίου θα πρέπει οι εργοληπτικές επιχειρήσεις να συνυποβάλλουν αποδεικτικά περί της καταλληλότητας αυτών, ήτοι «αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρίας, των κοινοπραξιών στις οποίες τυχόν συμμετέχει και των έργων, εκδιδόμενα από τους αρμόδιους φορείς κοινωνικής ασφάλισης (της έδρας της εταιρίας και των κοινοπραξιών και του τόπου εκτέλεσης των έργων της εταιρίας και των κοινοπραξιών)».
- 4.2. Όπως σαφώς προκύπτει και από τα ως άνω αναφερόμενα, τα αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας, που απαιτούνται για την έκδοση Ενημερότητας Πτυχίου, αφορούν αποκλειστικά την έδρα της εταιρίας και των κοινοπραξιών και τον τόπο εκτέλεσης των έργων αυτών και εκδίδονται αποκλειστικά από τον αρμόδιο, κατά το νόμο, φορέα κοινωνικής ασφάλισης, ήτοι το ΙΚΑ και όχι το ΤΣΜΕΔΕ.
- 4.3. Αντιθέτως, τα προβλεπόμενα από το άρθρο 27 παρ. 5 του ν. 3518/2006, αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας, δεν αφορούν τα εκδιδόμενα από το ΤΣΜΕΔΕ πιστοποιητικά, τα οποία βεβαιώνουν την ασφαλιστική ενημερότητα των στελεχών του πτυχίου της κάθε εταιρίας.
- 4.4. Κατά συνέπεια, εφόσον ο νόμος δεν απαιτεί για την έκδοση Ενημερότητας Πτυχίου, την προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας των στελεχών της εταιρίας, περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών στο

ΤΣΜΕΔΕ, οι συμμετέχοντες σε διαγωνισμούς τεχνικών δημοσίων έργων, οφείλουν να προσκομίζουν αυτοτελώς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 27 παρ. 5 του ν. 3518/2006, την ως άνω ασφαλιστική ενημερότητα.

5. Εν προκειμένω, οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» δεν προσκόμισαν την, ρητώς απαιτούμενη από το νόμο 3518/2006, βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας των μηχανικών που στελεχώνουν τα πτυχία τους, η οποία εκδίδεται από το ΤΣΜΕΔΕ.
6. Κατόπιν των ανωτέρω, η εταιρία μας με την με αρ. πρωτ. 947/13.03.2007 προσφυγή της, ζήτησε τον αποκλεισμό των ως άνω εταιριών.
7. Πλην όμως, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 55/2007 απόφασή της, απέρριψε την προσφυγή μας κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής των ως άνω εταιριών, με την αιτιολογία ότι «οι απαιτούμενες από το ν. 3518/2006 βεβαιώσεις του ΤΣΜΕΔΕ υποκαθίστανται από την Ενημερότητα Πτυχίου, εφόσον είναι σε ισχύ», καθόσον «από πουθενά δεν προκύπτει υποχρέωση για υποβολή ατομικών βεβαιώσεων του ΤΣΜΕΔΕ για τα στελέχη του πτυχίου (εταιρικού), μιας και αυτό καλύπτεται από την ενημερότητα πτυχίου της εταιρίας».
8. Κατά συνέπεια, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, παρανόμως και με εσφαλμένη αιτιολογία, απέρριψε την προσφυγή μας και έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και

«ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», επειδή, δήθεν, θεώρησε ότι ο ν. 3518/2006 δεν εφαρμόζεται στον παρόντα διαγωνισμό. Ο ως άνω νόμος και ειδικότερα το άρθρο 27 παρ. 5 αυτού, ρυθμίζει, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, το ζήτημα της προσκόμισης ασφαλιστικής ενημερότητας από το ΤΣΜΕΔΕ και εφαρμόζεται, κατά ρητή επιταγή του, σε όλες τις δημοπρασίες τεχνικών έργων, ακόμα και αν δεν μνημονεύεται ρητά στη Διακήρυξη.

9. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει εκ του λόγου αυτού παράνομη και ακυρωτέα.

-II-

Παράβαση ουσιαστών όρων της Διακήρυξης, καθώς και της αρχής της ίσης μεταχείρισης και εσφαλμένη αιτιολογία

Η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, όφειλε να αποκλείσει την εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι αυτή δεν προσκόμισε την ρητώς απαιτούμενη από το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης, υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου της μελετητικής εταιρίας «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ», με την οποία η πρώτη συνεργάζεται για την εκπόνηση της αρχιτεκτονικής μελέτης. Ειδικότερα:

1. Οι κανόνες οι οποίοι ισχύουν κατά τη διαδικασία των δημοσίων διαγωνισμών είναι κανόνες δημόσιας τάξης και διέπονται αυστηρά από την αρχή της τυπικότητας.



2. Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας η Διακήρυξη για διαγωνισμό που διεξάγεται κατά τις διατάξεις της διοικητικής νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, έχει χαρακτήρα κανονιστικής διοικητικής πράξης.
3. Η Διακήρυξη δεσμεύει αμφίδρομα τόσο την Αναθέτουσα Αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό, όσο και τους διαγωνιζόμενους.
4. Κατά συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών του αποτελέσματος του διαγωνισμού πράξεων.
5. Κατά συνέπεια, η σύγκριση και αποδοχή προσφορών μη συμφώνων προς τη Διακήρυξη είναι αντίθετη με την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, που απορρέει από το άρθρο 49 της Συνθήκης ΕΕ σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των υπηρεσιών στην Κοινότητα καθώς και με τη συναφή γενική αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς.

6. Αποκλίσεις από ρητές απαιτήσεις που δεν έχουν επιτραπεί κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο στη Διακήρυξη και στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, καθιστούν τις προσφορές που τις περιέχουν μη δεκτικές συγκρίσεως και κατά συνέπεια ακυρωτέες (Απόφαση του ΔΕΚ της 22ας Ιουνίου 1993. Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου της Δανίας. Γέφυρα επί του Storebaelt. υπόθεση C-243/89. Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1993 σελίδα I-03353).

7. Η προσφορά της εταιρίας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», μολονότι παραβίαζε ουσιώδη όρο της Διακήρυξης, εν τούτοις αυτή όλως παράνομα και καταχρηστικά προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.
Ειδικότερα:

9.1. Το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης, που αφορά στα δικαιολογητικά που οφείλουν να προσκομίσουν τα μελετητικά γραφεία που συνεργάζονται με τους συμμετέχοντες, για την εκπόνηση μελετών επί συγκεκριμένων εργασιών, προβλέπει ότι «τα Μελετητικά Γραφεία – φυσικά πρόσωπα, υποβάλουν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής Υπεύθυνη Δήλωση, περί μη συνδρομής στο πρόσωπό τους κανενός από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10 της παρούσας. Τα μελετητικά Γραφεία – νομικά πρόσωπα υποβάλλουν ιδιαίτερη Υπεύθυνη

Δήλωση για καθένα από τα μέλη τους του άρθρου 21.10, υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους. Από την υποβληθείσα δήλωση πρέπει να συνάγεται σαφώς ότι δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου, αλλιώς αποκλείεται».

9.2. Το άρθρο 21.10 (σελ. 28-29) της Διακήρυξης ορίζει ότι «αποκλείονται από τη διαδικασία μελετητικά γραφεία / μελετητές, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό τους (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί σύμπραξης ή κοινοπραξίας) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων με αριθμούς 21.10.1 έως 21.10.6, 21.10.8 και 21.10.9...».

9.3. Στη συνέχεια το ως άνω άρθρο ορίζει ειδικότερα, ότι «στις περιπτώσεις του 21.10.1 έως 21.10.5, 21.10.7 και 21.10.10, αποκλεισμός, του διαγωνιζομένου νομικού προσώπου ή σύμπραξης ή κοινοπραξίας στην οποία αυτό συμμετέχει, επέρχεται αν στο αδίκημα ή παράπτωμα έχει υποπέσει μέλος της διοίκησής του σύμφωνα με τα παρακάτω: (...) τον Πρόεδρο και τον διευθύνοντα σύμβουλο (σε περίπτωση ανώνυμης εταιρίας)».

9.3.1. Οι ως άνω περιπτώσεις υποχρεωτικού αποκλεισμού των διαγωνιζομένων, αφορούν συγκεκριμένα: την συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, τη δωροδοκία, την απάτη, τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, την καταδίκη για τα αδικήματα της υπεξαίρεσης, απάτης, πλαστογραφίας, ψευδορκίας, δωροδοκίας και δόλιας χρεοκοπίας, καθώς και τη διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος και την υποβολή ψευδούς δήλωσης για όλες τις ως άνω πληροφορίες.

9.3.2. Οι ως άνω διατάξεις της Διακήρυξης έχουν τεθεί σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 1 και 3 της Οδηγίας 2004/18/EK, το οποίο προβλέπει επί ποινή αποκλεισμού την προσκόμιση των ως άνω δικαιολογητικών που βεβαιώνουν ότι δεν εκκρεμεί σε βάρος του διαγωνιζόμενου κάποια ποινική καταδίκη και κατά συνέπεια είναι υποχρεωτικές.

9.3.3. Ειδικότερα το ως άνω άρθρο της Οδηγίας προβλέπει τα εξής: «1. Αποκλείεται της συμμετοχής σε δημόσια σύμβαση, ο υποψήφιος ή προσφέρων, εις βάρος του οποίου υπάρχει οριστική καταδικαστική απόφαση, γνωστή στην αναθέτουσα αρχή, για έναν ή περισσότερους από τους λόγους που απαριθμούνται κατωτέρω: α) συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 2 παράγραφος 1

της κοινής δράσης της 98/773/ΔΕΥ του Συμβουλίου(20). β) δωροδοκία, όπως αυτή ορίζεται αντίστοιχα στο άρθρο 3 της πράξης του Συμβουλίου της 26ης Μαΐου 1997(21) και στο άρθρο 3 παράγραφος 1 της κοινής δράσης 98/742/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου(22). γ) απάτη, κατά την έννοια του άρθρου 1 της σύμβασης σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων(23). δ) νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, όπως ορίζεται στο άρθρο 1 της οδηγίας 91/308/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 10ης Ιουνίου 1991, για την πρόληψη χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες(24). Τα κράτη μέλη καθορίζουν, σύμφωνα με το εθνικό τους δίκαιο και υπό την επιφύλαξη του κοινοτικού δικαίου, τους όρους εφαρμογής της παρούσας παραγράφου. Μπορούν να προβλέπουν παρέκκλιση από την υποχρέωση του πρώτου εδαφίου για επιτακτικούς λόγους γενικού συμφέροντος. Για τους σκοπούς της εφαρμογής της παρούσας παραγράφου, οι αναθέτουσες αρχές, οσάκις απαιτείται, ζητούν από τους υποψηφίους ή τους προσφέροντες να υποβάλλουν τα έγγραφα που αναφέρονται στην παράγραφο 3 και μπορούν, εφόσον αμφιβάλλουν ως προς την προσωπική κατάσταση των εν λόγω υποψηφίων/ προσφερόντων, να απευθύνονται στις αρμόδιες αρχές για να λάβουν τις πληροφορίες που θεωρούν απαραίτητες για την προσωπική κατάσταση των υποψηφίων ή των προσφερόντων. Όταν οι πληροφορίες αφορούν έναν υποψήφιο ή προσφέροντα εγκατεστημένο σε

κράτος άλλο από εκείνο της αναθέτουσας αρχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί τη συνεργασία των αρμόδιων αρχών. Σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία του κράτους μέλους όπου είναι εγκατεστημένοι οι υποψήφιοι ή οι προσφέροντες, τα αιτήματα αυτά αφορούν τα νομικά ή/και φυσικά πρόσωπα, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως, των διευθυντών επιχείρησης, ή οποιοδήποτε πρόσωπο έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου του υποψηφίου ή του προσφέροντος. 3. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 και στην παράγραφο 2 σημεία α), β), γ), ε) και στ): α) για την παράγραφο 1 και την παράγραφο 2 σημεία α), β) και γ), την προσκόμιση αποσπάσματος ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από την αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή της χώρας καταγωγής ή προέλευσης του προσώπου αυτού, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. β) για την παράγραφο 2 σημεία ε) ή στ), πιστοποιητικό εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους. Σε περίπτωση που το οικείο κράτος δεν εκδίδει έγγραφο ή πιστοποιητικό, ή που αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 και στην παράγραφο 2 σημεία α), β) ή γ), αυτό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση του ενδιαφερόμενου ή, στα κράτη μέλη όπου δεν προβλέπεται η ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή

αρμόδιου επαγγελματικού οργανισμού του κράτους
καταγωγής ή προέλευσης».

10. Εκ των ως άνω προκύπτει σαφώς ότι, σύμφωνα με το άρθρο 21.10 της Διακήρυξης, την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση οφείλουν να προσκομίσουν είτε ο Πρόεδρος για λογαριασμό του ιδίου, είτε ο Διευθύνων Σύμβουλος για λογαριασμό του Προέδρου της Μελετητικής Εταιρίας, με την οποία συνεργάζεται η διαγωνιζόμενη εργοληπτική εταιρία στον υπόψη διαγωνισμό, αναφορικά με την εκπόνηση μελετητικών εργασιών.
11. Εν προκειμένω, η εταιρία «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ» συνεργάζεται, στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού, με την διαγωνιζόμενη εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», για την εκπόνηση της αρχιτεκτονικής μελέτης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη.
12. Όπως, όμως, προβάλαμε και με την 13.03.07 προσφυγή μας και όπως προκύπτει και από το υπ' αρ. ΦΕΚ 4708/27.05.04, ο Πρόεδρος, της εταιρίας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ, κος Βεντουράκης Ιωάννης, δεν υπέβαλε την, κατά τα ως άνω απαιτούμενη από τη Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση, ούτε η ως άνω δήλωση υπεβλήθη για λογαριασμό του Προέδρου από τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, ήτοι τον κο Ταβανιώτη Παναγιώτη, όπως εξάλλου έγινε για τα υπόλοιπα μέλη αυτής.

13. Η εταιρία ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ, δηλαδή, υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση μόνο του Διευθύνοντα Συμβούλου της ως άνω μελετητικής εταιρίας, ήτοι του κου Ταβανιώτη Παναγιώτη, στην οποία ο τελευταίος δηλώνει, με ξεχωριστές υπεύθυνες δηλώσεις, ότι για κάθε μέλος του πτυχίου του, για τον εαυτό του και για την εταιρία, δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού.

13.1. Ειδικότερα, ο κος Ταβανιώτης Παναγιώτης υπέβαλε ξεχωριστές υπεύθυνες δηλώσεις: 1) για τον εαυτό του, 2) για την εταιρία και για τα εξής μέλη αυτής: α) Παλληκαρόπουλο Κωνσταντίνο, β) Πετρακάκη Μαρία, γ) Τσαγκάρη Βασιλική, δ) Αμαργιανός Θωμάς ε) Κελαϊδή Χριστίνα και στ) Ανδρεάδου Κωνσταντίνα.

13.2. Πλην όμως, ο ως άνω Διευθύνων Σύμβουλος, ουδέποτε υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση για λογαριασμό του Προέδρου της εταιρίας «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ».

14. Πλην όμως, η Εκτελεστική Επιτροπή, με την υπ'αρ. 55/2007 απόφασή της, απέρριψε παράνομα και με εσφαλμένη αιτιολογία την προσφυγή μας κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ, επειδή δήθεν, «...εφόσον δεν πρόκειται

περί σύμπραξης ή κοινοπραξίας μελετητικών γραφείων, αλλά για ένα μελετητικό γραφείο – νομικό πρόσωπο, η υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου, εφόσον ανταποκρίνεται στα όσα αναφέρονται στο άρθρο 23.5, καλύπτει όλα τα πρόσωπα που αναφέρονται στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 21.10 και στη συγκεκριμένη περίπτωση, μιας και πρόκειται περί ΑΕ, του Προέδρου και του Διευθύνοντος Συμβούλου. Σε Υπεύθυνη Δήλωση που βρίσκεται στο φάκελο του διαγωνιζομένου και που υπογράφεται από τον κ. Ταβανιώτη Παναγιώτη, ως νόμιμο εκπρόσωπο της ΑΕΜ ΒΕΤΑΠΛΑΝ, δηλώνεται ότι «Δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του γραφείου μου από την ανάθεση της μελέτης με τίτλο(...)»: Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η Υπεύθυνη Δήλωση, που υπογράφεται από τον κ. Ταβανιώτη Παναγιώτη, ως νομίμου εκπροσώπου της ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ (νομικό πρόσωπο, σύμφωνα με την πρώτη παράγραφο του άρθρου 21.10 της διακήρυξης) καλύπτει σαφώς τα όσα ζητούνται από την τελευταία παράγραφο του άρθρου 23.5 της διακήρυξης».

15. Η προσβαλλόμενη παράνομα και με εσφαλμένη αιτιολογία θεώρησε ότι η δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας, που έγινε για λογαριασμό της εταιρίας, υποκαθιστά τη δήλωση του Προέδρου αυτής. Αυτό, όμως, ουδόλως προκύπτει από τα ως άνω άρθρα της Διακήρυξης με βάση τα οποία ζητείται ρητά η προσκόμιση της ως άνω δήλωσης. Εξάλλου για αυτό το λόγο ο Διευθύνων Σύμβουλος προσκόμισε για λογαριασμό καθενός από τα μέλη της

εταιρίας αυτοτελή υπεύθυνη δήλωση, πράγμα, όμως, που δεν έπραξε για λογαριασμό του Προέδρου αυτής

15.1. Ειδικότερα, η Διακήρυξη προβλέπει, εν προκειμένω, ότι την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση, οφείλει να προσκομίσει τόσο ο Πρόεδρος, όσο και ο Διευθύνων Σύμβουλος Ανώνυμης Εταιρίας, είτε πρόκειται για σύμπραξη ή κοινοπραξία είτε πρόκειται για μεμονωμένο νομικό πρόσωπο (21.10, σελ. 28-29 της Διακήρυξης).

15.2. Σημειωτέον, το γεγονός ότι ο κος Βεντουράκης, ήτοι Πρόεδρος της εταιρίας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ, δεν περιλαμβάνεται ως μελετητής στο δυναμικό του εταιρικού πτυχίου, όπως επικαλείται η Εκτελεστική Επιτροπή, δεν ασκεί, εν προκειμένω επιρροή, δεδομένου ότι από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι υποχρέωση υποβολής της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης φέρουν μόνο οι μελετητές του εταιρικού πτυχίου. Αντιθέτως η Διακήρυξη ρητώς ορίζει, όπως και ανωτέρω αναφέρεται, ότι η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση απαιτείται, όσον αφορά τη περίπτωση ανώνυμης εταιρίας, να υποβληθεί τόσο από τον Πρόεδρο, όσο και από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής.

16. Από τα ως άνω προκύπτει σαφώς ότι, όλως παρأنόμως η Εκτελεστική Επιτροπή δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρίας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και δεν απέκλεισε την ίδια από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι αυτή δεν προσκόμισε την, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου της, συνεργαζόμενης με αυτήν μελετητικής εταιρίας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ, όπως σαφώς προκύπτει εκ του συνδυασμού των άρθρων 21.10 και 23.5 της Διακήρυξης.

17. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη πράξη είναι και εξ αυτού του λόγου ακυρωτέα.

ΕΠΕΙΔΗ για διαφορές που αναφύονται κατά τη διαδικασία του υπόψη διαγωνισμού έχουν εφαρμογή οι ρυθμίσεις του Ν. 2522/1997 (ΦΕΚ 178Α' /8-9-1997), σύμφωνα με τον οποίο, η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής καθώς και η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων **ΚΩΛΥΟΥΝ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** (άρθρ. 3 παραγρ. 3 του ανωτ. νόμου).

ΕΠΕΙΔΗ την υπ' αριθμ. πρωτ. 45/07 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, προσβάλαμε νομίμως και εμπροθέσμως με την από 13.03.2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου 947/13.03.2007 προσφυγή μας του άρθρου 3 παρ.2 του Ν.2522/1997, η οποία απορρίφθηκε σιωπηρά από την Αναθέτουσα Αρχή, όπως τεκμαίρεται από την άπρακτη

παρέλευση της εκ του ά. 3 παρ. 2 εδ. 2 Ν. 2522/97 δεκαήμερης προθεσμίας από την ημερομηνία άσκησης αυτής.

ΕΠΕΙΔΗ, η ως άνω προσφυγή μας απορρίφθηκε και ρητώς με την υπ' αρ. 55/23.03.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, η οποία, όμως, μας κοινοποιήθηκε εκπροθέσμως, ήτοι στις 26.03.2007.

ΕΠΕΙΔΗ με την ικανοποίηση του αιτήματός μας δεν πλήττεται το δημόσιο συμφέρον αλλά αντιθέτως εξυπηρετείται, αφού διασφαλίζεται η διαφάνεια των διαδικασιών, ο ελεύθερος ανταγωνισμός και κατά συνέπεια το ίδιο το δημόσιο συμφέρον με τη συμμετοχή στο διαγωνισμό όλων όσοι συγκεντρώνουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, προκειμένου εξ αυτών τελικά να αναδειχθεί ως ανάδοχος ο πράγματι ικανός για την έγκαιρη, άρτια και οικονομική ανάληψη του έργου.

ΕΠΕΙΔΗ κατά την έννοια του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 η προσωρινή δικαστική προστασία παρέχεται για να αρθεί πιθανολογούμενη παράβαση ή να αποτραπεί περαιτέρω ζημία στα συμφέροντα του αιτούντα.

ΕΠΕΙΔΗ στην υπό κρίση περίπτωση συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής εκτελέσεως εφόσον, όπως αναπτύχθηκε αναλυτικά ανωτέρω, πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα δικαίου και συντρέχει άμεσος κίνδυνος αποτροπής της επικείμενης ζημίας μας, διότι εάν η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει τις διαδικασίες του διαγωνισμού, κατά την εκδίκαση της αίτησης ακυρώσεώς μας το έργο θα έχει ήδη ανατεθεί σε μία από τις εταιρίες που

παρανόμως συμμετέχουν στον υπόψη διαγωνισμό, ενδεχομένως δε η εκτέλεσή του θα έχει προχωρήσει τόσο, ώστε η εταιρία μας, αν και πληροί όλες τις κατά το νόμο και τη διακήρυξη προϋποθέσεις, δε θα δύναται πλέον να ανακηρυχθεί μειοδότη και να της κατακυρωθεί το έργο. Ως εκ τούτου θα είναι πλέον αδύνατη η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση. Οποιαδήποτε δε, μετά την εκτέλεση του έργου νομική ευχέρεια αποκαταστάσεως της όποιας ζημίας της αιτούσας (οικονομικής και ηθικής) δεν συνιστά προστασία εξ ίσου αποτελεσματική με τη δυνατότητα διεκδίκησης, νομίμως της ανακήρυξης μας σε μειοδότη.

ΕΠΕΙΔΗ η παρούσα τυγχάνει νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

1. Να γίνει ολοσχερώς δεκτή η παρούσα και να διαταχθεί η λήψη ασφαλιστικών μέτρων, προκειμένου σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του Ν. 2522/1997, να αρθεί η πιθανολογούμενη παράβαση και να ανασταλεί η εκτέλεση των παρακάτω πράξεων:

- 1.1. Της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης από την Αναθέτουσα αρχή της από 13.03.2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου 947/13.03.07 προσφυγής μας του άρθρου 3 παρ.2 του

N.2522/1997, που προκύπτει από την άπρακτη παρέλευση της εκ του νόμου προβλεπομένης δεκαημέρου προθεσμίας.

1.2.Της υπ' αρ. 55/23.03.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας περί «εκδίκασης των προσφυγών κατά της υπ' αρ. 45/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής», με την οποία απορρίπτεται και ρητώς, η με αρ. πρωτ. 947/13.03.07 προσφυγή μας του άρθρου 3 παρ.2 του Ν.2522/1997, η οποία μας κοινοποιήθηκε μετά την πάροδο της προβλεπόμενης στο αρ. 3 παρ. 2 του ν. 2522/97 προθεσμίας, ήτοι στις 26.03.2007.

1.3.Της υπ' αριθμ. 45/2007 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), που μας διαβιβάστηκε στις 08.03.2007, με την οποία απορρίφθηκε εν μέρει η από 26.02.2007 ένσταση της Εταιρίας μας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», κατά του υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», ήτοι κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».

1.4.Του υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, κατά το μέρος που η ως άνω Επιτροπή θεώρησε ότι οι ως άνω συμμετέχοντες πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια προκρίνονται στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.

1.5.Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης

ούτως ώστε να αποκλειστούν οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και να δυνηθεί η εταιρία μας να αναδειχθεί μειοδότης του υπόψη έργου.

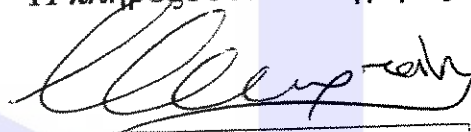
2. Να απόσχει η αναθέτουσα αρχή - κατά τα οριζόμενα στο ν. 2522/97 - από κάθε περαιτέρω συνέχιση των διαδικασιών του διαγωνισμού -ήτοι να μην προβεί στο επόμενο στάδιο ανοίγματος των οικονομικών προσφορών -, ιδίως δε από την κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού και την υπογραφή σύμβασης με τον υποψήφιο ανάδοχο.
3. Όλα τα παραπάνω να διαταχθούν υπό τον όρο της άσκησης εκ μέρους μας αίτησης ακυρώσεως κατά του καθ' ου αντιδίκου, εντός της προθεσμίας της παρ.7 (εδ. γ') του άρθρου 3 του Ν.2522/97 και μέχρι την έκδοση απόφασης επί αυτής.
4. Να εκδοθεί προσωρινή διαταγή, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 3 του Ν.2522/97, για την εξασφάλιση και τη διατήρηση των δικαιωμάτων μας, για την απαγόρευση κάθε ενέργειας του καθ' ου, που θα έχει σαν συνέπεια την επέλευση των ως άνω επαχθών εις βάρος μας συνεπειών.
5. Να διαταχθεί κάθε άλλο πρόσφορο ασφαλιστικό μέτρο.

6. Να καταδικασθεί η αντίδικός μας στο σύνολο της δικαστικής μας δαπάνης.

Πληρεξούσιους και αντικλήτους μας ενεργούντες από κοινού ή χωριστά ορίζουμε τους κ.κ. Κωνσταντίνο Μαρκάκη, Ιωάννη Μαρκάκη, Αικατερίνη Καφτάνη, κατοίκους Αμαρουσίου Αττικής, Λεωφ. Κηφισίας αρ. 38, τηλ. 210-6196554.

Αθήνα 30.03.2007

Η πλήρεξούσια Δικηγόρος

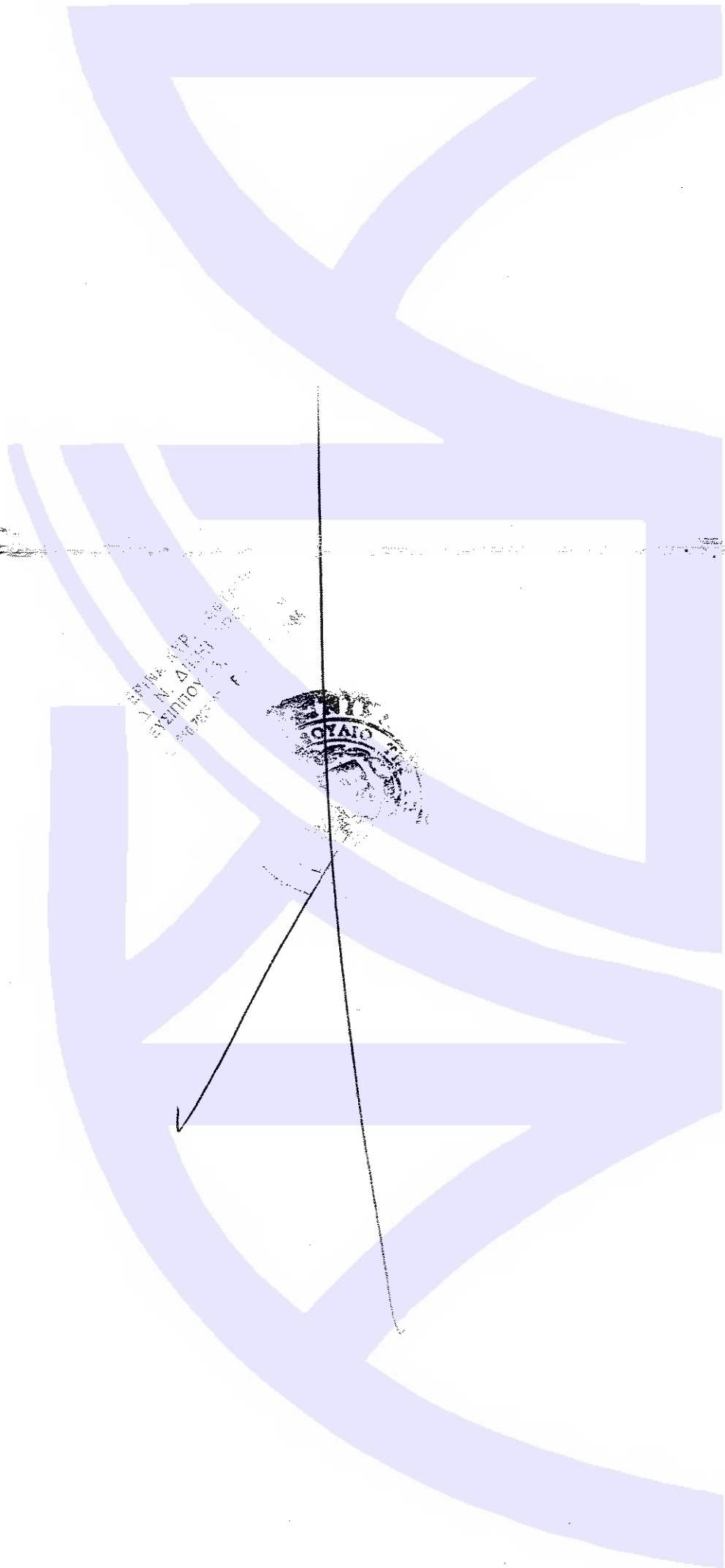
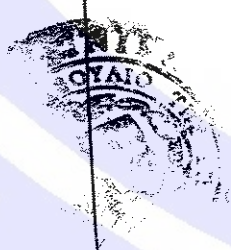


Κατερίνα Κυρ. Καφτάνη

Δρ Νομ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Σπενσίππου 35, Αθήνα
Τηλ 210. 72 25 207, Fax 210 72 12 484
Α.Μ. / Δ.Σ.Α. 10915 ΑΦΜ. 042705550

1471
THU 210225207

СРНА КР. СЕДМ
А. Н. АЛЕКС
СЕРБИЈА



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64
ΤΜΗΜΑ Δ'

Αριθ. καταθέσεως: 501/30-3-2007

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

1. Ορίζουμε σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 ν. 2522/1997 και το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999, ημερομηνία εκδίκασης της αίτησης την Πέμπτη, 24 Μαΐου 2007 και ώρα 13.30 Μ.Μ. στο γραφείο Της Δικαστικής Ολομέλειας, με εισηγητή τον Πάρεδρο Τσακόπουλο Ηρακλή Η.

2. Παραγγέλλουμε να κοινοποιηθεί με τη φροντίδα του αιτούντος αντίγραφο της αίτησης στην αναθέτουσα αρχή και στις εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», δέκα τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημερομηνία εκδίκασης.

3. Οι διάδικοι καλούνται να προσκομίσουν όλα τα κρίσιμα στοιχεία για την εκδίκαση της υπόθεσης το συντομότερο δυνατόν.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκθέσει τις απόψεις της επί του αιτήματος εκδόσεως προσωρινής διαταγής σε είκοσι τέσσερις ώρες από την κοινοποίηση της πράξης αυτής.

Αθήνα, 3/4/2007

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
Μ. ΒΡΟΝΤΑΚΗΣ



ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αθήνα, 3/4/2007
Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

Βασιλειάδου Δ.

١٠٠٠

١٠٠٠

١٠٠٠

Ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο εκ του εις χείρας μου επισήμου αντιγράφου της από 30.03.2007 και με αριθμό καταθέσεως 501/30.03.2007 αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων της εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ» μετά της από 03.04.2007 Πράξεως ορισμού εισηγητή του Προέδρου του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, τα οποία αρμόδιος Δικαστικός Επιμελητής εντέλλεται να επιδώσει νόμιμα προς τον «Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας», που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως 65, νομίμως εκπροσωπούμενος προς γνώση του και για κάθε έννομη συνέπεια, καλούμενος να παραστεί όταν και όπου η ως άνω Πράξη ορίζει.

Επικολλήθηκε ένσημο ΤΠΔΑ αξίας 1,15

Αθήνα, 04.04.2007

Η πληρεξούσια δικηγόρος



Κατερίνα Κυρ.Καφτανή

Δρ. Νομ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Σπενσίππου 35, Αθήνα

Τηλ. 210 72 25 207, Fax 210 72 12 484







ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΑΣΤΟΛΩΝ
ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

(Ν. 2522/1997)

(με αίτημα για προσωρινή διαταγή)

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», η οποία εδρεύει στο Ίλιον Αττικής, Αγ. Γεωργίου 29, Τ.Κ. 131 21 και εκπροσωπείται σύμφωνα με το νόμο και το καταστατικό της.

ΚΑΤΑ

Του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας» (Α.Σ.Δ.Α.), το οποίο εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ.65, και εκπροσωπείται σύμφωνα με το νόμο.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

1. Της υπ' αριθμ. 055/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.) με την οποία απερρίφθη η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΣΔΑ 951/13.3.2007 προσφυγή της εταιρείας μας και η οποία μας κοινοποιήθηκε με μήνυμα τηλεομοιοτυπίας την 27.3.2007.
2. Της υπ' αριθμ. 045/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), η οποία κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας την 8.3.2007.
3. Του υπ' αριθμ. Πρακτικού 01/07 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ».

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)	
ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛ	ΑΡ. ΠΡΩΤ. 1280
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛ	ΗΜΕΡ. ΑΝΨΗΣ 11.04.07





Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (στο εξής Α.Σ.Δ.Α.) προκήρυξε με διακήρυξη δημοπρασίας ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα προσφοράς «μελέτη – κατασκευή», για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού υπηρεσίας € 9.500.000,00 (συμπεριλαμβανομένων των ΓΕ & ΟΕ 18%, των απροβλέπτων 9%, της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α. 19%). Η δημοπρασία διεξήχθη την 20.2.2007 και προσήλθαν και κατέθεσαν προσφορά οι ακόλουθες εργοληπτικές επιχειρήσεις (αναφέρονται κατά χρονολογική σειρά κατάθεσης της προσφοράς τους): α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», ε) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και ζ) η προσφεύγουσα εταιρεία μας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

Μετά την ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των απαιτούμενων τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και συνέταξε το υπ' αριθμ. 1/2007 Πρακτικό, προκρίνοντας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού **όλες** τις διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις.

Κατά του ανωτέρω πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, η εταιρεία μας υπέβαλε την υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 696/26.2.2007 ένσταση, με την οποία στρεφόταν κατά της αποδοχής στο διαγωνισμό των εταιρειών α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», δ) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.». Ένσταση κατά του ως άνω Πρακτικού άσκησε και η εταιρεία «Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», στρεφόμενη κατά της συμμετοχής στο διαγωνισμό των εταιρειών α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», β) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», γ) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.».

Επί αμφότερων των ως άνω ενστάσεων η Προϊσταμένη Αρχή του έργου, ήτοι η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α., εξέδωσε την υπ' αριθμ.

045/2007 απόφασή της, με την οποία έκανε δεκτές τις εν λόγω ενστάσεις **μόνο** κατά το μέρος που αφορούσαν την προσφορά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», την οποία και απέκλεισε από τον διαγωνισμό.

Κατά της προαναφερθείσας απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας και λάβαμε πλήρη γνώση αυτής την 8.3.2007, και ειδικότερα κατά το σκέλος της με το οποίο απερρίφθη η ένσταση της εταιρείας μας, ασκήσαμε εμπροθέσμως την 13.3.2007 ενώπιον της αναθέτουσας αρχής (ήτοι του Α.Σ.Δ.Α.) την προσφυγή της §2 του άρθρου 3 του Ν.2522/1997, όπως αποδεικνύεται από την υπ' αριθμ. 8372/13.3.2007 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Παναγιώτας Ν. Γεωργαντά. Επιπροσθέτως, την ως άνω προσφυγή μας κοινοποιήσαμε και στις θιγόμενες από την ολική ή μερική παραδοχή της διαγωνιζόμενες εταιρείες. Ειδικότερα, η προσφυγή μας επιδόθηκε με δικαστικό επιμελητή στις εταιρείες α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» (υπ' αριθμ. 9114/14.3.2007 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ιωάννη Ν. Παπακωνσταντίνου), β) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» (υπ' αριθμ. 8911/14.3.2007 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Πειραιά, Ελένης Γ. Ιωαννίδη), γ) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» (υπ' αριθμ. 8389/14.3.2007 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Παναγιώτας Ν. Γεωργαντά) και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» (υπ' αριθμ. 10064/13.3.2007 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Αργυρώς Χ. Κάρλου).

Την 23.3.2007 παρήλθε άπρακτη η δεκαήμερη προθεσμία εντός της οποίας όφειλε να αποφανθεί επί της προσφυγής μας η αναθέτουσα αρχή και ως εκ τούτου τεκμαίρεται αυτή σιωπηρώς απορριφθείσα. Ακολούθως, την 27.3.2007 κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας η υπ' αριθμ. πρωτ. 055/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α., η οποία απέρριπτε ρητώς την εν λόγω προσφυγή μας. Ωστόσο, δοθέντος, ότι η προσφυγή αυτή είχε προηγουμένως απορριφθεί σιωπηρώς, η μεταγενέστερη ρητή απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ αποτελεί απλώς επιβεβαιωτική της απόρριψης πράξης, χωρίς να επιφέρει οποιαδήποτε περαιτέρω έννομη συνέπεια. Κατά συνέπεια, μετά τη σιωπηρή απόρριψη της ανωτέρω

προσφυγής ασκούμε την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και ζητούμε την αναστολή εκτέλεσης της υπ' αριθμ. 045/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α., με την οποία απορρίφθηκε η ένστασή μας κατά της συμμετοχής των εταιρειών α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» για τους ακόλουθους λόγους, οι οποίοι είναι πανομοιότυποι με τους περιεχομένους στην από 13.3.2007 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας:

1. Ως προς την εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.».

1.1 Με την από 13.3.2007 προδικαστική προσφυγή μας, όπως και με την υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 696/26.2.2007 ένσταση, είχαμε ζητήσει τον αποκλεισμό της ανωτέρω εταιρείας από το διαγωνισμό, διότι **δεν προσκόμισε** την προβλεπόμενη επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο **27§4** του **Ν. 3518/2006** βεβαίωση του Ταμείου Συντάξεως Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΣΜΕΔΕ) περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών. Η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α., Προϊσταμένη Αρχή, **απέρριψε** την ένστασή μας ως προς το ζήτημα αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό:

«Η παραπάνω γενική διάταξη (ενν. το αρ.27§4 του Ν. 3518/2006) αναφέρεται σε όλες τις δημοπρασίες έργων, ασχέτως του αν σε αυτές απαιτείται ή όχι η Ενημερότητα Πτυχίου (...).

Η απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ Δ15/οικ/24298 (ΦΕΚ 1105 Β', 04/08/2005) (...) στο άρθρο 1§1 αναφέρει:

*Σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση, η οποία είναι γραμμένη στις τάξεις 3^η έως και 7^η του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ) χορηγείται έγγραφο με τίτλο «Ενημερότητα Πτυχίου» (εφεξής Ε.Π.), που προσκομίζεται στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων έργων και **υποκαθιστά** (η υπογράμμιση της Προϊσταμένης Αρχής) τα έγγραφα του άρθρου 2 της παρούσας, τα οποία δεν ζητούνται από τη Διακήρυξη ούτε υποβάλλονται κατά τη δημοπρασία. Η υποκατάσταση των επιμέρους δικαιολογητικών από την Ε.Π. χωρεί και στις περιπτώσεις που από τη Διακήρυξη συγκεκριμένου έργου εσφαλμένα δεν προβλέπεται η προσκόμιση Ε.Π.*

Στο άρθρο 2 «Περιεχόμενο Ε.Π. – Υποβαλλόμενα δικαιολογητικά», στην παράγραφο Β.7 αναφέρονται «Αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας, των κοινοπραξιών στις οποίες τυχόν συμμετέχει, και των έργων εκδιδόμενα από τους αρμόδιους φορείς κοινωνικής ασφάλισης».

Από το συνδυασμό της γενικής διάταξης (Ν. 3518/2006) και της ειδικής διάταξης (ΥΑ Δ15/οικ/24298/2005) προκύπτει ότι οι απαιτούμενες από το Ν. 3518/2006 βεβαιώσεις του ΤΣΜΕΔΕ υποκαθίστανται από την Ενημερότητα Πτυχίου, εφόσον είναι σε ισχύ (...).

Προκύπτει καθαρά ότι ορθώς η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ δεν υπέβαλε ξεχωριστή βεβαίωση ΤΣΜΕΔΕ. Και βέβαια από πουθενά δεν προκύπτει υποχρέωση για υποβολή ατομικών βεβαιώσεων του ΤΣΜΕΔΕ για τα στελέχη του πτυχίου (εταιρικού), μιας και αυτό καλύπτεται από την ενημερότητα πτυχίου της εταιρείας».

Το ανωτέρω σκεπτικό της Προϊσταμένη Αρχής, βάσει του οποίου απερρίφθη η ένσταση της εταιρείας μας, είναι απολύτως αβάσιμο, διότι **α)** η θεσπιζόμενη ευθέως από το Ν. 3518/2006 ειδική υποχρέωση περί προσκόμισης της βεβαίωσης του ΤΣΜΕΔΕ διέπει **όλες ανεξαιρέτως** τις δημοπρασίες Τεχνικών Έργων και **β)** η Ενημερότητα Πτυχίου, το περιεχόμενο της οποίας οριοθετείται εξαντλητικά στο αρ. 2 της Υπουργικής Απόφασης Δ15/οικ/24298/2005, **δεν** περιλαμβάνει την ως άνω ειδική ασφαλιστική ενημερότητα περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών **για τους απασχολούμενους μηχανικούς, αλλά αποκλειστικά και μόνο την ασφαλιστική ενημερότητα της εργοληπτικής επιχείρησης για το ΙΚΑ.** Ειδικότερα:

1.1.1 Ευθεία εκ του νόμου υποχρέωση.

Την **21.12.2006**, δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ελληνικής Κυβερνήσεως ο **ν. 3518/2006** ΦΕΚ Α' 272/21.12.2006 «Αναδιάρθρωση των κλάδων του Ταμείου Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.) και ρύθμιση άλλων θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας». Η πραγματική κυκλοφορία του ως άνω Φύλλου της Εφημερίδας της

Κυβερνήσεως τοποθετείται την **22.12.2006**, ήτοι **δεκατέσσερις (14) ημέρες πριν** από την πρώτη δημοσίευση της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού, η οποία πραγματοποιήθηκε την **5.1.2007**. Κατά συνέπεια, ο νόμος αυτός **καταλαμβάνει και διέπει** τον υπόψη διαγωνισμό, διότι τέθηκε σε ισχύ σε **προγενέστερη** ημερομηνία από αυτή της εγκρίσεως και της πρώτης δημοσίευσης της σχετικής διακήρυξης και επιπροσθέτως ρυθμίζει **απ' ευθείας ειδικό ζήτημα**, θεσπίζοντας σχετική προς τούτο **ειδική υποχρέωση**.

Σύμφωνα με το άρθρο **27§4** του εν λόγω νόμου *«εργολήπτης δεν γίνεται δεκτός σε δημοπρασία οποιουδήποτε Τεχνικού Έργου, εάν δεν συνυποβάλει στις επιτροπές δημοπρασίας βεβαίωση του Ταμείου περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών. Οι βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας ισχύουν για έξι (6) μήνες για τους ελεύθερους επαγγελματίες και τέσσερις (4) μήνες για τις εταιρείες που απασχολούν μισθωτούς μηχανικούς»*. Με την εν λόγω διάταξη θεσπίζεται **ευθεία εκ του νόμου ειδική υποχρέωση όλων ανεξαιρέτως των εργοληπτών δημοσίων έργων** που συμμετέχουν σε δημοπρασίες **να συνυποβάλουν**, μαζί με τα υπόλοιπα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά, βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ, από την οποία να προκύπτει είτε ότι έχουν καταβάλει τις ασφαλιστικές εισφορές είτε ότι έχει χωρήσει σχετικός διακανονισμός. Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, αναφορικά με ζητήματα απ' ευθείας εκ του νόμου θεσπίσεως υποχρεώσεως προς υποβολή δικαιολογητικών, *«η προσκόμιση των δικαιολογητικών αυτών συνιστά, κατά την έννοια του νόμου, ουσιώδη τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και συνεπώς, αν δεν υποβληθούν τα δικαιολογητικά αυτά καθίσταται **απαράδεκτη** η προσφορά. Εξάλλου, η υποχρέωση υποβολής των εν λόγω δικαιολογητικών **απορρέει ευθέως από τις ανωτέρω διατάξεις**, όπου προβλέπονται και οι συνέπειες μη υποβολής αυτών, έτσι **ώστε και σε περίπτωση κατά την οποία η υποχρέωση υποβολής τους δεν μνημονεύεται ρητώς στη διακήρυξη του διαγωνισμού** δεν απαιτείται να ταχθεί στους ενδιαφερόμενους προθεσμία για συμπλήρωση των δικαιολογητικών αυτών»* (Ε.Α. ΣΤΕ

15/2000, 591, 593/1999, 527, 528/1998, ΣτΕ 3364/1997).

Επομένως, δοθέντος ότι ο ν. 3518/2006 διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό, όλοι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν τη βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ, ακόμη κι αν δεν γίνεται ρητή μνεία στη διακήρυξη.

1.1.2. Η Ενημερότητα Πτυχίου δεν περιλαμβάνει την επίμαχη βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ.

Η Προϊσταμένη Αρχή απέρριψε την ένστασή μας με το ακόλουθο σκεπτικό: «Από το συνδυασμό της γενικής διάταξης (Ν.3518/2006) και της ειδικής διάταξης (ΥΑ Δ15/24298/2005) προκύπτει ότι οι απαιτούμενες από το Ν. 3518/2006 βεβαιώσεις του ΤΣΜΕΔΕ υποκαθίστανται από την Ενημερότητα Πτυχίου, εφόσον είναι σε ισχύ». Η ανωτέρω διαπίστωση της Προϊσταμένης Αρχής είναι απολύτως αβάσιμη, διότι εν προκειμένω, όπως αναλυτικά θα αποδείξουμε κατωτέρω, η θεσπιζόμενη με το Ν. 3518/2006 υποχρέωση είναι **ειδική και ανεξάρτητη, ουδεμία δε σχέση έχει** με τα απαιτούμενα για την έκδοση Ενημερότητας Πτυχίου δικαιολογητικά. Τούτο δε διότι:

Το αρ. **27§4** του Ν. 3518/2006 επιβάλλει στους εργολήπτες που λαμβάνουν μέρος σε δημοπρασία οποιουδήποτε Τεχνικού Έργου **να συνυποβάλουν** στις επιτροπές δημοπρασίας **βεβαίωση του Ταμείου περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών για τους μηχανικούς που απασχολούν. Δηλαδή, η θεσπιζόμενη υποχρέωση αφορά αποκλειστικά και μόνο βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ για τις ασφαλιστικές εισφορές των απασχολούμενων μηχανικών.** Αντίθετα, σύμφωνα με το αρ. 2 της ΥΑ Δ15/24298/2005, για την έκδοση της Ενημερότητας Πτυχίου απαιτείται η προσκόμιση «6. Αποδεικτικών ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας, των κοινοπραξιών στις οποίες τυχόν συμμετέχει, και των έργων εκδιδόμενα από τους αρμόδιους φορείς κοινωνικής ασφάλισης (της έδρας της εταιρείας και των κοινοπραξιών και του τόπου εκτέλεσης των έργων της εταιρείας και των κοινοπραξιών)». **Δηλαδή, η θεσπιζόμενη εν προκειμένω προϋπόθεση για την έκδοση της Ενημερότητας Πτυχίου αφορά αποκλειστικά και μόνο την**

προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας κλπ, ήτοι **βεβαίωση περί καταβολής των οφειλόμενων εισφορών στο ΙΚΑ.**

Επομένως, η δυνατότητα προσκόμισης Ενημερότητας Πτυχίου σε κάποιες δημοπρασίες και η εκ του λόγου τούτου απαλλαγή των διαγωνιζομένων εταιρειών από την υποχρέωση να προσκομίσουν ξεχωριστά αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας **δεν συνεπάγεται και απαλλαγή από τη θεσπιζόμενη από το Ν. 3518/2006 ειδική υποχρέωση**, για τον απλούστατο λόγο ότι στην Ενημερότητα Πτυχίου **δεν περιλαμβάνονται οι βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας του ΤΣΜΕΔΕ, οι οποίες αφορούν τους μηχανικούς.**

Προς επίρρωση δε των ανωτέρω αναφέρουμε ότι τόσο εκ της γραμματικής όσο και εκ της τελολογικής ερμηνείας της επίμαχης αυτής διάταξης του Ν. 3518/2006, καθίσταται σαφές ότι ο νομοθέτης θέλησε να επιβάλει την προσκόμιση και **συνυποβολή αυτοτελούς βεβαίωσης ΤΣΜΕΔΕ, ακριβώς διότι η Ενημερότητα Πτυχίου δεν περιλάμβανε την εν λόγω βεβαίωση.** Θέλησε, δηλαδή, ο νομοθέτης να αναγάγει σε προϋπόθεση παραδεκτής συμμετοχής στους διαγωνισμούς των Τεχνικών Έργων την προσκόμιση από τις εργοληπτικές επιχειρήσεις μίας ανεξάρτητης βεβαίωσης που αφορά την καταβολή στο ΤΣΜΕΔΕ των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών των μηχανικών, η οποία δεν απαιτείτο προηγουμένως. Εάν, λοιπόν, η ως άνω βεβαίωση περιλαμβανόταν στην Ενημερότητα Πτυχίου, όπως η Προϊσταμένη Αρχή εσφαλμένως διαλαμβάνει, δεν θα συνέτρεχε λόγος θεσπίσεως της διάταξης του άρθρου 27§4 του ν. 3518/2006. Τούτο, όμως, δεν συμβαίνει εν προκειμένω.

Εκ των ανωτέρω, προκύπτουν τα ακόλουθα: **α)** η διάταξη του άρθρου 27§4 εδ. β' του ν. 3518/2006 διέπει τον προκείμενο διαγωνισμό, διότι είναι **προγενέστερη** από την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης και θεσπίζει ευθέως **ειδική υποχρέωση**, **β)** η Ενημερότητα Πτυχίου **δεν** περιλαμβάνει την προβλεπόμενη επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 27§4 του ν. 3518/2006 βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών, και **γ)** επομένως, η θεσπισθείσα **υποχρέωση**

καταλαμβάνει όλους ανεξαιρέτως τους διαγωνιζόμενους, είτε μετέχουν στο διαγωνισμό με «Ενημερότητα Πτυχίου» είτε όχι.

Η εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» όφειλε **να γνωρίζει** τις διατάξεις του Ν. 3518/2006 και **να προσκομίσει την απαιτούμενη από τον ν. 3518/2006 βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ** περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλομένων ασφαλιστικών τους εισφορών. Μάλιστα, επ' ουδενία περιπτώσει μπορεί να γίνει δεκτή υπεύθυνη δήλωση ότι η εν λόγω εταιρεία θα είναι ασφαλιστικά ενήμερη εφόσον ανακηρυχθεί ανάδοχος, διότι οι δηλώσεις αυτές αφορούν **αποκλειστικά και μόνο** τις φορολογικές ή ασφαλιστικές ενημερότητες **που αναγράφονται** στην ενημερότητα πτυχίου και έχουν λήξει.

Επομένως, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει να αποκλεισθεί** από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, διότι δεν προσκόμισε την προβλεπόμενη επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 27§4 του ν. 3518/2006 ειδική και αυτοτελή βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ.

2. Ως προς την εταιρεία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.»

Η εταιρεία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» **πρέπει να αποκλειστεί** από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, διότι, όπως και η εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» **δεν προσκόμισε** την προβλεπόμενη επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο **27§4** του **Ν. 3518/2006** βεβαίωση του Ταμείου Συντάξεως Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΣΜΕΔΕ) **περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών.**

3. Ως προς την εταιρεία «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.»

3.1 Η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει να αποκλειστεί** από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, διότι **δεν προσκόμισε** την **επί ποινή αποκλεισμού** υπεύθυνη δήλωση που προβλέπεται στο άρθρο 23.2.1. της διακήρυξης. Ειδικότερα:.

Το άρθρο 23.2.1 της διακήρυξης προβλέπει ότι: *«Στην περίπτωση που η φορολογική ή ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην*

ενημερότητα πτυχίου **έχουν λήξει**, προσκομίζεται **υπεύθυνη δήλωση (...)** ότι ο συμμετέχων είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερος κατά την ημέρα διαγωνισμού και ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτήν εφόσον αναδειχθεί μειοδότης».

Στην ενημερότητα πτυχίου της ανωτέρω εταιρείας, **έχουν λήξει τέσσερις (4) φορολογικές ενημερότητες**. Η εν λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε, ως όφειλε, τη σχετική υπεύθυνη δήλωση και αντ' αυτής προσκόμισε επικαιροποιημένες φορολογικές ενημερότητες, χωρίς αυτό να απαιτείται από τη διακήρυξη. Όμως, η μη προσκόμιση της υπεύθυνης δηλώσεως δεν μπορεί να θεραπευθεί από την προσκόμιση των επικαιροποιημένων φορολογικών δηλώσεων για τον ακόλουθο λόγο:

Με την ως άνω υπεύθυνη δήλωση ζητείται από τον διαγωνιζόμενο, του οποίου η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην ενημερότητα πτυχίου **έχουν λήξει**, να δηλώσει αφενός ότι είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού, αφετέρου ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή, εφόσον αναδειχθεί μειοδότης. Αντιθέτως, η προσκόμιση από τη διαγωνιζόμενη εταιρεία των προσφάτως επικαιροποιημένων φορολογικών ενημεροτήτων πιστοποιεί την ενημερότητα της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **μόνο κατά την ημέρα του διαγωνισμού**, όχι δε και κατά το χρόνο που η εταιρεία αυτή θα αναδειχθεί μειοδότης. Την τελευταία αυτή λειτουργία επιτελεί η προσκόμιση της υπεύθυνης δηλώσεως.

Εν προκειμένω, η εταιρεία «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Ε.» όφειλε, εκτός από τις επικαιροποιημένες φορολογικές ενημερότητες, **να προσκομίσει ιδιαιτέρως υπεύθυνη δήλωση** ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή, εφόσον αναδειχθεί μειοδότης. Η έλλειψη δε της υπεύθυνης αυτής δηλώσεως καθιστά την προσφορά του απαράδεκτη και πρέπει εξ αυτού του λόγου να αποκλειστεί.

4. Ως προς την εταιρεία «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.»

4.1 Με την από 13.3.2007 προσφυγής μας, όπως και με την υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 696/26.2.2007 ένσταση, είχαμε ζητήσει τον αποκλεισμό της

ανωτέρω εταιρείας από το διαγωνισμό, διότι οι προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της συνεργαζόμενης με αυτήν Μελετητικής Εταιρείας «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ», η οποία εκπόνησε την αρχιτεκτονική μελέτη της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης, **δεν πληρούσαν τις απαιτήσεις του άρθρου 21.10 της Διακήρυξης.** Η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α., Προϊσταμένη Αρχή, **απέρριψε** την ένστασή μας ως προς το ζήτημα αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό:

« ... Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι εφόσον δεν πρόκειται περί σύμπραξης ή κοινοπραξίας μελετητικών γραφείων αλλά για ένα μελετητικό γραφείο – νομικό πρόσωπο, η υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου, εφόσον ανταποκρίνεται στα όσα αναφέρονται στο άρθρο 23.5, καλύπτει όλα τα πρόσωπα που αναφέρονται στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 21.10, και στη συγκεκριμένη περίπτωση, μιας και πρόκειται περί ΑΕ, του Προέδρου και του Διευθύνοντα Συμβούλου.

Σύμφωνα με την ανακοίνωση καταχώρησης στο μητρώο ανωνύμων εταιρειών στοιχείων της ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ (ΦΕΚ ΤΑΕ&ΕΠΕ, 27.5.2004) μέχρι 8.5.2007 Πρόεδρος της ΑΕΜ είναι ο κος Βεντουράκης Ιωάννης και Διευθύνων Σύμβουλος ο κος Ταβανιώτης Παναγιώτης, οι οποίοι δεσμεύουν «αυτήν από κοινού ή δια μόνης της υπογραφής».

Σε υπεύθυνη δήλωση που βρίσκεται στο φάκελο του διαγωνιζομένου, και που υπογράφεται από τον κ. Ταβανιώτη Παναγιώτη ως νόμιμο εκπρόσωπο, της ΑΕΜ ΒΕΤΑΠΛΑΝ δηλώνεται ότι « δεν συντρέχουν λόγου αποκλεισμού του γραφείου μου από την ανάθεση της μελέτης με τίτλο: Μελέτη και Κατασκευή Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 21.10. της Προκήρυξης του Διαγωνισμού»».

Εν προκειμένω, η Προϊσταμένη Αρχή δεν έλαβε υπόψη τη σαφή διάταξη του άρθρου 23.5 της διακήρυξης σύμφωνα με την οποία «Τα μελετητικά γραφεία – **νομικά πρόσωπα** υποβάλλουν ιδιαίτερη υπεύθυνη δήλωση για το καθένα από τα μέλη τους, του άρθρου 21.10 **υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο** του μέλους. Από την υποβληθείσα δήλωση **πρέπει να συνάγεται σαφώς** ότι δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου **αλλιώς αποκλείεται**». Περαιτέρω στο άρθρο

21.10 της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Στις περιπτώσεις 21.10.1 έως 21.10.5, 21.10.7 και 21.1.10 **αποκλεισμός του διαγωνιζομένου νομικού προσώπου** ή και της σύμπραξης ή κοινοπραξίας στην οποία αυτό συμμετέχει **επέρχεται** αν στο αδίκημα ή παράπτωμα **υποπέσει μέλος της διοίκησής του σύμφωνα με τα παρακάτω:**

- τους διαχειριστές του (σε περίπτωση ομορρύθμων ή ετεορρύθμων εταιρειών ή Ε.Π.Ε.)
- **Τον Πρόεδρο και τον Διευθύνοντα Σύμβουλο** (σε περίπτωση ανώνυμης εταιρείας)
- τα φυσικά πρόσωπα που ασκούν την διοίκησή του (σε κάθε άλλη περίπτωση)».

Η μη επέλευση των γεγονότων των ανωτέρω περιπτώσεων του άρθρου 21.10 **καλύπτεται με την υποβολή** των αναφερομένων στο άρθρο 23.5 **υπεύθυνων δηλώσεων του Ν. 1599/86.**

Στην συγκεκριμένη περίπτωση της ανωτέρω Ανώνυμης Μελετητικής εταιρείας «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ», ο Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας και Νόμιμος Εκπρόσωπος, κ. Ταβανιώτης Παναγιώτης, υπέβαλε υπεύθυνες δηλώσεις για κάθε μέλος του πτυχίου του για την εταιρεία και για τον ίδιο, **όχι όμως και για τον Πρόεδρο της εταιρείας, κ. Βεντουράκη Ιωάννη.** Ούτε ο ίδιος ο **Πρόεδρος υπέβαλε προσωπικά την προβλεπόμενη δήλωση που τον αφορά** περί μη επέλευσης των γεγονότων των ανωτέρω περιπτώσεων του άρθρου 21.10 της διακήρυξης και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», υπό το καθεστώς του Ν. 3263/2004 και του άρθρου 4.1.3 της διακήρυξης, **πρέπει να αποκλεισθεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού .

ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 7 περ. γ' της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών», η οποία είναι αμέσως εφαρμογής από 1.2.2006,

δοθέντος ότι δεν έχει εισέτι εκδοθεί το προεδρικό διάταγμα προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας σ' αυτήν (βλ. Εγκ. ΥΠΕΧΩΔΕ 1/2006), όπως τροποποιήθηκε με τον υπ' αρ. 2083/2005 Κανονισμό της Επιτροπής (βλ. Εγκ. ΥΠΕΧΩΔΕ 5/2006), η ως άνω οδηγία εφαρμόζεται στις συμβάσεις των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από το κατώτατο όριο των € 5.278.000 για τις συμβάσεις έργων. Επομένως, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κοινοτικού Δικαίου, εφόσον το σύνολο του προϋπολογισμού του (€ 9.500.000,00) υπερβαίνει το κατώτατο όριο του προϋπολογισμού που απαιτείται για την εφαρμογή των διατάξεων του κοινοτικού δικαίου, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην Οδηγία 2004/18/ΕΚ, όπως ισχύει σήμερα.

Επειδή εφαρμόζεται ο νόμος 2522/1997, δυνάμει του οποίου έχει εγκαθιδρυθεί σύστημα παροχής αποτελεσματικής προσωρινής δικαστικής προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κοινοτικού Δικαίου.

Επειδή, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 3 του ν. 2522/1997, ο διαγωνιζόμενος του οποίου θίγονται τα έννομα συμφέροντα από την προσβαλλόμενη πράξη δικαιούται να ζητήσει προσωρινή δικαστική προστασία για να αρθεί πιθανολογούμενη παράβαση ή να αποτραπεί περαιτέρω ζημία στα συμφέροντά του. Πριν όμως υποβάλει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου, οφείλει, μέσα σε προθεσμία πέντε (5) ημερών αφότου έλαβε γνώση με οποιονδήποτε τρόπο της παράνομης πράξης ή παράλειψης, να ασκήσει προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του.

Επειδή έχει τηρηθεί πλήρως, σύμφωνα με όσα έχουν προεκτεθεί, η προβλεπόμενη από το ν. 2522/1997 προδικασία για το παραδεκτό της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων. Ειδικότερα, κατά της υπ' αριθμ. 045/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), η οποία κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας την 8.3.2007, ασκήσαμε την από 13.3.2007 προδικαστική προσφυγή μας, η οποία απορρίφθηκε σιωπηρώς την 23.3.2007 με την πάροδο απράκτου της δεκαήμερης

προθεσμίας εντός της οποίας η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί. Συνεπώς, η παρούσα αίτηση κατατίθεται εντός της προβλεπομένης 10ήμερης προθεσμίας, η οποία λήγει τη Δευτέρα 2.4.2007.

Επειδή η εταιρεία μας κοινοποίησε αντίγραφο της προσφυγής στις θιγόμενες σε περίπτωση ολικής ή μερικής παραδοχής της εργοληπτικές εταιρείες α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» (υπ' αριθμ. 9114/14.3.2007 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ιωάννη Ν. Παπακωνσταντίνου), β) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» (υπ' αριθμ. 8911/14.3.2007 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Πειραιά, Ελένης Γ. Ιωαννίδη), γ) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» (υπ' αριθμ. 8389/14.3.2007 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Παναγιώτας Ν. Γεωργαντά) και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» (υπ' αριθμ. 10064/13.3.2007 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Αργυρώς Χ. Κάρλου).

Επειδή η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής, η άσκηση αυτής, καθώς και η προθεσμία για την άσκηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης (άρθρ. 3 παρ. 3 εδ. β' του Ν. 2522/1997).

Επειδή πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα του κοινοτικού ή του εσωτερικού δικαίου και η λήψη των αιτουμένων ασφαλιστικών μέτρων είναι αναγκαία για να αρθούν τα δυσμενή από την παράβαση αποτελέσματα ή για να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της αιτούσας.

Επειδή το ασφαλιστέο δικαίωμα στην υπό κρίση περίπτωση προσδιορίζεται ρητώς στις εφαρμοστέες ειδικές νομοθετικές διατάξεις και συνίσταται στο δικαίωμα της αιτούσας να ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου.

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, *«το δικαστήριο διατάζει τα κατάλληλα ασφαλιστικά μέτρα, χωρίς να δεσμεύεται από τις προτάσεις των διαδίκων. Διατάζει ιδίως την αναστολή ισχύος όρων της διακήρυξης, των τευχών δημοπράτησης και οποιουδήποτε άλλου εγγράφου σχετικού με τη διεξαγωγή του διαγωνισμού, την αναστολή εκτέλεσης οποιασδήποτε πράξης της αναθέτουσας αρχής, την απαγόρευση νομικών ή υλικών ενεργειών, την εκτέλεση των απαραίτητων θετικών πράξεων, όπως η διατήρηση εγγράφων και άλλων στοιχείων, καθώς και την*

αναστολή σύναψης της σύμβασης. Η διάταξη του άρθρου 692 παρ. 4 Κ.Πολ.Δ. δεν μπορεί να παρακωλύσει τη λήψη του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου».

Επειδή, δυνάμει του άρθρου 3 παρ. 4 του ν. 2522/1997, ο αρμόδιος Δικαστής (δηλ. εν προκειμένω, ο Πρόεδρος Υπηρεσίας) μπορεί, με την κατάθεση της αίτησης και μετά κλήση της αναθέτουσας αρχής προ 24 ωρών, να εκδώσει προσωρινή διαταγή που καταχωρίζεται κάτω από την αίτηση και περιέχει αποκλειστικά τα μέτρα τα οποία πρέπει να ληφθούν ως την έκδοση της απόφασης.

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση συντρέχει κατεπείγων λόγος για την έκδοση προσωρινής διαταγής, με την οποία θα αναστέλλεται η πρόοδος του διαγωνισμού και κυρίως η συμμετοχή των εταιρειών α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», β) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», γ) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», οι οποίες παρανόμως έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ

και για όσους προστεθούν

ΖΗΤΟΥΜΕ

με την επιφύλαξη κάθε δικαιώματός μας,

1. Να γίνει δεκτή στο σύνολό της η παρούσα αίτηση.
2. Να ανασταλεί η εκτέλεση και η ισχύς των ως άνω αναφερομένων πράξεων και αποφάσεων του Α.Σ.Δ.Α. (ήτοι α) της υπ' αριθμ. πρωτ. 055/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α., με την οποία απερρίφθη ρητώς η υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 951/13.3.2007 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας, β) της υπ' αριθμ. πρωτ. 045/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. κατά το σκέλος της με το οποίο απερρίφθη η υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 696/26.2.2006 ένσταση της εταιρείας μας και β) του υπ' αριθμ.

01/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της δημοπρασίας του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ»), καθώς και να διαταχθεί κάθε ασφαλιστικό μέτρο κατά την κρίση του Δικαστηρίου Σας ασφαλιστικό μέτρο, όπως η αναστολή της διαδικασίας του διαγωνισμού, ειδικότερα δε η αναστολή της αποσφράγισης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και της κατακύρωσης του διαγωνισμού.

3. Να εκδοθεί προσωρινή διαταγή, δυνάμει της οποίας θα αναστέλλεται η εκτέλεση α) της υπ' αριθμ. πρωτ. 055/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α., με την οποία απερρίφθη ρητώς η υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 951/13.3.2007 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας και β) της υπ' αριθμ. 045/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. κατά το σκέλος της με το οποίο απερρίφθη η υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 696/26.2.2006 ένσταση της εταιρείας μας, καθώς και να διαταχθεί κάθε κατάλληλο κατά την κρίση του Δικαστηρίου Σας προσωρινό μέτρο, όπως η αναστολή της διαδικασίας του διαγωνισμού, ειδικότερα δε η αναστολή της αποσφράγισης, αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και της κατακύρωσης του διαγωνισμού, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσης αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων.
4. Να καταδικασθεί ο αντίδικος Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας στο σύνολο της δικαστικής μας δαπάνης.

Αθήνα, 30.3.2007

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος.

ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΩ ΠΛΑΓΩ
(Α.Μ. Δ.Σ.Α. 13272)
ΧΕΥΔΕΝ 12 - 104 34 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 8233502, 8250521 - FAX: 8232302
ΑΔΑΦ- 003124915 - ΔΟΥ:ΙΑ' ΑΘΗΝΩΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64
ΤΜΗΜΑ Δ'

Αριθ. καταθέσεως: 517/2-4-2007

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

1. Ορίζουμε σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 ν. 2522/1997 και το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999, ημερομηνία εκδίκασης της αίτησης την Πέμπτη, 24 Μαΐου 2007 και ώρα 13.30 μ.μ. στο γραφείο της Δικαστικής Ολομέλειας, με εισηγητή τον Πάρεδρο Τσακόπουλο Ηρακλή Η. και βοηθό την Γρουμπού Παναγιώτα.
2. Παραγγέλλουμε να κοινοποιηθεί με τη φροντίδα του αιτούντος αντίγραφο της αίτησης στην αναθέτουσα αρχή και στις εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», δέκα τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημερομηνία εκδίκασης.
3. Οι διάδικοι καλούνται να προσκομίσουν όλα τα κρίσιμα στοιχεία για την εκδίκαση της υπόθεσης το συντομότερο δυνατόν.
4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκθέσει τις απόψεις της επί του αιτήματος εκδόσεως προσωρινής διαταγής σε είκοσι τέσσερις ώρες από την κοινοποίηση της πράξης αυτής.

Αθήνα, 5/4/2007

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
Μ. ΒΡΟΝΤΑΚΗΣ

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αθήνα, 5.4.2007
Η Γραμματεία του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας
Καταθέσει

μετες υποκαταστημι αυτειραου εν τω αυτ
μας που επιμενειν πρωτοτα, το οποιο
αφοδους διαμενους ενφευκως παραγγελλεται
να ενδουε νοτιους και εβροκευκως, παζι με
εν διαμπερην παζι του Προεδρου του
Τριτα του επιμενιου της Επιμενειας.
στο ΝΑΔΔ με την επιμενεια << Ανοικτωμενος
Ευδοκας Ευμενις Αθηνας >> (Α. Σ. Δ. Α),
το οποιο εδρευε στο Περιμενι Αρεμενι,
στο Ελληνικη Αντιστασεως αρ. 68, προς
γινωσκ του και με τις νοτιες συνεσεις,
να παρταλκει οπου και δρου με
των ως ανω παζι οριζεται.

Αθηναι, 10-04-2007.

Η επιμενεια και παραγγελλεται διαμπερως

ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΤΙΤΣΙΑ Χ. ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ
ΔΙΚΗΤΟΡΟ 2
ΑΝΙΜΑΤΑ: 27819
ΧΕΥΡΟΝ 12-104 84 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ: 210 8232502 • 210 8232914
FAX: 210 8847869