



ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΕΩΣ 65, ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ, 121-34

ΤΗΛ. 2105745826, 2105762434, FAX 2105759547

e-mail: info@asda.gr, website www.asda.gr

Περιστέρι, 19 Δεκεμβρίου 2007

Αρ. πρωτ.: (οίκοθεν)

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 12/07

**της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου
«ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ»**

Στο Περιστέρι σήμερα 19/12/2007, ημέρα Τετάρτη και ώρα 14:00, συνήλθε στα γραφεία του Συνδέσμου, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», έργο προϋπολογισμού δαπάνης δημοπρατούμενων εργασιών 7.807.234,00 € (χωρίς αναθεώρηση και ΦΠΑ), με φορέα υλοποίησης τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας.

Η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας για το προαναφερόμενο έργο, ορίστηκε με τις υπ' αριθμ. 27/2007 και 33/2007 αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και αποτελείται από τους:

Σύνολο Μελών: 9

Παρόντες: 7 Μόσχος Διαμαντόπουλος, Αρχιτέκτονας Μηχανικός του ΑΣΔΑ,
Πρόεδρος της επιτροπής
Χαράλαμπος Σωτηρόπουλος, Αρχιτέκτονας Μηχανικός του ΑΣΔΑ,
μέλος της επιτροπής
Μαρία Κάγκα, Πολιτικός Μηχανικός του ΑΣΔΑ, μέλος της
επιτροπής
Κυριάκος Καραγιώργης, Πολιτικός Μηχανικός του Δ. Ιλίου, μέλος
της επιτροπής
Δημήτριος Σφυρής, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός του Δ. Αιγάλεω,
μέλος της επιτροπής



Θεόφιλος Βουτσινάς, Ναυπηγός Μηχανικός, εκπρόσωπος της ΤΕΔΚΝΑ, Δημοτικός Σύμβουλος Δ. Αιγάλεω, αναπληρωματικό μέλος της επιτροπής

Γεώργιος Μαρτίνος, Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε., μέλος της επιτροπής

Απόντες: 2 Δημήτριος Τσιλιμίγκας, Π.Μ. – Ε.Δ.Ε, εκπρόσωπος της ΠΕΔΜΕΔΕ, μέλος της επιτροπής

Ιωάννης Κωνσταντινόπουλος, Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος της ΣΤΕΑΤ, μέλος της επιτροπής

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής. Στις 26/10/07, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου, με το 11/07 πρακτικό της, εξέτασε τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων εταιρειών στον ανωτέρω διαγωνισμό :

- «Κ. Πατίδης ΑΤΕ»
- «Γαντζούλας ΑΤΕΕ»
- «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ»
- «Αρχικόν ΑΕ»
- «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ»
- Χωροτεχνική ΑΤΕ
- «Ίλιον ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ»

και αποφάσισε ομόφωνα ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των εταιρειών που συμμετέχουν στον διαγωνισμό τηρούν καταρχήν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και κατά συνέπεια γίνονται δεκτές οι τεχνικές προσφορές και των επτά (7) εταιρειών. Το πρακτικό της Επιτροπής αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων του ΑΣΔΑ στις 29/10/07.

Κατά του ανωτέρω πρακτικού υποβλήθηκαν οι κατωτέρω ενστάσεις:

- Της εταιρείας «Κ. Πατίδης ΑΤΕ» (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 4205/02-11-07) κατά της συμμετοχής των εταιρειών «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», «Ίλιον ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ»
- Της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 4208/02-11-07) κατά της συμμετοχής των εταιρειών «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», «Αρχικόν ΑΕ.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «Χωροτεχνική ΑΤΕ»



- Της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 4226/05-11-07) κατά της συμμετοχής των εταιρειών «Κ. Πατίδης ΑΤΕ», «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ», «Αρχικόν ΑΕ.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «Χωροτεχνική ΑΤΕ» και «Ίλιον ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ»
- Της εταιρείας «Ίλιον ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 4227/05-11-07) κατά της συμμετοχής των εταιρειών «Κ. Πατίδης ΑΤΕ», «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ», «Αρχικόν ΑΕ.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «Χωροτεχνική ΑΤΕ»

Η Επιτροπή σε επάλληλες συνεδριάσεις της, αφού διαπίστωσε το εμπρόθεσμο και των τεσσάρων (4) ενστάσεων που υποβλήθηκαν, προχώρησε σε εξέταση των θεμάτων που άπτονται της αρμοδιότητάς της και αποφάσισε τα κάτωθι:

1. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: *«Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της Προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών»*. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Όσον αφορά τις αξιολογικές κρίσεις επί του περιεχομένου του τοπογραφικού διαγράμματος, η Επιτροπή Διαγωνισμού θα αξιολογήσει κάθε



επιμέρους στοιχείο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών, στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

2. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕ», διότι: «Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «.....οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη....**» Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατανεμημένα** σε τρεις φακέλους ως εξής: - Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός - Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς κλειστός - Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος» Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών του Έργου», το Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και **την παρούσα διακήρυξη.....**» Στην παρ. 3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 **οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος**, εκτός από τους κύριους οπλισμούς **αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς.....**» Η εν λόγω εταιρεία **δεν υπέβαλε** σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε **δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί**, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., **η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού». Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «**Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών ιδιωτικών κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των ιδιωτικών έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής**



(τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των **ιδιωτικών** έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα **ιδιωτικά** έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι Δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Στον Κανονισμό Μελετών αναφέρεται για τα σχέδια φέρουσας κατασκευής σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης: «Θα περιλαμβάνουν τις κατόψεις των ξυλοτύπων όλων των σταθμών, τις κατόψεις όλων των μεταλλικών φερουσών κατασκευών, τις θέσεις εφαρμογής λοιπών ενισχύσεων, την θεμελίωση και σχηματικές τομές... Επίσης τα σχέδια θα περιέχουν: 1) Τις βασικές διαστάσεις και στάθμες των νέων κατασκευών, τα γεωμετρικά μεγέθη των νέων φερόντων στοιχείων (πάχη πλακών, διατομές δοκών, στύλων, τοιχωμάτων κ.λ.π.) βασικές διαστάσεις των διατομών τυχόν μεταλλικών κατασκευών, κλπ...» Στον Κανονισμό Μελετών, στην φάση της Οριστικής μελέτης, πουθενά δεν αναφέρεται ρητά η απαίτηση αποτύπωσης των οπλισμών επί των σχεδίων και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς ή είναι κατασκευαστικώς απαραίτητος. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

3. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Οι κατόψεις των εργαστηρίων και συγκεκριμένα οι κυματοειδείς τοιχοποιίες που ορίζουν τον ωφέλιμο χώρο, σε συνδυασμό με τα υπάρχοντα υποστυλώματα, δεν επιτρέπουν τη σωστή λειτουργία των χώρων. Δημιουργούν πρόβλημα στην οργάνωση του εξοπλισμού καθώς επίσης και στον φωτισμό των χώρων. Η μορφολογία αυτή, αφαιρεί «λειτουργικά» τετραγωνικά από τα εργαστήρια και αφήνει ανεκμετάλλετους χώρους. Η Αρχιτεκτονική μελέτη παρουσιάζει προβλήματα όπως: - Οι χώροι των ιατρείων βρίσκονται στον όροφο και δεν εξασφαλίζουν τα ελάχιστα τετραγωνικά σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης». Πρόκειται για **διατύπωση**



αξιολογικών σχολίων επί του περιεχομένου επιμέρουςστοιχείων της Αρχιτεκτονικής Μελέτης. Το περιεχόμενο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

4. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: *«Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογιστεί μόνο για μία»*. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣτΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
5. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχουν πρίζες ΤV στα ιατρεία»*. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.).



Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

6. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν έχει υποβληθεί κάτοψη δώματος στη μελέτη ύδρευσης». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές



που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

7. Ένσταση της εταιρείας «Κ. Πατίδης ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», διότι: «Στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», δεν περιλαμβάνονται τα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού σχέδια λεπτομερειών, όπως απαιτείται στο άρθρο 24.2.4 της Διακήρυξης, όφειλε συνεπώς η Επιτροπή Διαγωνισμού, να αποκλείσει την εταιρεία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» από τη συνέχεια του διαγωνισμού». Αν όμως κανείς κοιτάξει στον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο Α. ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, διαπιστώνει ότι δεν αναφέρονται πουθενά τεύχη λεπτομερειών, σε αντίθεση με το κεφάλαιο Β. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ, όπως ρητώς ορίζονται τόσο για την Αρχιτεκτονική μελέτη (παρ. Α1.2) όσο και για την στατική μελέτη (παρ. Β2.1.4) η παράδοση των αντίστοιχων τευχών λεπτομερειών. Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών **ιδιωτικών** κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των **ιδιωτικών** έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυρυσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των **ιδιωτικών** έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα **ιδιωτικά** έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.» Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



8. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν αναφέρονται στην Τεχνική Έκθεση οι παραδοχές της στατικής μελέτης ως έδει σύμφωνα με το άρθρο 239 του ΠΔ 696/74».* Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
9. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: *«Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογιστεί μόνο για μία».* Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική*



διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

10. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι **«θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεση συνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπάρχοντων αρμών διαστολής.....»**. Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, **δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς** και για τον παραπάνω λόγο **θα πρέπει να αποκλεισθεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού». Στον Κανονισμό Μελετών, παρ. 04.3.VI αναφέρει «**Τεχνική έκθεση με τη διατύπωση πλήρους πρότασης συνοδευομένης από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπάρχοντων αρμών διαστολής μεταξύ των πλακών του δώματος, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η μεταφορά των οριζοντίων δυνάμεων από την πλάκα του πίσω τμήματος στην πλάκα του εμπρόσθιου και αντίστροφα.**». Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις



επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

11. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: «Μη λαμβάνοντας υπόψη την παρ. 18γ του με α.π. 417/5.2.07 και την παρ. 31 του με α.π.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ, έχουν τροποποιηθεί οι κατόψεις των εργαστηρίων ως προς τη μορφολογία και τη θέση τους και μάλιστα με τρόπο μη λειτουργικό αφού έχουν προστεθεί πατάρια τα οποία δεν είναι λειτουργικά λόγω του ύψους του χώρου και της ύπαρξης μεγάλων δοκαριών και δεν υπάρχει ανοιχτός χώρος μεταξύ των εργαστηρίων και του μουσικού καφενείου με αποτέλεσμα το καφενείο να μην έχει οπτικό άνοιγμα προς τη δυτική πλευρά». Το με αρ. πρωτ. 417/05-02-07 κ' 521/12-02-07 έγγραφο του ΑΣΔΑ αφορούν στην αποστολή της απόφασης 20/07 της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"» και της 22/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"» που αφορούν την απάντηση ερωτημάτων που υποβλήθηκαν. **Οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 20/07 απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία, τα οποία καθορίζονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Η παρ. 18γ της ανωτέρω απόφασης είναι ως κάτωθι: «Είναι δεσμευτική η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων. Η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική.» Σε μεταγενέστερη απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ, 22/07, που αφορούσε επίσης απαντήσεις σε ερωτήματα για τον παρόντα διαγωνισμό, διευκρινίζονταν, σε παραπλήσια ερώτηση (σημείο 18), ότι: «Να διευκρινιστεί αν τα αναφερόμενα στο άρθρο 11 παρ. 9 της διακήρυξης σημαίνουν ότι είναι αποδεκτή από την Υπηρεσία μια νέα μορφολογική και κατασκευαστική πρόταση εφόσον δεν αλλοιώνει το δεδομένο κτιριολογικό πρόγραμμα. Στο άρθρο 11.9 της παρούσας Διακήρυξης δεν αναφέρεται τίποτα σχετικό. Μάλλον αναφέρεστε στην παλαιά Διακήρυξη. Η σχετική αναφορά γίνεται στο άρθρο 14. της παρούσας Διακήρυξης. Μορφολογικές προτάσεις είναι δεκτές μέσα στα όρια των όσων αναφέρονται στο σημείο 2 του παρόντος**



εγγράφου και όσα αναφέρονται ειδικότερα σε άλλα ερωτήματα και θα αξιολογηθούν ανάλογα. Κατασκευαστικές προτάσεις είναι δεκτές όσο δεν τροποποιούν το λειτουργικό πρόγραμμα ή τη μορφολογία του κτιρίου στα πλαίσια της ανωτέρω παραγράφου και θα αξιολογηθούν ανάλογα.».

Η παρ. 31 της 22/07 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, αναφέρει ότι: «Σχετικά με την απάντηση που δώσατε στο ερώτημα 18γ (σχετικό fax 05/02/2007, αρ.πρωτ.417) ότι δηλαδή η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική, της προμελέτης, θα θέλαμε να επιστημόνουμε τα εξής: - Παρατηρείται κατακερματισμός των χώρων χωρίς αποχρώντα λόγο. - Η καμπύλη τοιχοποιία δεν εξυπηρετεί στην λειτουργία των χώρων και εμποδίζει την ορθή τοποθέτηση του σταθερού και κινητού εξοπλισμού, ενώ ο φωτισμός και αερισμός θεωρούμε ότι θα είναι ανεπαρκής. Σύμφωνα με τα παραπάνω θα προτείναμε να δοθεί η δυνατότητα σε πολλές σχεδιαστικές προτάσεις, προς όφελος των χρηστών και της συνολικής επένδυσης και να αξιολογηθούν δεόντως. Παρακαλούμε να τροποποιηθεί η απάντηση και να αξιολογηθεί η ορθότερη μορφολογία των εργαστηρίων. Η απάντηση που δόθηκε στο σημείο 18γ του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ, ισχύει. Αυτό που είναι ζητούμενο από την Οριστική Μελέτη Προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου και θα αξιολογηθεί ανάλογα, είναι η ενδεδειγμένη μελέτη της χάραξης του κάθε τοίχου και η ακριβής θέση του, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται στο μέγιστο η αξιοποίηση του κάθε χώρου. Η δυνατότητα αυτή παρέχεται και από το περιθώριο απόκλισης που προβλέπεται στα εμβαδά των επιφανειών των χώρων της πρότασης όπως διατυπώνεται στο σημείο 1 του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ». Το σημείο 2 που αναφέρεται, αφορά την τήρηση των εμβαδών του κτιριολογικού προγράμματος. Στο Π.Δ. 609/85, που είναι εκτελεστικό του Νόμου 1481/84, προβλέπεται ότι το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει «Μελέτη – Κατασκευή» εφαρμόζεται ιδίως, όταν πρόκειται για έργο που επιδέχεται ειδικούς τρόπους κατασκευής ή αν κρίνεται σκόπιμος ο συνδυασμός σύνταξης μελέτης με την αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων. Συμπληρωματικά με την εγκύκλιο 24/9-8-96 και την υπ' αριθμ. πρωτ. Δ17α/01/68/Φ.5.3/96 απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ, προβλέπεται ότι το σύστημα «Μελέτη – Κατασκευή» μπορεί να εφαρμόζεται, εφόσον συντρέχει ένας ή περισσότεροι από τους παρακάτω λόγους: «Υπαρξη τεχνικού προβλήματος, που επιδέχεται διάφορες λύσεις και μάλιστα εξαρτώμενες από τις τεχνολογικές δυνατότητες και ικανότητες του διαγωνιζόμενου. Υπαρξη περιθωρίων βελτίωσης της ποιότητας του έργου σε σχέση με τις ελάχιστες απαιτήσεις του κυρίου του έργου. Ανάγκη χρήσης ειδικών μεθόδων κατασκευής. Υπαρξη δυνατότητας διαφοροποίησης του χρόνου αποπεράτωσης σε συνάρτηση με τους προτεινόμενους τρόπους κατασκευής του». Συνεπώς, η Προμελέτη (πρώιμο στάδιο μελέτης) αποτελεί το ελάχιστο απαιτούμενο σε σχέση με τα όσα ορίζει το Π.Δ. 609/85. Οποσδήποτε ισχύουν οι 20/07 και 22/07 αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ. Όσον αφορά τις αξιολογικές κρίσεις



επί του περιεχομένου επιμέρουςστοιχείου της Αρχιτεκτονικής Μελέτης, η Επιτροπή Διαγωνισμού θα αξιολογήσει στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας κάθε επιμέρους στοιχείο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών σύμφωνα με όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

12. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Α. Καπετανίδη ΑΤΕΕ», διότι: *«Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλεισθεί διότι στον κόμβο κατακόρυφης κίνησης του κτιρίου των ιατρείων κλπ υπάρχει υποστύλωμα εντός του ανερχόμενου σκέλους του κλιμακοστασίου μειώνοντας τις ελάχιστες απαιτούμενες διαστάσεις του κλιμακοστασίου κατά παράβαση των οριζόμενων στον κτιριοδομικό κανονισμό»*. Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση από τον Κτιριοδομικό Κανονισμό**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλίσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
13. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν έχουν προσφερθεί ούτε μελετηθεί τα συστήματα ασφαλείας»*. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν



αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

14. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν έχει συνταχθεί Βιοκλιματική μελέτη. Ο ορθός Αρχιτεκτονικός σχεδιασμός συμβάλλει στην κατασκευή κτιρίων που ικανοποιούν τις ανάγκες του για θέρμανση, ψύξη και ζεστό νερό χρήσης με τη μικρότερη δυνατή κατανάλωση συμβατικών μορφών ενέργειας, διατηρώντας τα κατάλληλα επίπεδα θερμικής και οπτικής άνεσης όλο το χρόνο. Πρέπει να τηρούνται βασικές αρχές ορθολογικού ενεργειακού σχεδιασμού του κτιριακού κελύφους και να εκπονεείται Βιοκλιματική Αρχιτεκτονική Μελέτη ως συμπλήρωμα της Αρχιτεκτονικής και της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης. Η εν λόγω μελέτη είναι απαραίτητη για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου».* Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπαρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
15. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Α. Καπετανίδη ΑΤΕΕ», διότι: *«Στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεση συνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....»* Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως



μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, **δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού**». Στον Κανονισμό Μελετών, παρ. 04.3.VI αναφέρει «Τεχνική έκθεση με τη διατύπωση πλήρους πρότασης συνοδευομένης από τα **αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπάρχοντων αρμών διαστολής μεταξύ των πλακών του δώματος, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η μεταφορά των οριζοντίων δυνάμεων από την πλάκα του πίσω τμήματος στην πλάκα του εμπρόσθιου και αντίστροφα**». Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

16. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: «Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους τους περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με το ΓΟΚ (άρθρο 15.8) δεν επιτρέπεται». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου και **πιθανή απόκλιση με το Γ.Ο.Κ. αντιστοίχως**, που θα αξιολογηθούν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα



όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις και αποκλίσεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

17. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Α. Καπετανίδη ΑΤΕΕ», διότι: «Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας **στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού.** Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον **2.40 μ.** και για βοηθητικό χώρο **αντίστοιχα 2.20 μ.** Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι **5,05μ** και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη **την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών,** τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, **είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών** με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται **μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.** Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί**». Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό** στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας,



σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αντιθέσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

18. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Οι κατόψεις των εργαστηρίων και συγκεκριμένα οι κυματοειδείς τοιχοποιίες που ορίζουν τον ωφέλιμο χώρο, σε συνδυασμό με τα υπάρχοντα υποστυλώματα, δεν επιτρέπουν τη σωστή λειτουργία των χώρων. Δημιουργούν πρόβλημα στην οργάνωση του εξοπλισμού καθώς επίσης και στον φωτισμό των χώρων. Η μορφολογία αυτή, αφαιρεί «λειτουργικά» τετραγωνικά από τα εργαστήρια και αφήνει ανεκμετάλλετους χώρους». Πρόκειται για **διατύπωση αξιολογικών σχολίων επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Αρχιτεκτονικής Μελέτης, που θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία.** Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

19. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Αρχικόν ΑΕ», διότι: «Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεων θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων **προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις**». Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν τη γενική διάταξη



των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών. Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων, στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων, το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3,00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύσει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί». Στον Κανονισμό Μελετών παρ.4.2, αναφέρεται: «Τα σχέδια καθαιρέσεων (επί των σχεδίων των κατόψεων υπάρχουσας κατάστασης) θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών οροφών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις.» Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

20. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους τους περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με το ΓΟΚ (άρθρο 15.8) δεν επιτρέπεται».



Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου και πιθανή απόκλιση με το Γ.Ο.Κ. αντιστοίχως, που θα αξιολογηθούν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις και αποκλίσεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

21. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «**Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής σύμφωνα με την παρ.9.12 του με α.π.417/5.2.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ**». Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές



χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

22. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Α. Καπετανίδη ΑΤΕΕ», διότι: «Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεων θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων **προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις**». Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν τη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων **προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών**. Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής** για τη δημιουργία νέων υπογείων, στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων, το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3,00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύσει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση **αν δεν αντιστηριχτεί**. Στον Κανονισμό Μελετών παρ.4.2, αναφέρεται: «Τα σχέδια καθαιρέσεων (επί των σχεδίων των κατόψεων υπάρχουσας κατάστασης) θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των **τυχόν** απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών οροφών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις.» Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο



αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

23. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: *«Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9,12 του με α.π.417/5.2.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ».* Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: *«ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια, κ.τ.λ.). Να διευκρινίσει αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης, Στην πραγματικότητα είναι μια αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π., ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση/ Περιγραφή και όχι μόνο ως αμφιθέατρο».* Η παράγραφος



12 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει: «Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20 εκ. Της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις». Είναι φανερό ότι τα ανωτέρω, αφορούν σε διευκρινήσεις ερωτημάτων επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και όχι σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά. Επισημαίνουμε ότι η εταιρεία «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» έχει παραδώσει με την Τεχνική Προσφορά της, την ειδικής Μελέτη Αίθουσας Συνεδρίων – Θεατρικής Σκηνής και Ακουστικής, που είναι επιπλέον των όσων ζητούνται από τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.

24. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕ», διότι: *«Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου προς το αμφιθέατρο είναι εντός της ελάχιστης απαιτούμενης απόστασης από τα όρια του οικοπέδου (δηλαδή εντός του «Δ») κατά παράβαση των ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων αλλά και τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών»*. **Πρόκειται για πιθανή απόκλιση από τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλίσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και*



βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

25. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: *«Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπεται μόνο μία σύνδεση με τη ΕΥΔΑΠ».* Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

26. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: *«Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής σύμφωνα με την παρ. 9.12 του με αρ. πρωτ. 417/5-02-2007 εγγράφου του Α.Σ.Δ.Α.».* Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω



απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

27. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Α. Καπετανίδη ΑΤΕΕ», διότι: «Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «.....οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη.....**». Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **καταναμημένα** σε τρεις φακέλους ως εξής: - Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός - Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς κλειστός - Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος». Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο **ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ** σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών του Έργου», το Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και **την παρούσα διακήρυξη.....**». Στην παρ. 3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 **οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος**, εκτός από τους κύριους



οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς.....» Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού». Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών ιδιωτικών κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των ιδιωτικών έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των ιδιωτικών έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα ιδιωτικά έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Στον Κανονισμό Μελετών αναφέρεται για τα σχέδια φέρουσας κατασκευής σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης: «Θα περιλαμβάνουν τις κατόψεις των ξυλοτύπων όλων των σταθμών, τις κατόψεις όλων των μεταλλικών φερουσών κατασκευών, τις θέσεις εφαρμογής λοιπών ενισχύσεων, την θεμελίωση και σχηματικές τομές... Επίσης τα σχέδια θα περιέχουν: 1) Τις βασικές διαστάσεις και στάθμες των νέων κατασκευών, τα γεωμετρικά μεγέθη των νέων φερόντων στοιχείων (πάχη πλακών, διατομές δοκών, στύλων,



τοιχωμάτων κ.λ.π.) βασικές διαστάσεις των διατομών τυχόν μεταλλικών κατασκευών, κλπ...»
Στον Κανονισμό Μελετών, στην φάση της Οριστικής μελέτης, πουθενά δεν αναφέρεται ρητά η απαίτηση αποτύπωσης των οπλισμών επί των σχεδίων και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς ή είναι κατασκευαστικώς απαραίτητος. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

28. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν έχουν τοποθετηθεί μεγάφωνα στο υπόγειο, στους διαδρόμους, τα κλιμακοστάσια και τα ιατρεία». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
29. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: «Μη λαμβάνοντας υπόψη την παρ. 22^α του με α.π.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ο χώρος των Η/Υ στη βιβλιοθήκη δεν απομονώνεται από το χώρο των πολλαπλών χρήσεων και έτσι δεν μπορούν να λειτουργήσουν ταυτόχρονα». Το με αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο του ΑΣΔΑ αφορά στην κοινοποίηση προς τις συμμετέχουσες εταιρείες της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"», που απαντούσε σε ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό. Η παρ. 22^α έχει ως κάτωθι: «Το αναγνωστήριο και ο χώρος των βιβλιοστασίων



χωρίζονται από το χώρο των πολλαπλών χρήσεων. Η από την προμελέτη προτεινόμενη λειτουργία προβλέπει την παραλαβή βιβλίων από τα βιβλιοστάσια και μετάβαση στο αναγνωστήριο για ανάγνωση μέσω του χώρου πολλαπλών χρήσεων. Στην περίπτωση αυτή οι πολλαπλές χρήσεις του χώρου οργανώνονται εκτός ωρών λειτουργίας της «βιβλιοθήκης»; Για τις ανάγκες της Βιβλιοθήκης (εκδηλώσεις, παρουσιάσεις βιβλίων, κλπ.) ο χώρος θα μπορεί να λειτουργεί ταυτόχρονα με τη βιβλιοθήκη. Για άλλες εκδήλωσης του κτιρίου, οι οποίες είναι ασύμβατες με τη λειτουργία της βιβλιοθήκης, ο χώρος θα λειτουργεί αυτόνομα εκτός ωραρίου λειτουργίας της βιβλιοθήκης». Οι απαντήσεις που δόθηκαν στο με αρ. πρωτ. 417/5.2.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποιινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία τα οποία περιλαμβάνονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

30. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, **θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις**». Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω**



διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού». Οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 22/07 απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία, τα οποία καθορίζονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Η παρ. 31 έχει ως κάτωθι: «Σχετικά με την απάντηση που δώσατε στο ερώτημα 18γ (σχετικό fax 05/02/2007, αρ.πρωτ.417) ότι δηλαδή η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική, της προμελέτης, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα εξής: Παρατηρείται κατακερματισμός των χώρων χωρίς αποχρώντα λόγο. Η καμπύλη τοιχοποιία δεν εξυπηρετεί στην λειτουργία των χώρων και εμποδίζει την ορθή τοποθέτηση του σταθερού και κινητού εξοπλισμού, ενώ ο φωτισμός και αερισμός θεωρούμε ότι θα είναι ανεπαρκής. Σύμφωνα με τα παραπάνω θα προτείναμε να δοθεί η δυνατότητα σε πολλές σχεδιαστικές προτάσεις, προς όφελος των χρηστών και της συνολικής επένδυσης και να αξιολογηθούν δεόντως. Παρακαλούμε να τροποποιηθεί η απάντηση και να αξιολογηθεί η ορθότερη μορφολόγηση των εργαστηρίων. Η απάντηση που δόθηκε στο σημείο 18γ του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ, ισχύει. Αυτό που είναι ζητούμενο από την Οριστική Μελέτη Προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου και θα αξιολογηθεί ανάλογα, είναι η ενδεδειγμένη μελέτη της χάραξης του κάθε τοίχου και η ακριβής θέση του, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται στο μέγιστο η αξιοποίηση του κάθε χώρου. Η δυνατότητα αυτή παρέχεται και από το περιθώριο απόκλισης που προβλέπεται στα εμβαδά των επιφανειών των χώρων της πρότασης όπως διατυπώνεται στο σημείο 1 του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογιστεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις.» Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν



λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

31. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Δεν έχει συνταχθεί φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με α.π.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ». Το με υπ' αρ. πρωτ. 521/12-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 22/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους.. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΑΜ που βρίσκεται στην βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1 και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στην νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζονται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Το απόσπασμα ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο Τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο Τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζονται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος συντάσσει Φυτοτεχνική μελέτη, που δεν ζητείται ούτε από το Κανονισμό μελετών έργου ούτε από τη Διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



32. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Αρχικόν ΑΕ», διότι: «Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση υπέβαλε τις απαιτούμενες τομές της Στατικής Μελέτης σε κλίμακα 1.100, αυτό αποτελεί παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της υποβαλλόμενης Στατικής Τεχνικής μελέτης προσφοράς και επομένως και για τον ανωτέρω λόγο η διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλεισθεί. Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. 04.3) αναφέρεται ότι οι τομές της Στατικής Μελέτης θα πρέπει να υποβληθούν σε κλίμακα 1:50. Τα παραπάνω σχέδια έχουν παραδοθεί σε κλίμακα 1:50 αλλά εκ παραδρομής στο πινακάκι του σχεδίου φαίνεται σαν κλίμακα η 1:100. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
33. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στο διάγραμμα ύδρευσης δεν φαίνονται οι παροχές (για ύγρανση) των Κεντρικών Κλιματιστικών Μονάδων στο δώμα». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
34. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Στο πλάτος της στοάς προβλέπονται σκαλιά τα οποία απαγορεύονται από το ΓΟΚ (άρθρο 15.8)». Πρόκειται για πιθανή απόκλιση από το Γ.Ο.Κ., που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο



της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλίσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «*Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.*» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

35. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Α. Καπετανίδη ΑΤΕΕ», διότι: «*Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, **θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις**». Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού** όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού». Οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 22/07 απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία, τα οποία καθορίζονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Η παρ. 31 έχει ως κάτωθι: «Σχετικά με την απάντηση που δώσατε στο ερώτημα 18γ (σχετικό fax 05/02/2007, αρ.πρωτ.417) ότι δηλαδή η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική, της*



προμελέτης, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα εξής: Παρατηρείται κατακερματισμός των χώρων χωρίς αποχρώντα λόγο. Η καμπύλη τοιχοποιία δεν εξυπηρετεί στην λειτουργία των χώρων και εμποδίζει την ορθή τοποθέτηση του σταθερού και κινητού εξοπλισμού, ενώ ο φωτισμός και αερισμός θεωρούμε ότι θα είναι ανεπαρκής. Σύμφωνα με τα παραπάνω θα προτείνουμε να δοθεί η δυνατότητα σε πολλές σχεδιαστικές προτάσεις, προς όφελος των χρηστών και της συνολικής επένδυσης και να αξιολογηθούν δεόντως. Παρακαλούμε να τροποποιηθεί η απάντηση και να αξιολογηθεί η ορθότερη μορφολόγηση των εργαστηρίων. Η απάντηση που δόθηκε στο σημείο 18γ του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ, ισχύει. Αυτό που είναι ζητούμενο από την Οριστική Μελέτη Προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου και θα αξιολογηθεί ανάλογα, είναι η ενδεδειγμένη μελέτη της χάραξης του κάθε τοίχου και η ακριβής θέση του, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται στο μέγιστο η αξιοποίηση του κάθε χώρου. Η δυνατότητα αυτή παρέχεται και από το περιθώριο απόκλισης που προβλέπεται στα εμβαδά των επιφανειών των χώρων της πρότασης όπως διατυπώνεται στο σημείο 1 του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογιστεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις.» Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



36. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: *«Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών».* Το Τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων της στατικής μελέτης συμπεριλαμβάνεται σε ένα ενιαίο Τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων, που περιλαμβάνει Αρχιτεκτονικά και Στατικά δεδομένα. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
37. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχουν 3 πρίζες DATA σε κάθε γραφειακό χώρο (π.χ. ιατρεία) όπως ζητείται από την υπηρεσία».* Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
38. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχουν υπολογισμοί δικτύων αεραγωγών σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών έργου».* Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες



αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

39. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν έχει συνταχθεί Βιοκλιματική μελέτη. Ο ορθός Αρχιτεκτονικός σχεδιασμός συμβάλλει στην κατασκευή κτιρίων που ικανοποιούν τις ανάγκες του για θέρμανση, ψύξη και ζεστό νερό χρήσης με τη μικρότερη δυνατή κατανάλωση συμβατικών μορφών ενέργειας, διατηρώντας τα κατάλληλα επίπεδα θερμικής και οπτικής άνεσης όλο το χρόνο. Πρέπει να τηρούνται βασικές αρχές ορθολογικού ενεργειακού σχεδιασμού του κτιριακού κελύφους και να εκπονείται Βιοκλιματική Αρχιτεκτονική Μελέτη ως συμπλήρωμα της Αρχιτεκτονικής και της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης. Η εν λόγω μελέτη είναι απαραίτητη για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου». Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπαρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

40. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Αρχικόν ΑΕ», διότι: «Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, **θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις**». Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού** όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις



δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού**». Οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 22/07 απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία, τα οποία καθορίζονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Η παρ. 31 έχει ως κάτωθι: «Σχετικά με την απάντηση που δώσατε στο ερώτημα 18γ (σχετικό fax 05/02/2007, αρ.πρωτ.417) ότι δηλαδή η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική, της προμελέτης, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα εξής: Παρατηρείται κατακερματισμός των χώρων χωρίς αποχρώντα λόγο. Η καμπύλη τοιχοποιία δεν εξυπηρετεί στην λειτουργία των χώρων και εμποδίζει την ορθή τοποθέτηση του σταθερού και κινητού εξοπλισμού, ενώ ο φωτισμός και αερισμός θεωρούμε ότι θα είναι ανεπαρκής. Σύμφωνα με τα παραπάνω θα προτείναμε να δοθεί η δυνατότητα σε πολλές σχεδιαστικές προτάσεις, προς όφελος των χρηστών και της συνολικής επένδυσης και να αξιολογηθούν δεόντως. Παρακαλούμε να τροποποιηθεί η απάντηση και να αξιολογηθεί η ορθότερη μορφολόγηση των εργαστηρίων. Η απάντηση που δόθηκε στο σημείο 18γ του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ, ισχύει. Αυτό που είναι ζητούμενο από την Οριστική Μελέτη Προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου και θα αξιολογηθεί ανάλογα, είναι η ενδεδειγμένη μελέτη της χάραξης του κάθε τοίχου και η ακριβής θέση του, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται στο μέγιστο η αξιοποίηση του κάθε χώρου. Η δυνατότητα αυτή παρέχεται και από το περιθώριο απόκλισης που προβλέπεται στα εμβαδά των επιφανειών των χώρων της πρότασης όπως διατυπώνεται στο σημείο 1 του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογιστεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις.» Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις



παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

41. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχει μελέτη σήμανσης, στοιχείο απαραίτητο για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου». Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερέψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Η υπερέψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



42. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: «*Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων*». Στην προμελέτη που η υπηρεσία παρείχε στους διαγωνιζόμενους, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία **και παράμετροι** για την εκπόνηση της απαιτούμενης σ' αυτήν τη φάση στατικής μελέτης. Στο Κανονισμό μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (**αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής**) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
43. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Αρχικόν ΑΕ», διότι: «*Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «.....οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη.....**». Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **καταναμημένα** σε τρεις φακέλους ως εξής: - Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός - Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς κλειστός - Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος*». Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών του Έργου», το Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και **την παρούσα διακήρυξη.....**». Στην παρ. 3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «*Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 **οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς.....**». Η εν λόγω εταιρεία **δεν υπέβαλε** σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε **δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί**, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., **η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης*****



πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών ιδιωτικών κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των ιδιωτικών έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των ιδιωτικών έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα ιδιωτικά έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Στον Κανονισμό Μελετών αναφέρεται για τα σχέδια φέρουσας κατασκευής σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης: «Θα περιλαμβάνουν τις κατόψεις των ξυλοτύπων όλων των σταθμών, τις κατόψεις όλων των μεταλλικών φερουσών κατασκευών, τις θέσεις εφαρμογής λοιπών ενισχύσεων, την θεμελίωση και σχηματικές τομές... Επίσης τα σχέδια θα περιέχουν: 1) Τις βασικές διαστάσεις και στάθμες των νέων κατασκευών, τα γεωμετρικά μεγέθη των νέων φερόντων στοιχείων (πάχη πλακών, διατομές δοκών, στύλων, τοιχωμάτων κ.λ.π.) βασικές διαστάσεις των διατομών τυχόν μεταλλικών κατασκευών, κλπ...» Στον Κανονισμό Μελετών, στην φάση της Οριστικής μελέτης, πουθενά δεν αναφέρεται ρητά η απαίτηση αποτύπωσης των οπλισμών επί των σχεδίων και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς ή είναι κατασκευαστικός απαραίτητος. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



44. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων».* Στην προμελέτη που η υπηρεσία παρείχε στους διαγωνιζόμενους, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία για την εκπόνηση της απαιτούμενης σ' αυτήν τη φάση στατικής μελέτης. Στο Κανονισμό μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας για την σύνταξη της στατικής μελέτης. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
45. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Τα υπόγεια, εκτός περιγράμματος κτιρίου, προσμετρώνται στη δόμηση σύμφωνα με το άρθρο 7 του ΓΟΚ. Στο Διάγραμμα Κάλυψης της εν λόγω εταιρείας δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση».* Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση από το Γ.Ο.Κ.**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλίσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



46. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9,12 του με α.π.417/5.2.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ».* Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπαρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
47. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι **δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου** και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής σύμφωνα με την παρ. 9.12 του με αρ. πρωτ. 417/5-2-2007 εγγράφου του Α.Σ.Δ.Α.».* Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν



ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπαρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

48. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: «Προβλέπεται η εγκατάσταση σωληνώσεων ύδρευσης κατά μήκος της οδού Φιλιππών εκτός οικοδομικής γραμμής». Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλίσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα



με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

49. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Α. Καπετανίδη ΑΤΕΕ», διότι: **«Περαιτέρω η ανωτέρω επιχείρηση θα πρέπει να αποκλεισθεί διότι υπέβαλε σχέδια Παθητικής πυροπροστασίας σε κλίμακα 1:200 αντί του ορθού 1:100 στην κλίμακα δηλαδή που είναι και τα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης».** Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

50. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογιστεί μόνο για μία». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της



διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

51. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: «Επιπροσθέτως η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** διότι **δεν προέβλεψε μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθέατρο** κατά παράβαση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης, των συμβατικών τευχών καθώς και των απαντήσεων της Υπηρεσίας που αναφέρονται στο από 2-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (παρ. 10 Απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων)». Το με αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο του ΑΣΔΑ αφορά στην κοινοποίηση προς τις συμμετέχουσες εταιρείες της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"», που απαντούσε σε ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό. Η παρ. 10 έχει ως κάτωθι: «Να διευκρινιστεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι. Κάθε πρόσθετος εξοπλισμός, που δεν δεσμεύει τον κεντρικό χώρο και την κύρια λειτουργία του, όπως π.χ. κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών, είναι επιθυμητός. Η δυνατότητα ταυτόχρονης χρήση του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών. Ο πρόσθετος εξοπλισμός θα αξιολογηθεί ανάλογα.» Οι απαντήσεις που δόθηκαν στο με αρ. πρωτ. 417/5.2.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων



της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία τα οποία περιλαμβάνονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

52. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Κ.Πατίδης Α.Τ.Ε.», διότι: *«Στη μελέτη της εν λόγω εταιρείας δεν έχει προβλεφθεί άρδευση για τον περιβάλλοντα χώρο».* Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή*



περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

53. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών σύμφωνα με την παρ. 24.2.4 της Διακήρυξης». Η παρ. 24.2.4 της διακήρυξης του διαγωνισμού αναφέρει: «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και Κατασκευαστικές Λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών, κ.λ.π.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α. ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του τεύχους ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ και την απόφαση 82070/98/2-12-89 Υπουργού Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. για τις προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών». Αν όμως κανείς κοιτάξει ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο Α. ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, διαπιστώνει ότι δεν αναφέρεται πουθενά τεύχη λεπτομερειών, σε αντίθεση με το κεφάλαιο Β. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ, όπως ρητώς ορίζονται τόσο για την Αρχιτεκτονική μελέτη (παρ. Α1.2) όσο και για την στατική μελέτη (παρ. Β2.1.4) η παράδοση των αντίστοιχων τευχών λεπτομερειών. Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών **ιδιωτικών** κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των **ιδιωτικών** έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των **ιδιωτικών** έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα **ιδιωτικά** έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης



πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

54. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Επιπροσθέτως η ανωτέρα εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί διότι δεν προέβλεψε μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθέατρο κατά παράβαση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης, των συμβατικών τευχών καθώς και των απαντήσεων της Υπηρεσίας που αναφέρονται στο από 2-2-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (παρ. 10 Απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων)».* Το με αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο του ΑΣΔΑ αφορά στην κοινοποίηση προς τις συμμετέχουσες εταιρείες της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"», που απαντούσε σε ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό. Η παρ. 10 έχει ως κάτωθι: *«Να διευκρινιστεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι. Κάθε πρόσθετος εξοπλισμός, που δεν δεσμεύει τον κεντρικό χώρο και την κύρια λειτουργία του, όπως π.χ. κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών, είναι επιθυμητός. Η δυνατότητα ταυτόχρονης χρήση του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών. Ο πρόσθετος εξοπλισμός θα αξιολογηθεί ανάλογα.»* Οι απαντήσεις που δόθηκαν στο με αρ. πρωτ. 417/5.2.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία τα οποία περιλαμβάνονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και



μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

55. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: *«Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών».* Το Τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων της στατικής μελέτης συμπεριλαμβάνεται σε ένα ενιαίο Τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων, που περιλαμβάνει Αρχιτεκτονικά και Στατικά δεδομένα. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
56. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις». Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού».* Οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 22/07 απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία,



τα οποία καθορίζονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Η παρ. 31 έχει ως κάτωθι: «Σχετικά με την απάντηση που δώσατε στο ερώτημα 18γ (σχετικό fax 05/02/2007, αρ.πρωτ.417) ότι δηλαδή η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική, της προμελέτης, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα εξής: Παρατηρείται κατακερματισμός των χώρων χωρίς αποχρώντα λόγο. Η καμπύλη τοιχοποιία δεν εξυπηρετεί στην λειτουργία των χώρων και εμποδίζει την ορθή τοποθέτηση του σταθερού και κινητού εξοπλισμού, ενώ ο φωτισμός και αερισμός θεωρούμε ότι θα είναι ανεπαρκής. Σύμφωνα με τα παραπάνω θα προτείναμε να δοθεί η δυνατότητα σε πολλές σχεδιαστικές προτάσεις, προς όφελος των χρηστών και της συνολικής επένδυσης και να αξιολογηθούν δεόντως. Παρακαλούμε να τροποποιηθεί η απάντηση και να αξιολογηθεί η ορθότερη μορφολόγηση των εργαστηρίων. Η απάντηση που δόθηκε στο σημείο 18γ του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ, ισχύει. Αυτό που είναι ζητούμενο από την Οριστική Μελέτη Προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου και θα αξιολογηθεί ανάλογα, είναι η ενδεδειγμένη μελέτη της χάραξης του κάθε τοίχου και η ακριβής θέση του, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται στο μέγιστο η αξιοποίηση του κάθε χώρου. Η δυνατότητα αυτή παρέχεται και από το περιθώριο απόκλισης που προβλέπεται στα εμβαδά των επιφανειών των χώρων της πρότασης όπως διατυπώνεται στο σημείο 1 του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογιστεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις.» Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του



οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

57. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: «Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 παρ.Ε2.1.». Σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του έργου (παρ. Α.4. – Μελέτη Παθητικής Προστασίας), παραδοτέα στοιχεία είναι «1.1 Τεχνική Έκθεση υπολογισμών, 1.2 Σχέδια Κατόψεων». Άρα οι όψεις δεν ζητούνται από τον Κανονισμό Μελέτης. Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών **ιδιωτικών** κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των **ιδιωτικών** έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των ιδιωτικών έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα **ιδιωτικά** έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

58. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Το τοπογραφικό διάγραμμα είναι εκτός προδιαγραφών. Δεν υπάρχουν αποτυπώσεις των γειτονικών κτιρίων, δηλώσεις κ.λ.π.». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο



επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

59. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕ», διότι: *«Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεων θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων **προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις**». Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν τη γενική διάταξη **των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών**. Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων, στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων, το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3,00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύσει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί**». Στον Κανονισμό Μελετών παρ.4.2, αναφέρεται: «**Τα σχέδια καθαιρέσεων (επί των σχεδίων των κατόψεων υπάρχουσας κατάστασης) θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των***



τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών οροφών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαίρεσεις.» Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

60. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «*Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών*». Το Τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων της στατικής μελέτης συμπεριλαμβάνεται σε ένα ενιαίο Τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων, που περιλαμβάνει Αρχιτεκτονικά και Στατικά δεδομένα. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
61. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «*Τα σχέδια της εγκατάστασης Καυσίμου αερίου δεν είναι πλήρη, διότι δεν υπάρχει κάτοψη δώματος στην οποία πρέπει να φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων, όπως ορίζουν οι κανονισμοί. (κανονισμός μελετών παρ.Α3-1.3)*». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της



φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

62. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Αρχικόν ΑΕ», διότι: «Στο κτίριο ιατρείων κλπ. εμφανίζονται κατά την μελέτη όλοι οι χώροι κίνησης και αναμονής με καθαρό ύψος 2.20μ πράγμα που απαγορεύεται από τους ισχύοντες κανονισμούς». Πρόκειται για πιθανή **αντίθεση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αντιθέσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον



Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

63. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχει μελέτη σήμανσης, στοιχείο απαραίτητο για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου».* Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
64. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο».* Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



65. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕ», διότι: «Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης τους εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη **σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες** στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών». Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μια μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. **Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής**». Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις**, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη τους εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση **αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης** προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί**». Αν όμως κανείς κοιτάξει στον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο Α. ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, διαπιστώνει ότι δεν αναφέρονται πουθενά τεύχη λεπτομερειών, σε αντίθεση με το κεφάλαιο Β. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ, όπως ρητώς ορίζονται τόσο για την Αρχιτεκτονική μελέτη (παρ. Α1.2) όσο και για την στατική μελέτη (παρ. Β2.1.4) η παράδοση των αντίστοιχων τευχών λεπτομερειών. Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών **ιδιωτικών** κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των **ιδιωτικών** έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των **ιδιωτικών** έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα **ιδιωτικά** έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που



υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Δ Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

66. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: «Υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των μεγεθών των λεβήτων και των ψυκτικών συγκροτημάτων που αναφέρονται στα σχέδια και τη Τεχνική Περιγραφή». Πρόκειται για **διατύπωση αξιολογικής παρατήρησης επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Η/Μ Μελέτης**, που θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
67. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στο Διάγραμμα Κάλυψης δεν υπάρχει υπολογισμός φύτευσης και δένδρων». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του



περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

68. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: «Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς». Στα τεύχη υπολογισμού της Στατικής Μελέτης εμπεριέχεται ο υπολογισμός της θεμελίωσης. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

69. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχει σχέδιο μελέτης ορατότητας για την αίθουσα αμφιθεάτρου με αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται η σωστή θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις, όπως ορίζονται στις παρ.9 και 12 του με α.π.417/05.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ». Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα



τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

70. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: *«Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο»*. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

71. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Στην παρ. Α2-03 του κανονισμού μελετών (Στατικά μελέτη) προβλέπεται ότι **θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων** ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει τεύχος ποιοτικών στοιχείων όπως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί**»*. Το τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων της Στατικής Μελέτης συμπεριλαμβάνεται σ' ένα ενιαίο τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων, που περιλαμβάνει αρχιτεκτονικά και στατικά δεδομένα. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



72. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «*Κάτοψη ισογείου: Η διαμόρφωση της τελικής στάθμης στο +0.80 μειώνει σε μη επιτρεπόμενα όρια από το ΓΟΚ το ύψος κάτω από το αριστερό πατάρι της βιβλιοθήκης*». Πρόκειται για πιθανή **αντίθεση με το Γ.Ο.Κ.**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκηση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αντιθέσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «*Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.*» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
73. Ένσταση της εταιρείας «**ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ**» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «*Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «.....οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη....».* Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής: - Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός - Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς κλειστός - Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος*». Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών του Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του*



Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και **την παρούσα διακήρυξη.....**». Στην παρ. 3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 **οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς.....**». Η εν λόγω εταιρεία **δεν υπέβαλε** σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε **δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί**, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., **η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού**». Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «**Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών ιδιωτικών κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των ιδιωτικών έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των ιδιωτικών έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα ιδιωτικά έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.**». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Στον



Κανονισμό Μελετών αναφέρεται για τα σχέδια φέρουσας κατασκευής σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης: «Θα περιλαμβάνουν τις κατόψεις των ξυλοτύπων όλων των σταθμών, τις κατόψεις όλων των μεταλλικών φερουσών κατασκευών, τις θέσεις εφαρμογής λοιπών ενισχύσεων, την θεμελίωση και σχηματικές τομές... Επίσης τα σχέδια θα περιέχουν: 1) Τις βασικές διαστάσεις και στάθμες των νέων κατασκευών, τα γεωμετρικά μεγέθη των νέων φερόντων στοιχείων (πάχη πλακών, διατομές δοκών, στύλων, τοιχωμάτων κ.λ.π.) βασικές διαστάσεις των διατομών τυχόν μεταλλικών κατασκευών, κλπ...» Στον Κανονισμό Μελετών, στην φάση της Οριστικής μελέτης, πουθενά δεν αναφέρεται ρητά η απαίτηση αποτύπωσης των οπλισμών επί των σχεδίων και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς ή είναι κατασκευαστικώς απαραίτητος. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

74. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν έχει προβλεφθεί φωτεινή στέγαση στους χώρους της βιβλιοθήκης που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.8)». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣτΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



75. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι το τεύχος των υπολογισμών είναι ελλιπές καθώς δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικεραύνου, Ασθενών Ρευμάτων, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων) (Καν. Μελ. Παρ.Α3-1.5)»*. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
76. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς»*. **Στα τεύχη υπολογισμού της Στατικής Μελέτης εμπεριέχεται ο υπολογισμός της θεμελίωσης.** Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
77. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Αρχικόν ΑΕ», διότι: *«Περαιτέρω η ανωτέρω επιχείρηση θα πρέπει να αποκλεισθεί διότι δεν υπέβαλε σχέδια λεπτομερειών για την Αρχιτεκτονική μελέτη προσφοράς όπως αυτά απαιτούνται από την διακήρυξη (παρ. 24.2.4) και την απόφαση 82070/98/2-12-89 (παρ. Δ.3 ΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ). Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης τους*



εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη **σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες** στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών». Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μια μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. **Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής**». Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη τους εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί**». Αν όμως κανείς κοιτάξει στον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο Α. ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, διαπιστώνει ότι δεν αναφέρονται πουθενά τεύχη λεπτομερειών, σε αντίθεση με το κεφάλαιο Β. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ, όπως ρητώς ορίζονται τόσο για την Αρχιτεκτονική μελέτη (παρ. Α1.2) όσο και για την στατική μελέτη (παρ. Β2.1.4) η παράδοση των αντίστοιχων τευχών λεπτομερειών. Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών **ιδιωτικών** κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των **ιδιωτικών** έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των **ιδιωτικών** έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα **ιδιωτικά** έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη



στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Δ Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

78. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι». Στην προμελέτη που η υπηρεσία παρείχε στους μελετητές, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα γεωτεχνικά στοιχεία για την εκπόνηση της απαιτούμενης σ' αυτήν τη φάση στατικής μελέτης. Στον δε Κανονισμό μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας. Σύμφωνα δε, με το Πρακτικό 28/2006 του ΥΠΕΣΔΑ, επειδή το υφιστάμενο κτίριο είναι προ του 1950 και οι προβλεπόμενες χρήσεις δεν αψίστανται από τις υπάρχουσες, όσον αφορά τις προβλεπόμενες φορτίσεις, η γεωτεχνική μελέτη στην παρούσα φάση του διαγωνισμού είναι περιττή. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

79. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης τους εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη **σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες** στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών». Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μια μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. **Σχέδια λεπτομερειών** στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής». Η εν



λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη τους εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί». Αν όμως κανείς κοιτάξει στον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο Α. ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, διαπιστώνει ότι δεν αναφέρονται πουθενά τεύχη λεπτομερειών, σε αντίθεση με το κεφάλαιο Β. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ, όπως ρητώς ορίζονται τόσο για την Αρχιτεκτονική μελέτη (παρ. Α1.2) όσο και για την στατική μελέτη (παρ. Β2.1.4) η παράδοση των αντίστοιχων τευχών λεπτομερειών. Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών ιδιωτικών κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των ιδιωτικών έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των ιδιωτικών έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα ιδιωτικά έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Δ Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



80. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: *«Μη λαμβάνοντας υπόψη τις βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπαρχόντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη». Η προμελέτη παρέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παραμέτρους για την εκπόνηση της απαιτούμενης σε αυτή τη φάση στατικής μελέτης, σε επίπεδο Οριστικής μελέτης. Στον Κανονισμό Μελετών δε τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (εκτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής, γεωτεχνική έρευνα) για τη σύνταξη οριστικής μελέτης. Όσον αφορά τον υπολογισμό της θεμελίωσης, **στα τεύχη υπολογισμού της Στατικής Μελέτης εμπεριέχεται ο υπολογισμός της**. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.*

81. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι το τεύχος ποιοτικών στοιχείων που υπέβαλε είναι ελλιπές καθώς δεν έχουν υποβληθεί ποιοτικά στοιχεία για την εγκατάσταση **Κανσίμου Αερίου**, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών.(κανονισμός μελετών παρ.Α3-1.5)». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και*



βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

82. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: *«Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ».* Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

83. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεων θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».* Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: *«τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν τη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών. Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων, στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων, το βάθος εκσκαφής είναι*



χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3,00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύσει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση **αν δεν αντιστηριχτεί**». Στον Κανονισμό Μελετών παρ.4.2, αναφέρεται: «Τα σχέδια καθαίρεσεων (επί των σχεδίων των κατόψεων υπάρχουσας κατάστασης) θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των **τυχόν** απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών οροφών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαίρεσεις.» Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

84. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους τους περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με το ΓΟΚ (άρθρο 15.8) δεν επιτρέπεται, οπότε η πραγματοποιούμενη φύτευση είναι μικρότερη από την απαιτούμενη». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου και **πιθανή απόκλιση από το Γ.Ο.Κ. αντιστοίχως**, που θα αξιολογηθούν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις και



αντιθέσεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

85. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: *«Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν έχει συντάξει Φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ. πρωτ. 521/12-02-07 εγγράφου του Α.Σ.Δ.Α. και επομένως πάσχει και περαιτέρω από έλλειψη πληρότητας του φακέλου τεχνικής προσφοράς της»*. Το με υπ' αρ. πρωτ. 521/12-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 22/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΑΜ που βρίσκεται στην βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1 και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στην νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικοπέδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή



προορίζονται για χώρο πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου.
Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Το απόσπασμα ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο Τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο Τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζονται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος συντάσσει Φυτοτεχνική μελέτη, που δεν ζητείται ούτε από το Κανονισμό μελετών έργου ούτε από τη Διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

86. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Οι εργασίες των Η/Μ Εγκαταστάσεων δεν τελειώνουν εντός της προθεσμίας των 400 ημερών σύμφωνα με το άρθρο 9.2.5 της ΕΣΥ». Πρόκειται για **αξιολογική παρατήρηση επί του περιεχομένου του χρονοδιαγράμματος εργασιών της μελέτης η οποία θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας**, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
87. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Α. Καπετανίδης Α.Τ.Ε.Ε.», διότι: «Δεν έχουν τοποθετηθεί μεγάφωνα στο υπόγειο». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή



κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

88. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν περιγράφεται η απαιτούμενη προσωρινή υποστήριξη των πρανών της εκσκαφής». Η παρ. 4.2. του Κανονισμού Μελετών Έργου αναφέρει: «Τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν, εκτός από τα όρια και τα βάθη των εκσκαφών, τη γενική διάταξη των τυχόν αποκτούμενων προσωρινών ή και μόνιμων κατασκευών υποστήριξης των σκαμμάτων». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

89. Ένσταση της εταιρείας «Κ. Πατίδης ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», διότι: «Στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» δεν έχει γίνει σωστός υπολογισμός της πραγματοποιούμενης – απαιτούμενης φύτευσης. Πιο συγκεκριμένα: Η απαιτούμενη φύτευση είναι $2/3ΧΕοικΧ30\% = 1074,68$ τ.μ. Η πραγματοποιούμενη φύτευση στο οικόπεδο δεν υπερβαίνει τα 700 τ.μ.<1074,68τ.μ. και κατά συνέπεια η μελέτη δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 23 του



Κτιριοδομικού Κανονισμού. Συνεπώς η Τεχνική Προσφορά της Εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» δεν πληροί το επί ποινή αποκλεισμού άρθρο 24.2.3 της Διακήρυξης για συμμόρφωση με τον Γ.Ο.Κ. και τον Κτιριοδομικό Κανονισμό, όφειλε δε η Επιτροπή Διαγωνισμού να αποκλείσει την εταιρεία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή αντίθεση με το Γ.Ο.Κ. και τον Κτιριακό Κανονισμό που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους αντιθέσεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

90. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Το τεύχος υπολογισμών είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικέραυνου, Ασθενών Ρευμάτων και Αποχέτευσης, όπως ορίζει ο κανονισμός μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων). (κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5)». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως



και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

91. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Αρχικόν ΑΕ», διότι: «Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. Α3) αναφέρεται ότι κατά την φάση του διαγωνισμού που αφορά την Η/Μ μελέτη προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν (παρ. 1.3 παραδοτέα στοιχεία) «Κατόψεις σχεδίων των μελετών εγκατάστασης καυσίμου αερίου» και (παρ. 1.4) «Διαγράμματα κεντρικών δικτύων των παραπάνω μελετών». Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **δεν υπέβαλλε** την απαιτούμενη κάτοψη ορόφου καθώς και το διάγραμμα κεντρικού δικτύου της εγκατάστασης καυσίμου αερίου ως μέρος της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς των Η/Μ εγκαταστάσεων και επομένως **πάσχει από την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού πληρότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς της και θα πρέπει να αποκλεισθεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει



«απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

92. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς». Η προμελέτη παρέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παραμέτρους για την εκπόνηση της απαιτούμενης σε αυτή τη φάση στατικής μελέτης, σε επίπεδο Οριστικής μελέτης. Στον Κανονισμό Μελετών δε τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (εκτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής, γεωτεχνική έρευνα) για τη σύνταξη οριστικής μελέτης. Όσον αφορά τον υπολογισμό της θεμελίωσης, **στα τεύχη υπολογισμού της Στατικής Μελέτης εμπεριέχεται ο υπολογισμός της**. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

93. Ένσταση της εταιρείας «Κ. Πατιδής ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», διότι: «Ο θεωρητικός πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων έχει υπολογιστεί με σταθερές θέσεις. Σύμφωνα όμως με την απάντηση αρ. 6 της υπ. αρ. 022/07 απόφασης του ΑΣΔΑ στην αίθουσα σεμιναρίων θα έπρεπε να προβλεφθούν κινητά καθίσματα. Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του Π.Δ. 71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων – διδασκαλίας χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο / 50 τ.μ. εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει $79,00 \text{ τ.μ.} / 0,50 = 158 \text{ άτομα}$ και όχι 64 που προβλέπει η εν λόγω μελέτη. Ο θεωρητικός πληθυσμός που έχει υπολογιστεί για τον όροφο είναι 446 άτομα και το συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων που διαθέτει το κτίριο είναι 2,80 μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 30 άτομα/0,30μ. κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια εάν στα 446 άτομα προστεθούν και τα 94 που προκύπτουν επιπλέον από την αίθουσα σεμιναρίων απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων $540 \times 0,30 / 30 = 5,40 \mu. > 2,80 \mu.$ Σημειώνεται ότι λόγω του ότι το γυμναστήριο απαιτεί και δεύτερη έξοδο και χρησιμοποιείται η έξοδος μέσω του χώρου υποδοχής του συνεδριακού δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί το κλιμακοστάσιο του γυμναστηρίου για έξοδο από το συνεδριακό κέντρο. Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και του Γ.Ο.Κ. και συνεπώς δεν τηρείται το επί ποινή αποκλεισμού άρθρο 24 της Διακήρυξης, ως και το Π.Δ. 71/88. (Για να εναρμονιστεί



με τις παραπάνω διατάξεις, η μελέτη προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, θα πρέπει να τροποποιηθεί η αρχιτεκτονική, καθώς και η στατική λύση). Οφείλε συνεπώς η επιτροπή διαγωνισμού να αποκλείσει την ανωτέρω εταιρεία λόγω μη τήρησης των προδιαγραφών παθητικής πυροπροστασίας». Οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 22/07 απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία, τα οποία καθορίζονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση από τους ισχύοντες κανονισμούς**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου **είδους αποκλίσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

94. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: «Μη λαμβάνοντας υπόψη την παρ. 11 του με α.π. 417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζονται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας». Το με αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο του ΑΣΔΑ αφορά στην κοινοποίηση προς τις συμμετέχουσες εταιρείες της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», που απαντούσε σε ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω



διαγωνισμό. Η παρ. 11^α έχει ως κάτωθι: «Να διευκρινιστεί ο αριθμός των ελάχιστων απαιτούμενων θέσεων του αμφιθεάτρου και αν τα σταθερά καθίσματα περιλαμβάνονται στην εργολαβία. Η σχεδίαση των θέσεων στην Προμελέτη είναι ενδεικτική. Είναι επιθυμητός ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, που θα εξυπηρετούνται με σταθερά καθίσματα τα οποία περιλαμβάνονται στην εργολαβία. Σε περίπτωση ύπαρξης πρόσθετου εξοπλισμού στην αίθουσα, είναι αποδεκτή η ύπαρξη μετακινούμενων καθισμάτων στο χώρο τοποθέτησης αυτού». Οι απαντήσεις που δόθηκαν στο με αρ. πρωτ. 417/5.2.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία τα οποία περιλαμβάνονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

95. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «*Τα σχέδια της εγκατάστασης Ασθενών ρευμάτων είναι ελλιπή διότι δεν υπάρχουν διαγράμματα, όπως ορίζει ο κανονισμός μελετών. (κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.4)*». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή



από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

96. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Αρχικόν ΑΕ», διότι: *«Δεν έχει συνταχθεί η φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ. πρωτ. 521/12-02-07 εγγράφου του ΑΣΔΑ»*. Το με υπ' αρ. πρωτ. 521/12-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 22/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους.. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στην βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1 και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στην νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζονται για χώρος πρασίνου που θα αναδειξεί το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Το απόσπασμα ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο Τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η



μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο Τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζονται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος συντάσσει Φυτοτεχνική μελέτη, που δεν ζητείται ούτε από το Κανονισμό μελετών έργου ούτε από τη Διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

97. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

98. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν έχει συνταχθεί Βιοκλιματική μελέτη. Ο ορθός Αρχιτεκτονικός σχεδιασμός συμβάλλει στην κατασκευή κτιρίων που ικανοποιούν τις ανάγκες του για θέρμανση, ψύξη και ζεστό νερό χρήσης με τη μικρότερη δυνατή κατανάλωση συμβατικών μορφών ενέργειας, διατηρώντας τα κατάλληλα επίπεδα θερμικής και οπτικής άνεσης όλο το χρόνο. Πρέπει να τηρούνται βασικές αρχές ορθολογικού ενεργειακού σχεδιασμού του κτιριακού κελύφους και να εκπονείται Βιοκλιματική Αρχιτεκτονική Μελέτη ως συμπλήρωμα της Αρχιτεκτονικής και της Ηλεκτρομηχανολογικής



μελέτης. Η εν λόγω μελέτη είναι απαραίτητη για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου». Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπαρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

99. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: *«Ενώ στην προμελέτη προβλέπονται 9 κλιματιστικές συσκευές, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο 4. Εξαιτίας της ανωτέρω μείωσης προκύπτουν εσφαλμένες και τεχνικά μη αποδεκτές λύσεις για τους παρακάτω λόγους: Προβλέπονται κλιματιστικές συσκευές για κλιματισμό περισσότερων του ενός χώρων με σύστημα all air. Για τον κλιματισμό του αμφιθεάτρου, του φουαγιέ και της Αίθουσας Σεμιναρίων προβλέπεται μία κλιματιστική συσκευή, που σημαίνει ότι ακόμα και όταν είναι σε χρήση μόνον η αίθουσα σεμιναρίων θα πρέπει να λειτουργεί μία πολύ μεγάλη κλιματιστική συσκευή. Το ίδιο συμβαίνει και με τον κλιματισμό των δύο γυμναστηρίων και των αποδυτηρίων, καθώς και με τον κλιματισμό των χώρων της βιβλιοθήκης και της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων. Σε αυτή την περίπτωση, με δεδομένο ότι δεν προσφέρεται σύστημα VAV, ή δεν υπάρχουν μεταθερμαντικά στοιχεία (πολυζωνική μονάδα), θα υπάρχει σοβαρό πρόβλημα θερμοστάτησης των χώρων (γιατί οι χώροι είναι πιθανό να παρουσιάζουν τα μέγιστα φορτία τους άλλες ώρες), άρα σωστής λειτουργίας της εγκατάστασης, αλλά και αντισυμβαλλόμενης λειτουργίας». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων*



ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Όσον αφορά τα λοιπά αξιολογικά σχόλια της ένστασης, το περιεχόμενο της Η/Μ Μελέτης των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

100. Ένσταση της εταιρείας «Κ. Πατίδης ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: «Στην Διακήρυξη του έργου και συγκεκριμένα στο άρθρο 7§8, αναφέρεται επί λέξει: «Έχουν επίσης εφαρμογή : Οι διατάξεις της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας για Πυροπροστασία. Το Π.Δ. 71/89 Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων». (Προφανώς εννοεί η Διακήρυξη το Π.Δ. 71/88, καθ' ότι το Π.Δ. 71/88 αφορά την πυροπροστασία κτιρίου και όχι το Π.Δ. 71/89) Στις 12/02/2007 και πριν την διενέργεια του Διαγωνισμού παραλάβαμε μέσω fax την υπ' αριθμ. 022/07 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. με θέμα «Απαντήσεις σε ερωτήματα για την 'Διαδικασία δημοπράτησης του έργου ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ'». Η ανωτέρω απόφαση περιείχε απαντήσεις σε ερωτήματα που διατυπώθηκαν από εταιρείες που επρόκειτο να λάβουν μέρος στον Διαγωνισμό. Στο άρθρο 6 της προαναφερθείσας υπ' αριθμ. 022/07 απόφασης του Α.Σ.Δ.Α. και στο ερώτημα εάν «στο συνεδριακό κέντρο και στην αίθουσα σεμιναρίων θα προβλεφθούν σταθερά ή κινητά καθίσματα» η απάντηση ήταν: «**Όσον αφορά στην αίθουσα σεμιναρίων προβλέπονται κινητά καθίσματα**». Η ανωτέρω απάντηση που περιέχεται στην κοινοποιηθείσα προς όλους τους διαγωνιζόμενους υπ' αριθμ. 022/07 απόφαση του Α.Σ.Δ.Α., όπως είναι προφανές αποτελεί **συμβατικό στοιχείο** του Διαγωνισμού και **όφειλαν συνεπώς όλοι οι διαγωνιζόμενοι να το τηρήσουν**. Στο σημείο αυτό πρέπει να διευκρινιστεί η σημασία της ανωτέρω απάντησης του Α.Σ.Δ.Α. για τα κινητά καθίσματα, η οποία φυσικά δεν έχει να κάνει με το είδος και την ποιότητα των προαναφερόμενων καθισμάτων (κινητών ή σταθερών), αλλά με **ουσιαστικότερα ζητήματα ασφαλείας – και συγκεκριμένα με το συνολικό πλάτος των κλιμακοστασίων του έργου**. Αναλυτικότερα: - Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του Π.Δ. 71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων – διδασκαλίας χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο/0,50 τ.μ. εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει $79,00 \text{ τ.μ.} / 0,50 = 158$ άτομα και όχι 80 που προβλέπει η εν λόγω μελέτη. - Στο συνεδριακό κέντρο δεν έχουν υπολογιστεί άτομα στην σκηνή, στα γραφεία κλπ. παρά μόνο οι σταθερές θέσεις του αμφιθεάτρου. Χώρος σκηνής: 10 άτομα, Γραφεία: 5 άτομα. Ο θεωρητικός πληθυσμός που έχει υπολογιστεί για τον όροφο είναι 481 άτομα και το συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων που διαθέτει το κτίριο είναι



4,00μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 30 άτομα/0,30μ. κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια για τα 481 άτομα απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων $481 \times 0,30 / 30 = 4,80 < 4,00\mu$. Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και του Γ.Ο.Κ. και συνεπώς δεν τηρείται το επί ποινή αποκλεισμού άρθρο 24 της Διακήρυξης. (Για να εναρμονιστεί με τις παραπάνω διατάξεις, η μελέτη προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, θα πρέπει να τροποποιηθεί η αρχιτεκτονική, καθώς και η στατική λύση). Όφειλε συνεπώς η επιτροπή διαγωνισμού να αποκλείσει την ανωτέρω εταιρεία, λόγω μη τήρησης των προδιαγραφών παθητικής πυροπροστασίας». Οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 22/07 απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία, τα οποία καθορίζονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Πρόκειται για πιθανή **αντίθεση με τους ισχύοντες κανονισμούς**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αντιθέσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτητώς» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

101. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν έχει περιγραφεί καθόλου στην Τεχνική Έκθεση, η αντιμετώπιση των αρμών διαστολής, όπως απαιτείται ρητά από τον Κανονισμό Μελετών Έργου της Υπηρεσίας σελ.4 παρ. IV». Η



ένσταση εκ παραδρομής αναφέρεται στην παρ. IV, που αφορά στη θεμελίωση. Στον Κανονισμό Μελετών, παρ. 04.3.VI αναφέρει «Τεχνική έκθεση με τη διατύπωση πλήρους πρότασης συνοδευομένης από τα **αναγκαία** σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής μεταξύ των πλακών του δώματος, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η μεταφορά των οριζοντίων δυνάμεων από την πλάκα του πίσω τμήματος στην πλάκα του εμπρόσθιου και αντίστροφα.». Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

102. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχουν διαγράμματα BMS». Η προμελέτη παρέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παραμέτρους για την εκπόνηση της απαιτούμενης σε αυτή τη φάση στατικής μελέτης, σε επίπεδο Οριστικής μελέτης. Στον Κανονισμό Μελετών δε τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (εκτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής, γεωτεχνική έρευνα) για τη σύνταξη οριστικής μελέτης. Όσον αφορά τον υπολογισμό της θεμελίωσης, **στα τεύχη υπολογισμού της Στατικής Μελέτης εμπεριέχεται ο**



υπολογισμός της. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

103. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕ», διότι: *«Στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεση συνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....» Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού». Στον Κανονισμό Μελετών, παρ. 04.3.VI αναφέρει «Τεχνική έκθεση με τη διατύπωση πλήρους πρότασης συνοδευομένης από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής μεταξύ των πλακών του δώματος, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η μεταφορά των οριζοντίων δυνάμεων από την πλάκα του πίσω τμήματος στην πλάκα του εμπρόσθιου και αντίστροφα.». Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που*



κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

104. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν έχουν προβλεφθεί τα αποδυτήρια προσωπικού που απαιτούνται στους χώρους της βιβλιοθήκης σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.7)»*. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

105. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχουν πρίζες DATA στα Ιατρεία, όπως ζητείται»*. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο*



αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

106. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕ», διότι: «Το τοπογραφικό διάγραμμα είναι χωρίς δηλώσεις, χωρίς Ο.Γ., χωρίς Ρ.Γ., δηλαδή **δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των πολεοδομικών γραφείων**». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



107. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40 μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20 μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια. Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί». Πρόκειται για πιθανή αντίθεση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους αντιθέσεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



108. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 ης ΕΣΥ». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο του χρονοδιαγράμματος του έργου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

109. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: «Το τεύχος Υπολογισμών που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί κλιματιστικών μονάδων (υπολογισμοί ψυχομετρίας), υπολογισμοί σωληνώσεων (FCU), υπολογισμοί εξωτερικού φωτισμού, υπολογισμοί κατάσβεσης. Επίσης υπάρχει αναντιστοιχία στους υπολογισμούς φωτισμού, διότι χρησιμοποιείται διαφορετικός τύπος φωτιστικού σώματος στην εγκατάσταση και με διαφορετικό γίνονται οι υπολογισμοί. Η ίδια αναντιστοιχία υπάρχει και στο τεύχος των Ποιοτικών στοιχείων. (Καν. Μελετών παρ. Α3-1.5)». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες



αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

110. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στο τοπογραφικό Διάγραμμα δεν αναφέρονται όροι δόμησης και δεν υπάρχει απόσπασμα εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου, σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89 παρ.1.1.στ και 1.1.ζ.».
- Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών **ιδιωτικών** κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των **ιδιωτικών** έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των **ιδιωτικών** έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα **ιδιωτικά** έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.».
- Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το



έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

111. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: *«Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δάμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου»*. Πρόκειται για **αξιολογική παρατήρηση στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου της Αρχικής Μελέτης. Το περιεχόμενο της Αρχικής Μελέτης κάθε συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού** στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

112. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Αρχικόν ΑΕ», διότι: *«Στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεση συνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....»*. Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, **δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού**». Στον Κανονισμό Μελετών, παρ. 04.3.VI αναφέρει *«Τεχνική έκθεση με τη διατύπωση πλήρους πρότασης συνοδευομένης από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής μεταξύ των πλακών του δώματος, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η μεταφορά των οριζοντίων δυνάμεων από την πλάκα του πίσω τμήματος στην πλάκα του εμπρόσθιου και αντίστροφα.»*. Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η*



εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

113. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Η αποχέτευση του κτιρίου είναι προβληματική, διότι υπάρχουν κατεβάσματα σωλήνων στο υπόγειο τα οποία δεν πέφτουν σε φρεάτια αλλά κατευθείαν σε σωλήνα που οδηγεί σε εξωτερικό φρεάτιο. Αυτή η αποχέτευση θα έχει μεγάλο πρόβλημα στη λειτουργία της». Πρόκειται για αξιολογική παρατήρηση επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Η/Μ Μελέτης προσφοράς της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ. Το περιεχόμενο της Η/Μ Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

114. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στο Τοπογραφικό δεν αναφέρονται οι όροι δόμησης και δεν υπάρχει απόσπασμα εγκεκριμένου ρυμοτομικού σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89 παρ.1.1.στ και 1.1.ζ.». Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών ιδιωτικών κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των ιδιωτικών έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των ιδιωτικών έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα ιδιωτικά έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια



σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

115. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: «Περαιτέρω η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε **Μελέτη Θεάτρου** όπως απαιτείται σύμφωνα με την υπ' αρ. 020/07 Απόφαση της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. και την Τεχνική Έκθεση – Περιγραφή της Προμελέτης του εν λόγω Έργου». Οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 20/07 απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία, τα οποία καθορίζονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

116. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Τα υπόγεια, εκτός περιγράμματος κτιρίου, προσμετρώνται στη δόμηση σύμφωνα με το άρθρο 7 του ΓΟΚ. Στο Διάγραμμα Κάλυψης της εν λόγω εταιρείας δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση». Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση από το Γ.Ο.Κ.**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλίσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006



του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

117. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Κάτοψη ορόφου: Οι σκάλες δεν έχουν το απαιτούμενο πλάτος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παθητικής πυρασφάλειας για την εκκένωση των χώρων του ορόφου». Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση από τον Κανονισμό**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλίσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές



που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

118. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: «Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 ΚΝ/Μ²) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων». Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση στον κανονισμό φόρτισης**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **απόκλιση** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

119. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί** διότι **δεν υπέβαλε υπολογισμούς δικτύου σωληνώσεως και αεραγωγών για τον κλιματισμό που απαιτούνται για όλες τις εγκαταστάσεις (Κανονισμός μελετών παρ. 1.5 αρ. Α3)**. Έχουν υποβληθεί, σύμφωνα και με το Πρακτικό της Επιτροπής». Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

120. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «**Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών. Το Τεύχος Ποιοτικών**



Στοιχείων της στατικής μελέτης συμπεριλαμβάνεται σε ένα ενιαίο Τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων, που περιλαμβάνει Αρχιτεκτονικά και Στατικά δεδομένα». Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

121. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: «Στα σχέδια ύδρευσης του περιβάλλοντα χώρου οι οδεύσεις των σωληνώσεων φαίνονται να διέρχονται εκτός ρυμοτομικής γραμμής του κτιρίου, το οποίο δεν επιτρέπεται. Επομένως η μελέτη ύδρευσης δεν καλύπτει τους κανονισμούς». Πρόκειται για πιθανή **αντίθεση με τους κανονισμούς**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αντιθέσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτητώς» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

122. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχει Π.Φ. στο υπόγειο». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών



προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

123. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: «Οι λύσεις του κλιματισμού δεν είναι σύμφωνες με την προμελέτη της υπηρεσίας δίχως να προσφέρουν καμία βελτίωση αλλά αντιθέτως: - Δεν προσφέρουν αρκετή αυτονομία, που οι λύσεις της προμελέτης προσφέρουν - Δεν προσφέρεται ο προβλεπόμενος από την προμελέτη εξοπλισμός. Πιο συγκεκριμένα στα συμβατικά τεύχη προβλέπεται ότι: Α) «...θα δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στην ευκολία συντήρησης, την αθόρυβη και οικονομική από άποψη ενέργειας λειτουργία,...» παρ.8.1 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ. Β) Απαιτούνται ηχοαπορροφητήρες (παρ. 8.3.1 και 8.3.2 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και παρ.3.25.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η/Μ). Γ) Απαιτούνται εναλλάκτες αέρα – αέρα (παρ.3.25.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η/Μ). Στην Τεχνική προσφορά δεν προβλέπεται τίποτα από τα ανωτέρω». Πρόκειται για πιθανές ελλείψεις στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα



με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

124. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν έχει συνταχθεί από την εν λόγω εταιρεία Φυτοτεχνική μελέτη, η οποία απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με α.π.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Η διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου με τις υποδείξεις της Βιοκλιματικής και της Φυτοτεχνικής μελέτης χωροθετούν τη φύτευση και το πράσινο, ώστε να δημιουργούν ευνοϊκό μικροκλίμα για το κτίριο. Η εν λόγω μελέτη είναι απαραίτητη για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου». Το με υπ' αρ. πρωτ. 521/12-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 22/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους.. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στην βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1 και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στην νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζονται για χώρος πρασίνου που θα αναδεικνύει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Το απόσπασμα ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο Τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο Τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζονται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Η



παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος συντάσσει Φυτοτεχνική μελέτη, που δεν ζητείται ούτε από το Κανονισμό μελετών έργου ούτε από τη Διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

125. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: *«Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας μέχρι την 1^η αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ»*. Πρόκειται για αξιολογική παρατήρηση στο περιεχόμενο του χρονοδιαγράμματος του έργου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

126. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχουν περιγραφές των νέων φορέων στην Τεχνική Περιγραφή, ως δει βάσει των προδιαγραφών μελετών του ΠΔ 696/74. Επίσης στα Τεύχη Υπολογισμού δεν υπάρχει η διαστασιολόγηση των μεταλλικών δοκών με συνέπεια να μην μπορεί να ληφθεί ασφαλές συμπέρασμα για την αντοχή τους και κυρίως για το σωστό υπολογισμό του κόστους κατασκευής των»*. Πρόκειται για πιθανές **ελλείψεις στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείων της Στατικής Μελέτης της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.»**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες



αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

127. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: *«Τοποθετούνται αντλίες ακαθάρτων μέσα στο λεβητοστάσιο δίχως να προβλέπεται συλλέκτης κασσίμου, όπως απαιτείται από τους κανονισμούς. Επίσης για την απορροή των ομβρίων γίνονται συνδέσεις στους αγωγούς ομβρίων, το οποίο δεν επιτρέπεται από τους κανονισμούς και υπάρχει ρητή διευκρίνιση-απάντηση της υπηρεσίας σε ερώτηση διαγωνιζομένου να μην χρησιμοποιηθούν οι αγωγοί ομβρίων για την απορροή του κτιρίου (Πρακτικό 3 της 12/2/07 – αρ. απόφασης 022/07 ερώτηση 13). Επομένως η μελέτη αποχέτευσης δεν καλύπτει τους κανονισμούς και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας».* Οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 22/07 απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία, τα οποία καθορίζονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Η παρ. 13 έχει ως κάτωθι: «Στην πρασιά του οικοπέδου προς την οδό Φιλιατών υπάρχει πηγάδι. Επίσης διαμέσου του κτιρίου υπάρχει τούνελ (διαστ. 1,00Χ,00μ.) που διασχίζει υπογείως το κτίριο παράλληλα προς τον κεντρικό αρμό. Περιμετρικά του κτιρίου, στην πρασιά προς την οδό Πλουτάρχου και στον κάλυπτο προς το διπλανό οικόπεδο υπάρχουν φρεάτια βάθους τουλάχιστον 2,5μ. εξυπηρέτησης ομβρίων. Υποψιαζόμαστε δουλεία διόδου ομβρίων διαμέσου του κτιρίου και περιμετρικώς. Ερωτάται αν θα συνεχίσουν τα δίκτυα αυτά να



υπάρχουν ή ακυρώνονται ή αξιολογούνται: Τα υφιστάμενα δίκτυα θα παραμείνουν ως έχουν και δεν θα αξιολογηθούν.» Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση από τους κανονισμούς**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **απόκλισεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

128. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν φαίνονται οι ημερομηνίες εκκίνησης και περαίωσης κάθε εργασίας». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο **του χρονοδιαγράμματος εργασιών**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα



με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

129. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχει σχέδιο μελέτης ορατότητας για την αίθουσα αμφιθεάτρου με αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται η σωστή θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις, όπως ορίζονται στις παρ.9 και 12 του με α.π.417/05.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ».* Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



130. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της Προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣτΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Όσον αφορά τις αξιολογικές κρίσεις επί του περιεχομένου του Τοπογραφικού Διαγράμματος, η Επιτροπή Διαγωνισμού θα αξιολογήσει κάθε επιμέρους στοιχείο της μελέτης προσφοράς των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

131. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Α. Καπετανίδη ΑΤΕΕ», διότι: «Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. Α3) αναφέρεται ότι κατά την φάση του διαγωνισμού που αφορά την Η/Μ μελέτη προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν (παρ. 1.3 παραδοτέα στοιχεία) «Κατόψεις σχεδίων των μελετών εγκατάστασης αντικεραυνικής προστασίας». Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση δεν υπέβαλλε την απαιτούμενη κάτοψη υπογείου της εγκατάστασης αντικεραυνικής προστασίας ως μέρος της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς των Η/Μ εγκαταστάσεων και επομένως **πάσχει από την απαιτούμενη, επί ποινή**



αποκλεισμού πληρότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς της και θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

132. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχει μελέτη αίθουσας συνεδρίων και θεατρικής σκηνής, όπως ρητά απαιτείται, σύμφωνα με τις παρ.9 και 12 του με α.π.417/05.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Η εν λόγω μελέτη είναι απαραίτητη για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου». Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως*



αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθέατρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθέατρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

133. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Κάτοψη υπογείου: Στο συγκρότημα της Ν.Α. πλευράς δεν υπάρχει δεύτερη έξοδος στο λεβητοστάσιο και οι *cours anglaises* είναι πολύ στενές για να κατεβαίνουν μηχανήματα». Πρόκειται για αξιολογικά σχόλια στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
134. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του **Κτιριοδομικού Κανονισμού**. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον **2.40 μ.** και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα **2.20 μ.** Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι **5,05μ** και το καθαρό **4,90μ.**, όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την **τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών**, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η **τήρηση των ελαχίστων υψών** με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται **μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια**. Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη **τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς** και γι' αυτό



το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί**». Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλίσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

135. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Αρχικόν ΑΕ», διότι: «Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **πρέπει να αποκλειστεί διότι δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για την θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από την μελέτη προσφοράς**». **Ο υπολογισμός της θεμελίωσης συμπεριλαμβάνεται στο περιεχόμενο των τευχών υπολογισμού της Στατικής Μελέτης**. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

136. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν φαίνονται οι χρονικές διάρκειες των δραστηριοτήτων». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο του χρονοδιαγράμματος εργασιών, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο



στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

137. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν έχουν τοποθετηθεί πυραυλιχενετές στους διαδρόμους των ιατρείων».* Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου*



αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

138. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕ», διότι: «Το τεύχος προδιαγραφών των Η/Μ Εγκαταστάσεων είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί οι προδιαγραφές υλικών για την εγκατάσταση Καυσίμου Αερίου. (κανονισμός μελετών Α3-1.2)». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

139. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Στην περιοχή των εργαστηρίων τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παρ.2.1.1. Επίσης το ίδιο συμβαίνει από την οδό Πλουτάρχου». Πρόκειται για αξιολογική παρατήρηση επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Η/Μ Μελέτης της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.». Το περιεχόμενο της Η/Μ Μελέτης των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών θα αξιολογηθεί από την



Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

140. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕ», διότι: *«Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις». Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού». Οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 22/07 απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία, τα οποία καθορίζονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Η παρ. 31 έχει ως κάτωθι: «Σχετικά με την απάντηση που δώσατε στο ερώτημα 18γ (σχετικό fax 05/02/2007, αρ.πρωτ.417) ότι δηλαδή η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική, της προμελέτης, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα εξής: Παρατηρείται κατακερματισμός των χώρων χωρίς αποχρώντα λόγο. Η καμπύλη τοιχοποιία δεν εξυπηρετεί στην λειτουργία των χώρων και εμποδίζει την ορθή τοποθέτηση του σταθερού και κινητού εξοπλισμού, ενώ ο φωτισμός και αερισμός θεωρούμε ότι θα είναι ανεπαρκής. Σύμφωνα με τα παραπάνω θα προτείναμε να δοθεί η δυνατότητα σε πολλές σχεδιαστικές προτάσεις, προς όφελος των χρηστών και της συνολικής επένδυσης και να αξιολογηθούν δεόντως. Παρακαλούμε να τροποποιηθεί η απάντηση και να αξιολογηθεί η ορθότερη μορφολόγηση των εργαστηρίων. Η απάντηση που δόθηκε στο σημείο 18γ του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ, ισχύει. Αυτό που είναι ζητούμενο από την Οριστική Μελέτη Προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου και θα αξιολογηθεί ανάλογα, είναι η ενδεδειγμένη μελέτη της χάραξης του κάθε τοίχου και η ακριβής θέση του, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται στο μέγιστο η αξιοποίηση του κάθε χώρου. Η δυνατότητα αυτή παρέχεται και από το περιθώριο απόκλισης που προβλέπεται στα εμβαδά των επιφανειών των χώρων της πρότασης όπως διατυπώνεται στο σημείο 1 του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις.» Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο*



επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

141. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν έχει υποβληθεί διάγραμμα διανομής ηλεκτρικών πινάκων. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του



περιχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

142. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού φορτίσεων».* Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση από τον κανονισμό φόρτισης**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλίσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

143. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας στην τομή του αμφιθεάτρου».* **Από τον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη του έργου δεν απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, το ανωτέρω διάγραμμα και είναι στην κρίση του διαγωνιζόμενου αν θα το παρουσιάσει ή όχι.** Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και



αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

144. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Η Αρχιτεκτονική μελέτη παρουσιάζει λειτουργικά προβλήματα όπως: - Δεν υπάρχουν αποδυτήρια προσωπικού που απαιτούνται στους χώρους της βιβλιοθήκης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της Τεχνικής Έκθεσης της Αρχιτεκτονικής Προμελέτης. - Δεν έχει προβλεφθεί η φωτεινή στέγαση στους χώρους της βιβλιοθήκης που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της Τεχνικής Έκθεσης της Αρχιτεκτονικής Προμελέτης. - Στο χώρο της παιδικής βιβλιοθήκης, η σκάλα που οδηγεί στο πατάρι έχει ιδιαίτερα στενό χώρο πρόσβασης». Πρόκειται για αξιολογικές κρίσεις επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείων της Αρχιτεκτονικής Μελέτης της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.». Το περιεχόμενο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

145. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν προβλέπονται οι αποκλειστικές τμηματικές προθεσμίες σύμφωνα με το άρθρο 9 της ΕΣΥ και το άρθρο 12.9 της Διακήρυξης». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο του χρονοδιαγράμματος εργασιών, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες



αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

146. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν έχει συνταχθεί από την εν λόγω εταιρεία Φυτοτεχνική μελέτη, η οποία απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με α.π.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Η διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου με τις υποδείξεις της Βιοκλιματικής και της Φυτοτεχνικής μελέτης χωροθετούν τη φύτευση και το πράσινο, ώστε να δημιουργούν ευνοϊκό μικροκλίμα για το κτίριο. Η εν λόγω μελέτη είναι απαραίτητη για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου». Το με υπ' αρ. πρωτ. 521/12-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 22/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους.. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στην βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης



(σχέδια Π-Α2.1 και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στην νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζονται για χώρος πρασίνου που θα αναδειξεί το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Το απόσπασμα ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο Τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο Τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζονται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος συντάσσει Φυτοτεχνική μελέτη, που δεν ζητείται ούτε από το Κανονισμό μελετών έργου ούτε από τη Διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

147. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: «Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεων θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων **προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις**». Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρονται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν τη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων **προσωρινών ή και μόνιμων κατασκευών**. Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής** για τη δημιουργία νέων υπογείων στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων, το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00μ, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος, κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση **αν δεν αντιστηριχτεί**». Στον Κανονισμό Μελετών παρ.4.2, αναφέρεται: «**Τα σχέδια καθαιρέσεων (επί των σχεδίων των κατόψεων υπάρχουσας κατάστασης) θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών οροφών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις.**» Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους



ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

148. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παρ.2.1.1.». Πρόκειται για **αξιολογική παρατήρηση επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Η/Μ Μελέτης της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.»**. Το περιεχόμενο της Η/Μ Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

149. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχει μελέτη σήμανσης, στοιχείο απαραίτητο για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου». Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



150. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: «Η εγκατάσταση καυσίμου Αερίου δεν είναι πλήρης, διότι σύμφωνα με τους κανονισμούς θα πρέπει να τροφοδοτηθούν προβλεφθούν όλες οι καταναλώσεις φυσικού αερίου όπως είναι και οι θερμοσίφωνες ζεστού νερού (εφόσον δεν προβλέπεται boiler ζεστού νερού). Επίσης πρέπει να ληφθεί υπόψιν ότι δεν έχει γίνει έλεγχος τοπικών συνθηκών στην περιοχή του έργου, διότι υπάρχει ενεργό δίκτυο φυσικού αερίου στην περιοχή. Έτσι δεν γίνεται χρήση της δυνατότητας αυτής, όπως απαιτείται για τα δημόσια κτίρια, άλλα χρησιμοποιείται δεξαμενή καυσίμου. Επομένως η μελέτη είναι ελλιπής και δεν καλύπτει τους κανονισμούς». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου και πιθανή απόκλιση από τους ισχύοντες κανονισμούς, που θα αξιολογηθούν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις και αποκλίσεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

151. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Σε κανένα σχέδιο κάτοψης δεν υπάρχει υπόμνημα υλικών, σταθμών κ.λ.π.». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η



απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

152. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Η μελέτη είναι εκτός ΤΟΤΕΕ 2412/86. Έχει πολλαπλές προσαγωγές σωληνώσεων στα ίδια φρεάτια π.χ. φρεάτια ΦΑ-3, ΦΑ-4 στο σχέδιο του ισογείου. Σημειώνεται ότι αυτό απαγορεύεται από τη σχετική ΤΟΤΕΕ 2412/86 παρ. 4.4.1.4.2.». Πρόκειται για πιθανή **αντίθεση με τους ισχύοντες κανονισμούς**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αντιθέσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται



κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

153. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.», διότι: «Οι κατόψεις των εργαστηρίων και συγκεκριμένα οι κυματοειδείς τοιχοποιίες που ορίζουν τον ωφέλιμο χώρο, σε συνδυασμό με τα υπάρχοντα υποστυλώματα, δεν επιτρέπουν τη σωστή λειτουργία των χώρων. Δημιουργούν πρόβλημα στην οργάνωση του εξοπλισμού καθώς επίσης και στον φωτισμό των χώρων. Η μορφολογία αυτή, αφαιρεί «λειτουργικά» τετραγωνικά από τα εργαστήρια και αφήνει ανεκμετάλλετους χώρους. Η Αρχιτεκτονική μελέτη, παρουσιάζει προβλήματα όπως: - Στην αίθουσα αμφιθεάτρου δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης για τρεις (3) θέσεις μεταφραστών. - Στην αίθουσα αμφιθεάτρου, τα γραφεία επικοινωνούν μεταξύ τους μέσω του χώρου προβολών. - Στο τμήμα των γραφείων Συλλόγων, το W.C. ΑΜΕΑ έχει ιδιαίτερα δύσκολη πρόσβαση». Πρόκειται για **αξιολογικές κρίσεις επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείων της Αρχιτεκτονικής Μελέτης της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.»**. Το **περιεχόμενο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών** θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

154. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: «Περαιτέρω **δεν έχει υποβληθεί Ακουστική μελέτη σύμφωνα με την υπ' αρ. 020/07 Απόφαση Α.Σ.Δ.Α. και το άρθρο 12 του Κτιριοδομικού Κανονισμού και επομένως η Τεχνική Μελέτη προσφοράς της εν λόγω επιχείρησης πάσχει από ουσιώδη έλλειψη πληρότητας** και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να αποκλεισθεί επιπροσθέτως». Οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 20/07 απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία, τα οποία καθορίζονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζόμενου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



155. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «**θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεση συνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....**». Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, **δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού**». Στον Κανονισμό Μελετών, παρ. 04.3.VI αναφέρει «**Τεχνική έκθεση με τη διατύπωση πλήρους πρότασης συνοδευομένης από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής μεταξύ των πλακών του δώματος, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η μεταφορά των οριζοντίων δυνάμεων από την πλάκα του πίσω τμήματος στην πλάκα του εμπρόσθιου και αντίστροφα.**». Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «**Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.**» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



156. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Μη λαμβάνοντας υπόψη τις βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπαρχόντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη». Η Προμελέτη παρέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παραμέτρους για την εκπόνηση της απαιτούμενης σε αυτή τη φάση Στατικής Μελέτης, σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης. Στον Κανονισμό Μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (εκτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υφιστάμενης κατασκευής, γεωτεχνική έρευνα) προκειμένου να συνταχθεί η Στατική Οριστική Μελέτη. Όσον αφορά τον υπολογισμό της θεμελίωσης, αυτός συμπεριλαμβάνεται στα Τεύχη υπολογισμού της Στατικής Μελέτης. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
157. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού φορτίσεων». Πρόκειται για πιθανή αντίθεση με τον κανονισμό φορτίσεων που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους αντιθέσεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



158. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: «Στην παρ. Α2-03 του Κανονισμού Μελετών (Στατική Μελέτη) προβλέπεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος Ποιοτικών στοιχείων ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει τεύχος Ποιοτικών στοιχείων ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει τεύχος ποιοτικών στοιχείων όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί». Το τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων της Στατικής Μελέτης συμπεριλαμβάνεται σ' ένα ενιαίο τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων, που περιλαμβάνει αρχιτεκτονικά και στατικά δεδομένα. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

159. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης τους εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη **σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες** στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών». Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μια μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. **Σχέδια λεπτομερειών** στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής». Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις**, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη τους εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη **πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης** προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί**. Αν όμως κανείς κοιτάξει στον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο Α. ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, διαπιστώνει ότι δεν αναφέρονται πουθενά τεύχη λεπτομερειών, σε αντίθεση με το κεφάλαιο Β. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ, όπως ρητώς ορίζονται τόσο για την Αρχιτεκτονική μελέτη (παρ. Α1.2) όσο και για την στατική μελέτη (παρ. Β2.1.4) η παράδοση των αντίστοιχων τευχών λεπτομερειών. Η εγκύκλιος



82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «*Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών ιδιωτικών κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των ιδιωτικών έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των ιδιωτικών έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα ιδιωτικά έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.*». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

160. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «*Τμήμα των ομβρίων από την κάτω μεριά αποχετεύεται σε γειτονικό οικόπεδο άλλης ιδιοκτησίας*». Πρόκειται για **αξιολογική παρατήρηση επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Η/Μ Μελέτης. Το περιεχόμενο της Η/Μ Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού** στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

161. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «*Δεν έχει συνταχθεί Βιοκλιματική μελέτη. Ο ορθός Αρχιτεκτονικός σχεδιασμός συμβάλλει στην κατασκευή κτιρίων που ικανοποιούν τις ανάγκες του για θέρμανση, ψύξη και ζεστό νερό χρήσης με τη μικρότερη δυνατή κατανάλωση συμβατικών μορφών ενέργειας, διατηρώντας τα κατάλληλα*



επίπεδα θερμικής και οπτικής άνεσης όλο το χρόνο. Πρέπει να τηρούνται βασικές αρχές ορθολογικού ενεργειακού σχεδιασμού του κτιριακού κελύφους και να εκπονείται Βιοκλιματική Αρχιτεκτονική Μελέτη ως συμπλήρωμα της Αρχιτεκτονικής και της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης. Η εν λόγω μελέτη είναι απαραίτητη για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου». Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

162. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕ», διότι: **«Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής σύμφωνα με την παρ.9.12 του με α.π.417/5.2.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ».** Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.



Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

163. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: *«Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της Προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών. Επίσης είναι εκτός προδιαγραφών γιατί δεν υπάρχουν οι ρυμοτομικές και οι οικοδομικές γραμμές και τα πλάτη των δρόμων».* Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Όσον αφορά της αξιολογικές κρίσεις επί του περιεχομένου του Τοπογραφικού Διαγράμματος, η Επιτροπή του Διαγωνισμού θα αξιολογήσει κάθε επιμέρους στοιχείο της μελέτης προσφοράς των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη διαδικασία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

164. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν αναφέρονται πουθενά οι τίτλοι των τευχών Στατικών Υπολογισμών ως αντιστοιχία με τα ανεξάρτητα στατικά τμήματα με συνέπεια να μην μπορούν να αξιολογηθούν και*



να αναγνωσθούν ορθά». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

165. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: «Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας **στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2,40μ και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2,20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ και το καθαρό 4,90μ, όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια. Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί».** Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση από τον Κτιριοδομικό Κανονισμό**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της



διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλείσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

166. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στη μελέτη προτείνεται σύνδεση των κτιρίων 1 και 2 με μεταλλική δοκό ΗΕΒ κάθετα στις πλάκες, όμως κατά την ανάλυση τα κτίρια αντιμετωπίζονται ξεχωριστά». Πρόκειται για **αξιολογική παρατήρηση επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Στατικής Μελέτης της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.»**. Το περιεχόμενο της Στατικής Μελέτης των **συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών** θα αξιολογηθεί **από την Επιτροπή του Διαγωνισμού** στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

167. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεων θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων **προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις**». Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν τη γενική διάταξη **των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών**. Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών**



*εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων, στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων, το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3,00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύσει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί». Στον Κανονισμό Μελετών παρ.4.2, αναφέρεται: «Τα σχέδια καθαιρέσεων (επί των σχεδίων των κατόψεων υπάρχουσας κατάστασης) θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των **τοχόν** απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών οροφών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις.» Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.*

168. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν φαίνεται η αλληλουχία των δραστηριοτήτων». Πρόκειται για **αξιολογική κρίση στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου του χρονοδιαγράμματος εργασιών**, που θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



169. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: «Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, **θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις**». Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού** όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας σας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού**». Οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 22/07 απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία, τα οποία καθορίζονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Η παρ. 31 έχει ως κάτωθι: «Σχετικά με την απάντηση που δώσατε στο ερώτημα 18γ (σχετικό fax 05/02/2007, αρ.πρωτ.417) ότι δηλαδή η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική, της προμελέτης, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα εξής: Παρατηρείται κατακερματισμός των χώρων χωρίς αποχρώντα λόγο. Η καμπύλη τοιχοποιία δεν εξυπηρετεί στην λειτουργία των χώρων και εμποδίζει την ορθή τοποθέτηση του σταθερού και κινητού εξοπλισμού, ενώ ο φωτισμός και αερισμός θεωρούμε ότι θα είναι ανεπαρκής. Σύμφωνα με τα παραπάνω θα προτείναμε να δοθεί η δυνατότητα σε πολλές σχεδιαστικές προτάσεις, προς όφελος των χρηστών και της συνολικής επένδυσης και να αξιολογηθούν δεόντως. Παρακαλούμε να τροποποιηθεί η απάντηση και να αξιολογηθεί η ορθότερη μορφολόγηση των εργαστηρίων. Η απάντηση που δόθηκε στο σημείο 18γ του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ, ισχύει. Αυτό που είναι ζητούμενο από την Οριστική Μελέτη Προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου και θα αξιολογηθεί ανάλογα, είναι η ενδεδειγμένη μελέτη της χάραξης του κάθε τοίχου και η ακριβής θέση του, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται στο μέγιστο η αξιοποίηση του κάθε χώρου. Η δυνατότητα αυτή παρέχεται και από το περιθώριο απόκλισης που προβλέπεται στα εμβαδά των επιφανειών των χώρων της πρότασης όπως διατυπώνεται στο σημείο 1 του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογιστεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις.» Πρόκειται για **πιθανή έλλειψη** στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της



φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

170. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχει σχέδιο μελέτης ορατότητας για την αίθουσα αμφιθεάτρου με αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται η σωστή θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις, όπως ορίζονται στις παρ.9 και 12 του με α.π.417/05.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ». Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι



μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπαρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

171. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπεται μόνο μία σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

172. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχει μελέτη αίθουσας συνεδρίων και θεατρικής σκηνής, όπως ρητά απαιτείται, σύμφωνα με τις παρ.9 και 12 του με α.π.417/05.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Η εν λόγω μελέτη είναι απαραίτητη για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του



έργου». Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπαρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

173. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου». Πρόκειται για **αξιολογική παρατήρηση επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Αρχιτεκτονικής Μελέτης της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.»**. Το περιεχόμενο της **Αρχιτεκτονικής Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών** θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

174. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν καθορίζονται σαφώς η ποιότητα των υλικών που χρησιμοποιούνται στα μοντέλα της Στατικής ανάλυσης, αφού στην Τεχνική έκθεση, σελ.9, αναφέρεται C12/15, S220 ενώ



στα τεύχη Στατικών Υπολογισμών αναφέρονται σε άλλο C16/20, S500 και σε άλλο C20/25, S500». Πρόκειται για αξιολογική παρατήρηση επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Στατικής Μελέτης της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.». Το περιεχόμενο της Στατικής Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

175. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι». Στην προμελέτη που η υπηρεσία παρείχε στους μελετητές, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα γεωτεχνικά στοιχεία για την εκπόνηση της απαιτούμενης σ' αυτήν τη φάση στατικής μελέτης. Στον δε Κανονισμό μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας. Σύμφωνα δε, με το Πρακτικό 28/2006 του ΥΠΕΣΔΑ, επειδή το υφιστάμενο κτίριο είναι προ του 1950 και οι προβλεπόμενες χρήσεις δεν αψίστανται από τις υπάρχουσες, όσον αφορά τις προβλεπόμενες φορτίσεις, η γεωτεχνική μελέτη στην παρούσα φάση του διαγωνισμού είναι περιττή». Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

176. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: «Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: "...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη...**" Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: "Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζόμενων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατανεμημένα** σε τρεις φακέλους ως εξής: - Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός - Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς κλειστός - Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος". Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: "Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών του Έργου», το Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις "Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη..." Στην παρ. 3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά **θα εμφανίζονται 2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος**, εκτός από τους κύριους



οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς.....» Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού». Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών ιδιωτικών κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των ιδιωτικών έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των ιδιωτικών έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα ιδιωτικά έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Στον Κανονισμό Μελετών αναφέρεται για τα σχέδια φέρουσας κατασκευής σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης: «Θα περιλαμβάνουν τις κατόψεις των ξυλοτύπων όλων των σταθμών, τις κατόψεις όλων των μεταλλικών φερουσών κατασκευών, τις θέσεις εφαρμογής λοιπών ενισχύσεων, την θεμελίωση και σχηματικές τομές... Επίσης τα σχέδια θα περιέχουν: 1) Τις βασικές διαστάσεις και στάθμες των νέων κατασκευών, τα γεωμετρικά μεγέθη των νέων φερόντων στοιχείων (πάχη πλακών, διατομές δοκών, στύλων,



τοιχωμάτων κ.λ.π.) βασικές διαστάσεις των διατομών τυχόν μεταλλικών κατασκευών, κλπ...»
Στον Κανονισμό Μελετών, στην φάση της Οριστικής μελέτης, πουθενά δεν αναφέρεται ρητά η απαίτηση αποτύπωσης των οπλισμών επί των σχεδίων και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς ή είναι κατασκευαστικώς απαραίτητος. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

177. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «*Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων*». Στην προμελέτη που η υπηρεσία παρείχε στους διαγωνιζόμενους, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία για την εκπόνηση της απαιτούμενης σ' αυτήν τη φάση στατικής μελέτης. Στο Κανονισμό μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (εκτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υφιστάμενης κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

178. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Α. Καπετανίδης Α.Τ.Ε.Ε.», διότι: «*Οι κατόψεις των εργαστηρίων και συγκεκριμένα οι κυματοειδείς τοιχοποιίες που ορίζουν τον ωφέλιμο χώρο, σε συνδυασμό με τα υπάρχοντα υποστυλώματα, δεν επιτρέπουν τη σωστή λειτουργία των χώρων. Δημιουργούν πρόβλημα στην οργάνωση του εξοπλισμού καθώς επίσης και στον φωτισμό των χώρων. Η μορφολογία αυτή, αφαιρεί «λειτουργικά» τετραγωνικά από τα εργαστήρια και αφήνει ανεκμετάλλετους χώρους. Η Αρχιτεκτονική μελέτη, παρουσιάζει προβλήματα όπως: - Στην αίθουσα αμφιθεάτρου από τη στάθμη της σκηνής +6.18μ. η πόρτα προς το διάδρομο των καμαρινιών οδηγεί στη στάθμη +5.73μ. χωρίς να προβλεφθεί τρόπος πρόσβασης π.χ.σκάλα*». Πρόκειται για **αξιολογικά σχόλια επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείων της Αρχιτεκτονικής Μελέτης της εταιρείας «Α. Καπετανίδης Α.Τ.Ε.Ε.»**. Το περιεχόμενο της **Αρχιτεκτονικής Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών** θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

179. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «*Δεν προβλέπονται στο χρονοδιάγραμμα (PERT) οι απαιτούμενες από το άρθρο 9.2 της*



ΕΣΥ αποκλειστικές προθεσμίες». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

180. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν έχει υποβάλει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς». Ο υπολογισμός της θεμελίωσης συμπεριλαμβάνεται στο περιεχόμενο των Τευχών υπολογισμού της Στατικής Μελέτης. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

181. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: «Μη λαμβάνοντας υπόψη τις παρ. 12 και 23 του με α.π.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ στην τεχνική προσφορά οι δύο χώροι του λεβητοστασίου και αντλιοστασίου έχουν συνενωθεί (σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παρ. 12) ενώ ο Η/Μ χώρος της νότιας πλευράς έχει μεταφερθεί στη δυτική παρά το γεγονός ότι (σύμφωνα με την παρ. 23) επιτρέπεται μόνο μικρή τροποποίηση της θέσης ή του σχήματος των υπόγειων αυτών χώρων». Το αρ. πρωτ. 521/12-02-07 έγγραφο του ΑΣΔΑ αφορά στην αποστολή της 22/07 απόφασης της Ε.Ε του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου



ΒΙΟΦΙΑΛ΄», η οποία αφορούσε την απάντηση ερωτημάτων που είχαν υποβληθεί. «Σύμφωνα με την προμελέτη προβλέπονται δύο θέσεις λεβητοστασίου και δύο θέσεις αντλιοστασίου πυρόσβεσης με αντίστοιχες δεξαμενές πυρόσβεσης. Μπορεί να ενοποιηθούν σε ένα λεβητοστάσιο, ένα αντλιοστάσιο και μία δεξαμενή πυρόσβεσης; Οι δύο θέσεις λεβητοστασίου και αντλιοστασίου δεν μπορούν να ενοποιηθούν σε μία. Ισχύει η Προμελέτη ως έχει». Σύμφωνα με την παρ. 23 του ίδιου εγγράφου «Όπως φαίνεται στην προμελέτη, όλες οι καταπακτές πρόσβασης στους Η/Μ χώρους του υπογείου είναι με σχάρες ώστε να επιτυγχάνεται ο εξαερισμός των χώρων αυτών. Να διευκρινιστεί κατά πόσον, εάν ισχύει κάτι τέτοιο, είναι δεκτό ο εξαερισμός του λεβητοστασίου να γίνεται με φρεάτιο με σχάρες στον χώρο της κύριας εισόδου της βιβλιοθήκης. Σύμφωνα με την προμελέτη οι καταπακτές πρόσβασης στους χώρους Η/Μ του υπογείου είναι με σχάρες έτσι ώστε να επιτυγχάνεται ο εξαερισμός των χώρων αυτών. Σε περίπτωση που υπάρχει διαφωνία από τους μελετητές σε σχέση με τη θέση τους όπως αυτή προβλέπεται από την Προμελέτη, θα γίνουν δεκτές προτάσεις νέας εσωτερικής διαμόρφωσης ή μικρής τροποποίησης της θέσης ή του σχήματος των υπόγειων χώρων σύμφωνα με την κρίση των μελετητών, οι οποίες θα αξιολογηθούν». Οι απαντήσεις που δόθηκαν στο με αρ. πρωτ. 521/12.02.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία τα οποία περιλαμβάνονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

182. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχει μελέτη σήμανσης, στοιχείο απαραίτητο για την ορθή σύνταξη του



προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου». Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπαρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

183. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: *«Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παρ.1.1.1.»*. Πρόκειται για **αξιολογική παρατήρηση επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Η/Μ Μελέτης της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ»**. Το περιεχόμενο της Η/Μ Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

184. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της Προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών»*. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και*



τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Όσον αφορά τις αξιολογικές κρίσεις επί του περιεχομένου του Τοπογραφικού Διαγράμματος, η Επιτροπή του Διαγωνισμού θα αξιολογήσει κάθε επιμέρους στοιχείο της μελέτης προσφοράς των συνδιαγωνιζομένων στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

185. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: «Στην εγκατάσταση της Ενεργητικής Πυροπροστασίας δεν έχει τοποθετηθεί σύστημα αυτόματου πυροσβεστικού δικτύου (sprinkler), όπως απαιτείται από τον κανονισμό στους χώρους των ατόμων με ειδικές ανάγκες, που βρίσκονται στο τμήμα των γραφείων του κτιριακού συγκροτήματος. Συνεπώς, η μελέτη είναι ελλιπής και δεν καλύπτει του κανονισμούς». Πρόκειται για πιθανή αντίθεση με τον ισχύοντα κανονισμό, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους αντιθέσεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

186. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Δεν έχει προβλεφθεί άρδευση για όλο τον περιβάλλοντα χώρο». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας,



σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

187. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους τους περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με το ΓΟΚ (άρθρο 15.8) δεν επιτρέπεται, οπότε η πραγματοποιούμενη φύτευση είναι μικρότερη από την απαιτούμενη». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου και πιθανή **απόκλιση από το Γ.Ο.Κ.**, που θα αξιολογηθούν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις και αντιθέσεις με κανονισμούς δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή



περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

188. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Ενώ αναφέρεται ότι χρησιμοποιείται το σχέδιο ΚΑΝΕΠΕ για το σχεδιασμό των υφιστάμενων κτιρίων, δεν ορίζονται πουθενά οι συντελεστές δυσκαμψίας και μονολιθικότητας, ως οφείλετο για την πληρότητα των υπολογισμών». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

189. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: «Επίσης στο τεύχος υπολογισμών των ψυκτών δεν λαμβάνονται υπόψιν τα ψυκτικά φορτία



του κτιρίου, με αποτέλεσμα να υπολογίζονται λάθος ψύκτες και με συνέπεια να υποδιαστασιολογούνται και να είναι ακατάλληλοι για το κτίριο»». Πρόκειται για αξιολογική κρίση επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Η/Μ Μελέτης της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ». Το περιεχόμενο της Η/Μ Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

190. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν αναφέρεται πουθενά ο συντελεστής αντισεισμικής συμπεριφοράς που έχει ληφθεί για τις σιδηροκατασκευές, ως δει σύμφωνα με τις προδιαγραφές μελετών του ΠΔ 696/74». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

191. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις, τομές, τοπογραφικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 παρ.Ε2.1.». Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών ιδιωτικών κτιριακών



έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των **ιδιωτικών έργων** και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των **ιδιωτικών έργων** δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα **ιδιωτικά έργα** δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. **Όσον αφορά δε, τυχόν ελλείψεις στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου ή τυχόν αντιθέσεις με τους ισχύοντες κανονισμούς, θα αξιολογηθούν** στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου



αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

192. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει υπολογισμός της απαιτούμενης επιφάνειας πρασίνου». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

193. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Μη λαμβάνοντας υπόψη την παρ. 11 του με α.π. 417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζονται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας». Το με αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο του ΑΣΔΑ αφορά στην κοινοποίηση προς τις συμμετέχουσες εταιρείες της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"», που απαντούσε σε ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό. Η παρ. 11α



έχει ως κάτωθι: «Να διευκρινιστεί ο αριθμός των ελάχιστων απαιτούμενων θέσεων του αμφιθεάτρου και αν τα σταθερά καθίσματα περιλαμβάνονται στην εργολαβία. Η σχεδίαση των θέσεων στην Προμελέτη είναι ενδεικτική. Είναι επιθυμητός ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, που θα εξυπηρετούνται με σταθερά καθίσματα τα οποία περιλαμβάνονται στην εργολαβία. Σε περίπτωση ύπαρξης πρόσθετου εξοπλισμού στην αίθουσα, είναι αποδεκτή η ύπαρξη μετακινούμενων καθισμάτων στο χώρο τοποθέτησης αυτού». Οι απαντήσεις που δόθηκαν στο με αρ. πρωτ. 417/5.2.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία τα οποία περιλαμβάνονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

194. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Χωροτεχνική ΑΤΕ», διότι: «Στα σχέδια των ασθενών ρευμάτων δεν αναγράφονται οι διαστασιολογήσεις των βασικών μηχανημάτων (τηλεφωνικό κέντρο, κατανεμητές, μεγαφωνικό κέντρο, ενισχυτής κεντρικής κεραίας τηλεόρασης, μεταφραστικό – συνεδριακό κέντρο, κεντρικό σύστημα ελέγχου) με αποτέλεσμα να μην είναι μονοσήμαντη η τεχνική αλλά και η οικονομική προσφορά της εταιρείας. Επίσης η μελέτη δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις για επίπεδο οριστικής μελέτης. Επομένως οι εγκαταστάσεις των Ασθενών Ρευμάτων είναι ελλιπείς». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν



αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

195. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: **«Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν έχει συντάξει Φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ. πρωτ. 521/12-02-07 εγγράφου του ΑΣΔΑ».** Το με υπ' αρ. πρωτ. 521/12-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 22/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στην βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1 και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στην νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζονται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου.



Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Το απόσπασμα ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο Τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο Τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζονται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος συντάσσει Φυτοτεχνική μελέτη, που δεν ζητείται ούτε από το Κανονισμό μελετών έργου ούτε από τη Διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

196. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Στη μελέτη πυροπροστασίας δεν υπάρχουν Τοπογραφικό, τομές, όψεις σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89. Επίσης δεν ορίζονται τα όρια και οι ονομασίες των πυροδιαμερισμάτων και στο υπόγειο δεν ορίζονται οι αποστάσεις προς τις εξόδους διαφυγής». Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών **ιδιωτικών** κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των **ιδιωτικών** έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των **ιδιωτικών** έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα **ιδιωτικά** έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι Δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα



ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Σύμφωνα με τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ του ΕΡΓΟΥ (παρ. Α4 – ΜΕΛΕΤΗ ΠΑΘΗΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ), παραδοτέα στοιχεία είναι : 1.1. Τεχνική Έκθεση Υπολογισμών, 1.2. Σχέδια Κατόψεων. Τυχόν δε, ελλείπει επί του περιεχομένου αυτών των επιμέρους στοιχείων θα αξιολογηθούν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

197. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχουν πυρανιχνευτές στο μηχανοστάσιο των ανελκυστήρων».* Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι*



συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

198. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της Προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Όσον αφορά τις αξιολογικές κρίσεις επό του περιεχομένου του Τοπογραφικού Διαγράμματος, η Επιτροπή του Διαγωνισμού θα αξιολογήσει



κάθε επιμέρους στοιχείο της Μελέτης προσφοράς των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία.

Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

199. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι δεν έχει υποβάλει διάγραμμα μεγαφωνικής εγκατάστασης σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών όπου αναφέρεται ότι απαιτούνται διαγράμματα του συνόλου των μελετών. (παρ. 1.4 του αρ. Α3)»*. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

200. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους τους περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης δεν υπάρχει υπολογισμός φύτευσης»*. Πρόκειται για πιθανείς ελλείψεις στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθούν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣτΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της



φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

201. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν έχουν τοποθετηθεί πρίζες στην Α.Π.Χ. και στα γραφεία».* Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών*



προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

202. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕ», διότι: «Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού φορτίσεων». Πρόκειται για πιθανή **αποκλίση από τον Κανονισμό Φορτίσεων**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλίσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

203. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχει μελέτη αίθουσας συνεδρίων και θεατρικής σκηνής, όπως ρητά απαιτείται, σύμφωνα με τις παρ.9 και 12 του με α.π.417/05.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Η εν λόγω μελέτη είναι απαραίτητη για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου». Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια εξεήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και



όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

203.1. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχει μελέτη σήμανσης, στοιχείο απαραίτητο για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου». Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

204. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Αρχικόν ΑΕ», διότι: «Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40 μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20 μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι 2,40+2,20=4,60 και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό



κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται **μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια**. Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί **ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί**. Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση του Κτιριοδομικό Κανονισμό**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλείσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

205. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: «Ενώ σύμφωνα με τον κανονισμό πυρασφάλειας (άρθρο 10 παρ.2.1.3) απαιτούνται δύο έξοδοι κινδύνου στην αίθουσα σεμιναρίων, στη μελέτη της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο μία». Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση από τον Κανονισμό Πυρασφάλειας**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλίσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του



Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

206. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Α. Καπετανίδης Α.Τ.Ε.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχει σχέδιο μελέτης ορατότητας για την αίθουσα αμφιθεάτρου με αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται η σωστή θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις, όπως ορίζονται στις παρ.9 και 12 του με α.π.417/5.2.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ». Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη



του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

207. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: *«Το αναβατόριο που οδηγεί τους ΑΜΕΑ στην αίθουσα αμφιθέατρο δεν μπορεί να λειτουργήσει στην προβλεπόμενη από την τεχνική προσφορά και άρα δεν εξασφαλίζεται η προσβασιμότητα των ΑΜΕΑ στο αμφιθέατρο»*. Πρόκειται για **αξιολογική κρίση επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Αρχιτεκτονικής Μελέτης της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ»**. Το περιεχόμενο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών θα αξιολογηθεί **από την Επιτροπή του Διαγωνισμού** στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

208. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχει σχέδιο μελέτης ορατότητας για την αίθουσα αμφιθέατρο με αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται η σωστή θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις, όπως ορίζονται στις παρ.9 και 12 του με α.π.417/05.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ»*. Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθέατρον δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθέατρον – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρον, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθέατρον είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι



εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπαρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

209. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕ», διότι: «Στο από 02-02-2007 πρακτικό της Εκτελεστικής επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 18.γ αναφέρεται ότι: **«η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική»**. Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **υπέβαλε τελείως διαφορετική μορφή των εργαστηρίων στο ισόγειο**, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης τους εις το θέμα έργου και των δεσμευτικών απαντήσεων της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζόμενους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη παράβαση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης και γι' αυτό το λόγο επιπροσθέτως η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί**». Οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 20/07 απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία, τα οποία καθορίζονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Η παρ. 18γ της ανωτέρω απόφασης είναι ως κάτωθι: «Είναι δεσμευτική η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων; Η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική.» Σε μεταγενέστερη απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ, 22/07, που αφορούσε επίσης απαντήσεις σε ερωτήματα για τον παρόντα διαγωνισμό, διευκρινίζονταν, σε παραπλήσια ερώτηση (σημείο 18), ότι: «Να διευκρινιστεί αν τα αναφερόμενα στο άρθρο 11 παρ. 9 της διακήρυξης σημαίνουν ότι είναι αποδεκτή από την Υπηρεσία μια νέα μορφολογική και κατασκευαστική πρόταση εφόσον δεν αλλοιώνει το δεδομένο κτιριολογικό πρόγραμμα. Στο άρθρο 11.9 της παρούσας Διακήρυξης δεν αναφέρεται τίποτα σχετικό. Μάλλον αναφέρεστε στην παλαιά Διακήρυξη. Η σχετική αναφορά γίνεται στο άρθρο 14. της παρούσας Διακήρυξης. Μορφολογικές προτάσεις είναι δεκτές μέσα στα όρια των όσων αναφέρονται στο σημείο 2 του παρόντος εγγράφου και όσα αναφέρονται ειδικότερα σε άλλα ερωτήματα και θα αξιολογηθούν ανάλογα. Κατασκευαστικές προτάσεις είναι δεκτές όσο δεν τροποποιούν το λειτουργικό πρόγραμμα ή τη μορφολογία του κτιρίου στα πλαίσια της ανωτέρω παραγράφου και θα αξιολογηθούν ανάλογα.». Η παρ. 31 της 22/07 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, αναφέρει ότι: **«Σχετικά με την απάντηση που δώσατε στο ερώτημα 18γ (σχετικό fax 05/02/2007, αρ.πρωτ.417) ότι δηλαδή η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική, της προμελέτης, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα εξής: - Παρατηρείται κατακερματισμός των χώρων χωρίς αποχρώντα λόγο. - Η**



καμπύλη τοιχοποιία δεν εξυπηρετεί στην λειτουργία των χώρων και εμποδίζει την ορθή τοποθέτηση του σταθερού και κινητού εξοπλισμού, ενώ ο φωτισμός και αερισμός θεωρούμε ότι θα είναι ανεπαρκής. Σύμφωνα με τα παραπάνω θα προτείναμε να δοθεί η δυνατότητα σε πολλές σχεδιαστικές προτάσεις, προς όφελος των χρηστών και της συνολικής επένδυσης και να αξιολογηθούν δεόντως. Παρακαλούμε να τροποποιηθεί η απάντηση και να αξιολογηθεί η ορθότερη μορφολόγηση των εργαστηρίων. Η απάντηση που δόθηκε στο σημείο 18γ του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ, ισχύει. Αυτό που είναι ζητούμενο από την Οριστική Μελέτη Προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου και θα αξιολογηθεί ανάλογα, είναι η ενδεδειγμένη μελέτη της χάραξης του κάθε τοίχου και η ακριβής θέση του, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται στο μέγιστο η αξιοποίηση του κάθε χώρου. Η δυνατότητα αυτή παρέχεται και από το περιθώριο απόκλισης που προβλέπεται στα εμβαδά των επιφανειών των χώρων της πρότασης όπως διατυπώνεται στο σημείο 1 του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ». Το σημείο 2 που αναφέρεται, αφορά την τήρηση των εμβαδών του κτιριολογικού προγράμματος. Στο Π.Δ. 609/85, που είναι εκτελεστικό του Νόμου 1481/84, προβλέπεται ότι το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει «Μελέτη – Κατασκευή» εφαρμόζεται ιδίως, όταν πρόκειται για έργο που επιδέχεται ειδικούς τρόπους κατασκευής ή αν κρίνεται σκόπιμος ο συνδυασμός σύνταξης μελέτης με την αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων. Συμπληρωματικά με την εγκύκλιο 24/9-8-96 και την υπ' αριθμ. πρωτ. Δ17α/01/68/Φ.5.3/96 απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ, προβλέπεται ότι το σύστημα «Μελέτη – Κατασκευή» μπορεί να εφαρμόζεται, εφόσον συντρέχει ένας ή περισσότεροι από τους παρακάτω λόγους: «Υπαρξη τεχνικού προβλήματος, που επιδέχεται διάφορες λύσεις και μάλιστα εξαρτώμενες από τις τεχνολογικές δυνατότητες και ικανότητες του διαγωνιζόμενου. Υπαρξη περιθωρίων βελτίωσης της ποιότητας του έργου σε σχέση με τις ελάχιστες απαιτήσεις του κυρίου του έργου. Ανάγκη χρήσης ειδικών μεθόδων κατασκευής. Υπαρξη δυνατότητας διαφοροποίησης του χρόνου αποπεράτωσης σε συνάρτηση με τους προτεινόμενους τρόπους κατασκευής του». Συνεπώς, η Προμελέτη (πρώιμο στάδιο μελέτης) αποτελεί το ελάχιστο απαιτούμενο σε σχέση με τα όσα ορίζει το Π.Δ. 609/85. Οποσδήποτε ισχύουν οι 20/07 και 22/07 αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

210. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν μπορούμε να καταλάβουμε γιατί έχουν τοποθετήσει 2 μετρητές αερίου. Μήπως για να πληρώνουν οι ιδιοκτήτες διπλό πάγιο». Πρόκειται για αξιολογική κρίση επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Η/Μ Μελέτης της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.». Το περιεχόμενο της Η/Μ Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την



κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

211. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν προβλέπεται πουθενά στο ισόγειο χώρος καθαρίστριας και αποθήκη κουζίνας για το μουσικό καφενείο». Πρόκειται για αξιολογική παρατήρηση επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Αρχιτεκτονικής Μελέτης της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.». Το περιεχόμενο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
212. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Αρχικόν ΑΕ», διότι: «Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού φορτίσεων». Πρόκειται για πιθανή αντίθεση με τον Κανονισμό Φορτίσεων, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους αντιθέσεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



213. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν παρουσιάζεται αναλυτικά και με λεπτομέρειες η μέθοδος των καθαιρέσεων»*. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
214. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Α. Καπετανίδης Α.Τ.Ε.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχει Μελέτη αίθουσας Συνεδρίων και Θεατρικής σκηνής, όπως ρητά αναφέρεται στις παρ. 9 και 12 με α.π.417/5.2.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Η εν λόγω μελέτη είναι απαραίτητη για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου»*. Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του



αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθέατρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπαρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

215. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν φαίνονται οι εξοπλισμοί καφενείου – κυλικείου». Πρόκειται για **αξιολογική παρατήρηση επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Αρχιτεκτονικής Μελέτης της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.»**. Το περιεχόμενο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης των **συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών** θα αξιολογηθεί **από την Επιτροπή του Διαγωνισμού** στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

216. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχει τεχνική περιγραφή των νέων φορέων από χάλυβα, ως έδει σύμφωνα με το άρθρο 239 του ΠΔ 696/74» Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις



παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

217. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Αρχικόν ΑΕ», διότι: «Το τοπογραφικό σχέδιο επίσης είναι εκτός των προδιαγραφών. Δεν υπάρχουν ρυμοτομικές και οικοδομικές γραμμές, υψόμετρα, πλάτη δόμων, αφετηρία εξάρτησης του κτιρίου». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

218. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Α. Καπετανίδης Α.Τ.Ε.Ε.», διότι: «Δεν υπάρχει μελέτη Σήμανσης, στοιχείο απαραίτητο για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου». Από τον Κανονισμό Μελετών



Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

219. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι». Στην προμελέτη που η υπηρεσία παρείχε στους διαγωνιζόμενους, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα γεωτεχνικά στοιχεία για την εκπόνηση της απαιτούμενης σ' αυτήν τη φάση στατικής μελέτης. Στο Κανονισμό μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας. Σύμφωνα δε, με το Πρακτικό 28/2006 του ΥΠΕΣΔΑ, επειδή το υφιστάμενο κτίριο είναι προ του 1950 και οι προβλεπόμενες χρήσεις δεν αφίστανται από τις υπάρχουσες, όσον αφορά τις προβλεπόμενες φορτίσεις, η γεωτεχνική μελέτη στην παρούσα φάση του διαγωνισμού είναι περιττή. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

220. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχει μελέτη αίθουσας συνεδρίων και θεατρικής σκηνής, όπως ρητά απαιτείται, σύμφωνα με τις παρ.9 και 12 του με α.π.417/05.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Η εν λόγω μελέτη είναι απαραίτητη για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου»*. Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερέψωση κατά 20εκ. της σκηνής του



αμφιθεάτρον είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπαρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

221. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Αρχικόν ΑΕ», διότι: «Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει κανένας υπολογισμός που να αποδεικνύει τα πραγματοποιούμενα αποτελέσματα και δεν είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές έκδοσης οικοδομικών αδειών που ήταν και προδιαγραφή – απαίτηση του αγωνοθέτη». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

222. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Τα υπόγεια, εκτός περιγράμματος κτιρίου, προσμετρώνται στη δόμηση σύμφωνα με το άρθρο 7 του ΓΟΚ. Στο Διάγραμμα Κάλυψης της εν λόγω εταιρείας δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση». Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση από τους ισχύοντες Κανονισμούς**, που θα αξιολογηθεί



στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλίσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

223. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: *«Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου βρίσκεται σε θέση μη αποδεκτή από το ΓΟΚ και πιο συγκεκριμένα εντός του Δ»*. Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση από το Γ.Ο.Κ.**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλίσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου*



αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

224. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.», διότι: *«Από πολλούς χώρους λείπουν τα μεγάφωνα τελείως και σε άλλους χώρους δεν επαρκούν για την εξυπηρέτηση του χώρου. Στο υπόγειο επίσης δεν υπάρχουν καθόλου μεγάφωνα».* Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

225. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Αρχικόν ΑΕ», διότι: *«Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει να αποκλειστεί διότι στην μελέτη προσφοράς της δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων. (Κανονισμός Μελετών Α2, παρ. 03)».* Το τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων της Στατικής Μελέτης συμπεριλαμβάνεται σ' ένα ενιαίο τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων, που περιλαμβάνει αρχιτεκτονικά και στατικά δεδομένα. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



226. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.», διότι: *«Και σε αυτή τη μελέτη υπάρχουν 2 μετρητές αερίου»*. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
227. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών σύμφωνα με την παρ. 24.2.4 της Διακήρυξης»*. *Αν όμως κανείς κοιτάξει στον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο Α. ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, διαπιστώνει ότι δεν αναφέρονται πουθενά τεύχη λεπτομερειών, σε αντίθεση με το κεφάλαιο Β. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ, όπως ρητώς ορίζονται τόσο για την Αρχιτεκτονική μελέτη (παρ. Α1.2) όσο και για την στατική μελέτη (παρ. Β2.1.4) η παράδοση των αντίστοιχων τευχών λεπτομερειών. Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών **ιδιωτικών** κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των **ιδιωτικών** έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής*



(τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των **ιδιωτικών έργων** δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα **ιδιωτικά έργα** δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

228. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Οι κατόψεις των εργαστηρίων και συγκεκριμένα οι κυματοειδείς τοιχοποιίες που ορίζουν τον ωφέλιμο χώρο, σε συνδυασμό με τα υπάρχοντα υποστυλώματα, δεν επιτρέπουν τη σωστή λειτουργία των χώρων. Δημιουργούν πρόβλημα στην οργάνωση του εξοπλισμού καθώς επίσης και στον φωτισμό των χώρων. Η μορφολογία αυτή, αφαιρεί «λειτουργικά» τετραγωνικά από τα εργαστήρια και αφήνει ανεκμετάλλετους χώρους». Πρόκειται για **αξιολογικά σχόλια επί του περιεχομένου της Αρχιτεκτονικής Μελέτης της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.»**. Το περιεχόμενο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών θα αξιολογηθεί από την **Επιτροπή του Διαγωνισμού** στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

229. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Μελέτη παθητικής πυροπροστασίας: Στην παθητική πυροπροστασία δεν υπάρχουν όψεις (εγκύκλιος 98/22.12.89 παρ.Ε2.1). Από τους χώρους του ορόφου (γυμναστήριο, αίθουσα σεμιναρίων και αμφιθέατρο) διαφεύγουν σύμφωνα με τους πίνακες του σχεδίου ΠΥΡ03, 1.112 άτομα τα οποία χρειάζονται $1.112:60=18\mu.π.$ που μεταφράζεται σε σκάλες συνολικού πλάτους $18 \times 0.60=10.80\mu.$ ενώ οι παρεχόμενες σκάλες έχουν πλάτος $3 \times 1.50=4.50\mu.$ το οποίο δεν



επαρκεί. Στο τεύχος της παθητικής πυροπροστασίας δίνονται οι κανονισμοί που ισχύουν αλλά δεν αναλύεται πώς υπολογίζονται τα πλάτη των εξόδων διαφυγής επομένως δεν έχει ελεγχθεί αν επαρκεί το πλάτος των οριζόντιων και κατακόρυφων οδεύσεων διαφυγής». Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών **ιδιωτικών** κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των **ιδιωτικών** έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των **ιδιωτικών** έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα **ιδιωτικά** έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. **Όσον αφορά δε, τυχόν ελλείψεις στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου ή τυχόν αντιθέσεις με τους ισχύοντες κανονισμούς, θα αξιολογηθούν** στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική



διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

230. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Οι κατόψεις των εργαστηρίων και συγκεκριμένα οι κυματοειδείς τοιχοποιίες που ορίζουν τον ωφέλιμο χώρο, σε συνδυασμό με τα υπάρχοντα υποστυλώματα, δεν επιτρέπουν τη σωστή λειτουργία των χώρων. Δημιουργούν πρόβλημα στην οργάνωση του εξοπλισμού καθώς επίσης και στον φωτισμό των χώρων. Η μορφολογία αυτή, αφαιρεί «λειτουργικά» τετραγωνικά από τα εργαστήρια και αφήνει ανεκμετάλλετους χώρους. Η Αρχιτεκτονική μελέτη παρουσιάζει προβλήματα όπως: - Οι χώροι των γραφείων της βιβλιοθήκης είναι χωρίς παράθυρα, με αποτέλεσμα να μην καλύπτονται οι απαιτήσεις φωτισμού – αερισμού. - Υπάρχουν χώροι ιατρικών με πλάτος 2,30μ. με αποτέλεσμα την κακή λειτουργία τους. - Στο χώρο της παιδικής βιβλιοθήκης, η σκάλα που οδηγεί στο πατάρι έχει ιδιαίτερα στενό χώρο πρόσβασης. - Δεν έχει προβλεφθεί στο χώρο Αμφιθεάτρου, η πρόσβαση και η θέση των ΑΜΕΑ, με αποτέλεσμα να μην καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης. - Δεν προσφέρεται ο εξοπλισμός της Αίθουσας αμφιθεάτρου (καθίσματα θεατών)». Πρόκειται για αξιολογικές κρίσεις επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Αρχιτεκτονικής Μελέτης της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ». Το περιεχόμενο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

231. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των



υφιστάμενων κτιρίων». Στην προμελέτη που η υπηρεσία παρείχε στους διαγωνιζόμενους, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία για την εκπόνηση της απαιτούμενης σ' αυτήν τη φάση στατικής μελέτης. Στο Κανονισμό μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (εκτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υφιστάμενης κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

232. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν έχει περιγραφεί καθόλου στην Τεχνική Έκθεση, η αντιμετώπιση των αρμών διαστολής, όπως απαιτείται ρητά από τον Κανονισμό Μελετών Έργου της Υπηρεσίας σελ.4 παρ. IV». Η ένσταση εκ παραδρομής αναφέρεται στην παρ. IV, που αφορά στη θεμελίωση. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

233. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στο μουσικό καφενείο δεν υπάρχει χώρος κουζίνας που απαιτείται από την Τεχνική προμελέτη και τα συμβατικά τεύχη του εν λόγω έργου». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες



αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

234. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕ», διότι: «Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας **στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40 μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20 μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι 2,40+2,20=4,60 και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια. Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί».** Πρόκειται για πιθανή αντίθεση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους αντιθέσεις δεν



αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

235. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «**Διαπιστώθηκε, επίσης, ότι ο αριθμός, το μέγεθος και η θέση των τοιχωμάτων δεν επαρκούν για την παραλαβή του 60% της τέμνουσας της σεισμικής δράσης και στις 2 διευθύνσεις και παράλληλα δεν παρουσιάζεται άλλη μέθοδος παραλαβής των οριζόντιων φορτίων.** Πρόκειται για **αξιολογική παρατήρηση στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου και συγκεκριμένα του ΕΑΚ της Στατικής Μελέτης της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.».** Το περιεχόμενο της **Στατικής Μελέτης των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών** θα αξιολογηθεί από την **Επιτροπή του Διαγωνισμού** στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

236. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «**Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «.....οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη....»** Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «**Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζόμενων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, καταναμεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής: - Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός - Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς κλειστός - Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά**



σφραγισμένος». Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών του Έργου», το Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και **την παρούσα διακήρυξη.....»** Στην παρ. 3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....**2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς.....»**. Η εν λόγω εταιρεία **δεν υπέβαλε** σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε **δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί**, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., **η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού»**. Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «**Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών ιδιωτικών κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των ιδιωτικών έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των ιδιωτικών έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα ιδιωτικά έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές»**. Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα



παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Στον Κανονισμό Μελετών αναφέρεται για τα σχέδια φέρουσας κατασκευής σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης: «*Θα περιλαμβάνουν τις κατόψεις των ξυλοτύπων όλων των σταθμών, τις κατόψεις όλων των μεταλλικών φερουσών κατασκευών, τις θέσεις εφαρμογής λοιπών ενισχύσεων, την θεμελίωση και σχηματικές τομές... Επίσης τα σχέδια θα περιέχουν: 1) Τις βασικές διαστάσεις και στάθμες των νέων κατασκευών, τα γεωμετρικά μεγέθη των νέων φερόντων στοιχείων (πάχη πλακών, διατομές δοκών, στύλων, τοιχομάτων κ.λ.π.) βασικές διαστάσεις των διατομών τυχόν μεταλλικών κατασκευών, κλπ...*» Στον Κανονισμό Μελετών, στην φάση της Οριστικής μελέτης, πουθενά δεν αναφέρεται ρητά η απαίτηση αποτύπωσης των οπλισμών επί των σχεδίων και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς ή είναι κατασκευαστικώς απαραίτητος. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

237. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕ», διότι: «*Στην παρ.Α2-03 του κανονισμού μελετών (Στατικά μελέτη) προβλέπεται ότι **θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων** ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει τεύχος ποιοτικών στοιχείων όπως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί***». Το τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων της Στατικής Μελέτης συμπεριλαμβάνεται σ' ένα ενιαίο τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων, που περιλαμβάνει αρχιτεκτονικά και στατικά δεδομένα. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

238. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.», διότι: «*Η αποχέτευση του κτιρίου είναι προβληματική, διότι υπάρχουν κατεβάσματα σωλήνων στο υπόγειο τα οποία δεν πέφτουν σε φρεάτια αλλά κατευθείαν σε σωλήνα που οδηγεί σε εξωτερικό φρεάτιο*». Πρόκειται για **αξιολογικό σχόλιο επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Η/Μ Μελέτης της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε.»**. Το περιεχόμενο της Η/Μ Μελέτης των **συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών** θα αξιολογηθεί **από την Επιτροπή του Διαγωνισμού** στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



239. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Δεν αναφέρονται αναλυτικά τα κατασκευαστικά στάδια ούτε στο χρονοδιάγραμμα ούτε στην τεχνική έκθεση όπως θα έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 24.2.5 της Διακήρυξης. Ενδεικτικά δεν αναφέρονται οι θεμελιώσεις, οι αντιστηρίξεις, οι Η/Μ εργασίες (για τις οποίες έχουν προβλεφθεί μόνο 3 επιγραμματικές δραστηριότητες: Η/Μ Α' φάση, Η/Μ Β' φάση, Η/Μ Γ' φάση)». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

240. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Τα υπόγεια, εκτός περιγράμματος κτιρίου, προσμετρώνται στη δόμηση σύμφωνα με το άρθρο 7 του ΓΟΚ. Στο Διάγραμμα Κάλυψης της εν λόγω εταιρείας δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση». Πρόκειται για πιθανή **απόκλιση από τους ισχύοντες Κανονισμούς**, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους **αποκλίσεις** δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του



Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

241. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: «Στην κάτοψη του υποσταθμού δεν φαίνονται οι καλωδιώσεις». Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.



242. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν υπάρχουν υπολογισμοί αποχέτευσης»*. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.
243. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Δεν έχει συνταχθεί από την εν λόγω εταιρεία Φυτοτεχνική μελέτη, η οποία απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με α.π.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Η διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου με τις υποδείξεις της Βιοκλιματικής και της Φυτοτεχνικής μελέτης χωροθετούν τη φύτευση και το πράσινο, ώστε να δημιουργούν ευνοϊκό μικροκλίμα για το κτίριο. Η εν λόγω μελέτη είναι απαραίτητη για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου»*. Το με υπ' αρ. πρωτ. 521/12-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 22/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους.. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο



απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στην βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1 και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στην νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζονται για χώρος πρασίνου που θα αναδειξεί το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Το απόσπασμα ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο Τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο Τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζονται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος συντάσσει Φυτοτεχνική μελέτη, που δεν ζητείται ούτε από το Κανονισμό μελετών έργου ούτε από τη Διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

244. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: «Μη λαμβάνοντας υπόψη τις βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπάρχοντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη». Η προμελέτη παρέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παραμέτρους για την εκπόνηση της απαιτούμενης σε αυτή τη φάση στατικής μελέτης, σε επίπεδο Οριστικής μελέτης. Στον Κανονισμό Μελετών δε τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (εκτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής, γεωτεχνική έρευνα) για τη σύνταξη οριστικής μελέτης. Όσον αφορά τον υπολογισμό της θεμελίωσης, **στα τεύχη υπολογισμού της Στατικής Μελέτης εμπεριέχεται ο υπολογισμός της.** Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

245. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», διότι: «Δεν έχει συνταχθεί από την εν λόγω εταιρεία Φυτοτεχνική μελέτη, η οποία απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με α.π.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Η διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου με τις υποδείξεις της Βιοκλιματικής και της Φυτοτεχνικής μελέτης χωροθετούν τη φύτευση



και το πράσινο, ώστε να δημιουργούν ευνοϊκό μικροκλίμα για το κτίριο. Η εν λόγω μελέτη είναι απαραίτητη για την ορθή σύνταξη του προϋπολογισμού και της οικονομικής προσφοράς του έργου». Το με υπ' αρ. πρωτ. 521/12-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 22/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στην βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1 και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στην νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζονται για χώρος πρασίνου που θα αναδειξεί το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Το απόσπασμα ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο Τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο Τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζονται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος συντάσσει Φυτοτεχνική μελέτη, που δεν ζητείται ούτε από το Κανονισμό μελετών έργου ούτε από τη Διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

246. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», διότι: «Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι». Στην προμελέτη που η υπηρεσία παρείχε στους διαγωνιζόμενους, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα γεωτεχνικά στοιχεία για την εκπόνηση της απαιτούμενης σ' αυτήν τη φάση στατικής μελέτης. Στο Κανονισμό μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας. Σύμφωνα δε, με το Πρακτικό 28/2006 του ΥΠΕΣΔΑ, επειδή το υφιστάμενο κτίριο είναι προ του 1950 και οι προβλεπόμενες χρήσεις δεν αψίστανται από τις



υπάρχουσες, όσον αφορά τις προβλεπόμενες φορτίσεις, η γεωτεχνική μελέτη στην παρούσα φάση του διαγωνισμού είναι περιττή. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

247. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», διότι: *«Η Τεχνική περιγραφή της Υπηρεσίας ζητούσε 100% εφεδρεία στο φωτισμό στους κοινόχρηστους χώρους. Έχουν εφεδρεία 50%»*. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣτΕ. *«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.»* Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

Στο παρόν στάδιο, οι υποβαλλόμενες Τεχνικές προσφορές κρίνονται απορριπτέες μόνο αν, όπως έχει εκτεθεί παραπάνω, δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες (Αρχιτεκτονική, Στατική, κ.λπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία (σχέδια, κείμενα, κ.λπ.), τα οποία σύμφωνα με τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι προσφορές αυτές. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι και οι επτά προσφορές έχουν γενικά ανταποκριθεί στο πνεύμα και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ότι τα υποβληθέντα στοιχεία είναι επαρκή προκειμένου η Επιτροπή να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο της ουσιαστικής αξιολόγησης – βαθμολόγησης των Τεχνικών προσφορών. Οι παρατηρήσεις που έχουν καταγραφεί στις υποβληθείσες ενστάσεις (κατά της σχετικής απόφασης της Εκτελεστικής



Επιτροπής του ΑΣΔΑ) για αποκλίσεις από τους κανονισμούς και τυχόν παραλείψεις κατά κατηγορία μελετών (π.χ. Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ Εγκαταστάσεων) αποτελούν ουσιαστικά αντικείμενο της αναλυτικής εξέτασης των τεχνικών προσφορών του ποιοτικού και ποσοτικού ελέγχου των προτάσεων, της συμβατότητας των επιμέρους μελετών και εν γένει της ικανοποίησης των ειδικών απαιτήσεων της προμελέτης και της διακήρυξης του έργου, η οποία θα γίνει συστηματικά και διαεξοδικά στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών με βάση τον πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης της διακήρυξης του έργου. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή αποφάσισε την απόρριψη των υποβληθεισών ενστάσεων, σύμφωνα με το συνημμένο πρακτικό

Η Επιτροπή κηρύσσει τη λήξη της συνεδρίασης και συντάσσει το 12^ο πρακτικό της, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη της.

Το Πρακτικό αυτό πήρε αύξοντα αριθμό 12/2007 της 12^{ης} Συνεδρίασης της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ»

Η Επιτροπή

Μόσχος Διαμαντόπουλος – Πρόεδρος

Χαράλαμπος Σωτηρόπουλος – Μέλος

Μαρία Κάγκα – Μέλος

Κυριάκος Καραγιώργης – Μέλος

Δημήτρης Σφυρής – Μέλος

Θεόφιλος Βουτσινάς – Αναπληρωματικό μέλος

Γεώργιος Μαρτίνος - Μέλος