

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (ΑΣΔΑ)	
ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛ	ΑΡ. ΠΡΟΙ 4205
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛ	ΗΜΕΡ. ΑΝΦΩΔ 2.11.07

**ΠΡΟΣ**  
**ΤΟΝ ΠΡΟΕΔΡΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (Ε.Ε.Α.)**

**ΕΝΣΤΑΣΗ**

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΙ ΜΑΡΙΑ ΠΑΤΙΔΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με διακριτικό τίτλο "Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.", νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία εδρεύει στον Πειραιά, οδός Παπαναστασίου 104 και Κριεζή.

**ΚΑΤΑ**

Του υπ' αριθμ.11/07 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της 11<sup>ης</sup> συνεδρίασης της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», το οποίο αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων του ΑΣΔΑ στις 29/10/07.

**Α. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (στο εξής Α.Σ.Δ.Α.) προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό με σύστημα προσφοράς «μελέτη – κατασκευή», για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού υπηρεσίας 9.500.000,00 € (συμπεριλαμβανομένων των ΓΕ & ΟΕ 18%, των απρόβλεπτων 9%, της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α.



19%). Η δημοπρασία διεξήχθη στις 20-02-2007 και κατέθεσαν προσφορά οι εξής εργοληπτικές επιχειρήσεις: α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», ε) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», ζ) «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.».

Μετά την παραλαβή των προσφορών και την καταγραφή και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το υπ' αριθμ. 1/2007 Πρακτικό της, προκρίνοντας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού όλους τους διαγωνιζόμενους.

Μετά την ολοκλήρωση του σταδίου ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων εταιρειών που έγιναν δεκτές κατά το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού και εξέδωσε το υπ' αριθμ. 5 Πρακτικό της, με το οποίο έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων. Κατά του ανωτέρω Πρακτικού η εταιρεία μας άσκησε ένσταση ενώπιον της Προϊσταμένης Αρχής (1250/05-04-2007), με την οποία ζήτησε την ακύρωση του προσβαλλόμενου υπ' αριθμ. 5 Πρακτικού λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού των εταιρειών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», προβάλλοντας λεπτομερώς τους λόγους που τεκμηριώναν τη μη τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών εκ μέρους των ανωτέρω εταιρειών. Στο στάδιο αυτό ενστάσεις υποβλήθηκαν και από άλλους διαγωνιζόμενους.

Επί των ανωτέρω ενστάσεων, η Επιτροπή Διαγωνισμού, εξέδωσε το υπ' αριθμ. 6 Πρακτικό της, με το οποίο ουσιαστικά απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας.

Ακολούθησε δε και η υπ' αριθμ. 072/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία υιοθετώντας το υπ' αριθμ. 6 πρακτικό της Ε.Δ. του έργου, απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας.



Κατόπιν η εταιρεία μας προσέφυγε ενώπιον του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής κατά της 072/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, όπου η προσφυγή μας έγινε δεκτή αναιρώντας την προαναφερθείσα υπ. αρ. 072/2007 Απόφαση.

Εν συνεχεία η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέδωσε το υπ. αρ. 11/07 Πρακτικό της, το οποίο αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων στις 29/10/07 και σύμφωνα με το οποίο: «Η Ε.Δ. αποφάσισε ομόφωνα ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των εταιρειών που συμμετέχουν στον Διαγωνισμό τηρούν κατ'αρχήν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και κατά συνέπεια γίνονται δεκτές οι Τεχνικές προσφορές και των επτά εταιρειών....»

Το ανωτέρω πρακτικό προσβάλλουμε με την παρούσα ένσταση μας και ζητούμε την ακύρωσή του, για τους ακόλουθους λόγους:

## **Β. ΑΙΤΙΕΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ.**

### **1. «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε»**

#### **1.1 ΈΛΛΕΙΨΗ ΣΧΕΔΙΟΥ**

Η διακήρυξη στο άρθρο 24 αναφέρει επί λέξει : «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη κατανομημένα σε τρεις φακέλους ως εξής :

- Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός
- Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς κλειστός
- Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Στο άρθρο 24, παράγραφος 2, η διακήρυξη επί λέξει αναφέρει : «Ο φάκελος Τεχνικών Στοιχείων της Προσφοράς, θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς ... αναλυτικά για όλες τις παραπάνω μελέτες θα περιλαμβάνει :



24.2.1 : ...

24.2.2 : ...

24.2.3 : Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α “ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ” του τεύχους “ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ”, τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το Γ.Ο.Κ. και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την απόφαση – 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις “προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών” και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία».

Στο κεφάλαιο Α1 του Κανονισμού Μελετών στο οποίο παραπέμπει η διακήρυξη, ζητείται επί λέξει :

«Τ3 Σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος σε κλίμακα 1 : 100».

Η εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε» δεν προσέφερε το ανωτέρω σχέδιο, το οποίο ζητείται επί ποινή αποκλεισμού. Οφείλε συνεπώς η Επιτροπή Διαγωνισμού να αποκλείσει την ανωτέρω εταιρεία από το διαγωνισμό λόγω μη τήρησης του άρθρου 24 της διακήρυξης, το οποίο ήταν επί ποινή αποκλεισμού.

## 1.2 ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΑΡΘΡΟΥ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Στην Διακήρυξη του έργου και συγκεκριμένα στο άρθρο 7 § 8, αναφέρεται επί λέξει :

«Έχουν επίσης εφαρμογή :...

Οι διατάξεις της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας για Πυροπροστασία. Το Π.Δ. 71/89 Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων». (Προφανώς εννοεί η Διακήρυξη το Π.Δ. 71/88, καθ' ότι το Π.Δ. 71/88 αφορά την πυροπροστασία κτιρίου και όχι το Π.Δ. 71/89.)



Στις 12/02/07 και πριν την διενέργεια του Διαγωνισμού παραλάβαμε μέσω fax την υπ' αριθμ. 022/07 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. με θέμα «Απαντήσεις σε ερωτήματα για την “Διαδικασία δημοπράτησης του έργου ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ”».

Η ανωτέρω απόφαση περιείχε απαντήσεις σε ερωτήματα που διατυπώθηκαν από εταιρείες που επρόκειτο να λάβουν μέρος στον Διαγωνισμό.

Στο άρθρο 6 της προαναφερθείσης υπ' αριθμ. 022/07 απόφασης του Α.Σ.Δ.Α. και στο ερώτημα εάν «στο συνεδριακό κέντρο και στην αίθουσα σεμιναρίων θα προβλεφθούν σταθερά ή κινητά καθίσματα» η απάντηση ήταν: «Όσον αφορά στην αίθουσα σεμιναρίων προβλέπονται κινητά καθίσματα».

Η ανωτέρω απάντηση που περιέχεται στην κοινοποιηθείσα προς όλους τους διαγωνιζόμενους υπ' αριθμ. 022/07 απόφαση του Α.Σ.Δ.Α., όπως είναι προφανές αποτελεί συμβατικό στοιχείο του Διαγωνισμού και όφειλαν συνεπώς όλοι οι διαγωνιζόμενοι να το τηρήσουν.

Στο σημείο αυτό πρέπει να διευκρινιστεί η σημασία της ανωτέρω απάντησης του Α.Σ.Δ.Α. για τα κινητά καθίσματα, η οποία φυσικά δεν έχει να κάνει με το είδος και την ποιότητα των προαναφερόμενων καθισμάτων (κινητών ή σταθερών), αλλά με ουσιαστικότερα ζητήματα ασφαλείας – και συγκεκριμένα με το συνολικό πλάτος των κλιμακοστασίων του έργου.

Αναλυτικότερα :

- Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του Π.Δ.71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων - διδασκαλίας χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο /0,50 τ.μ. εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει  $79,00 \text{ τ.μ.} / 0,50 = 158$  άτομα και όχι 80 που προβλέπει η εν λόγω μελέτη.



- Στο συνεδριακό κέντρο δεν έχουν υπολογιστεί άτομα στην σκηνή, στα γραφεία κλπ. παρά μόνο οι σταθερές θέσεις του αμφιθεάτρου. Χώρος σκηνής: 10 άτομα, Γραφεία: 5 άτομα.

Ο θεωρητικός πληθυσμός που έχει υπολογιστεί για τον όροφο είναι 481 άτομα και το συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων που διαθέτει το κτίριο είναι 4,00 μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 30 άτομα / 0,30 μ. κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια για τα 481 άτομα απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων  $481 \times 0,30 / 30 = 4,80 \mu. < 4,00 \mu.$

Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και του Γ.Ο.Κ. και συνεπώς δεν τηρείται το επί ποινή αποκλεισμού άρθρο 24 της Διακήρυξης. (Για να εναρμονιστεί με τις παραπάνω διατάξεις, η μελέτη προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, θα πρέπει να τροποποιηθεί η αρχιτεκτονική, καθώς και η στατική λύση).

Όφειλε συνεπώς η επιτροπή διαγωνισμού να αποκλείσει την ανωτέρω εταιρεία, λόγω μη τήρησης των προδιαγραφών παθητικής πυροπροστασίας.

## 2. «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.»

Όπως λεπτομερώς αναφέρθηκε για την εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», όφειλε και η εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε. να τηρήσει το Π.Δ. 71/88 (Κανονισμός Πυροπροστασίας κτιρίων).

Αναλυτικότερα :

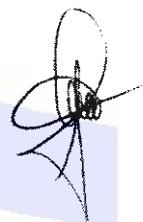


Ο θεωρητικός πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων έχει υπολογιστεί με σταθερές θέσεις. Σύμφωνα όμως με την απάντηση αρ. 6 της υπ. αρ. 022/07 απόφασης του ΑΣΔΑ στην αίθουσα σεμιναρίων θα έπρεπε να προβλεφθούν κινητά καθίσματα. Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του Π.Δ.-71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων - διδασκαλίας χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο / 50 τ.μ. εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει  $79,00 \text{ τ.μ.} / 0,50 = 158$  άτομα και όχι 64 που προβλέπει η εν λόγω μελέτη.

Ο θεωρητικός πληθυσμός που έχει υπολογιστεί για τον όροφο είναι 446 άτομα και το συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων που διαθέτει το κτίριο είναι 2,80 μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 30 άτομα / 0,30 μ., κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια εάν στα 446 άτομα προστεθούν και τα 94 που προκύπτουν επιπλέον από την αίθουσα σεμιναρίων απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων  $540 \times 0,30 / 30 = 5,40 \text{ μ.} > 2,80 \text{ μ.}$

Σημειώνεται ότι λόγω του ότι το γυμναστήριο απαιτεί και δεύτερη έξοδο και χρησιμοποιείται η έξοδος μέσω του χώρου υποδοχής του συνεδριακού δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί το κλιμακοστάσιο του γυμναστηρίου για έξοδο από το συνεδριακό κέντρο.

Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και του Γ.Ο.Κ. και συνεπώς δεν τηρείται το επί ποινή αποκλεισμού άρθρο 24 της Διακήρυξης, ως και το Π.Δ. 71/88. (Για να εναρμονιστεί με τις παραπάνω διατάξεις, η μελέτη προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, θα πρέπει να τροποποιηθεί η αρχιτεκτονική, καθώς και η στατική λύση).



Όφειλε συνεπώς η επιτροπή διαγωνισμού να αποκλείσει την ανωτέρω εταιρεία, λόγω μη τήρησης των προδιαγραφών παθητικής πυροπροστασίας.

### 3. «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ»

#### 3.1 ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΑΡΘΡΟΥ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Η διακήρυξη στο άρθρο 24 αναφέρει επί λέξει : «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη καταναμεημένα σε τρεις φακέλους ως εξής :

- Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός
- Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς κλειστός
- Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Στο άρθρο 24, παράγραφος 2, η διακήρυξη επί λέξει αναφέρει : «Ο φάκελος Τεχνικών Στοιχείων της Προσφοράς, θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς ... αναλυτικά για όλες τις παραπάνω μελέτες θα περιλαμβάνει :

24.2.1 :...

24.2.2 :...

24.2.3 : Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α “ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ” του τεύχους “ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ”, τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το Γ.Ο.Κ. και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την απόφαση – 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις “προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών” και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία».

Στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» δεν έχει γίνει σωστός υπολογισμός της πραγματοποιούμενης – απαιτούμενης φύτευσης.



Πιο συγκεκριμένα :

Η απαιτούμενη φύτευση είναι  $2/3 \times \text{ΧΕοικ} \times 30\% = 1074,68$  τ.μ. Η πραγματοποιούμενη φύτευση στο οικόπεδο δεν υπερβαίνει τα 700 τ.μ. < 1074,68 τ.μ. και κατά συνέπεια η μελέτη δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 23 του Κτιριοδομικού Κανονισμού.

Συνεπώς η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» δεν πληροί το επί ποινή αποκλεισμού άρθρο 24.2.3 της Διακήρυξης για συμμόρφωση με τον Γ.Ο.Κ. και τον Κτιριοδομικό Κανονισμό, όφειλε δε η Επιτροπή Διαγωνισμού να αποκλείσει την εταιρεία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

### 3.2 ΈΛΛΕΙΨΗ ΣΧΕΔΙΩΝ

Η διακήρυξη στο άρθρο 24 αναφέρει επί λέξει : «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής :

- Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός
- Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς κλειστός
- Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος»

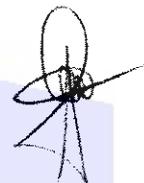
Στο άρθρο 24, παράγραφος 2, η διακήρυξη επί λέξει αναφέρει : «Ο φάκελος Τεχνικών Στοιχείων της Προσφοράς, θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς ... αναλυτικά για όλες τις παραπάνω μελέτες θα περιλαμβάνει :

24.2.1 : ...

24.2.2 : ...

24.2.3 : ...

24.2.4 : Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών ..... οικοδομικών αδειών».





Τ.Υ. Π.Ρ. (Ω.Ρ)  
T.r

2/11/07

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)	
ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛΑ	ΑΡ. ΠΡΩΤ 4208
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛΑ	ΗΜΕΡ. ΑΦΗΜΗΣ 2.10.07

Φ. 2083

ΠΡΟΣ:

1. Το Διοικητικό Συμβούλιο του ΑΣΔΑ, που έχει έδρα στο Περιστέρι Αττικής οδός Εθνικής Αντιστάσεως 65, ΤΚ 12134, ως Προϊσταμένη Αρχή του ως άνω έργου με τίτλο: «**ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ**» και
2. Τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας

ΕΝΣΤΑΣΗ

Της εταιρίας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Δεληγιώργη, αριθμ. 55-59, ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού 9.500.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

ΚΑΤΑ

1. Του υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, που μας κοινοποιήθηκε στις 29.10.2007, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στον επανέλεγχο του κατά πόσο οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες τις συμμετέχουσες στον παρόντα διαγωνισμό εταιρίες.
2. Κάθε άλλης συναφούς πράξεως ή παραλείψεως.

**Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε**  
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
ΔΕΛΗΓΙΩΡΓΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ  
Τ.Κ. 104 37  
ΤΗΛ: 210-52.28.173 - FAX: 210-52.37.922  
ΑΦΜ: 999871912 - ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

-Α-  
**ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα μελέτη / κατασκευή, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).
2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.
3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο, διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιο κλπ), που διέπει

την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.

4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλε προσφορά η εταιρία μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.
5. Στον ως άνω διαγωνισμό, εκτός της εταιρίας μας, συμμετείχαν και οι παρακάτω έξι εταιρίες: «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».
6. Στις 20.02.2007, αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο παραλαβής των προσφορών και ελέγχου της νόμιμης εκπροσώπησης των εργοληπτικών επιχειρήσεων, η Επιτροπή προχώρησε στο πρώτο στάδιο καταγραφής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων.
7. Με το υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικό της η Επιτροπή έκρινε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, ότι μπορούν όλοι να συμμετάσχουν, νομίμως, στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.

8. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», επειδή, λόγω πλημμελειών των προσφορών τους, αναφορικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, έπρεπε να αποκλεισθούν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.
9. Με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, έκανε δεκτή την ένσταση της εταιρίας μας, μόνο κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και απέκλεισε την ως άνω εταιρία από το διαγωνισμό. Η ως άνω Αναθέτουσα Αρχή, απέρριψε την ένσταση μας, κατά το μέρος που αυτή ζητούσε τον αποκλεισμό των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και δέχθηκε τις προσφορές των ως άνω διαγωνιζομένων στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.
10. Κατά το μέρος που η ως άνω απόφαση απέρριψε την ένστασή μας, ασκήσαμε την από 13/3/2007 προδικαστική προσφυγή μας, του αρ. 3 του ν. 2522/1997, ενώπιον του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας. Το ΔΣ του ΑΣΔΑ, απέρριψε την ως άνω προσφυγή μας και κατά της απόρριψης της τελευταίας ασκήσαμε την με αρ. καταθ. 501/30.03.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, του αρ. 3 παρ. 3 του ν. 2522/97, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία συζητήθηκε στις 11.06.2007 και επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ. 829/2007 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας.

11. Επιπλέον, κατά των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων ασκήσαμε και την με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή μας του αρ. 150 παρ. 1<sup>α</sup> του ν. 3463/2006, ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.
12. Στις 18.04.2007, ήτοι μετά την πάροδο της μηνιαίας προθεσμίας, μας κοινοποιήθηκε η με αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, με την οποία απορρίφθηκε και ρητώς η ως άνω προσφυγή μας, ενώ επιπλέον, έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», τη συμμετοχή της οποίας είχε αποκλείσει, προηγουμένως η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση αυτής.
13. Σε συμμόρφωση δε, με την ως άνω υπ' αρ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, στις 27.04.2007, μας κοινοποιήθηκε η υπ' αρ. 85/26.04.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία τροποποιεί την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής και κάνει δεκτή στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού την εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».
14. Στη συνέχεια, κατά της ως άνω υπ' αρ. 85/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την από 1499/02.05.07 Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αρ. 95/08.05.2007 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΑΣΔΑ, κατά της οποίας ασκήσαμε την με αρ. καταθ. 835/21.05.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μας, η οποία συζητήθηκε στις

11.06.2007 και για την οποία εκδόθηκε η υπ' αρ. 829/2007 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας.

15. Κατά της με αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006, την με αρ. πρωτ. 14/08.05.2007 Προσφυγή μας.

16. Η ως άνω προσφυγή της εταιρίας μας, έγινε δεκτή με το υπ' αρ. 7/04.06.2007 Πρακτικό της ως άνω Ειδικής Επιτροπής, με το οποίο ακυρώθηκε η υπ' αρ. 45/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και οι διαγωνιζόμενοι «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», αποκλείστηκαν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

16.1. Σημειωτέον, ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας, ουδέποτε συμμορφώθηκε με το ως άνω υπ' αρ. 7/2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής, ως όφειλε άλλωστε σύμφωνα με το αρ. 154 του ν. 3463/2007.

17. Εν τω μεταξύ, ο ΑΣΔΑ, πριν την έκδοση του υπ' αρ. 7/2007 Πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, συνέχισε την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού και με τα υπ' αρ. 905/08.03.07 και 968/08.03.07 έγγραφα, μας κάλεσε στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών των εταιριών «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΚΩΝ. & ΜΑΡ. ΠΑΤΙΔΗ

ΑΤΟΤΕΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», η οποία έλαβε χώρα διαδοχικά στις 15.03.07 και στις 19.03.07.

18.Στις δε 27.04.07, με το υπ' αρ. πρωτ. 1463/27.04.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ, μας κάλεσε και στην αποσφράγιση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», η οποία έλαβε χώρα στις 03.05.2007.

19.Μετά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών όλων των ως άνω εταιριών, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας εξέδωσε τα υπ' αρ. 05/29.03.2007 και 08/03.05.07 Πρακτικά αυτής, σύμφωνα με τα οποία γίνονται δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες οι ως άνω εταιρίες.

20.Τόσο το υπ' αρ. 05/2007 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αφορούσε τις τεχνικές προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», όσο και το υπ' αρ. 08/2007 Πρακτικό αυτής, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», προσβάλαμε, νομίμως και εμπροθέσμως, με τις με αρ. πρωτ. 1262/10.04.07 και 1725/14.05.07 αντίστοιχες ενστάσεις μας, λόγω αποκλίσεων των προσφορών των ως άνω εταιριών από τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και των Τεχνικών Προδιαγραφών.

21.Οι ως άνω ενστάσεις μας απερρίφθησαν από την Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με τις υπ' αρ. 72/20.04.2007 και 97/18.05.2007 αποφάσεις αυτής.

22. Στη συνέχεια, κατά της υπ' αρ. 97/18.05.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 1999/07 προσφυγή του αρ. 3 του ν. 2522/97, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αρ. 109/07 απόφαση του ΑΣΔΑ.

23. Επίσης, κατά της υπ' αρ. 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την με αρ. πρωτ. 1498/02.05.2007 Προσφυγή του Ν. 2522/1997, η οποία απερρίφθη από το Διοικητικό Συμβούλιο του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 94/08.05.2007 απόφασή του, κατά της οποίας, ασκήσαμε την με αρ. καταθ. 834/21.05.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας.

24. Κατά της ως άνω υπ' αρ. 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η συμμετέχουσα στον υπόψη διαγωνισμό εταιρία «ΚΩΝ. & ΜΑΡ. ΠΑΤΙΔΗ ΑΤΟΤΕΕΕ», άσκησε την από 07.05.2007 προσφυγή της ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, αιτούμενη την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

25. Η ως άνω προσφυγή έγινε δεκτή με την υπ' αρ. 19275/06.06.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.

25.1. Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής, α) προβαίνει στην εν μέρει αποδοχή αυτής, επειδή η Εκτελεστική Επιτροπή προέβη απλώς σε λεπτομερή καταγραφή των στοιχείων του φακέλου των

τεχνικών προσφορών, χωρίς να ελεγχθεί η συμβατότητα των τεχνικών προσφορών με τις τεχνικές προδιαγραφές, β) ακυρώνει την υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και γ) κρίνει ότι παρέλκει η εξέταση των ισχυρισμών περί αποκλεισμού των αναφερομένων στην προσφυγή της ως άνω εταιρίας, διαγωνιζόμενων εταιριών.

26. Κατόπιν των ανωτέρω, η εταιρία μας, άσκησε ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/06 την με αρ. πρωτ. 64/13.07.2007 προσφυγή της, με την οποία αιτούνταν την ακύρωση της ως άνω απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής (ήτοι της υπ' αρ. 19275/06.06.2007).

27. Επί της ως άνω προσφυγής μας ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, κατά της υπ' αρ. 19275/06.06.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, εκδόθηκε το υπ' αρ. 13/10.08.2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής, με το οποίο έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας μας και ακυρώθηκε η υπ' αρ. 19275/2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, επειδή με το υπ' αρ. 7/2007 προγενέστερο Πρακτικό της, η Ειδική Επιτροπή του αρ. 152, ακύρωσε την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση του ΑΣΔΑ και κατά συνέπεια, η υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία αφορά τις τεχνικές προσφορές όλων των εταιριών, παύει να ισχύει. Σύμφωνα δε με το υπ' αρ. 13/2007 Πρακτικό της ως άνω Ειδικής Επιτροπής ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής, όφειλε να μην εξετάσει, κάνοντας μάλιστα δεκτή την προσφυγή της εταιρίας «ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕΕ», κατά της υπ' αρ. 72/2007

απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, καθώς η εν λόγω προσφυγή κατέστη άνευ αντικειμένου.

28.Εν τω μεταξύ, στις 11.07.2007 εξέδωσε την υπ' αρ. 142/04.07.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής αυτού, σύμφωνα με την οποία, η ως άνω Επιτροπή αποφασίζει τα εξής: «ακυρώνει τις 72/18.04.2007 και 97/18.05.2007 αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και αναπέμπει το θέμα στην Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, ώστε να προχωρήσει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην με αριθμό 19275/06.06.2007 (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 2186/12.06.2007) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής».

29.Κατόπιν της ως άνω απόφασης, η εταιρία μας, παραιτήθηκε της από 21.05.2007 και με αρ. καταθ. 834/21.05.2007 αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, αφού μετά την έκδοση της υπ' αρ. 142/2007 απόφασης του ΑΣΔΑ και την ανάκληση των υπ' αρ. 72/2007 και 97/2007 αποφάσεων της Εκτελεστικής Επιτροπής, (που αφορούσαν τη συμβατότητα των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων με τα συμβατικά τεύχη), κατά των οποίων στρεφόταν η αίτηση ασφαλιστικών μας, είχε πλέον καταστεί άνευ αντικειμένου.

30.Στο μεταξύ, όπως προαναφέραμε, εκδόθηκε και το ως άνω υπ' αρ. 13/2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής, με το οποίο ακυρώθηκε και η υπ' αρ. 19275/06.06.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και κατά συνέπεια, τα πράγματα επανήλθαν στην προτέρα κατάσταση, ήτοι στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, στο οποίο, σύμφωνα με το

Πρακτικό 7/2007 της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, έπρεπε να αποκλεισθούν οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και να συνεχίσουν οι εταιρίες «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» και «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ», των οποίων η τεχνική προσφορά έπρεπε να κριθεί και να αξιολογηθεί.

31. Πλην όμως, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, **αντί να συμμορφωθεί, ως όφειλε** σύμφωνα με το αρ. 154 του ν. 3463/2007, με τις ως άνω αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής (υπ' αρ. 13/2007 και 7/2007) και να επανέλθει στο στάδιο εκείνο του διαγωνισμού, στο οποίο εμφιλοχώρησε η παρανομία, ήτοι εν προκειμένω, **στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής** και να αποκλείσει τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από τη συνέχεια του διαγωνισμού, **αντ' αυτού**, στις 29.10.2007 εξέδωσε το υπ' αρ. 11/2007 πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο, **παρανόμως**, προχώρησε στον έλεγχο της συμβατότητας των τεχνικών προσφορών με τα συμβατικά τεύχη όλων των διαγωνιζομένων, δηλαδή και των ήδη αποκλεισθέντων και έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές **και των επτά διαγωνιζομένων εταιριών.**

32. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά του υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, το οποίο αναρτήθηκε στις 29.10.2007, οπότε και λάβαμε γνώση του περιεχομένου αυτού, ασκούμε νομίμως και εμπροθέσμως και έχοντας προς τούτο προφανές έννομο συμφέρον, ως εκ της συμμετοχής μας στον παρόντα διαγωνισμό, την παρούσα ένστασή μας, ζητώντας την

ακύρωση αυτού, για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους:

- Β -

## **NOMΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟ**

### **Παράβαση νόμου και όρων της Διακήρυξης**

**I. Το προσβαλλόμενο Πρακτικό πρέπει να ακυρωθεί, δεδομένου ότι παρανόμως η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας επανέλαβε το στάδιο ελέγχου της συμβατότητας των τεχνικών προσφορών με τη Διακήρυξη, μολονότι αυτή όφειλε να συμμορφωθεί με την υπ' αρ. 13 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2007 και να επανέλθει στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, αποκλείοντας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην εν λόγω απόφαση τις προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ». Ειδικότερα:**

1. Σύμφωνα με το αρ. 151 του ν. 3463/2006, «οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός μηνός από την έκδοση της απόφασης ή κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε γνώση αυτής».
2. Το δε άρθρο 153 του ως άνω νόμου, ορίζει ότι «Οι αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής, ..., κοινοποιούνται στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας και στο Δήμο ή στην Κοινότητα ή στο νομικό πρόσωπο αυτών, καθώς και σε αυτόν που έχει ασκήσει την προσφυγή ...».

3. Επίσης, το αρ. 154 του ν. 3463/06 ορίζει ότι «Τα αιρετά όργανα των Δήμων και Κοινοτήτων, οι διοικήσεις των νομικών προσώπων και των Συνδέσμων, έχουν υποχρέωση συμμόρφωσης, χωρίς καθυστέρηση, προς τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, καθώς και της ειδικής επιτροπής, που αναφέρονται στον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των Δήμων και Κοινοτήτων, κατά τα άρθρα 149 και 150. Σε αντίθετη περίπτωση διαπράττουν σοβαρή παράβαση καθήκοντος, η οποία ελέγχεται πειθαρχικά, κατά τις διατάξεις των άρθρων 142 και 143 του παρόντος».
4. Εξάλλου, όταν οι σχετικές διατάξεις ορίζουν ότι για την επέλευση του τελικού εννόμου αποτελέσματος, απαιτούνται περισσότερες διαδοχικές διοικητικές πράξεις (σύνθετη διοικητική ενέργεια), η έκδοση κάθε μιας, αποτελεί προϋπόθεση για την έκδοση της επόμενης, η δε τελευταία πράξη ενσωματώνει όλες τις προηγούμενες, οι οποίες έτσι αποβάλλουν την αυτοτέλειά τους. Σε περίπτωση δε, ανάκλησης ή ακύρωσης μιας ενδιάμεσης πράξης, η ενέργεια επαναλαμβάνεται όχι ολόκληρη, αλλά από την πράξη που ακυρώθηκε (ΣτΕ 2909/1994, 4761/1987, 1385/1987). Η Διοίκηση, δηλαδή, οφείλει στη περίπτωση αυτή, να συνεχίσει τη διαδικασία του διαγωνισμού, από το σημείο, από το οποίο διακόπηκε, με επανάληψη των σχετικών πράξεων (ΣτΕ 2256/1987, 3021/1980).
5. Από τα ως άνω σαφώς προκύπτει ότι τα αιρετά όργανα των Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και των Συνδέσμων αυτών, όπως εν προκειμένω, υποχρεούνται να συμμορφώνονται, δηλαδή, να εφαρμόζουν, χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση, με πράξη ή

παράλειψη, όσα απορρέουν από τις αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006. Στη περίπτωση δε, ακύρωσης ενδιάμεσης πράξης σύνθετης διοικητικής ενέργειας, όπως ο διαγωνισμός, οφείλουν να συνεχίζουν τη διαδικασία αυτού, από το σημείο από το οποίο εμφιλολόγησε η παρανομία.

6. Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας, το ελεγχόμενο, από την Επιτροπή του αρ. 18 και νυν Ειδική Επιτροπή του αρ. 152, διοικητικό όργανο, δεν μπορεί να ελέγχει τη νομιμότητα των αποφάσεων της Ειδικής Επιτροπής και να μη συμμορφώνεται με αυτές (βλ. ad hoc ΕΑ ΣτΕ 1022/2005).

7. Εν προκειμένω ο ΑΣΔΑ και τα όργανα αυτού, όφειλαν να συμμορφωθούν με το υπ' αρ. 13/2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, με το οποίο έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας μας. Ειδικότερα:

7.1. Σύμφωνα με το ως άνω Πρακτικό, «Με την υπ' αρ. 7/04.06.2007 (θέμα 1<sup>ο</sup>) η παρούσα Ειδική Επιτροπή έκανε δεκτή την υπ' αρ. πρωτ. 14/08.05.2007 προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρίας – ήτοι της εταιρίας μας – ακυρώνοντας την υπ' αρ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής. Με την απόφαση αυτή αποκλείονται από το διαγωνισμό οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και ακυρώθηκε η υπ' αρ. 45/2007 απόφαση του ΑΣΔΑ. Κατά συνέπεια, η υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία αποδέχεται το 5<sup>ο</sup> Πρακτικό, απορρίπτει τις ενστάσεις και αφορά στην αποδοχή των τεχνικών προσφορών όλων των εταιριών, μετά την ακύρωση της

υπ' αρ. 45/2007 παύει να ισχύει. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής όφειλε να απορρίψει την υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και να μην εξετάσει, κάνοντας μάλιστα δεκτή εν μέρει την προσφυγή της εταιρίας «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕΕ», καθώς η ως άνω προσφυγή κατέστη άνευ αντικειμένου».

8. Η ως άνω απόφαση κοινοποιήθηκε στον ΑΣΔΑ και στην εταιρία μας με το υπ' αρ. πρωτ. 75/03.09.2007 διαβιβαστικό έγγραφο.
9. Πλην όμως, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, αντί να συμμορφωθεί, ως όφειλε, με την ως άνω απόφαση της Ειδικής Επιτροπής, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο αρ. 154 του ν. 3463/2007 και συνεπώς να επανέλθει, ως όφειλε, στο στάδιο εκείνο του διαγωνισμού, στο οποίο εμφιλοχώρησε η παρανομία, ήτοι εν προκειμένω, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και να αποκλείσει τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από τη συνέχεια του διαγωνισμού, εξέδωσε στις 29.10.2007 το υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο, η ως άνω Επιτροπή αποφασίζει τα εξής: «...προχωρά στον κατ' αρχήν έλεγχο του κατά πόσο οι τεχνικές προσφορές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη, (...)» και αποφασίζει «ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των εταιριών που συμμετέχουν στον διαγωνισμό τηρούν κατ' αρχήν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και κατά συνέπεια γίνονται δεκτές οι τεχνικές προσφορές και των επτά εταιριών «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ

Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και «ΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

10. Κατά συνέπεια, η ως άνω συμπεριφορά της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, είναι παράνομη, διότι με αυτή το εν λόγω όργανο αρνήθηκε να εφαρμόσει την ανωτέρω υπ' αρ. 13/2007 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 και να επαναλάβει, ως υποχρεούτο, μετά την απόφαση αυτή τη διαδικασία του διαγωνισμού από το στάδιο που εμφιλοχώρησε η παρανομία, ήτοι από το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζόμενων εταιριών και σε συμμόρφωση με τα διαλαμβανόμενα σε αυτήν, να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

11. Εκ των ως άνω συνάγεται ότι, το προσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας είναι παράνομο και ακυρωτέο.

II. Σε περίπτωση που τα ανωτέρω αναφερόμενα δεν γίνουν δεκτά από την Προϊσταμένη Αρχή του έργου, το προσβαλλόμενο Πρακτικό πρέπει σε κάθε περίπτωση να ακυρωθεί, για τον επιπλέον λόγο ότι παρανόμως η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», μολονότι οι τεχνικές προσφορές τους δεν είναι σύμφωνες με τα τεύχη δημοπράτησης. Ειδικότερα:

#### Α. ΓΕΝΙΚΑ:

1. Η πιστή τήρηση των ουσιαστών όρων της Διακήρυξης δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τον Ανάδοχο.
2. Η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων απαιτεί όλες οι προσφορές να είναι σύμφωνες προς τις διατάξεις της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των προσφορών, που υποβάλλονται από τους διαγωνιζόμενους.
3. Αυτή η απαίτηση δεν θα πληρούνταν, εάν επιτρεπόταν στους διαγωνιζόμενους να αποκλίνουν από θεμελιώδεις διατάξεις της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών. Η προσφορά του διαγωνιζόμενου, που περιέχει αποκλίσεις από τις διατάξεις της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών, δεν πρέπει να συγκρίνεται με τις ανταγωνίστριες προσφορές ελλείψει κοινής βάσης αναφοράς.
4. Κατά συνέπεια, αποκλίσεις από ρητές απαιτήσεις που δεν έχουν επιτραπεί κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο στη Συγγραφή Υποχρεώσεων και στη Διακήρυξη καθιστούν τις προσφορές που τις περιέχουν μη δεκτικές συγκρίσεως και επομένως απορριπτέες.

## **Β. ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ:**

Σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της διακήρυξης, εντός του σφραγισμένου φακέλου της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να έχουν υποβληθεί σε επίπεδο οριστικής μελέτης σύμφωνα με το τεύχος Κανονισμός Μελετών Έργου, το Π.Δ. 696/74 και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και τη διακήρυξη. Ειδικότερα ο

φάκελος Τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει τα οριζόμενα στα άρθρα από 24.2.1-24.2.6 της διακήρυξης.

Κατά τη σύνταξη των μελετών και των λοιπών στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να έχουν ληφθεί υπόψη οι διευκρινήσεις επί των ερωτημάτων που τέθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης οι οποίες δόθηκαν εμπρόθεσμα από τον ΑΣΔΑ με τα έγγραφα: 417/05.02.07 και 521/12.02.07 καθώς και η συμπληρωματική τεχνική έκθεση η οποία μας εστάλη με συσκευή τηλεομοιοτυπίας στις 4.12.06.

Κατά τη σύνταξη των μελετών και λοιπών στοιχείων της προσφοράς θα πρέπει να έχουν ληφθεί υπόψη τα όσα αναφέρονται στη Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων αφού σύμφωνα με το άρθρο 1.2 της Ε.Σ.Υ.:  
*« στην παρούσα Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) διατυπώνονται οι όροι σύμφωνα με τους οποίους θα γίνει : α) η σύνταξη των οριστικών μελετών (Αρχιτεκτονική, Στατική και Η/Μ) για το έργο που θα συνοδεύουν την προσφορά των διαγωνιζομένων.....»*

Επίσης όλοι οι διαγωνιζόμενοι έχουν υποβάλει με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους στο διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 24.1.1.7 Υπεύθυνη Δήλωση, υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο, σύμφωνα με την οποία δηλώνουν ότι για τη σύνταξη της μελέτης τηρήθηκαν όλες οι ισχύουσες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις (ΓΟΚ – Κτιριοδομικός κανονισμός κλπ) . Σε περίπτωση που αποδειχθεί, σε οποιοδήποτε στάδιο της δημοπρασίας, απόκλιση της μελέτης από τα πιο πάνω οριζόμενα, η Επιτροπή δύναται να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο από την περαιτέρω διαδικασία. Επιπρόσθετα δηλώνουν ότι η σύνταξη της μελέτης έγινε χωρίς απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές, τους όρους τις προϋποθέσεις κλπ που τέθηκαν από την Υπηρεσία. Σε περίπτωση

αποκλίσεων υποβάλλεται πίνακας συγκεκριμένων παρεκκλίσεων και αιτιολόγηση αυτών, άλλως η Επιτροπή δύναται να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο από την περαιτέρω διαδικασία.

### **Γ. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΩΝ ΌΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ**

Εν τούτοις οι προσφορές των κάτωθι διαγωνιζομένων, ήτοι της εταιρείας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», μολονότι παραβίαζαν ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης, εν τούτοις όλως παράνομα και καταχρηστικά προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

#### **Πιο συγκεκριμένα:**

1. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

#### **1.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ**

1.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.

1.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (αρθρο15.8) δεν επιτρέπεται.

- 1.1.3 Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9,12 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.
- 1.1.4 Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1.
- 1.1.5 Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου.
- 1.1.6 Δεν έχει υποβληθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών.
- 1.1.7 Μη λαμβάνοντας υπόψη τις παραγράφους 12 και 23 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ στην τεχνική προσφορά οι δύο χώροι λεβητοστασίου και αντλιοστασίου έχουν συνενωθεί ( σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παράγραφο 12) ενώ ο Η/Μ χώρος της νότιας πλευράς έχει μεταφερθεί στη δυτική παρά το γεγονός ότι (σύμφωνα με την παράγραφο 23) επιτρέπεται μόνο μικρή τροποποίηση της θέσης ή του σχήματος των υπόγειων αυτών χώρων.
- 1.1.8 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 18.γ του με αρ.πρωτ.417/05.02.07 και την παράγραφο 31 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ,έχουν τροποποιηθεί οι κατόψεις των εργαστηρίων ως προς τη μορφολογία και τη θέση και μάλιστα με τρόπο με λειτουργικό αφού έχουν προστεθεί πατάκια τα οποία δεν είναι λειτουργικά λόγω του ύψους του χώρου και της ύπαρξης μεγάλων δοκαριών και δεν υπάρχει ανοιχτός χώρος μεταξύ των εργαστηρίων και του μουσικού καφενείου με

αποτέλεσμα το καφενείο να μην έχει οπτικό άνοιγμα προς τη δυτική πλευρά.

1.1.9 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 22α του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ο χώρος των Η/Υ στη βιβλιοθήκη δεν απομονώνεται από το χώρο πολλαπλών χρήσεων και έτσι δεν μπορούν να λειτουργήσουν ταυτόχρονα.

1.1.10 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

1.1.11 Το αναβατόριο που οδηγεί τους ΑΜΕΑ στην αίθουσα αμφιθέατρου δεν μπορεί να λειτουργήσει στην προβλεπόμενη από την τεχνική προσφορά θέση και άρα δεν εξασφαλίζεται η προσβασιμότητα των ΑΜΕΑ στο αμφιθέατρο.

1.1.12 Ενώ σύμφωνα με τον κανονισμό πυρασφάλειας (άρθρο 10 παρ.2.1.3) απαιτούνται δύο έξοδοι κινδύνου στην αίθουσα σεμιναρίων, στην μελέτη της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο μία.

1.1.13 Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου βρίσκεται σε θέση μη αποδεκτή από τον ΓΟΚ και πιο συγκεκριμένα εντός του Δ.

## 1.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην

προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

- 1.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.
- 1.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.
- 1.2.4 Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπαρχόντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.
- 1.2.5 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

### 1.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 1.3.1 Προβλέπεται η εγκατάσταση σωληνώσεων ύδρευσης κατά μήκος της οδού Φιλιατών εκτός οικοδομικής γραμμής.
- 1.3.2 Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.1.1.
- 1.3.3 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.
- 1.3.4 Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο.

1.3.5 Υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των μεγεθών των λεβήτων και των ψυκτικών συγκροτημάτων που αναφέρονται στα σχέδια και στην Τεχνική Περιγραφή.

1.3.6 Οι λύσεις του κλιματισμού δεν είναι σύμφωνες με την προμελέτη της υπηρεσίας δίχως να προσφέρουν καμία βελτίωση αλλά αντιθέτως :

➤ δεν προσφέρουν αρκετή αυτονομία, που οι λύσεις της προμελέτης προσφέρουν.

➤ δεν προσφέρεται ο προβλεπόμενος από την προμελέτη εξοπλισμός. Πιο συγκεκριμένα ενώ στα συμβατικά τεύχη προβλέπεται ότι:

A. «...θα δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στην ευκολία συντήρησης, την αθόρυβη και οικονομική από άποψη ενεργείας λειτουργία, ...» παραγρ. 8.1 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

B. Απαιτούνται ηχοαπορροφητήρες (παραγρ. 8.3.1 και 8.3.2 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και παραγρ. 3.25.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ)

Γ. Απαιτούνται εναλλάκτες αέρα – αέρα (παραγρ. 3.25.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ).

στην Τεχνική προσφορά δεν προβλέπεται τίποτα από τα ανωτέρω.

1.3.7 Ενώ στην προμελέτη προβλέπονται 9 κλιματιστικές συσκευές , στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο 4. Εξαιτίας της ανωτέρω μείωσης προκύπτουν εσφαλμένες και τεχνικά μη αποδεκτές λύσεις για τους παρακάτω λόγους :

Προβλέπονται κλιματιστικές συσκευές για κλιματισμό περισσότερων του ενός χώρων με σύστημα all air.

Για τον κλιματισμό του Αμφιθεάτρου, του Φουαγιέ και της Αίθουσας Σεμιναρίων προβλέπεται μία κλιματιστική συσκευή, που σημαίνει ότι ακόμα και όταν είναι σε χρήση μόνον η αίθουσα Σεμιναρίων θα πρέπει να λειτουργεί μιά πολύ μεγάλη κλιματιστική συσκευή. Το ίδιο συμβαίνει και με τον κλιματισμό των δύο γυμναστηρίων και των αποδυτηρίων, καθώς και με τον κλιματισμό των χώρων της βιβλιοθήκης και της Αίθουσας Πολλαπλών Χρήσεων.

Σε αυτή την περίπτωση, με δεδομένο ότι δεν προσφέρεται σύστημα VAV, ή δεν υπάρχουν μεταθερμαντικά στοιχεία (πολυζωνική μονάδα), θα υπάρχει σοβαρό πρόβλημα θερμοστάτησης των χώρων (γιατί οι χώροι είναι πιθανόν να παρουσιάζουν τα μέγιστα φορτία τους σε άλλες ώρες), άρα σωστής λειτουργίας της εγκατάστασης, αλλά και αντιοικονομικής λειτουργίας.

1.3.8 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ.

#### 1.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

1.4.1 Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας μέχρι την 1<sup>η</sup> αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ.

1.4.2 Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ.

2. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

#### 2.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 2.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών. Επίσης είναι εκτός προδιαγραφών γιατί δεν υπάρχουν οι ρυμοτομικές και οι οικοδομικές γραμμές και τα πλάτη των δρόμων.
- 2.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8) δεν επιτρέπεται.
- 2.1.3 Στο πλάτος της στοάς προβλέπονται σκαλιά τα οποία απαγορεύονται από τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8).
- 2.1.4 Δεν έχει συνταχθεί η φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.
- 2.1.5 Δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών σύμφωνα με την παράγραφο 24.2.4 της διακήρυξης.
- 2.1.6 Στη μελέτη πυροπροστασίας δεν υπάρχουν Τοπογραφικό , τομές, όψεις σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89. Επίσης δεν ορίζονται τα όρια και οι ονομασίες των πυροδιαμερισμάτων και στο υπόγειο δεν ορίζονται οι αποστάσεις προς τις εξόδους διαφυγής.
- 2.1.7 Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου.
- 2.1.8 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός

θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

## 2.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 2.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.
- 2.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.
- 2.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.
- 2.2.4 Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπάρχοντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.
- 2.2.5 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

## 2.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.3.1 Στην περιοχή των εργαστηρίων τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα από τη στάθμη του περιβάλλοντα χώρου των εργαστηρίων, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 3.1.1. Επίσης το ίδιο συμβαίνει από την οδό Πλουτάρχου.

2.3.2 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.

2.3.3 Δεν έχουν υποβληθεί οι κατόψεις ορόφου και το διάγραμμα καυσίμου αερίου ως θα έπρεπε σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών.

## 2.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

2.4.1 Οι εργασίες Η/Μ εγκαταστάσεων δεν τελειώνουν εντός της προθεσμίας των 400 ημερών σύμφωνα με το άρθρο 9.2.5 της ΕΣΥ.

3. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

### 3.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.

- 3.1.2 Στο Τοπογραφικό δεν αναφέρονται οι όροι δόμησης και δεν υπάρχει απόσπασμα εγκεκριμένου ρυμοτομικού σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89 παρ.1.1.στ και 1.1.ζ.
- 3.1.3 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης δεν υπάρχει υπολογισμός φύτευσης.
- 3.1.4 Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9,12 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.
- 3.1.5 Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις, τομές, τοπογραφικό σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1.
- 3.1.6 Δεν έχει προβλεφθεί η φωτεινή στέγαση στους χώρους της βιβλιοθήκης που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.8).
- 3.1.7 Δεν έχουν προβλεφθεί τα αποδυτήρια προσωπικού που απαιτούνται στους χώρους της βιβλιοθήκης σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.7).
- 3.1.8 Δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών σύμφωνα με την παράγραφο 24.2.4 της διακήρυξης

## 3.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 3.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν

έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

- 3.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.
- 3.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.
- 3.2.4 Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπαρχόντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.
- 3.2.5 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

### 3.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 3.3.1 Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.1.1.
- 3.3.2 Τμήμα των ομβρίων από την κάτω μεριά αποχετεύεται σε γειτονικό οικόπεδο άλλης ιδιοκτησίας .
- 3.3.3 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.

- 3.3.4 Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο.
- 3.3.5 Η μελέτη είναι εκτός ΤΟΤΕΕ 2412/86. Έχει πολλαπλές προσαγωγές σωληνώσεων στα ίδια φρεάτια π.χ. φρεάτια ΦΑ-3, ΦΑ-4 στο σχέδιο του ισογείου. Σημειώνεται ότι αυτό απαγορεύεται από την σχετική ΤΟΤΕΕ 2412/86 παράγραφος 5.4.1.4.2.
- 3.3.6 Δεν υπάρχουν υπολογισμοί δικτύων αεραγωγών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών έργου.
- 3.3.7 Δεν υπάρχουν διαγράμματα ασθενών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου.
- 3.3.8 Δεν υπάρχουν σχέδια κατόψεων του συστήματος ελέγχου εγκαταστάσεων που απαιτείται σύμφωνα με την παράγραφο 9.9 της τεχνικής περιγραφής Η/Μ εγκαταστάσεων της προμελέτης.
- 3.3.9 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ.
- 3.3.10 Δεν υπάρχουν υπολογισμοί αποχέτευσης.
- 3.3.11 Δεν υπάρχει σχέδιο δώματος των εγκαταστάσεων καύσιμου αερίου και δεν φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων.

#### 3.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

- 3.4.1 Δεν φαίνονται οι χρονικές διάρκειες των δραστηριοτήτων.
- 3.4.2 Δεν προβλέπονται στο χρονοδιάγραμμα (PERT) οι απαιτούμενες από το άρθρο 9.2 της ΕΣΥ αποκλειστικές προθεσμίες .

4. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

#### 4.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 4.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.
- 4.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (αρθρο15.8) δεν επιτρέπεται , οπότε η πραγματοποιούμενη φύτευση είναι μικρότερη από την απαιτούμενη.
- 4.1.3 Κάτοψη υπογείου : Στο συγκρότημα της Ν.Α. πλευράς δεν υπάρχει δεύτερη έξοδος στο λεβητοστάσιο και οι cours anglaise είναι πολύ στενές για να κατεβαίνουν μηχανήματα.
- 4.1.4 Κάτοψη ισόγειου : Η διαμόρφωση της τελικής στάθμης στο +0.80 μειώνει σε μη επιτρεπόμενα όρια από τον ΓΟΚ το ύψος κάτω από το αριστερό πατάρι της παιδικής βιβλιοθήκης.
- 4.1.5 Δεν προβλέπεται πουθενά στο ισόγειο χώρος καθαρίστριας και αποθήκη κουζίνας για το μουσικό καφενείο.
- 4.1.6 Κάτοψη ορόφου : Οι σκάλες δεν έχουν το απαιτούμενο πλάτος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παθητικής πυρασφάλειας για την εκκένωση των χώρων του ορόφου.
- 4.1.7 Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας στην τομή του αμφιθεάτρου.
- 4.1.8 Μελέτη παθητικής πυροπροστασίας : Στην παθητική πυροπροστασία δεν υπάρχουν όψεις (εγκύκλιος 98/22.12.89 § E.2.1). Από τους χώρους του ορόφου (γυμναστήριο, αίθουσα σεμιναρίων και αμφιθέατρο) διαφεύγουν σύμφωνα με τους πίνακες του σχεδίου ΠΥΡ03 1.112 άτομα τα οποία χρειάζονται  $1.112 : 60 =$

18μ.π. που μεταφράζονται σε σκάλες συνολικού πλάτους  $18 \times 0.60 = 10.80\mu$ . ενώ οι παρεχόμενες σκάλες έχουν πλάτος  $3 \times 1.50 = 4.50\mu$ . το οποίο δεν επαρκεί. Στο τεύχος της παθητικής πυροπροστασίας δίνονται οι κανονισμοί που ισχύουν αλλά δεν αναλύεται πώς υπολογίζονται τα πλάτη των εξόδων διαφυγής επομένως δεν έχει ελεγχθεί αν επαρκεί το πλάτος των οριζόντιων και κατακόρυφων οδούσεων διαφυγής.

## 4.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 4.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.
- 4.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.
- 4.2.3 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.
- 4.2.4 Δεν παρουσιάζεται αναλυτικά και με λεπτομέρειες η μέθοδος καθαιρέσεων .
- 4.2.5 Δεν περιγράφεται η απαιτούμενη προσωρινή υποστήριξη των πρανών της εκσκαφής.
- 4.2.6 Διαπιστώθηκε, επίσης, ότι ο αριθμός, το μέγεθος και η θέση τοιχωμάτων δεν επαρκούν για την παραλαβή του 60% της τέμνουσας της σεισμικής δράσης και στις 2 διευθύνσεις και

παράλληλα δεν παρουσιάζεται άλλη μέθοδος παραλαβής των οριζόντιων φορτίων.

4.2.7 Στην μελέτη προτείνεται σύνδεση των κτιρίων 1 και 2 με μεταλλική δοκό ΗΕΒ κάθετα στις πλάκες όμως κατά την ανάλυση τα κτίρια αντιμετωπίζονται ξεχωριστά.

### 4.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.3.1 Δεν έχει υποβληθεί κάτοψη δώματος στη μελέτη ύδρευσης .

4.3.2 Στο διάγραμμα ύδρευσης δεν φαίνονται οι παροχές (για ύγρανση) των Κεντρικών Κλιματιστικών Μονάδων στο δώμα .

4.3.3 Δεν έχει υποβληθεί διάγραμμα διανομής ηλεκτρικών πινάκων .

4.3.4 Στην κάτοψη του υποσταθμού δεν φαίνονται οι καλωδιώσεις.

4.3.5 Δεν έχουν προσφερθεί ούτε μελετηθεί τα συστήματα ασφαλείας.

4.3.6 Δεν υπάρχουν διαγράμματα BMS.

4.3.7 Δεν φαίνονται οι εξοπλισμοί καφενείου – κυλικείου.

### 4.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

4.4.1 Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ.

4.4.2 Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ.

4.4.3 Δεν φαίνονται οι ημερομηνίες εκκίνησης και περαίωσης κάθε εργασίας.

4.4.4 Δεν προβλέπονται οι αποκλειστικές τμηματικές προθεσμίες σύμφωνα με το άρθρο 9 της ΕΣΥ και το άρθρο 12.9 της Διακήρυξης.

4.4.5 Δεν φαίνεται η αλληλουχία των δραστηριοτήτων.

4.4.6 Δεν αναφέρονται αναλυτικά τα κατασκευαστικά στάδια ούτε στο χρονοδιάγραμμα ούτε στην τεχνική έκθεση όπως θα έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 24.2.5 της Διακήρυξης. Ενδεικτικά δεν αναφέρονται οι θεμελιώσεις, οι αντιστηρίξεις, οι Η/Μ εργασίες ( για τις οποίες έχουν προβλεφθεί μόνο 3 επιγραμματικές δραστηριότητες : Η/Μ Α' φάση , Η/Μ Β' φάση, Η/Μ Γ' φάση ).

**Δ. Κατά συνέπεια οι ως άνω διαγωνιζόμενες είναι αποκλειστές και ως εκ τούτου το προσβαλλόμενο Πρακτικό είναι ακυρωτέο.**

**ΕΠΕΙΔΗ** για όλους τους ανωτέρω λόγους το υπ' αρ. 11/2007 προσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας είναι παράνομο και ως εκ τούτου ακυρωτέο.

**ΕΠΕΙΔΗ** η παρούσα ένστασή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

### **ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Με την ρητή επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας

### **ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ**

1. Να γίνει ολοσχερώς δεκτή η παρούσα.
2. Να ακυρωθεί, άλλως να ανακληθεί ή να τροποποιηθεί το υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας,

ούτως ώστε να εφαρμοσθεί το υπ' αρ. 13/2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής, να επανέλθει ο διαγωνισμός στο στάδιο που επιφύλαξε η παρανομία, ήτοι στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και να αποκλεισθούν οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

Αθήνα, 02.11.2007

Για την εταιρεία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ»

Ο Νόμιμος Εκπρόσωπος

**Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε**  
**ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**  
ΔΕΛΦΙΝΙΩΡΓΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ  
Τ.Κ. 104 37  
ΤΗΛ: 210-52.28.173 - FAX: 210-52.37.922  
ΑΦΜ: 999871912 - ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

Αντώνιος Καπετανίδης

