



Περιστέρι, 13 Ιουνίου 2008

Αρ. πρωτ.: 2740.... (οίκοθεν)

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 14/08**

**της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου  
«ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ»**

Στο Περιστέρι σήμερα 13/06/2008, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.00, συνήλθε στα γραφεία του Συνδέσμου, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», έργο προϋπολογισμού δαπάνης δημοπρατούμενων εργασιών 7.807.234,00 € (χωρίς αναθεώρηση και ΦΠΑ), με φορέα υλοποίησης τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας.

Η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας για το προαναφερόμενο έργο, ορίστηκε με τις υπ' αριθμ. 27/2007 και 33/2007 αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και αποτελείται από τους:

Σύνολο Μελών: 9

Παρόντες: 8 Μόσχος Διαμαντόπουλος, Αρχιτέκτονας Μηχανικός του ΑΣΔΑ,  
Πρόεδρος της επιτροπής

Χαράλαμπος Σωτηρόπουλος, Αρχιτέκτονας Μηχανικός του ΑΣΔΑ,



μέλος της επιτροπής

Μαρία Κάγκα, Πολιτικός Μηχανικός του ΑΣΔΑ, μέλος της επιτροπής

Κυριάκος Καραγιώργης, Πολιτικός Μηχανικός του Δ. Ιλίου, μέλος της επιτροπής

Δημήτριος Σφυρής, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός του Δ. Αιγάλεω, μέλος της επιτροπής

Θεόφιλος Βουτσινάς, Ναυπηγός Μηχανικός, εκπρόσωπος της ΤΕΔΚΝΑ, Δημοτικός Σύμβουλος Δ. Αιγάλεω, αναπληρωματικό μέλος της επιτροπής

Γεώργιος Μαρτίνος, Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε., μέλος της επιτροπής

Ιωάννης Κωνσταντινόπουλος, Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος της ΣΤΕΑΤ, μέλος της επιτροπής

Απόντες: 1 Δημήτριος Τσιλιμίγκας, Π.Μ. – Ε.Δ.Ε, εκπρόσωπος της ΠΕΔΜΕΔΕ, μέλος της επιτροπής

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής.

Στις 26/02/2008, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου, με το 13/08 πρακτικό της, ανακοίνωσε στους διαγωνιζόμενους τη βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών τους.

Το πρακτικό της Επιτροπής αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων του ΑΣΔΑ στις 11/04/08.

Κατά του ανωτέρω πρακτικού υποβλήθηκαν οι κατωτέρω ενστάσεις:

- Της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1737/16-04-08) κατά της συμμετοχής των εταιρειών «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», «Αρχικόν ΑΕ.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «Χωροτεχνική ΑΤΕ» και «Ίλιον ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ»
- Της εταιρείας «Ίλιον ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1743/16-04-08) κατά της συμμετοχής των εταιρειών «Κ. Πατίδης ΑΤΕ», «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ», «Χωροτεχνική ΑΤΕ», «Αρχικόν ΑΕ.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».



- Της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1748/16-04-08) κατά της συμμετοχής των εταιρειών «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» και «Ίλιον ΕΛΛΑΚΑΤ ΑΤΕ»

136/08 Ε.Ε

Η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με τα όσα ορίζει η Διακήρυξη στα άρθρα 14.1 και 14.2 περί κριτηρίων ανάθεσης - ανάδειξης αναδόχου.

Ήτοι:

*14.1 Τα γενικά κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών είναι η προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο μορφολογική, λειτουργική και κατασκευαστική λύση για όλα τα συγκεκριμένα τμήματα του έργου, που καθορίζει η παρούσα διακήρυξη, από άποψη αρχικής ιδέας μέχρι και τελικής επιλογής μεθόδου και τρόπου κατασκευής σε συνδυασμό με το είδος, την ποιότητα και τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν και των λοιπών εγκαταστάσεων του έργου (τα παραπάνω πρέπει να αποδεικνύονται ή τεκμαίρονται από τα προσκομιζόμενα από τους διαγωνιζόμενους στοιχεία), σύμφωνα με τις απαιτήσεις των επισήμων Ελληνικών & Διεθνών Κανονισμών και προδιαγραφών.*

*Αξιολογείται επίσης, ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης, ώστε αυτή να ανταποκρίνεται απόλυτα στις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και των Προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας, καθώς και στις απαιτήσεις των επισήμων Ελληνικών και Διεθνών κανονισμών, οι οποίοι θα πρέπει να αναφέρονται αναλυτικά. Προσοχή πρέπει να δοθεί στην εναρμόνιση των διαφόρων μελετών μεταξύ τους, καθώς και στην ακρίβεια και σαφήνεια της περιγραφής των επιμέρους σταδίων των μελετών, ώστε να σχηματίζεται με πληρότητα και ορθότητα η εικόνα του περιεχομένου της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.*

*Θα ληφθεί ιδιαίτερα υπόψη σε κάθε κριτήριο κατά την αξιολόγηση η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, περιγραφές, μελέτες, δείγματα κλπ.), ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης. Επίσης θα συνεκτιμηθεί και κάθε άλλο στοιχείο που θα υποβληθεί στον διαγωνισμό και που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου θα μπορούσε να βοηθήσει την Επιτροπή Αξιολόγησης.*

*14.2 Ειδικότερα η αναλυτική περιγραφή των επί μέρους κριτηρίων και οι αντίστοιχοι συντελεστές βαρύτητάς τους ορίζονται ως εξής:*



Κατηγορία Κριτηρίων	α/α	Κριτήριο	Βαθμ. Κατηγ.	Μέγιστη Βαθμ	Ελάχιστη Βαθμ
<b>B1.</b> <b>ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ</b>	1.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια, σχεδίων μελέτης		10	5
	1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης		12	6
	1.3	Αισθητική της προτεινόμενης λύσης- Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης- προσαρμογή στο περιβάλλον		24	12
	1.4	Πληρότητα τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών		10	5
	1.5	Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινομένων υλικών		14	7
		<b>ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β1</b>	<b>70</b>	<b>70</b>	<b>35</b>
<b>B2. ΣΤΑΤΙΚΑ</b>	2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια, σχεδίων και τεχνικής περιγραφής		8	4
	2.2	Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική		4	2
		<b>ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β2</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>6</b>
<b>B3. Η-Μ</b> <b>ΕΓΚΑΤ/ΣΕΙΣ</b>	3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια, σχεδίων και		8	4



Κατηγορία Κριτηρίων	α/α	Κριτήριο	Βαθμ. Κατηγ.	Μέγιστη Βαθμ	Ελάχιστη Βαθμ
		τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών			
	3.2	Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική		4	2
		<b>ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β3</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>6</b>
<b>Β4. ΧΡΟΝΟΔΙΑ-ΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ</b>	4.1	Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος περαίωσης		6	3
		<b>ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β4</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>3</b>
		<b>ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>50</b>

Τα μέλη της επιτροπής κατέθεσαν το καθένα για κάθε κριτήριο την πρόταση βαθμολογίας και ακολούθως η Επιτροπή, μετά από εξαντλητική συζήτηση σε επανειλημμένες συνεδριάσεις, προέβει σε τελική βαθμολόγηση των υποβληθεισών προτάσεων, όπως φαίνεται στο υπ. 13/2008 πρακτικό της.

Η Επιτροπή σε επάλληλες συνεδριάσεις της, αφού διαπίστωσε το εμπρόθεσμο και των τριών (3) ενστάσεων που υποβλήθηκαν, προχώρησε σε εξέταση των θεμάτων που άπτονται της αρμοδιότητάς της και ειδικότερα όσον αφορά στις αιτιάσεις των ενιστάμενων παρατηρεί τα εξής:

**Α. Ένσταση της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1737/16-04-08) κατά της συμμετοχής των εταιρειών «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», «Αρχικόν ΑΕ.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «Χωροτεχνική ΑΤΕ» και «Ίλιον ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».**

**Α.1 Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ»:**

**Α.1.1 Αρχιτεκτονική μελέτη**

**Α.1.1.1** Σχετικά με τα αναφερόμενα στο σημείο 1.1.1 της ένστασης επισημαίνεται ότι από τη διακήρυξη δεν ζητείται να γίνει νέα τοπογραφική αποτύπωση. Το τοπογραφικό της Προμελέτης



αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, είναι εγκεκριμένο από την Υπηρεσία και το ΥΠΕΣ και κατά συνέπεια αποδεκτό, και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το αν επιθυμεί εκ νέου αποτύπωση του χώρου χωρίς να επηρεάζεται η περαιτέρω αξιολόγηση. Και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως λάθος. Σε περίπτωση που διαγωνιζόμενος έκρινε ότι το τοπογραφικό της υπηρεσίας είναι λάθος, θα έπρεπε να το επισημάνει κατά τη διάρκεια της διαδικασίας δημοπράτησης, όπως προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία.

A.1.1.2 Η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο 1.1.2 της ένστασης αφορά στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στο εν λόγω στάδιο του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη). Παρόλα αυτά η Επιτροπή κατόπιν ελέγχου, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης, διαπίστωσε ότι δεν υπάρχει πρόβλημα όσον αφορά την ένταξη των νέων προσθηκών στο κτίριο στο ιδεατό στερεό σύμφωνα με το ΓΟΚ. Επιπλέον επισημαίνουμε ότι δεν προκύπτει από την ισχύουσα νομοθεσία ότι πρέπει να γίνει έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους τους περιμετρικούς δρόμους όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, εφόσον πρόκειται για νομίμως υφιστάμενο κτίσμα, οπότε, στα τμήματα όπου δεν μεταβάλλεται ο όγκος του κτιρίου, δεν είναι απαραίτητο να γίνει σχετικός έλεγχος. Κατόπιν τούτου η συγκεκριμένη ένσταση κρίνεται άστοχη.

Σχετικά με τον υπολογισμό της φύτευσης είναι στοιχείο, όπως επισημαίνει και η ενιστάμενη εταιρεία, το οποίο αφορά το στάδιο της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι το εν λόγω στάδιο του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη). Άλλωστε, κατόπιν ελέγχου και υπολογισμών της Επιτροπής, δεδομένου του εμβαδού του οικοπέδου και της πραγματοποιούμενης κάλυψης, το εμβαδό της ελάχιστης απαιτούμενης φύτευσης που προκύπτει βάσει του ΓΟΚ είναι δυνατόν να υλοποιηθεί, χωρίς ουσιαστική τροποποίηση της μελέτης, οπότε δεν επηρεάζει τη βαθμολογία.

A.1.1.3 Στο σημείο 1.1.3 της ένστασης, το εάν υπεβλήθη διάγραμμα ορατότητας του αμφιθεάτρου ή όχι, ήταν εξ αρχής σαφές ότι η υποβολή τέτοιας μελέτης ήταν προαιρετική, σύμφωνα και με την απάντηση της Υπηρεσίας στο ερώτημα 12 της με αρ. 20/07 Απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, όπου δεν γίνεται καμία αναφορά για υποχρεωτική παράδοση διαγράμματος ορατότητας, παρά μόνον για το ότι η υπερύψωση ή μη της σκηνής είναι στην κρίση των μελετητών. Επίσης στην Απόφαση 20/07 της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, στο ερώτημα 9, αναφέρεται ότι:

*ΕΡ: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο.*

*ΑΠ: Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές*



θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο.

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, αλλά και από τα περιεχόμενα του Κανονισμού Μελετών είναι σαφές ότι η σύνταξη διαγράμματος ορατότητας δεν είναι απαραίτητο και δεν αποτελεί καν στοιχείο υποχρεωτικά παραδοτέο, πόσο μάλλον στοιχείο αποκλεισμού διαγωνιζόμενου, όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία. Είναι στην κρίση των μελετητών η, πέραν των απαιτούμενων, σύνταξη διαγράμματος ορατότητας και είναι στοιχείο που συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή για τη βαθμολόγηση του αντίστοιχου κριτηρίου.

A.1.1.4 Όσον αφορά το σημείο 1.1.4 της ένστασης επισημαίνουμε ότι η Εγκύκλιος 98/22.12.1989 την οποία επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία, αναφέρεται στις προδιαγραφές των μελετών προκειμένου να εκδοθεί οικοδομική άδεια (μελέτη εφαρμογής) και όχι στο συγκεκριμένο στάδιο του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη). Επιπλέον σύμφωνα με την παρ. 24.2.3 της Διακήρυξης σχετικά με τα σχέδια που πρέπει να περιέχει η μελέτη προσφοράς και το οποίο προβλέπει : «*Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία.*», προκύπτει ότι για την Παθητική Πυροπροστασία είναι δεσμευτικό να περιλαμβάνονται μόνο σχέδια κατόψεων, όπως αυτό καθίσταται σαφές στην παρ.Α4 του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και εφόσον οι υπόλοιπες διατάξεις στις οποίες αναφέρεται η Διακήρυξη αφορούν στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής). Κατά συνέπεια η πληρότητα της μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας δεν επηρεάζεται από την ύπαρξη σχεδίων όψεων και το περιεχόμενο συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή

A.1.1.5 Σχετικά με το σημείο 1.1.5 της ένστασης επισημαίνουμε ότι είτε από την εγκεκριμένη από τον ΑΣΔΑ και το ΥΠΕΣ Προμελέτη είτε από τα τεύχη του Διαγωνισμού, δεν προκύπτει ότι είναι υποχρεωτική η πρόβλεψη πρόσβασης στα δώματα του κτιρίου. Κατ' επέκταση είναι στην κρίση του εκάστοτε μελετητή η πρόβλεψη δυνατότητας πρόσβασης στο δώμα και είναι στοιχείο που συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την επιτροπή κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης.

A.1.1.6 Για το σημείο 1.1.6 η Επιτροπή επισημαίνει ότι, κατόπιν της ενδελεχούς μελέτης της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας κατά τη διαδικασία βαθμολόγησής της, διαπίστωσε ότι έχει παραδοθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου, ως μέρος των σχεδίων της



φυτοτεχνικής μελέτης που παρέδωσε επιπλέον η συγκεκριμένη εταιρεία, όπως επίσης και στην κάτοψη του ισογείου όπου έχουν ενσωματωθεί και όλες οι πληροφορίες που αφορούν στον περιβάλλοντα χώρο του κτιρίου. Ως εκ τούτου η επιτροπή διαπίστωσε ότι η ανωτέρω τεχνική προσφορά δεν έχει καμία έλλειψη και βαθμολόγησε ανάλογα.

A.1.1.7 Για το σημείο 1.1.7 της ένστασης παρατηρείται ότι σύμφωνα με ό,τι ορίζει η ισχύουσα νομοθεσία για τα έργα που δημοπρατούνται με το σύστημα μελέτη – κατασκευή και πιο συγκεκριμένα σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 10 του ΠΔ-609/85 ισχύουν τα εξής:

*«Το σύστημα προσφοράς μελέτης και κατασκευής εφαρμόζεται σε περιπτώσεις έργων που επιδέχονται ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από τεχνογνωσίες ή άλλα κατοχυρωμένα δικαιώματα ή στα έργα με ιδιομορφίες ως προς τον τρόπο και τις φάσεις κατασκευής τους ή αν κριθεί σκόπιμος ο συνδυασμός βελτίωσης ή ολοκλήρωσης ή αναθεώρησης υπάρχουσας μελέτης της Υπηρεσίας με την κατασκευή ή αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων.»*

Κατόπιν αυτού εκτός των όσων προβλέπονται από την Προμελέτη και τις διευκρινιστικές απαντήσεις της Υπηρεσίας μια αρχιτεκτονική λύση η οποία προτείνει εναλλακτικές λύσεις οι οποίες βελτιώνουν την υπάρχουσα μελέτη της Υπηρεσίας είναι αποδεκτές και αξιολογούνται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα κριτήρια. Κατ' επέκταση και τα στοιχεία της εν λόγω μελέτης συνεκτιμήθηκαν και αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή κατά το στάδιο της βαθμολόγησης.

A.1.1.8 Στο σημείο 2.4.1 της ένστασης σημειώνουμε ότι η απάντηση 18.γ. της με αρ. 20/07 και η απάντηση 31 της με αρ. 022/07 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, έχουν ληφθεί υπόψη, εφόσον:

α) με την απάντηση που δόθηκε στην ερώτηση 1 της ίδιας Απόφασης διευκρινίστηκε ότι:

*ΕΡ: Ποιο είναι το αποδεκτό ποσοστό αυξομείωσης των προβλεπόμενων από το κτιριολογικό πρόγραμμα της προμελέτης εμβαδών χώρων;*

*ΑΠ: Κατ' αρχάς να διευκρινίσουμε, ότι όπως φαίνεται και από την απάντηση στο σημείο 27, τα εμβαδά που λαμβάνονται υπ' όψη είναι τα «εμβαδά της πρότασης» και όχι του κτιριολογικού προγράμματος.*

*Η αποδεκτή απόκλιση από αυτά είναι έως  $\pm 10\%$  στις επιφάνειες των χώρων, υπό την προϋπόθεση ότι το σύνολο του εμβαδού δεν θα υπερβαίνει το ανώτατο επιτρεπόμενο σύμφωνα με το εγκεκριμένο Διάγραμμα Κάλυψης της Προμελέτης και δεν θα έρχεται σε αντίθεση με τους ισχύοντες όρους δόμησης στο οικόπεδο, τις πολεοδομικές, κτιριοδομικές και λοιπές ισχύουσες διατάξεις, και με το λειτουργικό πρόγραμμα.*



β) με την απάντηση που δόθηκε στην ερώτηση 31 της με αρ.022/07 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ αναφέρονται επί λέξει τα εξής:

ΕΡ: Σχετικά με την απάντηση που δώσατε στο ερώτημα 18γ (σχετικό fax 05/02/2007, αρ.πρωτ.417) ότι δηλαδή η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική, της προμελέτης, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα εξής:

*Παρατηρείται κατακερματισμός των χώρων χωρίς αποχρώντα λόγο.*

*Η καμπύλη τοιχοποιία δεν εξυπηρετεί στην λειτουργία των χώρων και εμποδίζει την ορθή τοποθέτηση του σταθερού και κινητού εξοπλισμού, ενώ ο φωτισμός και αερισμός θεωρούμε ότι θα είναι ανεπαρκής.*

*Σύμφωνα με τα παραπάνω θα προτείνουμε να δοθεί η δυνατότητα σε πολλές σχεδιαστικές προτάσεις, προς όφελος των χρηστών και της συνολικής επένδυσης και να αξιολογηθούν δεόντως. Παρακαλούμε να τροποποιηθεί η απάντηση και να αξιολογηθεί η ορθότερη μορφολόγηση των εργαστηρίων.*

*ΑΠ: Η απάντηση που δόθηκε στο σημείο 18γ του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ, ισχύει. Αυτό που είναι ζητούμενο από την Οριστική Μελέτη Προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου και θα αξιολογηθεί ανάλογα, είναι η ενδεδειγμένη μελέτη της χάραξης του κάθε τοίχου και η ακριβής θέση του, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται στο μέγιστο η αξιοποίηση του κάθε χώρου. Η δυνατότητα αυτή παρέχεται και από το περιθώριο απόκλισης που προβλέπεται στα εμβαδά των επιφανειών των χώρων της πρότασης όπως διατυπώνεται στο σημείο 1 του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.*

γ) με ότι ορίζει η ισχύουσα νομοθεσία για τα έργα που δημοπρατούνται με το σύστημα μελέτη – κατασκευή και πιο συγκεκριμένα σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 10 του ΠΔ-609/85:

*«Το σύστημα προσφοράς μελέτης και κατασκευής εφαρμόζεται σε περιπτώσεις έργων που επιδέχονται ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από τεχνογνωσίες ή άλλα κατοχυρωμένα δικαιώματα ή στα έργα με ιδιομορφίες ως προς τον τρόπο και τις φάσεις κατασκευής τους ή αν κριθεί σκόπιμος ο συνδυασμός βελτίωσης ή ολοκλήρωσης ή αναθεώρησης υπάρχουσας μελέτης της Υπηρεσίας με την κατασκευή ή αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων.»*

στοιχείο που λαμβάνεται υπόψη από την εν λόγω εταιρεία και ως προς τη διαμόρφωση των εργαστηρίων αλλά και του μουσικού καφεενείου.

Ειδικότερα όσον αφορά στα πατάκια των εργαστηρίων είναι χώροι με βοηθητικό χαρακτήρα και όχι χώροι κύριας χρήσης.



A.1.1.9 Σχετικά με το σημείο 1.1.9 της ένστασης επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με την παρ. 22α της 20/07 απόφασης της Ε.Ε του ΑΣΔΑ (α.π. 417/5.2.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ) ισχύουν τα εξής:

*ΕΡ: Το αναγνωστήριο και ο χώρος των βιβλιοστασίων χωρίζονται από το χώρο των πολλαπλών χρήσεων. Η από την προμελέτη προτεινόμενη λειτουργία προβλέπει την παραλαβή βιβλίων από τα βιβλιοστάσια και μετάβαση στο αναγνωστήριο για ανάγνωση μέσω του χώρου πολλαπλών χρήσεων. Στην περίπτωση αυτή οι πολλαπλές χρήσεις του χώρου οργανώνονται εκτός ωρών λειτουργίας της «βιβλιοθήκης»;*

*ΑΠ: Για τις ανάγκες της Βιβλιοθήκης (εκδηλώσεις, παρουσιάσεις βιβλίων, κλπ.) ο χώρος θα μπορεί να λειτουργεί ταυτόχρονα με τη βιβλιοθήκη. Για άλλες εκδηλώσεις του κτιρίου, οι οποίες είναι ασύμβατες με τη λειτουργία της βιβλιοθήκης, ο χώρος θα λειτουργεί αυτόνομα εκτός ωραρίου λειτουργίας της βιβλιοθήκης.*

Όπως είναι εμφανές, πρώτον δεν γίνεται καμία αναφορά στο χώρο Η/Υ και δεύτερον εφόσον και από την προμελέτη ο χώρος Η/Υ βρίσκεται μέσα στο χώρο πολλαπλών χρήσεων της βιβλιοθήκης χωρίς να απομονώνεται, σύμφωνα με την παραπάνω απάντηση, η ταυτόχρονη λειτουργία του χώρου με τη βιβλιοθήκη δεν προϋποθέτει ως δέσμευση την απομόνωση του χώρου Η/Υ. Συνεπώς η ένσταση στο σημείο αυτό κρίνεται άστοχη.

A.1.1.10 Στο σημείο 1.1.10 της ένστασης γίνεται αναφορά στην παρ. 11 της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ (α.π. 417/5.2.07) σύμφωνα με την οποία ισχύουν τα εξής:

*«ΕΡ: Να διευκρινιστεί ο αριθμός των ελάχιστων απαιτούμενων θέσεων του αμφιθεάτρου και αν τα σταθερά καθίσματα περιλαμβάνονται στην εργολαβία.*

*ΑΠ: Η σχεδίαση των θέσεων στην Προμελέτη είναι ενδεικτική. Είναι επιθυμητός ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, που θα εξυπηρετούνται με σταθερά καθίσματα τα οποία περιλαμβάνονται στην εργολαβία. Σε περίπτωση ύπαρξης πρόσθετου εξοπλισμού στην αίθουσα, είναι αποδεκτή η ύπαρξη μετακινούμενων καθισμάτων στο χώρο τοποθέτησης αυτού.»*

Συνεπώς το γεγονός ότι οι προσφερόμενες θέσεις είναι λιγότερες από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας όπως υποστηρίζει η ενιστάμενη εταιρεία, δεν αποτελεί στοιχείο αποκλεισμού καθώς, όπως αναφέρεται και στο παραπάνω ερώτημα, η σχεδίαση των θέσεων είναι ενδεικτική. Είναι στην κρίση των μελετητών το πλήθος και η διάταξη των θέσεων του αμφιθεάτρου και είναι στοιχείο το οποίο συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης.

A.1.1.11 Για το σημείο 1.1.11 της ένστασης επισημαίνουμε ότι, κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου της μελέτης της τεχνικής προσφοράς από την Επιτροπή κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης, δεν



προκύπτει από κανένα στοιχείο της μελέτης ότι το αναβατόριο στην είσοδο του αμφιθεάτρου δεν μπορεί να λειτουργήσει.

A.1.1.12 Η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο 1.1.12 της ένστασης αφορά στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στο εν λόγω στάδιο του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη). Επιπλέον επισημαίνουμε ότι κατόπιν σχετικού ελέγχου στη φάση της αξιολόγησης διαπιστώθηκε ότι το συγκεκριμένο πρόβλημα είναι δυνατόν να επιλυθεί κατά το στάδιο της μελέτης εφαρμογής, χωρίς ουσιαστικές αλλαγές στην μελέτη, που να επηρεάζουν τη βαθμολογία. Η εν λόγω παρατήρηση συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε κατά τη διαδικασία της βαθμολογίας.

A.1.1.13 Για το σημείο 1.1.13 της ένστασης, επισημαίνουμε ότι η εν λόγω παρατήρηση κρίνεται άστοχη, καθώς στα πλαίσια του ενδεδειγμένου ελέγχου της μελέτης από την Επιτροπή κατά τη διαδικασία βαθμολόγησης διαπιστώθηκε ότι το κλιμακοστάσιο ανόδου στην ενότητα του Συνεδριακού Κέντρου δεν έχει πρόβλημα με την απόσταση Δ που προβλέπεται από τον ΓΟΚ, καθώς το εν λόγω κλιμακοστάσιο έχει μεταφερθεί ανατολικότερα σε σχέση με εκείνο της προμελέτης έτσι ώστε να γειτνιάζει με το όριο του οικοπέδου με την οδό Ιωνίας και όχι με το όμορο οικόπεδο, οπότε δεν τίθεται δέσμευση απόστασης Δ.

A.1.1.14 Κατόπιν των ανωτέρω, οι γενικότερες παρατηρήσεις της ενιστάμενης εταιρείας για τη βαθμολογία της Επιτροπής σε κάθε κριτήριο ξεχωριστά, όπως είναι φανερό, δεν ευσταθούν, καθώς:

α) όπως αποδεικνύεται από τα παραπάνω, οι ελλείψεις και τα προβλήματα τα οποία επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία και τα οποία ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να αναφέρονται στο 13ο Πρακτικό, δεν υπάρχουν. Και όσα τυχόν υπάρχουν, είτε δεν αφορούν αυτή τη φάση (οριστική μελέτη) της διαδικασίας, αλλά την επόμενη (μελέτη εφαρμογής), είτε μπορούν να επιδιορθωθούν άνευ ουσιαστικής τροποποίησης της πρότασης, και δεν επηρεάζουν τη βαθμολογία

β) όπως επίσης αποδεικνύεται από τα παραπάνω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης, προέβη σε ενδεδειγμένο έλεγχο των μελετών των τεχνικών προσφορών και έλαβε υπόψη της όλα τα στοιχεία έτσι ώστε να βαθμολογήσει το κάθε κριτήριο σύμφωνα με τα όσα ορίζει η Διακήρυξη. Η βαθμολογία που κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω του 13<sup>ου</sup> Πρακτικού είναι αποτέλεσμα λεπτομερούς ελέγχου και έχει προκύψει κατόπιν **αντικειμενικής** συνεκτίμησης τόσο των πλεονεκτημάτων όσο και των μειονεκτημάτων κάθε μελέτης. Η βαθμολόγηση από την επιτροπή έχει γίνει σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται από την ισχύουσα νομοθεσία. Οι παρατηρήσεις της Επιτροπής σε κάθε σημείο ξεχωριστά της κάθε ένστασης, καταδεικνύουν ότι κατά τη διαδικασία αξιολόγησης τηρήθηκε η δέσμευση που ανέλαβε κατά το 2<sup>ο</sup>



στάδιο του Διαγωνισμού ως προς την εξέταση και αξιολόγηση όλων των σημείων στα οποία αναφέρονταν οι τότε ενστάσεις.

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

#### A.1.2 Στατική μελέτη

A.1.2.1 Όσον αφορά στο σημείο 1.2.1 της ένστασης επισημαίνεται ότι στον Κανονισμό Μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας για την εκτίμηση της απομένουσας φέρουσας ικανότητας της υφισταμένης κατασκευής, για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Η Προμελέτη παρέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία και δεδομένα, για την εκπόνηση της στατικής μελέτης σ' αυτήν την φάση. Ο μελετητής της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε. θεώρησε καλώς και υπέρ ασφαλείας, ότι τα φορτία της κατασκευής παραλαμβάνονται εξ ολοκλήρου από τους καινούριους μανδύες, διαστασιολογώντας αυτούς, έτσι ώστε να έχουν τη δυνατότητα να παραλάβουν το σύνολο των στατικών φορτίων. Η αντιμετώπιση αυτή θεωρήθηκε ασφαλής και σωστή.

A.1.2.2 Στο σημείο 1.2.2 της ένστασης παρατηρούμε ότι στην προμελέτη που η υπηρεσία παρείχε στους μελετητές, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα γεωτεχνικά στοιχεία για την εκπόνηση της απαιτούμενης σ' αυτήν την φάση στατικής μελέτης. Στον δε Κανονισμό Μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας, για την εκτίμηση των εδαφικών παραμέτρων. Ο μελετητής της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε. χρησιμοποίησε τα δεδομένα της προμελέτης. Η αντιμετώπιση αυτή θεωρήθηκε ασφαλής και σωστή γι' αυτήν την φάση.

A.1.2.3 Σχετικά με το σημείο 1.2.3 της ένστασης κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου κατά τη διαδικασία της βαθμολογίας διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η μελέτη θεμελίωσης με γενική κοιτόστρωση κάθε κτιρίου και περιλαμβάνεται στο αντίστοιχο τεύχος υπολογισμού του κάθε κτιρίου.

A.1.2.4 Για το σημείο 1.2.4 της ένστασης επισημαίνουμε ότι, σε συνέχεια του λεπτομερούς ελέγχου όλων των μελετών από της Επιτροπή κατά το στάδιο της αξιολόγησης, διαπιστώθηκε ότι το τεύχος ποιοτικών στοιχείων της στατικής μελέτης υπάρχει ενοποιημένο με το αντίστοιχο τεύχος της αρχιτεκτονικής μελέτης.

A.1.2.5 Σχετικά με τις γενικότερες παρατηρήσεις της ενιστάμενης εταιρείας όσον αφορά στο κριτήριο αξιολόγησης 2.1, σε κάθε σημείο ξεχωριστά παρατηρούμε τα εξής :

A.1.2.5.1 Όσον αφορά στο σημείο 1 επισημαίνουμε ότι οι παρατηρήσεις 1.2.1 έως και 1.2.4. της ενιστάμενης εταιρείας ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. δεν αντικρούουν με βάσιμα και



αληθή επιχειρήματα, την αξιολόγηση της επιτροπής, ότι οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε. εκτελούνται πολύ καλά.

A.1.2.5.2 Για το σημείο 2 επισημαίνουμε ότι όλες οι παρατηρήσεις, οι οποίες έγιναν από τους ενιστάμενους στο περιεχόμενο της στατικής μελέτης και έχουν βασιμότητα, έχουν ήδη διερευνηθεί και συνεκτιμηθεί για την βαθμολόγηση της στατικής μελέτης από την ΕΔΔ.

A.1.2.5.3 Σχετικά με την παρατήρηση στο σημείο 3 αναφέρουμε ότι δεν στοιχειοθετείται από πουθενά από τα αναφερόμενα στην ένσταση της εταιρείας ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε., ότι τόσο η βαθμολογία του κάθε κριτηρίου, όσο και η τελική βαθμολογία δεν ήταν αντικειμενικές. Η επιτροπή δε, απαντά σε κάθε συγκεκριμένη παρατήρηση που κατατίθεται τόσο από την εταιρεία ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε., όσο και από τις άλλες εταιρείες που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, προκειμένου να παράσχει τις σχετικές διευκρινίσεις για ζητήματα που δεν περιλαμβάνονται στο πρακτικό αξιολόγησης και να καταστήσει σε όλους σαφές το σκεπτικό της αξιολόγησης της.

A.1.2.5.4 Τέλος, για το σημείο 4 αναφέρουμε ότι οι παρατηρήσεις αυτές έχουν συνεκτιμηθεί στην βαθμολογία του δευτέρου κριτηρίου, όπως φαίνεται στο πρακτικό 13 της επιτροπής.

A.1.2.6 Σχετικά με τις γενικότερες παρατηρήσεις της ενιστάμενης εταιρείας όσον αφορά στο κριτήριο αξιολόγησης 2.2, σε κάθε σημείο ξεχωριστά παρατηρούμε τα εξής :

A.1.2.6.1 Όσον αφορά στο σημείο 1 επισημαίνουμε ότι οι παρατηρήσεις αυτές έχουν συνεκτιμηθεί στην βαθμολογία του δευτέρου κριτηρίου, όπως φαίνεται στο πρακτικό 13 της επιτροπής.

### A.1.3 Ηλεκτρομηχανολογική μελέτη

A.1.3.1 Στην παρ. 1.3.1 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε σχεδιασμό των σωλήνων άρδευσης του περιβάλλοντα χώρου, εκτός οικοδομικής γραμμής, τονίζουμε ότι είναι στοιχείο που έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, έστω και αν έγινε για λόγους ευκρίνειας των σχεδίων, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπλέον κρίθηκε ότι είναι στοιχείο το οποίο σε καμία περίπτωση δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς υπάρχει δυνατότητα να διορθωθεί στην επόμενη φάση (μελέτη εφαρμογής).

A.1.3.2 Όσον αφορά στην παρ. 1.3.2 της ένστασης, η οποία αναφέρεται στην αποχέτευση ομβρίων στην οδό Φιλιατών, επισημαίνουμε ότι η παρατήρηση αυτή έχει ληφθεί υπ' όψη από την



Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με τη βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπροσθέτως η προσφέρουσα εταιρεία, όπως και κάθε εταιρεία, δεσμεύεται με Υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 24.1.1.11 της διακήρυξης, « ... θα δεσμεύεται ότι θα αποδεχθεί κάθε ..... Προσθήκη κ.λ.π. που αφορά σε τεχνικά ή και λειτουργικά στοιχεία ή και επιβάλλεται από τους ισχύοντες κανονισμούς και διατάξεις ή και προδιαγραφές και ..... χωρίς αξίωση τροποποίησης της οικονομικής προσφοράς».

A.1.3.3 Όσον αφορά στην παρ. 1.3.3 της ένστασης σχετικά με την λειτουργία μίας πυροσβεστικής φωλιάς και όχι δύο όπως απαιτείται από την προμελέτη, και στην παρ. 1.3.4, όπου αναφέρεται στην μη τοποθέτηση πυροσβεστικής φωλιάς στο βιβλιοστάσιο, είναι στοιχεία το οποία έχει λάβει υπ' όψη η Επιτροπή, αξιολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπροσθέτως η προσφέρουσα εταιρεία, όπως και κάθε εταιρεία, δεσμεύεται με Υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 24.1.1.11 της διακήρυξης, « ... θα δεσμεύεται ότι θα αποδεχθεί κάθε ..... Προσθήκη κ.λ.π. που αφορά σε τεχνικά ή και λειτουργικά στοιχεία ή και επιβάλλεται από τους ισχύοντες κανονισμούς και διατάξεις ή και προδιαγραφές και ..... χωρίς αξίωση τροποποίησης της οικονομικής προσφοράς».

A.1.3.4 Όσον αφορά στην παρ. 1.3.5 της ένστασης, σχετικά με τις όποιες αναντιστοιχίες σε μεγέθη μηχανημάτων κλιματισμού καθώς και τα αναφερόμενα στις παρ. 1.3.6 & 1.3.7 της ένστασης σχετικά με τον κλιματισμό και με τις επισημάνσεις της ενιστάμενης εταιρείας, τονίζουμε ότι έχουν ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Αυτό είναι πρόδηλο και από την βαθμολογία που έχει λάβει στο κριτήριο αυτό η εγκαλούμενη εταιρεία, η οποία συνολικά έχει βαθμολογηθεί με τον μικρότερο βαθμό. Επιπροσθέτως η προσφέρουσα εταιρεία, όπως και κάθε εταιρεία, δεσμεύεται με Υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 24.1.1.11 της διακήρυξης, « ... θα δεσμεύεται ότι θα αποδεχθεί κάθε ..... Προσθήκη κ.λ.π. που αφορά σε τεχνικά ή και λειτουργικά στοιχεία ή και επιβάλλεται από τους ισχύοντες κανονισμούς και διατάξεις ή και προδιαγραφές και ..... χωρίς αξίωση τροποποίησης της οικονομικής προσφοράς».

A.1.3.5 Τέλος σχετικά με την παρ. 1.3.8. της ένστασης η οποία αναφέρεται στον αριθμό των συνδέσεων με την ΕΥΔΑΠ, τονίζουμε ότι σε κανένα σημείο της προμελέτης δεν αναφέρεται με σαφήνεια, ο αριθμός των νέων συνδέσεων ή αν η σύνδεση θα είναι μια ή περισσότερες. Είναι στην κρίση των μελετητών της κάθε εταιρείας και είναι στοιχείο το οποίο αξιολογήθηκε και συνεκτιμήθηκε στη βαθμολογία από την Επιτροπή.



## **A.2 Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» :**

### **A.2.1 Αρχιτεκτονική μελέτη**

A.2.1.1 Σχετικά με την παρατήρηση στο σημείο 2.1.1 της ένστασης επισημαίνεται ότι προφανώς εκ παραδρομής, ενώ η συγκεκριμένη ομάδα παρατηρήσεων αφορά στην εταιρεία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» αναφέρεται από την ενιστάμενη εταιρεία η «Γαντζούλας ΑΤΕΕ». Επισημαίνεται επιπλέον ότι από τη διακήρυξη δεν ζητείται να γίνει νέα τοπογραφική αποτύπωση. Το τοπογραφικό της Προμελέτης αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, είναι εγκεκριμένο από την Υπηρεσία και το ΥΠΕΣ και κατά συνέπεια αποδεκτό, και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το αν επιθυμεί εκ νέου αποτύπωση του χώρου χωρίς να επηρεάζεται η περαιτέρω αξιολόγηση. Και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως λάθος. Σε περίπτωση που διαγωνιζόμενος έκρινε ότι το τοπογραφικό της υπηρεσίας είναι λάθος, θα έπρεπε να το επισημάνει κατά τη διάρκεια της διαδικασίας δημοπράτησης, όπως προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία.

A.2.1.2 Για το σημείο 2.1.2 της ένστασης επισημαίνουμε ότι σε συνέχεια του ενδεδειγμένου ελέγχου όλων των σχεδίων των μελετών των τεχνικών προσφορών των εταιρειών κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η εν λόγω εταιρεία έχει περιλάβει στο Διάγραμμα Κάλυψης έλεγχου ιδεατού στερεού στα σημεία των νέων προσθηκών όπως προβλέπεται από το ΓΟΚ. Δεν προκύπτει από την ισχύουσα νομοθεσία ότι πρέπει να γίνει έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους τους περιμετρικούς δρόμους όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία εφόσον πρόκειται για νομίμως υφιστάμενο κτίσμα, οπότε στα τμήματα όπου δεν μεταβάλλεται ο όγκος του κτιρίου δεν είναι απαραίτητο να γίνει σχετικός έλεγχος. Κατόπιν τούτου η συγκεκριμένη ένσταση κρίνεται άστοχη.

Σχετικά με τον υπολογισμό της φύτευσης είναι στοιχείο, όπως επισημαίνει και η ενιστάμενη εταιρεία, το οποίο αφορά το στάδιο της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι το εν λόγω στάδιο του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη). Άλλωστε, κατόπιν ελέγχου και υπολογισμών της Επιτροπής, δεδομένου του εμβαδού του οικοπέδου και της πραγματοποιούμενης κάλυψης, το εμβαδό της ελάχιστης απαιτούμενης φύτευσης που προκύπτει βάσει του ΓΟΚ είναι δυνατόν να υλοποιηθεί, χωρίς ουσιαστικές τροποποιήσεις της μελέτης, που να επηρεάζουν τη βαθμολογία. Πάντως το ανωτέρω γεγονός έχει ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.

A.2.1.3 Σχετικά με το σημείο 2.1.3 της ένστασης επισημαίνεται ότι στα πλαίσια του ενδεδειγμένου ελέγχου των σχεδίων της μελέτης από την Επιτροπή διαπιστώθηκε ότι το εν λόγω πρόβλημα που αφορά στη διαμόρφωση σκαλιών στη στοά είναι στοιχείο το οποίο επιλύεται και δεν καθιστά μη εφαρμόσιμη τη μελέτη. Επιπλέον έχει ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή στη βαθμολογία της συγκεκριμένης εταιρείας.



A.2.1.4 Στο σημείο 2.1.4 της ένστασης γίνεται αναφορά στο άρθρο 21 του με α.π. 521/12.2.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ (22/07 Απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ), που έχει ως εξής:

ΕΡ: Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΑΜ που βρίσκεται στην βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1 και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στην νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζεται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.

ΑΠ: Το απόσπασμα ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο Τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό.

Η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο Τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.

Η παράγραφος 11.2 την οποία επικαλείται η εταιρεία στο ερώτημά της, αναφέρεται σε παλαιότερη διακήρυξη, η οποία έχει καταργηθεί, και δεν υπάρχει στην διακήρυξη με την οποία διενεργείται ο παρόν διαγωνισμός.

Αντίθετα σύμφωνα με την ισχύουσα Διακήρυξη, παρ. 2.1 αρ.24, τα παραδοτέα της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του έργου, όπου στα παραδοτέα στοιχεία δεν περιλαμβάνεται φυτοτεχνική μελέτη. Η σύνταξη ή μη φυτοτεχνικής μελέτης, πέραν των ζητούμενων από τον Κανονισμό Μελετών, είναι στην κρίση του κάθε μελετητή και συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.

A.2.1.5 Σχετικά με το σημείο 2.1.5 της ένστασης επισημαίνουμε ότι η παρ. 24.2.4 της Διακήρυξης προβλέπει επί λέξει τα εξής:

*«Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης-αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων,*



ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών».

Κατά συνέπεια, εφόσον στον Κανονισμό Μελετών στο κεφ. Α «Μελέτη Προσφοράς» στα παραδοτέα στοιχεία είναι σαφές ότι δεν περιλαμβάνεται τεύχος λεπτομερειών για καμία μελέτη, αλλά αντίθετα προβλέπεται στο κεφ.Β «Κατάλογος Σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής» και εφόσον η Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ αφορά στις «**Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών**» (μελέτη εφαρμογής), όπως σαφώς αναφέρεται και στο 12ο πρακτικό της ΕΔΔ, τα σχέδια λεπτομερειών είναι στοιχείο το οποίο δεν απαιτείται και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή να περιλάβει σχετικό τεύχος επιπλέον των ζητούμενων από το Διαγωνισμό. Η παρουσία τέτοιων τευχών αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.

Α.2.1.6 Οι αναφερόμενες ως ελλείψεις στο σημείο 2.1.6 της ένστασης είναι στοιχεία τα οποία και βάσει της εγκυκλίου 98/22.12.89 παρ.1.1στ, αφορούν στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και κατ' επέκταση δεν επηρεάζουν την αξιολόγηση των σχεδίων των τεχνικών προσφορών σε αυτό το στάδιο του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη). Επιπλέον σύμφωνα με την παρ. 24.2.3 της Διακήρυξης σχετικά με τα σχέδια που πρέπει να περιέχει η μελέτη προσφοράς και το οποίο προβλέπει : «*Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία.*», προκύπτει ότι για την Παθητική Πυροπροστασία είναι δεσμευτικό να περιλαμβάνονται μόνο σχέδια κατόψεων, όπως αυτό καθίσταται σαφές στην παρ.Α4 του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και εφόσον οι υπόλοιπες διατάξεις στις οποίες αναφέρεται η Διακήρυξη αφορούν στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής). Κατά συνέπεια η πληρότητα της μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας δεν επηρεάζεται από την ύπαρξη σχεδίων όψεων, τομών ή τοπογραφικού και το περιεχόμενο συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή.

Α.2.1.7 Σχετικά με το σημείο 2.1.7 της ένστασης επισημαίνουμε ότι είτε από την εγκεκριμένη από τον ΑΣΔΑ και το ΥΠΕΣ Προμελέτη είτε από τα τεύχη του Διαγωνισμού, δεν προκύπτει ότι είναι υποχρεωτική η πρόβλεψη πρόσβασης στα δώματα του κτιρίου. Κατ' επέκταση είναι στην κρίση του εκάστοτε μελετητή η πρόβλεψη δυνατότητας πρόσβασης στο δώμα και είναι στοιχείο που συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την επιτροπή κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης.



A.2.1.8 Στο σημείο 2.1.8 της ένστασης γίνεται αναφορά στην παρ. 11 του με α.π. 417/5.2.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ (απόφαση 20/07 της Ε.Ε> του ΑΣΔΑ) σύμφωνα με το οποίο ισχύουν τα εξής:

*ΕΡ: Να διευκρινιστεί ο αριθμός των ελάχιστων απαιτούμενων θέσεων του αμφιθεάτρου και αν τα σταθερά καθίσματα περιλαμβάνονται στην εργολαβία.*

*ΑΠ: Η σχεδίαση των θέσεων στην Προμελέτη είναι ενδεικτική. Είναι επιθυμητός ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, που θα εξυπηρετούνται με σταθερά καθίσματα τα οποία περιλαμβάνονται στην εργολαβία. Σε περίπτωση ύπαρξης πρόσθετου εξοπλισμού στην αίθουσα, είναι αποδεκτή η ύπαρξη μετακινούμενων καθισμάτων στο χώρο τοποθέτησης αυτού.»*

Συνεπώς το γεγονός ότι οι προσφερόμενες θέσεις είναι λιγότερες από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας όπως υποστηρίζει η ενιστάμενη εταιρεία, δεν αποτελεί στοιχείο αξιολόγησης καθώς όπως αναφέρεται και στο παραπάνω ερώτημα η σχεδίαση των θέσεων είναι ενδεικτική. Είναι στην κρίση των μελετητών το πλήθος και η διάταξη των θέσεων του αμφιθεάτρου και είναι στοιχείο το οποίο συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης.

A.2.1.9 Κατόπιν των ανωτέρω, οι γενικότερες παρατηρήσεις της ενιστάμενης εταιρείας για τη βαθμολογία της Επιτροπής σε κάθε κριτήριο ξεχωριστά, όπως είναι φανερό, δεν ευσταθούν, καθώς:

α) όπως αποδεικνύεται από τα παραπάνω, οι ελλείψεις και τα προβλήματα τα οποία επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία και τα οποία ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να αναφέρονται στο 13<sup>ο</sup> Πρακτικό, δεν υπάρχουν. Και όσα τυχόν υπάρχουν, είτε δεν αφορούν αυτή τη φάση (οριστική μελέτη) της διαδικασίας, αλλά την επόμενη (μελέτη εφαρμογής), είτε μπορούν να επιδιορθωθούν άνευ ουσιαστικής τροποποίησης της πρότασης, και δεν επηρεάζουν τη βαθμολογία

β) όπως επίσης αποδεικνύεται από τα παραπάνω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης, προέβη σε ενδελεχή έλεγχο των μελετών των τεχνικών προσφορών και έλαβε υπόψη της όλα τα στοιχεία έτσι ώστε να βαθμολογήσει το κάθε κριτήριο σύμφωνα με τα όσα ορίζει η Διακήρυξη. Η βαθμολογία που κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω του 13<sup>ου</sup> Πρακτικού είναι αποτέλεσμα λεπτομερούς ελέγχου και έχει προκύψει κατόπιν **αντικειμενικής** συνεκτίμησης τόσο των πλεονεκτημάτων όσο και των μειονεκτημάτων κάθε μελέτης. Η βαθμολόγηση από την επιτροπή έχει γίνει σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται από την ισχύουσα νομοθεσία. Οι παρατηρήσεις της Επιτροπής σε κάθε σημείο ξεχωριστά της κάθε ένστασης, παρέχουν τη δυνατότητα να τηρηθεί η δέσμευση που ανέλαβε κατά το 2<sup>ο</sup> στάδιο του Διαγωνισμού ως προς την εξέταση και αξιολόγηση όλων των σημείων στα οποία αναφέρονταν οι τότε ενστάσεις.



Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

## A.2.2 Στατική μελέτη

A.2.2.1 Σχετικά με το σημείο 2.2.1 της ένστασης επισημαίνουμε ότι στον Κανονισμό Μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας για την εκτίμηση της απομένουσας φέρουσας ικανότητας της υφισταμένης κατασκευής, για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Η Προμελέτη παρέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία και δεδομένα, για την εκπόνηση της στατικής μελέτης σ' αυτήν την φάση. Ο μελετητής της εταιρείας APXIKON A.T.E. θεώρησε καλώς και υπέρ ασφαλείας, ότι τα φορτία της κατασκευής παραλαμβάνονται εξ ολοκλήρου από τους καινούριους μανδύες, διαστασιολογώντας αυτούς, έτσι ώστε να έχουν τη δυνατότητα να παραλάβουν το σύνολο των στατικών φορτίων. Η αντιμετώπιση αυτή θεωρήθηκε ασφαλής και σωστή. Δε λήφθηκε δε, θετικά ή αρνητικά, υπ' όψη από την επιτροπή για τη βαθμολογία της εταιρείας APXIKON A.T.E.

A.2.2.2 Σχετικά με το σημείο 2.2.2 της ένστασης επισημαίνουμε ότι στην προμελέτη που η υπηρεσία παρείχε στους μελετητές, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα γεωτεχνικά στοιχεία για την εκπόνηση της απαιτούμενης σ' αυτήν την φάση στατικής μελέτης. Στον δε Κανονισμό Μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας, για την εκτίμηση των εδαφικών παραμέτρων. Ο μελετητής της εταιρείας APXIKON A.T.E. χρησιμοποίησε τα δεδομένα της προμελέτης. Η αντιμετώπιση αυτή θεωρήθηκε ασφαλής και σωστή γι' αυτήν την φάση. Δε λήφθηκε δε, θετικά ή αρνητικά υπ' όψη από την επιτροπή για τη βαθμολογία της εταιρείας APXIKON A.T.E.

A.2.2.3 Για το σημείο 2.2.3 της ένστασης αναφέρουμε ότι σε συνέχεια του λεπτομερούς ελέγχου όλων των μελετών κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης, διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η μελέτη θεμελίωσης με γενική κοιτόστρωση κάθε κτιρίου και περιλαμβάνεται στο αντίστοιχο τεύχος υπολογισμού του κάθε κτιρίου.

A.2.2.4 Στο σημείο 2.2.4 της ένστασης και σε συνέχεια του λεπτομερούς ελέγχου όλων των μελετών από της Επιτροπή κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης, διαπιστώθηκε ότι το τεύχος ποιοτικών στοιχείων της στατικής μελέτης υπάρχει ενοποιημένο με το αντίστοιχο τεύχος της αρχιτεκτονικής μελέτης.



A.2.2.5 Σχετικά με τις γενικότερες παρατηρήσεις της ενιστάμενης εταιρείας όσον αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου αξιολόγησης 2.1 στην εταιρεία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», σε κάθε σημείο ξεχωριστά παρατηρούμε τα εξής :

A.2.2.5.1 Όσον αφορά στο σημείο 1 επισημαίνουμε ότι οι παρατηρήσεις 2.2.1 έως και 2.2.4. της ενιστάμενης εταιρείας ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. δεν αντικρούουν με βάσιμα και αληθή επιχειρήματα, την αξιολόγηση της επιτροπής, ότι οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής ωπλισμένου σκυροδέματος της εταιρείας ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Τ.Ε. εκτελούνται πολύ καλά.

A.2.2.5.2 Για το σημείο 2 αναφέρουμε ότι όλες οι παρατηρήσεις, οι οποίες έγιναν από τους ενιστάμενους στο περιεχόμενο της στατικής μελέτης, διερευνηθήκαν και συνεκτιμήθηκαν για την βαθμολόγηση της στατικής μελέτης, εφ' όσον υπήρχε βασιμότητα στους ισχυρισμούς τους.

A.2.2.5.3 Τέλος στο σημείο 3 επισημαίνουμε ότι δεν στοιχειοθετείται από πουθενά από τα αναφερόμενα στην ένσταση της εταιρείας ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε., ότι τόσο η βαθμολογία του κάθε κριτηρίου, όσο και η τελική βαθμολογία δεν ήταν αντικειμενικές. Η επιτροπή δε. απαντά σε κάθε συγκεκριμένη παρατήρηση που κατατίθεται τόσο από την εταιρεία ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε., όσο και από τις άλλες εταιρείες που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, προκειμένου να παράσχει τις σχετικές διευκρινίσεις για ζητήματα που δεν περιλαμβάνονται στο πρακτικό αξιολόγησης και να καταστήσει σε όλους σαφές το σκεπτικό της αξιολόγησής της.

### A.2.3 Ηλεκτρομηχανολογική μελέτη

A.2.3.1 Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στο σημείο 2.3.1 της ένστασης επισημαίνουμε ότι η παρατήρηση αυτή έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με τη βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπροσθέτως η προσφέρουσα εταιρεία, όπως και κάθε εταιρεία, δεσμεύεται με Υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 24.1.1.11 της διακήρυξης, « ... θα δεσμεύεται ότι θα αποδεχθεί κάθε ..... Προσθήκη κ.λ.π. που αφορά σε τεχνικά ή και λειτουργικά στοιχεία ή και επιβάλλεται από τους ισχύοντες κανονισμούς και διατάξεις ή και προδιαγραφές και ....., χωρίς αξίωση τροποποίησης της οικονομικής προσφοράς».

A.2.3.2 Όσον αφορά στην παρ. 2.3.2 της ένστασης σχετικά με την λειτουργία μίας πυροσβεστικής φωλιάς και όχι δύο όπως απαιτείται από την προμελέτη, είναι στοιχείο το οποίο έχει λάβει υπ' όψη η Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπροσθέτως η προσφέρουσα εταιρεία, όπως και κάθε εταιρεία, δεσμεύεται με Υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 24.1.1.11 της διακήρυξης, « ... θα δεσμεύεται ότι θα



αποδεχθεί κάθε ..... Προσθήκη κ.λ.π. που αφορά σε τεχνικά ή και λειτουργικά στοιχεία ή και επιβάλλεται από τους ισχύοντες κανονισμούς και διατάξεις ή και προδιαγραφές και ....., χωρίς αξίωση τροποποίησης της οικονομικής προσφοράς».

A.2.3.3 Όσον αφορά στην παρ. 2.3.3 της ένστασης η οποία αναφέρεται σε μη προσκόμιση σχεδίου κάτοψης δώματος και κατακόρυφου διαγράμματος της εγκατάστασης καυσίμου αερίου, επισημαίνουμε ότι στον Κανονισμό Μελετών, όπως αναφέρει και η ενιστάμενη εταιρεία δεν προσδιορίζεται το πλήθος και το είδος των κατόψεων που απαιτούνται για την κάθε επί μέρους μελέτη Η/Μ Εγκαταστάσεων. Ως εκ τούτου είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το είδος των σχεδίων που υποβάλει για να υποστηρίξει την κάθε μελέτη. Στην προκειμένη περίπτωση κρίνεται ότι η έλλειψη των εν λόγω σχεδίων δεν επηρεάζει την πληρότητα και την αρτιότητα του συνόλου της μελέτης η οποία αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή.

### **A.3 Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» :**

#### **A.3.1 Αρχιτεκτονική μελέτη**

A.3.1.1 Σχετικά με τα αναφερόμενα στο σημείο 1.1.1 της ένστασης επισημαίνεται ότι από τη διακήρυξη δεν ζητείται να γίνει νέα τοπογραφική αποτύπωση. Το τοπογραφικό της Προμελέτης αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, είναι εγκεκριμένο από την Υπηρεσία και το ΥΠΕΣ και κατά συνέπεια αποδεκτό, και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το αν επιθυμεί εκ νέου αποτύπωση του χώρου χωρίς να επηρεάζεται η περαιτέρω αξιολόγηση. Και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως λάθος. Σε περίπτωση που διαγωνιζόμενος έκρινε ότι το τοπογραφικό της υπηρεσίας είναι λάθος, θα έπρεπε να το επισημάνει κατά τη διάρκεια της διαδικασίας δημοπράτησης, όπως προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία.

A.3.1.2 Οι αναφερόμενες ως ελλείψεις στο σημείο 3.1.2 της ένστασης είναι στοιχεία τα οποία και βάσει της εγκυκλίου 98/22.12.89 παρ.1.1στ, αφορούν στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και κατ' επέκταση δεν επηρεάζουν την αξιολόγηση των σχεδίων των τεχνικών προσφορών σε αυτό το στάδιο του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη).

A.3.1.3 Για το σημείο 3.1.3 της ένστασης επισημαίνουμε ότι σε συνέχεια του ενδεδειχμένου ελέγχου όλων των σχεδίων των μελετών των τεχνικών προσφορών των εταιρειών κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η εν λόγω εταιρεία έχει περιλάβει στο Διάγραμμα Κάλυψης έλεγχο ιδεατού στερεού στα σημεία των νέων προσθηκών όπως προβλέπεται από το ΓΟΚ. Δεν προκύπτει από την ισχύουσα νομοθεσία ότι πρέπει να γίνει έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους τους περιμετρικούς δρόμους, όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία εφόσον πρόκειται για



νομίμως υφιστάμενο κτίσμα, οπότε στα τμήματα όπου δεν μεταβάλλεται ο όγκος του κτιρίου δεν είναι απαραίτητο να γίνει σχετικός έλεγχος. Κατόπιν τούτου η συγκεκριμένη ένσταση κρίνεται άστοχη.

Σχετικά με τον υπολογισμό της φύτευσης είναι στοιχείο, όπως επισημαίνει και η ενιστάμενη εταιρεία, το οποίο αφορά το στάδιο της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι το εν λόγω στάδιο του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη). Άλλωστε, κατόπιν ελέγχου και υπολογισμών της Επιτροπής, δεδομένου του εμβαδού του οικοπέδου και της πραγματοποιούμενης κάλυψης, το εμβαδό της ελάχιστης απαιτούμενης φύτευσης που προκύπτει βάσει του ΓΟΚ είναι δυνατόν να υλοποιηθεί, χωρίς ουσιαστική τροποποίηση της μελέτης, οπότε δεν επηρεάζει τη βαθμολογία.

A.3.1.4 Στο σημείο 3.1.4 της ένστασης, το εάν υπεβλήθη διάγραμμα ορατότητας του αμφιθεάτρου ή όχι, ήταν εξαρχής σαφές ότι η υποβολή τέτοιας μελέτης ήταν προαιρετική, σύμφωνα και με την απάντηση της Υπηρεσίας στο ερώτημα 12 της με αρ. 20/07 Απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ όπου δεν γίνεται καμία αναφορά για υποχρεωτική παράδοση διαγράμματος ορατότητας, παρά μόνον για το ότι η υπερύψωση ή μη της σκηνής είναι στην κρίση των μελετητών. Επίσης στην Απόφαση 20/07 της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, στο ερώτημα 9, αναφέρεται ότι:

ΕΡ: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο.

ΑΠ: Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο.

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, αλλά και από τα περιεχόμενα του Κανονισμού Μελετών είναι σαφές ότι η σύνταξη διαγράμματος ορατότητας δεν είναι απαραίτητη και δεν αποτελεί στοιχείο υποχρεωτικά παραδοτέο, ή στοιχείο που να επηρεάζει σε τόσο μεγάλο ποσοστό το σύνολο της βαθμολογίας, όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία. Είναι στην κρίση των μελετητών η, πέραν των απαιτούμενων, σύνταξη διαγράμματος ορατότητας και είναι στοιχείο που συνεκτιμάται και αξιολογείται από την Επιτροπή για τη βαθμολόγηση του αντίστοιχου κριτηρίου.



A.3.1.5 Όσον αφορά στο σημείο 3.1.5 της ένστασης, η Επιτροπή επισημαίνει ότι είναι στοιχείο το οποίο αφορά το προηγούμενο στάδιο του Διαγωνισμού, παρόλαυτά επαναλαμβάνουμε ότι η εγκύκλιος 98/22.12.89 την οποία επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία αναφέρεται στις προδιαγραφές των μελετών προκειμένου να εκδοθεί οικοδομική άδεια, κάτι το οποίο στην προκειμένη περίπτωση αφορά το επόμενο στάδιο (μελέτη εφαρμογής) και όχι το παρόν στάδιο της αξιολόγησης (οριστική μελέτη). Επιπλέον σύμφωνα με την παρ. 24.2.3 της Διακήρυξης σχετικά με τα σχέδια που πρέπει να περιέχει η μελέτη προσφοράς και το οποίο προβλέπει : *«Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία.»*, προκύπτει ότι για την Παθητική Πυροπροστασία είναι δεσμευτικό να περιλαμβάνονται μόνο σχέδια κατόψεων, όπως αυτό καθίσταται σαφές στην παρ.Α4 του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και εφόσον οι υπόλοιπες διατάξεις στις οποίες αναφέρεται η Διακήρυξη αφορούν στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής). Κατά συνέπεια η πληρότητα της μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας δεν επηρεάζεται από την ύπαρξη σχεδίων όψεων, τομών ή τοπογραφικού και το περιεχόμενο συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή.

A.3.1.6 Για το σημείο 3.1.6 της ένστασης παρατηρείται ότι δεν προκύπτει από τα συμβατικά τεύχη ούτε από έγγραφο της Υπηρεσίας ότι η μορφή της νέας στέγης της βιβλιοθήκης είναι δεσμευτική. Υπενθυμίζουμε ότι σύμφωνα με ό,τι ορίζει η ισχύουσα νομοθεσία για τα έργα που δημοπρατούνται με το σύστημα μελέτη – κατάσκευή και πιο συγκεκριμένα σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 10 του ΠΔ-609/85 ισχύουν τα εξής :

*«Το σύστημα προσφοράς μελέτης και κατασκευής εφαρμόζεται σε περιπτώσεις έργων που επιδέχονται ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από τεχνογνωσίες ή άλλα κατοχυρωμένα δικαιώματα ή στα έργα με ιδιομορφίες ως προς τον τρόπο και τις φάσεις κατασκευής τους ή αν κριθεί σκόπιμος ο συνδυασμός βελτίωσης ή ολοκλήρωσης ή αναθεώρησης υπάρχουσας μελέτης της Υπηρεσίας με την κατασκευή ή αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων.»*

στοιχείο που λαμβάνεται υπόψη από την Επιτροπή σε περίπτωση διαφοροποίησης τεχνικής προσφοράς από την προμελέτη, όπως και έγινε στην προκειμένη περίπτωση, όπου το παραπάνω στοιχείο συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε κατά το στάδιο της βαθμολογίας.

A.3.1.7 Για το σημείο 3.1.7 της ένστασης επισημαίνεται ότι οι χώροι του κτιριολογικού προγράμματος δεν είναι αυστηρά δεσμευτικοί και είναι στην κρίση των μελετητών η κατανομή



τους μέσα σε κάθε λειτουργική ενότητα, το ακριβές εμβαδόν και ο τρόπος ένταξής τους. Σημαντικό είναι, όπως φαίνεται και από την Τεχνική Περιγραφή της Προμελέτης, να υπάρχει πρόβλεψη για χώρο προσωπικού ο οποίος μεταφράζεται είτε σε αποδυτήρια, σε W.C. ή σε αποθήκη, σύμφωνα με τις επιλογές κάθε μελετητή. Η Επιτροπή συνεκτίμησε και αξιολόγησε και αυτό το στοιχείο της εν λόγω μελέτης κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης.

A.3.1.8 Στο σημείο 3.1.8 της ένστασης γίνεται αναφορά στην παρ. 11 του με α.π. 417/5.2.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ σύμφωνα με το οποίο ισχύουν τα εξής:

*«ΕΡ: Να διευκρινιστεί ο αριθμός των ελάχιστων απαιτούμενων θέσεων του αμφιθεάτρου και αν τα σταθερά καθίσματα περιλαμβάνονται στην εργολαβία.*

*ΑΠ: Η σχεδίαση των θέσεων στην Προμελέτη είναι ενδεικτική. Είναι επιθυμητός ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, που θα εξυπηρετούνται με σταθερά καθίσματα τα οποία περιλαμβάνονται στην εργολαβία. Σε περίπτωση ύπαρξης πρόσθετου εξοπλισμού στην αίθουσα, είναι αποδεκτή η ύπαρξη μετακινούμενων καθισμάτων στο χώρο τοποθέτησης αυτού.»*

Συνεπώς το γεγονός ότι οι προσφερόμενες θέσεις είναι λιγότερες από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας όπως υποστηρίζει η ενιστάμενη εταιρεία, δεν αποτελεί στοιχείο αποκλεισμού καθώς όπως αναφέρεται και στο παραπάνω ερώτημα η σχεδίαση των θέσεων είναι ενδεικτική. Είναι στην κρίση των μελετητών το πλήθος και η διάταξη των θέσεων του αμφιθεάτρου και είναι στοιχείο το οποίο συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης.

A.3.1.9 Κατόπιν των ανωτέρω, οι γενικότερες παρατηρήσεις της ενιστάμενης εταιρείας για τη βαθμολογία της Επιτροπής σε κάθε κριτήριο ξεχωριστά, όπως είναι φανερό, δεν ευσταθούν, καθώς:

α) όπως αποδεικνύεται από τα παραπάνω, οι ελλείψεις και τα προβλήματα τα οποία επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία και τα οποία ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να αναφέρονται στο 13<sup>ο</sup> Πρακτικό, δεν υπάρχουν. Και όσα τυχόν υπάρχουν, είτε δεν αφορούν αυτή τη φάση (οριστική μελέτη) της διαδικασίας, αλλά την επόμενη (μελέτη εφαρμογής), είτε μπορούν να επιδιορθωθούν άνευ ουσιαστικής τροποποίησης της πρότασης, και δεν επηρεάζουν τη βαθμολογία

β) όπως επίσης αποδεικνύεται από τα παραπάνω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης, προέβη σε ενδελεχή έλεγχο των μελετών των τεχνικών προσφορών και έλαβε υπόψη της όλα τα στοιχεία έτσι ώστε να βαθμολογήσει το κάθε κριτήριο σύμφωνα με τα όσα ορίζει η Διακήρυξη. Η βαθμολογία που κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω του 13<sup>ου</sup> Πρακτικού είναι αποτέλεσμα λεπτομερούς ελέγχου και έχει προκύψει κατόπιν **αντικειμενικής** συνεκτίμησης τόσο των πλεονεκτημάτων όσο και των μειονεκτημάτων κάθε μελέτης. Η



βαθμολόγηση από την επιτροπή έχει γίνει σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται από την ισχύουσα νομοθεσία. Οι παρατηρήσεις της Επιτροπής σε κάθε σημείο ξεχωριστά της κάθε ένστασης, παρέχουν τη δυνατότητα να τηρηθεί η δέσμευση που ανέλαβε κατά το 2<sup>ο</sup> στάδιο του Διαγωνισμού ως προς την εξέταση και αξιολόγηση όλων των σημείων στα οποία αναφέρονταν οι τότε ενστάσεις. Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

### A.3.2 Στατική μελέτη

A.3.2.1 Όσον αφορά στο σημείο 3.2.1 της ένστασης επισημαίνουμε ότι στον Κανονισμό Μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας για την εκτίμηση της απομένουσας φέρουσας ικανότητας της υφισταμένης κατασκευής, για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Η Προμελέτη παρέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία και δεδομένα, για την εκπόνηση της στατικής μελέτης σ' αυτήν την φάση. Ο μελετητής της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. θεώρησε καλώς και υπέρ ασφαλείας, ότι τα φορτία της κατασκευής παραλαμβάνονται εξ ολοκλήρου από τους καινούριους μανδύες, διαστασιολογώντας αυτούς, έτσι ώστε να έχουν τη δυνατότητα να παραλάβουν το σύνολο των στατικών φορτίων. Η αντιμετώπιση αυτή θεωρήθηκε ασφαλής και σωστή.

A.3.2.2 Σχετικά με το σημείο 3.2.2 της ένστασης αναφέρουμε ότι στην προμελέτη που η υπηρεσία παρείχε στους μελετητές, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα γεωτεχνικά στοιχεία για την εκπόνηση της απαιτούμενης σ' αυτήν την φάση στατικής μελέτης. Στον δε Κανονισμό Μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας, για την εκτίμηση των εδαφικών παραμέτρων. Ο μελετητής της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. χρησιμοποίησε τα δεδομένα της προμελέτης. Η αντιμετώπιση αυτή θεωρήθηκε ασφαλής και σωστή γι' αυτήν την φάση.

A.3.2.3 Για το σημείο 3.2.3 της ένστασης αναφέρουμε ότι κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου όλων των μελετών κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης διαπιστώθηκε ότι έχει υποβληθεί τεύχος υπολογισμού της θεμελίωσης με γενική κοιτόστρωση. Γίνεται στατική επίλυση με πεπερασμένα στοιχεία και υπολογίζονται οι αναπτυσσόμενες τάσεις. Ωστόσο, δεν επιλέγεται διατομή οπλισμού, προκειμένου να ολοκληρωθεί ο υπολογισμός των πλακών, παράλειψη που έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. Η παράλειψη αυτή βεβαίως, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και μπορεί να καλυφθεί στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (μελέτη εφαρμογής).

A.3.2.4 Τέλος για το σημείο 3.2.4 της ένστασης αναφέρουμε ότι κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου όλων των μελετών κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης διαπιστώθηκε ότι το τεύχος ποιοτικών



στοιχείων της στατικής μελέτης υπάρχει ενοποιημένο με το αντίστοιχο τεύχος της αρχιτεκτονικής μελέτης.

### A.3.3 Ηλεκτρομηχανολογική μελέτη

A.3.3.1 Όσον αφορά στην παρ. 3.3.1. της ένστασης που αναφέρεται στην αποχέτευση ομβρίων στην οδό Φιλιατών, και στην παρ. 3.3.2. της ένστασης που αφορά στην αποχέτευση ομβρίων που οδηγούνται σε οικόπεδο άλλης ιδιοκτησίας, επισημαίνουμε ότι η παρατήρηση αυτή έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με τη βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπροσθέτως η προσφέρουσα εταιρεία, όπως και κάθε εταιρεία, δεσμεύεται με Υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 24.1.1.11 της διακήρυξης, « ... θα δεσμεύεται ότι θα αποδεχθεί κάθε ..... Προσθήκη κ.λ.π. που αφορά σε τεχνικά ή και λειτουργικά στοιχεία ή και επιβάλλεται από τους ισχύοντες κανονισμούς και διατάξεις ή και προδιαγραφές και ..... χωρίς αξίωση τροποποίησης της οικονομικής προσφοράς».

A.3.3.2 Σχετικά με την παρ. 3.3.3. της ένστασης η οποία αναφέρεται στη λειτουργία μίας πυροσβεστικής φωλιάς και όχι δύο όπως απαιτείται από την προμελέτη, και στην παρ. 3.3.4, όπου αναφέρεται στην μη τοποθέτηση πυροσβεστικής φωλιάς στο βιβλιοστάσιο, είναι στοιχεία τα οποία έχει λάβει υπ' όψη η Επιτροπή, αξιολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπροσθέτως η προσφέρουσα εταιρεία, όπως και κάθε εταιρεία, δεσμεύεται με Υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 24.1.1.11 της διακήρυξης, « ... θα δεσμεύεται ότι θα αποδεχθεί κάθε ..... Προσθήκη κ.λ.π. που αφορά σε τεχνικά ή και λειτουργικά στοιχεία ή και επιβάλλεται από τους ισχύοντες κανονισμούς και διατάξεις ή και προδιαγραφές και ..... χωρίς αξίωση τροποποίησης της οικονομικής προσφοράς».

A.3.3.3 Όσον αφορά στην παρ. 3.3.5. της ένστασης που αφορά στις πολλαπλές προσαγωγές σωλήνων σε φρεάτια, επισημαίνουμε ότι η παρατήρηση αυτή έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με τη βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπροσθέτως η προσφέρουσα εταιρεία, όπως και κάθε εταιρεία, δεσμεύεται με Υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 24.1.1.11 της διακήρυξης, « ... θα δεσμεύεται ότι θα αποδεχθεί κάθε ..... Προσθήκη κ.λ.π. που αφορά σε τεχνικά ή και λειτουργικά στοιχεία ή και επιβάλλεται από τους ισχύοντες κανονισμούς και διατάξεις ή και προδιαγραφές και ..... χωρίς αξίωση τροποποίησης της οικονομικής προσφοράς».

A.3.3.4 Στην παρ. 3.3.6. της ένστασης που αφορά μη προσκόμιση κάποιων υπολογισμών (μη προσκόμιση υπολογισμού δικτύου αεραγωγών), επισημαίνουμε ότι είναι στοιχεία τα οποία έχουν ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, βαθμολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την



βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της και διαπιστώθηκε ότι δεν επηρεάζουν το σύνολο των μελετών των Η/Μ Εγκαταστάσεων καθώς είναι στοιχεία τα οποία είναι θα περιληφθούν στην επόμενη φάση (μελέτη εφαρμογής).

A.3.3.5 Όσον αφορά στην παρ. 3.3.7. της ένστασης που αναφέρεται στη μη προσκόμιση διαγραμμάτων ασθενών ρευμάτων, επισημαίνουμε ότι η εν λόγω έλλειψη έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπλέον πρόκειται για πληροφορία η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης και θα περιληφθεί στην επόμενη φάση (μελέτη εφαρμογής).

A.3.3.6 Όσον αφορά στην παρ. 3.3.8. της ένστασης που αναφέρεται στη μη προσκόμιση σχεδίων κατόψεων του συστήματος ελέγχου, επισημαίνουμε ότι τα ανωτέρω δεν ισχύουν, αφού σε συνέχεια του ενδεδειγμένου ελέγχου όλων των μελετών στον οποίο προέβη η Επιτροπή κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης, διαπιστώθηκε ότι αποτυπώνονται στα σχέδια των ασθενών ρευμάτων.

A.3.3.7 Στην παρ. 3.3.9. της ένστασης που αφορά στον αριθμό των συνδέσεων με την ΕΥΔΑΠ, τονίζουμε ότι σε κανένα σημείο της προμελέτης δεν αναφέρεται με σαφήνεια, ο αριθμός των νέων συνδέσεων ή αν η σύνδεση θα είναι μια ή περισσότερες. Είναι στην κρίση των μελετητών της κάθε εταιρείας και είναι στοιχείο το οποίο αξιολογήθηκε και συνεκτιμήθηκε στη βαθμολογία από την Επιτροπή.

A.3.3.8 Στην παρ. 3.3.10. της ένστασης που αφορά στη μη προσκόμιση υπολογισμών αποχέτευσης, επισημαίνουμε ότι είναι στοιχείο το οποίο έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της και διαπιστώθηκε ότι δεν επηρεάζει το σύνολο των μελετών των Η/Μ Εγκαταστάσεων καθώς είναι στοιχείο το οποίο θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.

A.3.3.9 Τέλος στην παρ. 3.3.11. της ένστασης που αφορά στη μη προσκόμιση σχεδίου κάτοψης της εγκατάστασης καυσίμου αερίου, επισημαίνουμε ότι στον Κανονισμό Μελετών, όπως αναφέρει και η ενιστάμενη εταιρεία δεν προσδιορίζεται το πλήθος και το είδος των κατόψεων που απαιτούνται για την κάθε επί μέρους μελέτη Η/Μ Εγκαταστάσεων. Ως εκ τούτου είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το είδος των σχεδίων που υποβάλει για να υποστηρίξει την κάθε μελέτη. Στην προκειμένη περίπτωση κρίνεται ότι η έλλειψη των εν λόγω σχεδίων δεν επηρεάζει την πληρότητα και την αρτιότητα του συνόλου της μελέτης η οποία αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή.



#### A.4 Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» :

##### A.4.1 Αρχιτεκτονική μελέτη

A.4.1.1 Σχετικά με τα αναφερόμενα στο σημείο 1.1.1 της ένστασης επισημαίνεται ότι από τη διακήρυξη δεν ζητείται να γίνει νέα τοπογραφική αποτύπωση. Το τοπογραφικό της Προμελέτης αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, είναι εγκεκριμένο από την Υπηρεσία και το ΥΠΕΣ και κατά συνέπεια αποδεκτό, και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το αν επιθυμεί εκ νέου αποτύπωση του χώρου χωρίς να επηρεάζεται η περαιτέρω αξιολόγηση. Και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως λάθος. Σε περίπτωση που διαγωνιζόμενος έκρινε ότι το τοπογραφικό της υπηρεσίας είναι λάθος, θα έπρεπε να το επισημάνει κατά τη διάρκεια της διαδικασίας δημοπράτησης, όπως προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία.

A.4.1.2 Για το σημείο 4.1.2 της ένστασης επισημαίνουμε ότι, σε συνέχεια του ενδελεχούς ελέγχου όλων των σχεδίων των μελετών των τεχνικών προσφορών των εταιρειών κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η εν λόγω εταιρεία έχει περιλάβει στο Διάγραμμα Κάλυψης έλεγχου ιδεατού στερεού στα σημεία **των νέων προσθηκών** όπως προβλέπεται από το ΓΟΚ. Δεν προκύπτει από την ισχύουσα νομοθεσία ότι πρέπει να γίνει έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους τους περιμετρικούς δρόμους όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία εφόσον πρόκειται για νομίμως υφιστάμενο κτίσμα, οπότε στα τμήματα όπου δεν μεταβάλλεται ο όγκος του κτιρίου δεν είναι απαραίτητο να γίνει σχετικός έλεγχος. Κατόπιν τούτου η συγκεκριμένη ένσταση κρίνεται άστοχη.

Σχετικά με τον υπολογισμό της φύτευσης, είναι στοιχείο, όπως επισημαίνει και η ενιστάμενη εταιρεία, το οποίο αφορά το στάδιο της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι το εν λόγω στάδιο του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη). Άλλωστε, κατόπιν ελέγχου και υπολογισμών της Επιτροπής, δεδομένου του εμβαδού του οικοπέδου και της πραγματοποιούμενης κάλυψης, το εμβαδό της ελάχιστης απαιτούμενης φύτευσης που προκύπτει βάσει του ΓΟΚ είναι δυνατόν να υλοποιηθεί, χωρίς ουσιαστική τροποποίηση της μελέτης, οπότε δεν επηρεάζει τη βαθμολογία.

A.4.1.3 Όσον αφορά στο σημείο 4.1.3 της ένστασης η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας είναι καθαρά υποκειμενική και δεν βασίζεται σε δεσμεύσεις που προκύπτουν είτε από την προμελέτη είτε από τη νομοθεσία. Η Επιτροπή συνεκτίμησε και αξιολόγησε το εν λόγω στοιχείο κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης.

A.4.1.4 Σχετικά με το σημείο 4.1.4 της ένστασης επισημαίνουμε ότι κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου των σχεδίων της μελέτης κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης και λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό



ελεύθερο ύψος του χώρου όπως προκύπτει από την Αποτύπωση της εγκεκριμένης από την Υπηρεσία και το ΥΠ.ΕΣ. προμελέτης, καθώς επίσης και το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία δεν προβλέπει τοποθέτηση ψευδοροφής στο συγκεκριμένο σημείο, διαπιστώθηκε ότι τα ύψη των παταριών της παιδικής βιβλιοθήκης είναι εντός των ελάχιστων επιτρεπόμενων ορίων σύμφωνα με τους κανονισμούς.

A.4.1.5 Η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο 4.1.5 κρίνεται άστοχη καθώς σε σχετικό ερώτημα στην Απόφαση 20/07 της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ διευκρινίζεται το εξής:

*ΕΡ: (19.γ.) Η απαιτούμενη από το πρόγραμμα αποθήκη θα είναι ξεχωριστός χώρος από το χώρο της κουζίνας;*

*ΑΠ: Η αποθήκη θα ενταχθεί στον ίδιο χώρο και θα πρέπει να έχει ανεξάρτητη είσοδο.*

Κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου από την Επιτροπή Διαγωνισμού όλων των στοιχείων της μελέτης, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία για την οποία γίνεται η παρατήρηση, έχει οργανώσει το συγκεκριμένο χώρο με ακριβώς αυτόν τον τρόπο, έχει δηλαδή εντάξει το χώρο αποθήκης μέσα στο βοηθητικό χώρο της κουζίνας και έχει προβλέψει ανεξάρτητη είσοδο τροφοδοσίας. Επιπλέον δεν προκύπτει ούτε από την προμελέτη ούτε από τη σχετική νομοθεσία η δέσμευση ύπαρξης χώρου καθαρίστριας και είναι στην κρίση των μελετητών η πρόβλεψη ή μη τέτοιου χώρου. Τα παραπάνω στοιχεία συνεκτιμήθηκαν και αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή κατά τη διαδικασία της βαθμολογίας.

A.4.1.6 Η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο 4.1.6 της ένστασης αφορά στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στο εν λόγω στάδιο του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη).

A.4.1.7 Στο σημείο 4.1.7 της ένστασης, σχετικά με το εάν υπεβλήθη διάγραμμα ορατότητας του αμφιθεάτρου ή όχι, ήταν εξ αρχής σαφές ότι η υποβολή τέτοιας μελέτης ήταν προαιρετική, σύμφωνα και με την απάντηση της Υπηρεσίας στο ερώτημα 12 της με αρ. 20/07 Απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ όπου δεν γίνεται καμία αναφορά για υποχρεωτική παράδοση διαγράμματος ορατότητας, παρά μόνον για το ότι η υπερύψωση ή μη της σκηνής είναι στην κρίση των μελετητών. Επίσης στην Απόφαση 20/07 της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, στο ερώτημα 9, αναφέρεται ότι:

*ΕΡ: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο.*



ΑΠ: Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο.

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, αλλά και από τα περιεχόμενα του Κανονισμού Μελετών είναι σαφές ότι η σύνταξη διαγράμματος ορατότητας δεν είναι απαραίτητη και δεν αποτελεί στοιχείο υποχρεωτικά παραδοτέο, ή στοιχείο που να επηρεάζει σε τόσο μεγάλο ποσοστό το σύνολο της βαθμολογίας, όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία. Είναι στην κρίση των μελετητών η, πέραν των απαιτούμενων, σύνταξη διαγράμματος ορατότητας και είναι στοιχείο που συνεκτιμάται και αξιολογείται από την Επιτροπή για τη βαθμολόγηση του αντίστοιχου κριτηρίου.

A.4.1.8 Όσον αφορά στο σημείο 4.1.8 της ένστασης, η Επιτροπή επισημαίνει ότι είναι στοιχείο το οποίο αφορά το προηγούμενο στάδιο του Διαγωνισμού, παρόλαυτά επαναλαμβάνουμε ότι η εγκύκλιος 98/22.12.89 την οποία επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία αναφέρεται στις προδιαγραφές των μελετών προκειμένου να εκδοθεί οικοδομική άδεια, κάτι το οποίο στην προκειμένη περίπτωση αφορά το επόμενο στάδιο (μελέτη εφαρμογής) και όχι το παρόν στάδιο της αξιολόγησης (οριστική μελέτη). Επιπλέον σύμφωνα με την παρ. 24.2.3 της Διακήρυξης σχετικά με τα σχέδια που πρέπει να περιέχει η μελέτη προσφοράς και το οποίο προβλέπει : «*Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία.*», προκύπτει ότι για την Παθητική Πυροπροστασία είναι δεσμευτικό να περιλαμβάνονται μόνο σχέδια κατόψεων, όπως αυτό καθίσταται σαφές στην παρ.Α4 του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και εφόσον οι υπόλοιπες διατάξεις στις οποίες αναφέρεται η Διακήρυξη αφορούν στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής). Κατά συνέπεια η πληρότητα της μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας δεν επηρεάζεται από την ύπαρξη σχεδίων όψεων και το περιεχόμενο της μελέτης συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή.

A.4.1.9 Κατόπιν των ανωτέρω, οι γενικότερες παρατηρήσεις της ενιστάμενης εταιρείας για τη βαθμολογία της Επιτροπής σε κάθε κριτήριο ξεχωριστά, όπως είναι φανερό, δεν ευσταθούν, καθώς:



α) όπως αποδεικνύεται από τα παραπάνω, οι ελλείψεις και τα προβλήματα τα οποία επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία και τα οποία ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να αναφέρονται στο 13<sup>ο</sup> Πρακτικό, δεν υπάρχουν. Και όσα τυχόν υπάρχουν, είτε δεν αφορούν αυτή τη φάση (οριστική μελέτη) της διαδικασίας, αλλά την επόμενη (μελέτη εφαρμογής), είτε μπορούν να επιδιορθωθούν άνευ ουσιαστικής τροποποίησης της πρότασης, και δεν επηρεάζουν τη βαθμολογία

β) όπως επίσης αποδεικνύεται από τα παραπάνω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης, προέβη σε ενδελεχή έλεγχο των μελετών των τεχνικών προσφορών και έλαβε υπόψη της όλα τα στοιχεία έτσι ώστε να βαθμολογήσει το κάθε κριτήριο σύμφωνα με τα όσα ορίζει η Διακήρυξη. Η βαθμολογία που κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω του 13<sup>ου</sup> Πρακτικού είναι αποτέλεσμα λεπτομερούς ελέγχου και έχει προκύψει κατόπιν **αντικειμενικής** συνεκτίμησης τόσο των πλεονεκτημάτων όσο και των μειονεκτημάτων κάθε μελέτης. Η βαθμολόγηση από την επιτροπή έχει γίνει σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται από την ισχύουσα νομοθεσία. Οι παρατηρήσεις της Επιτροπής σε κάθε σημείο ξεχωριστά της κάθε ένστασης, παρέχουν τη δυνατότητα να τηρηθεί η δέσμευση που ανέλαβε κατά το 2<sup>ο</sup> στάδιο του Διαγωνισμού ως προς την εξέταση και αξιολόγηση όλων των σημείων στα οποία αναφέρονταν οι τότε ενστάσεις. Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

#### A.4.2 Στατική μελέτη

A.4.2.1 Σχετικά με το σημείο 4.2.1 της ένστασης επισημαίνουμε ότι στον Κανονισμό Μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας για την εκτίμηση της απομένουσας φέρουσας ικανότητας της υφισταμένης κατασκευής, για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Η Προμελέτη παρέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία και δεδομένα, για την εκπόνηση της στατικής μελέτης σ' αυτήν την φάση. Ο μελετητής της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. θεώρησε καλώς και υπέρ ασφαλείας, ότι τα φορτία της κατασκευής παραλαμβάνονται εξ ολοκλήρου από τους καινούριους μανδύες, διαστασιολογώντας αυτούς, έτσι ώστε να έχουν τη δυνατότητα να παραλάβουν το σύνολο των στατικών φορτίων. Η αντιμετώπιση αυτή θεωρήθηκε ασφαλής και σωστή..

A.4.2.2 Όσον αφορά στο σημείο 4.2.2 της ένστασης αναφέρουμε ότι στην προμελέτη που η υπηρεσία παρείχε στους μελετητές, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα γεωτεχνικά στοιχεία για την εκπόνηση της απαιτούμενης σ' αυτήν την φάση στατικής μελέτης. Στον δε Κανονισμό Μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας, για την εκτίμηση των εδαφικών παραμέτρων. Ο μελετητής της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. χρησιμοποίησε τα δεδομένα της προμελέτης. Η αντιμετώπιση αυτή θεωρήθηκε ασφαλής και σωστή γι' αυτήν την φάση.



A.4.2.3 Στο σημείο 4.2.3 της ένστασης επισημαίνουμε ότι κατόπιν ενδεδειγμένου ελέγχου όλων των μελετών κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης διαπιστώθηκε ότι το τεύχος ποιοτικών στοιχείων της στατικής μελέτης υπάρχει ενοποιημένο με το αντίστοιχο τεύχος της αρχιτεκτονικής μελέτης.

A.4.2.4 Στο σημείο 4.2.4 της ένστασης επισημαίνουμε ότι οι παραλήψεις αυτές έχουν ληφθεί υπ' όψιν στη βαθμολογία του 2.1 κριτηρίου και οπωσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο, δεν επηρεάζουν το σύνολο της λύσης και θα καλυφθούν στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.

A.4.2.5 Για το σημείο 4.2.5 της ένστασης και κατόπιν ενδεδειγμένου ελέγχου όλων των μελετών κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. έχει παραδώσει σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων. Δεν έχει ωστόσο υπολογιστεί και αποτυπωθεί η γενική διάταξη των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών. Η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. και οπωσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια έλλειψη. Η παράλειψη αυτή, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο επόμενο στάδιο (μελέτη εφαρμογής).

A.4.2.6 Για το σημείο 4.2.6 της ένστασης αναφέρουμε πως διαπιστώθηκε ότι σε ορισμένες περιπτώσεις οι συντελεστές ήταν μικρότεροι του 0,60 και γι' αυτό ακολουθούσε η εκτέλεση του ικανού ελέγχου κόμβων, ο οποίος ήταν ευνοϊκός. Εν τούτοις, το πρόβλημα αυτό κρίθηκε σοβαρό, ιδίως λόγω κάποιων ιδιαίτερος μικρών τιμών πν και λήφθηκε υπ' όψιν στην βαθμολόγηση του αντίστοιχου κριτηρίου. Βεβαίως, οι τιμές του πν μπορούν να αυξηθούν στη μελέτη εφαρμογής με προσθήκη τοιχωμάτων, χωρίς να επηρεαστεί ουσιαστικά το σύνολο της λύσης.

A.4.2.7 Τέλος στο σημείο 4.2.7 της ένστασης επισημαίνουμε ότι διαπιστώθηκε γενικά μια αντίφαση μεταξύ τεχνικής έκθεσης και των τευχών υπολογισμού στο θέμα της αντιμετώπισης του αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2. Η αντίφαση αυτή έχει ληφθεί υπ' όψιν στη βαθμολογία του αντίστοιχου κριτηρίου.

#### A.4.3 Ηλεκτρομηχανολογική μελέτη

A.4.3.1 Όσον αφορά στην παρ. 4.3.1. της ένστασης που αφορά στην μη προσκόμιση του σχεδίου της κάτοψης δώματος της Ύδρευσης - αποχέτευσης, επισημαίνουμε ότι στον Κανονισμό Μελετών, δεν προσδιορίζεται το πλήθος και το είδος των κατόψεων που απαιτούνται για την κάθε επί μέρους μελέτη Η/Μ Εγκαταστάσεων. Ως εκ τούτου είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το είδος των σχεδίων που υποβάλει για να υποστηρίξει την κάθε μελέτη. Στην προκειμένη περίπτωση κρίνεται ότι η έλλειψη των εν λόγω σχεδίων δεν επηρεάζει την πληρότητα και την αρτιότητα του συνόλου



της μελέτης και σημειώνουμε ότι το στοιχείο αυτό έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της.

A.4.3.2 Στην παρ. 4.3.2. της ένστασης σχετικά με το ότι δεν φαίνονται οι παροχές (για ύγρανση) των Κεντρικών Κλιματιστικών Μονάδων στο δώμα, σημειώνουμε ότι το στοιχείο αυτό έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της.

A.4.3.3 Στην παρ. 4.3.3. της ένστασης που αφορά στην μη προσκόμιση διαγράμματος διανομής πινάκων, σημειώνουμε ότι το στοιχείο αυτό έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της και επιπλέον κρίθηκε ως στοιχείο το οποίο δεν επηρεάζει το σύνολο των Η/Μ Εγκαταστάσεων και θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.

A.4.3.4 Όσον αφορά στην παρ. 4.3.4. της ένστασης που αναφέρεται στο ότι δεν φαίνονται οι καλωδιώσεις στην κάτοψη του υποσταθμού, σημειώνουμε ότι το στοιχείο αυτό έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της, και επιπλέον διαπιστώθηκε ότι αυτές προκύπτουν από το διάγραμμά του.

A.4.3.5 Στην παρ. 4.3.5. της ένστασης που αφορά στο ότι δεν έχει μελετηθεί ούτε προσφερθεί συστήματα ασφαλείας, τονίζουμε ότι σε κανένα σημείο της προμελέτης δεν αναφέρεται ότι ζητείται κάτι τέτοιο, όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία.

A.4.3.6 Στην παρ. 4.3.6. της ένστασης που αφορά μη προσκόμιση διαγραμμάτων BMS, σημειώνουμε ότι το στοιχείο αυτό έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της και επιπλέον είναι στοιχείο το οποίο δεν επηρεάζει το σύνολο των Η/Μ Εγκαταστάσεων και θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.

A.4.3.7 Τέλος στην παρ. 4.3.7. της ένστασης που αφορά στο ότι δεν φαίνονται οι εξοπλισμοί καφενείου – κυλικείου, σημειώνουμε ότι το στοιχείο αυτό έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της.

## **A.5 Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΙΑΙΟΝ ΕΛΛΑΚΑΤ Α.Τ.Ε.» :**

### **A.5.1 Αρχιτεκτονική μελέτη**

A.5.1.1 Σχετικά με την παρατήρηση στο σημείο 5.1.1 της ένστασης επισημαίνεται ότι αφορά στο στάδιο της έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), που είναι επόμενο στάδιο, και όχι το παρόν στάδιο της αξιολόγησης (μελέτη εφαρμογής). Κατά συνέπεια η Επιτροπή συνεκτίμησε και



αξιολόγησε τα στοιχεία της μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας έτσι ώστε να βαθμολογήσει το αντίστοιχο κριτήριο.

A.5.1.2 Το ίδιο ισχύει και για το σημείο 5.1.2 της ένστασης.

A.5.1.3 Κατόπιν των ανωτέρω, οι γενικότερες παρατηρήσεις της ενιστάμενης εταιρείας για τη βαθμολογία της Επιτροπής σε κάθε κριτήριο ξεχωριστά, όπως είναι φανερό, δεν ευσταθούν, καθώς:

α) όπως αποδεικνύεται από τα παραπάνω, οι ελλείψεις και τα προβλήματα τα οποία επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία και τα οποία ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να αναφέρονται στο 13<sup>ο</sup> Πρακτικό, δεν υπάρχουν.

β) όπως επίσης αποδεικνύεται από τα παραπάνω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης, προέβη σε ενδελεχή έλεγχο των μελετών των τεχνικών προσφορών και έλαβε υπόψη της όλα τα στοιχεία έτσι ώστε να βαθμολογήσει το κάθε κριτήριο σύμφωνα με τα όσα δρίζει η Διακήρυξη. Η βαθμολογία που κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω του 13<sup>ου</sup> Πρακτικού είναι αποτέλεσμα λεπτομερούς ελέγχου και έχει προκύψει κατόπιν αντικειμενικής συνεκτίμησης τόσο των πλεονεκτημάτων όσο και των μειονεκτημάτων κάθε μελέτης. Η βαθμολόγηση από την επιτροπή έχει γίνει σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται από την ισχύουσα νομοθεσία. Οι παρατηρήσεις της Επιτροπής σε κάθε σημείο ξεχωριστά της κάθε ένστασης, παρέχουν τη δυνατότητα να τηρηθεί η δέσμευση που ανέλαβε κατά το 2<sup>ο</sup> στάδιο του Διαγωνισμού ως προς την εξέταση και αξιολόγηση όλων των σημείων στα οποία αναφέρονταν οι τότε ενστάσεις. Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

## A.5.2 Στατική μελέτη

A.5.2.1 Όσον αφορά στο σημείο 5.2.1 της ένστασης επισημαίνουμε ότι στην Τεχνική Έκθεση δεν αναφέρονται οι παραδοχές της στατικής μελέτης. Ωστόσο, αυτές αναφέρονται στα τεύχη υπολογισμού και καταγράφονται αναλυτικά στα σχέδια.

A.5.2.2 Σχετικά με το σημείο 5.2.2 της ένστασης αναφέρουμε ότι στην Τεχνική Έκθεση δεν υπάρχει τεχνική περιγραφή των μεταλλικών κατασκευών. Η έλλειψη αυτή έχει ληφθεί υπ' όψιν στη βαθμολογία του αντίστοιχου κριτηρίου.

## A.5.3 Ηλεκτρομηχανολογική μελέτη

Η ενιστάμενη εταιρεία στην παρ. 5.1.3 της ένστασής της, αναφέρει ότι «δεν κατανοούμε πως η εταιρεία ΙΑΙΟΝ ΕΛΛΑΚΑΤ βαθμολογήθηκε με 6,90 ..... ενώ η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία έχει συμμορφωθεί με τους κανονισμούς, τις προδιαγραφές της Υπηρεσίας και έχει προσφέρει όλα τα παραπάνω έχει βαθμολογηθεί με την ίδια βαθμολογία». Προς τούτο η επιτροπή παραπέμπει στο εν



λόγω πρακτικό και στην προσφορά τόσο της ενιστάμενης εταιρείας όσο και της εγκαλούμενης. Η ενιστάμενη τονίζει μια παρατήρηση στην προσφορά της ΙΑΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ, χωρίς να αναφέρεται στα θετικά σημεία της ίδιας προσφοράς, καθώς και στις ελλείψεις που αφορούν αυτήν και πιθανόν είναι εξ' ίσου σοβαρές ή και περισσότερες, (ασάφεια σχεδίων, μη προσκόμιση σχεδίων, μη προσκόμιση σχεδίων λεπτομερειών, ασυμφωνία σχεδίων και τεχνικής περιγραφής, μη προσκόμιση υπολογισμών δικτύων ή προσκόμιση υπολογισμών άλλης εγκατάστασης από την προσφερόμενη.). Η εν λόγω εταιρεία ζητάει τον αποκλεισμό για παραλείψεις άλλων εταιρειών (π.χ. παρ. 2.3.3, 3.3.8 ή 4.3.1 της ένστασής της) και δεν ζητά τον αποκλεισμό της ίδιας (δηλ της «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε»), για δικές της ανάλογες παραλήψεις, όπως έχουν ήδη αναφερθεί παραπάνω.

A.6 Στο κεφάλαιο 6 της ένστασης γίνονται κάποιες παρατηρήσεις σχετικά με τη βαθμολόγηση της ενιστάμενης εταιρείας, σχετικά με τις οποίες επισημαίνουμε τα εξής:

A.6.1 Όσον αφορά στα κεφ. 6.1 και 6.2 η Εταιρεία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» στην ένστασή της, αμφισβητεί την ορθότητα της βαθμολόγησής της από της Επιτροπή του Διαγωνισμού, κρίνοντας ότι η βαθμολογία της σε κάθε ένα από τα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη. Σχετικά με την εν λόγω αξίωση η Επιτροπή επισημαίνει ότι κατά το στάδιο της βαθμολόγησης προχώρησε σε ενδελεχή μελέτη και έλεγχο του χρονοδιαγράμματος και της αρχιτεκτονικής μελέτης της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας και έλαβε υπ' όψιν όλα τα σημεία τα οποία επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία στα κεφ. 6.1 και 6.2 της ένστασής της. Κατά συνέπεια δεν προκύπτει λόγος για τον οποίο θα έπρεπε να αλλάξει η βαθμολόγηση της επιτροπής σε οποιοδήποτε κριτήριο.

A.6.2 Επιπλέον θα θέλαμε να σχολιάσουμε ορισμένες αναφορές της εν λόγω εταιρείας ότι:

A.6.2.1 δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των κριτηρίων, η Επιτροπή θεωρεί την άποψή της άκρως υποκειμενική και φυσικά δεν την υιοθετεί σε καμία περίπτωση και ούτε κατ' ελάχιστο,

A.6.2.2 ότι «δεν έχουν ληφθεί υπ' όψιν προβλήματα που θέσαμε υπόψη της επιτροπής κατά το δεύτερο ...», δεν ισχύει όπως προδήλως προκύπτει και από τις παραπάνω παραγράφους που απαντούν στα σημεία των ενστάσεων.

A.6.3 Όσον αφορά στο κεφ. 6.3 της ένστασης σχετικά με τη στατική μελέτη και πιο συγκεκριμένα στις σελίδες 59 έως και 67, της υπ' αρ. 1737/16-04-08 ένστασης της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε., καταγράφονται ορισμένες απόψεις της εταιρείας σχετικά με τις απαιτήσεις της στατικής μελέτης, για τις οποίες επισημαίνονται τα εξής:



A.6.3.1 Η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. ισχυρίζεται ότι «...για οποιαδήποτε εκτίμηση της αντοχής του φορέα, ήταν απολύτως απαραίτητη η διενέργεια ερευνών, ώστε να καθοριστεί η υπάρχουσα κατάσταση και από αυτήν να προκύψουν οι τυχόν απαιτούμενες ενισχύσεις». Στο πρακτικό 12/07 της Επιτροπής έχει επανειλημμένα καταγραφεί η άποψη της επιτροπής ότι ο Κανονισμός Μελετών δεν θέτει απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας, για την εκτίμηση της απομένουσας φέρουσας ικανότητας της υφισταμένης κατασκευής, για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Οι μελετητές των άλλων διαγωνιζομένων εταιρειών, διαστασιολόγησαν τις ενισχύσεις των υπάρχοντων φορέων σκυροδέματος θεωρώντας καλώς, γιατί το σκεπτικό τους κείται προς την πλευρά της ασφάλειας, ότι τα φορτία της κατασκευής παραλαμβάνονται εξ ολοκλήρου από τους καινούριους μανδύες. Έτσι, οποιαδήποτε συνεισφορά των παλαιών διατομών στην αντοχή της νέας κατασκευής, λειτουργεί βεβαίως ευεργετικά στη νέα κατασκευή, η οποία όμως έχει πλέον σχεδιαστεί έτσι ώστε, να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του κανονισμού και χωρίς αυτήν την όποια συνεισφορά των παλαιών οπλισμών. Η συνεισφορά δε αυτή, είναι δύσκολο και επισφαλές να συνεκτιμηθεί στην συνολική αντοχή των νέων φορέων, γιατί ο μελετητής του νέου φορέα, δεν ήταν ούτε ο επιβλέπων μηχανικός των υφισταμένων φορέων, ούτε ο κατασκευαστής αυτών. Αυτό σημαίνει ότι δεν μπορεί πέραν πάσης αμφιβολίας να ισχυριστεί ότι όλα τα επιμέρους φέροντα στοιχεία (υποστυλώματα, δοκοί) των παλαιών κτιρίων έχουν οπλιστεί στην κατασκευή του έργου με τον προσήκοντα στην τότε μελέτη τρόπο, ούτε κυρίως, ότι κατά τη διάρκεια κατασκευής των παλαιών φορέων δεν παρείσφρησαν κακοτεχνίες, που απομειώνουν την υπολογιζόμενη εκ των υστέρων αντοχή τους. Συνεπώς, ο συνυπολογισμός της αντοχής των υφισταμένων διατομών στην αντοχή της νέας κατασκευής, μειώνει βέβαια το κόστος της κατασκευής, αλλά δεν παρέχει καμιά περαιτέρω ωφέλεια. Ως εκ τούτου η επιτροπή έκρινε ότι δεν πρέπει να αξιολογηθεί θετικά η ερευνητική εργασία της υπάρχουσας κατάστασης της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.

A.6.3.2 Η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. ισχυρίζεται ότι «Αντίθετα λεπτομέρειες δευτερευόντων μεταλλικών κατασκευών και άλλες πληροφορίες χωρίς σημασία, σ' αυτή την φάση...όχι μόνο δεν είναι απαραίτητα, αλλά είναι εκτός προδιαγραφών της μελέτης, αποτελούν στοιχεία εντυπωσιασμού για δήθεν πληρότητα, εμπίπτουν στην κατηγορία του αθέμιτου ανταγωνισμού...». Η άποψη αυτή της εν λόγω εταιρείας, πραγματικά προξενεί εντύπωση, δεδομένου ότι οι δευτερεύοντες (δευτερεύουσες εννοεί) μεταλλικές κατασκευές, όπως τις αποκαλεί, είναι π.χ. οι έξοδοι διαφυγής (κλιμακοστάσια) σε περίπτωση εκτάκτου ανάγκης (πυρκαγιά, σεισμός κ.λ.π.). Γι' αυτές λοιπόν τις δευτερεύουσες κατά τον μελετητή κατασκευές δεν δίνονται σχέδια για να διαμορφώσουμε άποψη για τη σύνθεση του φορέα, ούτε συμπεριλαμβάνεται στην μελέτη η στατική τους επίλυση, για να προκύψουν έτσι τα φορτία σχεδιασμού, ούτε γίνεται



αναφορά για τον τρόπο συνεργασίας αυτών με τους φορείς οπλισμένου σκυροδέματος (αρμοί ή σύνδεση). Το τελευταίο δε αυτό ζήτημα είναι ιδιαίτερος σοβαρό στην περίπτωση σεισμού, λόγω της διαφορετικής ιδιοπεριόδου ταλάντωσης της μεταλλικής κατασκευής και του φορέα σκυροδέματος, που μπορεί να οδηγήσει σε αστοχία των μεταλλικών κλιμακοστασίων διαφυγής. Αντίστοιχες παρατηρήσεις ισχύουν βεβαίως και για τα μεταλλικά πατάρια και τα κλιμακοστάσιά τους.

Κρίνεται λοιπόν λογικό από την επιτροπή, για το τμήμα της μελέτης που αφορά τις μεταλλικές κατασκευές, στο κριτήριο 2.1 της διακήρυξης, δηλαδή την αρτιότητα, την σαφήνεια και την πληρότητα των σχεδίων και της τεχνικής περιγραφής, να αξιολογηθούν ευνοϊκότερα οι μελέτες άλλων εταιρειών, που παρουσίασαν με ιδιαίτερα και αναλυτικά σχέδια και συνεπώς μεγαλύτερη αρτιότητα, σαφήνεια και πληρότητα την μόρφωση και δομή τους.

A.6.3.3 Η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. ισχυρίζεται ότι *«Η μόνη εξασφαλισμένη συνλειτουργία, είναι η θεμελίωση των νέων στοιχείων με βαθειά θεμελίωση, με πασσάλους-μικροπασσάλους...»* και *«Οποιαδήποτε άλλη θεώρηση έχει αποδειχθεί θεωρητικά και πρακτικά ότι είναι λανθασμένη και επικίνδυνη...»*. Ανεξαρτήτως της προσωπικής άποψης του κάθε μελετητή, υπάρχουν τα δεδομένα της προμελέτης. Ο μελετητής της προμελέτης λοιπόν, έκρινε ότι η γενική κοιτόστρωση, αποτελεί αποδεκτή μέθοδο θεμελίωσης για τη νέα κατασκευή. Η Επιτροπή του διαγωνισμού αποδέχεται τα δεδομένα της προμελέτης, ως κοινή αφετηρία όλων των εταιρειών, που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Αν η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. είχε τόσο σοβαρή ένσταση για τα δεδομένα της προμελέτης όσον αφορά την θεμελίωση, είχε όχι μόνο δικαίωμα, αλλά και υποχρέωση να την καταθέσει στην φάση της δημοπράτησης του έργου και όχι κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, αφού έχει ήδη αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς τα δεδομένα της προμελέτης.

A.6.3.4 Η πρόταση της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. ενίσχυσης με την προσθήκη απαραίτητου αριθμού τοιχωμάτων και σε κατάλληλη διάταξη, έχει γίνει αποδεκτή από την επιτροπή. Ωστόσο το ίδιο αποδεκτές γίνονται οι προτάσεις και των άλλων εταιρειών, εφ' όσον είναι σύμφωνες με τον ΕΑΚ 2000 και τον ΕΚΩΣ 2000.

A.6.3.5 Όσον αφορά το θέμα της αντιμετώπισης του μηδενικού αρμού, μεταξύ των κτιρίων 1 και 2, η επιτροπή εκτίμησε ότι η πρόταση της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. είναι αποδεκτή, χωρίς όμως να απορρίπτει τις αντίστοιχες λύσεις άλλων εταιρειών.

A.6.3.6 Όσον αφορά το θέμα των κοντών υποστυλωμάτων, είναι σοβαρή παράλειψη της διαγωνιζόμενης εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. να μην κάνει καμιά αναφορά στα τεύχη υπολογισμού, δεδομένου ότι τα κοντά υποστυλώματα γενικά, αποτελούν ίσως το πλέον εύρωστο



στοιχείο μιας κατασκευής. Αν τίθεται ζήτημα παρουσίασης των αποτελεσμάτων από το στατικό πρόγραμμα της εταιρείας, είναι προφανές ότι η επιτροπή δεν μπορεί να γνωρίζει την αυτόματη και εσωτερική δομή όλων των στατικών προγραμμάτων, που υπάρχουν στην αγορά και έπρεπε σ' αυτήν την περίπτωση να γίνει σχετική ιδιαίτερη αναφορά στην τεχνική έκθεση.

A.6.4 Στις σελίδες 67 έως 72 της υπ' αρ. 1737/16-04-08 ένστασης της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε., καταγράφονται ορισμένες απόψεις της εταιρείας αυτής, σχετικά με την ποιότητα των στατικών μελετών των άλλων διαγωνιζομένων εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε., ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε., ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Τ.Ε., ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. και ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. Συγκεκριμένα:

A.6.4.1 Παρατηρήσεις της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. για τη μελέτη της ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε., σελ. 67,68. Κατά σειρά αναφοράς απαντούμε τα εξής:

A.6.4.1.1 Κάθε λύση που δίνεται σε σχέση με τον αριθμό, τη διάταξη και το μέγεθος των νέων τοιχωμάτων και είναι σύμφωνη με τους ισχύοντες κανονισμούς (ΕΑΚ 2000, ΕΚΩΣ 2000) κρίνεται έγκυρη. Η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε. δεν παραβίασε τους ισχύοντες κανονισμούς και συνεπώς η πρότασή της είναι αποδεκτή.

A.6.4.1.2 Η προμελέτη αναφέρει ότι ο δείκτης  $q$  μπορεί να ληφθεί 3, (τιμή που προτείνει ο ΕΑΚ για νέες κατασκευές Ω.Σ.), γι' αυτό και η επιλογή των άλλων μελετητών να σχεδιάσουν με  $q=3$  δεν αξιολογείται αρνητικά. Είναι όμως γνωστό, ότι μειώνοντας κατά το σχεδιασμό το δείκτη πλαστιμότητας μιας κατασκευής  $q$ , αυτή διαστασιολογείται προς την πλευρά της ασφάλειας, αφού σχεδιάζεται έτσι ώστε να αναλάβει μεγαλύτερη σεισμική δύναμη.

A.6.4.1.3 Ο μελετητής της προμελέτης, έκρινε ότι η γενική κοιτόστρωση, αποτελεί αποδεκτή μέθοδο θεμελίωσης για τη νέα κατασκευή. Η επιτροπή του διαγωνισμού αποδέχεται τα δεδομένα της προμελέτης, ως κοινή αφετηρία όλων των εταιρειών, που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Αν η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. είχε τόσο σοβαρή ένσταση για τα δεδομένα της προμελέτης όσον αφορά την θεμελίωση, είχε όχι μόνο δικαίωμα, αλλά και υποχρέωση να την καταθέσει στην φάση της δημοπράτησης του έργου και όχι κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, αφού έχει ήδη αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς τα δεδομένα της προμελέτης.



A.6.4.1.4 Δεν έχει γίνει έλεγχος επάρκειας σε κάποιες πλάκες, όπως οι Σ1, Σ2, Σ3 και Ν1 (κτίριο 1, κτίριο 4, στάθμη ισογείου). Οι παραλείψεις αυτές έχουν διαπιστωθεί και αξιολογηθεί κατά τη βαθμολογία και θα καλυφθούν στο επόμενο στάδιο (μελέτη εφαρμογής), χωρίς να επηρεάζεται το σύνολο της λύσης.

A.6.4.1.5 Οι δοκοί έχουν υπολογιστεί, αντίθετα με όσα αναληθώς αναφέρονται στις παρατηρήσεις της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.

A.6.4.1.6 Όσον αφορά τις μεταλλικές κατασκευές, οι σχετικές απαντήσεις δόθηκαν σε προηγούμενη παράγραφο.

A.6.4.1.7 Στα σχέδια καθαιρέσεων της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε. δεν περιλαμβάνονται οι απαιτούμενες προσωρινές κατασκευές αντιστήριξης ή και υποστήλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών. Η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε. και οπωσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.

A.6.4.2 Παρατηρήσεις της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. για τη μελέτη της ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ., σελ. 68,69.

Κατά σειρά αναφοράς απαντούμε τα εξής:

A.6.4.2.1 Εκτελείται σε κάθε περίπτωση ο έλεγχος στρεπτικής ευαισθησίας, εκ του οποίου προκύπτει μη στρεπτικά ευαίσθητο κτίριο. Κατά τα λοιπά, οι ασάφειες που έχουν εντοπιστεί έχουν συνεκτιμηθεί για την αξιολόγηση της μελέτης της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ.

A.6.4.2.2 Ο μελετητής της προμελέτης, έκρινε ότι η γενική κοιτόστρωση, αποτελεί αποδεκτή μέθοδο θεμελίωσης για τη νέα κατασκευή. Η επιτροπή του διαγωνισμού αποδέχεται τα δεδομένα της προμελέτης, ως κοινή αφετηρία όλων των εταιρειών, που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Αν η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. είχε τόσο σοβαρή ένσταση για τα δεδομένα της προμελέτης όσον αφορά την θεμελίωση, είχε όχι μόνο δικαίωμα, αλλά και υποχρέωση να την καταθέσει στην φάση της δημοπράτησης του έργου και όχι κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών,



αφού έχει ήδη αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς τα δεδομένα της προμελέτης.

A.6.4.2.3 Ο ισχύων Κανονισμός Φορτίσεων δεν προβλέπει ελάχιστο ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) 7,50 KN/m<sup>2</sup>, αλλά 5,00 KN/m<sup>2</sup>, δηλαδή όσο προβλέπει η προμελέτη. Η επιλογή ωστόσο του μελετητή της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. (ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) = 7,50 KN/m<sup>2</sup>), αξιολογήθηκε θετικά από την επιτροπή, ως κείμενη προς την πλευρά της ασφάλειας. Κατά τα λοιπά, οι ασάφειες που έχουν εντοπιστεί έχουν συνεκτιμηθεί για την αξιολόγηση της μελέτης της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ.

A.6.4.2.4 Τα επιπλέον στοιχεία που παραθέτονται από την ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. δεν αξιολογήθηκαν θετικά ή αρνητικά από την επιτροπή.

A.6.4.2.5 Στα σχέδια καθαιρέσεων της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. δεν περιλαμβάνονται οι απαιτούμενες προσωρινές κατασκευές αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών. Η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. και οπωσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.

A.6.4.3 Παρατηρήσεις της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. για τη μελέτη της ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Τ.Ε., σελ. 69,70.

Κατά σειρά αναφοράς απαντούμε τα εξής:

A.6.4.3.1 Κάθε λύση που δίνεται σε σχέση με τον αριθμό, τη διάταξη και το μέγεθος των νέων τοιχωμάτων και είναι σύμφωνη με τους ισχύοντες κανονισμούς (ΕΑΚ 2000, ΕΚΩΣ 2000) κρίνεται έγκυρη. Η εταιρεία ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Τ.Ε. δεν παραβίασε τους ισχύοντες κανονισμούς και συνεπώς η πρότασή της είναι αποδεκτή.

A.6.4.3.2 Ο μελετητής της προμελέτης, έκρινε ότι η γενική κοιτόστρωση, αποτελεί αποδεκτή μέθοδο θεμελίωσης για τη νέα κατασκευή. Η επιτροπή του διαγωνισμού αποδέχεται τα δεδομένα της προμελέτης, ως κοινή αφετηρία όλων των εταιρειών, που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Αν η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. είχε τόσο σοβαρή ένσταση για τα δεδομένα της προμελέτης όσον αφορά την θεμελίωση, είχε όχι μόνο δικαίωμα, αλλά και υποχρέωση να την καταθέσει στην φάση της δημοπράτησης του έργου και όχι κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών,



αφού έχει ήδη αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς τα δεδομένα της προμελέτης.

A.6.4.3.3 Οι όποιες ελλείψεις όλων των εταιρειών, έχουν διαπιστωθεί και αξιολογηθεί κατά τη βαθμολογία.

A.6.4.3.4 Όσον αφορά τις μεταλλικές κατασκευές, οι σχετικές απαντήσεις δόθηκαν σε προηγούμενη παράγραφο.

A.6.4.3.5 Ο έλεγχος πλακών πραγματοποιείται κανονικά.

A.6.4.4 Παρατηρήσεις της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. για τη μελέτη της ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε., σελ. 70,71.

Κατά σειρά αναφοράς απαντούμε τα εξής:

A.6.4.4.1 Κάθε λύση που δίνεται σε σχέση με τον αριθμό, τη διάταξη και το μέγεθος των νέων τοιχωμάτων και είναι σύμφωνη με τους ισχύοντες κανονισμούς (ΕΑΚ 2000, ΕΚΩΣ 2000) κρίνεται έγκυρη. Η εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. γενικά δεν παραβιάζει τους ισχύοντες κανονισμούς και συνεπώς η πρότασή της είναι αποδεκτή. Διαπιστώθηκε ωστόσο ότι σε ορισμένες περιπτώσεις οι συντελεστές πν ήταν ιδιαιτέρως μικρότεροι του 0,60, οπότε αν και ακολουθούσε η εκτέλεση του ικανοτικού ελέγχου κόμβων, ο οποίος ήταν ευνοϊκός, εκτιμήθηκε ως μειονέκτημα της μελέτης και λήφθηκε σοβαρά υπ' όψιν στην βαθμολόγηση του κριτηρίου 2.1.

A.6.4.4.2 Ο μελετητής της προμελέτης, έκρινε ότι η γενική κοιτόστρωση, αποτελεί αποδεκτή μέθοδο θεμελίωσης για τη νέα κατασκευή. Η επιτροπή του διαγωνισμού αποδέχεται τα δεδομένα της προμελέτης, ως κοινή αφετηρία όλων των εταιρειών, που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Αν η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. είχε τόσο σοβαρή ένσταση για τα δεδομένα της προμελέτης όσον αφορά την θεμελίωση, είχε όχι μόνο δικαίωμα, αλλά και υποχρέωση να την καταθέσει στην φάση της δημοπράτησης του έργου και όχι κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, αφού έχει ήδη αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς τα δεδομένα της προμελέτης.

A.6.4.4.3 Διαπιστώθηκε γενικά μια αντίφαση μεταξύ τεχνικής έκθεσης και των τευχών υπολογισμού στο θέμα της αντιμετώπισης του αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2. Η αντίφαση αυτή έχει ληφθεί υπ' όψιν στη βαθμολογία του 2.1 κριτηρίου.



A.6.4.4.4 Δεν έχει γίνει έλεγχος επάρκειας των πλακών των υφισταμένων κτιρίων, έλλειψη που βεβαίως έχει ληφθεί υπ' όψιν στη βαθμολογία του 2.1 κριτηρίου.

A.6.4.4.5 Στα σχέδια καθαιρέσεων της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛ.ΚΑΤ. δεν περιλαμβάνονται οι απαιτούμενες προσωρινές κατασκευές αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών. παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛ.ΚΑΤ. και οπωσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.

A.6.4.5 Παρατηρήσεις της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. για τη μελέτη της ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε., σελ. 71,72.

Κατά σειρά αναφοράς απαντούμε τα εξής:

A.6.4.5.1 Κάθε λύση που δίνεται σε σχέση με τον αριθμό, τη διάταξη και το μέγεθος των νέων τοιχωμάτων και είναι σύμφωνη με τους ισχύοντες κανονισμούς (ΕΑΚ 2000, ΕΚΩΣ 2000) κρίνεται έγκυρη. Η εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. δεν παραβίασε τους ισχύοντες κανονισμούς και συνεπώς η πρότασή της είναι αποδεκτή.

A.6.4.5.2 Ο μελετητής της προμελέτης, έκρινε ότι η γενική κοιτόστρωση, αποτελεί αποδεκτή μέθοδο θεμελίωσης για τη νέα κατασκευή. Η επιτροπή του διαγωνισμού αποδέχεται τα δεδομένα της προμελέτης, ως κοινή αφετηρία όλων των εταιρειών, που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Αν η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. είχε τόσο σοβαρή ένσταση για τα δεδομένα της προμελέτης όσον αφορά την θεμελίωση, είχε όχι μόνο δικαίωμα, αλλά και υποχρέωση να την καταθέσει στην φάση της δημοπράτησης του έργου και όχι κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, αφού έχει ήδη αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς τα δεδομένα της προμελέτης.

A.6.4.5.3 Η τεχνική έκθεση είναι συνοπτική, κατά βάση στηρίζεται στο αντίστοιχο τεύχος της προμελέτης και θα μπορούσε να είναι αναλυτικότερη. Το γεγονός αυτό λήφθηκε υπ' όψη κατά την αξιολόγηση της μελέτης.

A.6.4.5.4 Όσον αφορά τις μεταλλικές κατασκευές, οι σχετικές απαντήσεις δόθηκαν σε προηγούμενη παράγραφο.



A.6.4.5.5 Για την αντιμετώπιση του προβλήματος του μηδενικού αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2, ο μελετητής της ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. προτείνει την ενοποίηση των δυο κτιρίων 1 και 2, με διαμόρφωση κοινών δοκών και υποστυλωμάτων στην περιοχή του αρμού. Επομένως προτείνεται λύση από την εταιρεία, η οποία και είναι αποδεκτή από την επιτροπή.

**B. Ένσταση της εταιρείας «Ίλιον ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1743/16-04-08) κατά της συμμετοχής των εταιρειών «Κ. Πατίδης ΑΤΕ», «Γαντζούλας ΑΤΕΕ», «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ», «Χωροτεχνική ΑΤΕ», «Αρχικόν ΑΕ.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».**

B.1 Η Εταιρεία «Ίλιον ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» στην ένστασή της, ζητά τον αποκλεισμό της Εταιρείας «Κ. Πατίδης ΑΤΕ» από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού. Σε αυτό το στάδιο όμως του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός κάποιας Εταιρείας παρά μόνον εάν σύμφωνα με την παρ. 14.5 της Διακήρυξης:

*«Κάθε κριτήριο από τα παραπάνω βαθμολογείται με άριστα το 100% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο.*

*A.1.1 Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους **Κατηγορίας κριτηρίων** είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους **Κατηγορίας κριτηρίων** (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης) με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.*

*A.1.2 Η μέγιστη ολική βαθμολογία Β είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.»*

Άρα η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να βαθμολογήσει κατά την κρίση της και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στη διακήρυξη κάθε προσφορά και λόγος αποκλεισμού δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας.

Όσον αφορά στις ειδικότερες παρατηρήσεις σχετικά με τη βαθμολογία της Επιτροπής του Διαγωνισμού για το κάθε κριτήριο ξεχωριστά παρατηρούνται τα εξής:

B.1.1 Όσον αφορά την **αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης** (κριτήριο 1.1) σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει όλα τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και όχι «...κυρίως η πληρότητα και η αρτιότητα



της τεχνικής μελέτης προσφοράς.» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη Εταιρεία στην παρ. 1.1 της ένστασής της.

**B.1.1.1** Επιπλέον, πιο συγκεκριμένα, στο σημείο 1.1.1 πρέπει να σημειωθεί ότι ο υπολογισμός επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού, πρώτον, δεν είναι στοιχείο που σχετίζεται με την πληρότητα, την αρτιότητα και τη σαφήνεια των σχεδίων, οπότε η αναφορά του ως επιχείρημα για την αμφισβήτηση της ορθότητας της βαθμολογίας της επιτροπής του Διαγωνισμού στο κριτήριο 1.1, είναι άστοχη και, δεύτερον, ο συγκεκριμένος υπολογισμός είναι υποχρεωτικός για το στάδιο που αφορά στην έκδοση της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη).

**B.1.1.2** Στο σημείο 1.1.2 της ένστασης, το εάν υπεβλήθη μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου ή όχι δεν εμπίπτει στο περιεχόμενο του κριτηρίου 1.1 και επιπλέον ήταν εξ αρχής σαφές ότι η υποβολή τέτοιας μελέτης ήταν προαιρετική, σύμφωνα και με την απάντηση της Υπηρεσίας στο ερώτημα 12 της με αρ. 20/07 Απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, το οποίο επικαλείται ο ενιστάμενος, όπου δεν γίνεται καμία αναφορά για υποχρεωτική παράδοση μελέτης ορατότητας, παρά μόνον για το ότι η υπερύψωση ή μη της σκηνής είναι στην κρίση των μελετητών.

**B.1.1.3** Στο σημείο 1.1.3 της ένστασης γίνεται αναφορά στην απάντηση ενός ερωτήματος στην υπ. αρ. 22/07 Απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, το οποίο επικαλείται την παράγραφο 11.2 της Διακήρυξης, η οποία κατόπιν της Επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού δεν υπάρχει. Αντίθετα σύμφωνα με τη Διακήρυξη, παρ. 2.1 αρ.24 τα παραδοτέα της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του έργου, όπου στα παραδοτέα στοιχεία δεν περιλαμβάνεται φυτοτεχνική μελέτη. Η σύνταξη ή μη φυτοτεχνικής μελέτης, πέραν των ζητούμενων από τον Κανονισμό Μελετών, είναι στην κρίση του κάθε μελετητή και συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.

**B.1.1.4** Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

**B.1.2** Στην παρ. 1.4 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.4 «**Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών**» σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...κυρίως αξιολογείται η πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών.....».

**B.1.2.1** Επιπλέον πιο συγκεκριμένα, στο σημείο 1.4.1 της ένστασης όπου γίνεται προσπάθεια να αιτιολογηθεί η διαφωνία με τη βαθμολογία στο κριτήριο 1.4, γίνεται αναφορά στη μη τήρηση των



προβλεπόμενων από τον Κτιριοδομικό Κανονισμό υψών στα πατάρια της παιδικής βιβλιοθήκης. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και κατόπιν ενδεδειγμένης εξέτασης όλων των σχεδίων, διαπιστώθηκε ότι το καθαρό ύψος του χώρου είναι 4,90μ., το ύψος του χώρου κάτω από το πατάρι είναι 2,40μ. ενώ το ύψος πάνω από αυτό είναι 2,30μ.>2,20μ., που είναι το ελάχιστο αποδεκτό όριο από την ισχύουσα νομοθεσία, καθώς η συγκεκριμένη μελέτη δεν προβλέπει τοποθέτηση ψευδοροφής στο συγκεκριμένο χώρο.

B.1.2.2 Σχετικά με το σημείο 1.4.2 της ένστασης η Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι η απάντηση στο διευκρινιστικό ερώτημα 10 στην υπ' αρ. 20/07 Απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ είναι επί λέξει η εξής:

*»Κάθε πρόσθετος εξοπλισμός, που δεν δεσμεύει τον κεντρικό χώρο και την κύρια λειτουργία του, όπως π.χ. κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών, είναι επιθυμητός. Η δυνατότητα ταυτόχρονης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών. Ο πρόσθετος εξοπλισμός θα αξιολογηθεί ανάλογα.»*

Είναι σαφές ότι οι θάλαμοι μεταφραστών θεωρούνται πρόσθετος εξοπλισμός και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το εάν θα περιληφθούν ή όχι. Κατά συνέπεια η υποχρέωση της Επιτροπής είναι να συνεκτιμήσει τα αν έγινε πρόβλεψη για τους συγκεκριμένους χώρους στη βαθμολόγησή της, πράγμα που έπραξε

Επιπλέον πρέπει να επισημανθεί ότι η παραπάνω παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας είναι προφανές ότι δεν αφορά καν το κριτήριο στο οποίο την εντάσσει, καθώς η πρόβλεψη ή μη μεταφραστικών χώρων δεν σχετίζεται με την «πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών» (κριτήριο 1.4), αλλά με το κριτήριο 1.2 «λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης» επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: «.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....».

B.1.2.3 Σχετικά με το σημείο 1.4.3 της ένστασης, έχουμε να παρατηρήσουμε ότι δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 στο οποίο το εντάσσει η ενιστάμενη εταιρεία, καθώς οποιαδήποτε έλλειψη σε σχέδιο αφορά στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 «αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης». Παρόλαυτά η Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις στο τοπογραφικό διάγραμμα δεν αποτελούν στοιχείο που επηρεάζει την πληρότητα ή την ορθότητα του σχεδίου καθώς είναι στοιχεία τα οποία απαιτείται να υπάρχουν μόνο στη φάση έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής). Επιπλέον η αποτύπωση γειτονικών κτιρίων που συμπεριλαμβάνεται στις αναφερόμενες ως ελλείψεις από την ενιστάμενη, είναι στοιχείο το οποίο



δεν είναι υποχρεωτικό στη σύνταξη ενός τοπογραφικού σχεδίου, παρά μόνον σε όμορες ιδιοκτησίες.

**B.1.2.4** Το σημείο 1.4.4 της ένστασης, επίσης πρέπει να σημειωθεί ότι δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 στο οποίο το εντάσσει η ενιστάμενη εταιρεία, καθώς είναι εμφανές ότι εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.2 «*«λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης»* επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: «.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....». Παρόλαυτά η Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι ο ισχυρισμός της ενιστάμενης εταιρείας, ότι δεν υπάρχει χώρος κουζίνας στο μουσικό καφενείο είναι λανθασμένος, καθώς περιλαμβάνεται στο χώρο του bar. Επιπλέον, και σύμφωνα με την απάντηση της με αρ. 20/07 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ στο ερώτημα 19.α., διευκρινίζεται ότι: «*Δεν προβλέπεται πλήρης κουζίνα αλλά παρασκευαστήριο που θα καλύπτει τις λειτουργικές ανάγκες ενός καφενείου-bar, άρα πρέπει να σχεδιαστεί ο απαραίτητος εξοπλισμός για την απρόσκοπτη λειτουργία του.»*

**B.1.2.5** Για το σημείο 1.4.5 της ένστασης, παρατηρείται ότι και αυτό το στοιχείο δεν εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4, όπως προδίδει και η έκφραση «*αντιλειτουργικό μπάζωμα*» που χρησιμοποιεί η ενιστάμενη εταιρεία, αλλά στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.2 «*«λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης»* επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: «.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....». Παρόλαυτά η Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι ναι μεν τα ύψη των χώρων του συνεδριακού κέντρου εξαιτίας του «μπαζώματος» παρουσιάζονται χαμηλότερα, χωρίς της να παραβιάζουν τα προβλεπόμενα από τον κτιριοδομικό κανονισμό επιτρεπόμενα ύψη και επιπλέον είναι κάτι το οποίο εφαρμόζεται και στην εγκεκριμένη από την Υπηρεσία Προμελέτη και το ΥΠ.ΕΣ.. Η λειτουργικότητά της συγκεκριμένης λύσης έχει συνεκτιμηθεί με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης και έχει αξιολογηθεί μέσω της βαθμολογίας της επιτροπής στο αντίστοιχο κριτήριο.

**B.1.2.6** Το σημείο 1.4.6 της ένστασης της δεν εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4, αλλά στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.2 «*«λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης»* επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: «.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....», της άλλωστε αποδεικνύει και η έκφραση που χρησιμοποιεί η ενιστάμενη εταιρεία: «*Το αμφιθέατρο έχει...και όχι στο λειτουργικότερο σημείο που είναι ο χώρος της σκηνής*». Παρόλαυτά η Επιτροπή επισημαίνει ότι η παρατήρηση της



ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο αυτό αναφέρεται σε επιλογή της μελέτης που προκύπτει καθαρά από την κρίση του εκάστοτε μελετητή και δεν πρόκειται για δέσμευση, η οποία προκύπτει είτε από τα συμβατικά τεύχη είτε από τον κτιριοδομικό κανονισμό. Η εν λόγω επιλογή έχει συνεκτιμηθεί με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης και αξιολογείται μέσω της βαθμολογίας της επιτροπής στο αντίστοιχο κριτήριο.

B.1.2.7 Στο σημείο 1.4.7 της ένστασης, η ενιστάμενη εταιρεία διαφωνεί με το ύψος που προτείνεται για το γυμναστήριο λέγοντας ότι είναι μικρότερο από το «ελάχιστο λειτουργικά αποδεκτό». Της είναι φανερό η συγκεκριμένη παρατήρηση δεν εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4, αλλά στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.2 «*λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης*» επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: «.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....». Παρόλαυτά η Επιτροπή επισημαίνει ότι η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο αυτό αναφέρεται σε επιλογή της μελέτης που προκύπτει καθαρά από την κρίση του εκάστοτε μελετητή και δεν πρόκειται για δέσμευση η οποία προκύπτει είτε από τα συμβατικά τεύχη είτε από τον κτιριοδομικό κανονισμό.

B.1.2.8 Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

B.1.3 Στην παρ. 1.6 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 2.1 «**Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής**» της ενότητας B.2 ΣΤΑΤΙΚΑ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων.....».

B.1.3.1 Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στο σημείο 1.6.1 της ένστασης αναφέρουμε ότι ο ισχυρισμός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε. έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.

B.1.3.2 Όσον αφορά στο σημείο 1.6.2 της ένστασης επισημαίνουμε ότι υπάρχει ενιαίο τεύχος με τίτλο Ποιοτικά Στοιχεία και Τεχνικές Προδιαγραφές. Το περιεχόμενο του τεύχους αυτού έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.



B.1.3.3 Σχετικά με το σημείο 1.6.3 της ένστασης επισημαίνουμε ότι ο ισχυρισμός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε. έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.

B.1.3.4 Σχετικά με το σημείο 1.6.4 της ένστασης επισημαίνουμε ότι κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου από την Επιτροπή κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης, διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. έχει παραδώσει σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων. Δεν έχει ωστόσο υπολογιστεί και αποτυπωθεί η γενική διάταξη των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών. Η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. και οπωσδήποτε ισοδύναμα για τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.

B.1.3.5 Τέλος στο σημείο 1.6.5 της ένστασης αναφέρουμε ότι ο ισχύων Κανονισμός Φορτίσεων δεν προβλέπει ελάχιστο ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) 7,50 KN/m<sup>2</sup>, αλλά 5,00 KN/m<sup>2</sup>, δηλαδή όσο προβλέπει η προμελέτη. Η επιλογή του μελετητή της εταιρείας ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. (ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) = 5,00 KN/m<sup>2</sup>) δε λήφθηκε θετικά ή αρνητικά υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας από την επιτροπή.

B.1.4 Στην παρ. 1.8 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 3.1 «**Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών**» της ενότητας Β.3 Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων.....».

B.1.4.1 Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στο σημείο 1.8.1 της ένστασης, επισημαίνουμε ότι η παρ. 24.2.4 της Διακήρυξης προβλέπει επί λέξει τα εξής:

*«Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης-αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών».*



Κατά συνέπεια, εφόσον στον Κανονισμό Μελετών στο κεφ. Α «Μελέτη Προσφοράς» στα παραδοτέα στοιχεία είναι σαφές ότι δεν περιλαμβάνεται τεύχος λεπτομερειών για καμία μελέτη, αλλά αντίθετα προβλέπεται στο κεφ. Β «Κατάλογος Σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής» και εφόσον η Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ αφορά στις **«Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»** (μελέτη εφαρμογής), όπως σαφώς αναφέρεται και στο 12ο πρακτικό της ΕΔΔ, και όχι την παρούσα φάση ου διαγωνισμού (οριστική μελέτη), τα σχέδια λεπτομερειών είναι στοιχείο το οποίο δεν απαιτείται και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή να περιλάβει σχετικό τεύχος επιπλέον των ζητούμενων από το Διαγωνισμό. Η παρουσία τέτοιων τευχών αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.

B.1.4.2 Σχετικά με τα σημεία 1.8.2, 1.8.3 & 1.8.4 της ένστασης, τα οποία αναφέρονται σε μη προσκόμιση κάποιων υπολογισμών (μη προσκόμιση φύλλου επιλογής αντικεραυνικής προστασίας και υπολογισμούς ασθενών ρευμάτων), και υπολογισμό δικτύου σωληνώσεων και αεραγωγών στον κλιματισμό (παρ. 1.8.4) έχουν ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, βαθμολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της και διαπιστώθηκε ότι δεν επηρεάζουν το σύνολο των μελετών των Η/Μ Εγκαταστάσεων καθώς είναι στοιχεία τα οποία θα περιληφθούν στη μελέτη εφαρμογής.

B.2 Η Εταιρεία «Ίλιον ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» στην ένστασή της, ζητά τον αποκλεισμό της Εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού. Σε αυτό το στάδιο όμως του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός κάποιας Εταιρείας παρά μόνον εάν σύμφωνα με την παρ. 14.5 της Διακήρυξης:

*«Κάθε κριτήριο από τα παραπάνω βαθμολογείται με άριστα το 100% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο.*

*A.1.1 Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους **Κατηγορίας κριτηρίων** είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους **Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης)** με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης **συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.***

*A.1.2 Η μέγιστη ολική βαθμολογία Β είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 **συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.**»*



Άρα η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να βαθμολογήσει κατά την κρίση της και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στη διακήρυξη κάθε προσφορά και λόγος αποκλεισμού δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας.

Όσον αφορά στις ειδικότερες παρατηρήσεις σχετικά με τη βαθμολογία της Επιτροπής του Διαγωνισμού για το κάθε κριτήριο ξεχωριστά παρατηρούνται τα εξής:

**B.2.1** Όσον αφορά την **αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης** (κριτήριο 1.1) σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και όχι «...κυρίως η πληρότητα και η αρτιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς.» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη Εταιρεία στην παρ. 1.1 της ένστασής της.

**B.2.1.1** Στο σημείο 2.1.1 η Επιτροπή επισημαίνει ότι, κατόπιν ενδελεχούς μελέτης της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας έτσι ώστε να προχωρήσει στη βαθμολόγησή της, διαπίστωσε ότι έχει παραδοθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου, ως μέρος των σχεδίων της φυτότεχνικής μελέτης, που παρέδωσε επιπλέον η συγκεκριμένη εταιρεία, όπως επίσης και στην κάτοψη του ισογείου όπου έχουν ενσωματωθεί και όλες οι πληροφορίες που αφορούν στον περιβάλλοντα χώρο του κτιρίου. Ως εκ τούτου η Επιτροπή βαθμολόγησε ανάλογα.

**B.2.1.2** Επιπλέον, πιο συγκεκριμένα για το σημείο 2.1.2 πρέπει να σημειωθεί ότι ο υπολογισμός επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού, πρώτον δεν είναι στοιχείο που σχετίζεται με την πληρότητα, την αρτιότητα και τη σαφήνεια των σχεδίων, οπότε η αναφορά του ως επιχείρημα για την αμφισβήτηση της ορθότητας της βαθμολογίας της επιτροπής του Διαγωνισμού στο κριτήριο 1.1, είναι άστοχη και δεύτερον ο συγκεκριμένος υπολογισμός είναι υποχρεωτικός για το στάδιο που αφορά στην έκδοση της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη).

**B.2.1.3** Στο σημείο 2.1.3 της ένστασης, το εάν υπεβλήθη μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου ή όχι δεν εμπίπτει στο περιεχόμενο του κριτηρίου 1.1 και επιπλέον ήταν εξ αρχής σαφές ότι η υποβολή τέτοιας μελέτης ήταν προαιρετική, σύμφωνα και με την απάντηση της Υπηρεσίας στο ερώτημα 12 της με αρ. 20/07 Απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, όπου δεν γίνεται καμία αναφορά για υποχρεωτική παράδοση μελέτης ορατότητας, παρά μόνον για το ότι η υπερύψωση ή μη της σκηνής είναι στην κρίση των μελετητών.

**B.2.1.4** Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.



B.2.2 Στην παρ. 2.4 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.4 «Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών», έχουν ληφθεί υπόψη όλα τα σχετικά στοιχεία της μελέτης από την επιτροπή του Διαγωνισμού. Σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία στην παρ. 2.4 της ένστασής της, ότι «...κυρίως αξιολογείται η πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών...».

B.2.2.1 Για το σημείο 2.4.1 της ένστασης σημειώνουμε ότι η μορφή της κάτοψης των εργαστηρίων εντάσσεται στο περιεχόμενο του κριτηρίου 1.2 «λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης» επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: «...δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης...».

Επιπλέον επισημαίνουμε ότι η απάντηση 18.γ. της με αρ. 20/07 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ:

*ΕΡ: Είναι δεσμευτική η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων;*

*ΑΠ: Η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική.*

λαμβάνεται υπόψη, σε συνδυασμό όμως:

α) με την απάντηση που δόθηκε στην ερώτηση 1 της ίδιας Απόφασης:

*ΕΡ: Ποιο είναι το αποδεκτό ποσοστό αυξομείωσης των προβλεπόμενων από το κτιριολογικό πρόγραμμα της προμελέτης εμβαδών χώρων;*

*ΑΠ: Κατ' αρχάς να διευκρινίσουμε, ότι όπως φαίνεται και από την απάντηση στο σημείο 27, τα εμβαδά που λαμβάνονται υπ' όψη είναι τα «εμβαδά της πρότασης» και όχι του κτιριολογικού προγράμματος.*

*Η αποδεκτή απόκλιση από αυτά είναι έως  $\pm 10\%$  στις επιφάνειες των χώρων, υπό την προϋπόθεση ότι το σύνολο του εμβαδού δεν θα υπερβαίνει το ανώτατο επιτρεπόμενο σύμφωνα με το εγκεκριμένο Διάγραμμα Κάλυψης της Προμελέτης και δεν θα έρχεται σε αντίθεση με τους ισχύοντες όρους δόμησης στο οικόπεδο, τις πολεοδομικές, κτιριοδομικές και λοιπές ισχύουσες διατάξεις, και με το λειτουργικό πρόγραμμα.*

όπου επιτρέπεται απόκλιση  $\pm 10\%$  του εμβαδού της επιφάνειας των χώρων και κατ' επέκταση τροποποίηση της κάτοψης,

β) με την απάντηση που δόθηκε στην ερώτηση 31 της με αρ. 22/07 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ



«ΕΡ: Σχετικά με την απάντηση που δώσατε στο ερώτημα 18γ (σχετικό fax 05/02/2007, αρ.πρωτ.417) ότι δηλαδή η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική, της προμελέτης, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα εξής:

*Παρατηρείται κατακερματισμός των χώρων χωρίς αποχρώντα λόγο.*

*Η καμπύλη τοιχοποιία δεν εξυπηρετεί στην λειτουργία των χώρων και εμποδίζει την ορθή τοποθέτηση του σταθερού και κινητού εξοπλισμού, ενώ ο φωτισμός και αερισμός θεωρούμε ότι θα είναι ανεπαρκής.*

*Σύμφωνα με τα παραπάνω θα προτείναμε να δοθεί η δυνατότητα σε πολλές σχεδιαστικές προτάσεις, προς όφελος των χρηστών και της συνολικής επένδυσης και να αξιολογηθούν δεόντως. Παρακαλούμε να τροποποιηθεί η απάντηση και να αξιολογηθεί η ορθότερη μορφολόγηση των εργαστηρίων.»*

*ΑΠ: Η απάντηση που δόθηκε στο σημείο 18γ του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ, ισχύει. Αυτό που είναι ζητούμενο από την Οριστική Μελέτη Προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου και θα αξιολογηθεί ανάλογα, είναι η ενδεδειγμένη μελέτη της χάραξης του κάθε τοίχου και η ακριβής θέση του, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται στο μέγιστο η αξιοποίηση του κάθε χώρου. Η δυνατότητα αυτή παρέχεται και από το περιθώριο απόκλισης που προβλέπεται στα εμβαδά των επιφανειών των χώρων της πρότασης όπως διατυπώνεται στο σημείο 1 του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.»*

και

γ) με ότι ορίζει η ισχύουσα νομοθεσία για τα έργα που δημοπρατούνται με το σύστημα μελέτη – κατασκευή και πιο συγκεκριμένα σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 10 του ΠΔ-609/85 :

*«Το σύστημα προσφοράς μελέτης και κατασκευής εφαρμόζεται σε περιπτώσεις έργων που επιδέχονται ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από τεχνογνωσίες ή άλλα κατοχυρωμένα δικαιώματα ή στα έργα με ιδιομορφίες ως προς τον τρόπο και τις φάσεις κατασκευής τους ή αν κριθεί σκόπιμος ο συνδυασμός βελτίωσης ή ολοκλήρωσης ή αναθεώρησης υπάρχουσας μελέτης της Υπηρεσίας με την κατασκευή ή αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων.»*

B.2.2.2 Στο σημείο 2.4.2 της ένστασης πρέπει να σημειωθεί ότι ο υπολογισμός επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού είναι υποχρεωτικός για το στάδιο που αφορά στην έκδοση της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη).



B.2.2.3 Επιπλέον, στο σημείο 2.4.3 της ένστασης όπου εκφράζεται η διαφωνία με τη βαθμολογία στο κριτήριο 1.4, γίνεται αναφορά στη μη τήρηση των προβλεπόμενων από τον Κτιριοδομικό Κανονισμό υψών στα πατάρια της παιδικής βιβλιοθήκης. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης όλων των σχεδίων και λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό καθαρό ύψος του χώρου σύμφωνα με την Αποτύπωση της εγκεκριμένης από την Υπηρεσία και το ΥΠ.ΕΣ. Προμελέτη, καθώς και το γεγονός ότι δεν προβλέπεται τοποθέτηση ψευδοροφής στο συγκεκριμένο χώρο, διαπιστώθηκε ότι τα ύψη των χώρων στα πατάρια της παιδικής βιβλιοθήκης, τηρούν τις ελάχιστες προδιαγραφές του κτιριοδομικού κανονισμού.

B.2.2.4 Όσον αφορά στο σημείο 2.4.4 η Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου των σχεδίων των μελετών των τεχνικών προσφορών κατά το στάδιο της βαθμολόγησης, διαπίστωσε ότι το κεντρικό κλιμακοστάσιό ανόδου προς το αμφιθέατρο είναι εκτός της ελάχιστης απαιτούμενης απόστασης  $\Delta$ , από τα όρια του οικοπέδου.

B.2.2.5 Το σημείο 2.4.5 της ένστασης, δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 στο οποίο το εντάσσει η ενιστάμενη εταιρεία, καθώς οποιαδήποτε έλλειψη σε σχέδιο αφορά στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 «αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης». Πάντως η Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις στο τοπογραφικό διάγραμμα δεν αποτελούν στοιχείο που επηρεάζει την πληρότητα ή την ορθότητα του σχεδίου καθώς είναι στοιχεία τα οποία απαιτείται να υπάρχουν μόνο στη φάση έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), όπως άλλωστε και η ίδια η ενιστάμενη εταιρεία διατυπώνει στην ένστασή της : «.....δηλαδή δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των **πολεοδομικών γραφείων**», και όχι στην παρούσα φάση του διαγωνισμού (οριστική μελέτη).

B.2.2.6 Σχετικά με το σημείο 2.4.6 της ένστασης και σε κατά τη διάρκεια του ενδελεχούς ελέγχου των μελετών στη διαδικασία της αξιολόγησης, η Επιτροπή συνεκτίμησε και αξιολόγησε την εν λόγω παράμετρο στη βαθμολογία της και επιπλέον κρίθηκε ότι πρόκειται για στοιχείο που επιδιορθώνεται στα πλαίσια της μελέτης εφαρμογής, χωρίς να επηρεάζει ουσιαστικά την ποιότητά της, οπότε δεν καθιστά προβληματική τη μελέτη της εν λόγω εταιρείας.

B.2.2.7 Σχετικά με το σημείο 2.4.7 της ένστασης , παρατηρείται ότι κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας προκειμένου να βαθμολογηθεί, διαπιστώθηκε ότι στο γυμναστήριο έχει γίνει διαχωρισμός σε δύο αίθουσες, ενώ ο διάδρομος πρόσβασης στα αποδυτήρια καλύπτει τις απαραίτητες προδιαγραφές. Επιπλέον επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με την απάντηση που δόθηκε στο ερώτημα 28γ. της με αριθμ. 20/07 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, είναι **επιθυμητός** και όχι **υποχρεωτικός** ο διαχωρισμός σε χώρο αεροβικής και χώρο οργάνων, καθώς μπορεί να γίνει είτε με σταθερά είτε με κινητά χωρίσματα. Πιο συγκεκριμένα:



*ΕΡ: Στους χώρους του γυμναστηρίου ζητείται στο κτιριολογικό πρόγραμμα αίθουσα αεροβικής ενώ στην προμελέτη δεν εμφανίζεται τέτοιος χώρος.*

*ΑΠ: Ο χώρος του γυμναστηρίου είναι επιθυμητό να χωριστεί σε χώρο αεροβικής και χώρο οργάνων. Ο χωρισμός μπορεί να γίνει είτε με κινητά είτε με σταθερά χωρίσματα.*

B.2.2.8 Στο σημείο 2.4.8 της ένστασης, η ενιστάμενη εταιρεία διαφωνεί με το ύψος που προτείνεται για το γυμναστήριο λέγοντας ότι είναι μικρότερο από το «ελάχιστο λειτουργικά αποδεκτό». Όπως είναι φανερό η συγκεκριμένη παρατήρηση δεν εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4, αλλά στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.2 «*λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης*» επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: «*...δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....*».

Επιπλέον, η Επιτροπή επισημαίνει ότι η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο αυτό αναφέρεται σε επιλογή της μελέτης που προκύπτει καθαρά από την κρίση του εκάστοτε μελετητή και δεν πρόκειται για δέσμευση η οποία προκύπτει είτε από τα συμβατικά τεύχη είτε από τον κτιριοδομικό κανονισμό.

B.2.2.9 Για το σημείο 2.4.9 της ένστασης η Επιτροπή επισημαίνει ότι η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας αναφέρεται σε επιλογή της μελέτης που προκύπτει καθαρά από την κρίση του εκάστοτε μελετητή και δεν πρόκειται για δέσμευση η οποία προκύπτει είτε από τα συμβατικά τεύχη είτε από τον κτιριοδομικό κανονισμό. Κατά συνέπεια η πρόβλεψη ή μη ανεμοφράκτη στην είσοδο του μουσικού καφερείου είναι ένα στοιχείο το οποίο αξιολογήθηκε και συνεκτιμήθηκε μαζί με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης.

B.2.2.10 Τέλος σχετικά με το σημείο 2.4.10 της ένστασης, είναι φανερό ότι η συγκεκριμένη παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας, που αφορά στη μορφολογία του κτιρίου, εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.3 «*Αισθητική της προτεινόμενης λύσης – Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης – προσαρμογή στο περιβάλλον*» επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: «*.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....*». Επιπλέον, η Επιτροπή επισημαίνει ότι η μορφολογία του κτιρίου και η επεξεργασία της όψης, στις τεχνικές προσφορές όλων των εταιρειών, αξιολογήθηκε και συνεκτιμήθηκε με τα υπόλοιπα στοιχεία που εμπίπτουν στο κριτήριο 1.3 έτσι ώστε να καταλήξει στην τελική βαθμολογία.

B.2.2.11 Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.



B.2.3 Στην παρ. 2.6 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 2.1 «**Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής**» της ενότητας B.2 ΣΤΑΤΙΚΑ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων.....».

B.2.3.1 Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 2.6.1 της ένστασης αναφέρουμε ότι ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε. έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.

B.2.3.2 Όσον αφορά στο σημείο 2.6.2 της ένστασης επισημαίνουμε ότι ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε. έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.

B.2.3.3 Όσον αφορά στο σημείο 2.6.3 της ένστασης επισημαίνουμε ότι στα σχέδια εκσκαφών και αντιστήριξεων υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής αφού αναγράφεται ευκρινώς : «Για την αντιστήριξη των πρανών θα ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα». Δεν έχει ωστόσο υπολογιστεί και αποτυπωθεί η γενική διάταξη των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών, παράλειψη που έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε. και οπωσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.

B.2.3.4 Σχετικά με το σημείο 2.6.4 της ένστασης παρατηρείται ότι ο ισχύων Κανονισμός Φορτίσεων δεν προβλέπει ελάχιστο ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) 7,50 KN/m<sup>2</sup>, αλλά 5,00 KN/m<sup>2</sup>, δηλαδή όσο προβλέπει η προμελέτη. Η επιλογή του μελετητή της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε. (ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) = 5,00 KN/m<sup>2</sup>) δε λήφθηκε θετικά ή αρνητικά υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας από την επιτροπή.

B.2.4 Στην παρ. 2.8 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 3.1 «**Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών**» της ενότητας B.3 Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...αξιολογείται κυρίως η



πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων.....».

**B.2.4.1** Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στο σημείο 2.8.1 της ένστασης επισημαίνουμε ότι η παρ. 24.2.4 της Διακήρυξης προβλέπει επί λέξει τα εξής:

*«Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης-αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών».*

Κατά συνέπεια, εφόσον στον Κανονισμό Μελετών στο κεφ. Α «Μελέτη Προσφοράς» στα παραδοτέα στοιχεία είναι σαφές ότι δεν περιλαμβάνεται τεύχος λεπτομερειών για καμία μελέτη, αλλά αντίθετα προβλέπεται στο κεφ. Β «Κατάλογος Σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής» και εφόσον η Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ αφορά στις «**Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών**» (μελέτη εφαρμογής), όπως σαφώς αναφέρεται και στο 12ο πρακτικό της ΕΔΔ, τα σχέδια λεπτομερειών είναι στοιχείο το οποίο δεν απαιτείται και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή να περιλάβει σχετικό τεύχος επιπλέον των ζητούμενων από το Διαγωνισμό. Η παρουσία τέτοιων τευχών αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.

**B.2.4.2** Σχετικά με το σημείο 2.8.2 της ένστασης, το οποίο αναφέρεται σε μη προσκόμιση προδιαγραφών υλικών καυσίμου αερίου επισημαίνουμε ότι Προδιαγραφές Η/Μ Εγκαταστάσεων έχουν προσκομιστεί από την εν λόγω εταιρεία σύμφωνα με την παρ. Α3-1.2 του Κανονισμού Μελετών. Η έλλειψη συγκεκριμένα προδιαγραφών για το καύσιμο αέριο έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, αφορά στο περιεχόμενο του τεύχους, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της Επιτροπής και διαπιστώθηκε ότι δεν επηρεάζει το σύνολο των μελετών των Η/Μ Εγκαταστάσεων καθώς είναι στοιχείο το οποίο θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.

**B.2.4.3** Σχετικά με το σημείο 2.8.3 της ένστασης για τον χώρο τοποθέτησης των μετρητών, αναφέρουμε ότι το γεγονός ότι σήμερα το δίκτυο της Ε.Π.Α. είναι στην οδό Ηροδότου δεν σημαίνει ότι δεν θα κατασκευαστεί και από την Οδό Φιλιατών, χωρίς να κρίνεται σημαντικό. Επίσης στην ένσταση αναφέρεται ότι δεν τροφοδοτούνται τα μαγειρεία με φυσικό αέριο. Όλα τα παραπάνω έχουν ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή κατά την βαθμολόγηση του αντίστοιχου κριτηρίου. Επιπροσθέτως η προσφέρουσα εταιρεία, όπως και κάθε εταιρεία, δεσμεύεται με Υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 24.1.1.11 της διακήρυξης, « ... θα δεσμεύεται ότι θα αποδεχθεί κάθε ... ».



*Προσθήκη κ.λ.π. που αφορά σε τεχνικά ή και λειτουργικά στοιχεία ή και επιβάλλεται από τους ισχύοντες κανονισμούς και διατάξεις ή και προδιαγραφές και ..... χωρίς αξίωση τροποποίησης της οικονομικής προσφοράς».*

B.2.4.4 Σχετικά με το σημείο 2.8.4 της ένστασης, το οποίο αναφέρεται σε μη προσκόμιση διαγράμματος Πινάκων στα σχέδια των Ισχυρών Ρευμάτων, επισημαίνουμε ότι η εν λόγω έλλειψη έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της Επιτροπής και διαπιστώθηκε ότι δεν επηρεάζει το σύνολο των μελετών των Η/Μ Εγκαταστάσεων καθώς είναι στοιχείο το οποίο θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.

B.3 Η Εταιρεία «Ίλιον ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» στην ένστασή της, ζητά τον αποκλεισμό της Εταιρείας «Α. Καπετανίδη Α.Τ.Ε.Ε.» από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού. Σε αυτό το στάδιο όμως του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός κάποιας Εταιρείας παρά μόνον εάν σύμφωνα με την παρ. 14.5 της Διακήρυξης:

*Κάθε κριτήριο από τα παραπάνω βαθμολογείται με άριστα το 100% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο.*

*A.1.1 Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους **Κατηγορίας κριτηρίων** είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους **Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης)** με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.*

*A.1.2 Η μέγιστη ολική βαθμολογία Β είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.*

Άρα η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να βαθμολογήσει κατά την κρίση της και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στη διακήρυξη και την κείμενη νομοθεσία κάθε προσφορά και λόγος αποκλεισμού δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας.

Όσον αφορά στις ειδικότερες παρατηρήσεις σχετικά με τη βαθμολογία της Επιτροπής του Διαγωνισμού για το κάθε κριτήριο ξεχωριστά παρατηρούνται τα εξής:

B.3.1 Όσον αφορά την **αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης** (κριτήριο 1.1) σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και όχι «...κυρίως η πληρότητα και η αρτιότητα της



τεχνικής μελέτης προσφοράς.» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη Εταιρεία στην παρ. 1.1 της ένστασής της.

B.3.1.1 Πιο συγκεκριμένα σχετικά με το σημείο 3.1.1 της ένστασης, η Επιτροπή επισημαίνει ότι όσον αφορά στην κλίμακα των σχεδίων της μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας, δεν προκύπτει από τον Κανονισμό Μελετών του Διαγωνισμού, αλλά ούτε και από τη σχετική νομοθεσία, ότι τα σχέδια της μελέτης της Παθητικής Πυροπροστασίας πρέπει να είναι στην ίδια κλίμακα με εκείνα της Αρχιτεκτονικής μελέτης, ούτε ότι πρέπει να είναι σε κλίμακα 1:100. Εφόσον τα στοιχεία της εν λόγω μελέτης γίνονται αντιληπτά και κατανοητά με τη χρήση διαφορετικής κλίμακας, τότε η μελέτη είναι αποδεκτή.

B.3.1.2 Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

B.3.2 Στην παρ. 3.4 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.4 «*Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών*», σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...κυρίως αξιολογείται η *πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών*...»

B.3.2.1 Πιο συγκεκριμένα για το σημείο 3.4.1 πρέπει να σημειωθεί ότι ο υπολογισμός *επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού είναι υποχρεωτικός* για το στάδιο που αφορά στην έκδοση της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη).

B.3.2.2 Στο σημείο 3.4.2 της ένστασης, γίνεται αναφορά στη μη τήρηση των προβλεπόμενων από τον Κτιριοδομικό Κανονισμό υψών στα πατάρια της παιδικής βιβλιοθήκης. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης όλων των σχεδίων και πιο συγκεκριμένα των τομών (O-A5.1<sup>α</sup>) και λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό καθαρό ύψος του χώρου σύμφωνα με την Αποτύπωση της εγκεκριμένης από την Υπηρεσία και το ΥΠ.ΕΣ. Προμελέτη, καθώς και το γεγονός ότι δεν προβλέπεται τοποθέτηση ψευδοροφής στο συγκεκριμένο χώρο, διαπιστώθηκε ότι τα ύψη των χώρων στα πατάρια της παιδικής βιβλιοθήκης, τηρούν τις ελάχιστες προδιαγραφές του κτιριοδομικού κανονισμού.

B.3.2.3 Στο σημείο 3.4.3 της ένστασης επισημαίνεται ότι η **σημειακή** μείωση των ελάχιστων απαιτούμενων διαστάσεων σκέλους του κλιμακοστασίου λόγω διαστάσεων υποστρώματος δεν αποτελεί παράβαση των οριζόμενων στον κτιριοδομικό κανονισμό.



B.3.2.4 Σχετικά με το σημείο 3.4.4 της ένστασης η Επιτροπή επισημαίνει ότι η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας, αναφέρεται σε επιλογή της μελέτης που προκύπτει καθαρά από την κρίση του εκάστοτε μελετητή και δεν πρόκειται για δέσμευση η οποία προκύπτει είτε από τα συμβατικά τεύχη είτε από τον κτιριοδομικό κανονισμό. Κατά συνέπεια η πρόβλεψη ή μη ανεμοφράκτη στην είσοδο του μουσικού καφενείου είναι ένα στοιχείο το οποίο αξιολογείται και συνεκτιμάται μαζί με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης. Ομοίως ισχύει και για την πρόβλεψη ή μη χώρου βεστιαρίου.

B.3.2.5 Στο σημείο 3.4.5 της ένστασης, η ενιστάμενη εταιρεία διαφωνεί με τη θέση της εισόδου στο αμφιθέατρο λέγοντας ότι : *«...γίνεται στη θέση των ομιλητών και όχι από την πίσω πλευρά με αποτέλεσμα την εμφανή δυσλειτουργία του χώρου»*. Όπως είναι φανερό η συγκεκριμένη παρατήρηση δεν εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4, αλλά στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.2 *«λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης»* επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: *«.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....»*. Παράλληλα Επιτροπή επισημαίνει ότι η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο αυτό αναφέρεται σε επιλογή της μελέτης που προκύπτει καθαρά από την κρίση του εκάστοτε μελετητή και δεν πρόκειται για δέσμευση η οποία προκύπτει είτε από τα συμβατικά τεύχη είτε από τον κτιριοδομικό κανονισμό. Κατά συνέπεια η θέση της εισόδου στο αμφιθέατρο είναι ένα στοιχείο το οποίο αξιολογήθηκε και συνεκτιμήθηκε μαζί με τα υπόλοιπα στοιχεία της.

B.3.2.6 Επίσης στο σημείο 3.4.6 της ένστασης, η ενιστάμενη εταιρεία διαφωνεί με το μέγεθος του χώρου εκτόνωσης και καθιστικών του αμφιθέατρου. Είναι φανερό ότι η συγκεκριμένη παρατήρηση δεν εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4, αλλά στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.2 *«λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης»* επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: *«.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....»*. Πάντως η Επιτροπή επισημαίνει ότι η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο αυτό αναφέρεται σε επιλογή της μελέτης που προκύπτει καθαρά από την κρίση του εκάστοτε μελετητή και δεν πρόκειται για δέσμευση η οποία προκύπτει είτε από τα συμβατικά τεύχη είτε από τον κτιριοδομικό κανονισμό. Εμπίπτει στη δυνατότητα που δόθηκε από την Υπηρεσία στους μελετητές, σύμφωνα με την απάντηση στο σημείο 1 της υπ' αριθμ. 20/07 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, σχετικά με τα εμβαδά των χώρων της προμελέτης, σύμφωνα με την οποία διευκρινίστηκε ότι:

*«Η αποδεκτή απόκλιση από αυτά είναι έως  $\pm 10\%$  στις επιφάνειες των χώρων, υπό την προϋπόθεση ότι το σύνολο του εμβαδού δεν θα υπερβαίνει το ανώτατο επιτρεπόμενο σύμφωνα*



*με το εγκεκριμένο Διάγραμμα Κάλυψης της Προμελέτης και δεν θα έρχεται σε αντίθεση με τους ισχύοντες όρους δόμησης στο οικόπεδο, τις πολεοδομικές, κτιριοδομικές και λοιπές ισχύουσες διατάξεις, και με το λειτουργικό πρόγραμμα.»*

Κατά συνέπεια το μέγεθος του χώρου εκτόνωσης και καθιστικών του αμφιθεάτρου είναι ένα στοιχείο το οποίο αξιολογήθηκε και συνεκτιμήθηκε μαζί με τα υπόλοιπα στοιχεία της.

B.3.2.7 Το σημείο 1.4.6 της ένστασης επίσης δεν εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4, αλλά στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.2 *«λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης»* επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: *«.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....»*, όπως άλλωστε αποδεικνύει και η έκφραση που χρησιμοποιεί η ενιστάμενη εταιρεία: *«Το αμφιθέατρο έχει .... και όχι στο λειτουργικότερο σημείο που είναι ο χώρος της σκηνής»*.

Επικουρικά η Επιτροπή επισημαίνει ότι η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο αυτό αναφέρεται σε επιλογή της μελέτης που προκύπτει καθαρά από την κρίση του εκάστοτε μελετητή και δεν πρόκειται για δέσμευση η οποία προκύπτει είτε από τα συμβατικά τεύχη είτε από τον κτιριοδομικό κανονισμό. Η εν λόγω επιλογή έχει συνεκτιμηθεί με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης και αξιολογείται μέσω της βαθμολογίας της επιτροπής στο αντίστοιχο κριτήριο.

B.3.2.8 Τέλος στο σημείο 3.4.8 της ένστασης, η παρατήρηση που χρησιμοποιείται ως επιχείρημα από την ενιστάμενη εταιρεία δεν εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 αλλά στο κριτήριο 1.1 *«αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης»*. Επικουρικά η Επιτροπή επισημαίνει ότι η συγκεκριμένη παρατήρηση κρίνεται άστοχη, καθώς εφόσον τα σχέδια είναι εκτυπωμένα υπό κλίμακα, δεν είναι υποχρεωτικό να εμφανίζονται περισσότερες διαστάσεις, αφού με αυτό τον τρόπο παρέχεται η δυνατότητα, επάνω στο σχέδιο να γίνει η μέτρηση οποιουδήποτε μεγέθους. Επιπλέον *«η λειτουργικότητα ή μη του κλιματισμού»* όπως αναφέρει η ενιστάμενη εταιρεία αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης των κριτηρίων Η/Μ Εγκαταστάσεων, 3.1 *«αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών»* και 3.2 *«Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ Εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική»*.

B.3.2.9 Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

B.3.3 Στην παρ. 3.6 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 2.1 **«Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής»** της ενότητας B.2 ΣΤΑΤΙΚΑ,



σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων.....».

B.3.3.1 Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 3.6.1 της ένστασης αναφέρουμε ότι ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε. έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.

B.3.3.2 Όσον αφορά στο σημείο 3.6.2 της ένστασης επισημαίνουμε επίσης ότι ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε. έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.

B.3.3.3 Τέλος σχετικά με το σημείο 3.6.3 της ένστασης αναφέρουμε ότι σε συνέχεια του ενδεδεχούς ελέγχου όλων των μελετών, στον οποίο προέβη η Επιτροπή κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης, διαπιστώθηκε ότι στα σχέδια εκσκαφών και αντιστηρίξεων υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής αφού αναγράφεται ευκρινώς : «*Η εκσκαφή θα γίνει σταδιακά με ντουλάπια με παράλληλη υποστήριξη των πρανών*». Δεν έχει ωστόσο υπολογιστεί και αποτυπωθεί η γενική διάταξη των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών, παράλειψη που έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. και οπωσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.

B.3.4 Στην παρ. 3.8 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 3.1 «**Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών**» της ενότητας Β.3 Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων.....».

B.3.4.1 Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στο σημείο 3.8.1 της ένστασης επισημαίνουμε ότι στον Κανονισμό Μελετών, όπως αναφέρει και η ενιστάμενη εταιρεία δεν προσδιορίζεται το πλήθος και το είδος των κατόψεων που απαιτούνται για την κάθε επί μέρους μελέτη Η/Μ Εγκαταστάσεων. Ως εκ τούτου είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το είδος των σχεδίων που υποβάλει για να υποστηρίξει την κάθε μελέτη. Στην προκειμένη περίπτωση κρίνεται ότι η έλλειψη κάτοψης



υπογείου δεν επηρεάζει την πληρότητα και την αρτιότητα του συνόλου της μελέτης Εγκατάστασης Αντικεραυνικής Προστασίας η οποία αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή.

**B.4** Η Εταιρεία «Ίλιον ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» στην ένστασή της, ζητά τον αποκλεισμό της Εταιρείας «Χωροτεχνική Α.Ε.» από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού. Σε αυτό το στάδιο όμως του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός κάποιας Εταιρείας παρά μόνον εάν σύμφωνα με την παρ. 14.5 της Διακήρυξης:

*Κάθε κριτήριο από τα παραπάνω βαθμολογείται με άριστα το 100% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο.*

*A.1.1 Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους **Κατηγορίας κριτηρίων** είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους **Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης)** με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης **συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.***

*A.1.2 Η μέγιστη ολική βαθμολογία **B** είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 **συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.***

Άρα η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να βαθμολογήσει κατά την κρίση της και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στη διακήρυξη κάθε προσφορά και λόγος αποκλεισμού δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας.

Όσον αφορά στις ειδικότερες παρατηρήσεις σχετικά με τη βαθμολογία της Επιτροπής του Διαγωνισμού για το κάθε κριτήριο ξεχωριστά παρατηρούνται τα εξής:

**B.4.1** Όσον αφορά την **αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης** (κριτήριο 1.1) σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και όχι «...κυρίως η πληρότητα και η αρτιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς.» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη Εταιρεία στην παρ. 1.1 της ένστασής της.

**B.4.1.1** Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 4.1.1 πρέπει να σημειωθεί ότι ο υπολογισμός επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού είναι υποχρεωτικός για το στάδιο που αφορά στην έκδοση της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη).



B.4.1.2 Στο σημείο 4.1.2 της ένστασης η Επιτροπή επισημαίνει ότι η απουσία Ακουστικής Μελέτης σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης καθώς, και σύμφωνα με την απάντηση που δόθηκε από την Υπηρεσία και η οποία παρατίθεται στο εν λόγω σημείο της ένστασης:

- Από τα συμβατικά τεύχη και το περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς δεν προκύπτει η επί ποινή αποκλεισμού παράδοση Ακουστικής μελέτης. Αντίθετα σύμφωνα με τη Διακήρυξη, παρ.2.1 αρ.24 τα παραδοτέα της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του έργου, όπου στα παραδοτέα στοιχεία δεν περιλαμβάνεται Ακουστική μελέτη.
- Τα περιεχόμενα των διατάξεων του άρθρου 12 του Κτιριοδομικού Κανονισμού δεν σχετίζονται με τον καθορισμό προδιαγραφών για τα παραδοτέα στοιχεία αρχιτεκτονικών μελετών. Αναφέρεται στην ηχομόνωση και ηχοπροστασία των κτιρίων και τις παραμέτρους ακουστικής άνεσης, οι προδιαγραφές των οποίων πληρούνται μέσω των κατασκευαστικών λύσεων και των τεχνικών προδιαγραφών της αρχιτεκτονικής μελέτης, χωρίς να γίνεται πουθενά αναφορά σε υποχρεωτική σύνταξη Ακουστικής μελέτης.
- Επιπλέον η ανάγκη ύπαρξης ή μη Ακουστικής μελέτης είναι στην κρίση των μελετητών και είναι ένα στοιχείο το οποίο συνεκτιμάται και αξιολογείται από την Επιτροπή έτσι ώστε να βαθμολογήσει το αντίστοιχο κριτήριο, όπως άλλωστε διευκρινίστηκε εξαρχής και μέσω της απάντησης στο ερώτημα.

B.4.1.3 Στο σημείο 4.1.3 της ένστασης γίνεται αναφορά στην απάντηση ενός ερωτήματος στην υπ.αρ. 22/07 Απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, το οποίο επικαλείται την παράγραφο 11.2 παλαιότερης Διακήρυξης, η οποία κατόπιν της επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού δεν υπάρχει. Αντίθετα σύμφωνα με την ισχύουσα Διακήρυξη, παρ.2.1 αρ.24 τα παραδοτέα της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του έργου, όπου στα παραδοτέα στοιχεία δεν περιλαμβάνεται φυτοτεχνική μελέτη. Η σύνταξη ή μη φυτοτεχνικής μελέτης, πέραν των ζητούμενων από τον Κανονισμό Μελετών, είναι στην κρίση του κάθε μελετητή και συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.

B.4.1.4 Στο σημείο 4.1.4 της ένστασης επισημαίνεται ότι η μόνη σχετική αναφορά με τη χρήση θεάτρου, στην Απόφαση 20/07 της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, γίνεται στο ερώτημα 9. Πιο συγκεκριμένα αναφέρεται ότι:

*ΕΡ: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο.*



*ΑΠ: Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο.*

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, αλλά και από τα περιεχόμενα του Κανονισμού Μελετών είναι σαφές ότι η σύνταξη Μελέτης Θεάτρου **δεν είναι απαραίτητη** και δεν αποτελεί καν στοιχείο υποχρεωτικά παραδοτέο, πόσο μάλλον στοιχείο αποκλεισμού διαγωνιζόμενου, όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία. Είναι στην κρίση των μελετητών η, πέραν των απαιτούμενων, σύνταξη Μελέτης Θεάτρου και είναι στοιχείο που συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή για τη βαθμολόγηση του αντίστοιχου κριτηρίου.

B.4.1.5 Τέλος, όσον αφορά στο σημείο 4.1.5 της ένστασης, το εάν υπεβλήθη μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου ή όχι δεν εμπίπτει στο περιεχόμενο του κριτηρίου 1.1 και επιπλέον ήταν εξαρχής σαφές ότι η υποβολή τέτοιας μελέτης ήταν προαιρετική, σύμφωνα και με την απάντηση της Υπηρεσίας στο ερώτημα 12 της με αρ. 20/07 Απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ όπου δεν γίνεται καμία αναφορά για υποχρεωτική παράδοση μελέτης ορατότητας, παρά μόνον για το ότι η υπερύψωση ή μη της σκηνής είναι στην κρίση των μελετητών.

B.4.1.6 Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

B.4.2 Στην παρ. 4.4 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.4 «Πλήρωση Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών», σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που ισχυρίζεται αυθαιρέτως η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...κυρίως αξιολογείται η *πλήρωση τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών...*».

B.4.2.1 Στο σημείο 4.4.1 της ένστασης, γίνεται αναφορά στη μη τήρηση των προβλεπόμενων από τον Κτιριοδομικό Κανονισμό υψών στα πατάκια της παιδικής βιβλιοθήκης. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης όλων των σχεδίων και πιο συγκεκριμένα των τομών (ΤΟΜΗ Ζ-Ζ, ΣΧΕΔΙΟ Ο-Α5<sup>β</sup>) και λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό ελεύθερο ύψος του χώρου όπως προκύπτει από την Αποτύπωση της εγκεκριμένης από την Υπηρεσία και το ΥΠ.ΕΣ. Προμελέτης, καθώς επίσης και το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία δεν προβλέπει τοποθέτηση ψευδοροφής στο συγκεκριμένο σημείο, διαπιστώθηκε ότι τα ύψη των



παταριών της παιδικής βιβλιοθήκης είναι εντός των ελάχιστων επιτρεπόμενων ορίων σύμφωνα με τους κανονισμούς.

B.4.2.2 Σχετικά με το σημείο 4.4.2 της ένστασης η Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι το σημείο 10 στην υπ' αρ.020/07 Απόφαση της Ε.Ε του ΑΣΔΑ είναι επί λέξει ως εξής:

*ΕΡ: Να διευκρινιστεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι.*

*ΑΠ: Κάθε πρόσθετος εξοπλισμός, που δεν δεσμεύει τον κεντρικό χώρο και την κύρια λειτουργία του, όπως π.χ. κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών, είναι επιθυμητός. Η δυνατότητα ταυτόχρονης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών. Ο πρόσθετος εξοπλισμός θα αξιολογηθεί ανάλογα.*

Είναι σαφές ότι οι θάλαμοι μεταφραστών θεωρούνται πρόσθετος εξοπλισμός και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το εάν θα περιληφθούν ή όχι. Κατά συνέπεια η υποχρέωση της Επιτροπής είναι να συνεκτιμήσει τα αν έγινε πρόβλεψη για τους συγκεκριμένους χώρους στη βαθμολόγησή της, πράγμα που έπραξε.

Επιπλέον πρέπει να επισημανθεί ότι η παραπάνω παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας είναι προφανές ότι δεν αφορά καν το κριτήριο στο οποίο την εντάσσει, καθώς η πρόβλεψη ή μη μεταφραστικών χώρων δεν σχετίζεται με την «πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών» (κριτήριο 1.4), αλλά με το κριτήριο 1.2 «λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης» επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: «.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....».

B.4.2.3 Η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο 4.2.3 κρίνεται άστοχη καθώς σε σχετικό ερώτημα στην Απόφαση 20/07 της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ διευκρινίζεται το εξής:

*ΕΡ: (19.γ.) Η απαιτούμενη από το πρόγραμμα αποθήκη θα είναι ξεχωριστός χώρος από το χώρο της κουζίνας;*

*ΑΠ: Η αποθήκη θα ενταχθεί στον ίδιο χώρο και θα πρέπει να έχει ανεξάρτητη είσοδο.*

Κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου από την Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης, όλων των στοιχείων της μελέτης, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία για την οποία γίνεται η παρατήρηση, έχει οργανώσει το συγκεκριμένο χώρο με ακριβώς αυτόν τον τρόπο, έχει δηλαδή εντάξει το χώρο αποθήκης μέσα στο βοηθητικό χώρο της κουζίνας και έχει προβλέψει ανεξάρτητη είσοδο τροφοδοσίας.



B.4.2.4 Όσον αφορά στο σημείο 4.4.4 της ένστασης σχετικά με τις κινήσεις στην αίθουσα εκδηλώσεων, πρέπει να επισημανθεί ότι η παραπάνω παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας είναι προφανές ότι δεν αφορά καν το κριτήριο στο οποίο την εντάσσει, καθώς η οργάνωση των κινήσεων στην αίθουσα εκδηλώσεων δεν σχετίζεται με την *«πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών»* (κριτήριο 1.4), αλλά όπως είναι εμφανές και από τον τρόπο διατύπωσης της ένστασης από την ενιστάμενη εταιρεία που αναφέρεται σε: *«.....επακόλουθο τη λανθασμένη λειτουργία του χώρου.»*, σχετίζεται με το κριτήριο 1.2 *«λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης»* επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: *«.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....»*.

Επισημαίνουμε πάντως ότι το παραπάνω, είναι θέμα επιλογής και κρίσης του εκάστοτε μελετητή και συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από της Επιτροπή με τα υπόλοιπα στοιχεία της κάθε μελέτης.

B.4.2.5 Επίσης όσον αφορά στο σημείο 4.4.5 της ένστασης σχετικά με την απομόνωση του αναγνωστηρίου, πρέπει να επισημανθεί ότι η παραπάνω παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας είναι προφανές ότι δεν αφορά καν το κριτήριο στο οποίο την εντάσσει, καθώς η επικοινωνία ή μη του αναγνωστηρίου με τους υπόλοιπους χώρους δεν σχετίζεται με την *«πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών»* (κριτήριο 1.4), αλλά με το κριτήριο 1.2 *«λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης»* επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: *«.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....»*.

Επισημαίνουμε ότι το παραπάνω, είναι θέμα επιλογής και κρίσης του εκάστοτε μελετητή και συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από της Επιτροπή με τα υπόλοιπα στοιχεία της κάθε μελέτης.

B.4.2.6 Ο ισχυρισμός της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο 4.4.6 δεν ευσταθεί καθώς η συγκεκριμένη παρατήρηση είναι προφανές ότι δεν αφορά καν το κριτήριο στο οποίο την εντάσσει, καθώς η οργάνωση των χώρων της παιδικής βιβλιοθήκης δεν σχετίζεται με την *«πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών»* (κριτήριο 1.4), αλλά όπως υποδηλώνει και ο τρόπος που διατυπώνεται η εν λόγω παρατήρηση, δηλ.: *«....με την αλλαγή των χώρων υγιεινής και είναι τελείως αντιλειτουργική.»*, εντάσσεται στο κριτήριο 1.2 *«λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης»* επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: *«.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....»*.

Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατόπιν του ενδεδειγμένου ελέγχου της τεχνικής προσφοράς προκειμένου να βαθμολογήσει, επισημαίνει ότι η αλλαγή των χώρων υγιεινής κάθε άλλο παρά



αντिलειτουργική είναι, καθώς με τη συγκεκριμένη διαφοροποίηση οι χώροι του παιδικού τμήματος αποκτούν καλύτερη θέα προς την αυλή και την παιδική χαρά, περισσότερο φως αλλά και μεγαλύτερη ασφάλεια.

B.4.2.7 Η παρατήρηση στο σημείο 4.4.7 της ένστασης κρίνεται άστοχη καθώς οποιαδήποτε έλλειψη σε σχέδιο εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 «αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης» και όχι στο κριτήριο 1.4 «πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών».

B.4.2.8 Σχετικά με το σημείο 4.4.8 της ένστασης, παρατηρείται ότι κατόπιν ελέγχου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας προκειμένου να βαθμολογηθεί, διαπιστώθηκε ότι στο γυμναστήριο έχει γίνει διαχωρισμός σε δύο αίθουσες. Επιπλέον επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με την απάντηση που δόθηκε στο ερώτημα 28γ. της με αριθμ.020/07 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, είναι επιθυμητός και όχι υποχρεωτικός ο διαχωρισμός σε χώρο αεροβικής και χώρο οργάνων, καθώς μπορεί να γίνει είτε με σταθερά είτε με κινητά χωρίσματα. Πιο συγκεκριμένα: *«Ο χώρος του γυμναστηρίου είναι επιθυμητό να χωριστεί σε χώρο αεροβικής και χώρο οργάνων. Ο χωρισμός μπορεί να γίνει είτε με κινητά είτε με σταθερά χωρίσματα.»*

Η απομόνωση συγκεκριμένα του ενός χώρου από τον άλλο όπως αναφέρει η ενιστάμενη εταιρεία, δεν προκύπτει ως ζητούμενο, όπως διαπιστώνεται από τα ανωτέρω, ούτε από τα τεύχη του έργου ούτε από τις διευκρινιστικές απαντήσεις.

B.4.2.9 Στο σημείο 4.4.9 της ένστασης επισημαίνεται ότι δεν είναι υποχρεωτικό από τη σχετική νομοθεσία να έχουν φυσικό φωτισμό και αερισμό οι χώροι υγιεινής.

B.4.2.10 Το σημείο 4.4.10 της ένστασης επίσης δεν εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4, αλλά στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.2 *«λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης»* επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: *«.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....»*, όπως άλλωστε αποδεικνύει και η έκφραση που χρησιμοποιεί η ενιστάμενη εταιρεία: *«Το αμφιθέατρο έχει.... και όχι στο λειτουργικότερο σημείο που είναι ο χώρος της σκηνής»*.

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο αυτό αναφέρεται σε επιλογή της μελέτης που προκύπτει καθαρά από την κρίση του εκάστοτε μελετητή και δεν πρόκειται για δέσμευση η οποία προκύπτει είτε από τα συμβατικά τεύχη είτε από τον κτιριοδομικό κανονισμό. Η εν λόγω επιλογή έχει συνεκτιμηθεί με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης και αξιολογείται μέσω της βαθμολογίας της επιτροπής στο αντίστοιχο κριτήριο.



B.4.2.11 Τέλος στο σημείο 4.4.11 της ένστασης, η παρατήρηση που χρησιμοποιείται ως επιχείρημα από την ενιστάμενη εταιρεία δεν εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 αλλά στο κριτήριο 1.1 *«αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης»*.

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι η συγκεκριμένη παρατήρηση κρίνεται άστοχη, καθώς εφόσον τα σχέδια είναι εκτυπωμένα υπό κλίμακα, δεν είναι υποχρεωτικό να εμφανίζονται περισσότερες διαστάσεις, αφού με αυτό τον τρόπο παρέχεται η δυνατότητα, επάνω στο σχέδιο να γίνει η μέτρηση οποιουδήποτε μεγέθους, οπότε και το καθαρό ύψος των χώρων μέχρι τη στάθμη των ψευδοροφών. Επιπλέον *«η ορθότητα ή μη των Η/Μ κινήσεων»* όπως αναφέρει η ενιστάμενη εταιρεία αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης των κριτηρίων Η/Μ Εγκαταστάσεων, 3.1 *«αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών»* και 3.2 *«Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ Εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική»*.

B.4.2.12 Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

B.4.3 Στην παρ. 4.6 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 2.1 **«Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής»** της ενότητας Β.2 ΣΤΑΤΙΚΑ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι *«...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων.....»*.

B.4.3.1 Πιο συγκεκριμένα για το σημείο 4.6.1 της ένστασης αναφέρουμε ότι ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε. έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.

B.4.3.2 Σχετικά με το σημείο 4.6.2 της ένστασης επισημαίνουμε ότι υπάρχει ενιαίο τεύχος ποιοτικών στοιχείων της Αρχιτεκτονικής και Στατικής μελέτης. Το περιεχόμενο του τεύχους αυτού έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.

B.4.3.3 Σχετικά με το σημείο 4.6.3 της ένστασης επισημαίνουμε ότι η εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. έχει παραδώσει σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων. Δεν έχει ωστόσο υπολογιστεί και αποτυπωθεί η γενική διάταξη των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών. Η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. και



οποσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.

B.4.3.4 Τέλος σχετικά με το σημείο 4.6.4 της ένστασης αναφέρουμε ότι ο ισχύων Κανονισμός Φορτίσεων δεν προβλέπει ελάχιστο ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα)  $7,50 \text{ KN/m}^2$ , αλλά  $5,00 \text{ KN/m}^2$ , δηλαδή όσο προβλέπει η προμελέτη. Η επιλογή του μελετητή της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. (ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) =  $5,00 \text{ KN/m}^2$ ) δε λήφθηκε θετικά ή αρνητικά υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας από την επιτροπή.

B.4.4 Στην παρ. 4.8 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 3.1 «**Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών**» της ενότητας Β.3 Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων.....».

B.4.4.1 Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στο σημείο 4.8.1 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη προσκόμιση τμημάτων υπολογισμών εγκαταστάσεων, επισημαίνουμε ότι έχουν ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της και είναι έλλειψη η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.

B.4.4.2 Όσον αφορά στην παρ. 4.8.2 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη τοποθέτηση δικτύου sprinkler, στους χώρους των ατόμων με ειδικές ανάγκες, τονίζουμε ότι η προσφέρουσα εταιρεία έχει ακολουθήσει τις απαιτήσεις της προμελέτης, επισημαίνουμε ότι έχουν ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της και είναι έλλειψη η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς υπάρχει θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.

B.4.4.3 Σχετικά με την παρ. 4.8.3 της ένστασης, στην οποία παρατηρείται ότι δεν τροφοδοτούνται όλες οι καταναλώσεις με φυσικό αέριο, είναι παρατήρηση η οποία έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, τονίζουμε ότι η προσφέρουσα εταιρεία έχει ακολουθήσει τις απαιτήσεις της προμελέτης και επίσης επισημαίνουμε ότι έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της και είναι έλλειψη η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.



B.4.4.4 B.4.4.4 Σχετικά με την παρ. 4.8.4 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε υπολογισμούς ψυκτών, τονίζουμε ότι όλα τα δεδομένα έχουν ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, βαθμολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπλέον είναι έλλειψη η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής

B.4.4.5 Στην παρ. 4.8.5 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε έλλειψη πετρελαιοσυλλέκτη στα λεβητοστάσια, καθώς και στην απορροή των ομβρίων, όπου γίνονται συνδέσεις στους αγωγούς ομβρίων, τονίζουμε ότι τα παραπάνω έχουν ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της, και επιπλέον είναι έλλειψη η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.

B.4.4.6 Στην παρ. 4.8.6 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε σχεδιασμό των σωλήνων άρδευσης του περιβάλλοντα χώρου, εκτός ρυμοτομικής γραμμής, τονίζουμε ότι είναι στοιχείο που έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, έστω και αν έγινε για λόγους ευκρίνειας των σχεδίων, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπλέον είναι στοιχείο το οποίο σε καμία περίπτωση δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς θα διορθωθεί στη μελέτη εφαρμογής

B.4.4.7 Τέλος όσον αφορά στην παρ. 4.8.7 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη διαστασιολόγηση μηχανημάτων (ασθενή ρεύματα), επισημαίνουμε ότι αυτή έχει γίνει σε άλλα τεύχη της προσφοράς (π.χ. τεχνική περιγραφή), και έτσι δεν προκύπτει πρόβλημα μονοσημαντότητας μεταξύ τεχνικής και οικονομικής προσφοράς.

B.5 Η Εταιρεία «Ίλιον ΕΛΑΚΑΤ ΑΤΕ» στην ένστασή της, ζητά τον αποκλεισμό της Εταιρείας «Αρχικον Α.Ε.» από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού. Σε αυτό το στάδιο όμως του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός κάποιας Εταιρείας παρά μόνον εάν σύμφωνα με την παρ. 14.5 της Διακήρυξης:

*«Κάθε κριτήριο από τα παραπάνω βαθμολογείται με άριστα το 100% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο.*

*A.1.1 Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους **Κατηγορίας κριτηρίων** είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους **Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης)** με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης **συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.***



*A.1.2 Η μέγιστη ολική βαθμολογία Β είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.*

Άρα η Έπιτροπή είναι υποχρεωμένη να βαθμολογήσει κατά την κρίση της και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στη διακήρυξη κάθε προσφορά και λόγος αποκλεισμού δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας.

Όσον αφορά στις ειδικότερες παρατηρήσεις σχετικά με τη βαθμολογία της Έπιτροπής του Διαγωνισμού για το κάθε κριτήριο ξεχωριστά παρατηρούνται τα εξής:

**B.5.1 Όσον αφορά την αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης (κριτήριο 1.1)** σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και όχι «...κυρίως η πληρότητα και η αρτιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς.» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη Εταιρεία στην παρ. 1.1 της ένστασής της.

**B.5.1.1** Στο σημείο 4.1.3 της ένστασης γίνεται αναφορά στην απάντηση ενός ερωτήματος στην υπ. αρ. 22/07 Απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, το οποίο επικαλείται την παράγραφο 11.2 παλαιότερης Διακήρυξης, η οποία κατόπιν της επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού δεν υπάρχει. Αντίθετα σύμφωνα με την ισχύουσα Διακήρυξη, παρ.2.1 αρ.24 τα παραδοτέα της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του έργου, όπου στα παραδοτέα στοιχεία δεν περιλαμβάνεται φυτοτεχνική μελέτη. Η σύνταξη ή μη φυτοτεχνικής μελέτης, πέραν των ζητούμενων από τον Κανονισμό Μελετών, είναι στην κρίση του κάθε μελετητή και συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Έπιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.

**B.5.1.2** Σχετικά με το σημείο 5.1.2 της ένστασης επισημαίνουμε ότι η παρ. 24.2.4 της Διακήρυξης προβλέπει επί λέξει τα εξής:

*«Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης-αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών».*

Κατά συνέπεια, εφόσον στον Κανονισμό Μελετών στο κεφ. Α «Μελέτη Προσφοράς» στα παραδοτέα στοιχεία είναι σαφές ότι δεν περιλαμβάνεται τεύχος λεπτομερειών για καμία μελέτη, αλλά αντίθετα προβλέπεται στο κεφ. Β «Κατάλογος Σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής» και εφόσον η Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ αφορά όπως σημειώνεται και στην ένσταση στις



«προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών», και αφορά την επόμενη φάση του διαγωνισμού (μελέτη εφαρμογής) και όχι την παρούσα (οριστική μελέτη), τα σχέδια λεπτομερειών είναι στοιχείο το οποίο δεν απαιτείται και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή να περιλάβει σχετικό τεύχος **επιπλέον** των ζητούμενων από το Διαγωνισμό.

B.5.1.3 Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

B.5.2 Στην παρ. 4.4 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.4 «*Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών*», σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει ότι «...κυρίως αξιολογείται η πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών... ..» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη Εταιρεία στην παρ. 4.4 της ένστασής της.

B.5.2.1 Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 5.4.1 της ένστασης, γίνεται αναφορά στη μη τήρηση των προβλεπόμενων από τον Κτιριοδομικό Κανονισμό υψών στα πατάρια της παιδικής βιβλιοθήκης. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης όλων των σχεδίων και πιο συγκεκριμένα των τομών και λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό ελεύθερο ύψος του χώρου όπως προκύπτει από την Αποτύπωση της εγκεκριμένης από την Υπηρεσία και το ΥΠ.ΕΣ. Προμελέτης, καθώς επίσης και το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία δεν προβλέπει τοποθέτηση ψευδοροφής στο συγκεκριμένο σημείο, διαπιστώθηκε ότι τα ύψη των παταριών της παιδικής βιβλιοθήκης υπάρχει δυνατότητα να είναι εντός των ελάχιστων επιτρεπόμενων ορίων σύμφωνα με τους κανονισμούς. Η απόκλιση που προκύπτει οφείλεται στην υπερύψωση του δαπέδου της βιβλιοθήκης από την εν λόγω εταιρεία, στοιχείο το οποίο κρίνεται επιδιορθώσιμο στα πλαίσια της επόμενης φάσης (μελέτη εφαρμογής), και το οποίο συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή στη διαδικασία της βαθμολόγησης.

B.5.2.2 Στο σημείο 5.4.2 της ένστασης, σχετικά με την πληρότητα του Διαγράμματος Κάλυψης επισημαίνεται ότι η εν λόγω παρατήρηση δεν εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 «*Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών*», αλλά στο κριτήριο 1.1 «*αριότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης*». Επίσης η Επιτροπή Διαγωνισμού κατόπιν ελέγχου όλων των σχεδίων των μελετών στο στάδιο της βαθμολόγησης διαπιστώνει ότι το Διάγραμμα Κάλυψης της εν λόγω εταιρείας είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές αυτού του σταδίου του διαγωνισμού και οι ελλείψεις που επισημαίνονται από την ενιστάμενη εταιρεία, «...είναι προδιαγραφές έκδοσης οικοδομικών αδειών...», όπως και η ίδια παρατηρεί στην ένστασή της, δηλαδή είναι ζητούμενα που αφορούν σε επόμενο στάδιο (μελέτη εφαρμογής) και όχι το παρόν στάδιο (οριστική μελέτη).



B.5.2.3 Το σημείο 5.4.3 της ένστασης, δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 στο οποίο το εντάσσει η ενιστάμενη εταιρεία, καθώς οποιαδήποτε έλλειψη σε σχέδιο αφορά στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 *«αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης»*.

Η Έπιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις στο τοπογραφικό διάγραμμα δεν αποτελούν στοιχείο που επηρεάζει την πληρότητα ή την ορθότητα του σχεδίου καθώς είναι στοιχεία τα οποία απαιτείται να υπάρχουν μόνο στη φάση έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στο παρόν στάδιο (οριστική μελέτη).

B.5.2.4 Σχετικά με το σημείο 5.4.4 της ένστασης η Έπιτροπή, κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου όλων των σχεδίων των μελετών κατά το στάδιο της βαθμολόγησης, επισημαίνει ότι το καθαρό ύψος στους χώρους κίνησης και αναμονής στο κτίριο των ιατρείων παρουσιάζει απόκλιση από τα ελάχιστα επιτρεπόμενα όρια λόγω του ύψους της ψευδοροφής. Το παραπάνω στοιχείο κρίνεται επιδιορθώσιμο στα πλαίσια του επόμενου σταδίου (μελέτη εφαρμογής), δεν καθιστά προβληματική τη μελέτη και συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Έπιτροπή στη βαθμολόγηση του αντίστοιχου κριτηρίου.

B.5.2.5 Όσον αφορά στο σημείο 5.4.5 της ένστασης η Έπιτροπή επισημαίνει ότι δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 στο οποίο το εντάσσει η ενιστάμενη εταιρεία, καθώς οποιαδήποτε έλλειψη σε σχέδιο αφορά στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 *«αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης»*.

Κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου όλων των σχεδίων των μελετών κατά το στάδιο της βαθμολόγησης, διαπίστωσε ότι το σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου και η κάτοψη ισογείου διαθέτουν στάθμες, οπότε η ένσταση στο συγκεκριμένο σημείο κρίνεται άστοχη.

B.5.2.6 Στο σημείο 5.4.6 της ένστασης επισημαίνεται, κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου όλων των σχεδίων των μελετών κατά το στάδιο της βαθμολόγησης, ότι στον κόμβο κατακόρυφης κίνησης του κτιρίου των ιατρείων και προ του ανελκυστήρα, η απόσταση 1,50μ. όπως απαιτείται από τον κτιριοδομικό κανονισμό κρίνεται δυνατόν να υλοποιηθεί στα πλαίσια του επόμενου σταδίου (μελέτη εφαρμογής), οπότε δεν καθίσταται προβληματική η μελέτη, ενώ το στοιχείο αυτό συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Έπιτροπή στη βαθμολόγηση του αντίστοιχου κριτηρίου.

B.5.2.7 Το σημείο 5.4.7 της ένστασης επίσης δεν εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4, αλλά στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.2 *«λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης»* επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: *«.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής*



*προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....», όπως άλλωστε αποδεικνύει και η έκφραση που χρησιμοποιεί η ενιστάμενη εταιρεία: «Το αμφιθέατρο έχει.... και όχι στο λειτουργικότερο σημείο που είναι ο χώρος της σκηνής».*

Επιπλέον η Επιτροπή επισημαίνει ότι η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο αυτό αναφέρεται σε επιλογή της μελέτης που προκύπτει καθαρά από την κρίση του εκάστοτε μελετητή και δεν πρόκειται για δέσμευση η οποία προκύπτει είτε από τα συμβατικά τεύχη είτε από τον κτιριοδομικό κανονισμό. Η εν λόγω επιλογή έχει συνεκτιμηθεί με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης και αξιολογηθεί μέσω της βαθμολογίας της Επιτροπής στο αντίστοιχο κριτήριο.

**B.5.2.8** Σχετικά με το σημείο 5.4.8 της ένστασης η Επιτροπή του Διαγωνισμού αναφέρει την απάντηση που δόθηκε στο διευκρινιστικό ερώτημα 10 σχετικά με τους χώρους μεταφραστών στην υπ' αρ. 20/07 Απόφαση της Ε.Ε του ΑΣΔΑ και η οποία είναι επί λέξει η εξής:

*ΕΡ: Να διευκρινιστεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι.*

*ΑΠ: Κάθε πρόσθετος εξοπλισμός, που δεν δεσμεύει τον κεντρικό χώρο και την κύρια λειτουργία του, όπως π.χ. κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών, είναι επιθυμητός. Η δυνατότητα ταυτόχρονης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών. Ο πρόσθετος εξοπλισμός θα αξιολογηθεί ανάλογα."*

Είναι σαφές ότι οι θάλαμοι μεταφραστών θεωρούνται πρόσθετος εξοπλισμός και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το εάν θα περιληφθούν ή όχι. Κατά συνέπεια, εφόσον οι χώροι αυτοί είναι προαιρετικοί και έχουν επικουρικό ρόλο δεν προκύπτει καμία δέσμευση όσον αφορά την αυστηρή τήρηση προδιαγραφών σχετικά με αυτούς. Κατά συνέπεια, η υποχρέωση της Επιτροπής είναι να συνεκτιμήσει με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης το αν έγινε πρόβλεψη για τους συγκεκριμένους χώρους κατά τη βαθμολόγησή της και όχι το αν ανταποκρίνονται σε αυστηρές προδιαγραφές, όπως και έπραξε.

Επιπλέον πρέπει να επισημανθεί ότι η παραπάνω παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας είναι προφανές ότι δεν αφορά καν το κριτήριο στο οποίο την εντάσσει, καθώς η πρόβλεψη ή μη μεταφραστικών χώρων δεν σχετίζεται με την «πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών» (κριτήριο 1.4), αλλά με το κριτήριο 1.2 «λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης» επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: «.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....».



B.5.2.9 Στο σημείο 5.4.9 της ένστασης πρέπει να σημειωθεί ότι η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας είναι προφανές ότι δεν αφορά το κριτήριο στο οποίο την εντάσσει, καθώς η κίνηση στους χώρους του γυμναστηρίου δεν σχετίζεται με την *«πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών»* (κριτήριο 1.4), αλλά με το κριτήριο 1.2 *«λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης»* επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: *«.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....»*.

Η Επιτροπή σχετικά με την εν λόγω παρατήρηση, επισημαίνει ότι είναι στην κρίση του μελετητή η οργάνωση των κινήσεων στους χώρους του γυμναστηρίου και δεν υπάρχει συγκεκριμένη δέσμευση που να προκύπτει είτε από τα τεύχη είτε από τη σχετική νομοθεσία. Κατά συνέπεια η Επιτροπή συνεκτίμησε και αξιολόγησε μαζί με τα υπόλοιπα στοιχεία και τη συγκεκριμένη παράμετρο της μελέτης και προχώρησε στη βαθμολογία.

B.5.2.10 Στο σημείο 5.4.10 της ένστασης, η ενιστάμενη εταιρεία διαφωνεί με το ύψος που προτείνεται για το γυμναστήριο λέγοντας ότι είναι μικρότερο από το *«ελάχιστο λειτουργικά αποδεκτό»*. Όπως είναι φανερό η συγκεκριμένη παρατήρηση δεν εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4, αλλά στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.2 *«λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης»* επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: *«.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....»*.

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο αυτό αναφέρεται σε επιλογή της μελέτης που προκύπτει καθαρά από την κρίση του εκάστοτε μελετητή και δεν πρόκειται για δέσμευση η οποία προκύπτει είτε από τα συμβατικά τεύχη είτε από τον κτιριοδομικό κανονισμό.

B.5.2.11 Όσον αφορά στο σημείο 5.4.11 της ένστασης, η Επιτροπή επισημαίνει ότι δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 στο οποίο το εντάσσει η ενιστάμενη εταιρεία, καθώς οποιαδήποτε έλλειψη σε σχέδιο αφορά στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 *«αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης»*. Επιπλέον η ένσταση στο συγκεκριμένο σημείο κρίνεται άστοχη, καθώς η λεπτομερής αναφορά της τυπολογίας των κουφωμάτων μαζί με τους σχετικούς Πίνακες Κουφωμάτων είναι στοιχεία που ζητούνται και σύμφωνα με το κεφ. Β του Κανονισμού Μελετών στη Μελέτη Εφαρμογής.

B.5.2.12 Σχετικά με το σημείο 5.4.12 της ένστασης, η Επιτροπή επισημαίνει ότι δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 στο οποίο το εντάσσει η ενιστάμενη εταιρεία, καθώς οποιαδήποτε έλλειψη σε σχέδιο αφορά στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο



αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 *«αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης»*. Επιπλέον σύμφωνα με την παρ. 24.2.3 της Διακήρυξης σχετικά με τα σχέδια που πρέπει να περιέχει η μελέτη προσφοράς και το οποίο προβλέπει : *«Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την Αποφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία.»*, προκύπτει ότι για την Παθητική Πυροπροστασία είναι δεσμευτικό να περιλαμβάνονται μόνο σχέδια κατόψεων, όπως αυτό καθίσταται σαφές στην παρ.Α4 του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και εφόσον οι υπόλοιπες διατάξεις στις οποίες αναφέρεται η Διακήρυξη αφορούν στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής). Κατά συνέπεια η πληρότητα της μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας δεν επηρεάζεται από την ύπαρξη σχεδίων τομών και το περιεχόμενο συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή.

Επιπλέον τα στοιχεία που αναφέρονται σαν ελλείψεις στη μελέτη της Παθητικής πυροπροστασίας της συγκεκριμένης εταιρείας (οδεύσεις, πυροδιαμερίσματα, πυραντίσταση θυρών, Τομή κτλ) είναι στοιχεία τα οποία αφορούν το στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι το παρόν στάδιο του διαγωνισμού (οριστική μελέτη).

B.5.2.13 Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

B.5.3 Στην παρ. 5.6 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 2.1 **«Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής»** της ενότητας B.2 ΣΤΑΤΙΚΑ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι *«...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων.....»*.

B.5.3.1 Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 5.6.1 της ένστασης αναφέρουμε ότι η εταιρεία ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Τ.Ε. έχει παραδώσει σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων. Δεν έχει ωστόσο υπολογιστεί και αποτυπωθεί η γενική διάταξη των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών. Η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Τ.Ε. και οπωσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.



B.5.3.2 Σχετικά με το σημείο 5.6.2 της ένστασης αναφέρουμε ότι οι τομές της Στατικής μελέτης είναι σε κλίμακα 1:50, όπως απαιτεί ο Κανονισμός Μελετών. Η πινακίδα του σχεδίου, αυτού αναφέρει λανθασμένα, κλίμακα 1:100.

B.5.3.3 Σχετικά με το σημείο 5.6.3 της ένστασης αναφέρουμε ότι ο ισχύων Κανονισμός Φορτίσεων δεν προβλέπει ελάχιστο ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) 7,50 KN/m<sup>2</sup>, αλλά 5,00 KN/m<sup>2</sup>, δηλαδή όσο προβλέπει η προμελέτη. Η επιλογή του μελετητή της εταιρείας ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Τ.Ε. (ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) = 5,00 KN/m<sup>2</sup>) δε λήφθηκε θετικά ή αρνητικά υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας από την επιτροπή.

B.5.4 Στην παρ. 5.8 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 3.1 «**Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών**» της ενότητας Β.3 Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων.....».

B.5.4.1 Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στο σημείο 5.8.1 της ένστασης επισημαίνουμε ότι η παρ. 24.2.4 της Διακήρυξης προβλέπει επί λέξει τα εξής:

*«Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης-αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών».*

Κατά συνέπεια, εφόσον στον Κανονισμό Μελετών στο κεφ. Α «Μελέτη Προσφοράς» στα παραδοτέα στοιχεία είναι σαφές ότι δεν περιλαμβάνεται τεύχος λεπτομερειών για καμία μελέτη, αλλά αντίθετα προβλέπεται στο κεφ. Β «Κατάλογος Σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής» και εφόσον η Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ αφορά στις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» (μελέτη εφαρμογής), όπως σαφώς αναφέρεται και στο 12ο πρακτικό της ΕΔΔ, τα σχέδια λεπτομερειών είναι στοιχείο το οποίο δεν απαιτείται και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή να περιλάβει σχετικό τεύχος επιπλέον των ζητούμενων από το Διαγωνισμό. Παρόλαυτά επισημαίνουμε ότι σε αντίθεση με όσα παρατηρεί ενιστάμενη, η εν λόγω εταιρεία έχει προσκομίσει



τεύχος με πλήθος κατασκευαστικών λεπτομερειών, η παρουσία των οποίων αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.

**B.5.4.2** Όσον αφορά στην παρ. 5.8.2 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη προσκόμιση σχεδίων ήτοι κάτοψης ορόφου και κατακόρυφου διαγράμματος της εγκατάστασης καυσίμου αερίου, σημειώνουμε ότι η προσβαλλόμενη εταιρεία έχει προσκομίσει αξονομετρικό διάγραμμα της εγκατάστασης, και όχι κάτοψη ορόφου, στοιχείο το οποίο έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, βαθμολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπλέον είναι έλλειψη η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής

**B.5.4.3** Σχετικά με την παρ. 5.8.3 της ένστασης, αναφέρονται στοιχεία (επάρκεια φυσικού φωτισμού και αερισμού) που αφορούν στην Αρχιτεκτονική μελέτη και έχουν απαντηθεί σε αντίστοιχη παράγραφο των Αρχιτεκτονικών παρατηρήσεων.

**B.5.4.4** Σχετικά με την παρ. 5.8.4 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη ύπαρξη ανοιγμάτων στους χώρους δεξαμενών καυσίμου και λεβητοστασίου, επισημαίνουμε ότι η παραπάνω παρατήρηση δεν ισχύει καθώς οι χώροι «βλέπουν» και επικοινωνούν με cour anglaise, και επιπροσθέτως στην παρ. 8.6. της Τεχνικής περιγραφής της προσβαλλόμενης εταιρείας υπάρχει σχετική αναφορά όπου τονίζεται ότι «στο λεβητοστάσιο και στην Δεξαμενή καυσίμου προβλέπεται ο απαιτούμενος σύμφωνα με TOTEE 2421/86 και τον ΓΟΚ, φυσικός αερισμός».

**B.5.4.5** Σχετικά με την παρ 5.8.5 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη προσκόμιση κάποιων υπολογισμών (μη προσκόμιση φύλλου επιλογής αντικεραυνικής), σημειώνουμε ότι το στοιχείο αυτό έχει ληφθεί υπ' όψη από την υπ' όψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, βαθμολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπλέον είναι έλλειψη η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής

**B.6** Η Εταιρεία «Ίλιον ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» στην ένστασή της, ζητά τον αποκλεισμό της Εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού. Σε αυτό το στάδιο όμως του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός κάποιας Εταιρείας παρά μόνον εάν σύμφωνα με την παρ. 14.5 της Διακήρυξης:

*«Κάθε κριτήριο από τα παραπάνω βαθμολογείται με άριστα το 100% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο.*

*A.1.1 Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους **Κατηγορίας κριτηρίων** είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους*



*Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης) με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.*

*A.1.2 Η μέγιστη ολική βαθμολογία Β είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.*

Άρα η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να βαθμολογήσει κατά την κρίση της και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στη διακήρυξη κάθε προσφορά και λόγος αποκλεισμού δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας.

Όσον αφορά στις ειδικότερες παρατηρήσεις σχετικά με τη βαθμολογία της Επιτροπής του Διαγωνισμού για το κάθε κριτήριο ξεχωριστά παρατηρούνται τα εξής:

B.6.1 Όσον αφορά την **αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης** (κριτήριο 1.1) σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και όχι «...κυρίως η πληρότητα και η αρτιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς.» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη Εταιρεία στην παρ. 1.1 της ένστασής της.

B.6.1.1 Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 6.1.1 της ένστασης, το εάν υπεβλήθη μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου ή όχι δεν εμπίπτει στο περιεχόμενο του κριτηρίου 1.1 και επιπλέον ήταν εξ αρχής σαφές ότι η υποβολή τέτοιας μελέτης ήταν προαιρετική, σύμφωνα και με την απάντηση της Υπηρεσίας στο ερώτημα 12 της με αρ. 20/07 Απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ όπου δεν γίνεται καμία αναφορά για υποχρεωτική παράδοση μελέτης ορατότητας, παρά μόνον για το ότι η υπερύψωση ή μη της σκηνής είναι στην κρίση των μελετητών.

B.6.1.2 Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

B.6.2 Στην παρ. 6.4 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.4 «*Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών*», σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...κυρίως αξιολογείται η πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών...» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη Εταιρεία στην παρ. 4.4 της ένστασής της.

B.6.2.1 Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 6.4.1 της ένστασης, πρέπει να σημειωθεί ότι ο υπολογισμός επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού, πρώτον δεν είναι στοιχείο που σχετίζεται



με την πληρότητα, την αρτιότητα και τη σαφήνεια των σχεδίων, οπότε η αναφορά του ως επιχείρημα για την αμφισβήτηση της ορθότητας της βαθμολογίας της επιτροπής του Διαγωνισμού στο κριτήριο 1.1, είναι άστοχη και δεύτερον ο συγκεκριμένος υπολογισμός είναι υποχρεωτικός για το στάδιο που αφορά στην έκδοση της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στα παραδοτέα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη).

**B.6.2.2** Στο σημείο 6.4.2 της ένστασης, σε σχέση με τα ύψη των χώρων των παταριών της παιδικής βιβλιοθήκης επισημαίνουμε ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης όλων των σχεδίων και λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό καθαρό ύψος του χώρου σύμφωνα με την Αποτύπωση της εγκεκριμένης από την Υπηρεσία και το ΥΠ.ΕΣ. Προμελέτη, καθώς και το γεγονός ότι δεν προβλέπεται τοποθέτηση ψευδοροφής στο συγκεκριμένο χώρο, διαπιστώθηκε ότι τα ύψη των χώρων στα πατάρια της παιδικής βιβλιοθήκης, τηρούν τις ελάχιστες προδιαγραφές του κτιριοδομικού κανονισμού.

**B.6.2.3** Το σημείο 6.4.3 της ένστασης, δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 στο οποίο το εντάσσει η ενιστάμενη εταιρεία, καθώς οποιαδήποτε έλλειψη σε σχέδιο αφορά στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 *«αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης»*. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει επικουρικά ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις στο διάγραμμα κάλυψης δεν αποτελούν στοιχείο που επηρεάζει την πληρότητα ή την ορθότητα του σχεδίου καθώς είναι στοιχεία τα οποία απαιτείται να υπάρχουν μόνο στη φάση έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), και όχι στην παρούσα φάση (οριστική μελέτη).

**B.6.2.4** Το σημείο 6.4.4 της ένστασης, δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 στο οποίο το εντάσσει η ενιστάμενη εταιρεία, καθώς οποιαδήποτε έλλειψη σε σχέδιο αφορά στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 *«αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης»*. Επικουρικά η Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις στα σχέδια κατόψεων δεν αποτελούν στοιχείο που επηρεάζει την πληρότητα ή την ορθότητα του σχεδίου και συνεκτιμήθηκαν και αξιολογήθηκαν μαζί με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης για τη βαθμολόγηση του αντίστοιχου κριτηρίου..

**B.6.2.5** Επισημαίνουμε ότι εκ παραδρομής έχει γίνει επανάληψη του σημείου 6.4.3 της ένστασης.

**B.6.2.6** Σχετικά με το σημείο 6.4.6 της ένστασης, η Επιτροπή επισημαίνει ότι δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο στάδιο βαθμολόγησης αλλά στο προηγούμενο στάδιο του Διαγωνισμού που αφορούσε την πληρότητα των τεχνικών προσφορών. Επιπλέον σύμφωνα με την παρ. 24.2.3 της Διακήρυξης σχετικά με τα σχέδια που πρέπει να περιέχει η μελέτη προσφοράς και το οποίο προβλέπει : *«Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ*



ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία», προκύπτει ότι για την Παθητική Πυροπροστασία είναι δεσμευτικό να περιλαμβάνονται μόνο σχέδια κατόψεων, όπως αυτό καθίσταται σαφές στην παρ.Α4 του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και εφόσον οι υπόλοιπες διατάξεις στις οποίες αναφέρεται η Διακήρυξη αφορούν στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής). Κατά συνέπεια η πληρότητα της μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας δεν επηρεάζεται από την ύπαρξη σχεδίων όψεων, τομών ή τοπογραφικού και το περιεχόμενο συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή. Επικουρικά επισημαίνουμε ότι το εν λόγω στοιχείο θα απασχολήσει την Υπηρεσία στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη).

B.6.2.7 Στο σημείο 6.4.7 της ένστασης η Επιτροπή επισημαίνει ότι η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο αυτό αναφέρεται σε επιλογή της μελέτης που προκύπτει καθαρά από την κρίση του εκάστοτε μελετητή και δεν πρόκειται για δέσμευση η οποία προκύπτει είτε από τα συμβατικά τεύχη είτε από τον κτιριοδομικό κανονισμό. Κατά συνέπεια η πρόβλεψη ή μη ανεμοφράκτη στην είσοδο του μουσικού καφενείου, το μέγεθος του bar και η πρόβλεψη βεστιαρίου είναι στοιχεία τα οποία αξιολογήθηκαν και συνεκτιμήθηκαν μαζί με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης.

B.6.2.8 Στο σημείο 6.4.8 της ένστασης η Επιτροπή επισημαίνει ότι η παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας στο σημείο αυτό αναφέρεται σε επιλογή της μελέτης που προκύπτει καθαρά από την κρίση του εκάστοτε μελετητή και δεν πρόκειται για δέσμευση η οποία προκύπτει είτε από τα συμβατικά τεύχη είτε από τον κτιριοδομικό κανονισμό. Κατά συνέπεια η πρόβλεψη ή μη ανεμοφράκτη στην είσοδο της ενότητας των χώρων του αμφιθεάτρου, είναι ένα στοιχείο το οποίο αξιολογήθηκε και συνεκτιμήθηκε μαζί με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης.

B.6.2.9 Για το σημείο 6.4.9 της ένστασης, παρατηρείται ότι αυτό το στοιχείο δεν εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4, όπως προδίδει και η έκφραση «αντιλειτουργικό μπάζωμα» που χρησιμοποιεί η ενιστάμενη εταιρεία, αλλά στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.2 «λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης» επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: «.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....».

Επικουρικά η Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι ναι μεν τα ύψη των χώρων του συνεδριακού κέντρου εξαιτίας του «μπαζώματος» παρουσιάζονται χαμηλότερα, χωρίς όμως να



παραβιάζουν τα προβλεπόμενα από τον κτιριοδομικό κανονισμό επιτρεπόμενα ύψη και επιπλέον είναι κάτι το οποίο εφαρμόζεται και στην εγκεκριμένη από την Υπηρεσία και το ΥΠ.ΕΣ, Προμελέτη. Η λειτουργικότητά της συγκεκριμένης λύσης συνεκτιμήθηκε με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης και αξιολογήθηκε μέσω της βαθμολογίας της επιτροπής στο αντίστοιχο κριτήριο.

B.6.2.10 Σχετικά με το σημείο 6.4.10 της ένστασης η Επιτροπή του Διαγωνισμού αναφέρει την απάντηση που δόθηκε στο διευκρινιστικό ερώτημα 10 σχετικά με τους χώρους μεταφραστών στην υπ' αρ. 20/07 Απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ και η οποία είναι επί λέξει η εξής:

*ΕΡ: Να διευκρινιστεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι.*

*ΑΠ: Κάθε πρόσθετος εξοπλισμός, που δεν δεσμεύει τον κεντρικό χώρο και την κύρια λειτουργία του, όπως π.χ. κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών, είναι επιθυμητός. Η δυνατότητα ταυτόχρονης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών. Ο πρόσθετος εξοπλισμός θα αξιολογηθεί ανάλογα.*

Είναι σαφές ότι οι θάλαμοι μεταφραστών θεωρούνται πρόσθετος εξοπλισμός και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το εάν θα περιληφθούν ή όχι. Κατά συνέπεια, εφόσον οι χώροι αυτοί είναι προαιρετικοί και έχουν επικουρικό ρόλο δεν προκύπτει καμία δέσμευση όσον αφορά την αυστηρή τήρηση προδιαγραφών σχετικά με αυτούς. Κατά συνέπεια, η υποχρέωση της Επιτροπής είναι να συνεκτιμήσει με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης το αν έγινε πρόβλεψη για τους συγκεκριμένους χώρους κατά τη βαθμολόγησή της και όχι το αν ανταποκρίνονται σε αυστηρές προδιαγραφές, όπως και έπραξε.

Επιπλέον πρέπει να επισημανθεί ότι η παραπάνω παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας είναι προφανές ότι δεν αφορά καν το κριτήριο στο οποίο την εντάσσει, καθώς η πρόβλεψη ή μη μεταφραστικών χώρων δεν σχετίζεται με την «πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών» (κριτήριο 1.4), αλλά με το κριτήριο 1.2 «*λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης*» επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: «.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....».

B.6.2.11 Στο σημείο 6.4.11 της ένστασης πρέπει να σημειωθεί ότι η παραπάνω παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας είναι προφανές ότι δεν αφορά το κριτήριο στο οποίο την εντάσσει, καθώς η κίνηση στους χώρους του γυμναστηρίου δεν σχετίζεται με την «πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών» (κριτήριο 1.4), αλλά με το κριτήριο 1.2 «*λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης*» επί του οποίου η



ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: «.....δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης.....».

Επικουρικά η Επιτροπή σχετικά με την εν λόγω παρατήρηση, επισημαίνει ότι είναι στην κρίση του μελετητή η οργάνωση των κινήσεων στους χώρους του γυμναστηρίου και δεν υπάρχει συγκεκριμένη δέσμευση που να προκύπτει είτε από τα τεύχη είτε από τη σχετική νομοθεσία. Κατά συνέπεια η Επιτροπή συνεκτίμησε και αξιολόγησε μαζί με τα υπόλοιπα στοιχεία και τη συγκεκριμένη παράμετρο της μελέτης και προχώρησε στη βαθμολογία.

B.6.2.12 Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

B.6.3 Στην παρ. 6.6 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 2.1 «Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής» της ενότητας Β.2 ΣΤΑΤΙΚΑ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων...».

B.6.3.1 Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 6.1.1 της ένστασης αναφέρουμε ότι ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε. έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.

B.6.3.2 Όσον αφορά στο σημείο 6.6.2 της ένστασης επίσης αναφέρουμε ότι ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε. έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.

B.6.3.3 Όσον αφορά στο σημείο 6.6.3 της ένστασης κατόπιν ενδεδειγμένου ελέγχου από την Επιτροπή όλων των μελετών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης διαπιστώθηκε ότι έχει υποβληθεί τεύχος υπολογισμού της θεμελίωσης με γενική κοιτόστρωση. Γίνεται στατική επίλυση με πεπερασμένα στοιχεία και υπολογίζονται οι αναπτυσσόμενες τάσεις. Ωστόσο, δεν επιλέγεται διάτομή σπλισμού, προκειμένου να ολοκληρωθεί ο υπολογισμός των πλακών, παράλειψη που έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. Η παράλειψη αυτή βεβαίως, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.

B.6.3.4 Στο σημείο 6.6.4 της ένστασης επισημαίνουμε ότι η εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. έχει παραδώσει σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων. Δεν έχει ωστόσο υπολογιστεί και αποτυπωθεί η γενική διάταξη των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής,



σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών. Η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. και οπωσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.

**B.6.3.5** Τέλος στο σημείο 6.6.5 της ένστασης επισημαίνουμε ότι ο ισχύων Κανονισμός Φορτίσεων δεν προβλέπει ελάχιστο ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) 7,50 KN/m<sup>2</sup>, αλλά 5,00 KN/m<sup>2</sup>, δηλαδή όσο προβλέπει η προμελέτη. Η επιλογή του μελετητή της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. (ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) = 5,00 KN/m<sup>2</sup>) δε λήφθηκε θετικά ή αρνητικά υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας από την επιτροπή.

**B.6.4** Στην παρ. 6.8 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 3.1 «**Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών**» της ενότητας Β.3 Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων.....».

**B.6.4.1** Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στο σημείο 6.8.1 της ένστασης επισημαίνουμε ότι η παρ. 24.2.4 της Διακήρυξης προβλέπει επί λέξει τα εξής:

*«Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης-αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών».*

Κατά συνέπεια, εφόσον στον Κανονισμό Μελετών στο κεφ. Α «Μελέτη Προσφοράς» στα παραδοτέα στοιχεία είναι σαφές ότι δεν περιλαμβάνεται τεύχος λεπτομερειών για καμία μελέτη, αλλά αντίθετα προβλέπεται στο κεφ. Β «Κατάλογος Σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής» και εφόσον η Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ αφορά στις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» (μελέτη εφαρμογής), όπως σαφώς αναφέρεται και στο 12ο πρακτικό της ΕΔΔ, τα σχέδια λεπτομερειών είναι στοιχείο το οποίο δεν απαιτείται και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή να περιλάβει σχετικό τεύχος επιπλέον των ζητούμενων από το Διαγωνισμό. Παρόλαυτά επισημαίνουμε ότι σε αντίθεση με όσα παρατηρεί ενιστάμενη, η εν λόγω εταιρεία έχει προσκομίσει



τεύχος με πλήθος κατασκευαστικών λεπτομερειών, η παρουσία των οποίων αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.

B.6.4.2 Όσον αφορά στην παρ 6.8.2 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη προσκόμιση Ποιοτικών στοιχείων Καυσίμου Αερίου, αναφέρουμε ότι το εν λόγω στοιχείο δεν επηρεάζει σε καμία περίπτωση ούτε το σύνολο της μελέτης, αλλά ούτε και το σύνολο του περιεχομένου του τεύχους Ποιοτικών Στοιχείων Η/Μ Εγκαταστάσεων, έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της και είναι επί λεπτομέρεια η οποία θα ενταχθεί στη μελέτη εφαρμογής.

B.6.4.3 Σχετικά με την παρ. 6.8.3 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη προσκόμιση σχεδίου κάτοψης δώματος της εγκατάστασης καυσίμου αερίου, επισημαίνουμε ότι στον Κανονισμό Μελετών, όπως αναφέρει και η ενιστάμενη εταιρεία δεν προσδιορίζεται το πλήθος και το είδος των κατόψεων που απαιτούνται για την κάθε επί μέρους μελέτη Η/Μ Εγκαταστάσεων. Ως εκ τούτου είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το είδος των σχεδίων που υποβάλει για να υποστηρίξει την κάθε μελέτη. Στην προκειμένη περίπτωση κρίνεται ότι η έλλειψη κάτοψης δώματος δεν επηρεάζει την πληρότητα και την αρτιότητα του συνόλου της μελέτης Καυσίμου αερίου η οποία αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή.

B.6.4.4 Όσον αφορά στην παρ. 6.8.4 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη προσκόμιση υπολογισμών εγκαταστάσεων, επισημαίνουμε ότι η εν λόγω έλλειψη έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπλέον πρόκειται για πληροφορία η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης και θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.

B.6.4.5 Όσον αφορά στην παρ. 6.8.5 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη προσκόμιση διαγραμμάτων των εγκαταστάσεων των ασθενών ρευμάτων, επισημαίνουμε ότι η εν λόγω έλλειψη έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπλέον πρόκειται για πληροφορία η οποία κρίνεται ότι δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης και δύναται να περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής. Τονίζουμε επίσης ότι εν μέρει αυτό ισχύει και για την ενιστάμενη εταιρεία καθώς και αυτή δεν έχει προσκομίσει διάγραμμα μεγαφωνικής εγκατάστασης.

B.7 Η Εταιρεία «Ίλιον ΕΛΛΑΚΑΤ ΑΤΕ» στην ένστασή της, αμφισβητεί την ορθότητα της βαθμολόγησής της από της Επιτροπή του Διαγωνισμού, κρίνοντας ότι η βαθμολογία της σε κάθε ένα από τα κριτήρια αξιολόγησης θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη. Πιο συγκεκριμένα:



B.7.1 Σχετικά με την εν λόγω αξίωση όσον αφορά στα κριτήρια αξιολόγησης της αρχιτεκτονικής μελέτης η Επιτροπή επισημαίνει ότι κατά το στάδιο της βαθμολόγησης προχώρησε σε ενδελεχή μελέτη και έλεγχο της αρχιτεκτονικής μελέτης της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας και έλαβε υπόψη όλα τα σημεία τα οποία επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία στο κεφ.7.2.1, 7.2.2, 7.2.3, 7.2.4 και 7.2.5 της ένστασής της. Κατά συνέπεια δεν προκύπτει λόγος για τον οποίο θα έπρεπε να αλλάξει η βαθμολόγηση της επιτροπής σε οποιοδήποτε κριτήριο.

B.7.2 Σχετικά με τις παρατηρήσεις που αφορούν στη βαθμολόγηση της εν λόγω εταιρείας στα κριτήρια της στατικής μελέτης αναφέρουμε τα εξής:

B.7.2.1 Παρατηρήσεις σχετικά με το κριτήριο 2.1 (σελ.95)

B.7.2.1.1 *«Οι ισχύουσες απαιτήσεις για τον αρμό του κτιρίου είναι μικρότερες από 2mm κάτι το οποίο ήδη ισχύει στο κτίριο»*

Στην Τεχνική Έκθεση που παρέδωσε η εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε. αναφέρεται ότι το κτίριο 1 βρίσκεται σχεδόν σε επαφή με το κτίριο 2, έχοντας μεταξύ τους αρμό 1cm. Στα τεύχη υπολογισμού των κτιρίων 1 και 2, καταγράφονται οι αναπτυσσόμενες μετακινήσεις των κτιρίων (μικρότερες του 1cm, υπολογισμός Κ1, σελ.24), εκ των οποίων, κατά τη γνώμη της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε., δεν προκύπτει ανάγκη αντιμετώπισης προβλήματος αρμού μεταξύ των δύο κτιρίων. Ωστόσο, η προμελέτη αναφέρει ότι το κτίριο 1 βρίσκεται σε επαφή με το κτίριο 2 και καλεί τους μελετητές να δώσουν την ενδεδειγμένη κατά την κρίση τους λύση. Η επιτροπή του διαγωνισμού αποδέχεται τα δεδομένα της προμελέτης, ως κοινή αφετηρία όλων των εταιρειών, που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Αν η εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε. είχε ένσταση γι' αυτό το στοιχείο της προμελέτης, έπρεπε να την καταθέσει στην φάση της δημοπράτησης του έργου και όχι κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, αφού έχει ήδη αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης, συνεπώς και τα δεδομένα της προμελέτης. Η ανωτέρω αντιμετώπιση του προβλήματος του μηδενικού αρμού στη στατική μελέτη της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε. βεβαίως αξιολογήθηκε και συνεκτιμήθηκε από την επιτροπή στη βαθμολογία της.

B.7.2.1.2 *«Ο έλεγχος των κοντών υποστυλωμάτων γίνεται αυτομάτως και εσωτερικά από το NEXT»*

Η επιτροπή δεν μπορεί να γνωρίζει την αυτόματη και εσωτερική δομή όλων των στατικών προγραμμάτων που υπάρχουν στην αγορά και επειδή τα κοντά υποστυλώματα γενικά, αποτελούν ίσως το πλέον τρωτό στοιχείο μιας κατασκευής, έπρεπε σ' αυτήν την περίπτωση να γίνει σχετική ιδιαίτερη αναφορά στην τεχνική έκθεση.



B.7.2.1.3 «Στο τεύχος υπολογισμού του κτιρίου 3, από τη σελίδα 21 και έπειτα φαίνονται οι υπολογισμοί που αφορούν τις μεταλλικές κατασκευές του κτιρίου, ...»

Δεν υπάρχει αντίρρηση ότι ο έλεγχος της επάρκειας κάποιων μεταλλικών διατομών γίνεται στο τεύχος υπολογισμού του κτιρίου 3. Όμως η απεικόνιση των μεταλλικών κατασκευών μόνο στους ξυλοτύπους και η απουσία περιγραφής τους στην τεχνική έκθεση, οδήγησαν στο να προκύψουν ασάφειες όσον αφορά την σύνθεση και συνολική μόνωση των φορέων, την τοποθέτηση συνδέσμων ακαμψίας (αμεταθετότητα ή μη), την σύνδεση τους ή μη με τους φορείς οπλισμένου σκυροδέματος για την εκτίμηση της συνεργασίας τους σε περίπτωση σεισμού, την κατανόηση του στατικού τους μοντέλου και τον έλεγχο των υπολογισμών.

Κρίνεται λοιπόν λογικό από την επιτροπή, για το τμήμα της μελέτης που αφορά τις μεταλλικές κατασκευές, στο κριτήριο 2.1 της διακήρυξης, δηλαδή την αρτιότητα, την σαφήνεια και την πληρότητα των σχεδίων και της τεχνικής περιγραφής, να αξιολογηθούν ευνοϊκότερα οι μελέτες άλλων εταιρειών, που κατέθεσαν τεχνική περιγραφή και παρουσίασαν με ιδιαίτερα και αναλυτικά σχέδια και συνεπώς μεγαλύτερη αρτιότητα, σαφήνεια και πληρότητα την μόνωση και δομή τους.

B.7.2.1.4 «Οι στύλοι έχουν εισαχθεί ως HEB 450, αλλά λόγω της υπερδιαστασιολόγησής τους μπορούν να γίνουν άφοβα HEB 360»

Σ' αυτήν την περίπτωση θα έπρεπε άφοβα να εισαχθούν στους υπολογισμούς με την πραγματική τους διάσταση, ώστε να υπάρχουν πραγματικά συγκρίσιμα στοιχεία.

B.7.3 Σχετικά με τις παρατηρήσεις στην παρ.7.2.8, που αφορούν στη βαθμολόγηση της εν λόγω εταιρείας στα κριτήρια της ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης αναφέρουμε τα εξής:

B.7.3.1 «το δευτερεύον δίκτυο (του συστήματος αυτόματου ποτίσματος) θα δοθεί στην μελέτη εφαρμογής στη φυτοτεχνική μελέτη». Ήτοι δεν έχει δοθεί-σχεδιαστεί το δευτερεύον δίκτυο όπως αναφέρεται στο Πρακτικό της Επιτροπής.

B.7.3.2 Στο Πρακτικό της Επιτροπής αναφέρεται ότι: τα απόνερα και τα όμβρια των χώρων των λεβητοστασίων δεν αντιμετωπίζονται ορθά, δεν αντιμετωπίζονται τα όμβρια εμπρός από τον χώρο της ΔΕΗ, δεν δείχνεται η αποχέτευση των fcu και δεν προσκομίζεται κατακόρυφο δίκτυο αποροής ομβρίων. Η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι «δεν πιστεύουμε ότι υπάρχει καμία ανεπάρκεια» χωρίς να αντικρούει το πρακτικό με στοιχεία, & « ... για την έλλειψη του διαγράμματος ομβρίων το οποίο δεν ζητείται σχεδόν ποτέ....», αλλά ζητείται ρητά από τον κανονισμό μελετών (παρ. 1.4 «Διαγράμματα κεντρικών δικτύων των παραπάνω μελετών»).



B.7.3.3 Από την προμελέτη προβλέπεται χώρος δεξαμενής καυσίμων. Την επιλογή λειτουργίας της θέρμανσης με φυσικό αέριο ή όχι την έχει ο ιδιοκτήτης του κτιρίου και όχι ο μελετητής. Η μη κατασκευή χώρων δεξαμενών πετρελαίου δεσμεύει την όλη κατασκευή. Στην σημείωση δε ότι «η ΕΠΑ υποχρεώνει τους καταναλωτές να αποξηλώσουν τις δεξαμενές καυσίμου», αυτό ισχύει μόνο μερικά και δεν σχετίζεται με την παρούσα περίπτωση, και πολύ περισσότερο δεν δικαιολογεί σε καμία περίπτωση την μη κατασκευή χώρου δεξαμενών καυσίμου και τοποθέτηση δεξαμενών.

B.7.4 Επιπροσθέτως να τονίσουμε ότι κάποια από τα σημεία της ένστασης αφορούν και την ίδια την ενιστάμενη εταιρεία (π.χ. μη προσκόμιση κατακόρυφου δικτύου μεγαφωνικής εγκατάστασης), χωρίς να ζητάει τον αποκλεισμό του εαυτού της, πράγμα που κάνει για τις ανταγωνίστριες εταιρείες. Επίσης τα τρία (3) σχέδια λεπτομερειών που έχει καταθέσει η ενιστάμενη εταιρεία, σε καμία περίπτωση δεν καλύπτουν το σύνολο των εγκαταστάσεων.

### **C. Ένσταση της εταιρείας «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1748/16-04-08) κατά της συμμετοχής των εταιρειών «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» και «Ιλιον ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».**

#### **C.1 Κατά της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.»**

C.1.1 Όσον αφορά την αρχιτεκτονική της μελέτη.

C.1.1.1 Στο σημείο 1.B.1 της ένστασης επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με την ισχύουσα Διακήρυξη, παρ. 2.1 αρ. 24 τα παραδοτέα της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του έργου, όπου στα παραδοτέα στοιχεία δεν περιλαμβάνεται μελέτη Σήμανσης, Εξοπλισμού, Αίθουσας συνεδρίων και Βιοκλιματική μελέτη. Η σύνταξη των παραπάνω μελετών, πέραν των ζητούμενων από τον Κανονισμό Μελετών, είναι στην κρίση του κάθε μελετητή και συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.

C.1.1.2 Το στοιχείο που αναφέρεται στο σημείο 1.B.2 της ένστασης συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης.

C.1.1.3 Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

C.1.2 Όσον αφορά την στατική της μελέτη.

C.1.2.1 Στο σημείο 1.A.1 της ένστασης επισημαίνουμε ότι στην Τεχνική Έκθεση που παρέδωσε η εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε. αναφέρεται ότι το κτίριο 1 βρίσκεται σχεδόν σε επαφή με το



κτίριο 2, έχοντας μεταξύ τους αρμό 1cm. Στα τεύχη υπολογισμού των κτιρίων 1 και 2, καταγράφονται οι αναπτυσσόμενες μετακινήσεις των κτιρίων (μικρότερες του 1cm, υπολογισμός Κ1, σελ.24), εκ των οποίων, κατά τη γνώμη του μελετητή, δεν προκύπτει ανάγκη αντιμετώπισης προβλήματος αρμού μεταξύ των δύο κτιρίων. Ωστόσο, η προμελέτη αναφέρει ότι το κτίριο 1 βρίσκεται σε επαφή με το κτίριο 2 και καλεί τους μελετητές να δώσουν την ενδεδειγμένη κατά την κρίση τους λύση. Η επιτροπή του διαγωνισμού αποδέχεται τα δεδομένα της προμελέτης, ως κοινή αφετηρία όλων των εταιρειών, που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, για τη σύνταξη της στατικής μελέτης. Η ανωτέρω αντιμετώπιση του προβλήματος του μηδενικού αρμού στη στατική μελέτη της εταιρείας ΙΑΙΟΝ ΕΛΛ.ΚΑΤ. Α.Τ.Ε. βεβαίως αξιολογήθηκε και συνεκτιμήθηκε από την επιτροπή στη βαθμολογία της.

C.1.2.2 Όσον αφορά στο σημείο 1.Α.2 της ένστασης αναφέρουμε ότι η επιτροπή αξιολόγησε και συνεκτίμησε στη βαθμολογία της την έλλειψη αυτή.

C.1.2.3 Όσον αφορά στο σημείο 1.Α.3 της ένστασης επισημαίνουμε ότι στην Τεχνική Έκθεση δεν αναφέρονται οι παραδοχές της στατικής μελέτης. Ωστόσο, αυτές αναφέρονται στα τεύχη υπολογισμού και καταγράφονται αναλυτικά στα σχέδια.

C.1.2.4 Σχετικά με το σημείο 1.Α.4 της ένστασης επισημαίνουμε ότι δεν αναφέρονται οι συντελεστές δυσκαμψίας και μονολιθικότητας, εν τούτοις η μεθοδολογία που ακολουθείται στα τεύχη υπολογισμού, είναι σύμφωνη με τους ισχύοντες κανονισμούς και συνεπώς είναι έγκυρη.

C.1.2.5 Σχετικά με το σημείο 1.Α.5 της ένστασης επισημαίνουμε ότι στο εσωτερικό κάθε τεύχους αναφέρεται ποιο τμήμα του κτιρίου αφορά το τεύχος αυτό, οπότε η έλλειψη αυτή κρίθηκε ήσσονος σημασίας από την επιτροπή.

C.1.2.6 Τέλος σχετικά με το σημείο 1.Α.6 της ένστασης επισημαίνουμε ότι οι επιλογές της ποιότητας των υλικών, που χρησιμοποιούνται στα στατικά μοντέλα ανά περίπτωση, είναι σωστές δηλαδή C16, S500 για τα παλιά κτίρια και C20, S500 για τα νέα κτίρια.

C.1.2.7 Πρέπει να σημειωθεί ότι οι ελλείψεις όλων των εταιρειών, έχουν διαπιστωθεί και συνεκτιμηθεί στη βαθμολογία, σύμφωνα με την κρίση της επιτροπής, γι' αυτό άλλωστε και καμιά εταιρεία δεν πήρε τον μέγιστο δυνατό βαθμό.

C.1.3 Όσον αφορά την ηλεκτρομηχανολογική της μελέτη.

C.1.3.1 Σχετικά με την μη κατασκευή χώρου δεξαμενών καυσίμων και δεξαμενών, επισημαίνουμε ότι είναι στοιχείο το οποίο έχει αξιολογηθεί και συνεκτιμηθεί κατά τη βαθμολόγηση από την Επιτροπή και επίσης κρίθηκε ότι δεν επηρεάζει το σύνολο των μελετών και είναι επιδιορθώσιμο κατά τη μελέτη εφαρμογής.



C.1.3.2 Όσον αφορά στο σημείο 1.Γ.α της ένστασης αναφέρουμε ότι η ύπαρξη ή όχι κατασκευασμένου δικτύου από την ΔΕΠΑ, και η όποια βεβαίωση από αυτήν δεν άρει τις υποχρεώσεις της κάθε εταιρείας στα ζητούμενα από την προμελέτη.

C.1.3.3 Όσον αφορά στα σημεία 1.Γ.β. και 1.Γ.γ. σημειώνουμε ότι αναφέρονται σε στοιχεία τα οποία έχουν αξιολογηθεί και συνεκτιμηθεί κατά τη βαθμολόγηση από την Επιτροπή και επίσης κρίθηκε ότι δεν επηρεάζουν το σύνολο των μελετών και είναι επιδιορθώσιμα κατά τη μελέτη εφαρμογής.

C.1.3.4 Σε σχέση με τα άλλα δύο σημεία που αφορούν σε τοποθέτηση πυραυλιχνευτών και μεγαφώνων σε διάφορες θέσεις του κτιρίου, είναι στοιχεία τα οποία έχουν αξιολογηθεί και συνεκτιμηθεί κατά τη βαθμολόγηση από την Επιτροπή και επίσης κρίθηκε ότι δεν επηρεάζουν το σύνολο των μελετών και είναι επιδιορθώσιμα κατά τη μελέτη εφαρμογής.

## **C.2 Κατά της εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.»**

C.2.1 Όσον αφορά την αρχιτεκτονική της μελέτη.

C.2.1.1 Στο σημείο 2.Α.1 της ένστασης επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με την ισχύουσα Διακήρυξη, παρ.2.1 αρ.24 τα παραδοτέα της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του έργου, όπου στα παραδοτέα στοιχεία δεν περιλαμβάνεται μελέτη Σήμανσης, Εξοπλισμού, Αίθουσας συνεδρίων και Βιοκλιματική μελέτη. Η σύνταξη των παραπάνω μελετών, πέραν των ζητούμενων από τον Κανονισμό Μελετών, είναι στην κρίση του κάθε μελετητή και συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.

C.2.1.2 Το στοιχείο που αναφέρεται στο σημείο 2.Α.2 της ένστασης συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης.

C.2.1.3 Το στοιχείο που αναφέρεται στο σημείο 2.Α.3 της ένστασης συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης.

C.2.1.4 Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη των παραπάνω ενστάσεων.

C.3 Η Εταιρεία «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» στην ένστασή της, αμφισβητεί την ορθότητα της βαθμολόγησής της από της Επιτροπή του Διαγωνισμού, κρίνοντας ότι η βαθμολογία της σε κάθε ένα από τα κριτήρια αξιολόγησης θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη. Σχετικά με την εν λόγω αξίωση η Επιτροπή επισημαίνει ότι κατά το στάδιο της βαθμολόγησης προχώρησε σε ενδελεχή μελέτη και



έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας και έλαβε υπόψη όλα τα σημεία τα οποία επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία στο κεφ. ΙΙΙ της ένστασής της. Κατά συνέπεια δεν προκύπτει λόγος για τον οποίο θα έπρεπε να αλλάξει η βαθμολόγηση της επιτροπής σε οποιοδήποτε κριτήριο.

Πιο συγκεκριμένα:

### C.3.1 Όσον αφορά τη στατική μελέτη

C.3.1.1 Σημείο ΙΙΙ.Α.1: Πρέπει να γίνει αντιληπτό ότι στις στατικές μελέτες όλων των εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό παρατηρήθηκαν ελλείψεις ή ασάφειες, μη εξαιρουμένης της ενιστάμενης εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε. Οι όποιες ελλείψεις όλων των εταιρειών, έχουν διαπιστωθεί και αξιολογηθεί κατά τη βαθμολογία, σύμφωνα με την κρίση της επιτροπής, γι' αυτό άλλωστε και καμιά εταιρεία δεν πήρε τον μέγιστο δυνατό βαθμό.

C.3.1.2 Σημείο ΙΙΙ.4.2: Σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε οι παρατηρήσεις αυτές να καταγράφονται στην Τεχνική Έκθεση, μαζί με την σχετική τεκμηρίωση. Ο συντελεστής βαρύτητας κάθε παράλειψης ή ασάφειας εκτιμάται από την επιτροπή αξιολόγησης και οπωσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψης.

### C.3.2 Όσον αφορά την αρχιτεκτονική μελέτη

C.3.2.1 Σημείο ΙΙΙ.Β.1: Μπορεί το γενικό συμπέρασμα κατόπιν του ελέγχου της μελέτης από την Επιτροπή να είναι ότι τα σχέδια της μελέτης χαρακτηρίζονται από πληρότητα και αρτιότητα, αυτό όμως δεν σημαίνει ότι δεν υπήρχαν και κάποιες ελλείψεις οι οποίες συνεκτιμήθηκαν στη βαθμολογία, σύμφωνα με την κρίση της επιτροπής, γι' αυτό άλλωστε και καμιά εταιρεία δεν πήρε τον μέγιστο δυνατό βαθμό.

### C.3.3 Όσον αφορά την ηλεκτρομηχανολογική μελέτη

C.3.3.1 Σημείο ΙΙΙ.Γ.Α: Ο ισχυρισμός της ενιστάμενης εταιρείας ότι λειτουργούν ταυτόχρονα δύο πυροσβεστικές φωλιές, μια από κάθε πυροσβεστικό συγκρότημα, δεν ευσταθεί, καθότι ζητείται ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλιών από κάθε πυροσβεστικό συγκρότημα.

C.3.3.2 Σημείο ΙΙΙ.Γ.Β: Η παρατήρηση της επιτροπής ισχύει στο ακέραιο και δεν αντικρούεται με τα αναφερόμενα από την ενιστάμενη εταιρεία. (π.χ. κλιματισμός αίθουσας σεμιναρίων, φουαγέ και αμφιθεάτρου με μία κλιματιστική μονάδα, δηλ. για να κλιματιστεί ένας από τους τρεις χώρους θα πρέπει να κλιματίζονται και οι τρεις είτε είναι σε χρήση είτε όχι) και είναι στοιχείο το οποίο αξιολογήθηκε και συνεκτιμήθηκε κατά τη βαθμολόγηση.

C.3.3.3 Σημείο III.Γ.Γ: Η παρατήρηση της επιτροπής ισχύει στο ακέραιο και δεν αντικρούεται με τα αναφερόμενα από την ενιστάμενη εταιρεία, καθώς το υδάτινο στοιχείο που φαίνεται στα αρχιτεκτονικά σχέδια δεν φαίνεται ούτε λαμβάνεται υπ' όψιν στις Η/Μ εγκαταστάσεις, **ως θα έπρεπε** (πλήρωση λεκανών νερού, αποχέτευση νερού – εκκένωση, πιθανός φωτισμός υδάτινου στοιχείου) και είναι στοιχείο το οποίο αξιολογήθηκε και συνεκτιμήθηκε κατά τη βαθμολόγηση.

D. Γενικότερα πρέπει να επισημανθεί ότι στο παρόν στάδιο, οι υποβαλλόμενες Τεχνικές προσφορές κρίνονται απορριπτικές παρά μόνον εάν σύμφωνα με την παρ. 14.5 της Διακήρυξης λάβει ποσοστό μικρότερο του 50% σε κάθε επιμέρους κριτήριο ή λιγότερο από 70 στο σύνολο, όπως έχει εκτεθεί παραπάνω. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι και οι επτά προσφορές έχουν γενικά ανταποκριθεί στο πνεύμα και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ότι τα υποβληθέντα στοιχεία ήταν επαρκή προκειμένου η Επιτροπή να ολοκληρώσει το στάδιο της ουσιαστικής αξιολόγησης – βαθμολόγησης των Τεχνικών προσφορών. Οι παρατηρήσεις που έχουν καταγραφεί στις υποβληθείσες ενστάσεις (κατά της σχετικής απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ) οι οποίες αμφισβητούν την ορθότητα της βαθμολόγησης της Επιτροπής, βασίζονται σε επιχειρήματα τα οποία, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, αποδεικνύονται αβάσιμα και κρίνονται μη αξιολογήσιμες.

Πρέπει να γίνει αντιληπτό ότι στις αρχιτεκτονικές, στατικές και Η/Μ μελέτες όλων των εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό παρατηρήθηκαν ελλείψεις ή ασάφειες, μη εξαιρουμένων των ενιστάμενων εταιρειών (ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε., ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ, ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.). Οι όποιες ελλείψεις όλων των εταιρειών, έχουν διαπιστωθεί και αξιολογηθεί κατά τη βαθμολογία, σύμφωνα με την κρίση της επιτροπής, γι' αυτό άλλωστε και καμιά εταιρεία δεν πήρε τον μέγιστο δυνατό βαθμό. Όσον αφορά το τί είναι σημαντικό ή ασήμαντο, «ουσιώδες» ή «άχρηστο» σε μια μελέτη, όπως και ο συντελεστής βαρύτητας κάθε έλλειψης, ασάφειας, αντίθεσης με τους ισχύοντες κανονισμούς, ασυμφωνίας με την προμελέτη ή ακόμη και ο συντελεστής βαρύτητας μιας πέραν των απαιτήσεων της προμελέτης θετικής



πρότασης, εκτιμάται σε κάθε περίπτωση από την επιτροπή αξιολόγησης. Είναι λογικό βέβαια, η άποψη της επιτροπής να διαφοροποιείται από τις εξιδανικευμένες αυτοαξιολογήσεις των εταιρειών ή τις υπερβολικά αυστηρές κρίσεις τους προς τους άλλους διαγωνιζομένους.

Ειδικότερα σχετικά με τη μελέτη Η/Μ Εγκαταστάσεων πρέπει να τονιστεί ότι το πλήθος των μελετών Η/Μ εγκαταστάσεων είναι τέτοιο, ώστε δεν είναι δυνατό να αποδοθούν λεκτικά όλες οι διαφορές στην βαθμολογία που δείχνεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, ή ακόμα δεν είναι εφικτό να γραφούν ως παρατηρήσεις και οι παραμικρές λεπτομέρειες των προσφερομένων μελετών. Το σύνολο των Η/Μ εγκαταστάσεων υπερβαίνει της δέκα (με κάποιες από αυτές να έχουν υποκατηγορίες όπως π.χ. η κατηγορία Ασθενή Ρεύματα, όπου χωρίζονται σε δίκτυο voice-data, R-TV, μεγαφωνική κ.λ.π.). Η βαθμολογία στο πρακτικό δείχνει το άθροισμα των βαθμολογιών των επιμέρους εγκαταστάσεων, η οποία προκύπτει από την εξέταση για κάθε εγκατάσταση της τεχνική περιγραφή, των προδιαγραφών, των υπολογισμών, των σχεδίων, των ποιοτικών της στοιχείων κ.λ.π. σε σχέση με τα ζητούμενα από την προμελέτη. Επομένως η εστίαση των ενιστάμενων εταιρειών σε συγκεκριμένα σημεία των προσφορών ανταγωνιστικών εταιρειών, θα πρέπει να εξεταστεί και να αποτιμηθεί και συνολικά. Ήτοι μπορεί κάποια εταιρεία να υπολείπεται στην βαθμολόγηση π.χ. της σαφήνειας των σχεδίων αλλά στην ίδια εγκατάσταση να προσκομίζει πολύ καλή τεχνική περιγραφή ή πολύ καλά ποιοτικά στοιχεία κ.ο.κ. Η βαθμολογία του πρακτικού δείχνει ακριβώς αυτό τον συγκερασμό και άθροισμα των επί μέρους βαθμολογιών. Επίσης έλλειψη σε μια προσφορά ενός στοιχείου (π.χ. μια πυροσβεστικής φωλιάς), δεν μπορεί να αποτελέσει αιτία αποκλεισμού, αλλά στοιχείο αξιολόγησης. Διαφορετικά όλες οι μελέτες θα αποκλειόταν επειδή π.χ. δεν δείχνεται η απόρροή των όμβριων ενός χώρου, ή δεν δείχνονται οι απολήξεις των καμινάδων ή δεν προβλέπεται αναμονή για δορυφορική κεραία κ.λ.π. Επιπροσθέτως όλες οι προσφέρουσες εταιρείες, δεσμεύονται με Υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 24.1.1.11 της διακήρυξης, « ... θα δεσμεύεται ότι θα αποδεχθεί κάθε ... Προσθήκη κ.λ.π. που αφορά σε τεχνικά ή και λειτουργικά στοιχεία ή και επιβάλλεται από τους ισχύοντες κανονισμούς και διατάξεις ή και προδιαγραφές και ..., χωρίς αξίωση τροποποίησης της οικονομικής προσφοράς».

Κατόπιν όλων των παραπάνω η Επιτροπή εισηγείται την απόρριψη των υποβληθεισών ενστάσεων, σύμφωνα με το παρόν πρακτικό.

Η Επιτροπή κηρύσσει τη λήξη της συνεδρίασης και συντάσσει το 14<sup>ο</sup> πρακτικό της, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη της.



## Η Επιτροπή

Μόσχος Διαμαντόπουλος – Πρόεδρος

Χαράλαμπος Σωτηρόπουλος – Μέλος

Μαρία Κάγκα – Μέλος

Κυριάκος Καραγιώργης – Μέλος

Δημήτρης Σφυρής – Μέλος

Θεόφιλος Βουτσινάς – Αναπληρωματικό μέλος

Γεώργιος Μαρτίνος – Μέλος

Ιωάννης Κωνσταντινόπουλος - Μέλος