



Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.  
Τεχνική Εταιρεία

ΑΝΤΙΣΤΑΣΙΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ
ΔΥΝΑΜΙΣ	1725
ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ	14.05.07

ΔΕΛΗΓΙΩΡΓΗ 55-59, ΑΘΗΝΑ 10437-ΤΗΛ: 2105220335, 2105225268 - FAX: 2105237922

**ΠΡΟΣ:**

1. Τον κ. Πρόεδρο της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού του έργου με τίτλο: «**ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ**» (2<sup>ο</sup> στάδιο: Έλεγχος πληρότητας του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΝΙΚΗ ΑΤΕ, λαμβάνοντας υπόψη την 85/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, σύμφωνα άρθρο 4.1.4 της διακήρυξης) σύμφωνα με το άρθρο 4.1.7 της Διακήρυξης.
2. Το Διοικητικό Συμβούλιο του ΑΣΔΑ, που έχει έδρα στο Περιστερί Αττικής οδός Εθνικής Αντιστάσεως 65, ΤΚ 12134, ως Προϊσταμένη Αρχή του ως άνω έργου σύμφωνα με τα άρθρα 1.3 και 4.1.7 της Διακήρυξης και το άρθρο 3 παρ. 5 του Ν. 3263/2004.

**ΚΑΤΑΤΙΘΕΜΕΝΕΣ:** στο Πρωτόκολλο του ΑΣΔΑ σύμφωνα με το άρθρο 4.1.7. της Διακήρυξης.

**ΕΝΣΤΑΣΗ - ΑΝΤΙΡΡΗΣΕΙΣ**

Της εταιρείας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», νόμιμα εκπροσωπούμενης, εδρεύουσας στην Αθήνα, στην οδό Δεληγιώργη, αριθμ. 55-59, ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό του ΑΣΔΑ για την

ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο: «**ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ**».

### ΚΑΤΑ

1. Του υπ' αριθμ. 08/07 Πρακτικού της αριθμ. 8<sup>ης</sup> συνεδρίασης της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου «**ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ**», το οποίο εκδόθηκε την 3/05/2007 και μας κοινοποιήθηκε την 9/05/2007 και με το οποίο ελέγχθηκε κατά πόσο η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ τηρεί τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη, σύμφωνα με το άρθρο 4.1.4 της διακήρυξης.
2. Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης.

-Α-

### **ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα **μελέτη / κατασκευή**, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).
2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε

σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.

3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/EK, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο, διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιο κλπ), που διέπει την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.
4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλαν προσφορές επτά (7) Εταιρίες, μεταξύ των οποίων και η δική μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.
5. Στις 20.02.2007, αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο παραλαβής των προσφορών και ελέγχου της νόμιμης εκπροσώπησης των εργοληπτικών επιχειρήσεων, η Επιτροπή προχώρησε στο πρώτο

στάδιο καταγραφής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων.

6. Με το υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικό της η Επιτροπή έκρινε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, ότι μπορούν όλοι να συμμετάσχουν, νομίμως, στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.

7. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

7.1. Τόσο η εταιρία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», όσο και η εταιρία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» έπρεπε να αποκλειστούν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι δεν προσκόμισαν στο φάκελο της προσφοράς τους, βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας των στελεχών του πτυχίου τους, από το ΤΣΜΕΔΕ, όπως ρητά απαιτεί ο νόμος.

7.2. Επιπλέον, η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» έπρεπε να αποκλειστεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, επειδή απηύθυνε τόσο την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, όσο και την βεβαίωση της Τράπεζας αναφορικά με την πιστοληπτική της ικανότητα, καθώς και το πρακτικό συμμετοχής της, στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στην Υπηρεσία διεξαγωγής του διαγωνισμού ή στο φορέα κατασκευής του έργου ή στον κύριο αυτού.

7.3. Ομοίως, η εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», έπρεπε να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, επειδή δεν προσκόμισε, ως όφειλε βάσει του αρ. 23.5 της Διακήρυξης, την υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής στο πρόσωπο του Προέδρου της ως άνω εταιρίας, κανενός από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10 της Διακήρυξης.

8. Με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση περί «εκδίκασης των ενστάσεων κατά της δημοπρασίας του έργου <Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ>», η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, έκανε δεκτή την ένσταση της εταιρίας μας, μόνο κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», ενώ απέρριψε την ένσταση μας, κατά το μέρος που αυτή στρεφόταν κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».
9. Κατά το μέρος που, όλως παρανόμως, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ απέρριψε, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφασή της, την ένσταση της εταιρίας μας, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την με αρ. πρωτ. 947/13.03.07 Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997.
10. Η ως άνω προσφυγή μας, απορρίφθηκε σιωπηρά από την Αναθέτουσα αρχή, όπως τεκμαίρεται από την άπρακτη παρέλευση της εκ του άρθρου 3 παρ.2 εδ. δ του Ν. 2522/1997 δεκαήμερης (10) προθεσμίας από την ημερομηνία άσκησής της.
11. Η ως άνω προσφυγή μας απορρίφθηκε και ρητώς με την υπ' αρ. 55/23.03.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η

οποία, όμως, μας κοινοποιήθηκε μετά την πάροδο της προβλεπόμενης στο αρ. 3 παρ. 2 του ν. 2522/97 προθεσμίας, ήτοι στις 26.03.2007.

**12.** Κατόπιν των ανωτέρω, ήτοι κατά της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης, καθώς και της μεταγενέστερης ρητής απόρριψης της με αρ. πρωτ. 947/13.03.2007 προσφυγής της εταιρίας μας, ασκήσαμε νόμιμα και εμπρόθεσμα, εντός 10 ημερών, ήτοι στις 30.03.2007, την με αρ. καταθ. 501/30.03.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, του αρ. 3 παρ. 3 του ν. 2522/97, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, επί της οποίας δεν έχει ακόμη εκδοθεί απόφαση.

**13.** Επιπλέον, κατά των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων ασκήσαμε και την με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή μας, ενώπιον του **Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής**, του αρ. 150 απρ. 1<sup>α</sup> του ν. 3463/2006.

**14.** Η ως άνω προσφυγή μας απορρίφθηκε σιωπηρά από το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, όπως τεκμαίρεται από την άπρακτη παρέλευση της εκ του άρθρου 150 παρ. 2β του Ν. 3463/2006 μηνιαίας προθεσμίας από την ημερομηνία άσκησής της. Η ως άνω προθεσμία εξέπνευσε στις 17.04.2007.

**15.** Μολονότι δε, η ως άνω αίτηση ασφαλιστικών μέτρων δεν έχει ακόμα εκδικασθεί ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας, ο ΑΣΔΑ, όλως παρανόμως, με το υπ' αρ. 905/08.03.07 έγγραφο, μας κάλεσε στο άνοιγμα των τεχνικών προσφορών, στις 15.03.07, ενώ με το υπ' αρ. 968/08.03.07 έγγραφο αυτού, μας κάλεσε στη συνέχιση της διαδικασίας ανοίγματος των τεχνικών προσφορών, η οποία έλαβε χώρα την 19.03.07.

16.Στις δε, 29.03.2007 εξεδόθη το υπ' αρ. 5 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με το οποίο έγιναν δεκτές στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού η προσφορά της εταιρίας μας, καθώς και οι προσφορές των εταιριών «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

17.Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας υπέβαλε, νόμιμα και εμπρόθεσμα, την με αρ. πρωτ. 1262/10.04.2007 ένσταση αυτής, αιτούμενη τον αποκλεισμό των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», δεδομένου ότι οι τεχνικές προσφορές των ως άνω εταιριών αποκλίνουν από τους όρους της Διακήρυξης.

18.Με το υπ' αρ. 6/18.04.2007 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της ως άνω ενστάσεώς μας και η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, υιοθετώντας την ως άνω εισήγηση, απέρριψε την από 10.04.07 ένστασή μας, με την υπ' αρ. 072/07 απόφαση αυτής, η οποία μας απεστάλη στις 27.04.2007. Ειδικότερα:

18.1. Η Εκτελεστική Επιτροπή απέρριψε την με αρ. πρωτ. 1262/2007 ένσταση της εταιρίας μας, επειδή δήθεν, κατά το στάδιο εξέτασης του φακέλου των τεχνικών προσφορών, «*πουθενά η Διακήρυξη δεν κάνει αναφορά για ποινή αποκλεισμού, για τις όποιες επί μέρους ελλείψεις ή παραλείψεις υπάρχουν*». Σημειωτέον, αναφορικά με τους λοιπούς ισχυρισμούς, που

προέβαλε η εταιρία μας, με την με αρ. πρωτ. 1262/10.04.2007 ένσταση αυτής, η ως άνω Επιτροπή δεν διέλαβε καμία κρίση.

19. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά της υπ' αρ. 072/07 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας κοινοποιήθηκε στις 27.04.2007 και με την οποία, όλως παρανόμως, απερρίφθη η με αρ. πρωτ. 1262/2007 ένσταση της εταιρίας μας και γίνονται δεκτές στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», ασκήσαμε εμπρόθεσμα προσφυγή με αρ. πρωτ. 1498/02.05.07.

20. Στις 18.04.2007, ήτοι μετά την πάροδο της μηνιαίας προθεσμίας, μας κοινοποιήθηκε η με αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, με την οποία απορρίφθηκε και ρητώς η προσφυγή μας, ενώ επιπλέον, γίνεται δεκτή η προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», τη συμμετοχή της οποίας είχε αποκλείσει, προηγουμένως η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση αυτής. Ειδικότερα:

20.1. Με την ως άνω απόφαση ο Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής απέρριψε την προσφυγή μας, επειδή α) αναφορικά με τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», αυτές δεν όφειλαν, δήθεν, να προσκομίσουν ασφαλιστική ενημερότητα του ΤΣΜΕΔΕ, δεδομένου ότι οι εργοληπτικές επιχειρήσεις, που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, θα πρέπει – κατά το άρθρο 23.2.1 της Διακήρυξης – να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού, Ενημερότητα Πτυχίου, χωρίς να γίνεται ρητή αναφορά στην προσκόμιση βεβαίωσης από το ΤΣΜΕΔΕ και συνεπώς ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού έκανε δεκτές τις προσφορές των ως άνω

εταιριών και β) αναφορικά με την εταιρία «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ», ήτοι εταιρία με την οποία η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», συνεργάζεται για την εκπόνηση της αρχιτεκτονικής μελέτης επειδή, δεν όφειλε, δήθεν, να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου της εταιρίας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ, δεδομένου ότι δεν πρόκειται περί σύμπραξης ή κοινοπραξίας μελετητικών γραφείων, αλλά για ένα μελετητικό γραφείο – νομικό πρόσωπο και η Υπεύθυνη Δήλωση που υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο της ως άνω εταιρίας καλύπτει τα όσα ζητούνται από την τελευταία παράγραφο του άρθρου 23.5 της διακήρυξης.

**20.2.** Επιπλέον με την ως άνω απόφαση ο Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής κάνει δεκτή την προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», επειδή, δήθεν, η ανακριβής αναγραφή του τίτλου Δυτικής Αττικής αντί του ορθού Δυτικής Αθήνας, δεν καθιστά την προσφορά απαράδεκτη, εφόσον από τα λοιπά στοιχεία της εγγυητικής επιστολής, ήτοι διακριτικός τίτλος ΑΣΔΑ, προκύπτει ότι η εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας.

**21.** Κατόπιν των ανωτέρω σύμφωνα με την απόφαση 085/07 της Ε.Ε του ΑΣΔΑ τροποποιήθηκε η απόφαση 045/07 και η Ε.Ε. αποδέχεται τη συμμετοχή της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ στη συνέχιση του διαγωνισμού.

**22.** Με το υπ' αρ. 1463/27.04.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ μας προσκάλεσαν για το άνοιγμα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ την 3.05.07.

23. Στη συνέχεια με το υπ' αρ. 1572/4.05.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ ανακοινώθηκε στους διαγωνιζομένους ότι από 9.05.07 θα είναι αναρτημένο στον πίνακα ανακοινώσεων του ΑΣΔΑ, το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού (08/07) που αφορά τον κατ' αρχήν έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

24. Κατά του ως άνω υπ' αριθμ. 08/07 Πρακτικού ασκούμε την παρούσα Ένσταση - Αντιρρήσεις μας για τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους:

**-B-**

***ΕΝΣΤΑΣΗ – ΑΝΤΙΡΡΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΟΡΟΥ  
ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ***

Κατά του ως άνω υπ' αριθμ. 08/07 Πρακτικού ασκούμε την παρούσα Ένσταση - Αντιρρήσεις μας για τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους:

**A. ΓΕΝΙΚΑ:**

1. Η πιστή τήρηση των ουσιαδών όρων της Διακήρυξης δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τον Ανάδοχο.
2. Η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων απαιτεί όλες οι προσφορές να είναι σύμφωνες προς τις διατάξεις της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των προσφορών, που υποβάλλονται από τους διαγωνιζόμενους.
3. Αυτή η απαίτηση δεν θα πληρούνταν, εάν επιτρεπόταν στους διαγωνιζόμενους να αποκλίνουν από θεμελιώδεις διατάξεις της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών. Η προσφορά του διαγωνιζομένου, που περιέχει αποκλίσεις από τις διατάξεις της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών, δεν πρέπει να

συγκρίνεται με τις ανταγωνίστριες προσφορές ελλείπει κοινής βάσης αναφοράς.

4. Κατά συνέπεια, αποκλίσεις από ρητές απαιτήσεις που δεν έχουν επιτραπεί κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο στη Συγγραφή Υποχρεώσεων και στη Διακήρυξη καθιστούν τις προσφορές που τις περιέχουν μη δεκτικές συγκρίσεως και επομένως απορριπτέες.

## **Β. ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ:**

Σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της διακήρυξης, εντός του σφραγισμένου φακέλου της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να έχουν υποβληθεί σε επίπεδο **οριστικής μελέτης** σύμφωνα με το τεύχος Κανονισμός Μελετών Έργου, το Π.Δ. 696/74 και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και τη διακήρυξη. Ειδικότερα ο φάκελος Τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει τα οριζόμενα στα άρθρα από 24.2.1-24.2.6 της διακήρυξης.

Κατά τη σύνταξη των μελετών και των λοιπών στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να έχουν ληφθεί υπόψη οι διευκρινήσεις επί των ερωτημάτων που τέθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης οι οποίες δόθηκαν εμπρόθεσμα από τον ΑΣΔΑ με τα έγγραφα: 417/05.02.07 και 521/12.02.07 καθώς και η συμπληρωματική τεχνική έκθεση η οποία μας εστάλη με συσκευή τηλεομοιοτυπίας στις 4.12.06.

Επίσης κατά τη σύνταξη των μελετών και λοιπών στοιχείων της προσφοράς θα πρέπει να έχουν ληφθεί υπόψη τα όσα αναφέρονται στη Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων αφού σύμφωνα με το άρθρο 1.2 της Ε.Σ.Υ.: « στην παρούσα Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.)

διατυπώνονται οι όροι σύμφωνα με τους οποίους θα γίνει : α) η σύνταξη των οριστικών μελετών (Αρχιτεκτονική, Στατική και Η/Μ) για το έργο που θα συνοδεύουν την προσφορά των διαγωνιζομένων.....»

## **Γ. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΩΝ ΌΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ**

Εν τούτοις η προσφορά της κάτωθι διαγωνιζόμενης εταιρείας, ήτοι της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», μολονότι παραβίαζε ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης, εν τούτοις όλως παράνομα και καταχρηστικά προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

**Πιο συγκεκριμένα:**

1. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

### **1.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ**

1.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.

1.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (αρθρο15.8) δεν επιτρέπεται , οπότε η πραγματοποιούμενη φύτευση είναι μικρότερη από την απαιτούμενη.

- 1.1.3 Κάτοψη υπογείου : Στο συγκρότημα της Ν.Α. πλευράς δεν υπάρχει δεύτερη έξοδος στο λεβητοστάσιο και οι cours anglaise είναι πολύ στενές για να κατεβαίνουν μηχανήματα.
- 1.1.4 Κάτοψη ισόγειου : Η διαμόρφωση της τελικής στάθμης στο +0.80 μειώνει σε μη επιτρεπόμενα όρια από τον ΓΟΚ το ύψος κάτω από το αριστερό πατάρι της παιδικής βιβλιοθήκης.
- 1.1.5 Δεν προβλέπεται πουθενά στο ισόγειο χώρος καθαρίστριας και αποθήκη κουζίνας για το μουσικό καφενείο.
- 1.1.6 Κάτοψη ορόφου : Οι σκάλες δεν έχουν το απαιτούμενο πλάτος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παθητικής πυρασφάλειας για την εκκένωση των χώρων του ορόφου.
- 1.1.7 Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας στην τομή του αμφιθεάτρου.
- 1.1.8 Μελέτη παθητικής πυροπροστασίας : Στην παθητική πυροπροστασία δεν υπάρχουν όψεις (εγκύκλιος 98/22.12.89 § E.2.1). Από τους χώρους του ορόφου (γυμναστήριο, αίθουσα σεμιναρίων και αμφιθέατρο) διαφεύγουν σύμφωνα με τους πίνακες του σχεδίου ΠΥΡ03 1.112 άτομα τα οποία χρειάζονται  $1.112 : 60 = 18\mu.π.$  που μεταφράζονται σε σκάλες συνολικού πλάτους  $18 \times 0.60 = 10.80\mu.$  ενώ οι παρεχόμενες σκάλες έχουν πλάτος  $3 \times 1.50 = 4.50\mu.$  το οποίο δεν επαρκεί. Στο τεύχος της παθητικής πυροπροστασίας δίνονται οι κανονισμοί που ισχύουν αλλά δεν αναλύεται πώς υπολογίζονται τα πλάτη των εξόδων διαφυγής επομένως δεν έχει ελεγχθεί αν επαρκεί το πλάτος των οριζόντιων και κατακόρυφων οδεύσεων διαφυγής.

## 1.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 1.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του

υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

1.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

1.2.3 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

1.2.4 Δεν παρουσιάζεται αναλυτικά και με λεπτομέρειες η μέθοδος καθαιρέσεων .

1.2.5 Δεν περιγράφεται η απαιτούμενη προσωρινή υποστήριξη των πρανών της εκσκαφής.

1.2.6 Διαπιστώθηκε, επίσης, ότι ο αριθμός, το μέγεθος και η θέση τοιχωμάτων δεν επαρκούν για την παραλαβή του 60% της τέμνουσας της σεισμικής δράσης και στις 2 διευθύνσεις και παράλληλα δεν παρουσιάζεται άλλη μέθοδος παραλαβής των οριζόντιων φορτίων.

1.2.7 Στην μελέτη προτείνεται σύνδεση των κτιρίων 1 και 2 με μεταλλική δοκό ΗΕΒ κάθετα στις πλάκες όμως κατά την ανάλυση τα κτίρια αντιμετωπίζονται ξεχωριστά.

### 1.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.3.1 Δεν έχει υποβληθεί κάτοψη δώματος στη μελέτη ύδρευσης .

1.3.2 Στο διάγραμμα ύδρευσης δεν φαίνονται οι παροχές (για ύγρανση) των Κεντρικών Κλιματιστικών Μονάδων στο δώμα .

1.3.3 Δεν έχει υποβληθεί διάγραμμα διανομής ηλεκτρικών πινάκων .

- 1.3.4 Στην κάτοψη του υποσταθμού δεν φαίνονται οι καλωδιώσεις.
- 1.3.5 Δεν έχουν προσφερθεί ούτε μελετηθεί τα συστήματα ασφαλείας.
- 1.3.6 Δεν υπάρχουν διαγράμματα BMS.
- 1.3.7 Δεν φαίνονται οι εξοπλισμοί καφεενείου – κυλικείου.

#### 1.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

- 1.4.1 Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ.
- 1.4.2 Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ.
- 1.4.3 Δεν φαίνονται οι ημερομηνίες εκκίνησης και περαίωσης κάθε εργασίας.
- 1.4.4 Δεν προβλέπονται οι αποκλειστικές τμηματικές προθεσμίες σύμφωνα με το άρθρο 9 της ΕΣΥ και το άρθρο 12.9 της Διακήρυξης.
- 1.4.5 Δεν φαίνεται η αλληλουχία των δραστηριοτήτων.
- 1.4.6 Δεν αναφέρονται αναλυτικά τα κατασκευαστικά στάδια ούτε στο χρονοδιάγραμμα ούτε στην τεχνική έκθεση όπως θα έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 24.2.5 της Διακήρυξης. Ενδεικτικά δεν αναφέρονται οι θεμελιώσεις, οι αντιστηρίξεις, οι Η/Μ εργασίες ( για τις οποίες έχουν προβλεφθεί μόνο 3 επιγραμματικές δραστηριότητες : Η/Μ Α΄ φάση , Η/Μ Β΄ φάση, Η/Μ Γ΄ φάση ).

Δ. Κατά συνέπεια η ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρεία είναι αποκλειστέα και ως εκ τούτου το προσβαλλόμενο Πρακτικό είναι ακυρωτέο.

**ΕΠΕΙΔΗ**, οι προκριθείσα διαγωνιζόμενη εταιρεία αποκλίνει από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών, με συνέπεια αυτή να πρέπει να αποκλειστεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

**ΕΠΕΙΔΗ** η παρούσα μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

**ΕΠΕΙΔΗ** η παρούσα ένσταση ασκείται εμπροθέσμως, δεδομένου ότι το προσβαλλόμενο πρακτικό μας γνωστοποιήθηκε την 9.05.07.

**Για τους λόγους αυτούς**  
**και με την επιφύλαξη παντός δικαιώματός μας**

**ΖΗΤΑΜΕ**

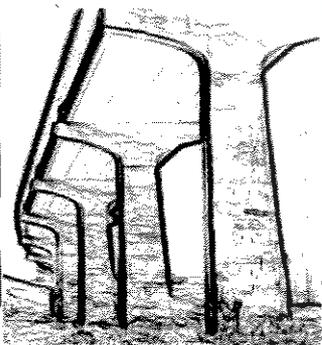
1. Να γίνει ολοσχερώς δεκτή η παρούσα Ένστασή μας.
2. Να ακυρωθεί, άλλως να τροποποιηθεί το προσβαλλόμενο υπ' αριθμ. 08/07 Πρακτικό της αριθμ. 8<sup>ης</sup> συνεδρίασης της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου «**ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ**», το οποίο μας ανακοινώθηκε την 9.05.07, με το οποίο έγινε παράνομα δεκτή η προσφορά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».
3. Να αποκλεισθεί η Τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

Αθήνα, 14/05/2007

Για την εταιρεία  
Ο νόμιμος εκπρόσωπος



Αντώνιος Καπετανίδης



**ILION**

Ελληνική Κατασκευαστική Α.Τ.Ε.

ΤΥ  
Σ

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ	
ΓΕΩ ΦΑΚΕΛΑ	ΑΡ. ΠΡΩΤ: 1427
ΕΙΔ ΦΑΚΕΛΑ	ΗΜΕΡ ΑΝΩΦΗΣ 14.05.07

**ΠΡΟΣ**  
**ΤΟΝ ΠΡΟΕΔΡΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (Ε.Ε.Α.)**

**Αποφαινόμενο όργανο: Εκτελεστική Επιτροπή του Αναπτυξιακού  
Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Προϊσταμένη Αρχή)**

**ΕΝΣΤΑΣΗ**

Της εργοληπτικής επιχείρησης με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», που εδρεύει στο Ίλιον Αττικής, Αγ. Γεωργίου 29 και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

Του υπ'αρ. 08/03-05-2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ».

Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.) προκήρυξε με διακήρυξη δημοπρασίας ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα προσφοράς «μελέτη – κατασκευή», για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού υπηρεσίας € 9.500.000,00 (συμπεριλαμβανομένων των ΓΕ & ΟΕ 18%, των απροβλέπτων 9%, της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α. 19%). Η δημοπρασία διεξήχθη την 20.2.2007 και προσήλθαν και κατέθεσαν προσφορά οι

ακόλουθες εργοληπτικές επιχειρήσεις (αναφέρονται κατά χρονολογική σειρά κατάθεσης της προσφοράς τους): α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», ε) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και ζ) η ενιστάμενη εταιρεία μας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

Μετά την ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των απαιτούμενων τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και συνέταξε το υπ' αριθμ. 1/2007 Πρακτικό, προκρίνοντας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού όλες τις διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις.

Κατά του ανωτέρω πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του εν θέματι έργου υποβάλλαμε την υπ'αρ. 696/26-02-2007 ένσταση της εταιρείας μας και ζητήσαμε τον αποκλεισμό των εταιρειών α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», β) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», γ) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», και ε) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», για πλημμέλειες στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής των ανωτέρω εταιρειών.

Ένσταση υπέβαλε και η εταιρεία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» με την οποία ζήτησε τον αποκλεισμό των εταιρειών α.) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», β) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», γ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», για τους ίδιους λόγους.

Επί της ένστασης της εταιρείας μας εκδόθηκε η υπ'αρ. 045/07 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, η οποία την έκανε δεκτή εν μέρει αποκλείοντας την εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.

Κατά της ανωτέρω απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας ασκήσαμε την από 13-03-2007 Προδικαστική προσφυγή του άρθρου 3, παρ. 2 του Ν. 2522/97 και εν συνεχεία την υπ'αρ. 517/2-4-2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Κατόπιν η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Ε.Α.) προχώρησε στο 2<sup>ο</sup> υποστάδιο ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων και τελικώς συνέταξε το υπ'αρ. 05/07

πρακτικό, στο οποίο εμπεριέχονται τα υπ'αρ. 03/15-03-07 και 04/19-03-07 πρακτικά της, με το οποίο έκανε δεκτές στο εν λόγω υποστάδιο όλες τις συμμετέχουσες εργοληπτικές επιχειρήσεις, πλην βεβαίως της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» η οποία είχε αποκλεισθεί κατά το προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Κατά της 045/07 απόφασης της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. υπεβλήθη ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής προσφυγή από την εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 150 του ΔΚΚ (Ν.3463/2006).

Ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής με την αρ. πρωτ. 13461/12.04.07 απόφασή του αποδέχεται την προσφυγή της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» και ακύρωσε την 045/07 απόφαση της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. κατά το μέρος που αποδέχθηκε τις ενστάσεις κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» και την αποκλείει από την συνέχιση του Διαγωνισμού.

Η Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 154 του Ν. 3463/2006, με την 085/07 απόφασή της τροποποίησε την 045/07 απόφαση της Ε.Ε. σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην υπ'αρ. 13461/12-04-07 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και αποδέχεται την συμμετοχή της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» στην συνέχιση του διαγωνισμού.

Κατά της 072/07 απόφασης της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα προσφυγές των εταιρειών «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε» (Αρ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 1498/05-05-07) και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.» (Αρ. Πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 1500/02-05-07).

Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Ε.Α.) αποσφράγισε την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» και αφού προέβη στην λεπτομερή καταγραφή των παρεχομένων στοιχείων συνέταξε το υπ'αρ. 08/07 πρακτικό της με το οποίο την έκανε δεκτή για την συνέχεια του Διαγωνισμού.



Κατά του ανωτέρω πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού (Ε.Ε.Α.) του εν θέματι έργου υποβάλλουμε την παρούσα ένσταση και ζητούμε την ακύρωσή του, για παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας καθώς και την ακύρωση της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» για τους ακόλουθους λόγους:

**1. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ – ΟΛΟΣΧΕΡΗΣ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΗΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ**

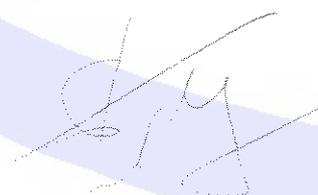
1.1 Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου, **κατά το δεύτερο**, μετά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, **στάδιο του διαγωνισμού: «Η Επιτροπή διαγωνισμού στη συνέχεια και σε επόμενη δημόσια συνεδρίαση, ελέγχει κατ' αρχήν τις τεχνικές προσφορές κατά πόσον τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται.**

1.2 Παρομοίως στο άρθρο 10 παρ. 4 του Π.Δ. 609/85 (Σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή), αναφέρεται: **«Η Ε.Ε.Α. κατ' αρχήν ελέγχει τις τεχνικές προσφορές και κατά πόσον τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη .....και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό..... Κατά του ανωτέρω πρακτικού χωρούν ενστάσεις ..... Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων προχωρεί η διαδικασία της κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και συντάσσεται νέο πρακτικό ..... Κατά του πρακτικού αυτού χωρούν επίσης ενστάσεις .....»** και κατόπιν στο επόμενο και τελευταίο στάδιο, σε νέα Δημόσια Συνεδρίαση αποσφραγίζονται οι οικονομικές προσφορές και συντάσσεται νέο πρακτικό. Κατά του ανωτέρω πρακτικού χωρούν ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του.

1.3 Κατά συνέπεια, κατ' αρχήν καθίσταται πρόδηλο από τα προαναφερθέντα ότι ο έλεγχος όλων των στοιχείων του διαγωνισμού με το σύστημα μελέτης – κατασκευής **διενεργείται σε τρία (3) σαφώς διακριτά μεταξύ τους στάδια.**

Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 4 του π.δ. 609/1985, το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών **υποδιαιρείται σε δύο υποστάδια:** Πρώτον, το υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και δεύτερον το υποστάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Το κάθε υποστάδιο είναι αυτοτελές, δηλαδή εκδίδεται πρακτικό της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση (ή Επιτροπής Διαγωνισμού), ασκούνται κατ' αυτού ενστάσεις και αποφάινεται επ' αυτών η Προϊσταμένη Αρχή. Το δεύτερο υποστάδιο (δηλ. της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών) δεν δύναται να εκκινήσει πριν την ολοσχερή ολοκλήρωση του πρώτου υποσταδίου, δηλ. την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής επί των ασκηθεισών ενστάσεων και την επικύρωση του πρακτικού της Ε.Ε.Α. (ή Επιτροπής Διαγωνισμού).

Ο διαγωνισμός ευρίσκεται τώρα στο υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Κατά το παρόν υποστάδιο η Ε.Ε.Α. ελέγχει τις τεχνικές προσφορές **κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη** (άρθρ. 10 παρ. 4 του π.δ. 609/1985). Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι κάποια προσφορά **αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές, τότε αυτή η προσφορά απορρίπτεται.** Δηλαδή η Ε.Ε.Α. ενεργεί κατά το παρόν υποστάδιο με δεσμία αρμοδιότητα, χωρίς να δύναται να προβεί σε αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. Εφόσον διαπιστώσει τη μη τήρηση από κάποια τεχνική προσφορά **μίας ή περισσότερων τεχνικών προδιαγραφών,** οφείλει να την αποκλείσει άνευ ετέρου.



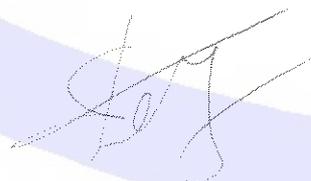
Περαιτέρω, στα πλαίσια του παρόντος υποσταδίου ελέγχεται και η **πληρότητα** της τεχνικής προσφοράς όσον αφορά την **προσκόμιση όλων των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και τα τεύχη δημοπράτησης μελετών, σχεδίων και υπολογισμών**. Σε περίπτωση που κάποιο από τα ρητώς απαιτούμενα στοιχεία δεν έχουν προσκομισθεί, **η προσφορά απορρίπτεται**. Και στα πλαίσια του παρόντος ελέγχου η Ε.Ε.Α. ενεργεί με δεσμία αρμοδιότητα, υπό την έννοια ότι η διαπίστωση τυχόν έλλειψης απαιτούμενου στοιχείου από την προσφορά διαγωνιζόμενου **επιφέρει υποχρεωτικώς και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του**.

Όλα τα προαναφερθέντα ζητήματα ελέγχονται υποχρεωτικώς κατά το παρόν υποστάδιο, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της παρ. 4 του άρθρου 10 του π.δ. 609/1985, αλλά και τις αντίστοιχες διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες ρητώς παραπέμπουν στις εν προκειμένω εφαρμοστέες διατάξεις του π.δ. 609/1985.

Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως του εφαρμοστέου εν προκειμένω νομοθετικού πλαισίου και της υποκείμενης αιτίας για τη θέσπισή του ή του σκοπού τον οποίο εξυπηρετεί, η διακήρυξη **απαιτεί ρητώς** στο άρθρο 4.1.4 τον κατ' αρχήν έλεγχο από την επιτροπή διαγωνισμού, των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων προκειμένου να διαπιστωθεί **εάν και κατά πόσον αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές** που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη.

Ο ανωτέρω έλεγχος **διενεργείται σε Δημόσια Συνεδρίαση**, ή συνεδριάσεις εφ' όσον χρειαστεί, **παρουσία των διαγωνιζομένων εργοληπτικών επιχειρήσεων**.

Η παραβίαση της εν λόγω υποχρέωσης προκαλεί άνευ εταίρου και απολύτως μη θεραπεύσιμη ακυρότητα του εν λόγω σταδίου και κατά συνέπεια απαιτείται η **συμπλήρωση ή η επανάληψη του σταδίου αυτού**.



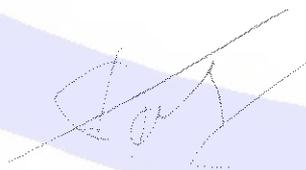
Τούτο διότι οι διαγωνισμοί Δημοσίων Έργων διέπονται από την αρχή της αυστηρής τυπικότητας η οποία έχει ως συνέπεια την **απαρέγκλιτη και κατά γράμμα εφαρμογή όλων των όρων της διακήρυξης**, προεχόντος δε εκείνων που ρητώς προβλέπονται και στο εν προκειμένω Νομοθετικό πλαίσιο, χωρίς να εξετάζεται η ουσιαστική τους σκοπιμότητα.

- 1.4 Εν προκειμένω όπως αναφέρεται στο προσβαλλόμενο πρακτικό «*Η Επιτροπή Διαγωνισμού μετά το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών και την λεπτομερή καταγραφή των παρεχομένων στοιχείων, αφού έλαβε υπόψη την Διακήρυξη της Δημοπρασίας, την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων και το Τεύχος Κανονισμού Μελετών του Έργου, αποφάσισε ομόφωνα την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.»*».

Το προαναφερθέν σκεπτικό όπως αυτό επακριβώς αναφέρεται στο προσβαλλόμενο υπ'αρ. 8/07 πρακτικό, **είναι εσφαλμένο** και αυτό ανεξαρτήτως της ορθότητας των λόγων αποδοχής της διαγωνιζομένης εταιρείας στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, **συνιστά δε παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας**, για τους παρακάτω λόγους:

- 1.5 Όπως αναφέρεται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.4 της παρούσας ένστασης και στο προσβαλλόμενο πρακτικό, η επιτροπή διαγωνισμού στο παρόν υποστάδιο **προέβη απλώς στον έλεγχο πληρότητας και την λεπτομερή καταγραφή του περιεχομένου των φακέλων** των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις πληρότητας του άρθρου 24.2 της διακήρυξης.

Σύμφωνα όμως με το άρθρο 10 παρ. 4 του Π.Δ. 609/85, η επιτροπή διαγωνισμού **θα έπρεπε στο παρόν στάδιο να ελέγξει τις τεχνικές προσφορές όχι μόνο ως προς την πληρότητά τους αλλά κυρίως κατά πόσον αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα διαγωνισμού.**

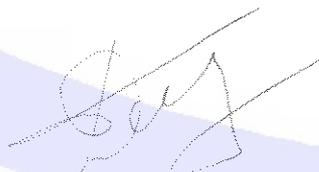


Ο έλεγχος της πληρότητας του περιεχομένου των φακέλων των τεχνικών στοιχείων προσφοράς από **μόνος του**, σε καμία περίπτωση δεν συνιστά **έλεγχο τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών** που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη και η **Επιτροπή διαγωνισμού έσφαλε ως προς το σημείο αυτό**. Την αυτή άλλωστε ρύθμιση του Νόμου **επαναλαμβάνει και η διακήρυξη του προκείμενου διαγωνισμού**, όπως έχει αναφερθεί εκτενώς ανωτέρω στην παρ. 1.1 της παρούσας ένστασης.

Αντιθέτως οι τεχνικές προδιαγραφές, των οποίων η τήρηση θα έπρεπε να αποτελέσει το αντικείμενο ελέγχου από την επιτροπή διαγωνισμού στο παρόν στάδιο, **σαφώς αναφέρονται** στα συμβατικά τεύχη και την Τεχνική Περιγραφή της προμελέτης του εν λόγω έργου και οι οποίες **τελείως ενδεικτικά και κατ' ελάχιστον** απαιτούνται και αναφέρονται ως κατωτέρω:

- Έλλειψη οπλισμών στα Σχέδια της Στατικής Μελέτης
- Έλλειψη υπολογισμών στις Τεχνικές Μελέτες Προσφοράς
- Μη τήρηση Προδιαγραφών ΓΟΚ
- Μη τήρηση Προδιαγραφών υλικών
- Μη πρόβλεψη μεταφραστικών χώρων
- Υποβολή σχεδίων με διαφορετικές κλίμακες από τις προβλεπόμενες
- Ελλιπή τεύχη των τεχνικών μελετών προσφοράς
- Ελλιπή σχέδια των τεχνικών μελετών προσφοράς

Περαιτέρω, στην τεχνική περιγραφή της προμελέτης και τα συμβατικά τεύχη **αναφέρονται όλες οι προς έλεγχο** από την Επιτροπή Διαγωνισμού **απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές** (Αρχιτεκτονικών - Στατικών - Μηχανολογικών - Φυτοτεχνικών κλπ) για το παρόν 2<sup>ο</sup> υποστάδιο του διαγωνισμού.



Ο έλεγχος της τήρησης των ανωτέρω αναφερομένων τεχνικών προδιαγραφών, σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί αντικείμενο του επόμενου 3<sup>ου</sup> διακριτού υποσταδίου της κρίσης, αξιολόγησης και τεχνικής βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων εταιρειών.

Για τους λόγους αυτούς ο Νομοθέτης επιτάσσει την ολοσχερή ολοκλήρωση του ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, κατά το δεύτερο υποστάδιο του διαγωνισμού, απαγορεύει δε ρητώς την επάνοδο στο δεύτερο υποστάδιο ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών μετά την ολοκλήρωσή του. Επί του προκειμένου ζητήματος έχει εκδοθεί και η ad hoc γνωμοδότηση 332/2003 του Νομικού Συμβουλίου του κράτους, η οποία αναφέρει επί λέξει της εξής: **«επί του τρίτου ερωτήματος: Δεν είναι επιτρεπτός κατά το δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού ο έλεγχος των τυπικών στοιχείων του πρώτου σταδίου από τη επιτροπή διαγωνισμού, διότι τα παραπάνω στάδια, ως ενδιάμεσες αποσπαστές πράξεις του ίδιου οργάνου, είναι σαφώς διακριτά μεταξύ τους και δεν επιτρέπεται επάνοδος για έλεγχο προηγούμενου σταδίου το οποίο έχει ολοκληρωθεί με την έκδοση σχετικής πράξης».**

Κατά συνέπεια καθίσταται πρόδηλο από τα προαναφερθέντα ότι η αναβολή του ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών για το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών είναι προδήλως παράτυπη και το προσβληθέν πρακτικό καθίσταται ακυρωτέο για τον προκείμενο λόγο.

- 1.6 Επιπροσθέτως η παράλειψη της επιτροπής διαγωνισμού για την εκ του νόμου και της διακήρυξης υποχρέωσή της περί ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών των προσφορών των διαγωνιζομένων εταιρειών, στερεί από τους διαγωνιζόμενους τα εκ του Νόμου προβλεπόμενα δικαιώματά τους περί υποβολής των ενδεχόμενων αντιρρήσεων (ενστάσεων) για το παρόν υποστάδιο, σύμφωνα με το άρθρο 4.1.4 της διακήρυξης και το άρθρο 20 του Π.Δ. 609/85.



Πιο συγκεκριμένα, οι προβλεπόμενες αντιρρήσεις για το επόμενο τρίτο στάδιο κατά την βαθμολόγηση της επιτροπής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, **περιορίζονται** και πρέπει να αναφέρονται **μόνο** σε συγκεκριμένες παραβιάσεις όρων της διακήρυξης ή των τευχών δημοπράτησης, εξαιτίας των οποίων η βαθμολογία για των επί μέρους κριτηρίων **απέβη νομικώς πλημμελής** (ΣΤΕ 868/97 Δ. Δίκη 12, 710).

Επομένως σε καμία περίπτωση **κατά το επόμενο υποστάδιο** δεν καθίσταται δυνατόν να υποβληθούν ενστάσεις **για τον αποκλεισμό των διαγωνιζομένων** των οποίων οι τεχνικές προσφορές **δεν τηρούν τις προβλεπόμενες και ελεγχόμενες κατά το προηγούμενο υποστάδιο τεχνικές προδιαγραφές** που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη, και για τους πρόσθετους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 2.1 της παρούσας ένστασης.

1.7 Περαιτέρω από το εσφαλμένο σκεπτικό του προσβληθέντος πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού, εμμέσως πλην σαφώς, **παραβιάζονται επιπροσθέτως** τα εκ του Νόμου και της διακήρυξης προβλεπόμενα δικαιώματα των διαγωνιζομένων περί υποβολής των ουσιαστικών αντιρρήσεων **για το παρόν στάδιο** ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών.

Συγκεκριμένα, εφ' όσον το παρόν υποστάδιο **χαρακτηρίστηκε εσφαλμένα** από την επιτροπή διαγωνισμού **ως στάδιο ελέγχου μόνον της πληρότητας των φακέλων των τεχνικών στοιχείων προσφοράς**, επιτράπη στους διαγωνιζόμενους **μόνον ο έλεγχος της πληρότητας** όπως αυτός αναφέρεται ανωτέρω και όχι **ο ενδεδειγμένος** και εντός της προβλεπόμενης πενθήμερης προθεσμίας έλεγχος των μελετών των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων, **προκειμένου να διαπιστωθεί και από αυτούς** κατά πόσον οι τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων **τηρούν τις προβλεπόμενες σύμφωνα με το άρθρο 4.1.4 τεχνικές προδιαγραφές** που καθορίζονται με τα

συμβατικά τεύχη και να υποβάλουν εφ' όσον κρίνουν τις προβλεπόμενες από τη Νομοθεσία αντιρρήσεις.

Αυτό πόσο δε μάλλον όταν το παρόν υποστάδιο είναι το μόνο στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών το οποίο διενεργείται σε Δημόσια Συνεδρίαση παρουσία των διαγωνιζομένων, αντιθέτως με το επόμενο υποστάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών το οποίο διενεργείται με μυστική συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού χωρίς την παρουσία των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων.

## 2. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 2.1 Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 2.2 Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ'ελάχιστον 2.40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20μ. Στην

συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι **5,05μ.** και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι  $2,40+2,20=4,60$  και επομένως λαμβάνοντας υπόψη **την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών**, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, **είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών** με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται **μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.**

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της **Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς** και γι'αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί.**

- 2.3 Περαιτέρω **δεν υπάρχει Ακουστική μελέτη** σύμφωνα με την υπ'αρ. 020/07 Απόφαση Α.Σ.Δ.Α. και το άρθρο 12 του Κτιριοδομικού Κανονισμού και επομένως η Τεχνική Μελέτη προσφοράς της εν λόγω επιχείρησης πάσχει από ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και για τον λόγο αυτό **θα πρέπει να αποκλεισθεί επιπροσθέτως.**
- 2.4 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι **δεν έχει συντάξει Φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου** που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ. πρωτ. 521/12-02-07 εγγράφου του Α.Σ.Δ.Α.
- 2.5 Περαιτέρω η εν λόγω εταιρεία **δεν υπέβαλε Μελέτη Θεάτρου** όπως απαιτείται σύμφωνα με την υπ'αρ. 020/07 Απόφαση της Ε.Ε. της Α.Σ.Δ.Α. και την Τεχνική Έκθεση – Περιγραφή της Προμελέτης του εν λόγω Έργου.

- 2.6 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι **δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου** και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές **για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής** σύμφωνα με την παρ. 9.12 του με αρ. πρωτ. 417/5-2-2007 εγγράφου του Α.Σ.Δ.Α.
- 2.7 Επιπροσθέτως η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί διότι **δεν προέβλεψε μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθέατρο** κατά παράβαση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης, των συμβατικών τευχών καθώς και των απαντήσεων της Υπηρεσίας που αναφέρονται στο από 2-2-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (παρ. 10 Απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων).

#### ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 2.8 Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη...**».

Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:**

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο **ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ** σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του

Έργου”, το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....»

Στην παρ.3 της υπ’ άρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι’αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

2.9 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεων .....θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν ....τη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών.

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρηνών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέρχει προς την πλευρά των νέων υπογείων.

το βάθος εκκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση **αν δεν αντιστηριχτεί.**

2.10 Στην παρ. Α2-03 του Κανονισμού Μελετών (Στατική Μελέτη) προβλέπεται ότι **θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος Ποιοτικών στοιχείων** ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς.

Η ως άνω διαγωνιζόμενη **δεν έχει υποβάλει τεύχος ποιοτικών στοιχείων** όπως ως ανωτέρω απαιτείται, **αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς** της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.**

2.11 Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M<sup>2</sup>) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

#### Η/Μ ΜΕΛΕΤΗ

2.12 Στην εγκατάσταση της Ενεργητικής Πυροπροστασίας **δεν έχει τοποθετηθεί σύστημα αυτόματου πυροσβεστικού δικτύου** (sprinkler), όπως απαιτείται από τον κανονισμό στους χώρους των ατόμων με ειδικές ανάγκες, που βρίσκονται στο τμήμα των γραφείων του κτιριακού συγκροτήματος. **Συνεπώς, η μελέτη είναι ελλιπής και δεν καλύπτει τους κανονισμούς.**

2.13 Η εγκατάσταση καυσίμου Αερίου δεν είναι πλήρης, διότι σύμφωνα με τους κανονισμούς θα πρέπει να τροφοδοτηθούν προβλεφθούν όλες οι καταναλώσεις φυσικού αερίου όπως είναι και οι θερμοσίφωνες ζεστού νερού (εφόσον δεν προβλέπεται boiler ζεστού νερού). Επίσης πρέπει να

ληφθεί υπόψιν ότι δεν έχει γίνει έλεγχος τοπικών συνθηκών στην περιοχή του έργου, διότι υπάρχει ενεργό δίκτυο φυσικού αερίου στην περιοχή. Έτσι δεν γίνεται χρήση της δυνατότητας αυτής, όπως απαιτείται για τα δημόσια κτίρια, αλλά χρησιμοποιείται δεξαμενή καυσίμου. **Επομένως η μελέτη είναι ελλιπής και δεν καλύπτει τους κανονισμούς.**

- 2.14 Το τεύχος Υπολογισμών που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία **είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί κλιματιστικών μονάδων** (υπολογισμοί ψυχομετρίας), υπολογισμοί σωληνώσεων (FCU), υπολογισμοί εξωτερικού φωτισμού, υπολογισμοί κατάσβεσης. Επίσης υπάρχει αναντιστοιχία στους υπολογισμούς φωτισμού, διότι χρησιμοποιείται διαφορετικός τύπος φωτιστικού σώματος στην εγκατάσταση και με διαφορετικό γίνονται οι υπολογισμοί. Η ίδια αναντιστοιχία υπάρχει και στο τεύχος των Ποιοτικών στοιχείων. (Καν. Μελετών παρ. Α3-1.5)
- 2.15 Επίσης στο τεύχος υπολογισμών των ψυκτών δεν λαμβάνονται υπόψιν τα ψυκτικά φορτία του κτιρίου, με αποτέλεσμα να υπολογίζονται λάθος ψύκτες και με συνέπεια να υποδιαστασιολογούνται και να είναι ακατάλληλοι για το κτίριο.
- 2.16 Τοποθετούνται αντλίες ακαθάρτων μέσα στο λεβητοστάσιο δίχως να προβλέπεται συλλέκτης καυσίμου, όπως απαιτείται από τους κανονισμούς. Επίσης για την απορροή των ομβρίων γίνονται συνδέσεις στους αγωγούς ομβρίων, το οποίο δεν επιτρέπεται από τους κανονισμούς και υπάρχει ρητή διευκρίνιση-απάντηση της υπηρεσίας σε ερώτηση διαγωνιζομένου να μην χρησιμοποιηθούν οι αγωγοί ομβρίων για την απορροή του κτιρίου (Πρακτικό 3 της 12/2/07 – αρ. απόφασης 022/07 ερώτηση 13). **Επομένως η μελέτη αποχέτευσης δεν καλύπτει τους κανονισμούς και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας.**

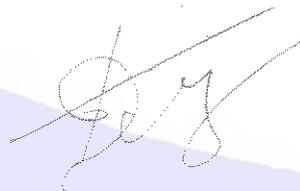
2.17. Στα σχέδια ύδρευσης του περιβάλλοντα χώρου οι οδεύσεις των σωληνώσεων φαίνονται να διέρχονται εκτός ρυμοτομικής γραμμής του κτιρίου, το οποίο δεν επιτρέπεται. **Επομένως η μελέτη ύδρευσης δεν καλύπτει τους κανονισμούς**

2.18. Στα σχέδια των ασθενών ρευμάτων δεν αναγράφονται οι διαστασιολογήσεις των βασικών μηχανημάτων (τηλεφωνικό κέντρο, κατανεμητές, μεγαφωνικό κέντρο, ενισχυτής κεντρικής κεραίας τηλεόρασης, μεταφραστικό – συνεδριακό κέντρο, κεντρικό σύστημα ελέγχου) με αποτέλεσμα να μην είναι μονοσήμαντη η τεχνική αλλά και η οικονομική προσφορά της εταιρείας. Επίσης η μελέτη δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις για επίπεδο οριστικής μελέτης. **Επομένως οι εγκαταστάσεις των Ασθενών Ρευμάτων είναι ελλιπείς.**

3. Οι διατάξεις, οι οποίες αφορούν την ανάθεση των δημοσίων έργων, είναι κανόνες δημόσιας τάξης, οι δε κανόνες που ισχύουν κατά τη διαδικασία δημοπράτησης διέπονται από την αρχή της τυπικότητας.

Ειδικότερα:

- α. Σύμφωνα με το άρθρο 10 εδ. 4 του Π.Δ.609/85 στο δεύτερο στάδιο γίνεται έλεγχος τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών, που ορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και η επιτροπή ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται.
- β. Σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας η Διακήρυξη για διαγωνισμό που διεξάγεται κατά τις διατάξεις της διοικητικής νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, έχει χαρακτήρα κανονιστικής διοικητικής πράξης.



- γ. Η Διακήρυξη δεσμεύει **αμφίδρομα** τόσο την Αναθέτουσα Αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό, όσο και τους διαγωνιζόμενους.
- δ. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης **αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις**. Η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού.
- ε. Παρομοίως, η συμμετοχή των διαγωνιζομένων έχει την έννοια της **πλήρους αποδοχής της νομιμότητας της Διακήρυξης** και των όρων του διαγωνισμού επί τη βάση των οποίων καταρτίστηκαν οι υποβληθείσες προσφορές.

Εκ των ως άνω διατάξεων συνάγεται ότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα Μελέτη-Κατασκευή τα στοιχεία του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς πρέπει να τηρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές των συμβατικών τευχών και να έχουν εφαρμογή όλοι οι ισχύοντες συναφείς με το έργο κανονισμοί και διατάξεις όπως ρητά ορίζεται στα άρθρα της διακήρυξης και την προβλεπόμενη Νομοθεσία.

Επειδή η παρούσα ένσταση ασκείται εμπροθέσμως, ήτοι εντός του προβλεπόμενου πενθημέρου, δεδομένου ότι το προσβαλλόμενο πρακτικό αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων του Α.Σ.Δ.Α. την Τετάρτη 09-05-2007 οπότε και λάβαμε γνώση του περιεχομένου του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ ΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΑΤΕ

ΖΗΤΟΥΜΕ

ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ  
Α.Σ.Δ.Α. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΕ  
Α.Σ.Δ.Α. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΕ  
Α.Σ.Δ.Α. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΕ

Την ακύρωση του υπ' αριθμ. 08/03-05-2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και τον αποκλεισμό της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» για όλους τους προαναφερθέντες λόγους.

Αθήνα, 14-05-2007

Για την εταιρεία «**ΙΩΝ ΕΛΛΗΚΑΤ Α.Τ.Ε.**»

**ΙΩΝ ΕΛΛΗΚΑΤ Α.Τ.Ε.**  
**ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ**

ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ, 29, & ΚΥ. ΠΑΤΙΑ ΔΑΡΕΟΥ - ΙΩΝ 131 21  
ΤΗΛ: 210 5752749 / 210 5746743, FAX: 210 5741195  
Α.Φ.Μ.: 084457592 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕΕ ΑΘΗΝΩΝ

Ο Νόμιμος Εκπρόσωπος

Ε.Χ. Βρέντας