



ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.

ΚΑΡΥΔΙΑΣ 235 Τ.Κ. 11254 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ. 2108649280 - FAX 2108643375

ΕΙΣ ΘΑΛΑΣΣΑ

1243  
5.04.07

117

**ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΟΕΔΡΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**  
**για το έργο: <<ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΑΛ>>**  
**(2ο ΣΤΑΔΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ)**

**Αποφαινόμενο όργανο :**

**Δ.Σ του ΑΣΔΑ**  
**Περιφέρειας Αττικής**  
**Εθνικής Αντιστάσεως 65, τ.κ. 12134**  
**Τηλ: 210-5745826, fax: 210-5759547**  
**E-mail: [info@asda.gr](mailto:info@asda.gr)**  
**(Προισταμένη Αρχή)**

**ΕΝΣΤΑΣΗ**  
**ΤΗΣ ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε**  
**ΜΕ ΕΔΡΑ ΤΗΝ ΑΘΗΝΑ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ΠΑΤΗΣΙΩΝ 235 Τ.Κ.11254**  
**ΤΗΛ. 2108649280 – FAX. 2108643375**

**ΚΑΤΑ**  
**ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 05/07**  
**ΤΗΣ 5ης ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΤΗΣ**  
**ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ**  
**<<ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΑΛ>>**

Κατά του ανωτέρω πρακτικού της Επιτροπής διεξαγωγής της δημοπρασίας του εν θέματι έργου το οποίο αναρτήθηκε στις 02/04/07 στον πίνακα ανακοινώσεων του ΑΣΔΑ για ενημέρωση των διαγωνιζόμενων και το οποίο αφορά το στάδιο του ελέγχου των τεχνικών προσφορών, υποβάλλουμε την παρούσα ένσταση και ζητούμε τον αποκλεισμό από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού των εταιρειών Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε. και ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ, για τους ακόλουθους λόγους :

## Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.

Ο θεωρητικός πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων έχει υπολογιστεί με σταθερές θέσεις. Σύμφωνα όμως με την απάντηση αρ. 6 της υπ. αρ 022/07 απόφασης του ΑΣΔΑ στην αίθουσα σεμιναρίων θα έπρεπε να προβλεφθούν κινητά καθίσματα. Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του Π.Δ.-71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων – διδασκαλίας χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο / 50 τ.μ. εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει  $79,00 \text{ τ.μ.} / 0,50 = 158$  άτομα και όχι 75 που προβλέπει η εν λόγω μελέτη.

Ο θεωρητικός πληθυσμός που είχε υπολογιστεί για τον όροφο είναι 458 άτομα και το συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων που διαθέτει το κτίριο είναι 4,30 μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 30 άτομα / 0,30 μ. κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια εάν στα 458 άτομα προστεθούν και τα 83 που προκύπτουν επιπλέον από την αίθουσα σεμιναρίων απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων  $541 \times 0,30 / 30 = 5,40 \text{ μ.} > 4,30 \text{ μ.}$

Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και κατά συνέπεια θα πρέπει να τροποποιηθεί η αρχιτεκτονική και στατική λύση για να εναρμονιστεί με τις παραπάνω διατάξεις

Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.  
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ  
ΛΕΩΝΕΙΩΝ 225, ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ. 210 3638811 FAX 210 3638375

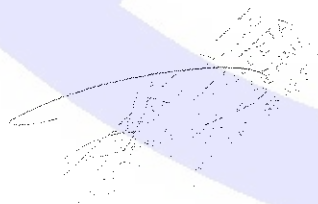
## ΙΔΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ

Ο θεωρητικός πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων έχει υπολογιστεί με σταθερές θέσεις. Σύμφωνα όμως με την απάντηση αρ. 6 της υπ. αρ 022/07 απόφασης του ΑΣΔΑ στην αίθουσα σεμιναρίων θα έπρεπε να προβλεφθούν κινητά καθίσματα. Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του Π.Δ.-71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων – διδασκαλίας χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο / 50 τ.μ. ~~εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει  $79,00 \text{ τ.μ.} / 0,50 = 158$  άτομα και όχι 64 που προβλέπει η εν λόγω μελέτη.~~

Ο θεωρητικός πληθυσμός που είχε υπολογιστεί για τον όροφο είναι 446 άτομα και το συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων που διαθέτει το κτίριο είναι 2,80 μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 30 άτομα / 0,30 μ. κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια εάν στα 446 άτομα προστεθούν και τα 94 που προκύπτουν επιπλέον από την αίθουσα σεμιναρίων απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων  $540 \times 0,30 / 30 = 5,40 \text{ μ.} > 2,80 \text{ μ.}$

Σημειώνεται ότι λόγω του ότι το γυμναστήριο απαιτεί και δεύτερη έξοδο και χρησιμοποιείται η έξοδος μέσω του χώρου υποδοχής του συνεδριακού δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί το κλιμακοστάσιο του γυμναστηρίου για έξοδο από το συνεδριακό κέντρο.

Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και κατά συνέπεια θα πρέπει να τροποποιηθεί η αρχιτεκτονική και στατική λύση για να εναρμονιστεί με τις παραπάνω διατάξεις



## ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα ένστασή μας και να αποκλειστούν από την συνέχεια του διαγωνισμού οι εταιρείες : Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε και ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ

Αθήνα 05/04/07

Για την ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ

~~Ε.Π. ΠΡΟΪΟΥΤΣΗΣ~~  
Νόμιμος Εκπρόσωπος

~~ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ  
ΠΑΤΗΣΙΑΣ 55 - ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ. 86.43.375~~



**Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.**  
**ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**

**ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΜΑΡΙΑ ΠΑΤΙΔΗ - ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ -**  
**ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ- ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ- ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΚΑΙ**  
**ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**

ΜΠΙΝΙΑΡΗ 9,185 39 ΠΕΙΡΑΙΑΣ, ΤΗΛ :210 4182796 - 786 FAX:210 4182797 EMAIL: kpati@tee.gr/

ΑΠΟΤΥΠΩΣΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΚΕΙΡΕΣΙΑΣ (Α.Ε.Σ.Δ.Α.)	
ΓΕΝ. ΦΑΡΤΑ	ΣΕ ΠΡΩΤΗ 12.50
ΕΙΔ. ΦΑΡΤΑ	ΜΕΡΟΣ ΚΑΜΗΛΗΣ 5.04.07

**ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΟΕΔΡΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ:**  
**« ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ » ΚΑΙ ΤΗΝ**  
**ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΑΡΧΗ (ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΣΔΑ)**

(14)

### Ε Ν Σ Τ Α Σ Η

Της εργοληπτικής επιχείρησης με την επωνυμία: **ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΙ ΜΑΡΙΑ ΠΑΤΙΔΗ**  
**ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ**  
**ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**, με έδρα τον Πειραιά, οδός Μπινιάρη, αριθμός 9,  
νόμιμα εκπροσωπούμενης.

### Κ Α Τ Α

Του 5<sup>ου</sup> πρακτικού της 29<sup>ης</sup> Μαρτίου του 2007, της επιτροπής του ανωτέρω  
διαγωνισμού της παρ. 4.1.4 του άρθρου 4 της διακήρυξης για την τήρηση των  
τεχνικών προδιαγραφών των κατατεθειμένων μελετών, σύμφωνα με τα συμβατικά  
τεύχη το οποίο αναρτήθηκε την 2<sup>η</sup> Απριλίου του 2007 με αρ. πρωτ. 1198.

Μετά την πρώτη φάση του διαγωνισμού της 20/2/2007 (κατάθεση των  
δικαιολογητικών) και αφού ακυρώθηκε από την συνέχεια του διαγωνισμού η εταιρεία  
"ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.", συνεχίστηκε η διαδικασία με τις υπόλοιπες 6  
συμμετέχουσες εταιρείες.

Στις 19/3/2007 ανοίχθηκαν οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων και εκδόθηκε  
το από 29/3/2007 5<sup>ο</sup> πρακτικό που κάνει δεκτή την συμμετοχή και των έξι  
διαγωνιζόμενων κατά την φάση των προδιαγραφών.

Σήμερα ενίσταται εμπρόθεσμα εντός της προθεσμίας που ορίζει η διακήρυξη  
στο άρθρο 4 παρ. 4.1.4 κατά της περαιτέρω συμμετοχής των παρακάτω εταιρειών:

## A. ΓΑΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ

1. Στην μελέτη Παθητικής Πυροπροστασίας της εταιρείας ΓΑΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ εντοπίζονται σοβαρά λάθη. Σύμφωνα με την παρ. 7.8 της διακήρυξης και σύμφωνα με την προμελέτη της Παθητικής Πυροπροστασίας για την εκπόνησή της θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη το Π.Δ.-71/88 (Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων). Σύμφωνα με το εν λόγω Π.Δ. και τις προδιαγραφές της υπηρεσίας οι υπολογισμοί του θεωρητικού πληθυσμού του κτιρίου και των παροχών κατακόρυφων οδεύσεων είναι λανθασμένοι και συγκεκριμένα:

- Ο θεωρητικός πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων έχει υπολογιστεί με σταθερές θέσεις. Σύμφωνα όμως με την απάντηση αρ. 6 της υπ. αρ. 022/07 απόφασης του ΑΣΔΑ στην αίθουσα σεμιναρίων θα έπρεπε να προβλεφθούν κινητά καθίσματα. Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του Π.Δ.-71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων - διδασκαλίας χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο /0,50 τ.μ. εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει  $79,00 \text{ τ.μ.} / 0,50 = 158$  άτομα και όχι 80 που προβλέπει η εν λόγω μελέτη.
- Στο συνεδριακό κέντρο δεν έχουν υπολογιστεί άτομα στην σκηνή, στα γραφεία κλπ. παρά μόνο οι σταθερές θέσεις του αμφιθεάτρου. Χώρος σκηνής: 10 άτομα, Γραφεία: 5 άτομα.

Ο θεωρητικός πληθυσμός που έχει υπολογιστεί για τον όροφο είναι 481 άτομα και το συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων που διαθέτει το κτίριο είναι 4,00 μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 60 άτομα / 0,60 μ. κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια για τα 481 άτομα απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων  $481 \times 0,60 / 60 = 4,80 \text{ μ.} < 4,00 \text{ μ.}$

Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και κατά συνέπεια θα πρέπει να τροποποιηθεί η αρχιτεκτονική και στατική λύση για να εναρμονιστεί με τις παραπάνω διατάξεις.

2. Δεν υπάρχει σχέδιο περιβάλλοντος χώρου σε κλίμακα 1:100 όπως προβλέπεται στο κεφάλαιο Α1 του Κανονισμού μελετών.

## Β. ΙΛΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ

Ο θεωρητικός πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων έχει υπολογιστεί με σταθερές θέσεις. Σύμφωνα όμως με την απάντηση αρ. 6 της υπ. αρ. 022/07 απόφασης του ΑΣΔΑ στην αίθουσα σεμιναρίων θα έπρεπε να προβλεφθούν κινητά καθίσματα. Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του Π.Δ.-71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων - διδασκαλίας χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο / 50 τ.μ. εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει  $79,00 \text{ τ.μ.} / 0,50 = 158$  άτομα και όχι 64 που προβλέπει η εν λόγω μελέτη.

Ο θεωρητικός πληθυσμός που έχει υπολογιστεί για τον όροφο είναι 446 άτομα και το συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων που διαθέτει το κτίριο είναι 2,80 μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 30 άτομα / 0,30 μ., κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια εάν στα 446 άτομα προστεθούν και τα 94 που προκύπτουν επιπλέον από την αίθουσα σεμιναρίων απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων  $540 \times 0,60 / 60 = 5,40 \text{ μ.} > 2,80 \text{ μ.}$

Σημειώνεται ότι λόγω του ότι το γυμναστήριο απαιτεί και δεύτερη έξοδο και χρησιμοποιείται η έξοδος μέσω του χώρου υποδοχής του συνεδριακού δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί το κλιμακοστάσιο του γυμναστηρίου για έξοδο από το συνεδριακό κέντρο.

Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και κατά συνέπεια θα πρέπει να τροποποιηθεί η αρχιτεκτονική και στατική λύση για να εναρμονιστεί με τις παραπάνω διατάξεις.





Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.  
Τεχνική Εταιρεία

ΕΙΔ. ΓΡΑΦΕΙΑ	ΑΡ. ΠΡΩΤ.
ΕΙΔ. ΓΡΑΦΕΙΑ	ΗΜΕΡ. ΑΝΦΩΣ
	1262
	10.04.07

ΔΕΛΗΓΙΩΡΓΗ 55-59, ΑΘΗΝΑ 10437-ΤΗΛ: 2105220335, 2105225268 - FAX: 2105237922

### ΠΡΟΣ:

1. Τον κ. Πρόεδρο της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού του έργου με τίτλο: «**ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ**» - (2<sup>ο</sup> στάδιο: Έλεγχος πληρότητας των φακέλων Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα άρθρο 4.1.4 της διακήρυξης) σύμφωνα με το άρθρο 4.1.7 της Διακήρυξης.
2. Το Διοικητικό Συμβούλιο του ΑΣΔΑ, που έχει έδρα στο Περιστέρι Αττικής οδός Εθνικής Αντιστάσεως 65, ΤΚ 12134, ως Προϊσταμένη Αρχή του ως άνω έργου σύμφωνα με τα άρθρα 1.3 και 4.1.7 της Διακήρυξης και το άρθρο 3 παρ. 5 του Ν. 3263/2004.

**ΚΑΤΑΤΙΘΕΜΕΝΕΣ:** στο Πρωτόκολλο του ΑΣΔΑ σύμφωνα με το άρθρο 4.1.7. της Διακήρυξης.

### ΕΝΣΤΑΣΗ - ΑΝΤΙΡΡΗΣΕΙΣ

Της εταιρείας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», νόμιμα εκπροσωπούμενης, εδρεύουσας στην Αθήνα, στην οδό Δεληγιώργη, αριθμ. 55-59, ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό του ΑΣΔΑ για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο: «**ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ**».

## ΚΑΤΑ

1. Του υπ' αριθμ. 05/07 Πρακτικού της αριθμ. 5<sup>ης</sup> συνεδρίασης της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου «**ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ**», το οποίο εκδόθηκε την 29/03/2007 και μας κοινοποιήθηκε την 2/04/2007 και με το οποίο ελέγχθηκε κατά πόσο οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη, σύμφωνα με το άρθρο 4.1.4 της διακήρυξης.
2. Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης.

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ  
ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
06-59 - ΑΘΗΝΑ  
04 37  
FAX: 010-52.811  
ΦΑΞΕ 4/04

-Α-

## **ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα **μελέτη / κατασκευή**, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «**Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ**», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).
2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.

3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/EK, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο, διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιο κλπ), που διέπει την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.

4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλαν προσφορές επτά (7) Εταιρίες, μεταξύ των οποίων και η δική μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.

5. Στις 20.02.2007, αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο παραλαβής των προσφορών και ελέγχου της νόμιμης εκπροσώπησης των εργοληπτικών επιχειρήσεων, η Επιτροπή προχώρησε στο πρώτο στάδιο καταγραφής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων.

6. Με το υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικό της η Επιτροπή έκρινε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, ότι μπορούν όλοι να συμμετάσχουν, νομίμως, στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.

7. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

**Ειδικότερα:**

7.1. Τόσο η εταιρία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», όσο και η εταιρία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» έπρεπε να αποκλειστούν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι δεν προσκόμισαν στο φάκελο της προσφοράς τους, βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας των στελεχών του πτυχίου τους, από το ΤΣΜΕΔΕ, όπως ρητά απαιτεί ο νόμος.

7.2. Επιπλέον, η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» έπρεπε να αποκλειστεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, επειδή απηύθυνε τόσο την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, όσο και την βεβαίωση της Τράπεζας αναφορικά με την πιστοληπτική της ικανότητα, καθώς και το πρακτικό συμμετοχής της, στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στην Υπηρεσία διεξαγωγής του διαγωνισμού ή στο φορέα κατασκευής του έργου ή στον κύριο αυτού.

7.3. Ομοίως, η εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», έπρεπε να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, επειδή δεν



προσκόμισε, ως όφειλε βάσει του αρ. 23.5 της Διακήρυξης, την υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής στο πρόσωπο του Προέδρου της ως άνω εταιρίας, κανενός από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10 της Διακήρυξης.

8. Με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση περί «εκδίκασης των ενστάσεων κατά της δημοπρασίας του έργου <Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ>», η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, έκανε δεκτή την ένσταση της εταιρίας μας, μόνο κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», ενώ απέρριψε την ένσταση μας, κατά το μέρος που αυτή στρεφόταν κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».
9. Κατά το μέρος που, όλως παρανόμως, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ απέρριψε, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφασή της, την ένσταση της εταιρίας μας, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την με αρ. πρωτ. 947/13.03.07 Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997.
10. Η ως άνω προσφυγή μας, απορρίφθηκε σιωπηρά από την Αναθέτουσα αρχή, όπως τεκμαίρεται από την άπρακτη παρέλευση της εκ του άρθρου 3 παρ.2 εδ. δ του Ν. 2522/1997 δεκαήμερης (10) προθεσμίας από την ημερομηνία άσκησής της.
11. Σημειωτέον, η ως άνω προσφυγή μας απορρίφθηκε και ρητώς με την υπ' αρ. 55/23.03.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία, όμως, μας κοινοποιήθηκε εκπροθέσμως, ήτοι στις 26.03.2007.

12. Κατά συνέπεια, παραδεκτά και εμπρόθεσμα ασκήσαμε, δυνάμει του άρθρου 3 παρ.3 του Ν.2522/1997, μέσα στο επόμενο δεκαήμερο από τη συντέλεση της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης της ως άνω προσφυγής, αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.

13. Με το υπ' αρ. 905/8.03.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ μας προσκάλεσαν για το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών την 15.03.07.

14. Με το υπ' αρ. 968/8.03.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ μας προσκάλεσαν για τη συνέχιση της διαδικασίας του ανοίγματος των τεχνικών προσφορών την 19.03.07.

15. Στη συνέχεια στις 2.04.07 ανακοινώθηκε στους διαγωνιζομένους, με ανακοίνωση του Προέδρου της Ε.Δ. στον πίνακα ανακοινώσεων του ΑΣΔΑ, το υπ' αριθμ. 05/07 Πρακτικό της αριθμ. 5<sup>ης</sup> συνεδρίασης της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου, με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού μετά το άνοιγμα των Τεχνικών Προσφορών και την λεπτομερή καταγραφή των παρεχομένων στοιχείων (Πρακτικά 3<sup>ο</sup>/07 και 4<sup>ο</sup>/07 της Επιτροπής Διαγωνισμού), αφού έλαβε υπόψη τη Διακήρυξη της Δημοπρασίας, την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων και το Τεύχος Κανονισμού Μελετών Έργου, αποφάσισε ομόφωνα την αποδοχή των Τεχνικών Προσφορών των εταιρειών «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.».

16. Κατά του ως άνω υπ' αριθμ. 05/07 Πρακτικού ασκούμε την παρούσα Ένσταση - Αντιρρήσεις μας για τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους:

Α.Τ.Ε.Ε.  
ΕΙΑ  
ΑΘΗΝΑ

90-52.37.922  
ΑΘΗΝΩΝ

**ΕΝΣΤΑΣΗ – ΑΝΤΙΡΡΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΟΡΟΥ  
ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ**

Κατά του ως άνω υπ' αριθμ. 05/07 Πρακτικού ασκούμε την παρούσα Ένσταση - Αντιρρήσεις μας για τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους:

**A. ΓΕΝΙΚΑ:**

1. Η πιστή τήρηση των ουσιαστών όρων της Διακήρυξης δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τον Ανάδοχο.
2. Η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων απαιτεί όλες οι προσφορές να είναι σύμφωνες προς τις διατάξεις της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των προσφορών, που υποβάλλονται από τους διαγωνιζόμενους.
3. Αυτή η απαίτηση δεν θα πληρούνταν, εάν επιτρεπόταν στους διαγωνιζόμενους να αποκλίνουν από θεμελιώδεις διατάξεις της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών. Η προσφορά του διαγωνιζομένου, που περιέχει αποκλίσεις από τις διατάξεις της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών, δεν πρέπει να συγκρίνεται με τις ανταγωνίστριες προσφορές ελλείψει κοινής βάσης αναφοράς.
4. Κατά συνέπεια, αποκλίσεις από ρητές απαιτήσεις που δεν έχουν επιτραπεί κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο στη Συγγραφή Υποχρεώσεων και στη Διακήρυξη καθιστούν τις προσφορές που τις περιέχουν μη δεκτικές σύγκρισεως και επομένως απορριπτέες.

**B. ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ:**

Σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της διακήρυξης, εντός του σφραγισμένου φακέλου της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να έχουν υποβληθεί σε



επίπεδο οριστικής μελέτης σύμφωνα με το τεύχος Κανονισμός Μελετών Έργου, το Π.Δ. 696/74 και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και τη διακήρυξη. Ειδικότερα ο φάκελος Τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει τα οριζόμενα στα άρθρα από 24.2.1-24.2.6 της διακήρυξης.

Κατά τη σύνταξη των μελετών και των λοιπών στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να έχουν ληφθεί υπόψη οι διευκρινήσεις επί των ερωτημάτων που τέθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης οι οποίες δόθηκαν εμπρόθεσμα από τον ΑΣΔΑ με τα έγγραφα: 417/05.02.07 και 521/12.02.07 καθώς και η συμπληρωματική τεχνική έκθεση η οποία μας εστάλη με συσκευή τηλεομοιοτυπίας στις 4.12.06.

Επίσης κατά τη σύνταξη των μελετών και λοιπών στοιχείων της προσφοράς θα πρέπει να έχουν ληφθεί υπόψη τα όσα αναφέρονται στη Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων αφού σύμφωνα με το άρθρο 1.2 της Ε.Σ.Υ.: « στην παρούσα Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) διατυπώνονται οι όροι σύμφωνα με τους οποίους θα γίνει : α) η σύνταξη των οριστικών μελετών (Αρχιτεκτονική, Στατική και Η/Μ) για το έργο που θα συνοδεύουν την προσφορά των διαγωνιζομένων.....»

### Γ. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Εν τούτοις οι προσφορές των κάτωθι διαγωνιζομένων, ήτοι της εταιρείας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.Ε.», μολονότι παραβίαζαν ουσιώδεις όρους της



Διακήρυξης, εν τούτοις όλως παράνομα και καταχρηστικά προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

**Πιο συγκεκριμένα:**

1. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

**1.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ**

1.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.

1.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (αρθρο15.8) δεν επιτρέπεται.

1.1.3 Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9,12 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

1.1.4 Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1.

1.1.5 Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου.

Α.Τ.Ε.Ε.  
ΑΘΗΝΑ  
010-62.97.922  
ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ

1.1.6 Δεν έχει υποβληθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών.

1.1.7 Μη λαμβάνοντας υπόψη τις παραγράφους 12 και 23 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ στην τεχνική προσφορά οι δύο χώροι λεβητοστασίου και αντλιοστασίου έχουν συνενωθεί ( σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παράγραφο 12) ενώ ο Η/Μ χώρος της νότιας πλευράς έχει μεταφερθεί στη δυτική παρά το γεγονός ότι (σύμφωνα με την παράγραφο 23) επιτρέπεται μόνο μικρή τροποποίηση της θέσης ή του σχήματος των υπόγειων αυτών χώρων.

1.1.8 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 18.γ του με αρ.πρωτ.417/05.02.07 και την παράγραφο 31 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ,έχουν τροποποιηθεί οι κατόψεις των εργαστηρίων ως προς τη μορφολογία και τη θέση και μάλιστα με τρόπο με λειτουργικό αφού έχουν προστεθεί πατάρια τα οποία δεν είναι λειτουργικά λόγω του ύψους του χώρου και της ύπαρξης μεγάλων δοκαριών και δεν υπάρχει ανοιχτός χώρος μεταξύ των εργαστηρίων και του μουσικού καφενείου με αποτέλεσμα το καφενείο να μην έχει οπτικό άνοιγμα προς τη δυτική πλευρά.

1.1.9 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 22α του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ο χώρος των Η/Υ στη βιβλιοθήκη δεν απομονώνεται από το χώρο πολλαπλών χρήσεων και έτσι δεν μπορούν να λειτουργήσουν ταυτόχρονα.

1.1.10 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις

είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

1.1.11 Το αναβατόριο που οδηγεί τους ΑΜΕΑ στην αίθουσα αμφιθεάτρου δεν μπορεί να λειτουργήσει στην προβλεπόμενη από την τεχνική προσφορά θέση και άρα δεν εξασφαλίζεται η προσβασιμότητα των ΑΜΕΑ στο αμφιθέατρο.

1.1.12 Ενώ σύμφωνα με τον κανονισμό πυρασφάλειας (άρθρο 10 παρ.2.1.3) απαιτούνται δύο εξοδοί κινδύνου στην αίθουσα σεμιναρίων, στην μελέτη της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο μία.

1.1.13 Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου βρίσκεται σε θέση μη αποδεκτή από τον ΓΟΚ και πιο συγκεκριμένα εντός του Δ.

## 1.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

1.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

1.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.

1.2.4 Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπαρχόντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος



υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.

- 1.2.5 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

### 1.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 1.3.1 Προβλέπεται η εγκατάσταση σωληνώσεων ύδρευσης κατά μήκος της οδού Φιλιατών εκτός οικοδομικής γραμμής.

- 1.3.2 Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.1.1.

- 1.3.3 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.

- 1.3.4 Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο.

- 1.3.5 Υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των μεγεθών των λεβήτων και των ψυκτικών συγκροτημάτων που αναφέρονται στα σχέδια και στην Τεχνική Περιγραφή.

- 1.3.6 Οι λύσεις του κλιματισμού δεν είναι σύμφωνες με την προμελέτη της υπηρεσίας δίχως να προσφέρουν καμία βελτίωση αλλά αντιθέτως :

- δεν προσφέρουν αρκετή αυτονομία, που οι λύσεις της προμελέτης προσφέρουν.



➤ δεν προσφέρεται ο προβλεπόμενος από την προμελέτη εξοπλισμός. Πιο συγκεκριμένα ενώ στα συμβατικά τεύχη προβλέπεται ότι:

Α. «...θα δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στην ευκολία συντήρησης, την αθόρυβη και οικονομική από άποψη ενεργειακής λειτουργία, ...» παραγρ. 8.1 του τεύχους **ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ**

Β. Απαιτούνται ηχοαπορροφητήρες (παραγρ. 8.3.1 και 8.3.2 του τεύχους **ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ** και παραγρ. 3.25.3 του τεύχους **ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ**)

Γ. Απαιτούνται εναλλάκτες αέρα - αέρα (παραγρ. 3.25.3 του τεύχους **ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ**).

**στην Τεχνική προσφορά δεν προβλέπεται τίποτα από τα ανωτέρω.**

1.3.7 Ενώ στην προμελέτη προβλέπονται 9 κλιματιστικές συσκευές , στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο 4. Εξαιτίας της ανωτέρω μείωσης προκύπτουν εσφαλμένες και τεχνικά μη αποδεκτές λύσεις για τους παρακάτω λόγους :

Προβλέπονται κλιματιστικές συσκευές για κλιματισμό περισσότερων του ενός χώρων με σύστημα all air.

Για τον κλιματισμό του Αμφιθεάτρου, του Φουαγιέ και της Αίθουσας Σεμιναρίων προβλέπεται μία κλιματιστική συσκευή, που σημαίνει ότι ακόμα και όταν είναι σε χρήση μόνον η αίθουσα Σεμιναρίων θα πρέπει να λειτουργεί μιά πολύ μεγάλη κλιματιστική συσκευή. Το ίδιο συμβαίνει και με τον κλιματισμό των δύο γυμναστηρίων και των αποδυτηρίων, καθώς και με τον κλιματισμό των χώρων της βιβλιοθήκης και της Αίθουσας Πολλαπλών Χρήσεων.

Σε αυτή την περίπτωση, με δεδομένο ότι δεν προσφέρεται σύστημα VAV, ή δεν υπάρχουν μεταθερμαντικά στοιχεία (πολυζωνική μονάδα), θα υπάρχει σοβαρό πρόβλημα θερμοστάτησης των χώρων (γιατί οι χώροι είναι πιθανόν να παρουσιάζουν τα μέγιστα φορτία τους σε άλλες ώρες), άρα σωστής λειτουργίας της εγκατάστασης, αλλά και αντιοικονομικής λειτουργίας.

Α.Τ.Ε.Ε.  
ΠΙΡΕΙΑ  
69 - ΑΘΗΝΑ  
4 7  
ΤΧ 010-52.37.922  
ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

1.3.8 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ.

#### 1.4. ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

- 1.4.1 Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας μέχρι την 1<sup>η</sup> αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ.
- 1.4.2 Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ.

2. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

#### 2.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών. Επίσης είναι εκτός προδιαγραφών γιατί δεν υπάρχουν οι ρυμοτομικές και οι οικοδομικές γραμμές και τα πλάτη των δρόμων.

2.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8) δεν επιτρέπεται.

2.1.3 Στο πλάτος της στοάς προβλέπονται σκαλιά τα οποία απαγορεύονται από τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8).

2.1.4 Δεν έχει συνταχθεί η φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

2.1.5 Δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών σύμφωνα με την παράγραφο 24.2.4 της διακήρυξης.

2.1.6 Στη μελέτη πυροπροστασίας δεν υπάρχουν Τοπογραφικό , τομές, όψεις σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89. Επίσης δεν ορίζονται τα όρια και οι ονομασίες των πυροδιαμερισμάτων και στο υπόγειο δεν ορίζονται οι αποστάσεις προς τις εξόδους διαφυγής.

2.1.7 Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου.

2.1.8 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

## 2.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του



υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

2.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

2.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.

2.2.4 Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπαρχόντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.

2.2.5 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

### 2.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.3.1 Στην περιοχή των εργαστηρίων τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα από τη στάθμη του περιβάλλοντα χώρου των εργαστηρίων, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 3.1.1. Επίσης το ίδιο συμβαίνει από την οδό Πλουτάρχου.

2.3.2 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.



2.3.3 Δεν έχουν υποβληθεί οι κατόψεις ορόφου και το διάγραμμα καυσίμου αερίου ως θα έπρεπε σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών.

## 2.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

2.4.1 Οι εργασίες Η/Μ εγκαταστάσεων δεν τελειώνουν εντός της προθεσμίας των 400 ημερών σύμφωνα με το άρθρο 9.2.5 της ΕΣΥ.

3. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

### 3.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.

3.1.2 Στο Τοπογραφικό δεν αναφέρονται οι όροι δόμησης και δεν υπάρχει απόσπασμα εγκεκριμένου ρυμοτομικού σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89 παρ.1.1.στ και 1.1.ζ.

3.1.3 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης δεν υπάρχει υπολογισμός φύτευσης.

3.1.4 Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και

θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9,12 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

3.1.5 Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις, τομές, τοπογραφικό σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1.

3.1.6 Δεν έχει προβλεφθεί η φωτεινή στέγαση στους χώρους της βιβλιοθήκης που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.8).

3.1.7 Δεν έχουν προβλεφθεί τα αποδυτήρια προσωπικού που απαιτούνται στους χώρους της βιβλιοθήκης σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.7).

## 3.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

3.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

3.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.

3.2.4 Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπάρχοντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος

υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.

3.2.5 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

### 3.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.3.1 Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.1.1.

3.3.2 Τμήμα των ομβρίων από την κάτω μεριά αποχετεύεται σε γειτονικό οικόπεδο άλλης ιδιοκτησίας .

3.3.3 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.

3.3.4 Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο.

3.3.5 Η μελέτη είναι εκτός ΤΟΤΕΕ 2412/86. Έχει πολλαπλές προσαγωγές σωληνώσεων στα ίδια φρεάτια π.χ. φρεάτια ΦΑ-3, ΦΑ-4 στο σχέδιο του ισογείου. Σημειώνεται ότι αυτό απαγορεύεται από την σχετική ΤΟΤΕΕ 2412/86 παράγραφος 5.4.1.4.2.

3.3.6 Δεν υπάρχουν υπολογισμοί δικτύων αεραγωγών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών έργου.

3.3.7 Δεν υπάρχουν διαγράμματα ασθενών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου.



3.3.8 Δεν υπάρχουν σχέδια κατόψεων του συστήματος ελέγχου εγκαταστάσεων που απαιτείται σύμφωνα με την παράγραφο 9.9 της τεχνικής περιγραφής Η/Μ εγκαταστάσεων της προμελέτης.

3.3.9 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ.

3.3.10 Δεν υπάρχουν υπολογισμοί αποχέτευσης.

3.3.11 Δεν υπάρχει σχέδιο δώματος των εγκαταστάσεων καύσιμου αερίου και δεν φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων.

#### 3.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

3.4.1 Δεν φαίνονται οι χρονικές διάρκειες των δραστηριοτήτων.

3.4.2 Δεν προβλέπονται στο χρονοδιάγραμμα (PERT) οι απαιτούμενες από το άρθρο 9.2 της ΕΣΥ αποκλειστικές προθεσμίες .

**Δ. Κατά συνέπεια οι ως άνω διαγωνιζόμενες είναι αποκλειστές και ως εκ τούτου το προσβαλλόμενο Πρακτικό είναι ακυρωτέο.**

**ΕΠΕΙΔΗ**, οι προκριθέντες διαγωνιζόμενοι αποκλίνουν από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών, με συνέπεια αυτοί να πρέπει να αποκλειστούν από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

**ΕΠΕΙΔΗ** η παρούσα μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

**ΕΠΕΙΔΗ** η παρούσα ένσταση ασκείται εμπροθέσμως, δεδομένου ότι το προσβαλλόμενο πρακτικό μας γνωστοποιήθηκε την 2.04.07.

Για τους λόγους αυτούς

και με την επιφύλαξη παντός δικαιώματός μας



## ΖΗΤΑΜΕ

1. Να γίνει ολοσχερώς δεκτή η παρούσα Ένστασή μας.
2. Να ακυρωθεί, άλλως να τροποποιηθεί το προσβαλλόμενο υπ' αριθμ. 05/07 Πρακτικό της αριθμ. 5<sup>ης</sup> συνεδρίασης της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου «**ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ**», το οποίο μας ανακοινώθηκε την 2.04.07, με το οποίο έγιναν παράνομα δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «**ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.**», , «**ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.**» και «**ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.**».
3. Να αποκλεισθούν οι Τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων εταιρειών «**ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.**», , «**ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.**» και «**ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.**».

Αθήνα, 10/04/2007

Για την εταιρεία

Ο νόμιμος εκπρόσωπος

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.  
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
ΔΕΛΦΙΝΟΥ 50  
11527 Αθήνα  
Τηλ: 210-6272577 - 210-6272578  
Φαξ: 210-6272578 - 210-6272579

Αντώνιος Καπετανίδης

100



Για τους ανωτέρω βάσιμους λόγους ζητώ την ακύρωση της συμμετοχής των δύο ανωτέρω εταιρειών

A) ΓΑΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ

B) ΙΛΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ

Από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ.

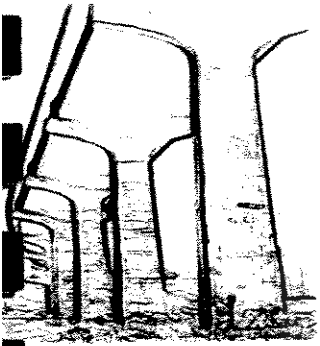
**Κ. ΠΑΤΙΑΗΣ Α.Τ.Ε.**  
**ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΜΑΡΙΑ ΠΑΤΙΑΗ**  
ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ - ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
ΜΠΙΝΙΑΡΗ 9 - 18539 ΠΕΙΡΑΙΑΣ  
ΑΦΜ 094384224 - ΔΟΥ ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑΣ  
Α.Μ. 32543/02/Β/94/379  
ΤΗΛ. 41.82.796 - FAX 41.82.797

**ΚΩΝ/ΝΟΣ ΠΑΤΙΑΗΣ**  
**(ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ)**

10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100

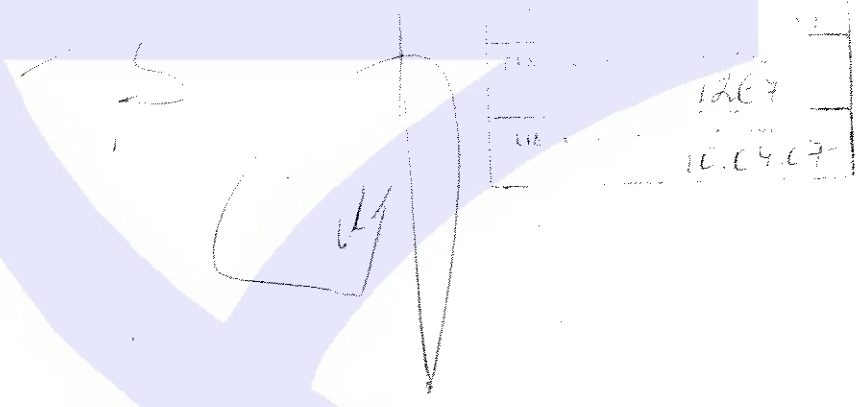






**ILION**

Ιωνική Κατασκευαστική Α.Τ.Ε.



ΠΛ	1207
ΟΕ	10.04.07

**ΠΡΟΣ**  
**ΤΟΝ ΠΡΟΕΔΡΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (Ε.Ε.Α.)**

**Αποφαινόμενο όργανο: Εκτελεστική Επιτροπή του Αναπτυξιακού**  
**Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Προϊσταμένη Αρχή)**

**ΕΝΣΤΑΣΗ**

Της εργοληπτικής επιχείρησης με την επωνυμία «**ILION ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.**», που εδρεύει στο Ίλιον Αττικής, Αγ. Γεωργίου 29 και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

Του υπ'αρ. 05/29-03-2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «**ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ**».

Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.) προκήρυξε με διακήρυξη δημοπρασίας ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα προσφοράς «μελέτη – κατασκευή», για την επιλογή αναδόχου του έργου «**ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ**», προϋπολογισμού υπηρεσίας € 9.500.000,00 (συμπεριλαμβανομένων των ΓΕ & ΟΕ 18%, των απροβλέπτων 9%, της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α. 19%). Η δημοπρασία διεξήχθη την 20.2.2007 και προσήλθαν και κατέθεσαν προσφορά οι

ακόλουθες εργοληπτικές επιχειρήσεις (αναφέρονται κατά χρονολογική σειρά κατάθεσης της προσφοράς τους): α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», ε) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και ζ) η ενιστάμενη εταιρεία μας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

Μετά την ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των απαιτούμενων τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και συνέταξε το υπ' αριθμ. 1/2007 Πρακτικό, προκρίνοντας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού όλες τις διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις.

Κατά του ανωτέρω πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του εν θέματι έργου υποβάλλαμε την υπ'αρ. 696/26-02-2007 ένσταση της εταιρείας μας και ζητήσαμε τον αποκλεισμό των εταιρειών α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», β) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», γ) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», και ε) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», για πλημμέλειες στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής των ανωτέρω εταιρειών.

Ένσταση υπέβαλε και η εταιρεία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» με την οποία ζήτησε τον αποκλεισμό των εταιρειών α. ) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», β) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», γ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», για τους ίδιους λόγους.

Επί της ένστασης της εταιρείας μας εκδόθηκε η υπ'αρ. 045/07 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, η οποία την έκανε δεκτή εν μέρει αποκλείοντας την εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.

Κατά της ανωτέρω απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας ασκήσαμε την από 13-03-2007 Προδικαστική προσφυγή του άρθρου 3, παρ. 2 του Ν. 2522/97 και εν συνεχεία την υπ'αρ. 517/2-4-2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Κατόπιν η Επιτροπή Διαγωνισμού (ΕΕΑ) προχώρησε στο 2<sup>ο</sup> υποστάδιο ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων και τελικώς συνέταξε το υπ'αρ. 105/07

πρακτικό, στο οποίο εμππεριέχονται τα υπ'αρ. 03/15-03-07 και 04/19-03-07 πρακτικά της, με το οποίο έκανε δεκτές στο εν λόγω υποστάδιο όλες τις συμμετέχουσες εργοληπτικές επιχειρήσεις, πλην βεβαίως της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» η οποία είχε αποκλεισθεί κατά το προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Κατά του ανωτέρω πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού (Ε.Ε.Α.) του εν θέματι έργου υποβάλλουμε την παρούσα ένσταση και ζητούμε την ακύρωσή του για παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας καθώς και την ακύρωση των εταιρειών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», για τους ακόλουθους λόγους:

#### **1. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ – ΟΛΟΣΧΕΡΗΣ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΗΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ**

1.1 Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου, **κατά το δεύτερο**, μετά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, **στάδιο του διαγωνισμού: «Η Επιτροπή διαγωνισμού στη συνέχεια και σε επόμενη δημόσια συνεδρίαση, ελέγχει κατ' αρχήν τις τεχνικές προσφορές κατά πόσον τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται.**

1.2 Παρομοίως στο άρθρο 10 παρ. 4 του Π.Δ. 609/85 (Σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή), αναφέρεται: «*Η Ε.Ε.Α. κατ' αρχήν ελέγχει τις τεχνικές προσφορές και κατά πόσον τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη .....και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό..... Κατά του ανωτέρω πρακτικού χωρούν ενστάσεις ..... Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων προχωρεί η διαδικασία της κρίσης και αξιολόγησης των*



τεχνικών προσφορών και συντάσσεται νέο πρακτικό ..... Κατά του πρακτικού αυτού χωρούν επίσης ενστάσεις .....» και κατόπιν στο επόμενο και τελευταίο στάδιο, σε **νέα Δημόσια Συνεδρίαση** αποσφραγίζονται οι οικονομικές προσφορές και συντάσσεται νέο πρακτικό. Κατά του ανωτέρω πρακτικού χωρούν ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του.

1.3 Κατά συνέπεια, κατ' αρχήν καθίσταται πρόδηλο από τα προαναφερθέντα ότι ο έλεγχος όλων των στοιχείων του διαγωνισμού με το σύστημα μελέτης – κατασκευής **διενεργείται σε τρία (3) σαφώς διακριτά μεταξύ τους στάδια.**

Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 4 του π.δ. 609/1985, το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών **υποδιαιρείται σε δύο υποστάδια:** Πρώτον, το υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και δεύτερον το υποστάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Το κάθε υποστάδιο είναι αυτοτελές, δηλαδή εκδίδεται πρακτικό της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση (ή Επιτροπής Διαγωνισμού), ασκούνται κατ' αυτού ενστάσεις και αποφαινεται επ' αυτών η Προϊσταμένη Αρχή. Το δεύτερο υποστάδιο (δηλ. της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών) δεν δύναται να εκκινήσει πριν την ολοσχερή ολοκλήρωση του πρώτου υποσταδίου, δηλ. την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής επί των ασκηθεισών ενστάσεων και την επικύρωση του πρακτικού της Ε.Ε.Α. (ή Επιτροπής Διαγωνισμού).

Ο διαγωνισμός ευρίσκεται τώρα στο υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Κατά το παρόν υποστάδιο η Ε.Ε.Α. ελέγχει τις τεχνικές προσφορές **κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη** (άρθρ. 10 παρ. 4 του π.δ. 609/1985). Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι κάποια προσφορά αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές, τότε αυτή η προσφορά απορρίπτεται. Δηλαδή η Ε.Ε.Α. ενεργεί κατά το παρόν



υποστάδιο με δεσμία αρμοδιότητα, χωρίς να δύναται να προβεί σε αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. Εφόσον διαπιστώσει τη μη τήρηση από κάποια τεχνική προσφορά μίας ή περισσότερων τεχνικών προδιαγραφών, οφείλει να την αποκλείσει άνευ ετέρου.

Περαιτέρω, στα πλαίσια του παρόντος υποσταδίου ελέγχεται και η πληρότητα της τεχνικής προσφοράς όσον αφορά την προσκόμιση όλων των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και τα τεύχη δημοπράτησης μελετών, σχεδίων και υπολογισμών. Σε περίπτωση που κάποιο από τα ρητώς απαιτούμενα στοιχεία δεν έχουν προσκομισθεί, η προσφορά απορρίπτεται. Και στα πλαίσια του παρόντος ελέγχου η Ε.Ε.Α. ενεργεί με δεσμία αρμοδιότητα, υπό την έννοια ότι η διαπίστωση τυχόν έλλειψης απαιτούμενου στοιχείου από την προσφορά διαγωνιζόμενου επιφέρει υποχρεωτικώς και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του.

Όλα τα προαναφερθέντα ζητήματα ελέγχονται υποχρεωτικώς κατά το παρόν υποστάδιο, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της παρ. 4 του άρθρου 10 του π.δ. 609/1985, αλλά και τις αντίστοιχες διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες ρητώς παραπέμπουν στις εν προκειμένω εφαρμοστέες διατάξεις του π.δ. 609/1985.

Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως του εφαρμοστέου εν προκειμένω νομοθετικού πλαισίου και της υποκείμενης αιτίας για τη θέσπισή του ή του σκοπού τον οποίο εξυπηρετεί, η διακήρυξη απαιτεί ρητώς στο άρθρο 4.1.4 τον κατ' αρχήν έλεγχο από την επιτροπή διαγωνισμού, των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων προκειμένου να διαπιστωθεί εάν και κατά πόσον αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη.

Ο ανωτέρω έλεγχος διενεργείται σε Δημόσια Συνεδρίαση, ή συνεδριάσεις εφ' όσον χρειαστεί, παρουσία των διαγωνιζομένων εργοληπτικών επιχειρήσεων.

Η παραβίαση της εν λόγω υποχρέωσης προκαλεί άνευ εταίρου και απολύτως μη θεραπεύσιμη ακυρότητα του εν λόγω σταδίου και κατά συνέπεια απαιτείται η συμπλήρωση ή η επανάληψη του σταδίου αυτού.

Τούτο διότι οι διαγωνισμοί Δημοσίων Έργων διέπονται από την αρχή της **αυστηρής τυπικότητας** η οποία έχει ως συνέπεια την **απαρέγκλιτη και κατά γράμμα εφαρμογή όλων των όρων της διακήρυξης**, προεχόντος δε εκείνων που ρητώς προβλέπονται και στο εν προκειμένω Νομοθετικό πλαίσιο, χωρίς να εξετάζεται η ουσιαστική τους σκοπιμότητα.

- 1.4 Εν προκειμένω όπως αναφέρεται στο προσβαλλόμενο πρακτικό καθώς και στα πρακτικά που εμπεριέχονται σε αυτό «*Η Επιτροπή Διαγωνισμού μετά το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών και την λεπτομερή καταγραφή των παρεχομένων στοιχείων* (πρακτικά 3<sup>ο</sup>/07 και 4<sup>ο</sup>/07 της Επιτροπής Διαγωνισμού), αφού έλαβε υπόψη την Διακήρυξη της Δημοπρασίας, την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων και το Τεύχος Κανονισμού Μελετών του Έργου, **αποφάσισε ομόφωνα την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».** Ομοίως στα υπ'αρ. 3/07 και 4/07 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού τα οποία εμπεριέχονται στο υπ'αρ. 5/07 προσβαλλόμενο Πρακτικό, αναφέρεται ότι: «*Για κάθε υποψήφιο καταγράφηκε αναλυτικά το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς*».

Το προαναφερθέν σκεπτικό όπως αυτό επακριβώς αναφέρεται στο προσβαλλόμενο υπ'αρ. 5/07 πρακτικό καθώς και στα υπ'αρ. 03/07 και 04/07 πρακτικά που το συνοδεύουν, είναι **εσφαλμένο** και αυτό ανεξαρτήτως της ορθότητας των λόγων αποδοχής όλων των διαγωνιζομένων στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, **συνιστά δε παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας**, για τους παρακάτω λόγους:

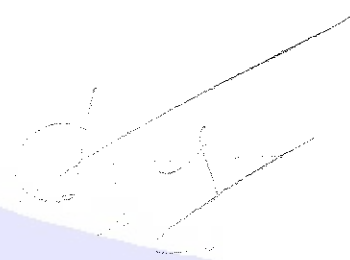
1.5 Όπως αναφέρεται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.4 της παρούσας ένστασης και στο προσβαλλόμενο πρακτικό, η επιτροπή διαγωνισμού στο παρόν υποστάδιο **προέβη απλώς στον έλεγχο πληρότητας του περιεχομένου των φακέλων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις πληρότητας του άρθρου 24.2 της διακήρυξης.**

Σύμφωνα όμως με το άρθρο 10 παρ. 4 του Π.Δ. 609/85, η επιτροπή διαγωνισμού **θα έπρεπε στο παρόν στάδιο να ελέγξει τις τεχνικές προσφορές όχι μόνο ως προς την πληρότητά τους αλλά κυρίως κατά πόσον αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη** του εις το θέμα διαγωνισμού.

Ο έλεγχος της πληρότητας του περιεχομένου των φακέλων των τεχνικών στοιχείων προσφοράς **από μόνος του, σε καμία περίπτωση δεν συνιστά έλεγχο τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη και η Επιτροπή διαγωνισμού έσφαλε ως προς το σημείο αυτό.** Την αυτή άλλωστε ρύθμιση του Νόμου επαναλαμβάνει και η **διακήρυξη του προκείμενου διαγωνισμού**, όπως έχει αναφερθεί εκτενώς ανωτέρω στην παρ. 1.1 της παρούσας ένστασης.

Αντιθέτως οι τεχνικές προδιαγραφές, των οποίων η τήρηση θα έπρεπε να αποτελέσει το αντικείμενο ελέγχου από την επιτροπή διαγωνισμού στο παρόν στάδιο, **σαφώς αναφέρονται στα συμβατικά τεύχη και την Τεχνική Περιγραφή της προμελέτης του εν λόγω έργου και οι οποίες τελείως ενδεικτικά και κατ' ελάχιστον απαιτούνται και αναφέρονται ως κατωτέρω:**

- Έλλειψη οπλισμών στα Σχέδια της Στατικής Μελέτης
- Έλλειψη υπολογισμών στις Τεχνικές Μελέτες Προσφοράς
- Μη τήρηση Προδιαγραφών ΓΟΚ
- Μη τήρηση Προδιαγραφών υλικών
- Μη πρόβλεψη μεταφραστικών χώρων





- Υποβολή σχεδίων με διαφορετικές κλίμακες από τις προβλεπόμενες
- Ελλιπή τεύχη των τεχνικών μελετών προσφοράς
- Ελλιπή σχέδια των τεχνικών μελετών προσφοράς

Περαιτέρω, στην τεχνική περιγραφή της προμελέτης και τα συμβατικά τεύχη αναφέρονται όλες οι προς έλεγχο από την Επιτροπή Διαγωνισμού απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές (Αρχιτεκτονικών - Στατικών - Μηχανολογικών - Φυτοτεχνικών κλπ) για το παρόν 2<sup>ο</sup> υποστάδιο του διαγωνισμού.

Ο έλεγχος της τήρησης των ανωτέρω αναφερομένων τεχνικών προδιαγραφών, σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί αντικείμενο του επόμενου 3<sup>ου</sup> διακριτού υποσταδίου της κρίσης, αξιολόγησης και τεχνικής βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων εταιρειών.

Για τους λόγους αυτούς ο Νομοθέτης επιτάσσει την ολοσχερή ολοκλήρωση του ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, κατά το δεύτερο υποστάδιο του διαγωνισμού, απαγορεύει δε ρητώς την επάνοδο στο δεύτερο υποστάδιο ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών μετά την ολοκλήρωσή του. Επί του προκειμένου ζητήματος έχει εκδοθεί και η ad hoc γνωμοδότηση 332/2003 του Νομικού Συμβουλίου του κράτους, η οποία αναφέρει επί λέξει της εξής: «**επί του τρίτου ερωτήματος: Δεν είναι επιτρεπτός κατά το δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού ο έλεγχος των τυπικών στοιχείων του πρώτου σταδίου από τη επιτροπή διαγωνισμού, διότι τα παραπάνω στάδια, ως ενδιάμεσες αποσπαστές πράξεις του ιδίου οργάνου, είναι σαφώς διακριτά μεταξύ τους και δεν επιτρέπεται επάνοδος για έλεγχο προηγούμενου σταδίου το οποίο έχει ολοκληρωθεί με την έκδοση σχετικής πράξης.**».

Κατά συνέπεια καθίσταται πρόδηλο από το προαναφερθέντα ότι η αναβολή του ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών για το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών είναι



προδήλως παράτυπη και το προσβληθέν πρακτικό **καθίσταται ακυρωτέο για τον προκείμενο λόγο.**

1.6 Επιπροσθέτως η παράλειψη της επιτροπής διαγωνισμού για την εκ του νόμου και της διακήρυξης υποχρέωσή της περί ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών των προσφορών των διαγωνιζομένων εταιρειών, στερεί από τους διαγωνιζόμενους τα εκ του Νόμου προβλεπόμενα δικαιώματά τους περί υποβολής των ενδεχόμενων αντιρρήσεων (ενστάσεων) για το παρόν υποστάδιο, σύμφωνα με το άρθρο 4.1.4 της διακήρυξης και το άρθρο 20 του Π.Δ. 609/85.

Πιο συγκεκριμένα, οι προβλεπόμενες αντιρρήσεις **για το επόμενο τρίτο** στάδιο κατά την βαθμολόγηση της επιτροπής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, **περιορίζονται** και πρέπει να αναφέρονται **μόνο** σε συγκεκριμένες παραβιάσεις όρων της διακήρυξης ή των τευχών δημοπράτησης, εξαιτίας των οποίων η βαθμολογία για των επί μέρους κριτηρίων **απέβη νομικώς πλημμελής** (ΣτΕ 868/97 Δ. Δίκη 12, 710).

Επομένως σε καμία περίπτωση **κατά το επόμενο υποστάδιο** δεν καθίσταται δυνατόν να υποβληθούν ενστάσεις **για τον αποκλεισμό των διαγωνιζομένων** των οποίων οι τεχνικές προσφορές **δεν τηρούν τις προβλεπόμενες και ελεγχόμενες κατά το προηγούμενο υποστάδιο τεχνικές προδιαγραφές** που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη, και για τους πρόσθετους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 2.1 της παρούσας ένστασης.

1.7 Περαιτέρω από το εσφαλμένο σκεπτικό του προσβληθέντος πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού, εμμέσως πλην σαφώς, **παραβιάζονται επιπροσθέτως** τα εκ του Νόμου και της διακήρυξης προβλεπόμενα δικαιώματα των διαγωνιζομένων περί υποβολής των ουσιαστικών αντιρρήσεων για το παρόν στάδιο ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών.

Συγκεκριμένα, εφ' όσον το παρόν υποστάδιο **χαρακτηρίστηκε εσφαλμένα** από την επιτροπή διαγωνισμού ως **στάδιο ελέγχου μόνον**

της πληρότητας των φακέλων των τεχνικών στοιχείων προσφοράς, επιτράπη στους διαγωνιζόμενους **μόνον ο έλεγχος της πληρότητας** όπως αυτός αναφέρεται ανωτέρω και όχι ο **ενδεδειγμένος** και εντός της προβλεπόμενης πενθήμερης προθεσμίας έλεγχος των μελετών των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων, **προκειμένου να διαπιστωθεί και από αυτούς** κατά πόσον οι τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων **τηρούν** τις προβλεπόμενες σύμφωνα με το άρθρο 4.1.4 **τεχνικές προδιαγραφές** που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και να **υποβάλουν** εφ' όσον κρίνουν τις **προβλεπόμενες** από τη Νομοθεσία **αντιρρήσεις**.

Αυτό τόσο ~~δε μάλλον~~ όταν το παρόν υποστάδιο είναι το **μόνο στάδιο** ελέγχου των τεχνικών προσφορών **το οποίο διενεργείται σε Δημόσια Συνεδρίαση** παρουσία των διαγωνιζομένων, αντιθέτως με το επόμενο υποστάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών **το οποίο διενεργείται με μυστική συνεδρίαση** της Επιτροπής Διαγωνισμού **χωρίς την παρουσία** των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων.

## **ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ**

### **2. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.»**

2.1 Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη**...».

Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο **φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατανεμημένα σε τρεις φακέλους** ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι **καλά σφραγισμένος**;

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....»

Στην παρ.3 της υπ' άρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι'αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 2.2 Στο από 02-02-2007 πρακτικό τα εκτελεστικής επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 18.γ αναφέρεται ότι: «η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση υπέβαλε τελείως διαφορετική μορφή των εργαστηρίων στο ισόγειο, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης του εις το θέμα έργου και των δεσμευτικών απαντήσεων της Υπηρεσίας' προς τους



διαγωνιζόμενους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράβαση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης και γι' αυτό το λόγο επιπροσθέτως η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί**.

- 2.3 Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: **«όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».**

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού** όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζόμενους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 2.4 Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας **στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού**. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ'ελάχιστον **2.40μ.** και για βοηθητικό χώρο **αντίστοιχα 2.20μ.** Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι **5,05μ.** και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι  $2,40+2,20=4,60$  και επομένως λαμβάνοντας υπόψη **την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών**, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη



εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

2.5 Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «**Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες** στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».

Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. **Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής**».

Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.

2.6 Στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «**θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεση .....συνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....**».

Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

~~2.7 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «**τα σχέδια καθαιρέσεων .....θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποσύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις**».~~

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «**τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν ....τη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών.**

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί.

2.8 Στην παρ. A2-03 του Κανονισμού Μελετών (Στατική Μελέτη) προβλέπεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος Ποιοτικών στοιχείων ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς.

Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει τεύχος ποιοτικών στοιχείων όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή

αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.**

2.9 Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M<sup>2</sup>) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

2.10 Το τεύχος Προδιαγραφών των Η/Μ εγκαταστάσεων **είναι ελλιπές** διότι **δεν έχουν υποβληθεί** οι προδιαγραφές υλικών για την εγκατάσταση Καυσίμου Αερίου. (κανονισμός μελετών Α3-1.2)

2.11 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνης** σύμφωνα με την παρ. 9.12 του με αρ. πρωτ. 417/5-2-2007 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

2.12 Η εν λόγω εταιρεία **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλεισθεί διότι δεν έχει υποβάλλει σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου** σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών.

2.13 Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου προς αμφιθέατρο είναι εντός της ελάχιστης απαιτούμενης απόστασης από τα όρια του οικοπέδου (**δηλαδή εντός του «Δ»**) κατά παράβαση των ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων αλλά και τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών.

2.14 Το τοπογραφικό διάγραμμα είναι χωρίς δηλώσεις, χωρίς Ο.Γ., χωρίς Ρ.Γ., δηλαδή **δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των πολεοδομικών γραφείων.**

Επομένως για όλους τους ανωτέρω λόγους που ισχύουν όλοι μαζί αλλά και από μόνος του ο καθένας η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση καθίσταται αποκλειστέα στο πορόν στάδιο του διαγωνισμού για σημαντικούς λόγους έλλειψης πληρότητας και τεχνικών



προδιαγραφών όπως αυτό επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου.

### **3. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.»**

- 3.1 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.3 της παρούσας ένστασης.
- 3.2 Επιπροσθέτως η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.4 της παρούσας ένστασης.
- 3.3 Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.5 της παρούσας ένστασης.
- 3.4 Η ανωτέρω εταιρεία **επιπροσθέτως θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.1 της παρούσας ένστασης.
- 3.5 Η εν λόγω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.7 της παρούσας ένστασης.
- 3.6 Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.6 της παρούσας ένστασης.
- 3.7 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.9 της παρούσας ένστασης.



- 3.8 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι **δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας** του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής σύμφωνα με την παρ. 9.12 του με αρ. πρωτ. 417/5-2-2007 εγγράφου του ΑΣΔΑ.
- 3.9 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι το τεύχος ποιοτικών στοιχείων που υπέβαλε **είναι ελλιπές καθώς δεν έχουν υποβληθεί Ποιοτικά Στοιχεία για την εγκατάσταση Καυσίμου Αερίου**, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5).
- 3.10 Τα σχέδια της εγκατάστασης Καυσίμου Αερίου δεν είναι πλήρη, **διότι δεν υπάρχει κάτοψη δώματος** στην οποία πρέπει να φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων, όπως ορίζουν οι Κανονισμοί. (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.3).
- 3.11 Το τεύχος Υπολογισμών **είναι ελλιπές** διότι **δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικεραύνου, Ασθενών Ρευμάτων και Αποχέτευσης**, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων). (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5).
- 3.12 Τα σχέδια της εγκατάστασης Ασθενών Ρευμάτων **είναι ελλιπή** διότι **δεν υπάρχουν διαγράμματα**, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.4).

3.13 Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί **διότι δεν έχει υποβάλλει τεύχος υπολογισμού για την θεμελίωση** με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από την μελέτη προσφοράς.

3.14 Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει υπολογισμός της απαιτούμενης επιφάνειας πρασίνου.

3.15 Σε κανένα σχέδιο κάτοψης δεν υπάρχει υπόμνημα υλικών, σταθμών κλπ.

Επομένως για όλους τους ανωτέρω λόγους που ισχύουν όλοι μαζί αλλά και από μόνος του ο καθένας η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **καθίσταται αποκλειστέα** στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού για σημαντικούς λόγους **έλλειψης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών** όπως αυτά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου.

#### 4. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.».

4.1 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί για τους ίδιους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 2.3 της παρούσας ένστασης.

4.2 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 2.4 της παρούσας ένστασης.

4.3 Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 2.5 της παρούσας ένστασης.

- 4.4 Επιπροσθέτως η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί διότι **δεν προέβλεψε μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθέατρο** κατά παράβαση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης, των συμβατικών τευχών καθώς και των απαντήσεων της Υπηρεσίας που αναφέρονται στο από 2-2-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (παρ. 10 Απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων).
- 4.5 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.1 της παρούσας ένστασης.
- 4.6 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.8 της παρούσας ένστασης.
- 4.7 Η εν λόγω εταιρεία **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.7 της παρούσας ένστασης.
- 4.8 Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.6 της παρούσας ένστασης.
- 4.9 Πρόσθετοι λόγοι **αποκλεισμού της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης** είναι όσοι αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 2.9 της παρούσας ένστασης.
- 4.10 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι **δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής σύμφωνα με την παρ. 9.12 του με αρ. πρωτ. 417/5-2-2007 εγγράφου του Α.Σ.Δ.Α.**

- 4.11 Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι το τεύχος των υπολογισμών είναι ελλιπές καθώς δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικεραύνου, Ασθενών Ρευμάτων, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων) (Καν. μελ. παρ.Α3-1.5)
- 4.12 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν έχει συντάξει Φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ. πρωτ. 521/12-02-07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.
- 4.13 Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι δεν υπέβαλε υπολογισμούς δικτύου σωληνώσεως και αεραγωγών για τον κλιματισμό που απαιτούνται για όλες τις εγκαταστάσεις. (Κανονισμός μελετών παρ. 1.5 αρ. Α3).
- 4.14 Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι δεν έχει υποβάλει διάγραμμα μεγαφωνικής εγκατάστασης σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών όπου αναφέρεται ότι απαιτούνται διαγράμματα του συνόλου των μελετών. (παρ. 1.4 του αρ. Α3).
- 4.15 Το τοπογραφικό διάγραμμα είναι εκτός προδιαγραφών. Δεν υπάρχουν αποτυπώσεις των γειτονικών κτιρίων, δηλώσεις κλπ.
- 4.16 Στο μουσικό καφενείο δεν υπάρχει χώρος κουζίνας που απαιτείτο από την Τεχνική προμελέτη και τα συμβατικά τεύχη του εν λόγω έργου.

Επομένως για όλους τους ανωτέρω λόγους που ισχύουν όλοι μαζί αλλά και από μόνος του ο καθένας η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση καθίσταται αποκλειστέα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού για σημαντικούς λόγους έλλειψης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτά επί



ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου.

## 5. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.»

- 5.1 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.3 της παρούσας ένστασης.
- 5.2 Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.4 της παρούσας ένστασης.
- 5.3 Περαιτέρω η ανωτέρω επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλεισθεί** διότι **δεν υπέβαλε σχέδια λεπτομερειών για την Αρχιτεκτονική μελέτη** προσφοράς όπως αυτά απαιτούνται από την διακήρυξη (παρ. 24.2.4) και την απόφαση 82070/98/2-12-89 (παρ. Δ.3 ΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ).  
Κατά τα λοιπά ισχύουν όλα όσα αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 2.5 της παρούσας ένστασης.
- 5.4 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση υπέβαλε τις απαιτούμενες τομές της Στατικής Μελέτης σε κλίμακα 1:100, αυτό αποτελεί **παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της υποβαλλόμενης Στατικής Τεχνικής μελέτης προσφοράς** και επομένως και για τον ανωτέρω λόγο η διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλεισθεί**.  
Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. 04.3) αναφέρεται ότι οι τομές της Στατικής Μελέτης θα πρέπει να υποβληθούν σε κλίμακα 1:50.
- 5.5 Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. Α3) αναφέρεται ότι κατά την φάση του διαγωνισμού που αφορά την Η/Μ μελέτη προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν (παρ. 1.6 παραδοτέα στοιχεία) «Κατόψεις σχεδίων των

μελετών εγκατάστασης καυσίμου αερίου» και (παρ. 1.4) «Διαγράμματα κεντρικών δικτύων των παραπάνω μελετών».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **δεν υπέβαλλε** την απαιτούμενη κάτοψη ορόφου καθώς και το διάγραμμα κεντρικού δικτύου της εγκατάστασης καυσίμου αερίου ως μέρος της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς των Η/Μ εγκαταστάσεων και επομένως **πάσχει από την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού πληρότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς της και θα πρέπει να αποκλεισθεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

~~5.6 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.1 της παρούσας ένστασης.~~

5.7 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.7 της παρούσας ένστασης.

5.8 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.6 της παρούσας ένστασης.

5.9 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.9 της παρούσας ένστασης.

5.10 **Δεν έχει συνταχθεί η φυτοτεχνική μελέτη** για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ. πρωτ. 521/12-02-07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

5.11 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **πρέπει να αποκλειστεί** διότι **δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για την θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από την μελέτη προσφοράς.**

5.12 Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει να αποκλειστεί διότι στην μελέτη προσφοράς της δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων. (Κανονισμός Μελετών Α2, παρ.03)

5.13 Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει κανένας υπολογισμός που να αποδεικνύει τα πραγματοποιούμενα αποτελέσματα και δεν είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές έκδοσης οικοδομικών αδειών που ήταν και προδιαγραφή – απαίτηση του αγωνοθέτη.

5.14 Το τοπογραφικό σχέδιο επίσης είναι εκτός των προδιαγραφών. Δεν υπάρχουν ρυμοτομικές και οικοδομικές γραμμές, υψόμετρα, πλάτη δρόμων, αφετηρία εξάρτησης του κτιρίου.

5.15 Στο κτίριο Ιατρείων κλπ. εμφανίζονται κατά την μελέτη όλοι οι χώροι κίνησης και αναμονής με καθαρό ύψος 2.20μ πράγμα που απαγορεύεται από τους ισχύοντες κανονισμούς.

Επομένως για όλους τους ανωτέρω λόγους που ισχύουν όλοι μαζί αλλά και από μόνος του ο καθένας η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση καθίσταται αποκλειστέα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού για σημαντικούς λόγους έλλειψης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου.

6. Οι διατάξεις, οι οποίες αφορούν την ανάθεση των δημοσίων έργων, είναι κανόνες δημόσιας τάξης, οι δε κανόνες που ισχύουν κατά τη διαδικασία δημοπράτησης διέπονται από την αρχή της τυπικότητας.

Ειδικότερα:

- α. Σύμφωνα με το άρθρο 10 εδ. 4 του Π.Δ.609/85 στο δεύτερο στάδιο γίνεται έλεγχος τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών, που ορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και η επιτροπή ανακοινώνει

το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται.

β. Σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας η Διακήρυξη για διαγωνισμό που διεξάγεται κατά τις διατάξεις της διοικητικής νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, έχει χαρακτήρα κανονιστικής διοικητικής πράξης.

γ. Η Διακήρυξη δεσμεύει **αμφίδρομα** τόσο την Αναθέτουσα Αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό, όσο και τους ~~διαγωνιζόμενους~~.

δ. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης **αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις**. Η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού.

ε. Παρομοίως, η συμμετοχή των διαγωνιζομένων έχει την έννοια της πλήρους αποδοχής της νομιμότητας της Διακήρυξης και των όρων του διαγωνισμού επί τη βάση των οποίων καταρτίσθηκαν οι υποβληθείσες προσφορές.

Εκ των ως άνω διατάξεων συνάγεται ότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα Μελέτη-Κατασκευή τα στοιχεία του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς πρέπει να τηρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές των συμβατικών τευχών και να έχουν εφαρμογή όλοι οι ισχύοντες συναφείς με το έργο κανονισμοί και διατάξεις όπως ρητά ορίζεται στα άρθρα της διακήρυξης και την προβλεπόμενη Νομοθεσία.

Επομένως και για όλους τους προδιαληφθέντες λόγους και επειδή επιπροσθέτως το περιεχόμενο του προσβαλλόμενου πρακτικού



συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου διαδικασίας, καθίσταται ακυρωτέο.

Επειδή η παρούσα ένσταση ασκείται εμπροθέσμως, ήτοι εντός του προβλεπόμενου πενθημέρου, δοθέντος ότι το προσβαλλόμενο πρακτικό αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων του Α.Σ.Δ.Α. την 02.4.2007 και απεστάλη κοινοποίηση στην εταιρεία μας για την έκδοσή του την επόμενη ημέρα 03-02-2007, οπότε και λάβαμε γνώση του περιεχομένου του.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ

### ΖΗΤΟΥΜΕ

Την ακύρωση του υπ' αριθμ. 05/29-03-2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και τον αποκλεισμό των εταιρειών 1. «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», 2. «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», 3. «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», 4. «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», για όλους τους προαναφερθέντες λόγους.

Αθήνα, 05-04-2007

Για την εταιρεία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.»

ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.  
ΚΑΤΑΧΩΡΗΤΙΚΑ ΕΡΓΑ  
ΑΕ. ΤΕ. ΠΛ. ΕΣΤ. ΑΚ. ΠΑΡΑΝΑΠΛΟΥ. ΠΛ. ΠΛ. 15121  
ΤΡΑΠ. ΕΛΛ. Π. Τ.Κ. 11527. Τ.Ε.Λ. 210 6781196  
Α.Φ.Μ. 151957004. Τ.Ε.Λ. ΠΑΡΕ ΑΡΗΝΗ

Ο Νόμιμος Εκπρόσωπος

Ε.Χ. Ξρέντας

