



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ άρθρου 152 Ν. 3463/2006
Ν. Α. Δυτ. Αττικής – Νομ. Διαμ. Αθηνών**

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 7

Στην Αθήνα σήμερα 04-06-2007, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.00 και στο κατάστημα της Περιφέρειας Αττικής (Κατεχάκη 56) κατόπιν προσκλήσεως της Προέδρου, συνεδρίασε η από το άρθρο 152 Ν. 3463/2006 προβλεπόμενη Ειδική Επιτροπή της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Δυτικής Αττικής - Νομαρχιακού Διαμερίσματος Αθηνών, που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 3438/21-03-2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, αποτελούμενη από τους:

1. Εριέττα Χαλεβίδου, Εφέτη Αθηνών, ως Πρόεδρο, τακτικό μέλος,

2. Γεώργιο Ανδρέου, Πάρεδρο Ν.Σ.Κ., τακτικό μέλος,
παρουσία και της γραμματέως Κυριακής Δοβανίδου υπαλλήλου Περιφέρειας Αττικής κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού, για να συζητήσει, σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη, τις παρακάτω προσφυγές κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, κατά τις διατάξεις του άρθρου 151 του Ν. 3463/2006.

Στο σημείο αυτό και ενώ είχαν κληθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα τόσο το τακτικό μέλος της Επιτροπής, κ. Παύλος Καμάρας, Δημοτικός Σύμβουλος Πεύκης, όσο και το αναπληρωματικό μέλος, κ. Παντελής Ειρηνάκης, Δημοτικός Σύμβουλος Αγ. Δημητρίου, δεν προσήλθαν στην παρούσα σημερινή συνεδρίαση λόγω έκτακτου προσωπικού κωλύματος. Παρά ταύτα και σύμφωνα με το άρθρο 152 παρ. 3 του Ν. 3463/2006 το οποίο ορίζει ότι: «Η Ειδική Επιτροπή θεωρείται ότι έχει απαρτία με την παρουσία δύο (2) εκ των μελών της. Σε περίπτωση ισοψηφίας υπερισχύει η ψήφος του προέδρου», διαπιστώνεται η ύπαρξη νόμιμης απαρτίας και κατόπιν τούτου η Επιτροπή προχωρεί στην συζήτηση των παρακάτω θεμάτων με την υφιστάμενη σύνθεσή της.

Θέμα 1: Προσφυγή της εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» κατά της υπ' αριθμ. 13461/2007 απόφασης του Γ.Γ.Π.Α.

Η Επιτροπή αρχικά διαπίστωσε το εμπρόθεσμο της συνεδρίασης, διότι η κρινόμενη προσφυγή πρωτοκολλήθηκε στο οικείο βιβλίο της στις 08-5-2007 και με αριθμ. πρωτ. 14/08-5-2007, για την εκδίκασή της όμως ζητήθηκαν στοιχεία και απόψεις από τη Δ/ση Αυτοδιοίκησης & Αποκέντρωσης με το υπ' αρ. πρωτ. 14/14-5-2007 έγγραφο της Επιτροπής, τα οποία και εστάλησαν με το υπ' αρ. 18202/22-5-2007 έγγραφο της ανωτέρω Δ/σης, το οποίο πρωτοκολλήθηκε στο οικείο βιβλίο της Επιτροπής με αρ. πρωτ. 25/23-5-2007, οπότε εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η συνεδρίαση πραγματοποιείται εντός του τεθέντος υπό του νόμου 30ήμερου.

Στη συνέχεια το μέλος της Επιτροπής κ. Ανδρέου, που είχε ορισθεί και εισηγητής του θέματος, ανέπτυξε προφορικά την εισήγησή του λέγοντας ότι η συζητούμενη προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, και πρότεινε να γίνει δεκτή εν μέρει.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε τα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου, την προσβαλλόμενη απόφαση και την προσφυγή σε συνδυασμό με την εισήγηση του μέλους αυτής κ. Ανδρέου, διαπιστώνει ότι σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ. 4 του Ν. 3518/06 που αντικατέστησε τις παρ. 5, 6 του άρθρου 7 του Ν. 2326/1940 «...ο εργολήπτης δεν γίνεται δεκτός σε δημοπρασία οποιουδήποτε τεχνικού έργου εάν δεν συνυποβάλλει στις επιτροπές δημοπρασίας βεβαίωση του ταμείου περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών. Βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας ισχύουν για έξι (6) μήνες για τους ελεύθερους επαγγελματίες και τέσσερεις (4) μήνες για τις εταιρίες που απασχολούν μισθωτούς μηχανικούς». Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι οι εργοληπτικές επιχειρήσεις θα πρέπει να προσκομίζουν στις επιτροπές δημοπρασίας (επιτροπές διαγωνισμού του άρθρου 3 του Ν. 3263/04) βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών, οι οποίες αφορούν τόσο τις ίδιες τις επιχειρήσεις όσο και τα πρόσωπα που συνδέονται με τις επιχειρήσεις αυτές με οποιαδήποτε μορφής νομική σχέση (στελέχη, μισθωτοί με σχέση εξαρτημένης εργασίας, εταίροι κ.α.), και είναι βεβαίως ασφαλισμένα στο ταμείο αυτό. Η υποχρέωση προσκόμισης των βεβαιώσεων του ΤΣΜΕΔΕ αφορά τόσο τις επιχειρήσεις που είναι εφοδιασμένες με ενημερότητα πτυχίου, όσο και αυτές που διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου μέχρι το εν λόγω δικαιολογητικό να καλυφθεί από την ενημερότητα πτυχίου (βλ. σχ. και την υπ' αριθμ. 7/13-04-07 εγκύκλιο του ΥΠΕΧΩΔΕ, όπου αναφέρεται επίσης ότι η υποχρέωση αυτή θα πρέπει να περιληφθεί σε όλες τις διακηρύξεις δημοπρασιών δημοσίων έργων με σχετική προσθήκη στο άρθρο των δικαιολογητικών επαγγελματικής και τεχνικής καταλληλότητας).

Κατ' ακολουθία η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής η οποία έκρινε ότι ορθώς η επιτροπή διαγωνισμού έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιριών που δεν είχαν συνυποβάλλει την προαναφερθείσα βεβαίωση από το ΤΣΜΕΔΕ, επειδή στους όρους της διακήρυξης δεν γίνεται ρητή αναφορά στην προσκόμιση τέτοιας έσφαλε κατά τον βάσιμο πρώτο λόγο της προσφυγής.

Εξετέρου από το συνδυασμό των άρθρων 23.5, 21.10.1 έως 21.10.5, 21.10.7 και 21.10.10 προκύπτουν τα εξής: α) ότι τα μελετητικά γραφεία – φυσικά πρόσωπα υποβάλλουν στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής στο πρόσωπό τους κανενός από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10, β) ότι τα μελετητικά γραφεία – νομικά πρόσωπα υποβάλλουν ιδιαίτερη υπεύθυνη δήλωση για καθένα από τα μέλη τους του άρθρου 21.10 υπογραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους, γ) ότι αποκλείονται από τη διαδικασία μελετητικά γραφεία – μελετητές εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό τους (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί σύμπραξης ή κοινοπραξίας), ένας από τους λόγους των περιπτώσεων που προβλέπεται στα άρθρα 21.10.1 έως 21.10.6, 21.10.8 και 21.10.9 ενώ στις περιπτώσεις των άρθρων 21.10.7 και 21.10.10 ο διαγωνιζόμενος μπορεί να αποκλεισθεί κατόπιν ειδικά αιτιολογημένης κρίσεως, ε) ότι στις περιπτώσεις 21.10.1 έως 21.10.5, 21.10.7 και 21.10.10 αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου νομικού προσώπου και της σύμπραξης ή κοινοπραξίας στην οποία αυτός συμμετέχει επέρχεται αν στο αδίκημα ή παράπτωμα έχει υποπέσει μέλος της διοίκησής του, ο Πρόεδρος και ο Διευθύνων Σύμβουλος σε περίπτωση Α.Ε. Κατ' ακολουθία και δεδομένου ότι απαιτείται η υποβολή της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης του Προέδρου της συνεργαζόμενης εταιρείας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ η οποία δεν υπεβλήθη ούτε και από το

νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε το σχετικό λόγο της προσφυγής επικαλούμενη ότι δεν πρόκειται περί σύμπραξης ή κοινοπραξίας μελετητικών γραφείων αλλά για ένα μελετητικό γραφείο – νομικό πρόσωπο και ότι η υπεύθυνη δήλωση που υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο της ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ καλύπτει όσα ζητούνται με το άρθρο 23.5 της διακήρυξης, έσφαλε κατά τούτο.

Επίσης κατά το άρθρο 23.1 του ΠΔ 609/85 «...για τη συμμετοχή σε δημοπρασία και την υποβολή οικονομικής προσφοράς απαιτείται η κατάθεση εγγύησης... η εγγύηση συμμετοχής προέρχεται όπως ορίζεται στην παρ. 6 του άρθρου 27». Κατά το άρθρο 27 παρ. 6 του ίδιου ΠΔ «...οι σχετικές εγγυητικές επιστολές πρέπει απαραίτητως να απευθύνονται στην αρχή ή στο φορέα ή τον κύριο του έργου όπως καθορίζονται στη διακήρυξη, να έχουν τα στοιχεία της επιχείρησης, τον τίτλο του έργου...». Εν προκειμένω η από 09-02-07 εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ» απευθύνεται προς τον «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΥΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ» και όχι προς τον «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ», που είναι ο εργοδότης και κύριος του έργου και ως εκ τούτου η εγγύηση συμμετοχής δεν είναι παραδεκτή και επομένως είναι εσφαλμένη η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής που υποστηρίζει τα αντίθετα.

Όσον αφορά το αίτημα για αναστολή εκτέλεσως της διοικητικής πράξης κατά το άρθρο 26 του Ν. 2690/99, είναι απορριπτέο καθόσον η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του Ν. 3463/06 προς την οποία απευθύνεται ελέγχει τη νομιμότητα των αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και δεν συνιστά διοικητική αρχή κατά την έννοια του εν λόγω άρθρου, η οποία μπορεί ύστερα από αίτημα του ενδιαφερομένου να αναστείλει την εκτέλεση της διοικητικής πράξεως (βλ. και άρθρο 89 του Συντάγματος).

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω η Επιτροπή δέχεται εν μέρει την προσφυγή και ακυρώνει την υπ' αριθμ. 13461/2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.

Η παρούσα απόφαση της Ειδικής Επιτροπής προσβάλλεται παραδεκτώς ενώπιον του αρμοδίου κατά περίπτωση Δικαστηρίου και εντός της προβλεπόμενης σχετικής προθεσμίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ. 152 παρ. 4 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114/Α'/08-06-2006).

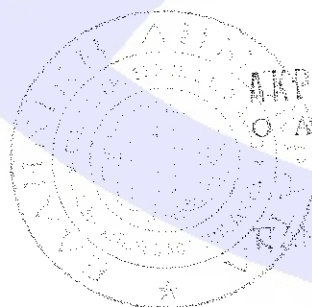
Κατόπιν αυτού λύεται η συνεδρίαση και υπογράφεται το πρακτικό σύμφωνα με το νόμο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΡΙΕΤΤΑ ΧΑΛΕΒΙΔΟΥ

ΚΥΡΙΑΚΗ ΔΟΒΑΝΙΔΟΥ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΤΡΑΣΜΑ
Ο Αναπληρωτής Γραμματέας

ΚΥΡΙΑΚΗ ΔΟΒΑΝΙΔΟΥ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ άρθρου 152 Ν. 3463/2006
Ν. Α. Δυτικής Αττικής - Νομ. Διαμερ. Αθηνών

Ταχ. Δ/ση : Κατεχάκη 56
Ταχ. Κώδικας : 11525
Πληροφορίες : Κ. Δοβανίδου / Π. Στριγγλής
Τηλ.: 210 6709612 – 210 6709743
Fax: 2106709708

Η. Προτρω

ΤΥ (ρ-Επιρμ)

02 VII

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)	
ΓΕΝ ΦΑΚΕΛ	ΑΡ ΠΡΩΤ 2395
ΕΙΔ ΦΑΚΕΛ	ΗΜΕΡ ΑΝΨΧΣ 2.07.07

Αθήνα 28 - 06 - 2007

Αριθ. Πρωτ.: 25

ΠΡΟΣ: Δ.Α.Α.

ΘΕΜΑ: Κοινοποίηση απόφασης.

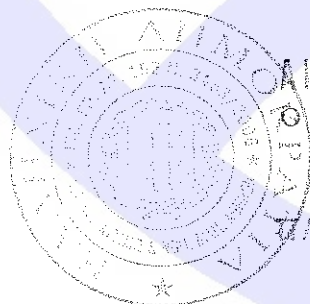
1. Σας γνωρίζουμε ότι επί της προσφυγής της εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» κατά της υπ' αριθμ. 13461/2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, η Επιτροπή του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 Ν. Α. Δυτικής Αττικής - Νομ/κού Δ/τος Αθηνών, εξέδωσε απόφαση, η οποία διατυπώθηκε στο υπ' αριθμ 7° / 04-06-2007 (Θέμα 1ο) πρακτικό της, απόσπασμα του οποίου σας αποστέλλουμε.
2. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας στον οποίο κοινοποιείται το παρόν παρακαλείται να φροντίσει για τη δημοσίευση της απόφασης της Επιτροπής, με τοιχοκόλληση στο Κατάστημά του με αποδεικτικό ενώπιον μαρτύρων, το οποίο και θα μας αποστείλει, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρ. 153 και 284 παρ. 2 του Ν. 3463/2006.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΡΙΕΤΤΑ ΧΑΛΕΒΙΔΟΥ

Κοινοποίηση:

1. Α.Σ.Δ.Α.
2. Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.



ΑΝΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αναπληρώτρια Γραμματέας

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΤΡΙΓΓΛΗΣ