



ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΕΩΣ 65, 121 34 ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ

ΤΗΛ. 210 5745826, 210 5762434, FAX 210 5759547

<http://www.asda.gr>

Περιστέρι, 04/ 04/2008

Αρ. Πρωτ.:1520

Δ/ση Διοικητικής Υποστήριξης

Οργάνων Συνδέσμου

Τμήμα Διοικητικής Υποστήριξης Προέδρου

Προς: Περιφέρεια Αττικής

Γενική Δ/ση Περιφέρειας

Δ/ση Αυτοδ/σης & Αποκ/σης

Τμήμα Τοπ. Αυτ/σης Α' Βαθμού

Υπόψη: κ. Ε. Ταλαμάγκα

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση της από 14/03/08 προσφυγής της εταιρείας «ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΙ ΜΑΡΙΑ ΠΑΤΙΑΔΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»

ΣΧΕΤ.: Το με αριθ. πρωτ. 7623/20.3.2008 (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1320/24.03.08) έγγραφό σας

Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού εγγράφου σας θα θέλαμε να σας γνωρίσουμε τα εξής:

1. Με την **160/2000** (22/6/00) απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ εγκρίθηκε η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την ανάθεση της μελέτης.
2. Με την **91/2001** (7/5/01) της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ ενέκρινε τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης και ανέθεσε την μελέτη.
3. Στις 4/6/02 (αρ. πρωτ. 1768 οικ.) υπεγράφη η σύμβαση για την εκπόνηση της μελέτης.
4. Στις 15/7/02 (αρ. πρωτ. 2470) ο ανάδοχος παρέδωσε εμπρόθεσμα την μελέτη.
5. Στις 23/7/04 (αρ. πρωτ. 2723) η ΤΥΔΚ διαβίβασε θεωρημένη την προμελέτη, μετά από γνωμοδότηση του ΣΔΚΕΘΜ (πρακτικό 17, 29/4/04).
6. Με την **235/2004** (5/10/04) απόφαση της Ε.Ε. εγκρίθηκε η προμελέτη.
7. Με την 260.3/27.8.2006 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 9, παρ. 1 του Ν. 3274/04, το έργο εντάχθηκε στο πρόγραμμα "ΘΗΣΕΑΣ", με προϋπολογισμό χρηματοδότησης 5.000.000 €.



8. Με την Δ17α/01/142/ΦΝ440, 21/9/06 απόφαση του υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, μετά την γνωμοδότηση (πράξη 1, συν.28/5.9.2006) του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων του ΥΠΕΧΩΔΕ, εγκρίθηκε η δημοπράτηση του έργου με το σύστημα υποβολής προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη κατασκευής, σύμφωνα με την παρ. 4ε. του άρθρου 4 του νόμου 1418/1984, όπως ισχύει.
9. Στις 10/10/06, με το υπ' αρ. 28 πρακτικό του, το Συμβούλιο Δημοτικών και Κοινοτικών Έργων και Θεώρησης Μελετών, θεώρησε τα τεύχη δημοπράτησης.
10. Στις 14/11/06 με την **291/2006** απόφασή της, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ ενέκρινε τα τεύχη δημοπράτησης, κατάρτισε τους όρους δημοπράτησης και καθόρισε σαν ημερομηνία διενέργειας της δημοπρασίας την 9/1/07.
 - 10.1. Στις 11/11/06 η εταιρεία «ΙΛΙΟΝ» κατέθεσε προδικαστική προσφυγή του άρθρου 3 του Ν. 2522/97 κατά της διακήρυξης.
 - 10.2. Στις 19/12/06 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **338/06** απόφασή της, αποδέχεται την προσφυγή και διακόπτει την διαδικασία δημοπράτησης, προκειμένου να διορθωθεί η διακήρυξη.
11. Στις 27/12/06 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **348/06** απόφασή της καταρτίζει τους νέους όρους δημοπράτησης και καθορίζει νέα ημερομηνία διεξαγωγής της δημοπρασίας, την 20/2/07.
12. Περίληψη της διακήρυξης δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ, τεύχος διακηρύξεων δημοσίων συμβάσεων, αρ. Φ. 419/29.12.06, στην εφημερίδα ΑΥΓΗ στις 5/1/07, στην ΗΧΩ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ στις 5/1/07 και στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ε.Ε. (αρ. 2007/53-002381) καθώς και στον πίνακα ανακοινώσεων του ΑΣΔΑ.
13. Με τις **20/07** (2/2/07) και **22/07** (12/2/07) αποφάσεις της, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απάντησε σε σειρά ερωτημάτων που είχαν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους.
14. Με την **27/07** (16/2/07) και **33/07** (27/2/07) αποφάσεις της Ε.Ε. ορίστηκαν τα μέλη της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου.
15. Στις 20/2/07, επτά (7) εταιρείες κατέθεσαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά: “ΙΛΙΟΝ”, “ΠΑΤΙΔΗΣ”, “ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ”, “ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ”, “ΑΡΧΙΚΟΝ”, “ΤΕΡΚΑΤ”, “ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ”.



16. Η ΕΔΔ με το 1^ο πρακτικό της αποδέχθηκε στη συνέχιση της διαδικασίας όλες τις εταιρείες.
17. Κατά του 1^{ου} πρακτικού υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα 2 ενστάσεις από τις εταιρείες «ΙΛΙΟΝ» (26/2/07) και «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (26/2/07).
18. Η ΕΔΔ, μετά από γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του ΑΣΔΑ (αρ. πρωτ. 816/2.3.2007) με το 2^ο πρακτικό της, 5/3/07, ομόφωνα γνωμοδότησε την αποδοχή των ενστάσεων κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ» και την απόρριψη όλων των υπολοίπων.
19. Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ στις 7/4/07, με την 45/07 απόφασή της, ομόφωνα αποδέχεται την γνωμοδότηση του 2^{ου} πρακτικού της ΕΕΔ και αποκλείει απ' την συνέχεια της δημοπρασίας την εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ»
20. Κατά της απόφασης 45/07 της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ υποβλήθηκαν:
 - 20.1. Δύο προσφυγές του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, από τις εταιρείες «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (947/13.3.2007) και «ΙΛΙΟΝ» (951/13.4.2007)
 - 20.1.1 Με την 55/07 (23/3/07) η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απέρριψε τις ανωτέρω προσφυγές.
 - 20.1.2 Κατά των αποφάσεων 45/07 και 55/07 καταθέτουν στο ΣΤΕ αίτηση ασφαλιστικών μέτρων οι εταιρείες «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (501,30.3.07) και «ΙΛΙΟΝ» (517,2/4/07).
 - 20.1.3 Στις 23/5/07 και στις 11/6/07 ο ΑΣΔΑ καταθέτει υπομνήματα στο ΣΤΕ σχετικά με τις ανωτέρω αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων.
 - 20.1.4 Στις 11/6/07 το Δ' τμήμα Αναστολών του ΣΤΕ, με την 829 απόφασή του απορρίπτει στο σύνολό τους τις αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων.
 - 20.2. Προσφυγή του άρθρου 150 του ΔΚΚ (Ν. 3463/06) στον Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, από τις εταιρείες «ΙΛΙΟΝ» (14/3/07), «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (16/4/07) και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ» (12/4/07).
 - 20.2.1 Στις 28/3/07 (αρ. πρωτ. 1145) η υπηρεσία στέλνει υπόμνημα στην Περιφέρεια Αττικής.



- 20.2.2 Ο Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, με την 13461/12.4.07 απόφασή του, απορρίπτει τις προσφυγές των εταιρειών “ΙΛΙΟΝ” και “ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ” και αποδέχεται την προσφυγή της εταιρείας “ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ”, ακυρώνοντας την 45/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ μόνο κατά το σημείο αποκλεισμού της εταιρείας “ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ” από τη συνέχιση της δημοπρασίας.
- 20.2.3 Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 154 του ΔΚΚ (ν. 3463/06), με την 85/07, 26/4/07 απόφασή της, τροποποίησε την 45/07 απόφασή της μόνο στο σημείο αποκλεισμού της εταιρείας “ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ” και την έκανε δεκτή στη συνέχιση της δημοπρασίας.
- 20.2.4 Κατά την 85/07 απόφαση της Ε.Ε. υποβλήθηκαν 2 ενστάσεις από τις εταιρείες “Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ” (1499/2.5.2007) και “ΙΛΙΟΝ” (1501/2.5.2007).
- 20.2.5 Με την 95/07 απόφασή της (8/5/07) η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απέρριψε τις ανωτέρω ενστάσεις, μιας και η συμμόρφωσή της, με τις αποφάσεις του Γ.Γ., είναι υποχρεωτική (άρθρο 154 ΔΚΚ).
- 20.2.6 Στις 29/5/07 η εταιρεία “ΙΛΙΟΝ” κατέθεσε στο ΣΤΕ αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά των 85/07 και 95/07 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 20.2.7 Παρόμοια αίτηση κατέθεσε στις 30/5/07 και η εταιρεία «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ».
- 20.2.8 Στις 11/6/07 η Επιτροπή Αναστολών του ΣΤΕ με την 829/07 απόφασή της, απέρριψε όλες τις αιτήσεις κατά των 45/07, 55/07, 85/07 και 95/07 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 20.2.9 Στις 2/7/07 κοινοποιήθηκε στον ΑΣΔΑ απόφαση (7, 4.6.07) της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Ν. 3463/06, που κατόπιν προσφυγής της εταιρείας “ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ” (8/5/07), ακυρώνει την 13461/07 απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής.



- 20.2.10 Σε συνέχεια αυτού, στις 16/7/07 η εταιρεία “ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ” κατέθεσε προσφυγή του άρθρου 3 του Ν. 2522/97 κατά της απόφασης 142/07 της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, ζητώντας τις εφαρμογές του πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής.
- 20.2.11 Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **151/23.7.2007** απόφασή της αποφασίζει να μην αποφανθεί επί της ανωτέρω προσφυγής, εν αναμονή των αποφάσεων, επί των ίδιων θεμάτων, του ΣΤΕ (που δεν έχει κοινοποιηθεί ακόμα).
- 20.2.12 Στις 17/8/07 και αφού στο μεταξύ κοινοποιήθηκε στον ΑΣΔΑ η απορριπτική επί των αιτήσεων απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **153/07** απόφασή της, κατέθεσε στο ΣΤΕ αίτηση ακύρωσης και αναστολής του υπ’ αρ. 7/7.6.07 πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής. Συζητήθηκε στις 19/02/2008 και εκκρεμεί η απόφαση του ΣΤΕ.
21. Στις 29/3/07, με το 5^ο πρακτικό της, η ΕΔΔ, έχοντας υπόψη την 45/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, αποφάσισε ομόφωνα την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών “ΠΑΤΙΔΗΣ”, “ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ”, “ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ”, “ΑΡΧΙΚΟΝ”, “ΤΕΡΚΑΤ” και “ΙΛΙΟΝ”.
- 21.1. Κατά του 5^{ου} πρακτικού κατατέθηκαν ενστάσεις στις 5/4/07 από τις εταιρείες “ΤΕΡΚΑΤ” και “ΠΑΤΙΔΗΣ” και στις 10/4/07 από τις εταιρείες “ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ” και “ΙΛΙΟΝ”.
- 21.2. Στις 18/4/07, η ΕΔΔ, με το 6^ο πρακτικό της, αποφάσισε ομόφωνα να εισηγηθεί στην Ε.Ε. του ΑΣΔΑ την απόρριψη όλων των υποβληθέντων ενστάσεων, για τους λόγους που αναφέρονται σ’ αυτή.
22. Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **72/07** (18/4/07) απόφασή της αποδέχεται την εισήγηση της ΕΔΔ και απορρίπτει όλες τις υποβληθείσες ενστάσεις.
- 22.1. Στις 2/5/07 κατατίθενται προσφυγές, του άρθρου 3 του Ν. 2522/97, των εταιρειών “ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ” και “ΙΛΙΟΝ” κατά της 72/07 απόφαση της Ε.Ε.



- 22.2. Στις 3/5/07, με το 8^ο πρακτικό της, η ΕΔΔ, έχοντας υπόψη την 85/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, αποφάσισε ομόφωνα την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ».
- 22.3. Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ με την 94/07 (8/5/07) απόφασή της, απορρίπτει τις ανωτέρω προσφυγές.
- 22.4. Στις 7/5/07 η εταιρεία “ΠΑΤΙΔΗΣ” προσφεύγει στην Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής κατά της 72/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ. Η προσφυγή κοινοποιείται στον ΑΣΔΑ στις 14/5/07 από την Περιφέρεια Αττικής.
- 22.4.1 Στις 6/6/07, με την 19275/07 απόφασή του ο Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής αποδέχεται εν μέρη την προσφυγή της εταιρείας “ΠΑΤΙΔΗΣ” και ακυρώνει την 72/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 22.4.2 Στις 6/9/07 κοινοποιείται στον ΑΣΔΑ το από 10/8/07 13^ο πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/06, με την οποία ακυρώνει την ανωτέρω απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, μετά από προσφυγή της εταιρείας «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ».
- 22.4.3 Στις 27/9/07 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την 192/07 απόφασή της, αποφασίζει ομόφωνα την προσφυγή στο ΣΤΕ κατά του ανωτέρω πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής.
- 22.5. Στις 14/5/07 κατατίθενται ενστάσεις από τις εταιρείες “ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ” και “ΙΛΙΟΝ” κατά του 8ου πρακτικού της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 22.6. Στις 18/5/07 η ΕΔΔ, με το 10ο πρακτικό της, αποφασίζει ομόφωνα να εισηγηθεί στη Ε.Ε. του ΑΣΔΑ την απόρριψη των ανωτέρω ενστάσεων.
- 22.7. Στις 18/5/07 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την 97/07 απόφασή της, αποδέχεται την εισήγηση της ΕΔΔ και απορρίπτει τις ενστάσεις.
- 22.8. Στις 30/5/07 κατατίθενται προσφυγή, του άρθρου 3 του Ν. 2522/97, της εταιρείας “ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ” κατά της 97/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 22.9. Στις 30/5/07, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την 109/07 απόφασή της απορρίπτει την ανωτέρω προσφυγή.



- 22.10. Στις 8/6/07 η εταιρεία “ΙΛΙΟΝ” καταθέτει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων στο ΣΤΕ κατά των 72/07 και 94/07 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 22.11. Στις 18/6/07 η εταιρεία “ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ” καταθέτει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων στο ΣΤΕ, κατά των 72/07 και 94/07 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 22.12. Στις 5/7/07 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την 142/07 απόφασή της, σε συνέχεια της από 6/6/07 απόφασης του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, προχώρησε ομόφωνα στην ακύρωση των 72/07 και 94/07 αποφάσεών της, ώστε να προχωρήσει στην έκδοση νέου, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής. Κατόπιν τούτου οι εταιρείες “ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ” και “ΙΛΙΟΝ” υπέβαλαν παραίτηση απ’ τις προσφυγές τους κατά των αποφάσεων 72/07 και 94/07.
- 22.12.1 Στις 16/7/07 η εταιρεία “ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ” υποβάλλει προσφυγή, του άρθρου 3 του Ν. 2522/97, κατά της 142/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 22.12.2 Στις 23/8/07, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την 151/07 απόφασή της απορρίπτει την προσφυγή.
- 22.12.3 Στις 10/8/07, η εταιρεία “ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ” καταθέτει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του ΣΤΕ κατά των 142/07 και 151/07 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ. Εκκρεμεί.
23. Σε συνέχεια της ακύρωσης των 72/07 και 94/07 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, η ΕΔΔ, στις 26/10/07 με το 11^ο πρακτικό της, αποφάσισε ομόφωνα ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των εταιρειών που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, τηρούν κατ’ αρχήν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και κατά συνέπεια γίνονται δεκτές οι τεχνικές προσφορές τους.
- 23.1. Στις 2/11/07 η εταιρεία “ΠΑΤΙΔΗΣ” και “ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ” κατέθεσαν ενστάσεις κατά του ανωτέρω πρακτικού.
- 23.2. Ομοίως, στις 5/11/07 οι εταιρείες “ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ” και “ΙΛΙΟΝ”.
- 23.3. Στις 19/12/07, με το 12^ο πρακτικό της, η ΕΔΔ αποφάσισε ομόφωνα να εισηγηθεί την απόρριψη των ενστάσεων κατά του 11^{ου} πρακτικού της.



24. Στις 19/12/07, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ με την 271/07 απόφασή της, αποδέχεται την εισήγηση της ΕΔΔ και απορρίπτει όλες τις υποβληθείσες ενστάσεις.
- 24.1. Στις 03/03/08 (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1014/08) τοιχοκολλήθηκε η 271/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ και ενημερώθηκαν με τηλεομοιοτυπία όλοι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, οι οποίοι παρέλαβαν το πλήρες κείμενο της απόφασης στις 04/11/08.
- 24.2. Στις 11/03/08 (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1133/08 & 1134/08) κατατέθηκαν στο πρωτόκολλο του ΑΣΔΑ προσφυγές του άρθρου 3 του Ν.2522/97 κατά της 271/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ από τις εταιρείες «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» αντίστοιχα, οι οποίες απαντήθηκαν μέσω της 055/08 απόφασης της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α.
- 24.2.1 Στις 18/03/2008, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ με την 55/08 απόφασή της απορρίπτει τις ανωτέρω προσφυγές.
- 24.3. Στις 24/03/08 (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1320/08) κατατέθηκε στο πρωτόκολλο του ΑΣΔΑ έγγραφο της Περιφέρειας Αττικής (α.π. 7623/20.03.2008), με το οποίο διαβιβάζονταν προσφυγή «ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΙ ΜΑΡΙΑ ΠΑΤΙΔΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με διακριτικό τίτλο «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, κατά της 217/08 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ και ζητείται η άποψη της Υπηρεσίας επί των θιγομένων στην εν λόγω προσφυγή. Αναλυτικότερα:
- 24.3.1 Κατά της “ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.” : *«Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και του Γ.Ο.Κ. και συνεπώς δεν τηρείται το επί ποινή αποκλεισμού άρθρο 24 της Διακήρυξης, ως και το Π.Δ. 71/88. (Για να εναρμονιστεί με τις παραπάνω διατάξεις, η μελέτη προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, θα πρέπει να τροποποιηθεί η αρχιτεκτονική, καθώς και η στατική λύση).»*
- 24.3.1.1. Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 4 του Π.Δ. 218/1999 (Φ.Ε.Κ. 187 Α'), το οποίο αντικατέστησε το άρθρο 10 του Π.Δ. 609/1985 (Φ.Ε.Κ. 223 Α'), προβλέπει ότι η αξιολόγηση των τεχνικών



προσφορών γίνεται σε δύο στάδια. Στο πρώτο στάδιο ελέγχεται το ποιες «τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται». Κατά του πρακτικού αυτού χωρεί υποβολή ενστάσεων εντός πέντε ημερών. Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων αυτών αρχίζει το δεύτερο στάδιο, όπου γίνεται η κρίση και αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Η διάταξη αυτή έχει ενσωματωθεί στη διάταξη 4.1.4 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού.

24.3.1.2. Το Συμβούλιο της Επικρατείας σε σειρά αποφάσεών του έχει ερμηνεύσει την παραπάνω διάταξη του Π.Δ. 218/1999 και έχει προσδιορίσει το είδος και το εύρος του ελέγχου, που λαμβάνει χώρα σε κάθε στάδιο. Ειδικότερα, η υπ' αριθμ. 517/2006 απόφαση του ΣτΕ (Τμήμα Ασφαλιστικά μέτρων) δέχεται τα εξής: «*Η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δυο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μια ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις διατάξεις της διακηρύξεως και του κανονισμού μελέτης, είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει απαραιτήτως να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις, όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς την διακήρυξη, τον κανονισμό μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών*».

24.3.1.3. Από την παραπάνω ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 6 παρ. 4 του Π.Δ. 218/1999 καθίσταται πρόδηλο ότι στο πρώτο στάδιο



η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού προβαίνει μόνο σε ένα τυπικό έλεγχο περί της ύπαρξης ή μη των επιμέρους στοιχείων των τεχνικών προσφορών, όπως αυτά προσδιορίζονται από τις διατάξεις της διακήρυξης και του κανονισμού μελέτης. Δεν υπάρχει η δυνατότητα όσο ο διαγωνισμός βρίσκεται σε αυτό το στάδιο να λάβει χώρα ουσιαστική αξιολόγηση του περιεχομένου των τεχνικών προσφορών. Η κρίση της ουσίας των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα κριτήρια, που θέτει το άρθρο 14 της Διακήρυξης. Θα ήταν παράνομο να κριθούν στοιχεία, που αφορούν την ουσία και το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών, πριν ολοκληρωθεί το προηγούμενο του τυπικού ελέγχου.

24.3.2 Κατά της “ ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ” : *«Στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» δεν έχει γίνει σωστός υπολογισμός της πραγματοποιούμενης – απαιτούμενης φύτευσης.»*

24.3.2.1. Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 4 του Π.Δ. 218/1999 (Φ.Ε.Κ. 187 Α'), το οποίο αντικατέστησε το άρθρο 10 του Π.Δ. 609/1985 (Φ.Ε.Κ. 223 Α'), προβλέπει ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών γίνεται σε δύο στάδια. Στο πρώτο στάδιο ελέγχεται το ποιες «τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται». Κατά του πρακτικού αυτού χωρεί υποβολή ενστάσεων εντός πέντε ημερών. Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων αυτών αρχίζει το δεύτερο στάδιο, όπου γίνεται η κρίση και αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Η διάταξη αυτή έχει ενσωματωθεί στη διάταξη 4.1.4 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού.

24.3.2.2. Το Συμβούλιο της Επικρατείας σε σειρά αποφάσεών του έχει ερμηνεύσει την παραπάνω διάταξη του Π.Δ. 218/1999 και έχει προσδιορίσει το είδος και το εύρος του ελέγχου, που λαμβάνει



χώρα σε κάθε στάδιο. Ειδικότερα, η υπ' αριθμ. 517/2006 απόφαση του ΣτΕ (Τμήμα Ασφαλιστικά μέτρων) δέχεται τα εξής: *«Η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δυο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μια ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις διατάξεις της διακηρύξεως και του κανονισμού μελέτης, είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει απαραίτητως να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις, όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς την διακήρυξη, τον κανονισμό μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών».*

24.3.2.3. Από την παραπάνω ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 6 παρ. 4 του Π.Δ. 218/1999 καθίσταται πρόδηλο ότι στο πρώτο στάδιο η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού προβαίνει μόνο σε ένα τυπικό έλεγχο περί της ύπαρξης ή μη των επιμέρους στοιχείων των τεχνικών προσφορών, όπως αυτά προσδιορίζονται από τις διατάξεις της διακηρύξεως και του κανονισμού μελέτης. Δεν υπάρχει η δυνατότητα όσο ο διαγωνισμός βρίσκεται σε αυτό το στάδιο να λάβει χώρα ουσιαστική αξιολόγηση του περιεχομένου των τεχνικών προσφορών. Η κρίση της ουσίας των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα κριτήρια, που θέτει το άρθρο 14 της Διακήρυξης. Θα ήταν παράνομο να κριθούν στοιχεία, που αφορούν την ουσία και το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών, πριν ολοκληρωθεί το προηγούμενο του τυπικού ελέγχου.

24.3.3 Κατά της "ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.": *«Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να*



υπακούει στις διατάξεις του κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και του Γ.Ο.Κ. και συνεπώς δεν τηρείται το επί ποινή αποκλεισμού άρθρο 24 της Διακήρυξης. (Για να εναρμονιστεί με τις παραπάνω διατάξεις, η μελέτη προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, θα πρέπει να τροποποιηθεί η αρχιτεκτονική, καθώς και η στατική λύση).»

24.3.3.1. Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 4 του Π.Δ. 218/1999 (Φ.Ε.Κ. 187 Α'), το οποίο αντικατέστησε το άρθρο 10 του Π.Δ. 609/1985 (Φ.Ε.Κ. 223 Α'), προβλέπει ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών γίνεται σε δύο στάδια. Στο πρώτο στάδιο ελέγχεται το ποιες «τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται». Κατά του πρακτικού αυτού χωρεί υποβολή ενστάσεων εντός πέντε ημερών. Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων αυτών αρχίζει το δεύτερο στάδιο, όπου γίνεται η κρίση και αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Η διάταξη αυτή έχει ενσωματωθεί στη διάταξη 4.1.4 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού.

24.3.3.2. Το Συμβούλιο της Επικρατείας σε σειρά αποφάσεών του έχει ερμηνεύσει την παραπάνω διάταξη του Π.Δ. 218/1999 και έχει προσδιορίσει το είδος και το εύρος του ελέγχου, που λαμβάνει χώρα σε κάθε στάδιο. Ειδικότερα, η υπ' αριθμ. 517/2006 απόφαση του ΣτΕ (Τμήμα Ασφαλιστικά μέτρων) δέχεται τα εξής: «*Η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δυο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μια ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις διατάξεις της διακηρύξεως και του κανονισμού μελέτης, είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει απαραίτητως να περιέχουν οι εν λόγω*



μελέτες. Περιπτώσεις, όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς την διακήρυξη, τον κανονισμό μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών».

24.3.3.3. Από την παραπάνω ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 6 παρ. 4 του Π.Δ. 218/1999 καθίσταται πρόδηλο ότι στο πρώτο στάδιο η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού προβαίνει μόνο σε ένα τυπικό έλεγχο περί της ύπαρξης ή μη των επιμέρους στοιχείων των τεχνικών προσφορών, όπως αυτά προσδιορίζονται από τις διατάξεις της διακηρύξεως και του κανονισμού μελέτης. Δεν υπάρχει η δυνατότητα όσο ο διαγωνισμός βρίσκεται σε αυτό το στάδιο να λάβει χώρα ουσιαστική αξιολόγηση του περιεχομένου των τεχνικών προσφορών. Η κρίση της ουσίας των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα κριτήρια, που θέτει το άρθρο 14 της Διακήρυξης. Θα ήταν παράνομο να κριθούν στοιχεία, που αφορούν την ουσία και το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών, πριν ολοκληρωθεί το προηγούμενου του τυπικού ελέγχου.

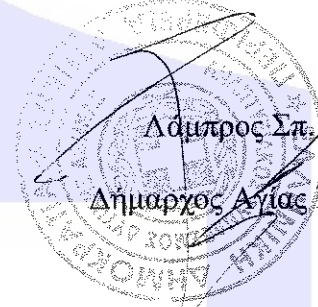
24.3.4 Κατά της «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» : *«Στο κεφάλαιο Α1 του Κανονισμού Μελετών στο οποίο παραπέμπει η διακήρυξη, ζητείται επί λέξει: «Τ3 Σχέδιο περιβάλλοντος σε κλίμακα 1:100». Η εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» δεν προσέφερε το ανωτέρω σχέδιο, το οποίο ζητείται επί ποινή αποκλεισμού.»*

24.3.4.1. Ειδικότερα, σε ότι αφορά την εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», αυτή έχει υποβάλει σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου, αλλά το τελευταίο περιέχεται στο σχέδιο του ισογείου. Αυτό καλύπτει τον τυπικό έλεγχο, που ασκείται στο πρώτο στάδιο και θα αξιολογηθεί στην ουσία του στο δεύτερο στάδιο της διαδικασίας.



24.3.5 Όπως προκύπτει σαφώς από τα ανωτέρω, και για όλους τους λόγους που αναφέρονται, πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή της εταιρείας «Κ. Πατίδης Α.Τ.Ε» κατά της 271/08 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.

Ο Πρόεδρος του ΑΣΔΑ



Δαμιανός Σπ. Μίχος
Δήμαρχος Αγίας Βαρβάρας