



ΔΤΥ  
ΔΙΔΥΦΟ  
22/3

ΑΝΑΤΥΓΓΕΛΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)	
ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛΑ	ΑΡ. ΠΡΩΤ 1320
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛΑ	ΗΜΕΡ. ΑΝΨΗΣ 24.03.08

ΕΠΙΣΤΡΕΠΤΕΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ  
Δ/ΝΣΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ  
ΤΜ. ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ Α' ΒΑΘΜΟΥ

Αθήνα, 20/3/2008

Αρ. πρωτ.:7623

Ταχ. Δ/ση : Λ. Κατεχάκη 56  
Ταχ. Κώδικας: 115 25  
Πληροφορίες :Ε. Ταλαμάγκα  
Τηλέφωνο : 2106709655

ΠΡΟΣ:Α.Σ.Δ.Α.  
α)Εκτελεστική Επιτροπή  
β)Τεχνική Υπηρεσία

**ΘΕΜΑ:** Διαβίβαση της από 14/3/2008 προσφυγής της εταιρείας «ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΙ ΜΑΡΙΑ ΠΑΤΙΔΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»

Σας διαβιβάζουμε σε φωτ/φο την από 14/3/08 προσφυγή της εταιρείας «ΚΩΝ. & ΜΑΡΙΑ ΠΑΤΙΔΗ Α.Τ.Ε.» κατά της υπ' αριθμ. 271/07 απόφασης της Εκτελεστικής σας Επιτροπής και παρακαλούμε για την άμεση αποστολή των κάτωθι:  
α)αντίγραφο της προσβαλλόμενης απόφασης, με το αποδεικτικό δημοσίευσης και των έγγραφων στοιχείων που είναι αναγκαία για τη νόμιμη έκδοσή της  
β)τις απόψεις σας επί των θιγομένων στην εν λόγω προσφυγή.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ  
ΓΕΝ. ΓΡΑΜ. ΠΕΡ/ΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΗ  
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ

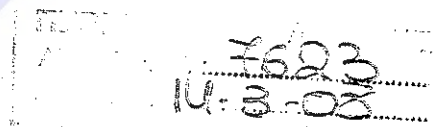
**ΜΑΡΙΑ ΚΑΛΥΒΑ**

Ι. ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΥ



**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ**

**ΠΡΟΣΦΥΓΗ**



Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΙ ΜΑΡΙΑ ΠΑΤΙΔΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία εδρεύει στον Πειραιά, οδός Μπινιάρη αρ. 9.

**Κ Α Τ Α**

Της υπ' αριθμ. 271/07 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), η οποία παρελήφθη από την εταιρεία μας στις 04-03-08.

Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (στο εξής Α.Σ.Δ.Α.) προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό με σύστημα προσφοράς «μελέτη – κατασκευή», για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού υπηρεσίας 9.500.000,00 € (συμπεριλαμβανομένων των ΓΕ & ΟΕ 18%, των απρόβλεπτων 9%, της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α. 19%). Η δημοπρασία διεξήχθη στις 20-02-2007 και κατέθεσαν προσφορά οι εξής εργοληπτικές επιχειρήσεις: α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», ε) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», ζ) «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.».

Μετά την παραλαβή των προσφορών και την καταγραφή και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το υπ' αριθμ. 1/2007 Πρακτικό της, προκρίνοντας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού όλους τους διαγωνιζόμενους.

Μετά την ολοκλήρωση του σταδίου ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων εταιρειών που έγιναν δεκτές κατά το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού και εξέδωσε το υπ' αριθμ. 5 Πρακτικό της, με το οποίο έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων. Κατά του ανωτέρω Πρακτικού η εταιρεία μας άσκησε ένσταση ενώπιον της Προϊσταμένης Αρχής (1250/05-04-2007), με την οποία ζήτησε την ακύρωση του προσβαλλόμενου υπ' αριθμ. 5 Πρακτικού λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού των εταιρειών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», προβάλλοντας λεπτομερώς τους λόγους που τεκμηριώναν τη μη τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών εκ μέρους των ανωτέρω εταιρειών. Στο στάδιο αυτό ενστάσεις υποβλήθηκαν και από άλλους διαγωνιζόμενους.

Επί των ανωτέρω ενστάσεων, η Επιτροπή Διαγωνισμού, εξέδωσε το υπ' αριθμ. 6 Πρακτικό της, με το οποίο αποφάσισε ομόφωνα να εισηγηθεί την απόρριψη όλων των υποβληθεισών ενστάσεων και η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α. (αποφαινόμενο επί των ενστάσεων όργανο) υιοθετώντας την ανωτέρω εισήγηση, εξέδωσε την υπ' αριθμ. 072/2007 απόφασή της, με την οποία απέρριψε όλες τις υποβληθείσες κατά του 5<sup>ου</sup> Πρακτικού ενστάσεις, ενσωματώνοντας στην απόφασή της την προαναφερθείσα εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Την ανωτέρω (υπ' αρ. 072/2007) απόφαση προσβάλλαμε στην Επιτροπή σας, η οποία και την έκανε δεκτή.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού στη συνέχεια, συμμορφούμενη με την απόφαση της Επιτροπής σας, εξέδωσε το υπ. αρ. 11/07 πρακτικό της με οποίο «... αποφάσισε ομόφωνα ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των εταιρειών που

συμμετέχουν στον Διαγωνισμό τηρούν κατ' αρχήν τις τεχνικές προδιαγραφές και κατά συνέπεια γίνονται δεκτές οι τεχνικές προσφορές και των επτά εταιρειών ...»

Κατά του ανωτέρω πρακτικού η εταιρεία μας άσκησε ένσταση ζητώντας την ακύρωση του και τον αποκλεισμό των προσφορών των εταιρειών « ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.»:

Στη συνέχεια εξεδώθη η υπ'αρ. 271/07 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία υιοθετώντας το υπ. αρ. 12/07 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αποφάσισε ομόφωνα:

- *Αποδέχεται ότι όλες οι προσφορές ανταποκρίνονται γενικά στο πνεύμα και τις απαιτήσεις της διακήρυξης*
- *Αποδέχεται ότι τα στοιχεία που υποβλήθηκαν κρίνονται επαρκή ώστε η Επιτροπή να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο ουσιαστικής αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών*
- *Αποδέχεται ομόφωνα την εισήγηση της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"*
- *Απορρίπτει τις υποβληθείσες ενστάσεις κατά του 11<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"*

Την ανωτέρω υπ. αρ. 271/07 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. προσβάλλουμε με την παρούσα για τους ακόλουθους βάσιμους λόγους:

#### **Α. Πλημμελής έλεγχος της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών.**

Η Διακήρυξη στο άρθρο 4.1.4. αναφέρει επί λέξει: «Η Επιτροπή Διαγωνισμού στη συνέχεια και σε επόμενη δημόσια συνεδρίαση ελέγχει κατ'

αρχήν τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται».

Συγχρόνως στο παρόν στάδιο ελέγχεται και η **πληρότητα** της τεχνικής προσφοράς, εάν δηλαδή έχουν προσκομιστεί όλα τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα στοιχεία.

Όφειλε συνεπώς η Επιτροπή Διαγωνισμού στο παρόν στάδιο:

- Να ελέγξει εάν τηρήθηκαν από τους διαγωνιζόμενους οι τεχνικές προδιαγραφές που ετέθησαν από την προμελέτη του έργου και σε περίπτωση μη τήρησης μιας ή περισσοτέρων τεχνικών προδιαγραφών από μια τεχνική προσφορά να την αποκλείσει από την συνέχεια του Διαγωνισμού.
- Να αποκλείσει όσες εταιρείες δεν προσκόμισαν επί ποινή αποκλεισμού στοιχεία στην τεχνική τους προσφορά (Ε.Α. ΣΤΕ 517/2006, 518/2006, 321/2006 κ.λ.π.)

Όμως η Επιτροπή Διαγωνισμού αν και διαπίστωσε στο υπ. αρ. 12/07 πρακτικό της - που είναι ενσωματωμένο στην προσβαλλόμενη απόφαση - περιπτώσεις τεχνικών προσφορών με σοβαρές αποκλίσεις από τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, η εφαρμογή των οποίων ζητείται επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 24.2.3. της Διακήρυξης, δεν απέκλεισε ως όφειλε τις προσφορές αυτές, διότι κατά την άποψη της οι αποκλίσεις αυτές θα κρίνονταν στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης - βαθμολόγησης.

Η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, υιοθετώντας την ανωτέρω άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού στην υπ'αρ. 217/07 απόφαση της, παραβαίνει τις

διατάξεις της Διακήρυξης και της Νομοθεσίας και κατά συνέπεια η απόφαση της είναι παράνομη και ακυρωτέα.

## **B. ΑΙΤΙΕΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ.**

### **1. «ΙΑΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.»**

#### **Μη τήρηση επί ποινή αποκλεισμού άρθρου Διακήρυξης**

Η διακήρυξη στο άρθρο 24 αναφέρει επί λέξει : «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει **επί ποινή αποκλεισμού** όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής :

- Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός
- Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς κλειστός
- Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Στο άρθρο 24, παράγραφος 2, η διακήρυξη επί λέξει αναφέρει : «Ο φάκελος Τεχνικών Στοιχείων της Προσφοράς, θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς ... αναλυτικά για όλες τις παραπάνω μελέτες θα περιλαμβάνει :

24.2.1 :...

24.2.2 :...

24.2.3 : Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α “ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ” του τεύχους “ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ”, τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το Γ.Ο.Κ. και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την απόφαση – 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις “προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών” και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία».

**Εκ των ανωτέρω είναι σαφέστατο ότι η τήρηση των ισχυουσών διατάξεων περί έκδοσης αδειών τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.**

Στην Διακήρυξη του έργου και συγκεκριμένα στο άρθρο 7 § 8, αναφέρεται επί λέξει :

«Έχουν επίσης εφαρμογή :...

Οι διατάξεις της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας για Πυροπροστασία. Το Π.Δ. 71/89 Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων». (Προφανώς εννοεί η Διακήρυξη το Π.Δ. 71/88, καθ' ότι το Π.Δ. 71/88 αφορά την πυροπροστασία κτιρίου και όχι το Π.Δ. 71/89.)

Στις 12/02/07 και πριν την διενέργεια του Διαγωνισμού παραλάβαμε μέσω fax την υπ' αριθμ. 022/07 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. με θέμα «Απαντήσεις σε ερωτήματα για την "Διαδικασία δημοπράτησης του έργου ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ"».

Η ανωτέρω απόφαση περιείχε απαντήσεις σε ερωτήματα που διατυπώθηκαν από εταιρείες που επρόκειτο να λάβουν μέρος στον Διαγωνισμό.

Στο άρθρο 6 της προαναφερθείσης υπ' αριθμ. 022/07 απόφασης του Α.Σ.Δ.Α. και στο ερώτημα εάν «στο συνεδριακό κέντρο και στην αίθουσα σεμιναρίων θα προβλεφθούν σταθερά ή κινητά καθίσματα» η απάντηση ήταν: «Όσον αφορά στην αίθουσα σεμιναρίων προβλέπονται κινητά καθίσματα». (Να σημειωθεί ότι στα συμβατικά τεύχη δεν διευκρινιζόταν σε κανένα σημείο το αν τα καθίσματα θα ήταν σταθερά ή κινητά).

Η ανωτέρω απάντηση που περιέχεται στην κοινοποιηθείσα προς όλους τους διαγωνιζόμενους υπ' αριθμ. 022/07 απόφαση του Α.Σ.Δ.Α., όπως είναι προφανές αποτελεί **συμβατικό στοιχείο** του Διαγωνισμού και **όφειλαν συνεπώς όλοι οι διαγωνιζόμενοι να το τηρήσουν.**

Στο σημείο αυτό πρέπει να διευκρινιστεί η σημασία της ανωτέρω απάντησης του Α.Σ.Δ.Α. για τα κινητά καθίσματα, η οποία φυσικά δεν έχει να κάνει με το είδος και την ποιότητα των προαναφερόμενων καθισμάτων

(κινητών ή σταθερών), αλλά με ουσιαστικότερα ζητήματα ασφαλείας – και συγκεκριμένα με το συνολικό πλάτος των κλιμακοστασίων του έργου.

Αναλυτικότερα :

~~Σύμφωνα με την απάντηση αρ. 6 της υπ. αρ. 022/07 απόφασης του ΑΣΔΑ στην αίθουσα σεμιναρίων θα έπρεπε να προβλεφθούν κινητά καθίσματα. Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του Π.Δ.-71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων - διδασκαλίας χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο / 50 τ.μ. εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει  $79,00 \text{ τ.μ.} / 0,50 = 158$  άτομα και όχι 64 που προβλέπει η εν λόγω μελέτη.~~

Ο θεωρητικός πληθυσμός που έχει υπολογιστεί για τον όροφο είναι 446 άτομα και το συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων που διαθέτει το κτίριο της τεχνικής προσφοράς της ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ είναι 2,80 μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 30 άτομα / 0,30 μ., κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια εάν στα 446 άτομα προστεθούν και τα 94 που προκύπτουν επιπλέον από την αίθουσα σεμιναρίων απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων  $540 \times 0,30 / 30 = 5,40 \text{ μ.} > 2,80 \text{ μ.}$

Σημειώνεται ότι λόγω του ότι το γυμναστήριο απαιτεί και δεύτερη έξοδο και χρησιμοποιείται η έξοδος μέσω του χώρου υποδοχής του συνεδριακού δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί το κλιμακοστάσιο του γυμναστηρίου για έξοδο από το συνεδριακό κέντρο.

Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και συνεπώς δεν τηρείται το επί ποινή αποκλεισμού άρθρο 24 της Διακήρυξης, το οποίο απαιτεί, η μελέτη



προσφοράς να είναι σύμφωνη με τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, άρα και με το Π.Δ. 71/88. (Για να εναρμονιστεί με τις παραπάνω διατάξεις, η μελέτη προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, θα πρέπει να τροποποιηθεί η αρχιτεκτονική, καθώς και η στατική λύση).

Στην απάντηση της η Επιτροπή Διαγωνισμού στο υπ. αρ. 12/07 πρακτικό της που είναι ενσωματωμένο στην προσβαλλόμενη απόφαση, αναφέρει επί λέξει τα εξής: (ίδη υπ'αρ. 12/07 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, σελ. 73 § 93) «...Πρόκειται για πιθανή απόκλιση από τους ισχύοντες κανονισμούς που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας ...».

Όμως η ομολογούμενη από την Επιτροπή Διαγωνισμού αντίθεση της τεχνικής προσφοράς της ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ με τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών είναι όπως λεπτομερώς προαναφέρθηκε επί ποινή αποκλεισμού και αναφέρεται τούτο σαφέστατα στο άρθρο 24 και στην § 24.2.3 της Διακήρυξης.

Όφειλε συνεπώς η επιτροπή διαγωνισμού να αποκλείσει την ανωτέρω εταιρεία, λόγω μη τήρησης του επί ποινή αποκλεισμού άρθρου 24 της Διακήρυξης.

## 2. «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ»

### Μη τήρηση επί ποινή αποκλεισμού άρθρου διακήρυξης

Η διακήρυξη στο άρθρο 24 αναφέρει επί λέξει : «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη καταναμεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής :

- Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός
- Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς κλειστός
- Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Στο άρθρο 24, παράγραφος 2, η διακήρυξη επί λέξει αναφέρει : «Ο φάκελος Τεχνικών Στοιχείων της Προσφοράς, θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς ... αναλυτικά για όλες τις παραπάνω μελέτες θα περιλαμβάνει :

24.2.1 :...

24.2.2 :...

24.2.3 : Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α “ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ” του τεύχους “ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ”, τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το Γ.Ο.Κ. και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την απόφαση – 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις “προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών” και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία».

**Εκ των ανωτέρω είναι σαφέστατο ότι η τήρηση του κτιριοδομικού κανονισμού τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.**

Στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» δεν έχει γίνει σωστός υπολογισμός της πραγματοποιούμενης – απαιτούμενης φύτευσης.

Πιο συγκεκριμένα :

Η απαιτούμενη φύτευση είναι  $2/3 \times \text{ΧΕοικ} \times 30\% = 1074,68$  τ.μ. Η πραγματοποιούμενη φύτευση στο οικόπεδο δεν υπερβαίνει τα 700 τ.μ. < 1074,68 τ.μ. και κατά συνέπεια **η μελέτη δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 23 του Κτιριοδομικού Κανονισμού.**

Η απάντηση της Ε.Δ. στα προαναφερθέντα στην ένσταση της εταιρείας μας ήταν επί λέξει (ίδη άρθρο 89 σελ. 71 του υπ. αρ. 12/07 πρακτικού της):

«Πρόκειται για πιθανή αντίθεση με τον ΓΟΚ και τον κτιριοδομικό κανονισμό που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας...»

Όμως η εφαρμογή του κτιριοδομικού κανονισμού όπως σαφώς αναφέρει το άρθρο 24 της Διακήρυξης και η § 24.2.3, είναι επί ποινή αποκλεισμού και

αφορά το παρόν στάδιο του ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και όχι το επόμενο στάδιο της βαθμολόγησης – αξιολόγησης.

Συνεπώς η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» δεν πληροί το επί ποινή αποκλεισμού άρθρο 24.2.3 της Διακήρυξης για συμμόρφωση με τον Γ.Ο.Κ. και τον Κτιριοδομικό Κανονισμό, όφειλε δε η Επιτροπή Διαγωνισμού να αποκλείσει την εταιρεία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

### 3. «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.»

#### 3.1 Μη τήρηση επί ποινή αποκλεισμού άρθρου Διακήρυξης

Η διακήρυξη στο άρθρο 24 αναφέρει επί λέξει : «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής :

- Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός
- Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς κλειστός
- Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Στο άρθρο 24, παράγραφος 2, η διακήρυξη επί λέξει αναφέρει : «Ο φάκελος Τεχνικών Στοιχείων της Προσφοράς, θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς ... αναλυτικά για όλες τις παραπάνω μελέτες θα περιλαμβάνει :

24.2.1 :...

24.2.2 :...

24.2.3 : Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α “ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ” του τεύχους “ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ”, τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το Γ.Ο.Κ. και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την απόφαση – 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις “προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών” και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία».

Εκ των ανωτέρω είναι σαφέστατο ότι η τήρηση των ισχυουσών διατάξεων περί έκδοσης αδειών τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

Στην Διακήρυξη του έργου και συγκεκριμένα στο άρθρο 7 § 8, αναφέρεται επί λέξει :

«Έχουν επίσης εφαρμογή :...

Οι διατάξεις της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας για Πυροπροστασία. Το Π.Δ. 71/89 Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων». (Προφανώς εννοεί η Διακήρυξη το Π.Δ. 71/88, καθ' ότι το Π.Δ. 71/88 αφορά την πυροπροστασία κτιρίου και όχι το Π.Δ. 71/89.)

Στις 12/02/07 και πριν την διενέργεια του Διαγωνισμού παραλάβαμε μέσω fax την υπ' αριθμ. 022/07 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. με θέμα «Απαντήσεις σε ερωτήματα για την “Διαδικασία δημοπράτησης του έργου ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ”».

Η ανωτέρω απόφαση περιείχε απαντήσεις σε ερωτήματα που διατυπώθηκαν από εταιρείες που επρόκειτο να λάβουν μέρος στον Διαγωνισμό.

Στο άρθρο 6 της προαναφερθείσης υπ' αριθμ. 022/07 απόφασης του Α.Σ.Δ.Α. και στο ερώτημα εάν «στο συνεδριακό κέντρο και στην αίθουσα σεμιναρίων θα προβλεφθούν σταθερά ή κινητά καθίσματα» η απάντηση ήταν: «Όσον αφορά στην αίθουσα σεμιναρίων προβλέπονται κινητά καθίσματα». (Να σημειωθεί ότι στα συμβατικά τεύχη δεν διευκρινιζόταν σε κανένα σημείο το αν τα καθίσματα θα ήταν σταθερά ή κινητά).

Η ανωτέρω απάντηση που περιέχεται στην κοινοποιηθείσα προς όλους τους διαγωνιζόμενους υπ' αριθμ. 022/07 απόφαση του Α.Σ.Δ.Α., όπως είναι

προφανές αποτελεί συμβατικό στοιχείο του Διαγωνισμού και όφειλαν συνεπώς όλοι οι διαγωνιζόμενοι να το τηρήσουν.

Στο σημείο αυτό πρέπει να διευκρινιστεί η σημασία της ανωτέρω απάντησης του Α.Σ.Δ.Α. για τα κινητά καθίσματα, η οποία φυσικά δεν έχει να κάνει με το είδος και την ποιότητα των προαναφερόμενων καθισμάτων (κινητών ή σταθερών), αλλά με ουσιαστικότερα ζητήματα ασφαλείας – και συγκεκριμένα με το συνολικό πλάτος των κλιμακοστασίων του έργου.

Αναλυτικότερα :

- Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του Π.Δ.71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων - διδασκαλίας χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο /0,50 τ.μ. εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει  $79,00 \text{ τ.μ.} / 0,50 = 158$  άτομα και όχι 80 που προβλέπει η εν λόγω μελέτη.

- Στο συνεδριακό κέντρο δεν έχουν υπολογιστεί άτομα στην σκηνή, στα γραφεία κλπ. παρά μόνο οι σταθερές θέσεις του αμφιθεάτρου. Χώρος σκηνής: 10 άτομα, Γραφεία: 5 άτομα.

Ο θεωρητικός πληθυσμός που έχει υπολογιστεί για τον όροφο είναι 481 άτομα και το συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων που διαθέτει το κτίριο της προσφοράς της ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε. είναι 4,00 μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 30 άτομα / 0,30 μ. κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια για τα 481 άτομα απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων  $481 \times 0,30 / 30 = 4.80 \text{ μ.} < 4,00 \text{ μ.}$

Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και του Γ.Ο.Κ. και συνεπώς δεν

τηρείται το επί ποινή αποκλεισμού άρθρο 24 της Διακήρυξης. (Για να εναρμονιστεί με τις παραπάνω διατάξεις, η μελέτη προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, θα πρέπει να τροποποιηθεί η αρχιτεκτονική, καθώς και η στατική λύση).

Στην απάντηση της η Επιτροπή Διαγωνισμού στο υπ. αρ. 12/07 πρακτικό της που είναι ενσωματωμένο στην προσβαλλόμενη απόφαση, αναφέρει επί λέξει τα εξής: (ίδε υπ'αρ. 12/07 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, σελ. 79 § 100) «...Πρόκειται για πιθανή αντίθεση με τους ισχύοντες κανονισμούς που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας ...».

Όμως η ομολογούμενη από την Επιτροπή Διαγωνισμού αντίθεση της τεχνικής προσφοράς της ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ με τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών είναι όπως λεπτομερώς προαναφέρθηκε επί ποινή Αποκλεισμού και αναφέρεται τούτο σαφέστατα στο άρθρο 24 και στην § 24.2.3 της Διακήρυξης.

Όφειλε συνεπώς η επιτροπή διαγωνισμού να αποκλείσει την ανωτέρω εταιρεία, λόγω μη τήρησης του επί ποινή αποκλεισμού άρθρου 24 της Διακήρυξης.

### 3.2. Έλλειψη σχεδίου

Η διακήρυξη στο άρθρο 24 αναφέρει επί λέξει : «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη καταναμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής :

- Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός
- Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς κλειστός
- Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Στο άρθρο 24, παράγραφος 2, η διακήρυξη επί λέξει αναφέρει : «Ο φάκελος Τεχνικών Στοιχείων της Προσφοράς, θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς ... αναλυτικά για όλες τις παραπάνω μελέτες θα περιλαμβάνει :

24.2.1 :...

24.2.2 :...

24.2.3 : Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α “ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ” του τεύχους “ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ”, τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το Γ.Ο.Κ. και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την απόφαση – 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις “προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών” και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία».

Στο κεφάλαιο Α1 του Κανονισμού Μελετών στο οποίο παραπέμπει η διακήρυξη, ζητείται επί λέξει :

«Τ3 Σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος σε κλίμακα 1 : 100».

Η εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε» δεν προσέφερε το ανωτέρω σχέδιο, το οποίο ζητείται επί ποινή αποκλεισμού. Η Επιτροπή Διαγωνισμού στο υπ’αρ. 12/07 πρακτικό της σε κανένα σημείο δεν απάντησε στην ένσταση μας. Είναι συνεπώς παράνομη η προσβαλλόμενη απόφαση στην οποία είναι ενσωματωμένο το υπ’αρ. 12/07 πρακτικό της, λόγω έλλειψης αιτιολογίας. Όφειλε συνεπώς η Επιτροπή Διαγωνισμού να αποκλείσει την ανωτέρω εταιρεία από το διαγωνισμό λόγω μη τήρησης του άρθρου 24 της διακήρυξης, το οποίο ήταν επί ποινή αποκλεισμού.

**ΕΠΕΙΔΗ** για όλους τους ανωτέρω λόγους η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και συνεπώς πρέπει να ακυρωθεί ή άλλως να τροποποιηθεί.

**ΕΠΕΙΔΗ** παράνομη είναι κάθε άλλη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής που ερείδεται για την έκδοσή της στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση.

**ΕΠΕΙΔΗ** συντρέχει νόμιμος και επιτακτικός λόγος για την αποκατάσταση εκ μέρους σας της νομιμότητας, με την ακύρωση άλλως τροποποίηση της προσβαλλόμενης με την παρούσα απόφασης.

**ΕΠΕΙΔΗ** η παρούσα μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή.



## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

(και με επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας)

## ΖΗΤΟΥΜΕ

1. Να γίνει ολοσχερώς αποδεκτή η παρούσα προσφυγή μας.
2. Να ακυρωθεί ή άλλως τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 271/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. η οποία μας εγχειρίσθηκε στις 04/3/08.
3. Να γίνει δεκτή η ένσταση της εταιρείας μας και να αποκλειστούν του Διαγωνισμού οι εταιρείες: α) «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε., β) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και γ) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.»
4. Να διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο.

Αθήνα, 14.03.08

Ο νόμιμος εκπρόσωπος

**Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.**  
ΚΩΝ/ΝΟΣ & ΜΑΡΙΑ ΠΑΤΙΔΗ  
ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ  
ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ  
ΜΠΙΝΙΑΡΗ 9 - ΠΕΙΡΑΙΑΣ 185 39  
ΑΦΜ 094384224 - ΔΟΥ Φ.Α.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ  
Α.Μ. 32543/02/Β/94/379  
ΤΗΛ. 210 41 82 796-86 - FAX: 210 41 82 797

Κων. Πατίδης

