



ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΕΩΣ 65, 121 - 34, ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ

ΤΗΛ. 5745826, 5762434, FAX. 5759547

Περιστέρι, 28/03/2007

Αρ. Πρωτ:

Αυτοτελής Υπηρεσία Γραμματεία Προέδρου,
Αντιπροέδρου, Δ.Σ & Ε.Ε
Γραφείο Προέδρου, Αντιπροέδρου, Δ.Σ & Ε.Ε

Προς: Περιφέρεια Αττικής
Δ/ση Αυτοδιοίκησης & Αποκέντρωσης
Τμ. Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α' Βαθμού

Κοιν.: Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής
κ. Χαράλαμπο Μανιάτη

ΘΕΜΑ: Προσφυγές των εταιρειών «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» και «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε»

ΣΧΕΤ.: Τα με αριθμ. πρωτ. 11407/19-03-2007 (Αρ,Πρωτ.ΑΣΔΑ 1099/26-03-2007) και 12012/20-03-2007 (Αρ. Πρωτ. ΑΣΔΑ 1100/26-03-2007) έγγραφά σας.

Σε σχέση με τα όσα αναφέρονται στις προσφυγές που στάλθηκαν με τα υπ' αριθμ. πρωτ. 11407/19-03-2007 (Αρ. Πρωτ. ΑΣΔΑ 1099/26-03-2007) και 12012/20-03-2007 (Αρ. Πρωτ. ΑΣΔΑ 1100/26-03-2007) έγγραφά σας, σας γνωρίζουμε τα εξής:

1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στις 20/02/2007 διεξήχθη η δημοπρασία του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», σύμφωνα με την 348/06 απόφαση της Ε.Ε. (συνημμένο 1), με την οποία καταρτίστηκαν οι όροι δημοπράτησης του έργου και καθορίστηκε η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού. Ο διαγωνισμός γίνεται με ανοιχτή δημοπρασία, με το σύστημα «μελέτη και κατασκευή», με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3263/04 και Ν. 1418/84.

Η περίληψη της διακήρυξης δημοσιεύτηκε στις εφημερίδες «Αυγή» (συνημμένο 4α), «Ηχώ Δημοπρασιών» (συνημμένο 4β), την 05/01/2007, στην «Εφημερίδα Της Κυβέρνησης» στο «Τεύχος διακηρύξεων δημοσίων συμβάσεων» (συνημμένο 4γ) την 05/01/2007 και στο «Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης» (αρ. εγγράφου 2007/53-002381, *συνημμένο 4δ*) και τοιχοκολλήθηκε στο πίνακα αναρτήσεων του Συνδέσμου.

Κατά τη διάρκεια της δημοπρασίας υποβλήθηκε σειρά ερωτημάτων (συνημμένα 5 & 8) που απαντήθηκαν με την 020/07 (συνημμένο 7) ή με την 022/07 (συνημμένο 9) απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.

Με τις υπ' αριθμ. 027/07 (συνημμένο 11) και 033/07 (συνημμένο 13) αποφάσεις της Ε.Ε. ορίστηκαν τα μέλη της επιτροπής για τη διεξαγωγή της δημοπρασίας.



Στη δημοπρασία κατέθεσαν δικαιολογητικά επτά (7) εταιρείες (όπως φαίνεται στο 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Δημοπρασιών του ΑΣΔΑ, *συνημμένο 15*).

Κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και οικονομικών προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε τη νομιμοποίηση των προσώπων που τα υποβάλλουν. Μετά την ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, ελέγχθηκε και επιστράφηκε το πρωτότυπο βεβαίωσης εγγραφής στο ΜΕΕΠ.

Κατόπιν έγινε πλήρης έλεγχος των δικαιολογητικών (*άρθρο 3, παρ. 4, του Ν. 3263/04*), κατά τον οποίο η Επιτροπή διαπίστωσε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι καλύπτουν τους όρους της διακήρυξης και προκρίνονται για τη συνέχιση της διαδικασίας (1^ο Πρακτικό της Επιτροπής).

Κατά του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής, υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα οι εξής δύο (2) ενστάσεις:

(1) Της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Τ.Ε.», κατά των εταιρειών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» (*συνημμένο 16*)

(2) Της εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.», κατά των εταιρειών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» (*συνημμένο 17*)

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού εξασφάλισε τη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του ΑΣΔΑ (*συνημμένο 18*), συνεδρίασε την 5/03/2007, συνέταξε το 2^ο Πρακτικό της (*συνημμένο 19*) και ομόφωνα εισηγήθηκε:

- να γίνουν αποδεκτές οι ενστάσεις κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» και να αποκλειστεί από τη συνέχιση του διαγωνισμού, λόγω του ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που έχει προσκομιστεί, έχει αναφορά στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), η οποία καθιστά ανίσχυρη την εγγυητική επιστολή συμμετοχής και τα υπόλοιπα δικαιολογητικά, όπου αναφέρεται σχετικά
- να απορριφθούν τα υπόλοιπα σημεία των ενστάσεων, σύμφωνα με την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του ΑΣΔΑ και της Επιτροπής Δημοπρασίας του έργου

Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ με την 045/07 (*συνημμένο 20*) απόφασή της (7/3/2007):

- Αποδέχεται τις ενστάσεις κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» και την αποκλείει από τη συνέχιση του διαγωνισμού, λόγω του ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που έχει προσκομιστεί, έχει αναφορά στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), η οποία καθιστά ανίσχυρη την εγγυητική επιστολή συμμετοχής και τα υπόλοιπα δικαιολογητικά, όπου αναφέρεται σχετικά.
- Απορρίπτει τα υπόλοιπα σημεία των ενστάσεων, σύμφωνα με την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του ΑΣΔΑ, της Επιτροπής Δημοπρασίας του έργου και του Προέδρου, τα οποία επισυνάπτονται στην απόφαση

2. ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Τ.Ε.»

Η εταιρεία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Τ.Ε.» με την προσφυγή της ζητεί την εν μέρει ακύρωση της 045/07 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, όσον αφορά στο σκέλος που απερρίφθησαν οι



αιτιάσεις της εταιρείας κατά της προσφοράς των εταιρειών «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.». Αναλυτικότερα οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος και οι απόψεις της υπηρεσίας μας έχουν ως εξής:

2.1 : Ως προς την εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» ζητεί «...τον αποκλεισμό της ανωτέρω εταιρείας από το διαγωνισμό, διότι δεν προσκόμισε την προβλεπόμενη επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 27 παρ.4 του Ν. 3518/2006 βεβαίωση του Ταμείου Συντάξεως Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΣΜΕΔΕ) περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών...»

Ο Νόμος 3518/2006 (ΦΕΚ 272 Α', 21/12/2006) «Αναδιάρθρωση των κλάδων του Ταμείου Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.) και ρύθμιση άλλων θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας» στην παρ. 4 του άρθρου 27 «Ρύθμιση λοιπών θεμάτων» προβλέπει ότι:

4. Οι παράγραφοι 5 και 6 του άρθρου 7 του α.ν. 2326/1940 (ΦΕΚ 145 Α') αντικαθίστανται ως εξής:"
- «5. Εργολήπτης δεν γίνεται δεκτός **σε δημοπρασία οποιουδήποτε Τεχνικού έργου**, εάν δεν συνυποβάλει στις επιτροπές δημοπρασίας βεβαίωση του Ταμείου περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών. Οι βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας ισχύουν για έξη (6) μήνες για τους ελεύθερους επαγγελματίες και τέσσερις (4) μήνες για τις εταιρίες που απασχολούν μισθωτούς μηχανικούς.

Η παραπάνω γενική διάταξη αναφέρεται σε όλες τις δημοπρασίες έργων, ασχέτως το αν σε αυτές απαιτείται ή όχι η Ενημερότητα Πτυχίου. Και βέβαια δεν πρόκειται για νέα διάταξη αλλά για τροποποίηση υφιστάμενου νόμου (αν. νομ. 2326/90) που αφορά την διάρκεια ισχύος των ασφαλιστικών ενημεροτήτων.

Η απόφαση του Υπουργού Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. Δ15/οικ/24298 (ΦΕΚ 1105 Β', 04/08/2005) «Έκδοση Ενημερότητας Πτυχίου και Βεβαιώσεων ανεκτέλεστου υπολοίπου συμβάσεων δημοσίων έργων, υποβολή Εκθέσεων δραστηριότητας ανωνύμων εταιρειών και Πιστοποιητικών εκτέλεσης έργων.» στο άρθρο 1 «Έννοια «ενημερότητας Πτυχίου» - Χρόνος ισχύος», παράγραφος 1 αναφέρει:

1. Σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση, η οποία είναι γραμμένη στις τάξεις 3^η έως και 7^η του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ) χορηγείται έγγραφο με τίτλο «Ενημερότητα Πτυχίου» (εφεξής Ε.Π.), που προσκομίζεται στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων έργων και **υποκαθιστά** τα έγγραφα του άρθρου 2 της παρούσας, τα οποία δεν ζητούνται από την Διακήρυξη ούτε υποβάλλονται κατά την δημοπρασία. Η υποκατάσταση των επιμέρους δικαιολογητικών από την Ε.Π. χωρεί και στις περιπτώσεις που από τη Διακήρυξη συγκεκριμένου έργου εσφαλμένα δεν προβλέπεται η προσκόμιση Ε.Π.

Στο άρθρο 2 «Περιεχόμενο Ε.Π. – Υποβαλλόμενα δικαιολογητικά», στην παράγραφο Β.7 αναφέρονται: «Αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας, των κοινοπραξιών στις οποίες τυχόν συμμετέχει, και των έργων εκδιδόμενα από τους αρμόδιους φορείς κοινωνικής ασφάλισης»



Από τον συνδυασμό της γενικής διάταξης (Ν. 3518/2006) και της ειδικής διάταξης (ΥΑ Δ15/οικ/24298/2005) προκύπτει ότι οι αιτούμενες από το Ν. 3518/06 βεβαιώσεις του ΤΣΜΕΔΕ υποκαθίστανται από την Ενημερότητα Πτυχίου, εφόσον είναι σε ισχύ. Όπως προκύπτει από την Ενημερότητα Πτυχία της εταιρείας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», η ασφαλιστική της ενημερότητα ισχύει έως 03/03/2007, δηλαδή μετά την ημέρα δημοπρασίας του έργου. Εξάλλου η Υ.Α. Δ15/οικ/24298/2005 προβλέπει, στο άρθρο 1, παράγραφος 2 ότι:

“Ειδικά τα αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας προσκομίζονται από τους συμμετέχοντες στους διαγωνισμούς δημοσίων έργων ιδιαιτέρως και πλέον της Ε.Π., μετά τη λήξη του κατά νόμο χρόνου ισχύος τους”.

Προκύπτει καθαρά ότι ορθώς η εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» δεν υπέβαλε ξεχωριστή βεβαίωση ΤΣΜΕΔΕ. Από τη διακήρυξη δεν προκύπτει υποχρέωση για υποβολή ατομικών βεβαιώσεων του ΤΣΜΕΔΕ για τα στελέχη του πτυχίου (εταιρικού), όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, μιας και αυτό καλύπτεται από την ενημερότητα πτυχίου της εταιρείας.

Για τους ανωτέρω εκτεθειμένους λόγους ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής στο σημείο αυτό.

2.2 : Ως προς την εταιρεία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» ζητεί τον αποκλεισμό της «... διότι όπως και η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε. δεν προσκόμισε την προβλεπόμενη επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 27 παρ.4 του Ν. 3518/2006 βεβαίωση του Ταμείου Συντάξεως Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΣΜΕΔΕ) περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών...»

Ισχύουν όσα αναφέρθηκαν στο σημείο 2.1 και για τους ίδιους λόγους ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής στο σημείο αυτό.

2.3 : Ως προς την εταιρεία «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» ζητείται «...να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, διότι δεν προσκόμισε την επί ποινή αποκλεισμού υπεύθυνη δήλωση που προβλέπεται στο άρθρο 23.2.1. της διακήρυξης...»

«...Στην ενημερότητα πτυχίου της ανωτέρω εταιρείας, έχουν λήξει τέσσερις (4) φορολογικές ενημερότητες. Η εν λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε, ως όφειλε, τη σχετική υπεύθυνη δήλωση και αντ' αυτής προσκόμισε επικαιροποιημένες φορολογικές ενημερότητες, χωρίς αυτό να απαιτείται από τη διακήρυξη. Όμως, η μη προσκόμιση της υπεύθυνης δήλωσης δεν μπορεί να θεραπευθεί από την προσκόμιση των επικαιροποιημένων φορολογικών δηλώσεων για τον ακόλουθο λόγο: Με την ως άνω υπεύθυνη δήλωση ζητείται από το διαγωνιζόμενο, του οποίου η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην ενημερότητα πτυχίου έχουν λήξει, να δηλώσει αφενός ότι είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού, αφετέρου ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή, εφόσον αναδειχθεί μειοδότης. Αντιθέτως, η προσκόμιση από τη διαγωνιζόμενη εταιρεία των προσφάτως επικαιροποιημένων φορολογικών ενημεροτήτων πιστοποιεί την ενημερότητα της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης μόνο κατά την ημέρα του διαγωνισμού, όχι δε και κατά το χρόνο



που η εταιρεία αυτή θα αναδειχθεί μειοδότηρια. Την τελευταία αυτή λειτουργία επιτελεί η προσκόμιση της υπεύθυνης δηλώσεως...»

Στην διακήρυξη (άρθρο 23.2.1) αναφέρεται ότι:

*“Σε περίπτωση που η φορολογική ή η ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην Ενημερότητα Πτυχίου έχουν λήξη, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση (του μεμονωμένου υποψηφίου ή του μέλους της υποψήφιας κοινοπραξίας) ότι ο συμμετέχων είναι **ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού** και ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή εφόσον αναδειχθεί μειοδότης”.*

Είναι σαφές από τη διακήρυξη ότι δεν ζητείται ενημερότητα για τον χρόνο που θα αναδειχθεί η εταιρεία μειοδότηρια (πράγμα αδύνατον για όλους τους διαγωνιζόμενους, ακόμα και αν ισχύει η φορολογική ενημερότητα της Ενημερότητας Πτυχίου, μιας και είναι άγνωστη αυτός) αλλά ενημερότητα κατά την ημέρα του διαγωνισμού, που, όπως δέχεται και ο προσφεύγων, καλύπτεται από τις επικαιροποιημένες φορολογικές ενημερότητες που κατέθεσε η εταιρεία «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.»

Για τους ανωτέρω εκτεθειμένους λόγους ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής στο σημείο αυτό.

2.4 : Ως προς την εταιρεία «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» ζητεί «...τον αποκλεισμό της ανωτέρω εταιρείας από το διαγωνισμό, διότι οι προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της συνεργαζόμενης με αυτήν Μελετητικής Εταιρείας «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ», η οποία εκπόνησε την αρχιτεκτονική μελέτη της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης, δεν πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 21.10 της Διακήρυξης...»

Στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 23.5 της διακήρυξης αναφέρεται ότι:

“Τα μελετητικά Γραφεία – νομικά πρόσωπα υποβάλλουν ιδιαίτερη Υπεύθυνη Δήλωση για καθένα από τα μέλη τους του άρθρου 21.10, υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους. Από την υποβληθείσα δήλωση πρέπει να συνάγεται σαφώς ότι δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου, αλλιώς αποκλείεται”.

Στην πρώτη παράγραφο του άρθρου 21.10 αναφέρεται ότι:

“Αποκλείονται από τη διαδικασία μελετητικά γραφεία / μελετητές, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό τους (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί σύμπραξης ή κοινοπραξίας) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων με αριθμούς 21.10.1 έως 21.10.6, 21.10.8 και 21.10.9”.

Στην απάντηση που στάλθηκε από το ΑΣΔΑ σε ερωτήματα διαγωνιζομένων (αρ. αποφ. 22/2007, συνημμένο 9) σε συναφές ερώτημα (33^α) τονίζονταν:

“Ζητείται ιδιαίτερη υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με ότι ορίζει το άρθρο 21.10 της διακήρυξης”.

Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι εφόσον δεν πρόκειται περί σύμπραξης ή κοινοπραξίας μελετητικών γραφείων αλλά για ένα μελετητικό γραφείο – νομικό πρόσωπο, η υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου, εφόσον ανταποκρίνεται στα όσα αναφέρονται στο άρθρο 23.5, καλύπτει όλα τα πρόσωπα που



αναφέρονται στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 21.10, και στη συγκεκριμένη περίπτωση, μιας και πρόκειται περί Α.Ε., του Προέδρου και του Διευθύνοντα Συμβούλου.

Σύμφωνα με την ανακοίνωση καταχώρησης στο μητρώο ανωνύμων εταιρειών στοιχείων της «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ» (ΦΕΚ4708 ΤΑΕΚΕΠΕ, 27/05/2004) μέχρι 08.05.2007 Πρόεδρος της ΑΕΜ είναι ο κος Βεντουράκης Ιωάννης και Διευθύνων Σύμβουλος ο κος Ταβανιώτης Παναγιώτης, οι οποίοι δεσμεύουν *«αυτήν από κοινού ή δια μόνης της υπογραφής»*.

Σε Υπεύθυνη Δήλωση που βρίσκεται στο φάκελο του διαγωνιζομένου, και που υπογράφεται από τον κο Ταβανιώτη Παναγιώτη ως νόμιμο εκπρόσωπο, της «ΑΕΜ ΒΕΤΑΠΛΑΝ» δηλώνεται ότι *«δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του γραφείου μου από την ανάθεση της μελέτης με τίτλο: Μελέτη και Κατασκευή «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 21.10 της Προκήρυξης του Διαγωνισμού»*.

Θα πρέπει επίσης να επισημάνουμε ότι ο κος Βεντουράκης δεν περιλαμβάνεται ως μελετητής στο δυναμικό του εταιρικού μελετητικού πτυχίου στην κατηγορία 6, που έχει υποβληθεί για τον διαγωνισμό.

Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η Υπεύθυνη Δήλωση, που υπογράφεται από τον κο Ταβανιώτη Παναγιώτη ως νόμιμου εκπροσώπου της «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ» (νομικό πρόσωπο, σύμφωνα με την πρώτη παράγραφο του άρθρου 21.10 της διακήρυξης) καλύπτει σαφώς τα όσα ζητούνται από την τελευταία παράγραφο του άρθρου 23.5 της διακήρυξης.

Για τους ανωτέρω εκτεθειμένους λόγους ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής στο σημείο αυτό.

3. ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.»

Η εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» με την προσφυγή της ζητεί ν' απορριφθεί η 045/07 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, όσον αφορά στον αποδοχή των ενστάσεων κατά της διότι ***«...στα υποβληθέντα από την εταιρεία μας, δικαιολογητικά (εγγυητική επιστολή συμμετοχής, βεβαίωση τράπεζας, πρακτικά ΔΣ για συμμετοχή στον διαγωνισμό), εκ παραδρομής (δηλαδή εκ γραμματικού λάθους) αναφέρεται η λέξη Αττικής αντί Αθήνας, ενώ τα αρχικά είναι κατ' ορθή γραφή ΑΣΔΑ. Δηλαδή σε όλα τα επίδικα έγγραφα μας έχουμε αναγράψει ΑΣΔΑ και Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αττικής αντί Αθήνας. Το λάθος αυτό είναι τόσο αμελητέο και επουσιώδες...»***.

Η άποψη της υπηρεσίας μας αναλυτικά είναι η εξής:

Όπως προέκυψε κατά τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών στην 2^η Συνεδρίαση της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, τόσο στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» όσο και στη σειρά άλλων εγγράφων της ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (Φορέας κατασκευής του έργου) αναφέρεται ως Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αττικής. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.6 άρθρο 4 του Ν. 3263/2004 *“οι εγγυητικές επιστολές πρέπει, προκειμένου να γίνουν αποδεκτές από την υπηρεσία, να απευθύνονται στην Αρχή που διεξάγει τον Διαγωνισμό ή στο Φορέα κατασκευής ή στον Κύριο του έργου”*. Στο δε άρθρο 15.1 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι *“οι εγγυητικές επιστολές απευθύνονται είτε στην Υπηρεσία που διεξάγει τον Διαγωνισμό είτε στο Φορέα κατασκευής ή στον Κύριο του έργου”*.



Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η εγγυητική αυτή επιστολή αποτελεί ουσιώδη λόγο που καθιστά ανίσχυρη την εγγυητική επιστολή και τα λοιπά έγγραφα διότι απευθύνονται σε άλλο φορέα.

Επίσης, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», ενώ είχε τη δυνατότητα, δεν προχώρησε σε ένσταση κατά του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, όπως προχώρησαν οι άλλες εταιρείες («ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.»).

Για τους ανωτέρω εκτεθειμένους λόγους ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής.

4. ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.»

Η εταιρεία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» ζητεί «... να αναγνωρισθεί ως παράνομη και ανίσχυρη και αν να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 045/07 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, που μας διαβιβάστηκε στις 08.03.2007, κατά το μέρος που με αυτή απορρίφθηκε, η από 26.02.2007 ένσταση της Εταιρείας μας κατά του υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου του έργου "Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ" και δεν αποκλείστηκαν οι εταιρείες "ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ", "ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε." και "ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ", ούτως ώστε να αποκλεισθούν οι ως άνω εταιρείες από τα περαιτέρω στάδια του υπόψη διαγωνισμού...»

Ειδικότερα:

4.1. : Η προσφεύγουσα εταιρεία ζητεί να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση «...επειδή παρανόμως δεν απέκλεισε από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού τις εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», δεδομένου ότι οι εν λόγω εταιρείες δεν προσκόμισαν την απαιτούμενη από το νόμο, επί ποινή αποκλεισμού, ασφαλιστική ενημερότητα των στελεχών του πτυχίου τους και την οποία εκδίδει το ΤΣΜΕΔΕ...»

Όσον αφορά τα ανωτέρω βλέπε σημεία 2.1 και 2.2 του παρόντος και για τους λόγους αυτούς ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής στο σημείο αυτό.

4.2 : Η προσφεύγουσα εταιρεία ζητεί τον αποκλεισμό της εταιρείας "ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ" «...από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι αυτή δεν προσκόμισε την ρητώς απαιτούμενη από το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης, υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου της μελετητικής εταιρείας "ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ", με την οποία η πρώτη συνεργάζεται για την εκπόνηση της αρχιτεκτονικής μελέτης ...».

Για το ανωτέρω βλέπε σχετικά το σημείο 2.3 του παρόντος και για το λόγο αυτό ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής στο σημείο αυτό.

4.3 : Όσον αφορά στο αίτημα αναστολής εκτέλεσης της απόφασης την οποία ζητεί η εταιρεία, θα πρέπει να σας επισημάνουμε ότι, όπως προκύπτει από τα όσα αναφέρουμε αλλά και από τα συνημμένα έγγραφα, δεν συντρέχει κανένας λόγος αποδοχής αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης.



Εδώ θα πρέπει να τονίσουμε την ανεπανόρθωτη βλάβη από τυχόν καθυστερήσεις λόγω του ότι το έργο χρηματοδοτείται από το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ που λήγει το έτος 2010.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους ζητούμε να απορριφθούν οι προσφυγές αυτές ως αβάσιμες.

Συνημμένα:

1. 348/06 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Κατάρτισης των νέων όρων δημοπράτησης του έργου "ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ", καθορισμού καινούριας ημερομηνίας διεξαγωγής της δημοπρασίας»
2. Αποδεικτικό Δημοσίευσης της 348/06 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
3. Διαβιβαστικό προς την Περιφέρεια Αττικής της 348/06 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
4. Δημοσίευση της Περίληψης Διακήρυξης της Δημοπρασίας στις Εφημερίδες
 - α. «ΑΥΓΗ»
 - β. «ΗΧΩ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ»
 - γ. «Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων)
 - δ. «Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης»
5. Ερωτήματα συμμετεχόντων στη δημοπρασία
6. 020/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου "ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ"»
7. Αποδεικτικό Δημοσίευσης της 020/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
8. Ερωτήματα συμμετεχόντων στη δημοπρασία
9. 022/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου "ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ"»
10. Αποδεικτικό Δημοσίευσης της 022/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
11. 027/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Ορισμού Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου "ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ"»
12. Αποδεικτικό Δημοσίευσης της 027/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
13. 033/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Συμπληρωματικής της υπ' αριθμ.027/07 απόφασης περί "Ορισμός Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ"»
14. Αποδεικτικό Δημοσίευσης της 033/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
15. 1^ο Πρακτικό Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας
16. Ένσταση της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.» κατά του 1^{ου} Πρακτικού Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας
17. Ένσταση της εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» κατά του 1^{ου} Πρακτικού Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας
18. Γνωμοδότηση Νομικού Συμβούλου επί των ενστάσεων των εταιρειών «ΙΛΙΟΝ ΕΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.»
19. 2^ο Πρακτικό Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας
20. 045/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Εκδίκασης των ενστάσεων κατά της δημοπρασίας του έργου "ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ"»
21. Αποδεικτικό Δημοσίευσης της 045/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ
22. Αποδεικτικά αποστολής της 045/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ προς τους εργολάβους



Ο Πρόεδρος του Α.Σ.Δ.Α

Παναγιώτης Μπιτούνης