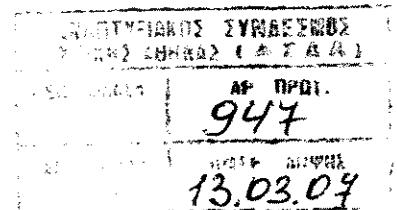


**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ  
ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ**

**ΠΡΟΣΦΥΓΗ**

(του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997)



1. Της Εταιρίας με την επωνυμία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε. που εδρεύει στην Αθήνα οδός Δεληγιώργη αρ. 55-59 νομίμως εκπροσωπουμένης ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό για την κατασκευή του έργου με τον τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ».

**KATA**

1. Της υπ' αριθμ. 45/2007 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), που μας διαβιβάστηκε στις 08.03.2007, με την οποία απορρίφθηκε εν μέρει η από 26.02.2007 ένσταση της Εταιρίας μας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», κατά του υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», ήτοι κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».
2. Του υπ' αρ. 2/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», με την οποία η ως άνω Επιτροπή, δέχεται την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή μας, ήτοι κατά το μέρος που με αυτή προσβάλλεται η συμμετοχή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ»,

ενώ απορρίπτει αυτή, κατά το μέρος που ζητούμε τον αποκλεισμό των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».

3. Τον υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, κατά το μέρος που η ως άνω Επιτροπή θεώρησε ότι οι ως άνω συμμετέχοντες πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια προκρίνονται στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.

#### 4. Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης

##### -Α- ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα **μελέτη / κατασκευή**, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).
2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.

3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/EK, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο, διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιο κλπ), που διέπει την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.
4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλαν προσφορές επτά (7) Εταιρίες, μεταξύ των οποίων και η δική μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.
5. Στις 20.02.2007, αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο παραλαβής των προσφορών και ελέγχου της νόμιμης εκπροσώπησης των εργοληπτικών επιχειρήσεων, η Επιτροπή προχώρησε στο πρώτο στάδιο καταγραφής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων.

6. Με το υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικό της η Επιτροπή έκρινε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, ότι μπορούν όλοι να συμμετάσχουν, νομίμως, στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.

7. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

Ειδικότερα:

7.1. Τόσο η εταιρία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», όσο και η εταιρία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» έπρεπε να αποκλειστούν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι δεν προσκόμισαν στο φάκελο της προσφοράς τους, βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας των στελεχών του πτυχίου τους, από το ΤΣΜΕΔΕ, όπως ρητά απαιτεί ο νόμος.

7.2. Επιπλέον, η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» έπρεπε να αποκλειστεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, επειδή απηύθυνε τόσο την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, όσο και την βεβαίωση της Τράπεζας αναφορικά με την πιστοληπτική της ικανότητα, καθώς και το πρακτικό συμμετοχής της, στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στην Υπηρεσία διεξαγωγής του διαγωνισμού ή στο φορέα κατασκευής του έργου ή στον κύριο αυτού.

7.3. Ομοίως, η εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», έπρεπε να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, επειδή δεν

προσκόμισε, ως όφειλε βάσει του αρ. 23.5 της Διακήρυξης, την υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής στο πρόσωπο του Προέδρου της ως άνω εταιρίας, κανενός από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10 της Διακήρυξης.

8. Με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση περί «εκδίκασης των ενστάσεων κατά της δημοπρασίας του έργου <Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ>», η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, έκανε δεκτή την ένσταση της εταιρίας μας, μόνο κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», ενώ απέρριψε την ένσταση μας, κατά το μέρος που αυτή στρεφόταν κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».
9. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά το μέρος που, όλως παρανόμως, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ απέρριψε, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφασή της, την ένσταση της εταιρίας μας, ασκούμε νομίμως και εμπροθέσμως την παρούσα Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους:

-Β-

### **ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

1. Ο ως άνω διαγωνισμός που προκηρύχθηκε από τον ΑΣΔΑ για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» εμπίπτει, ως εκ του αντικειμένου του και του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης, που ανέρχεται στα 9.500.000 Ευρώ (με ΦΠΑ), στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/18/EK, όπως αυτή

συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε και 89/665/EOK. Κατά συνέπεια, επί της διαδικασίας του ως άνω διαγωνισμού τυγχάνει εφαρμογής ο Ν. 2522/1997, με τον οποίο η τελευταία Οδηγία έχει μεταφερθεί στο ελληνικό δίκαιο.

2. Κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης, κάθε ενδιαφερόμενος που έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από παράνομη πράξη των οργάνων του διαγωνισμού, έχει δικαίωμα να ζητήσει δικαστική προστασία κατά τις διατάξεις του Ν.2522/97 «περί δικαστικής προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεως δημοσίων έργων, κρατικών προμηθειών και υπηρεσιών σύμφωνα με την οδηγία 89/665/EOK».

3. Η Εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής μας στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό, και εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία των πέντε (5) ημερών του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 από τη γνώση της υπ' αριθμ. 45/2007 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας απεστάλη την 08.03.2007, ασκεί παραδεκτά την παρούσα προσφυγή για τους ακόλουθους βάσιμους, νόμιμους και αληθείς λόγους:

-Γ-

### ΤΟ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟ

-Ι-

Παράβαση νόμου

Η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, επειδή παρανόμως δεν απέκλεισε από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», δεδομένου ότι οι εν λόγω εταιρίες δεν προσκόμισαν την απαιτούμενη από το νόμο, επί ποινή αποκλεισμού, ασφαλιστική ενημερότητα των στελεχών των πτυχίων τους και την οποία εκδίδει το ΤΣΜΕΔΕ. Ειδικότερα:

1. Το άρθρο 27 παρ. 5 του ν. 3518/2006 περί την «αναδιάρθρωση των κλάδων του Ταμείου Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων και ρύθμιση άλλων θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας», η **ισχύς του οποίου άρχεται από τις 22.12.2006**, ήτοι πριν την δημοσίευση της Διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού, ορίζει ότι «Εργολήπτης δεν γίνεται δεκτός σε δημοπρασία οποιουδήποτε Τεχνικού Έργου, εάν δεν συνυποβάλει στις επιτροπές δημοπρασίας βεβαίωση του Ταμείου περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών...».
2. Εξάλλου στο αρ. 1 της υπ' αρ. Δ15/οικ/24298 απόφασης του Υπουργού ΠΙΕΧΩΔΕ, περί της «Εκδοσης Ενημερότητας Πτυχίου και Βεβαιώσεων ανεκτέλεστου υπολοίπου συμβάσεων δημοσίων έργων, υποβολή Εκθέσεων δραστηριότητας ανωνύμων εταιριών και Πιστοποιητικών εκτέλεσης έργων», ορίζεται ότι «σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση, (...) χορηγείται έγγραφο με τίτλο <Ενημερότητα Πτυχίου>, που προσκομίζεται στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων έργων και υποκαθιστά τα έγγραφα του άρθρου 2 της παρούσας...». Σύμφωνα με το άρθρο αυτό τα εν λόγω έγγραφα δεν υποκαθίστανται από τη Ενημερότητα Πτυχίου και γι' αυτό πρέπει να προσκομίζονται στις διαδικασίες της ανάθεσης, επιπλέον της Ενημερότητας Πτυχίου,

καθόσον τα ως άνω δικαιολογητικά δεν απαιτούνται για την έκδοσή της.

3. Στη συνέχεια, στο άρθρο 2 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης, προσδιορίζεται το περιεχόμενο της Ενημερότητας Πτυχίου, καθώς και τα υποβαλλόμενα από τις επιχειρήσεις δικαιολογητικά νομιμοποίησης της έκδοσης αυτής. Ειδικότερα:

**3.1. Στην παρ. 2, στ. Β, αρ. 7, ορίζεται ότι προκειμένου να εκδοθεί**

**Ενημερότητα Πτυχίου θα πρέπει οι εργοληπτικές επιχειρήσεις να συνυποβάλλουν αποδεικτικά περί της καταληλότητας αυτών, ήτοι «αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρίας, των κοινοπραξιών στις οποίες τυχόν συμμετέχει και των έργων, εκδιδόμενα από τους αρμόδιους φορείς κοινωνικής ασφάλισης (της έδρας της εταιρίας και των κοινοπραξιών και του τόπου εκτέλεσης των έργων της εταιρίας και των κοινοπραξιών)».**

4. Κατόπιν των ανωτέρω, η εταιρία μας με την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, ζήτησε τον αποκλεισμό των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι οι ως άνω εταιρίες δεν προσκόμισαν την, επί ποινή αποκλεισμού, ρητώς απαιτούμενη από το νόμο 3518/2006, βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας των μηχανικών που στελεχώνουν τα πτυχία τους, η οποία εκδίδεται από το ΤΣΜΕΔΕ.
5. Πλην όμως, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφασή της, απέρριψε την ένστασή μας κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής των ως άνω εταιριών, με την

αιτιολογία ότι «οι απαιτούμενες από το ν. 3518/2006 βεβαιώσεις του ΤΣΜΕΔΕ υποκαθίστανται από την Ενημερότητα Πτυχίου, εφόσον είναι σε ισχύ», καθόσον «από πονθενά δεν προκύπτει υποχρέωση για υποβολή ατομικών βεβαιώσεων του ΤΣΜΕΔΕ για τα στελέχη του πτυχίου (εταιρικού), μιας και αυτό καλύπτεται από την ενημερότητα πτυχίου της εταιρίας».

6. Κατά συνέπεια, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, παρανόμως, απέρριψε την ένστασή μας και έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», δεδομένου ότι ο ν. 3518/2006 εφαρμόζεται στον παρόντα διαγωνισμό, ενώ με το άρθρο 27 παρ. 5 αυτού, ρυθμίζεται το ειδικότερο ζήτημα της προσκόμισης ασφαλιστικής ενημερότητας από το ΤΣΜΕΔΕ.  
Ειδικότερα:

6.1. Με την εν λόγω διάταξη, θεσπίζεται ευθεία, εκ του νόμου, υποχρέωση, όλων ανεξαιρέτως των εργοληπτών δημοσίων έργων, που συμμετέχουν σε δημοπρασίες Τεχνικών Έργων, να συνυποβάλλουν με τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής και βεβαιώση ασφαλιστικής ενημερότητας του ΤΣΜΕΔΕ, από την οποία να προκύπτει ότι οι μηχανικοί που στελεχώνουν τα πτυχία των εργοληπτικών επιχειρήσεων, είτε έχουν καταβάλει πλήρως τις ασφαλιστικές τους εισφορές, είτε έχει λάβει χώρα σχετικός διακανονισμός, τον οποίο βέβαια η εν λόγω επιχείρηση οφείλει να αποδείξει (βλ. αποφ. ΔΕΚ C-226/04 και C-228/04 της 9<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2006).

6.2. Σημειωτέον, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας, όταν η υποχρέωση υποβολής δικαιολογητικών απορρέει

ευθέως από σχετικές διατάξεις νόμου, στις οποίες προβλέπονται και οι συνέπειες μη υποβολής αυτών, τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά, πρέπει να προσκομίζονται, δεδομένου ότι αποτελούν ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον υπόψη διαγωνισμό, ακόμα δε και στη περίπτωση που η υποχρέωση υποβολής τους δεν μνημονεύεται ρητώς στη Διακήρυξη του διαγωνισμού. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά της εν λόγω εταιρίας απορρίπτεται ως απαράδεκτη (ΣτΕ 3161/2006, 3364/1997, ΣτΕ ΕΑ 806/2003, 38/2002, 90/2001, 406/2000, 15/2000).

ΔΗ.Α.Τ.Ε.Ε.  
ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
5-59 - ΑΘΗΝΑ  
0437  
FAX: 010-52.37.922  
ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

**6.3.** Επιπλέον, τα ως άνω ενδυναμώνονται και από την, ανωτέρω αναφερόμενη, με αρ. πρωτ. Δ15/οικ/24295 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, η οποία αφορά στη χορήγηση Ενημερότητας Πτυχίου στις Εργοληπτικές Επιχειρήσεις, σύμφωνα με την οποία οι βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας των στελεχών του πτυχίου της κάθε διαγωνιζόμενης εταιρίας, δεν απαιτούνται για την έκδοση Ενημερότητας Πτυχίου και κατά συνέπεια, η μη προσκόμισή τους δεν καλύπτεται από αυτή.

**6.4.** Συνεπώς, εν προκειμένω, όλοι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν τη βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδει το ΤΣΜΕΔΕ, ανεξάρτητα του αν γίνεται μνεία ή όχι στη Διακήρυξη και ως εκ τούτου η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, όφειλε να απορρίψει τις προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και να αποκλείσει τις εταιρίες αυτές από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι δεν προσκόμισαν την επί ποινή αποκλεισμού βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας των

μηχανικών που στελεχώνουν τα πτυχία τους, η οποία εκδίδεται από το ΤΣΜΕΔΕ.

7. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει εκ του λόγου αυτού παράνομη και ακυρωτέα.

-II-

### **Παράβαση ουσιωδών όρων της Διακήρυξης, καθώς και της αρχής της ίσης μεταχείρισης και εσφαλμένη αιτιολογία**

**Η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, όφειλε να αποκλείσει την εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι αυτή δεν προσκόμισε την ρητώς απαιτούμενη από το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης, υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου της μελετητικής εταιρίας «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ», με την οποία η πρώτη συνεργάζεται για την εκπόνηση της αρχιτεκτονικής μελέτης. Ειδικότερα:**

1. Οι κανόνες οι οποίοι ισχύουν κατά τη διαδικασία των δημοσίων διαγωνισμών είναι κανόνες δημόσιας τάξης και διέπονται αυστηρά από την **αρχή της τυπικότητας**.
2. Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας η Διακήρυξη για διαγωνισμό που διεξάγεται κατά τις διατάξεις της διοικητικής νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, έχει χαρακτήρα **κανονιστικής διοικητικής πράξης**.

3. Η Διακήρυξη δεσμεύει αμφίδρομα τόσο την Αναθέτουσα Αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό, όσο και τους διαγωνιζόμενους.
4. Κατά συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης **αυτοδεσμεύεται** και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών του αποτελέσματος του διαγωνισμού πράξεων.
5. Κατά συνέπεια, η σύγκριση και αποδοχή προσφορών μη συμφώνων προς τη Διακήρυξη είναι αντίθετη με την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, που απορρέει από το άρθρο 49 της Συνθήκης ΕΕ σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των υπηρεσιών στην Κοινότητα καθώς και με τη συναφή γενική αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς.
6. Αποκλίσεις από ρητές απαιτήσεις που δεν έχουν επιτραπεί κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο στη Διακήρυξη και στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, καθιστούν τις προσφορές που τις περιέχουν μη δεκτικές συγκρίσεως και κατά συνέπεια ακυρωτέες (*Απόφαση του ΔΕΚ της 22ας Ιουνίου 1993. Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου της Δανίας. Γέφυρα επί του Storebaelt. υπόθεση C-*

7. Η προσφορά της εταιρίας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», μολονότι παραβίαζε ουσιώδη όρο της Διακήρυξης, εν τούτοις αυτή όλως παράνομα και καταχρηστικά προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.  
Ειδικότερα:

**9.1.** Το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης, που αφορά στα δικαιολογητικά που οφείλουν να προσκομίσουν τα μελετητικά γραφεία που συνεργάζονται με τους συμμετέχοντες, για την εκπόνηση μελετών επί συγκεκριμένων εργασιών, προβλέπει ότι «τα Μελετητικά Γραφεία – φυσικά πρόσωπα, υποβάλλοντα στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής Υπεύθυνη Δήλωση, περί μη συνδρομής στο πρόσωπό τους κανενός από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10 της παρούσας. Τα μελετητικά Γραφεία – νομικά πρόσωπα υποβάλλοντα **ιδιαίτερη** Υπεύθυνη Δήλωση για καθένα από τα μέλη τους του άρθρου 21.10, υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους. Από την υποβληθείσα δήλωση πρέπει να συνάγεται σαφώς ότι δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου, αλλιώς αποκλείεται».

**9.2.** Το άρθρο 21.10 (σελ. 28-29) της Διακήρυξης ορίζει ότι «**αποκλείονται από τη διαδικασία** μελετητικά γραφεία /

μελετητές, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό τους (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί σύμπραξης ή κοινοπραξίας) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων με αριθμούς 21.10.1 έως 21.10.6, 21.10.8 και 21.10.9...».

- 9.3. Στη συνέχεια το ως άνω άρθρο ορίζει ειδικότερα, ότι «*στις περιπτώσεις του 21.10.1 έως 21.10.5, 21.10.7 και 21.10.10, αποκλεισμός, του διαγωνιζομένου νομικού προσώπου ή σύμπραξης ή κοινοπραξίας στην οποία αυτό συμμετέχει, επέρχεται αν στο αδίκημα ή παράπτωμα έχει υποπέσει μέλος της διοίκησής του σύμφωνα με τα παρακάτω: (...) τον Πρόεδρο και τον διευθύνοντα σύμβουλο (σε περίπτωση ανώνυμης εταιρίας)*».

- 9.3.1. Οι ως άνω περιπτώσεις υποχρεωτικού αποκλεισμού των διαγωνιζομένων, αφορούν συγκεκριμένα: την συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, τη δωροδοκία, την απάτη, τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, την καταδίκη για τα αδικήματα της υπεξαίρεσης, απάτης, πλαστογραφίας, ψευδορκίας, δωροδοκίας και δόλιας χρεοκοπίας, καθώς και τη διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος και την υποβολή ψευδούς δήλωσης για όλες τις ως άνω πληροφορίες.

- 9.3.2. Οι ως άνω διατάξεις της Διακήρυξης έχουν τεθεί σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 1 και 3 της Οδηγίας 2004/18/EK, το

οποίο προβλέπει επί ποινή αποκλεισμού την προσκόμιση των ως άνω δικαιολογητικών που βεβαιώνουν ότι δεν εκκρεμεί σε βάρος του διαγωνιζόμενου κάποια ποινική καταδίκη και κατά συνέπεια είναι υποχρεωτικές.

**9.3.3.** Ειδικότερα το ως άνω άρθρο της Οδηγίας προβλέπει τα εξής: «*1. Αποκλείεται της συμμετοχής σε δημόσια σύμβαση, ο υποψήφιος ή προσφέρων, εις βάρος του οποίου υπάρχει οριστική καταδικαστική απόφαση, γνωστή στην αναθέτονσα αρχή, για έναν ή περισσότερους από τους λόγους που απαριθμούνται κατωτέρω: α) συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 2 παράγραφος 1 της κοινής δράσης της 98/773/ΔΕΥ του Συμβουλίου(20). β) δωροδοκία, όπως αυτή ορίζεται αντίστοιχα στο άρθρο 3 της πράξης του Συμβουλίου της 26ης Μαΐου 1997(21) και στο άρθρο 3 παράγραφος 1 της κοινής δράσης 98/742/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου(22). γ) απάτη, κατά την έννοια του άρθρου 1 της σύμβασης σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων(23). δ) νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, όπως ορίζεται στο άρθρο 1 της οδηγίας 91/308/EOK του Συμβουλίου, της 10ης Ιουνίου 1991, για την πρόληψη χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες(24).*

Τα κράτη μέλη καθορίζουν, σύμφωνα με το εθνικό τους δίκαιο και υπό την επιφύλαξη του κοινοτικού δικαίου, τους όρους εφαρμογής της παρούσας παραγράφου. Μπορούν να προβλέπουν παρέκκλιση από την υποχρέωση των πρώτων

εδαφίου για επιτακτικούς λόγους γενικού συμφέροντος. Για τους σκοπούς της εφαρμογής της παρούσας παραγράφου, οι αναθέτουσες αρχές, οσάκις απαιτείται, ζητούν από τους υποψηφίους ή τους προσφέροντες να υποβάλλουν τα έγγραφα που αναφέρονται στην παράγραφο 3 και μπορούν, εφόσον αμφιβάλλουν ως προς την προσωπική κατάσταση των εν λόγω υποψηφίων/ προσφερόντων, να απευθύνονται στις αρμόδιες αρχές για να λάβουν τις πληροφορίες που θεωρούν απαραίτητες για την προσωπική κατάσταση των υποψηφίων ή των προσφερόντων. Όταν οι πληροφορίες αφορούν έναν υποψήφιο ή προσφέροντα εγκατεστημένο σε κράτος άλλο από εκείνο της αναθέτουσας αρχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί τη συνεργασία των αρμόδιων αρχών. Σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία του κράτους μέλους όπου είναι εγκατεστημένοι οι υποψήφιοι ή οι προσφέροντες, τα αιτήματα αυτά αφορούν τα νομικά ή/και φυσικά πρόσωπα, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως, των διευθυντών επιχείρησης, ή οποιοδήποτε πρόσωπο έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου του υποψηφίου ή του προσφέροντος. 3. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 και στην παράγραφο 2 σημεία α), β), γ), ε) και στ): α) για την παράγραφο 1 και την παράγραφο 2 σημεία α), β) και γ), την προσκόμιση αποσπάσματος ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από την αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή της χώρας καταγωγής ή προέλευσης του προσώπου αυτού, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. β) για την

παράγραφο 2 σημεία c) ή στ), πιστοποιητικό εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους. Σε περίπτωση που το οικείο κράτος δεν εκδίδει έγγραφο ή πιστοποιητικό, ή που αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 και στην παράγραφο 2 σημεία α), β) ή γ), αντό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση του ενδιαφερόμενου ή, στα κράτη μέλη όπου δεν προβλέπεται η ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού οργανισμού του κράτους καταγωγής ή προέλευσης».

**9.4.** Σημειωτέον, με την υπ' αρ. 22/2007 απόφασή της, η οποία κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζομένους την 12.2.2007, η Εκτελεστική Επιτροπή, παρείχε διευκρινήσεις για τους όρους δημοπράτησης του υπόψη έργου, κατόπιν ερωτήσεων που υποβλήθηκαν από τους ενδιαφερόμενους. Ειδικότερα:

**9.4.1.** Εξάλλου στην Εκτελεστική Επιτροπή, τέθηκε το ακόλουθο ερώτημα, με αύξοντα αριθμό 33: «Στο τεύχος της Διακήρυξης άρθρο 23.5, σελίδα 34 αναφέρεται ότι: «Τα Μελετητικά Γραφεία – νομικά πρόσωπα υποβάλλοντα ιδιαίτερη υπεύθυνη δήλωση για κάθε ένα από τα μέλη τους του άρθρου 21.10, υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους». Παρακαλούμε διευκρινίστε: a. «ιδιαίτερη υπεύθυνη δήλωση για κάθε ένα από τα μέλη τους»

εννοείτε: ιδιαίτερη Υπεύθυνη δήλωση ξεχωριστή για κάθε μελετητικό γραφείο ότι δε συντρέχουν (για κάθε γραφείο) οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 21.10 και υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του γραφείου ή ιδιαίτερη Υπεύθυνη Δήλωση για κάθε μέλος που στελεχώνει το μελετητικό γραφείο – νομικό πρόσωπο; Σε αντήν την περίπτωση σαν μέλη νοούνται τα μέλη του ΛΣ ή του πτυχίου; Ο νόμιμος εκπρόσωπος θα υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση για κάθε μέλος χωριστά, βεβαιώνοντας για λογαριασμό του μέλους ότι δε συντρέχει στο πρόσωπό του κανένας από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10 ή σε μία Υπεύθυνη Δήλωση ο νόμιμος εκπρόσωπος θα αναφέρει όλα τα μέλη και τους παραπάνω λόγους; β. Τι εννοείτε λέγοντας «υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους;».

**9.4.2.** Με την ως άνω απόφασή της, η Εκτελεστική Επιτροπή απάντησε στην ανωτέρω ερώτηση ότι «α. Ζητείται Ιδιαίτερη Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με ότι ορίζει το άρθρο 21.10 της Διακήρυξης β. Η Υπεύθυνη Δήλωση θα υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο του κάθε μέλους όπως αυτός ορίζεται από το καταστατικό».

**9.5.** Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι, την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση οφείλουν να προσκομίσουν **τόσο** ο Πρόεδρος, όσο και ο Διευθύνων Σύμβουλος, της Ανώνυμης Μελετητικής Εταιρίας, με την οποία συνεργάζεται η

διαγωνιζόμενη εργοληπτική εταιρία στον υπόψη διαγωνισμό, αναφορικά με την εκπόνηση μελετητικών εργασιών.

9.6. Ο Πρόεδρος, όμως της εταιρίας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ, κος Βεντουράκης Ιωάννης, δεν υπέβαλε την, κατά τα ως άνω απαιτούμενη από τη Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση. Η ως άνω δήλωση δεν υπεβλήθη για λογαριασμό του Προέδρου της εταιρίας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ, ούτε από τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, ήτοι τον κο. Ταβανιώτη Παναγιώτη, όπως εξάλλου έγινε για τα υπόλοιπα μέλη αυτής.

10. Με την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, η εταιρία μας ζήτησε τον αποκλεισμό της εταιρίας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», ακριβώς επειδή η ως άνω εταιρία δεν προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου της, συνεργαζόμενης με αυτήν μελετητικής εταιρίας, «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ». Ειδικότερα:

10.1. Η εταιρία «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ» συνεργάζεται, στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού, με την διαγωνιζόμενη εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», για την εκπόνηση της αρχιτεκτονικής μελέτης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη.

10.2. Κατά συνέπεια, όπως προβάλλαμε και με την από 26.2.2007 ένστασή μας και όπως προκύπτει από το υπ' αρ. ΦΕΚ

4708/27.5.2004, τόσο ο **Πρόεδρος** της εταιρίας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ, ήτοι ο κος Βεντουράκης Ιωάννης, όσο και ο **Διευθύνων Σύμβουλος** αυτής, κος Ταβανιώτης Παναγιώτης, όφειλαν να υποβάλουν **ξεχωριστές υπεύθυνες δηλώσεις** περί του ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό τους, οι λόγοι αποκλεισμού του αρ. 21.10 της Διακήρυξης.

A.T.E.E  
ΕΡΓΑ  
ΑΘΗΝΑ  
37  
010-52.37.922  
BE AΘΗΝΩΝ

- 10.3.** Πλην όμως, η εταιρία TERKAT ATE, υπέβαλε **υπεύθυνη δηλωση μόνο των Διευθύνοντα Συμβούλου της** ως άνω μελετητικής εταιρίας, ήτοι του κου Ταβανιώτη Παναγιώτη, στην οποία ο τελευταίος δηλώνει, **με ξεχωριστές υπεύθυνες δηλώσεις**, ότι για κάθε μέλος του πτυχίου του και για την εταιρία, δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού.
- 10.4.** Συγκεκριμένα ο κος Ταβανιώτης Παναγιώτης υπέβαλε ξεχωριστές υπεύθυνες δηλώσεις: 1) για τον εαυτό του, 2) για την εταιρία και για τα εξής μέλη αυτής: α) Παλληκαρόπουλο Κωνσταντίνο, β) Πετρακάκη Μαρία, γ) Τσαγκάρη Βασιλική, δ) Αμαργιανός Θωμάς ε) Κελαϊδή Χριστίνα και στ) Ανδρεάδου Κωνσταντίνα.
- 10.5.** Κατόπιν των ανωτέρω η εταιρία μας, με την από 26.2.2007 ένστασή της, ζήτησε τον αποκλεισμό της εταιρίας «TERKAT ATE» από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού για τους ως άνω λόγους.

**11.** Πλην όμως, η Εκτελεστική Επιτροπή, απέρριψε την ένστασή μας κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ, επειδή δήθεν, «η υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου, εφόσον ανταποκρίνεται στα όσα αναφέρονται στο άρθρο 23.5, καλύπτει όλα τα πρόσωπα που αναφέρονται στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 21.10 και στη συγκεκριμένη περίπτωση, μιας και πρόκειται περί AE, του Προέδρου και του Διευθύνοντος Συμβούλου. Σε Υπεύθυνη Δήλωση που βρίσκεται στο φάκελο του διαγωνιζομένου και που υπογράφεται από τον κο Ταβανιώτη Παναγιώτη, ως νόμιμο εκπρόσωπο της AEM BETAPLAN, δηλώνεται ότι «Δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των γραφείου μου από την ανάθεση της μελέτης με τίτλο(...).» Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η Υπεύθυνη Δήλωση, που υπογράφεται από τον κο Ταβανιώτη Παναγιώτη, ως νομίμου εκπροσώπου της BETAPLAN AEM (νομικό πρόσωπο, σύμφωνα με την πρώτη παράγραφο του άρθρου 21.10 της διακήρυξης) καλύπτει σαφώς τα όσα ζητούνται από την τελευταία παράγραφο του άρθρου 23.5 της διακήρυξης».

**12.** Από τα ως άνω προκύπτει σαφώς ότι, όλως παρανόμως η Εκτελεστική Επιτροπή δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρίας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και δεν απέκλεισε την ίδια από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι αυτή δεν προσκόμισε την, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου της, συνεργαζόμενης με αυτήν μελετητικής εταιρίας BETAPLAN AEM, όπως σαφώς προκύπτει εκ των συνδυασμού των άρθρων 21.10 και 23.5 της Διακήρυξης.

**13.** Εξάλλου, η προσβαλλόμενη, με εσφαλμένη αιτιολογία θεώρησε ότι η δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας, που έγινε για λογαριασμό της εταιρίας, υποκαθιστά τη δήλωση του Προέδρου αυτής. Αυτό, όμως, ουδόλως προκύπτει από τα ως άνω άρθρα της Διακήρυξης με βάση τα οποία ζητείται ρητά η προσκόμιση της ως άνω δήλωσης. Εξάλλου για αυτό το λόγο ο Διευθύνων Σύμβουλος προσκόμισε για λογαριασμό καθενός από τα μέλη της εταιρίας αυτοτελή υπεύθυνη δήλωση, πράγμα, όμως, που δεν έπραξε για λογαριασμό του Προέδρου αυτής.

**14.** Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη πράξη είναι και εξ αυτού του λόγου ακυρωτέα.

**ΕΠΕΙΔΗ** για διαφορές που αναφύονται κατά τη διαδικασία του υπόψη διαγωνισμού έχουν εφαρμογή οι ρυθμίσεις του Ν. 2522/1997 (ΦΕΚ 178Α' /8-9-1997), σύμφωνα με τον οποίο, η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής καθώς και η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων **ΚΩΛΥΟΥΝ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** (άρθρ. 3 παραγρ. 3 του ανωτ. νόμου).

**ΕΠΕΙΔΗ** σύμφωνα με το άρθρο 1 της Διακήρυξης του έργου, Προϊσταμένη Αρχή ενώπιον της οποίας ασκείται η κατά την παρ. 2 του άρθρου 3 του Ν. 2522/97 προσφυγή είναι το ΔΣ του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας και ως εκ τούτου, παραδεκτώς και εμπροθέσμως ασκείται η παρούσα προσφυγή μας ενώπιον της Προϊσταμένης, το έργο αρχής.

**ΕΠΕΙΔΗ** με την ικανοποίηση του αιτήματός μας δεν πλήρεται το δημόσιο συμφέρον αλλά αντιθέτως εξυπηρετείται, αφού διασφαλίζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η διαφάνεια των διαδικασιών, ο ελεύθερος ανταγωνισμός και κατά συνέπεια το ίδιο το δημόσιο συμφέρον με την ανάδειξη αναδόχου ικανού για την έγκαιρη, άρτια και οικονομική ανάληψη του έργου.

**ΕΠΕΙΔΗ** οι προκριθέντες διαγωνιζόμενοι, ήτοι οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», αποκλίνουν από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών και κατά συνέπεια πρέπει να αποκλεισθούν από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

**ΕΠΕΙΔΗ** η παρούσα τυγχάνει νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

## ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Και με τη ρητή επιφύλαξη παντός εννόμου δικαιώματός μας

## ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

1. Να γίνει ολοσχερώς αποδεκτή η παρούσα προσφυγή μας.
2. Να αναγνωρισθεί ως παράνομη και ανίσχυρη και να ακυρωθεί ή άλλως να ανακληθεί η υπ' αρ. 45/2007 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, που μας διαβιβάστηκε στις 08.03.2007, κατά το μέρος που απορρίφθηκε, η από 26.02.2007 ένσταση της Εταιρίας μας κατά του υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της

Δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» και δεν αποκλείσθηκαν οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», ούτως ώστε να αποκλεισθούν οι ως άνω εταιρίες από τα περαιτέρω στάδια του υπόψη διαγωνισμού.

3. Να απόσχει η αναθέτουσα αρχή από κάθε περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, κατά τα οριζόμενα από στο ν.2522/97, ιδίως δε από την κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού και την υπογραφή σύμβασης με τον υποψήφιο ανάδοχο.
4. Να αναγνωριστεί και διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο μέσο.

Αθήνα 13.03.2007

Για την Εταιρία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ  
Ο νόμιμος εκπρόσωπος

A. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.  
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
ΔΕΛΗΓΩΡΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ  
Τ.Κ. 104 37  
ΤΗΛ. 010-52.29.172 / FAX: 010-52.37.922  
ΑΦΜ. 999871912 - ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

T.E.E.  
Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ  
ΑΤΕΕ  
ΔΕΛΗΓΩΡΗ 55-59  
104 37  
ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ. 010-52.29.172  
ΑΦΜ. 999871912

T1

13.03.07

## ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)

(Αναθέτουσα αρχή του έργου «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου  
ΒΙΟΦΙΑΛ»)

παρα 1345

ΑΝΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)	
ΦΑΚΕΛ.	ΑΡ. ΠΡΩΤ.
ΦΑΚΕΛ.	951

ΦΑΚΕΛ.  
951

ΑΡ. ΠΡΩΤ.

ΗΜΕΡ. ΑΝΩΝΗ  
13.3.07

### ΠΡΟΣΦΥΓΗ

(αρθρ. 3 § 2 του Ν. 2522/1997)

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», η οποία εδρεύει στο Ίλιον Αττικής, Αγ. Γεωργίου 29, Τ.Κ. 131 21 και εκπροσωπείται σύμφωνα με το νόμο και το καταστατικό της.

### KATA

Της υπ' αριθμ. 045/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), η οποία κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας την 8.3.2007.

—

Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (στο εξής Α.Σ.Δ.Α.) προκήρυξε με διακήρυξη δημοπρασίας ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα προσφοράς «μελέτη – κατασκευή», για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού υπηρεσίας € 9.500.000,00 (συμπεριλαμβανομένων των ΓΕ & ΟΕ 18%, των απροβλέπτων 9%, της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α. 19%). Η δημοπρασία διεξήχθη την 20.2.2007 και προσήλθαν και κατέθεσαν προσφορά οι ακόλουθες εργοληπτικές επιχειρήσεις (αναφέρονται κατά χρονολογική σειρά κατάθεσης της προσφοράς τους): α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», ε) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και ζ) η προσφεύγουσα εταιρεία μας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

Μετά την ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των απαιτούμενων τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και συνέταξε το υπ' αριθμ. 1/2007 Πρακτικό, προκρίνοντας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού όλες τις διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις.

Κατά του ενωτέρω πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, η εταιρεία μας υπέβαλε την υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 696/26.2.2007 ένσταση, με την οποία στρεφόταν κατά της αποδοχής στο διεγωνισμό των εταιρειών α) «Κ.

ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», δ) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.». Ένσταση κατά του ως άνω Πρακτικού άσκησε και η εταιρεία «Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», στρεφόμενη κατά της συμμετοχής στο διαγωνισμό των εταιρειών α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», β) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», γ) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.».

Επί αμφότερων των ως άνω ενστάσεων η Προϊσταμένη Αρχή του έργου, ήτοι η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α., εξέδωσε την υπ' αριθμ. 045/2007 απόφασή της, με την οποία έκανε δεκτές τις εν λόγω ενστάσεις **μόνο** κατά το μέρος που αφορούσε την προσφορά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», την οποία και απέκλεισε από τον διαγωνισμό. Την απόφαση αυτή προσβάλλουμε με την παρούσα προσφυγή και ζητούμε την εν μέρει ακύρωσή της, ήτοι όσον αφορά το σκέλος της με το οποίο απερρίμμασαν σε αιτίασεις της εταιρείας μας κατά της προσφοράς των εταιρειών α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», για τους ακόλουθους λόγους:

### **1. Ως προς την εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.».**

**1.1** Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 696/26.2.2007 ένστασή μας ζητήσαμε τον αποκλεισμό της ανωτέρω εταιρείας από το διαγωνισμό, διότι **δεν προσκόμισε** την προβλεπόμενη επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο **27§4** του **N. 3518/2006** βεβαίωση του Ταμείου Συντάξεως Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΣΜΕΔΕ) περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών. Η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α., Προϊσταμένη Αρχή, **απέρριψε** την ένστασή μας ως προς το ζήτημα αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό:

«Η παραπάνω γενική διάταξη (ενν. το αρ.27§4 του Ν. 3518/2006) αναφέρεται σε όλες τις δημοπρασίες έργων, ασχέτως του αν σε αυτές απαιτείται ή όχι η Ενημερότητα Πτυχίου (...).

Η απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ Δ15/οικ/24298 (ΦΕΚ 1105 Β', 04/08/2005) (...) στο άρθρο 1§1 αναφέρει:

Σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση, η οποία είναι γραμμένη στις τάξεις 3<sup>η</sup> έως και 7<sup>η</sup> του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ) χορηγείται έγγραφο με τίτλο «Ενημερότητα Πτυχίου» (εφεξής Ε.Π.), που προσκομίζεται στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων έργων και **υποκαθιστά** (η υπογράμμιση της Προϊσταμένης Αρχής) τα έγγραφα του άρθρου 2 της παρούσας, τα οποία δεν ζητούνται από τη Διακήρυξη ούτε υποβάλλονται κατά τη δημοπρασία. Η υποκατάσταση των επιμέρους δικαιολογητικών από την Ε.Π. χωρεί και στις περιπτώσεις που από τη Διακήρυξη συγκεκριμένου έργου εσφαλμένα δεν προβλέπεται η προσκόμιση Ε.Π.

Στο άρθρο 2 «Περιεχόμενο Ε.Π. – Υποβαλλόμενα δικαιολογητικά», στην παράγραφο Β.7 αναφέρονται «Αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας, των κοινοπραξιών στις οποίες τυχόν συμμετέχει, και των έργων εκδιδόμενα από τους αρμόδιους φορείς κοινωνικής ασφάλισης».

Από το συνδυασμό της γενικής διάταξης (Ν. 3518/2006) και της ειδικής διάταξης (ΥΑ Δ15/οικ/24298/2005) προκύπτει ότι οι απαιτούμενες από το Ν. 3518/2006 βεβαιώσεις του ΤΣΜΕΔΕ υποκαθίστανται από την Ενημερότητα Πτυχίου, εφόσον είναι σε ισχύ (...).

Προκύπτει καθαρά ότι ορθώς η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ δεν υπέβαλε ξεχωριστή βεβαίωση ΤΣΜΕΔΕ. Και βέβαια από πουθενά δεν προκύπτει υποχρέωση για υποβολή ατομικών βεβαιώσεων του ΤΣΜΕΔΕ για τα στελέχη του πτυχίου (εταιρικού), μιας και αυτό καλύπτεται από την ενημερότητα πτυχίου της εταιρείας».

Το ανωτέρω σκεπτικό της Προϊσταμένη Αρχής, βάσει του οποίου απερρίφθη η ένσταση της εταιρείας μας, είναι απολύτως αβάσιμο, διότι **α)** η θεσπιζόμενη ευθέως από το Ν. 3518/2006 ειδική υποχρέωση περί προσκόμισης της βεβαίωσης του ΤΣΜΕΔΕ διέπει **όλες** **ανεξαιρέτως** τις δημοπρασίες Τεχνικών Έργων και **β)** η Ενημερότητα Πτυχίου, το περιεχόμενο της οποίας οριθετείται εξαντλητικά στο αρ. 2 της Υπουργικής Απόφασης Δ15/οικ/24298/2005, **δεν** περιλαμβάνει την ως άνω ειδική ασφαλιστική ενημερότητα περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών **για τους απασχολούμενους μηχανικούς, αλλά αποκλειστικά και μόνο την ασφαλιστική ενημερότητα της εργοληπτικής επιχείρησης για το ΙΚΑ**. Ειδικότερα:

### **1.1.1 Ευθεία εκ του νόμου υποχρέωση.**

Την **21.12.2006**, δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ελληνικής Κυβερνήσεως ο ν. **3518/2006** ΦΕΚ Α' 272/21.12.2006 «Αναδιάρθρωση των κλάδων του Ταμείου Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.) και ρύθμιση άλλων θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας». Η πραγματική κυκλοφορία του ως άνω Φύλλου της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως τοποθετείται την **22.12.2006**, ήτοι **δεκατέσσερις (14) ημέρες πριν** από την πρώτη δημοσίευση της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού, η οποία πραγματοποιήθηκε την **5.1.2007**. Κατά συνέπεια, ο νόμος αυτός **καταλαμβάνει και διέπει** τον υπόψη διαγωνισμό, διότι τέθηκε σε ισχύ σε **προγενέστερη** ημερομηνία από αυτή της εγκρίσεως και της πρώτης δημοσίευσης της σχετικής διακήρυξης και επιπροσθέτως ρυθμίζει **απ' ευθείας ειδικό** ζήτημα, θεσπίζοντας σχετική προς τούτο **ειδική υποχρέωση**.

Σύμφωνα με το άρθρο 27§4 του εν λόγω νόμου «**εργολήπτης δεν γίνεται δεκτός σε δημοπρασία** οποιουδήποτε Τεχνικού Έργου, εάν δεν συνυποβάλει στις επιτροπές δημοπρασίας βεβαίωση του Ταμείου περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών. Οι βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας ισχύουν για έξι (6) μήνες για τους ελεύθερους επαγγελματίες και τέσσερις (4) μήνες για τις εταιρείες που απασχολούν μισθωτούς μηχανικούς». Με την εν λόγω διάταξη θεσπίζεται **ευθεία εκ του νόμου ειδική υποχρέωση όλων ανεξαιρέτως των εργοληπτών δημοσίων έργων** που συμμετέχουν σε δημοπρασίες **να συνυποβάλουν**, μαζί με τα υπόλοιπα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά, βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ, από την οποία να προκύπτει είτε ότι έχουν καταβάλει τις ασφαλιστικές εισφορές είτε ότι έχει χωρήσει σχετικός διακανονισμός. Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, αναφορικά με ζητήματα απ' ευθείας εκ του νόμου θεσπίσεως υποχρεώσεως προς υποβολή δικαιολογητικών, «η προσκόμιση των δικαιολογητικών αυτών συνιστά, κατά την έννοια του νόμου, **ουσιώδη τυπική προϋπόθεση** για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και συνεπώς, αν δεν υποβληθούν τα δικαιολογητικά αυτά καθίσταται **απαράδεκτη** η προσφορά. Εξάλλου, η υποχρέωση υποβολής των εν λόγω δικαιολογητικών **απορρέει ευθέως από τις ανωτέρω διατάξεις**, όπου προβλέπονται και οι συνέπειες μη υποβολής αυτών, έτσι ώστε και σε περίπτωση κατά την οποία η υποχρέωση υποβολής τους δεν μνημονεύεται ρητώς στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν απαιτείται να ταχθεί στους ενδιαφερόμενους προθεσμία για συμπλήρωση των δικαιολογητικών αυτών» (**Ε.Α. ΣΤΕ 15/2000, 591, 593/1999, 527, 528/1998, ΣΤΕ 3364/1997**).

Επομένως, δοθέντος ότι ο ν. 3518/2006 διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό, όλοι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν τη βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ, ακόμη κι αν δεν γίνεται ρητή μνεία στη διακήρυξη.

### **1.1.2. Η Ενημερότητα Πτυχίου δεν περιλαμβάνει την επίμαχη βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ.**

Η Προϊσταμένη Αρχή απέρριψε την ένστασή μας με το ακόλουθο σκεπτικό: «Από το συνδυασμό της γενικής διάταξης (Ν.3518/2006) και της ειδικής διάταξης (ΥΑ Δ15/24298/2005) προκύπτει ότι οι απαιτούμενες από το Ν. 3518/2006 βεβαιώσεις του ΤΣΜΕΔΕ υποκαθίστανται από την Ενημερότητα Πτυχίου, εφόσον είναι σε ισχύ». Η ανωτέρω διαπίστωση της Προϊσταμένης Αρχής είναι απολύτως αβάσιμη, διότι εν προκειμένω, όπως αναλυτικά θα αποδείξουμε κατωτέρω, η θεσπιζόμενη με το Ν. 3518/2006 υποχρέωση είναι **ειδική και ανεξάρτητη, ουδεμία δε σχέση** έχει με τα απαιτούμενα για την έκδοση Ενημερότητας Πτυχίου δικαιολογητικά. Τούτο δε διότι:

Το αρ. 27§4 του Ν. 3518/2006 επιβάλλει στους εργολήπτες που λαμβάνουν μέρος σε δημοπρασία οποιουδήποτε Τεχνικού Έργου να συνυποβάλουν στις επιτροπές δημοπρασίας βεβαιώση του Ταμείου περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών για τους μηχανικούς που απασχολούν. Δηλαδή, η θεσπιζόμενη υποχρέωση αφορά αποκλειστικά και μόνο βεβαιώση του ΤΣΜΕΔΕ για τις ασφαλιστικές εισφορές των απασχολούμενων μηχανικών. Αντίθετα, σύμφωνα με το αρ. 2 της ΥΑ Δ15/24298/2005, για την έκδοση της Ενημερότητας Πτυχίου απαιτείται η προσκόμιση «*6. Αποδεικτικών ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας, των κοινοπραξιών στις οποίες τυχόν συμμετέχει, και των έργων εκδιδόμενα από τους αρμόδιους φορείς τοπικής ασφάλισης (της έδρας της εταιρείας και των κοινοπραξιών και του τόπου εκτέλεσης των έργων της εταιρείας και των κοινοπραξιών)*». Δηλαδή, η θεσπιζόμενη ~~εν προκειμένω προϋπόθεση~~ για την έκδοση της Ενημερότητας Πτυχίου αφορά αποκλειστικά και μόνο την προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας κλπ, ήτοι βεβαιώση περί καταβολής των οφειλόμενων εισφορών στο ΙΚΑ.

Επομένως, η δυνατότητα προσκόμισης Ενημερότητας Πτυχίου σε κάποιες δημοπρασίες και η εκ του λόγου τούτου απαλλαγή των διαγωνιζομένων εταιρειών από την υποχρέωση να προσκομίσουν ξεχωριστά αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας δεν συνεπάγεται και απαλλαγή από τη θεσπιζόμενη από το Ν. 3518/2006 ειδική υποχρέωση, για τον απλούστατο λόγο ότι στην Ενημερότητα Πτυχίου δεν περιλαμβάνονται οι βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας του ΤΣΜΕΔΕ, οι οποίες αφορούν τους μηχανικούς.

Προς επίρρωση δε των ανωτέρω αναφέρουμε ότι τόσο εκ της γραμματικής όσο και εκ της τελολογικής ερμηνείας της επίμαχης αυτής διάταξης του Ν. 3518/2006, καθίσταται σαφές ότι ο νομοθέτης θέλησε να επιβάλλει την προσκόμιση και συνυποβολή αυτοτελούς βεβαιώσης ΤΣΜΕΔΕ, ακριβώς διότι η Ενημερότητα Πτυχίου δεν περιλάμβανε την εν λόγω βεβαιώση. Θέλησε, δηλαδή, ο νομοθέτης να αναγάγει σε προϋπόθεση παραδεκτής συμμετοχής στους διαγωνισμούς των Τεχνικών Έργων την προσκόμιση από τις εργοληπτικές επιχειρήσεις μίας ανεξάρτητης βεβαιώσης που αφορά την καταβολή στο ΤΣΜΕΔΕ των οφειλόμενων βεβαιώσης που αφορά την μηχανικών, η οποία δεν απαιτείτο ασφαλιστικών εισφορών των μηχανικών, η οποία δεν απαιτείτο στην προηγουμένως. Εάν, λοιπόν, η ως άνω βεβαιώση περιλαμβανόταν στην Ενημερότητα Πτυχίου, όπως η Προϊσταμένη Αρχή εσφαλμένως διαλαμβάνει, δεν θα συνέτρεχε λόγος θεσπίσεως της διάταξης του άρθρου 27§4 του ν. 3518/2006. Τούτο, όμως, δεν συμβαίνει εν προκειμένω.

Εκ των ανωτέρω, προκύπτουν τα ακόλουθα: **α)** η διάταξη του άρθρου 27§4 εδ. β' του ν. 3518/2006 διέπει τον εν θέματι διαγωνισμό, διότι είναι **προγενέστερη** από την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης και θεσπίζει ευθέως **ειδική υποχρέωση**, **β)** η Ενημερότητα Πτυχίου **δεν** περιλαμβάνει την προβλεπόμενη επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 27§4 του ν. 3518/2006 βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών, και **γ)** επομένως, η θεσπισθείσα **υποχρέωση καταλαμβάνει όλους ανεξαιρέτως τους διαγωνιζόμενους, είτε μετέχουν στο διαγωνισμό με «Ενημερότητα Πτυχίου» είτε όχι.**

Η εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» όφειλε **να γνωρίζει** τις διατάξεις του Ν. 3518/2006 και **να προσκομίσει** την **απαιτούμενη από τον ν. 3518/2006 βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ** περί καταβολής ή διακανονισμού των οφειλόμενων ασφαλιστικών τους εισφορών. Μάλιστα, επ' ουδεμία περιπτώσει **μπορεί να γίνει δεκτή υπεύθυνη δήλωση** ότι η **εν λόγω εταιρεία θα είναι ασφαλιστικά ενήμερη εφόσον ανακηρυχθεί ανάδοχος**, διότι οι δηλώσεις αυτές αφορούν **αποκλειστικά και μόνο** τις φορολογικές ή ασφαλιστικές ενημερότητες **που αναγράφονται** στην ενημερότητα πτυχίου και **έχουν λήξει**.

Επομένως, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει να αποκλεισθεί** από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, διότι δεν προσκόμισε την προβλεπόμενη επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 27§4 του ν. 3518/2006 ειδική και αυτοτελή βεβαίωση του ΤΣΜΕΔΕ.

## 2. Ως προς την εταιρεία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.»

Η εταιρεία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» **πρέπει να αποκλειστεί** από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, διότι, όπως και η εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» **δεν προσκόμισε** την προβλεπόμενη επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο **27§4** του **Ν. 3518/2006** βεβαίωση του Ταμείου Συντάξεως Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΣΜΕΔΕ) **περί καταβολής ή διακανονισμού** των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών.

## 3. Ως προς την εταιρεία «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.»

**3.1** Η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει να αποκλειστεί** από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, διότι **δεν προσκόμισε** την **επί ποινή αποκλεισμού υπεύθυνη δήλωση** που προβλέπεται στο άρθρο 23.2.1. της διακήρυξης. Ειδικότερα::

Το άρθρο 23.2.1 της διακήρυξης προβλέπει ότι: «Στην περίπτωση που η φορολογική ή ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην ενημερότητα πτυχίου **έχουν λήξει**, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση (...) ότι ο συμμετέχων **είναι φορολογικό και ασφαλιστικό ενήμερος** κατά την ημέρα

διαγωνισμού και ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτήν εφόσον αναδειχθεί μειοδότης».

Στην ενημερότητα πτυχίου της ανωτέρω εταιρείας, **έχουν λήξει τέσσερις (4) φορολογικές ενημερότητες**. Η εν λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε, ως όφειλε, τη σχετική υπεύθυνη δήλωση και αντ' αυτής προσκόμισε επικαιροποιημένες φορολογικές ενημερότητες, χωρίς αυτό να απαιτείται από τη διακήρυξη. Όμως, η μη προσκόμιση της υπεύθυνης δηλώσεως δεν μπορεί να θεραπευθεί από την προσκόμιση των επικαιροποιημένων φορολογικών δηλώσεων για τον ακόλουθο λόγο: .

Με την ως άνω υπεύθυνη δήλωση ζητείται από το διαγωνιζόμενο, του οποίου η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην ενημερότητα πτυχίου έχουν λήξει, να δηλώσει αφενός ότι είναι φορολογικά και ασφαλιστικά **ενήμερος** κατά την ημέρα του διαγωνισμού, αφετέρου ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή, **εφόσον αναδειχθεί ενήμερος** από τη διαγωνιζόμενη εταιρεία των μειοδότης. Αντιθέτως, η προσκόμιση από τη διαγωνιζόμενη εταιρεία των προσφάτων επικαιροποιημένων φορολογικών ενημεροτήτων πιστοποιεί την ενημερότητα της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **μόνο κατά την ημέρα του διαγωνισμού**, όχι δε και κατά το χρόνο που η εταιρεία αυτή θα αναδειχθεί μειοδότρια. Την τελευταία αυτή λειτουργία επιτελεί η προσκόμιση της υπεύθυνης δηλώσεως.

Εν προκειμένω, η εταιρεία «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Ε.» όφειλε, εκτός από τις επικαιροποιημένες φορολογικές ενημερότητες, **να προσκομίσει ιδιαιτέρως υπεύθυνη δήλωση** ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή, εφόσον αναδειχθεί μειοδότρια. Η έλλειψη δε της υπεύθυνης αυτής δηλώσεως καθιστά την προσφορά του απαράδεκτη και πρέπει εξ αυτού του λόγου να αποκλειστεί.

#### **4. Ως προς την εταιρεία «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.»**

**4.1** Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 696/26.2.2007 ένστασή μας ζητήσαμε τον αποκλεισμό της ανωτέρω εταιρείας από το διαγωνισμό, διότι οι προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της συνεργαζόμενης με αυτήν Μελετητικής Εταιρείας «ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΕΜ», η οποία εκπόνησε την αρχιτεκτονική μελέτη της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης, **δεν πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 21.10 της Διακήρυξης**. Η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α., Προϊσταμένη Αρχή, **απέρριψε** την ένστασή μας ως προς το ζήτημα αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό:

«... Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι εφόσον δεν πρόκειται περί σύμπραξης ή κοινοπραξίας μελετητικών γραφείων αλλά για ένα μελετητικό γραφείο – νομικό πρόσωπο, η υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου, εφόσον ανταποκρίνεται στα όσα αναφέρονται στο άρθρο 23.5, καλύπτει όλα τα πρόσωπα που αναφέρονται στην τελευταία παράγραφος του άρθρου 21.10, τα πρόσωπα που αναφέρονται στην τελευταία παράγραφο

και στη συγκεκριμένη περίπτωση, μιας και πρόκειται περί ΑΕ, του Προέδρου και του Διευθύνοντα Σύμβουλου.

Σύμφωνα με την ανακοίνωση καταχώρησης στο μητρώο ανωνύμων εταιρειών στοιχείων της **BETAPLAN AEM** (ΦΕΚ ΤΑΕ&ΕΠΕ, 27.5.2004) μέχρι 8.5.2007 Πρόεδρος της **AEM** είναι ο κος Βεντουράκης Ιωάννης και Διευθύνων Σύμβουλος ο κος Ταβανιώτης Παναγιώτης, οι οποίοι δεσμεύουν «**αυτήν από κοινού ή δια μόνης της υπογραφής**».

Σε υπεύθυνη δήλωση που βρίσκεται στο φάκελο του διαγωνιζομένου, και που υπογράφεται από τον κ. Ταβανιώτη Παναγιώτη ως νόμιμο εκπρόσωπο, της **AEM BETAPLAN** δηλώνεται ότι «**δεν συντρέχουν λόγου αποκλεισμού του γραφείου μου από την ανάθεση της μελέτης με τίτλο: Μελέτη και Κατασκευή Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου BIOFIAL σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 21.10. της Προκήρυξης του Διαγωνισμού».**

Εν προκειμένω, η **Προϊσταμένη Αρχή** δεν **έλαβε υπόψη τη σφρή διάταξη** του άρθρου 23.5 της διακήρυξης σύμφωνα με την οποία «**Τα μελετητικά γραφεία – νομικά πρόσωπα υποβάλλουν ιδιαίτερη υπεύθυνη δήλωση για το καθένα από τα μέλη τους, του άρθρου 21.10 υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους. Από την υποβληθείσα δήλωση πρέπει να συνάγεται σαφώς ότι δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου **αλλιώς αποκλείεται****». Περαιτέρω στο άρθρο 21.10 της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «**Στις περιπτώσεις 21.10.1 έως 21.10.5, 21.10.7 και 21.10.10 αποκλεισμός του διαγωνιζομένου νομικού προσώπου** ή και της σύμπραξης ή κοινοπραξίας στην οποία αυτό συμμετέχει **επέρχεται** αν στο αδίκημα ή παράπτωμα **υποπέσει μέλος της διοίκησής του σύμφωνα με τα παρακάτω:**

- τους διαχειριστές του (σε περίπτωση ομορρύθμων ή ετερορρύθμων εταιρειών ή Ε.Π.Ε.)
- **Τον Πρόεδρο και τον Διευθύνοντα Σύμβουλο** (σε περίπτωση ανώνυμης εταιρείας)
- τα φυσικά πρόσωπα που ασκούν την διοίκησή του (σε κάθε άλλη περίπτωση)».

Η μη επέλευση των γεγονότων των ανωτέρω περιπτώσεων του άρθρου 21.10 **καλύπτεται με την υποβολή** των αναφερομένων στο άρθρο 23.5 **υπεύθυνων δηλώσεων του Ν. 1599/86**.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση της ανωτέρω Ανώνυμης Μελετητικής εταιρείας «**BETAPLAN AEM**», ο Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας και Νόμιμος Εκπρόσωπος, κ. Ταβανιώτης Παναγιώτης, υπέβαλε υπεύθυνες δηλώσεις για κάθε μέλος του πτυχίου του για την εταιρεία και για τον ίδιο, **όχι όμως και για τον Πρόεδρο της εταιρείας, κ. Βεντουράκη Ιωάννη**. Ούτε ο ίδιος ο Πρόεδρος υπέβαλε προσωπικά την προβλεπόμενη δήλωση που τον αφορά περί μη επέλευσης των γεγονότων των ανωτέρω

περιπτώσεων του άρθρου 21.10 της διακήρυξης και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», υπό το καθεστώς του Ν. 3263/2004 και του άρθρου 4.1.3 της διακήρυξης, **πρέπει να αποκλεισθεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας και λάβαμε πλήρη γνώση αυτής την 8.3.2007, η παρούσα προσφυγή της § 2 του άρθρου 3 του ν. 2522/1997 ασκείται εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η θεσπιζόμενη από το ως άνω άρθρο πενθήμερη προθεσμία εκπνέει σήμερα, 13.3.2007.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ**

#### **ΖΗΤΟΥΜΕ**

με την επιφύλαξη κάθε δικαιώματος της εταιρείας μας,

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή.
2. Να γίνει δεκτή η υπ' αριθμ. πρωτ. 696/26.2.2007 ένσταση της εταιρείας μας και να αποκλεισθούν από το διαγωνισμό οι εταιρείες: α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», β) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», γ) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» για όλους τους προαναφερθέντες λόγους.

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής καλείται να επιδώσει την παρούσα προσφυγή **α)** στην αναθέτουσα αρχή, Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας, η οποία εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ.65, καθώς και στις ανώνυμες εταιρείες **β)** «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», η οποία εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, οδός Χασιώτη αρ.3, 151 23, **γ)** «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σεμιτέλου αρ. 9, 115 28, **δ)** «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», η οποία εδρεύει στον Πειραιά, οδός Μπινιάρη αρ. 9, 185 39, και **ε)** «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Πατησίων αρ. 235, 112 54, προς γνώση τους και για τις νόμιμες συνέπειες.

Αθήνα, 13.3.2007,  
Η πληρεξουσία δικηγόρος.



