

ΕΝΩΠΙΟΝ

1999
ΕΙΣ. ΦΑΚΛΙ
30.05.07

1. Του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας
2. Του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας
3. Της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας

ΠΡΟΣΦΥΓΗ
(του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997)

Της Εταιρίας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα οδός Δεληγιώργη αρ. 55-59 νομίμως εκπροσωπούμενης ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό για την κατασκευή του έργου με τον τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ».

ΚΑΤΑ

1. Της υπ' αρ. 97/18.05.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), της οποίας λάβαμε γνώση στις 25.05.2007, περί «Εκδίκασης των ενστάσεων κατά του 8^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας της Δημοπρασίας του έργου “Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ”», με την οποία απερρίφθη η με αρ. πρωτ. 1725/14.05.2007 ένσταση της εταιρίας μας κατά του υπ' αρ. 8/03.05.2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, το οποίο μας κοινοποιήθηκε στις 09.05.07 και με το οποίο γίνεται δεκτή στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΕΡΕΥΝΑ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗ

2. Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης

-Α-

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα **μελέτη / κατασκευή**, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).
2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.
3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο, διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιος κ.λπ.) που διέπει την εκτέλεση του

έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.

4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλαν προσφορές επτά (7) Εταιρίες, μεταξύ των οποίων και η δική μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.
5. Κατά την ως άνω ημερομηνία, αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο παραλαβής των προσφορών και ελέγχου της νόμιμης εκπροσώπησης των εργοληπτικών επιχειρήσεων, η Επιτροπή προχώρησε στο πρώτο στάδιο καταγραφής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων.
6. Με το υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικό της η Επιτροπή έκρινε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, ότι μπορούν όλοι να συμμετάσχουν, νομίμως, στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.
7. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

7.1. Ειδικότερα, η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» έπρεπε να αποκλειστεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, επειδή απηύθυνε τόσο την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, όσο και την βεβαίωση της Τράπεζας αναφορικά με την πιστοληπτική της ικανότητα, καθώς και το πρακτικό συμμετοχής της, στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στην Υπηρεσία διεξαγωγής του διαγωνισμού ή στο φορέα κατασκευής του έργου ή στον κύριο αυτού.

8. Με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση περί «εκδίκασης των ενστάσεων κατά της δημοπρασίας του έργου <Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ>», η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, έκανε δεκτή την ένσταση της εταιρίας μας, μόνο κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», ενώ απέρριψε την ένσταση μας, κατά το μέρος που αυτή στρεφόταν κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».
9. Κατά το μέρος που, όλως παρανόμως, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ απέρριψε, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφασή της, την ένσταση της εταιρίας μας, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την με αρ. πρωτ. 947/13.03.07 προσφυγή μας, καθώς και την με αρ. καταθ. 501/30.03.07 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, η οποία εκκρεμεί ακόμη ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας.
10. Επιπλέον, κατά των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων ασκήσαμε και την με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή μας, ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, του αρ. 150 απρ. 1^ο του ν. 3463/2006.

11. Επίσης, κατά του αποκλεισμού της, άσκησε προσφυγή ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

12. Με την υπ' αρ. 13461/2007 απόφαση, ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής έκανε δεκτή τη προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», ενώ συγχρόνως απέρριψε την προσφυγή της εταιρίας μας.

12.1. Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής κάνει δεκτή την προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», επειδή, δήθεν, η ανακριβής αναγραφή του τίτλου Δυτικής Αττικής αντί του ορθού Δυτικής Αθήνας επί του εγγράφου της εγγυητικής συμμετοχής, δεν καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη, εφόσον από τα λοιπά στοιχεία της εγγυητικής επιστολής, ήτοι διακριτικός τίτλος ΑΣΔΑ, προκύπτει ότι η εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας.

13. Στις 27.04.2007, μας κοινοποιήθηκε η υπ' αρ. 85/26.04.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία, σε συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, τροποποιεί την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση της ως άνω Επιτροπής, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην ως άνω απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και κάνει δεκτή στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού την εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

14. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά της υπ' αρ. 85/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας κοινοποιήθηκε στις 27.04.2007 και με την οποία, όλως παρανόμως, γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την από 1499/02.05.07 Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997.

Η Α.Τ.Ε.Ι.
ΕΤΑΙΡΕΙΑ
5-59 - ΑΘΗΝΑ
14 37
Τηλ: 010-52.37.92
ΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

15. Κατόπιν των ανωτέρω, το Διοικητικό Συμβούλιο του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 95/08.05.2007 απόφασή του, η οποία μας διαβιβάστηκε στις 10.05.2007, απέρριψε την ως άνω προσφυγή μας.

16. Στη συνέχεια, η εταιρία μας άσκησε κατά της υπ' αρ. 95/2007 απόφασης του ΔΣ του ΑΣΔΑ, την με αρ. καταθ. 835/21.05.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μας, η οποία εκκρεμεί ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας.

17. Στις 27.04.07, με το υπ' αρ. πρωτ. 1463/27.04.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ, μας κάλεσαν στην αποσφράγιση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», η οποία έλαβε χώρα στις 03.05.2007.

18. Μετά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρίας, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού εξέδωσε το υπ' αρ. 08/03.05.07 Πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο γίνεται δεκτή στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού η ως άνω εταιρία.

19. Κατά του υπ' αρ. 08/07 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η εταιρία μας, υπέβαλε την με αρ. πρωτ. 1725/14.05.07 ένσταση αυτής, επειδή η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, παρανόμως έκανε δεκτή τη προσφορά της εταιρίας

«ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, ενώ όφειλε να την αποκλείσει, δεδομένου ότι η τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρίας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και τις Τεχνικές Προδιαγραφές.

20.Επί της ως άνω ενστάσεώς μας, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, εξέδωσε την υπ' αρ. 97/18.05.2007 απόφαση αυτού, της οποίας λάβαμε γνώση στις 25.05.2007 και με την οποία απορρίπτεται η ως άνω ένσταση της εταιρίας μας, επειδή δήθεν, «το σύνολο των σημείων που αναφέρονται – στην ένστασή μας – αφορούν αποκλειστικά το επόμενο υποστάδιο της διαδικασίας, που είναι το στάδιο αξιολόγησης». Σύμφωνα δε, με την ως απόφαση «Είναι χαρακτηριστικό ότι, ενώ στη φάση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, όσο και στη φάση του ανοίγματος του φακέλου της οικονομικής προσφοράς, η διακήρυξη βάζει συγκεκριμένες απαιτήσεις, οι οποίες αν δεν ικανοποιηθούν επισείουν την ποινή του αποκλεισμού, στη φάση εξέτασης του φακέλου των τεχνικών στοιχείων, πουθενά η διακήρυξη δεν κάνει αναφορά για ποινή αποκλεισμού, για τις όποιες επί μέρους ελλείψεις ή παραλείψεις υπάρχουν».

21.Κατόπιν των ανωτέρω, κατά της υπ' αρ. 97/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας κοινοποιήθηκε στις 25.05.2007 και με την οποία, όλως παρανόμως, απερρίφθη η με αρ. πρωτ. 1725/14.05.07 ένσταση της εταιρίας μας και γίνεται δεκτή στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», ασκούμε νομίμως και εμπροθέσμως την παρούσα Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους:

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Ο ως άνω διαγωνισμός που προκηρύχθηκε από τον ΑΣΔΑ για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» εμπίπτει, ως εκ του αντικειμένου του και του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης, που ανέρχεται στα 9.500.000 Ευρώ (με ΦΠΑ), στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/18/ΕΚ, όπως αυτή συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε και 89/665/ΕΟΚ. Κατά συνέπεια, επί της διαδικασίας του ως άνω διαγωνισμού τυγχάνει εφαρμογής ο Ν. 2522/1997, με τον οποίο η τελευταία Οδηγία έχει μεταφερθεί στο ελληνικό δίκαιο.
2. Κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης, κάθε ενδιαφερόμενος που έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από παράνομη πράξη των οργάνων του διαγωνισμού, έχει δικαίωμα να ζητήσει δικαστική προστασία κατά τις διατάξεις του Ν.2522/97 «περί δικαστικής προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεως δημοσίων έργων, κρατικών προμηθειών και υπηρεσιών σύμφωνα με την οδηγία 89/665/ΕΟΚ».
3. Η Εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής μας στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό, και εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία των πέντε (5) ημερών του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 από τη γνώση της υπ' αριθμ. 97/2007 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, της οποίας λάβαμε γνώση στις 25.05.2007, ασκεί παραδεκτά την παρούσα προσφυγή για τους ακόλουθους βάσιμους, νόμιμους και αληθείς λόγους:

-Γ-

ΤΟ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟ

-Ι-

Παράβαση νόμου και ουσιωδών όρων της Διακήρυξης, καθώς και της αρχής της ίσης μεταχείρισης

1. Η προσβαλλόμενη απόφαση, πρέπει να ακυρωθεί επειδή, παρανόμως, έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, μολοντί αυτή αποκλίνει από ουσιώδεις όρους των τευχών δημοπράτησης του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

1.1. Οι κανόνες οι οποίοι ισχύουν κατά τη διαδικασία των δημοσίων διαγωνισμών είναι κανόνες δημόσιας τάξης και διέπονται αυστηρά από την αρχή της τυπικότητας.

1.2. Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας η Διακήρυξη για διαγωνισμό που διεξάγεται κατά τις διατάξεις της διοικητικής νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, έχει χαρακτήρα κανονιστικής διοικητικής πράξης.

1.3. Η Διακήρυξη δεσμεύει αμφίδρομα τόσο την Αναθέτουσα Αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό, όσο και τους διαγωνιζόμενους.

1.4. Κατά συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών του αποτελέσματος του διαγωνισμού πράξεων.

1.5. Επιπλέον, σύμφωνα με τη νομολογία του δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (Απόφαση του ΔΕΚ της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου της Δανίας, Γέφυρα επί του Storebaelt, υπόθεση C-243/89. Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1993 σελίδα I-03353), «η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων απαιτεί όλες οι προσφορές να είναι σύμφωνες προς τις διατάξεις της Διακήρυξης, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των προσφορών, που υποβάλλονται από τους διάφορους προσφέροντες...».

1.6. Αυτή η απαίτηση δεν θα πληρούνταν, εάν επιτρεπόταν στους διαγωνιζόμενους να αποκλίνουν από θεμελιώδεις διατάξεις της Διακήρυξης. Από το νομολογιακό αυτό δεδομένο προκύπτει σαφώς ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου, που περιέχει αποκλίσεις από τις επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της Διακήρυξης, δεν πρέπει να συγκρίνεται με τις ανταγωνίστριες προσφορές ελλείψει κοινής βάσης αναφοράς.

1.7. Κατά συνέπεια, η σύγκριση και αποδοχή προσφορών μη σύμφωνων προς τη Διακήρυξη είναι αντίθετη με την αργή της απαγόρευσης των διακρίσεων, που απορρέει από το άρθρο 49 της Συνθήκης Ε.Ε. σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των υπηρεσιών στην Κοινότητα, καθώς και με τη συναφή γενική αργή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς.

1.8. Αποκλίσεις από ρητές απαιτήσεις που δεν έχουν επιτραπεί κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο στη Διακήρυξη και στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, καθιστούν τις προσφορές που τις περιέχουν μη δεκτικές συγκρίσεως και κατά συνέπεια ακυρωτές.

1.9. Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 13, τελευταίο εδάφιο της Διακήρυξης, «Κάθε διαγωνιζόμενος, μπορεί να υποβάλλει μόνο μία προσφορά». Επομένως, δεν επιτρέπεται η υποβολή αντιπροσφοράς ή εναλλακτικής προσφοράς.

1.10. Εν τούτοις, οι προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», μολονότι αυτή παραβίαζε ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης, εν τούτοις όλως παράνομα και καταχρηστικά προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

1.10.1. Ο παρών διαγωνισμός, διέπεται από το σύστημα μελέτη – κατασκευή.

1.10.2. Σύμφωνα με την παρ. 4 του αρ. 10 του π.δ. 609/85, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, για τα δημοπρατούμενα με μελέτη – κατασκευή έργα, «4. Η ΕΕΑ κατ' αρχήν ελέγχει τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται. Το πρακτικό αυτό ανακοινώνεται στους διαγωνιζόμενους. Κατά του ανωτέρω πρακτικού χωρούν ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του. Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων προχωρεί η διαδικασία της κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από την ΕΕΑ και συντάσσεται νέο πρακτικό που ανακοινώνεται στους ενδιαφερόμενους πριν ανοιχθούν οι οικονομικές προσφορές. Κατά του πρακτικού αυτού χωρούν επίσης ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από της ανακοινώσεώς του στους διαγωνιζόμενους».

1.10.3. Τα ως άνω ορίζονται και στην παρ. 4.1.4 του αρ. 4 της Διακήρυξης.

1.10.4. Επίσης, σύμφωνα με το αρ. 24.2 της Διακήρυξης, «24.2 **Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς:** Ο Φάκελος Τεχνικών στοιχείων της προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελέτης Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την

Αποφ- 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα Διακήρυξη καθώς και κάθε στοιχείο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση της προσφοράς του. Αναλυτικά για όλες τις παραπάνω μελέτες θα περιλαμβάνει: 24.2.1 Την αντίστοιχη για κάθε μελέτη Τεχνική Περιγραφή ή Έκθεση, με βάση την τεχνική περιγραφή και τις προδιαγραφές του κτιριολογικού προγράμματος και της εγκεκριμένης προμελέτης, σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ». Αυτή θα περιέχει αναλυτικά, με σαφήνεια και μονοσήμαντα (έτσι ώστε να μην υπάρξει πρόβλημα παρερμηνείας σχετικά με το είδος και την ποιοτική στάθμη των εργασιών) την προτεινόμενη λύση, τις διάφορες λεπτομέρειες της κατασκευής, το είδος, την ποιότητα, τα τεχνικά και τεχνολογικά χαρακτηριστικά των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν όπως και του εξοπλισμού και των μηχανημάτων, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που κρίνεται απαραίτητο, τόσο για την αξιολόγηση όσο και για τον έλεγχο της κατασκευής κατά την εκτέλεση του έργου. Στην Τεχνική Περιγραφή θα αναφέρονται επίσης και κατασκευές ή υλικά που στη φάση της ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ δεν περιλαμβάνονται στα σχέδια, αλλά θα συμπεριληφθούν στη φάση της ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ. Όταν γίνεται αναφορά σε ξένο πρότυπο, ο διαγωνιζόμενος πρέπει να προσκομίζει μαζί με αυτό και επίσημη μετάφραση του στην ελληνική γλώσσα.

24.2.2 Το τεύχος των ποιοτικών στοιχείων προσφοράς σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του

τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» που θα συμπληρώνει τις παραπάνω τεχνικές περιγραφές. Το τεύχος θα συνοδεύεται από δείγματα prospectus, προδιαγραφές των εργοστασίων παραγωγής, αποτελέσματα εργαστηριακών δοκιμών κλπ.

24.2.3 Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη Σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την Αποφ- 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία.

24.2.4. Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια **Λεπτομερειών** και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές αποπλήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης-αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Αποφ- 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών».

- 1.10.5.** Σημειωτέον, κατά τη σύνταξη των μελετών και των λοιπών στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς πρέπει, να έχουν ληφθεί υπόψη α) οι διευκρινίσεις επί των ερωτημάτων που τέθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης και οι οποίες δόθηκαν εμπρόθεσμα από τον ΑΣΔΑ με τα έγγραφα: 417/05.02.07 και 521/12.02.07, καθώς και β) η

συμπληρωματική τεχνική έκθεση η οποία μας εστάλη με τηλεομοιοτυπία στις 4.12.06.

1.10.6. Επίσης, κατά τη σύνταξη των μελετών και λοιπών στοιχείων της προσφοράς θα πρέπει να έχουν ληφθεί υπόψη τα όσα αναφέρονται στη Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων αφού σύμφωνα με το άρθρο 1.2 της Ε.Σ.Υ.: « στην παρούσα Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) διατυπώνονται οι όροι σύμφωνα με τους οποίους θα γίνει : α) η σύνταξη των οριστικών μελετών (Αρχιτεκτονική, Στατική και Η/Μ) για το έργο που θα συνοδεύουν την προσφορά των διαγωνιζομένων...».

1.10.7. Σύμφωνα δε, με τη νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας, κατά το πρώτο στάδιο εξέτασης των τεχνικών προσφορών, αποκλείονται υποχρεωτικά από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν, είτε μια ή περισσότερες από τις επί μέρους μελέτες που μνημονεύονται στις διατάξεις της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης, είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία πρέπει απαραίτητως να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες (ΣΤΕ ΕΑ 321/2007, 517, 518/2006).

1.11. Εν προκειμένω:

1. Η τεχνική προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ως απαράδεκτη, δεδομένου ότι η τεχνική προσφορά της, δεν περιλαμβάνει τις κατά τα ως άνω επί μέρους προβλεπόμενες από τη Διακήρυξη μελέτες και ειδικά στοιχεία μελετών. Ειδικότερα:

1.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 1.1.1. Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας στην τομή του αμφιθεάτρου.

1.1.1.1. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις παρ. 9 και 12 του με αρ. πρωτ. 417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ «... ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μια αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. **Κατά συνέπεια, θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την τεχνική έκθεση/περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο.... Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις».**

Κατά συνέπεια, όπως σαφώς προκύπτει από τα ως άνω, για να είναι δυνατός ο έλεγχος της θέασης της σκηνης από όλες τις θέσεις, **θα πρέπει υποχρεωτικά να γίνει διάγραμμα ορατότητας.**

1.1.1.2. Η εταιρία μας, συμμορφούμενη προς τους προρηθέντες όρους της Διακήρυξης, προσκόμισε το εν λόγω σχεδιάγραμμα. Αντίθετα η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», δεν υπέβαλε με την προσφορά της το ως άνω σχεδιάγραμμα και ως εκ τούτου πρέπει να αποκλεισθεί από το διαγωνισμό.

1.2.ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.2.1. Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 σελίδα 3 του Κανονισμού Μελετών.

1.3.ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.3.1. Δεν έχει υποβληθεί κάτοψη δώματος στη μελέτη ύδρευσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο Α3 σελίδα 5 του Κανονισμού Μελετών.

1.3.2. Δεν έχει υποβληθεί διάγραμμα διανομής ηλεκτρικών πινάκων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο Α3 σελίδα 5 του Κανονισμού Μελετών.

1.4. Επιπλέον η ως άνω εταιρία, πρέπει να αποκλειστεί από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η τεχνική της προσφορά αποκλίνει από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης. Ειδικότερα:

1.4.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.4.1.1. Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.

1.4.1.2. Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται ωότευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8) δε: επιτρέπεται . οπότε η

πραγματοποιούμενη φύτευση είναι μικρότερη από την απαιτούμενη.

1.4.1.3. Κάτοψη υπογείου : Στο συγκρότημα της Ν.Α. πλευράς δεν υπάρχει δεύτερη έξοδος στο λεβητοστάσιο και οι cours anglaise είναι πολύ στενές για να κατεβαίνουν μηχανήματα.

1.4.1.4. Κάτοψη ισόγειου : Η διαμόρφωση της τελικής στάθμης στο +0.80 μειώνει σε μη επιτρεπόμενα όρια από τον ΓΟΚ το ύψος κάτω από το αριστερό πατάρι της παιδικής βιβλιοθήκης.

1.4.1.5. Δεν προβλέπεται πουθενά στο ισόγειο χώρος καθαρίστριας και αποθήκη κουζίνας για το μουσικό καφενείο.

1.4.1.6. Κάτοψη ορόφου : Οι σκάλες δεν έχουν το απαιτούμενο πλάτος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παθητικής πυρασφάλειας για την εκκένωση των χώρων του ορόφου.

1.4.1.7. Μελέτη παθητικής πυροπροστασίας : Στην παθητική πυροπροστασία δεν υπάρχουν όψεις (εγκύκλιος 98/22.12.89 § E.2.1). Από τους χώρους του ορόφου (γυμναστήριο, αίθουσα σεμιναρίων και αμφιθέατρο) διαφεύγουν σύμφωνα με τους πίνακες του σχεδίου ΠΥΡ03 1.112 άτομα τα οποία χρειάζονται $1.112 : 60 = 18\mu.π.$ που μεταφράζονται σε σκάλες συνολικού πλάτους $18 \times 0.60 = 10.80\mu.$ ενώ οι παρεχόμενες σκάλες έχουν πλάτος $3 \times 1.50 = 4.50\mu.$ το οποίο δεν επαρκεί. Στο τεύχος της παθητικής πυροπροστασίας δίνονται οι κανονισμοί που ισχύουν αλλά δεν αναλύεται πώς υπολογίζονται τα πλάτη των εξόδων διαφυγής επομένως δεν έχει ελεγχθεί αν επαρκεί το πλάτος των οριζόντιων και κατακόρυφων οδεύσεων διαφυγής.

1.4.2. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.4.2.1. Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος σπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να

εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

1.4.2.2. Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

1.4.2.3. Δεν παρουσιάζεται αναλυτικά και με λεπτομέρειες η μέθοδος καθαιρέσεων.

1.4.2.4. Δεν περιγράφεται η απαιτούμενη προσωρινή υποστήριξη των πρανών της εκσκαφής.

1.4.2.5. Διαπιστώθηκε, επίσης, ότι ο αριθμός, το μέγεθος και η θέση τοιχωμάτων δεν επαρκούν για την παραλαβή του 60% της τέμνουσας της σεισμικής δράσης και στις 2 διευθύνσεις και παράλληλα δεν παρουσιάζεται άλλη μέθοδος παραλαβής των οριζόντιων φορτίων.

1.4.2.6. Στην μελέτη προτείνεται σύνδεση των κτιρίων 1 και 2 με μεταλλική δοκό ΗΕΒ κάθετα στις πλάκες

όμως κατά την ανάλυση τα κτίρια αντιμετωπίζονται ξεχωριστά.

1.4.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.4.3.1. Στο διάγραμμα ύδρευσης δεν φαίνονται οι παροχές (για ύγρανση) των Κεντρικών Κλιματιστικών Μονάδων στο δώμα.

1.4.3.2. Στην κάτοψη του υποσταθμού δεν φαίνονται οι καλωδιώσεις.

1.4.3.3. Δεν έχουν προσφερθεί ούτε μελετηθεί τα συστήματα ασφαλείας.

1.4.3.4. Δεν φαίνονται οι εξοπλισμοί καφενείου – κυλικείου.

1.4.3.5. Δεν υπάρχουν διαγράμματα BMS.

1.4.4. ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

1.4.4.1. Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ.

1.4.4.2. Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ.

1.4.4.3. Δεν φαίνονται οι ημερομηνίες εκκίνησης και περαίωσης κάθε εργασίας.

1.4.4.4. Δεν προβλέπονται οι αποκλειστικές τμηματικές προθεσμίες σύμφωνα με το άρθρο 9 της ΕΣΥ και το άρθρο 12.9 της Διακήρυξης.

1.4.4.5. Δεν φαίνεται η αλληλουχία των δραστηριοτήτων.

1.4.4.6. Δεν αναφέρονται αναλυτικά τα κατασκευαστικά στάδια ούτε στο χρονοδιάγραμμα ούτε στην τεχνική έκθεση όπως θα έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 24.2.5 της Διακήρυξης. Ενδεικτικά δεν αναφέρονται οι θεμελιώσεις, οι αντιστηρίξεις, οι Η/Μ εργασίες (για τις οποίες έχουν προβλεφθεί μόνο 3 επιγραμματικές δραστηριότητες : Η/Μ Α' φάση , Η/Μ Β' φάση, Η/Μ Γ' φάση).

1.5. Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς ότι παρανόμως, εκ πλάνης και με πλημμελή αιτιολογία, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, εξέλαβε ότι οι πλημμέλειες που προέβαλε η εταιρία μας, με την με αρ. πρωτ. 1725/14.05.2007 ένστασή της, αναφορικά με το απαράδεκτο της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», εξετάζονται στο υποστάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ενώ σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, όφειλε να ελέγξει, εν προκειμένω, τις προβαλλόμενες πλημμέλειες, κατά το πρώτο υποστάδιο αποσφράγισης των τεχνικών προσφορών, καθόσον στην προσφορά της ως άνω εταιρίας, α) δεν περιλαμβάνονται οι προπεριγραφείσες μελέτες και τα ειδικά στοιχεία μελετών που απαιτούνται από τα τεύχη δημοπράτησης και β) δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές του υπόψη έργου και πρέπει ως εκ τούτου να αποκλειστεί από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

1.6. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εκ των ως άνω λόγων παράνομη και ακυρωτέα.

-II-

ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ

2. Η προσβαλλόμενη απορριπτική της Ενστάσεώς μας – Αντιρρήσεων, απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, πρέπει να ακυρωθεί και για τον επιπλέον λόγο ότι με αυτή, δεν αντικρούονται σαφώς και συγκεκριμένα τα επιχειρήματά μας ως προς την έλλειψη μελετών και ποιοτικών στοιχείων μελετών, καθώς και ως προς την απόκλιση των προσφορών της ως άνω διαγωνιζομένης εταιρίας, η οποία έγινε δεκτή στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού και συνεπώς απορρίπτονται οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί μας, χωρίς ουδεμία αιτιολογία. (3)

Ειδικότερα:

2.1. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999):

«η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοση της».

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του αυτού νόμου:

«η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

2.2. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση φέρει πλημμελή αιτιολογία, όσον αφορά την απορριπτική της Ενστάσεώς μας απόφαση. Ειδικότερα:

2.2.1. Η Εκτελεστική Επιτροπή απορρίπτει γενικά και συνολικά όλες τις ενστάσεις που υπέβαλαν οι συμμετέχοντες στον εν λόγω διαγωνισμό, μεταξύ δε αυτών και την υποβληθείσα.

από την εταιρία μας ένσταση, προβάλλοντας, όλως
αορίστως, ως αιτιολογία ότι «Η Επιτροπή Διαγωνισμού,
μελέτησε τις υποβληθείσες ενστάσεις και παρατήρησε ότι το
σύνολο των σημείων που αναφέρονται σε αυτές, αφορούν το
επόμενο υποστάδιο της διαδικασίας, που είναι το στάδιο της
αξιολόγησης. Η Διακήρυξη του έργου, στο άρθρο 4 παρ. 1.4
αναφέρεται σαφώς στο διαχωρισμό των δύο υποσταδίων της
φάσης του ανοίγματος και της αξιολόγησης των τεχνικών
προσφορών ως εξής: α) β) Επίσης στο αρ. 24 της
Διακήρυξης, αναφέρεται ότι ο φάκελος προσφοράς των
διαγωνιζομένων περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού όλα
τα ζητούμενα στοιχεία της διακήρυξης καταναμημένα σε
τρεις φακέλους ως εξής: Φάκελος δικαιολογητικών,
Φάκελος τεχνικών στοιχείων, Φάκελος οικονομικής
προσφοράς. Όλες οι εταιρίες που συνεχίζουν στη διαδικασία
κατέθεσαν τους παραπάνω φακέλους. Σύμφωνα με το άρθρο
14 της Διακήρυξης, τίθενται τα κριτήρια αξιολόγησης των
προσφορών (αρτιότητα της μελέτης, πληρότητα, σαφήνεια,
λειτουργικότητα κλπ) και η αντίστοιχη βαθμολογία τους. Στη
παρ. 5 του παραπάνω άρθρου αναφέρεται ότι "η ελάχιστη
αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους κατηγορίας
κριτηρίων είναι του 50% του μέγιστου βαθμού που
αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους
Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής
Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης) με βαθμό
μικρότερο του 50% της μέγιστης συνεπάγεται την απόρριψη
της προσφοράς η μέγιστη ολική βαθμολογία είναι 100 και η
ελάχιστη είναι 70. Συνολική βαθμολογία μικρότερη του 70
συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς". Με βάση τα

Α.Τ.Ε.Ε.
ΕΤΑΙΡΕΙΑ
5-59 - ΑΘΗΝΑ
0 4 3 7
3-FAX: 010-52.37.922
ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

παραπάνω είναι σαφές ότι η Επιτροπή, στη 5^η συνεδρίασή της, ανταποκρίθηκε ακριβώς στην επιταγή της διακήρυξης, για τον κατ' αρχήν (και όχι επί της ουσίας) έλεγχο των τεχνικών προσφορών και αφού διαπίστωσε ότι όλοι όσοι είχαν προκριθεί σε αυτή τη φάση, κάλυπταν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αποφάσισε την αποδοχή τους και συνέταξε το αντίστοιχο πρακτικό (5^ο), το οποίο και ανάρτησε στο πίνακα ανακοινώσεων του ΑΣΔΑ. Μετά το πέρας αυτού του υποσταδίου, θα προχωρήσει στη διαδικασία κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1.4 της Διακήρυξης...».

2.2.2. Από τα ως άνω σαφώς προκύπτει ότι, η απορριπτική της Ενστάσεώς μας – Αντιρρήσεων απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, περιέχει πλημμελή αιτιολογία, διότι δεν απαντά συγκεκριμένα, σαφώς και ειδικά στους ισχυρισμούς μας αναφορικά με το παράνομο της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

2.2.3. Ειδικότερα, δεν περιέχει την ειδική αιτιολογία που απαιτείται στην περίπτωση που διαγωνιζόμενος αμφισβητεί ειδικώς και συγκεκριμένως το παραδεκτό της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, εφόσον, δηλαδή, προβάλλονται συγκεκριμένες πλημμέλειες της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, οι οποίες παραβιάζουν ουσιώδεις όρους της διακήρυξεως και οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΕΑ 85/2006, 830/2005, 226/2004, ΣΕ 1029/2002, 220/2000, 299/99, 477/98).

2.3. Επιπλέον η προσβαλλόμενη απόφαση φέρει πλημμελή αιτιολογία, αναφορικά με την απορριπτική της Ενστάσεώς μας αποφάσεως. Ειδικότερα:

2.3.1. Η Εκτελεστική Επιτροπή, όπως και ανωτέρω αναφέρεται, προβάλλει με την προσβαλλόμενη απόφασή της ότι, «Είναι χαρακτηριστικό ότι, ενώ τόσο στη φάση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, όσο και στη φάση του ανοίγματος του φακέλου της οικονομικής προσφοράς, η διακήρυξη βάζει συγκεκριμένες απαιτήσεις, οι οποίες αν δεν ικανοποιηθούν επισείουν την ποινή του αποκλεισμού, στη φάση εξέτασης του φακέλου των τεχνικών στοιχείων, πουθενά η διακήρυξη δεν κάνει αναφορά για ποινή αποκλεισμού, για τις όποιες επί μέρους ελλείψεις ή παραλείψεις υπάρχουν».

2.3.2. Πλην όμως, η ως άνω αιτιολογία της Εκτελεστικής Επιτροπής, είναι όλως παράνομη, δεδομένου ότι η ως άνω Επιτροπή όφειλε να ελέγξει, σύμφωνα με το άρθρο 4.1.4 της Διακήρυξης, τη συμβατότητα των τεχνικών προσφορών με τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και σε περίπτωση που διαπιστώσει οποιαδήποτε πλημμέλεια, να προβεί στον αποκλεισμό της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

2.3.3. Άλλωστε, όπως και ανωτέρω εκθέτουμε (υπό 1.9, σελ.11), σύμφωνα με το άρθρο 13 τελευταίο εδάφιο της Διακήρυξης, «Κάθε διαστημάκι μπορεί να υποβάλλει

μόνο μία προσφορά». Επομένως, δεν επιτρέπεται η υποβολή αντιπροσφοράς ή εναλλακτικής προσφοράς.

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ
55-59 - ΑΘΗΝΑ
104 37
FAX: 010-52.37.922
ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ

2.3.4. Από τα ως άνω προκύπτει ότι οι προσφορές των συμμετεχόντων στον υπόψη διαγωνισμό, δεν δύνανται να παρεκκλίνουν από τους όρους της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης. Σε περίπτωση δε, που η ως άνω Επιτροπή, διαπιστώσει οποιαδήποτε έλλειψη ή παράλειψη, αναφορικά με την προσφορά κάποιου εκ των διαγωνιζομένων, οφείλει, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να την απορρίψει ως απαράδεκτη και να αποκλείσει την εν λόγω εταιρία από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού. Άλλως δεν θα ήταν δυνατόν να συγκριθούν οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, εφόσον δεν θα υπήρχε κοινή τεχνική βάση αναφοράς αυτών.

2.4. Συνεπώς, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι και εξ αυτού του λόγου ακυρωτέα.

ΕΠΕΙΔΗ για διαφορές που αναφέρονται κατά τη διαδικασία του υπόψη διαγωνισμού έχουν εφαρμογή οι ρυθμίσεις του Ν. 2522/1997 (ΦΕΚ 178Α' /8-9-1997), σύμφωνα με τον οποίο, η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής καθώς και η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων **ΚΩΛΥΟΥΝ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** (άρθρ. 3 παραγρ. 3 του ανωτ. νόμου).

ΕΠΕΙΔΗ με την ικανοποίηση του αιτήματός μας δεν πλήττεται το δημόσιο συμφέρον αλλά αντιθέτως εξυπηρετείται, αφού διασφαλίζεται η

αρχή της ίσης μεταχείρισης και η διαφάνεια των διαδικασιών και κατά συνέπεια το ίδιο το δημόσιο συμφέρον με την ανάδειξη του πιο ικανού αναδόχου για την έγκαιρη, άρτια και οικονομική ανάληψη του έργου.

ΕΠΕΙΔΗ η προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», είναι παράνομη και αποκλίνει από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης και κατά συνέπεια πρέπει να αποκλεισθεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

ΕΠΕΙΔΗ η παρούσα τυγχάνει νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Και με τη ρητή επιφύλαξη παντός εννόμου δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

1. Να γίνει ολοσχερώς αποδεκτή η παρούσα προσφυγή μας.
2. Να αναγνωρισθεί ως παράνομη και ανίσχυρη και να ακυρωθεί ή άλλως να ανακληθεί η υπ' αρ. 97/2007 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, της οποίας λάβαμε γνώση στις 25.05.2007, που απορρίπτει την με αρ. πρωτ. 1725/14.05.2007 ένσταση της εταιρίας μας κατά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και κάνει αυτή δεκτή στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, μολονότι η προσφορά της αποκλίνει από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης του υπόψη έργου, ούτως ώστε η ως άνω εταιρία, να αποκλεισθεί από τα περαιτέρω στάδια του υπόψη διαγωνισμού.

3. Να απόσχει η αναθέτουσα αρχή από κάθε περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, κατά τα οριζόμενα στο ν.2522/97, ιδίως δε από την κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού και την υπογραφή σύμβασης με τον υποψήφιο ανάδοχο.
4. Να αναγνωριστεί και διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο μέσο.

Αθήνα 30.05.2007

Για την Εταιρία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ

Ο νόμιμος εκπρόσωπος

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΗΓΙΩΡΓΗ 55-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ. Κ. 104 37
ΤΗΛ. 010-52-28.173 - FAX: 010-52.37.922
ΑΦΜ. 998871912 - ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ