

**ΕΝΩΠΙΟΝ**

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (ΑΣΔΑ)	
ΓΕΩ. ΦΑΚΕΛΑ	ΑΡ. ΠΡΩΤ 1499
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛΑ	ΗΜΕΡ. ΔΗΜΟΣ 2.05.07

1. Του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας
2. Του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας
3. Της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας

**ΠΡΟΣΦΥΓΗ**

( του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997)

Της Εταιρίας με την επωνυμία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε. που εδρεύει στην Αθήνα οδός Δεληγιώργη αρ. 55-59 νομίμως εκπροσωπούμενης ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό για την κατασκευή του έργου με τον τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ».

**ΚΑΤΑ**

1. Της υπ' αρ. 85/26.04.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), η οποία μας διαβιβάστηκε στις 27.04.2007, περί «Τροποποίησης της 45/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής περί "Εκδίκασης των ενστάσεων κατά της δημοπρασίας του έργου Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"», με την οποία γίνεται δεκτή στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, η καταρχάς, αποκλεισθείσα από την ως άνω Επιτροπή, εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».
2. Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης

-Α-  
ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα **μελέτη / κατασκευή**, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).
2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.
3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο, διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιο κλπ), που διέπει την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.

Δ.Τ.Ε.  
ΡΕΙΑ  
- ΑΘΗΝΑ  
37  
910-52 97 87  
ΑΘΗΝΑ

4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλαν προσφορές επτά (7) Εταιρίες, μεταξύ των οποίων και η δική μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.

5. Στις 20.02.2007, αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο παραλαβής των προσφορών και ελέγχου της νόμιμης εκπροσώπησης των εργοληπτικών επιχειρήσεων, η Επιτροπή προχώρησε στο πρώτο στάδιο καταγραφής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων.

6. Με το υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικό της η Επιτροπή έκρινε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, ότι μπορούν όλοι να συμμετάσχουν, νομίμως, στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.

7. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

7.1. Τόσο η εταιρία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», όσο και η εταιρία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» έπρεπε να αποκλειστούν από τα περαιτέρω

στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι δεν προσκόμισαν στο φάκελο της προσφοράς τους, βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας των στελεχών του πτυχίου τους, από το ΤΣΜΕΔΕ, όπως ρητά απαιτεί ο νόμος.

7.2.Επιπλέον, η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» έπρεπε να αποκλειστεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, επειδή απηύθυνε τόσο την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, όσο και την βεβαίωση της Τράπεζας αναφορικά με την πιστοληπτική της ικανότητα, καθώς και το πρακτικό συμμετοχής της, στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στην Υπηρεσία διεξαγωγής του διαγωνισμού ή στο φορέα κατασκευής του έργου ή στον κύριο αυτού.

7.3.Ομοίως, η εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», έπρεπε να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, επειδή δεν προσκόμισε, ως όφειλε βάσει του αρ. 23.5 της Διακήρυξης, την υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής στο πρόσωπο του Προέδρου της ως άνω εταιρίας, κανενός από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 21.10 της Διακήρυξης.

8. Με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση περί «εκδίκασης των ενστάσεων κατά της δημοπρασίας του έργου <Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ>», η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, έκανε δεκτή την ένσταση της εταιρίας μας, μόνο κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», ενώ απέρριψε την ένσταση μας, κατά το μέρος που αυτή στρεφόταν κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».



9. Κατά το μέρος που, όλως παρανόμως, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ απέρριψε, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφασή της, την ένσταση της εταιρίας μας, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την με αρ. πρωτ. 947/13.03.07 Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997.

10. Η ως άνω προσφυγή μας, απορρίφθηκε σιωπηρά από την Αναθέτουσα αρχή, όπως τεκμαίρεται από την άπρακτη παρέλευση της εκ του άρθρου 3 παρ.2 εδ. δ του Ν. 2522/1997 δεκαήμερης (10) προθεσμίας από την ημερομηνία άσκησής της.

11. Σημειωτέον, η ως άνω προσφυγή μας απορρίφθηκε και ρητώς με την υπ' αρ. 55/23.03.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία, όμως, μας κοινοποιήθηκε μετά την πάροδο της προβλεπόμενης στο αρ. 3 παρ. 2 του ν. 2522/97 προθεσμίας, ήτοι στις 26.03.2007.

12. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης της από 13.03.2007 και με αρ. πρωτ. 947/13.03.2007 προσφυγής μας και κατά της υπ' αρ. 55/23.03.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, με την οποία απορρίπτεται η ως άνω προσφυγή μας, καθώς και κατά της υπ' αρ. 45/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και του υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, ασκήσαμε νόμιμα και εμπρόθεσμα, εντός 10 ημερών, ήτοι στις 30.03.2007, την με αρ. καταθ. 501/30.03.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, του αρ. 3 παρ. 3 του ν. 2522/97, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, επί της οποίας δεν έχει ακόμη εκδοθεί απόφαση.

13. Επιπλέον, κατά των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων ασκήσαμε και την με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή μας, ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, του αρ. 150 απρ. 1<sup>α</sup> του ν. 3463/2006.

14. Επίσης, κατά του αποκλεισμού της, άσκησε προσφυγή ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

15. Με την υπ' αρ. 13461/2007 απόφαση, ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής έκανε δεκτή τη προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», ενώ συγχρόνως απέρριψε την προσφυγή της εταιρίας μας.

15.1. Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής κάνει δεκτή την προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», επειδή, δήθεν, η ανακριβής αναγραφή του τίτλου Δυτικής Αττικής αντί του ορθού Δυτικής Αθήνας επί του εγγράφου της εγγυητικής συμμετοχής, δεν καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη, εφόσον από τα λοιπά στοιχεία της εγγυητικής επιστολής, ήτοι διακριτικός τίτλος ΑΣΔΑ, προκύπτει ότι η εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας.

16. Στις 27.04.2007, μας κοινοποιήθηκε η υπ' αρ. 85/26.04.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία, σε συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, τροποποιεί την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση της ως άνω Επιτροπής, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην ως άνω

απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και κάνει δεκτή στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού την εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

17. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά της υπ' αρ. 85/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας κοινοποιήθηκε στις 27.04.2007 και με την οποία, όλως παρανόμως, γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, ασκούμε νομίμως και εμπροθέσμως την παρούσα Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους:

**-B-**

### **ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

1. Ο ως άνω διαγωνισμός που προκηρύχθηκε από τον ΑΣΔΑ για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» εμπίπτει, ως εκ του αντικειμένου του και του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης, που ανέρχεται στα 9.500.000 Ευρώ (με ΦΠΑ), στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/18/ΕΚ, όπως αυτή συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε και 89/665/ΕΟΚ. Κατά συνέπεια, επί της διαδικασίας του ως άνω διαγωνισμού τυγχάνει εφαρμογής ο Ν. 2522/1997, με τον οποίο η τελευταία Οδηγία έχει μεταφερθεί στο ελληνικό δίκαιο.
2. Κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης, κάθε ενδιαφερόμενος που έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία

από παράνομη πράξη των οργάνων του διαγωνισμού, έχει δικαίωμα να ζητήσει δικαστική προστασία κατά τις διατάξεις του Ν.2522/97 «περί δικαστικής προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεως δημοσίων έργων, κρατικών προμηθειών και υπηρεσιών σύμφωνα με την οδηγία 89/665/ΕΟΚ».

3. Η Εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής μας στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό, και εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία των πέντε (5) ημερών του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 από τη γνώση της υπ' αριθμ. 85/2007 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας απεστάλη την 27.04.2007, ασκεί παραδεκτά την παρούσα προσφυγή για τους ακόλουθους βάσιμους, νόμιμους και αληθείς λόγους:

-Γ-

### **ΤΟ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟ**

-Ι-

**Παράβαση νόμου και ουσιωδών όρων της Διακήρυξης, καθώς και της αρχής της ίσης μεταχείρισης**

1. Η προσβαλλόμενη απόφαση, πρέπει να ακυρωθεί επειδή, κατά παράβαση του νόμου 3263/04 και των όρων 1, 15 και 24 της Διακήρυξης, έκανε δεκτή τη προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, μολονότι αυτή α) εξέδωσε εγγυητική επιστολή υπέρ ανύπαρκτου λήπτη και β) απηύθυνε όλα τα επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, δικαιολογητικά



συμμετοχής της στο διαγωνισμό, σε ανύπαρκτο φορέα.  
Ειδικότερα:

1.1.Οι κανόνες οι οποίοι ισχύουν κατά τη διαδικασία των δημοσίων διαγωνισμών είναι κανόνες δημόσιας τάξης και διέπονται αυστηρά από την αρχή της τυπικότητας.

1.2.Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας η Διακήρυξη για διαγωνισμό που διεξάγεται κατά τις διατάξεις της διοικητικής νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, έχει χαρακτήρα κανονιστικής διοικητικής πράξης.

1.3.Η Διακήρυξη δεσμεύει **αμφίδρομα** τόσο την Αναθέτουσα Αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό, όσο και τους διαγωνιζόμενους.

1.4.Κατά συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης **αυτοδεσμεύεται** και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών του αποτελέσματος του διαγωνισμού πράξεων.

1.5.Κατά συνέπεια, η σύγκριση και αποδοχή προσφορών μη συμφώνων προς τη Διακήρυξη είναι αντίθετη με την αρχή της

απαγόρευσης των διακρίσεων, που απορρέει από το άρθρο 49 της Συνθήκης ΕΕ σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των υπηρεσιών στην Κοινότητα καθώς και με τη συναφή γενική αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς.

**1.6.** Αποκλίσεις από ρητές απαιτήσεις που δεν έχουν επιτραπεί κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο στη Διακήρυξη και στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, καθιστούν τις προσφορές που τις περιέχουν μη δεκτικές συγκρίσεως και κατά συνέπεια ακυρωτέες (*Απόφαση του ΔΕΚ της 22ας Ιουνίου 1993. Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου της Δανίας. Γέφυρα επί του Storebaelt. υπόθεση C-243/89. Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1993 σελίδα I-03353*).

**1.7.** Η προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», μολονότι δεν είναι νόμιμη, εν τούτοις αυτή όλως παράνομα και καταχρηστικά γίνεται δεκτή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

**1.7.1.** Το άρθρο 4 παρ. 6 εδ. β του ν. 3263/2004 ορίζει ότι η εγγυητική επιστολή απευθύνεται «στην Αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό ή στο φορέα κατασκευής ή στον κύριο του έργου... όπως αυτά προβλέπονται στη Διακήρυξη...».

**1.7.2.** Το άρθρο 23 παρ. 1 του π.δ. 609/85 ορίζει ότι «1. Για τη συμμετοχή σε δημοπρασία και την υποβολή οικονομικής

προσφοράς απαιτείται η κατάθεση εγγύησης ... Η εγγύηση συμμετοχής παρέχεται όπως ορίζεται στην παρ. 6 του άρθρου 27». Το δε, άρθρο 27 παρ. 6 του ως άνω π.δ. ορίζει ότι «6. (...) Οι σχετικές εγγυητικές επιστολές πρέπει απαραιτήτως να απευθύνονται στην Αρχή ή το φορέα ή τον κύριο του έργου όπως καθορίζεται στη διακήρυξη».

1.8. Επιπλέον, η Διακήρυξη, ως ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, που, όπως αναλυτικά εκτίθεται και ανωτέρω, δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους, όσο και τη Διοίκηση, προβλέπει τα εξής:

1.8.1. Το άρθρο 1 της Διακήρυξης ορίζει ότι «1.1 Εργοδότης – Κύριος του έργου είναι: ο ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ. 1.2. Φορέας Κατασκευής του έργου είναι: ο ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ. 1.3. Προϊσταμένη Αρχή είναι το ΔΣ του ΑΣΔΑ, που έχει έδρα...».

1.8.2. Σύμφωνα δε, με το άρθρο 15 της Διακήρυξης «15.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στο διαγωνισμό κατατίθενται από τους διαγωνιζόμενους, κατά τους όρους του άρθρου 23 παρ. 1 του π.δ. 609/85, εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, που ανέρχονται σε ποσοστό 2% επί του προϋπολογισμού της υπηρεσίας, χωρίς αναθεώρηση και ΦΠΑ, ήτοι στο ποσό των 156.144,00 ευρώ. Οι εγγυητικές επιστολές απευθύνονται είτε στην υπηρεσία που διεξάγει το διαγωνισμό, είτε στο φορέα κατασκευής, είτε στον κύριο του έργου και σε περίπτωση διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας πρέπει να είναι κοινές υπέρ όλων των μελών της. 15.2. Οι εγγυητικές επιστολές αναφέρουν

απαραίτητα...ανεπιφύλακτη υπόσχεση περί καταβολής του ποσού της εγγύησης...15.3. ... Οι εγγυητικές επιστολές καταπίπτουν υπέρ του Κυρίου του έργου, εφόσον συντρέχει νόμιμη περίπτωση».

**1.8.3.** Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 24.1.1 της Διακήρυξης «Ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής περιέχει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο άρθρο 23 και επιπλέον (επίσης επί ποινή αποκλεισμού): 1. Τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής του άρθρου 15 της παρούσας».

**1.9.** Από τα ως άνω προκύπτει σαφώς ότι, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συνυποβάλλουν με το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής τους και εγγυητική επιστολή, η οποία πρέπει, απαραιτήτως και επί ποινή αποκλεισμού, να απευθύνεται στην Αρχή ή το φορέα ή τον κύριο του έργου όπως καθορίζεται στη διακήρυξη. Επί μη εγκαίρου δε και υπαίτιας μη προσκόμισης των δικαιολογητικών, επέρχεται κατάπτωση των εγγυήσεων, **πάντοτε υπέρ του κυρίου του έργου.**

**1.10.** Επομένως, η εγγυητική επιστολή για να είναι δεσμευτική, πρέπει να απευθύνεται σε παραλήπτη τουλάχιστον υπαρκτό. Δικαιώματα εκ της συμβάσεως εγγυοδοσίας, δεν μπορεί να αποκτήσει ανύπαρκτο νομικό πρόσωπο, διότι άλλως στην περίπτωση της κατά τα ως άνω κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής, ο κύριος του έργου, δεν θα δύναται να εισπράξει το υπέρ αυτού ποσό της εγγυητικής που κατέπεσε.



1.11. Πλην όμως, η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» υπέβαλε εγγυητική επιστολή, η οποία απευθύνεται σε ανύπαρκτο φορέα, ήτοι τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας, ο οποίος αποτελεί τον εργοδότη – κύριο του έργου, καθώς και τον φορέα κατασκευής αυτού.

1.12. Επομένως, ορθώς η Εκτελεστική Επιτροπή του Διαγωνισμού απέκλεισε, αρχικά με την υπ' αρ. 45/2007 απόφασή της, την ως άνω εταιρία από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού. Σε αντίθετη περίπτωση δεν διασφαλίζεται η εξυπηρέτηση του σκοπού, στον οποίο απέβλεψε ο κανονιστικός νομοθέτης, θεσπίζοντας την εγγυητική επιστολή ως μέσο παροχής εγγυήσεως εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, σκοπού που συνίσταται στην άμεση και απρόσκοπτη καταβολή στον κύριο του έργου του ποσού της εγγυητικής επιστολής σε περίπτωση αθετήσεως, εκ μέρους του μετέχοντος στην δημοπρασία, των συναφών υποχρεώσεών του (ΣτΕ 963/2000).

1.13. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη πράξη καθίσταται και εξ αυτού του λόγου παράνομη και ακυρωτέα.

2. Επιπλέον, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», δεδομένου ότι η εν λόγω εταιρία απευθύνει όλα τα, επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικά συμμετοχής αυτής, σε ανύπαρκτο φορέα, ήτοι στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής και όχι στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας. Ειδικότερα:

2.1. Σύμφωνα με το άρθρο 24.1.1.3 της Διακήρυξης, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις οφείλουν να προσκομίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, απόφαση του αρμοδίου, κατά το καταστατικό, οργάνου αυτών, περί συμμετοχής στη συγκεκριμένη δημοπρασία.

2.2. Πλην όμως, η ως άνω εταιρία, απευθύνει την εν λόγω απόφαση προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής ως αρχή διενεργούσα το διαγωνισμό και όχι προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας.

2.3. Ομοίως, η ως άνω εργοληπτική επιχείρηση πρέπει να αποκλειστεί, δεδομένου ότι δεν προσκόμισε, νομίμως τις υπεύθυνες δηλώσεις των άρθρων 24.1.7, 24.1.9, 24.1.10 και 24.1.11 της Διακήρυξης, αφού οι ως άνω, πλημμελώς προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις, απευθύνονται εξίσου σε ανύπαρκτο φορέα, ήτοι στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής.

2.4. Τέλος, η ως άνω εταιρία πρέπει να αποκλειστεί από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η βεβαίωση της τράπεζας που προσκόμισε, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 23.3 της Διακήρυξης, απευθύνεται επίσης στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής.

2.5. Κατόπιν των ανωτέρω, σαφώς προκύπτει ότι η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», προσκόμισε πλημμελώς τα επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικά συμμετοχής στον υπόψη διαγωνισμό, δεδομένου ότι αυτά δεν απευθύνονται ούτε στην υπηρεσία που διεξάγει το διαγωνισμό, ούτε στον κύριο του έργου, ούτε στον φορέα κατασκευής αυτού.

2.6. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει και εκ του λόγου τούτου να ακυρωθεί.

**ΕΠΕΙΔΗ** για διαφορές που αναφύονται κατά τη διαδικασία του υπόψη διαγωνισμού έχουν εφαρμογή οι ρυθμίσεις του Ν. 2522/1997 (ΦΕΚ 178Α' /8-9-1997), σύμφωνα με τον οποίο, η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής καθώς και η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων **ΚΩΛΥΟΥΝ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** (άρθρ. 3 παραγρ. 3 του ανωτ. νόμου).

**ΕΠΕΙΔΗ** με την ικανοποίηση του αιτήματός μας δεν πλήττεται το δημόσιο συμφέρον αλλά αντιθέτως εξυπηρετείται, αφού διασφαλίζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η διαφάνεια των διαδικασιών και κατά συνέπεια το ίδιο το δημόσιο συμφέρον με την ανάδειξη αναδόχου ικανού για την έγκαιρη, άρτια και οικονομική ανάληψη του έργου.

**ΕΠΕΙΔΗ** η προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», είναι παράνομη και αποκλίνει από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια πρέπει να αποκλεισθεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

**ΕΠΕΙΔΗ** η παρούσα τυγχάνει νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

**ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Και με τη ρητή επιφύλαξη παντός εννόμου δικαιώματός μας

### Α Ι Τ Ο Υ Μ Ε Θ Α

1. Να γίνει ολοσχερώς αποδεκτή η παρούσα προσφυγή μας.
2. Να αναγνωρισθεί ως παράνομη και ανίσχυρη και να ακυρωθεί ή άλλως να ανακληθεί η υπ' αρ. **85/2007 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, που μας διαβιβάστηκε στις 27.04.2007**, κατά το μέρος που τροποποιεί την προγενέστερη υπ' αρ. 45/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής και κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, μολονότι αυτή έπρεπε να αποκλειστεί, ούτως ώστε να αποκλεισθεί η ως άνω εταιρία από τα περαιτέρω στάδια του υπόψη διαγωνισμού.
3. Να απόσχει η αναθέτουσα αρχή από κάθε περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, κατά τα οριζόμενα στο ν.2522/97, ιδίως δε από την κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού και την υπογραφή σύμβασης με τον υποψήφιο ανάδοχο.
4. Να αναγνωριστεί και διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο μέσο.

Αθήνα 02.05.2007

Για την Εταιρία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ

Ο νόμιμος εκπρόσωπος

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε  
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
ΔΕΛΗΓΙΟΥ 25-29 ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ. 210 675 1111



**ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)**  
**(Αναθέτουσα αρχή του έργου «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου**  
**ΒΙΟΦΙΑΛ»)**

**ΠΡΟΣΦΥΓΗ**  
**(αρθρ. 3 § 2 του Ν. 2522/1997)**

ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΙΩΑΝΝΗΣ  
ΙΩΑΝΝΙΔΗ Γ. ΕΛΕΝΗ-ΚΙΑΡΑ ΛΟΜΒΑΡΔΟΥ  
ΔΙΚ. ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ  
ΙΠΠΟΚΡΑΤΟΥΣ 52-54, ΤΗΛ: 210 3622572 - 210 3638033  
Κωνσταντίνου την ...../...../.....  
Ο Δικαστικός Επιμελητής

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», η οποία εδρεύει στο Ίλιον Αττικής, Αγ. Γεωργίου 29, Τ.Κ. 131 21 και εκπροσωπείται σύμφωνα με το νόμο και το καταστατικό της.

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)	
ΓΕΩ. ΦΑΡΕΣ	ΑΦ. ΠΡΟΙ 1501
ΣΙΩ. ΦΑΡΕΣ	ΗΜΕΡ. ΔΗΜΟΣ 2.05.07

**ΚΑΤΑ**

Της υπ' αριθμ. 085/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), με την οποία τροποποιήθηκε η υπ' αριθμ. 045/2007 απόφαση του ανωτέρω οργάνου και η οποία κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας με μήνυμα τηλεομοιοτυπίας την 27.4.2007.

—•—

Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (στο εξής Α.Σ.Δ.Α.) προκήρυξε με διακήρυξη δημοπρασίας ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα προσφοράς «μελέτη – κατασκευή», για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού υπηρεσίας € 9.500.000,00 (συμπεριλαμβανομένων των ΓΕ & ΟΕ 18%, των απροβλέπτων 9%, της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α. 19%). Η δημοπρασία διεξήχθη την 20.2.2007 και προσήλθαν και κατέθεσαν προσφορά οι ακόλουθες εργοληπτικές επιχειρήσεις (αναφέρονται κατά χρονολογική σειρά κατάθεσης της προσφοράς τους): α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», ε) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και ζ) η προσφεύγουσα εταιρεία μας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

Μετά την ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των απαιτούμενων τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής

και συνέταξε το υπ' αριθμ. 1/2007 Πρακτικό, προκρίνοντας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού **όλες** τις διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις.

Κατά του ανωτέρω πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, η εταιρεία μας υπέβαλε την υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 696/26.2.2007 ένσταση, με την οποία στρεφόταν κατά της αποδοχής στο διαγωνισμό των εταιρειών α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», δ) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.». Ένσταση κατά του ως άνω Πρακτικού άσκησε και η εταιρεία «Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», στρεφόμενη κατά της συμμετοχής στο διαγωνισμό των εταιρειών α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», β) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», γ) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και δ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.».

Επί αμφότερων των ως άνω ενστάσεων η Προϊσταμένη Αρχή του έργου, ήτοι η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α., εξέδωσε την υπ' αριθμ. 045/2007 απόφασή της, με την οποία έκανε δεκτές τις εν λόγω ενστάσεις **μόνο** κατά το μέρος που αφορούσε την προσφορά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», την οποία και απέκλεισε από το διαγωνισμό. Ειδικότερα, η εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» αποκλείστηκε από το διαγωνισμό για τον εξής λόγο, ο οποίος παρατίθεται επί λέξει: *«Όπως προκύπτει από ενδελεχή έλεγχο του φακέλου δικαιολογητικών της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε., τόσο στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής της, όσο και σε σειρά άλλων εγγράφων (βεβαίωση τράπεζας, πρακτικό συμμετοχής, κλπ), ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (φορέας κατασκευής του έργου) αναφέρεται εσφαλμένα ως Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αττικής. Η εσφαλμένη αυτή αναφορά καθιστά ανίσχυρη την εγγυητική επιστολή και τα λοιπά έγγραφα στα οποία υπάρχει»*. Εν συνεχεία, η εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» άσκησε κατά της ανωτέρω πράξεως της Προϊσταμένης Αρχής ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής την προβλεπόμενη στο άρθρο 150 του ν.3463/2006 (Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων) προσφυγή. Επί της προσφυγής αυτής αποφάνθηκε ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής με την υπ' αριθ. πρωτ. 13461/12.4.2007 απόφασή του, με την οποία την έκανε δεκτή και ακύρωσε την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 045/2007 απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής κατά το μέρος που είχε αποκλείσει από το διαγωνισμό την εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.». Ήδη, την 23.4.2007, η εταιρεία μας άσκησε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας την από 23.4.2007 και με αριθμ. κατ. 641/2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων για την αναστολή εκτέλεσης της ως άνω απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής. Κατόπιν, η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α., συμμορφούμενη προς την ανωτέρω απόφαση του Γενικού

Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, τροποποίησε με την υπ' αριθμ. 085/2007 απόφασή της την υπ' αριθμ. 045/2007 απόφαση, απέρριψε τις ενστάσεις των εταιρειών «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» κατά το μέρος που είχαν στραφεί κατά της συμμετοχής στο διαγωνισμό της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», και έκανε δεκτή στο διαγωνισμό την εν λόγω εταιρεία. Η ανωτέρω υπ' αριθμ. 085/2007 απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας με μήνυμα τηλεομοιοτυπίας την 27.4.2007

Την απόφαση αυτή προσβάλλουμε με την παρούσα προσφυγή και ζητούμε την ακύρωσή της για τους ακόλουθους λόγους:

1. Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 085/2007 απόφαση, η Προϊσταμένη Αρχή τροποποίησε το 1<sup>ο</sup> σημείο της υπ' αριθμ. 045/2007 απόφασής της και έκανε δεκτή στο διαγωνισμό την εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», συμμορφούμενη προς τα αναφερόμενα στην υπ' αριθμ. 13461/12.4.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής. Ωστόσο, η ανωτέρω απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής παρανόμως ακύρωσε την υπ' αριθμ. 045/2007 απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής και έκανε δεκτή την προσφυγή της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.». Ειδικότερα η εν λόγω απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα:

*«Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 6 του Ν. 3263/04 και του άρθρου 15.1 των όρων της διακήρυξης που καταρτίστηκαν με την 348/06 απόφαση της Ε.Ε. προκύπτει ότι οι εγγυητικές επιστολές πρέπει να απευθύνονται στην Αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό ή στο φορέα κατασκευής ή στον κύριο του έργου, να αναφέρουν τα στοιχεία της επιχείρησης υπέρ της οποίας παρέχονται, τον τίτλο του έργου, το ποσό για το οποίο παρέχεται η εγγύηση και το χρόνο ισχύος.*

*Στη συγκεκριμένη περίπτωση η εν μέρει ανακριβής αναγραφή του τίτλου Δυτικής Αττικής αντί του ορθού Δυτικής Αθήνας δεν καθιστά την προσφορά अपαράδεκτη εφ' όσον από τα λοιπά μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία, ήτοι διακριτικός τίτλος ΑΣΔΑ, προκύπτει ότι η εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας και κατά τούτο πρέπει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας να γίνει αποδεκτός».*

Η επωνυμία του νομικού προσώπου υπέρ του οποίου δίδεται η εγγύηση (δανειστής) πρέπει να αναγράφεται επακριβώς ως έχει καταχωρισθεί στα επίσημα μητρώα, χωρίς την παραμικρή απόκλιση ή διαφοροποίηση, διότι αποτελεί τυπικό στοιχείο της εγκυρότητας της εγγυητικής επιστολής, χωρίς τη



συνδρομή του οποίου είναι αδύνατη η είσπραξη της εγγυητικής επιστολής από τον κάτοχο και δικαιούχο του ποσού αυτής. Οποιαδήποτε απόκλιση ή διαφοροποίηση στην επωνυμία του δανειστού της εγγυητικής επιστολής συνιστά λόγο αρνήσεως καταβολής του ποσού της εγγύησης από πλευράς του εκδόντος την εγγυητική επιστολή πιστωτικού ιδρύματος. Για τον λόγο αυτό το συγκεκριμένο στοιχείο έχει χαρακτήρα ουσιωδέστατης τυπικής προϋπόθεσης του κύρους της εγγυητικής επιστολής και ως εκ τούτου οιοδήποτε σφάλμα περί την αναγραφή της επωνυμίας του νομικού προσώπου προς το οποίο απευθύνεται η εγγυητική επιστολή προκαλεί άνευ ετέρου ακυρότητά της.

**2.** Ανεξαρτήτως των προαναφερθέντων, στην προκείμενη περίπτωση το σφάλμα που έχει εμφιλοχωρήσει στην επωνυμία του δικαιούχου της εγγυητικής επιστολής είναι αφ' εαυτού σοβαρό και δύναται ευλόγως και κατ' αντικειμενική εκτίμηση να εγείρει αμφιβολίες και να προκαλέσει σύγχυση ως προς την ταυτότητα του νομικού προσώπου που δικαιούται να την εισπράξει. Τούτο διότι ο όρος Δυτικής Αττικής αντί Δυτικής Αθήνας παραλλάσσει ριζικά τα στοιχεία ταυτότητας του νομικού προσώπου και κατ' αρχήν δύναται να προκαλέσει σύγχυση, εφόσον είναι ενδεχόμενη η ύπαρξη αντίστοιχου συνδέσμου και στη Δυτική Αττική, πέραν αυτού της Δυτικής Αθήνας.

**3.** Το επίμαχο σφάλμα δεν έχει εμφιλοχωρήσει αποκλειστικά και μόνο στην εγγυητική επιστολή της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας. Πέραν από την εγγυητική επιστολή συμμετοχής της, το σφάλμα αυτό έχει παρατηρηθεί και σε όλα σχεδόν τα δικαιολογητικά συμμετοχής της ανωτέρω εταιρείας, όπως π.χ. στην τραπεζική βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, στο πρακτικό συμμετοχής της στη δημοπρασία και αλλού. Επομένως, πρόκειται για γενικευμένο σφάλμα, το οποίο δεν περιορίζεται αποκλειστικά και μόνο σε ένα δικαιολογητικό, αλλά εκτείνεται σε όλα σχεδόν τα δικαιολογητικά συμμετοχής της ανωτέρω εργοληπτικής επιχείρησης στον διαγωνισμό, γεγονός που καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη, εφόσον ο γενικευμένος χαρακτήρας του επίμαχου σφάλματος αρκεί για να χαρακτηριστεί αυτό ως ουσιώδες.

Περαιτέρω, η απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας βάσει της οποίας η Προϊσταμένη Αρχή τροποποίησε την υπ' αριθμ. 045/2007 απόφασή της και έκανε δεκτή στο διαγωνισμό την εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» στερείται παντελώς αιτιολογίας ως προς το προκείμενο σημείο, δεδομένου ότι ασχολείται αποκλειστικά με το εμφιλοχωρήσαν στην εγγυητική επιστολή της ανωτέρω εταιρείας σφάλμα και δεν διαλαμβάνει απολύτως τίποτε σχετικά με τις αντίστοιχες εσφαλμένες αναγραφές και στα λοιπά



δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας. Η προκείμενη δε έλλειψη αιτιολογίας καθίσταται ακόμη πιο έκδηλη από το γεγονός ότι η ακυρωθείσα 045/2007 απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής του διαγωνισμού, έκανε ρητή αναφορά στις αντίστοιχες εσφαλμένες αναγραφές και στα λοιπά δικαιολογητικά της ανωτέρω εταιρείας, στοιχείο που έπρεπε να απαντηθεί ρητώς από την απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής.

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η υπ' αριθμ. 085/2007 απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής, η οποία υιοθέτησε την υπ' αριθμ. πρωτ. 13461/12.4.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί.

Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας και λάβαμε πλήρη γνώση αυτής την 27.4.2007, η παρούσα προσφυγή της § 2 του άρθρου 3 του ν. 2522/1997 ασκείται εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η θεσπιζόμενη από το ως άνω άρθρο πενθήμερη προθεσμία εκπνέει σήμερα, 2.5.2007.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ**

#### **ΖΗΤΟΥΜΕ**

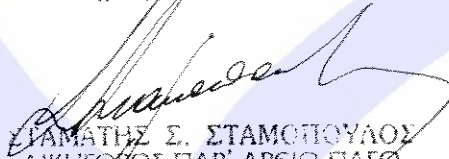
με την επιφύλαξη κάθε δικαιώματος της εταιρείας μας,

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή.
2. Να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 085/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α., με την οποία έγινε δεκτή στη συνέχεια του παρόντος διαγωνισμού η εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.».
3. Να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού η εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» για όλους τους προαναφερθέντες λόγους.

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής καλείται να επιδώσει την παρούσα προσφυγή **α)** στην αναθέτουσα αρχή, Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας, η οποία εδρεύει στο Περιστερί Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ.65, και **β)** στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», η οποία εδρεύει στον Άλιμο Αττικής, οδός Αγίας Ειρήνης αρ.12, προς γνώση τους και για τις νόμιμες συνέπειες.

Αθήνα, 2.5.2007,

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος.



ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΩ ΠΑΙΣΩ  
(Α.Μ. Δ.Σ.Α. 13272)  
ΧΕΥΔΕΝ 12 - 104 34 ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ. 8232502, 8250521 - FAX: 8232302  
ΑΦΜ: 033124916 - ΔΟΥ: ΚΑ' ΑΘΗΝΩΝ



ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΕΛΟ