

ΤΥ
Α. Γνωριμία
ΕΝΩΠΙΟΝ

ΕΝΩΠΙΟΝ	ΑΝΩΤΕΡΟ ΔΕΛΤΙΟ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ	ΑΝΩΤΕΡΟ ΔΕΛΤΙΟ
ΠΕΡ. ΦΑΚΕΛ	ΑΝΩΤΕΡΟ ΔΕΛΤΙΟ
	1498
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛ	ΗΜΕΡΑ ΑΝΩΤΕΡΟ ΔΕΛΤΙΟ
	2.05.07

1. Του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας
2. Του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας
3. Της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας

ΠΡΟΣΦΥΓΗ

(του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997)

Της Εταιρίας με την επωνυμία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε. που εδρεύει στην Αθήνα οδός Δεληγιάωργη αρ. 55-59 νομίμως εκπροσωπούμενης ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό για την κατασκευή του έργου με τον τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ».

ΚΑΤΑ

1. Της υπ' αρ. 072/07 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), η οποία μας διαβιβάστηκε στις 27.04.2007, περί «Εκδίκασης των ενστάσεων κατά του 5^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας για το έργο "Ανάπλασης παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"», με την οποία απερρίφθη η με αρ. πρωτ. 1262/10.04.2007 ένσταση της εταιρίας μας κατά του υπ' αρ. 5/29.03.2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο μας κοινοποιήθηκε στις 02.04.07 και με το οποίο γίνονται δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού οι

εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».

2. Του υπ' αρ. 5/29.03.2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο κρίνονται ως παραδεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και προκρίνονται οι ως άνω εταιρίες στα επόμενα στάδια του εν λόγω διαγωνισμού.
3. Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης

-Α-
ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα **μελέτη / κατασκευή**, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).
2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.

3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/EK, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο, διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιο κλπ), που διέπει την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.

4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλαν προσφορές επτά (7) Εταιρίες, μεταξύ των οποίων και η δική μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.

5. Στις 20.02.2007, αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο παραλαβής των προσφορών και ελέγχου της νόμιμης εκπροσώπησης των εργοληπτικών επιχειρήσεων, η Επιτροπή προχώρησε στο πρώτο στάδιο καταγραφής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων.

6. Με το υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικό της η Επιτροπή έκρινε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, ότι μπορούν όλοι να συμμετάσχουν, νομίμως, στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.
7. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού και στη συνέχεια την με αρ. πρωτ. 947/13.03.07 προσφυγή μας, καθώς και την με αρ. καταθ. 501/30.03.07 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, η οποία εκκρεμεί ακόμη ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας.
8. Μολονότι δε, η ως άνω αίτηση ασφαλιστικών μέτρων δεν έχει ακόμα εκδικασθεί ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας, ο ΑΣΔΑ, όλως παρανόμως, με το υπ' αρ. 905/08.03.07 έγγραφο, μας κάλεσε στο άνοιγμα των τεχνικών προσφορών, στις 15.03.07, ενώ με το υπ' αρ. 968/08.03.07 έγγραφο αυτού, μας κάλεσε στη συνέχιση της διαδικασίας ανοίγματος των τεχνικών προσφορών, η οποία έλαβε χώρα την 19.03.07.
9. Στις δε, 29.03.2007 εξεδόθη το υπ' αρ. 5 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με το οποίο έγιναν δεκτές στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού η προσφορά της εταιρίας μας, καθώς και οι προσφορές των εταιριών «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

10. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας υπέβαλε, νόμιμα και εμπρόθεσμα, την με αρ. πρωτ. 1262/10.04.2007 ένσταση αυτής, αιτούμενη τον αποκλεισμό των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», δεδομένου ότι οι τεχνικές προσφορές των ως άνω εταιριών αποκλίνουν από τους όρους της Διακήρυξης.

11. Με το υπ' αρ. 6/18.04.2007 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της ως άνω ενστάσεώς μας και η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, υιοθετώντας την ως άνω εισήγηση, απέρριψε την από 10.04.07 ένστασή μας, με την υπ' αρ. 072/07 απόφαση αυτής, η οποία μας απεστάλη στις 27.04.2007. Ειδικότερα:

11.1. Η Εκτελεστική Επιτροπή απέρριψε την με αρ. πρωτ. 1262/2007 ένσταση της εταιρίας μας, επειδή δήθεν, κατά το στάδιο εξέτασης του φακέλου των τεχνικών προσφορών, *«πουθενά η Διακήρυξη δεν κάνει αναφορά για ποινή αποκλεισμού, για τις όποιες επί μέρους ελλείψεις ή παραλείψεις υπάρχουν»*. Σημειωτέον, αναφορικά με τους λοιπούς ισχυρισμούς, που προέβαλε η εταιρία μας, με την με αρ. πρωτ. 1262/10.04.2007 ένσταση αυτής, η ως άνω Επιτροπή δεν διέλαβε καμία κρίση.

12. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά της υπ' αρ. 072/07 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας κοινοποιήθηκε στις 27.04.2007 και με την οποία, όλως παρανόμως, απερρίφθη η με αρ. πρωτ. 1262/2007 ένσταση της εταιρίας μας και γίνονται δεκτές στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», ασκούμε νομίμως και εμπροθέσμως την παρούσα Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν.

2522/1997, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους:

-B-

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Ο ως άνω διαγωνισμός που προκηρύχθηκε από τον ΑΣΔΑ για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» εμπίπτει, ως εκ του αντικειμένου του και του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης, που ανέρχεται στα 9.500.000 Ευρώ (με ΦΠΑ), στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/18/ΕΚ, όπως αυτή συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε και 89/665/ΕΟΚ. Κατά συνέπεια, επί της διαδικασίας του ως άνω διαγωνισμού τυγχάνει εφαρμογής ο Ν. 2522/1997, με τον οποίο η τελευταία Οδηγία έχει μεταφερθεί στο ελληνικό δίκαιο.
2. Κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης, κάθε ενδιαφερόμενος που έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από παράνομη πράξη των οργάνων του διαγωνισμού, έχει δικαίωμα να ζητήσει δικαστική προστασία κατά τις διατάξεις του Ν.2522/97 «περί δικαστικής προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεως δημοσίων έργων, κρατικών προμηθειών και υπηρεσιών σύμφωνα με την οδηγία 89/665/ΕΟΚ».
3. Η Εταιρία μας, με προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής μας στον προαναφερόμενο Διαγωνισμό, και εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία των πέντε (5) ημερών του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 από τη γνώση της υπ' αριθμ. 72/2007 Απόφασης της Εκτελεστικής

Α.Τ.Ε.Λ.
ΙΡΕΙΑ
- ΑΘΗΝΑ
37
010-62.37.45
ΣΕ ΑΘΗΝΑ

Επιτροπής του ΑΣΔΑ, που μας απεστάλη την 27.04.2007, ασκεί παραδεκτά την παρούσα προσφυγή για τους ακόλουθους βάσιμους, νόμιμους και αληθείς λόγους:

-Γ-

ΤΟ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟ

-Ι-

Παράβαση νόμου και ουσιωδών όρων της Διακήρυξης, καθώς και της αρχής της ίσης μεταχείρισης

1. Η προσβαλλόμενη απόφαση, πρέπει να ακυρωθεί επειδή, παρανόμως, έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, μολονότι αυτές αποκλίνουν από ουσιώδεις όρους των τευχών δημοπράτησης του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

1.1. Οι κανόνες οι οποίοι ισχύουν κατά τη διαδικασία των δημοσίων διαγωνισμών είναι κανόνες δημόσιας τάξης και διέπονται αυστηρά από την **αρχή της τυπικότητας**.

1.2. Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας η Διακήρυξη για διαγωνισμό που διεξάγεται κατά τις διατάξεις της διοικητικής νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, έχει χαρακτήρα κανονιστικής διοικητικής πράξης.

1.3. Η Διακήρυξη δεσμεύει **αμφίδρομα** τόσο την Αναθέτουσα Αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό, όσο και τους διαγωνιζόμενους.

1.4. Κατά συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης **αυτοδεσμεύεται** και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών του αποτελέσματος του διαγωνισμού πράξεων.

1.5. Επιπλέον, σύμφωνα με τη νομολογία του δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (*Απόφαση του ΔΕΚ της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου της Δανίας, Γέφυρα επί του Storebaelt, υπόθεση C-243/89. Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1993 σελίδα I-03353*), «η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων απαιτεί όλες οι προσφορές να είναι σύμφωνες προς τις διατάξεις της Διακήρυξης, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των προσφορών, που υποβάλλονται από τους διάφορους προσφέροντες...».

1.6. Αυτή η απαίτηση δεν θα πληρούνταν, εάν επιτρεπόταν στους διαγωνιζόμενους να αποκλίνουν από θεμελιώδεις διατάξεις της Διακήρυξης. Από το νομολογιακό αυτό δεδομένο προκύπτει σαφώς ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου, που περιέχει

αποκλίσεις από τις επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της Διακήρυξης, δεν πρέπει να συγκρίνεται με τις ανταγωνίστριες προσφορές ελλείψει κοινής βάσης αναφοράς.

1.7. Κατά συνέπεια, η σύγκριση και αποδοχή προσφορών μη σύμφωνων προς τη Διακήρυξη είναι αντίθετη με την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, που απορρέει από το άρθρο 49 της Συνθήκης Ε.Ε. σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των υπηρεσιών στην Κοινότητα, καθώς και με τη συναφή γενική αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς.

1.8. Αποκλίσεις από ρητές απαιτήσεις που δεν έχουν επιτραπεί κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο στη Διακήρυξη και στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, καθιστούν τις προσφορές που τις περιέχουν μη δεκτικές συγκρίσεως και κατά συνέπεια ακυρωτέες.

1.9. Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 13, τελευταίο εδάφιο της Διακήρυξης, «Κάθε διαγωνιζόμενος, μπορεί να υποβάλλει μόνο μία προσφορά». Επομένως, δεν επιτρέπεται η υποβολή αντιπροσφοράς ή εναλλακτικής προσφοράς.

1.10. Εν τούτοις, οι προσφορές των κάτωθι διαγωνιζομένων, ήτοι των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και

«ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», μολονότι αυτές παραβίαζαν ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης, εν τούτοις όλως παράνομα και καταχρηστικά προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. **Ειδικότερα:**

1.10.1. Σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της διακήρυξης, εντός του σφραγισμένου φακέλου της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να έχουν υποβληθεί σε επίπεδο **οριστικής μελέτης**, σύμφωνα με το τεύχος Κανονισμός Μελετών Έργου, το Π.Δ. 696/74 και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και τη διακήρυξη. Ειδικότερα ο φάκελος των Τεχνικών στοιχείων της προσφοράς πρέπει να περιέχει τα οριζόμενα στα άρθρα από 24.2.1 - 24.2.6 της διακήρυξης.

1.10.2. Σημειωτέον, κατά τη σύνταξη των μελετών και των λοιπών στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς πρέπει, να έχουν ληφθεί υπόψη οι διευκρινήσεις επί των ερωτημάτων που τέθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης και οι οποίες δόθηκαν εμπρόθεσμα από τον ΑΣΔΑ με τα έγγραφα: 417/05.02.07 και 521/12.02.07 καθώς και η συμπληρωματική τεχνική έκθεση η οποία μας εστάλη με τηλεομοιοτυπία στις 4.12.06.

1.10.3. Επίσης, κατά τη σύνταξη των μελετών και λοιπών στοιχείων της προσφοράς θα πρέπει να έχουν ληφθεί υπόψη τα όσα αναφέρονται στη Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων αφού σύμφωνα με το άρθρο 1.2 της Ε.Σ.Υ.: « στην παρούσα Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) διατυπώνονται οι όροι σύμφωνα με τους οποίους θα γίνει : α) η σύνταξη των οριστικών μελετών (Αρχιτεκτονική, Στατική και Η/Μ) για το έργο που θα συνοδεύουν την προσφορά των διαγωνιζομένων.....».

Ειδικότερα:

Α. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ»:

1. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.** πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ως απαράδεκτη, για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

1.1.ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.1.1. Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής

μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.

1.1.2. Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (αρθρο15.8) δεν επιτρέπεται.

1.1.3. Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9,12 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

1.1.4. Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1.

1.1.5. Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου.

1.1.6. Δεν έχει υποβληθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών.

1.1.7. Μη λαμβάνοντας υπόψη τις παραγράφους 12 και 23 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ στην τεχνική προσφορά οι δύο χώροι λεβητοστασίου και αντλιοστασίου έχουν συνενωθεί (σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παράγραφο 12) ενώ ο Η/Μ χώρος της νότιας πλευράς έχει μεταφερθεί στη δυτική παρά το γεγονός ότι (σύμφωνα με την παράγραφο 23) επιτρέπεται μόνο μικρή τροποποίηση της θέσης ή του σχήματος των υπόγειων αυτών χώρων.

1.1.8. Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 18.γ του με αρ.πρωτ.417/05.02.07 και την παράγραφο 31 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ,έχουν τροποποιηθεί οι κατόψεις των εργαστηρίων ως προς τη μορφολογία και τη θέση και μάλιστα με τρόπο με λειτουργικό αφού έχουν προστεθεί πατάρια τα οποία δεν είναι λειτουργικά λόγω του ύψους του χώρου και της ύπαρξης μεγάλων δοκαριών και δεν υπάρχει ανοιχτός χώρος μεταξύ των εργαστηρίων και του μουσικού καφενείου με αποτέλεσμα το καφενείο να μην έχει οπτικό άνοιγμα προς τη δυτική πλευρά.

1.1.9. Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 22α του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ο χώρος των Η/Υ στη βιβλιοθήκη δεν απομονώνεται από το χώρο πολλαπλών χρήσεων και έτσι δεν μπορούν να λειτουργήσουν ταυτόχρονα.

1.1.10. Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

1.1.11. Το αναβατόριο που οδηγεί τους ΑΜΕΑ στην αίθουσα αμφιθεάτρου δεν μπορεί να λειτουργήσει στην προβλεπόμενη από την τεχνική προσφορά θέση και άρα δεν εξασφαλίζεται η προσβασιμότητα των ΑΜΕΑ στο αμφιθέατρο.

1.1.12. Ενώ σύμφωνα με τον κανονισμό πυρασφάλειας (άρθρο 10 παρ.2.1.3) απαιτούνται δύο έξοδοι κινδύνου στην αίθουσα σεμιναρίων, στην μελέτη της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο μία.

1.1.13. Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου βρίσκεται σε θέση μη αποδεκτή από τον ΓΟΚ και πιο συγκεκριμένα εντός του Δ.

1.2.ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.2.1. Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

1.2.2. Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

1.2.3. Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.

1.2.4. Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπαρχόντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.

1.2.5. Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

1.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.3.1. Προβλέπεται η εγκατάσταση σωληνώσεων ύδρευσης κατά μήκος της οδού Φιλιατών εκτός οικοδομικής γραμμής.

1.3.2. Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.1.1.

1.3.3. Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.

1.3.4. Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο.

1.3.5. Υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των μεγεθών των λεβήτων και των ψυκτικών συγκροτημάτων που αναφέρονται στα σχέδια και στην Τεχνική Περιγραφή.

1.3.6. Οι λύσεις του κλιματισμού δεν είναι σύμφωνες με την προμελέτη της υπηρεσίας, ενώ όχι μόνο δεν προσφέρουν καμία βελτίωση, αλλά αντιθέτως δεν προσφέρουν και την απαιτούμενη, βάσει της προμελέτης, αυτονομία. Επιπλέον, δεν προσφέρεται ο προβλεπόμενος από την προμελέτη εξοπλισμός.

1.3.6.1. Πιο συγκεκριμένα ενώ στα συμβατικά τεύχη προβλέπεται ότι α) «...θα δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στην ευκολία συντήρησης, την αθόρυβη και οικονομική από άποψη ενεργείας λειτουργία, ...» παραγρ. 8.1 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, β) απαιτούνται ηχοαπορροφητήρες (παραγρ. 8.3.1 και

8.3.2 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και παραγρ. 3.25.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ) και γ) Απαιτούνται εναλλάκτες αέρα – αέρα (παραγρ. 3.25.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ), στην Τεχνική προσφορά της εταιρίας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» δεν προβλέπεται τίποτα από τα ανωτέρω.

1.3.7. Επίσης, ενώ στην προμελέτη προβλέπονται 9 κλιματιστικές συσκευές, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο 4. Εξαιτίας της ανωτέρω μείωσης προκύπτουν εσφαλμένες και τεχνικά μη αποδεκτές λύσεις για τους παρακάτω λόγους:

1.3.7.1. Προβλέπονται κλιματιστικές συσκευές για κλιματισμό περισσότερων του ενός χώρων με σύστημα all air.

1.3.7.2. Για τον κλιματισμό του Αμφιθεάτρου, του Φουαγιέ και της Αίθουσας Σεμιναρίων προβλέπεται μία κλιματιστική συσκευή, που σημαίνει ότι ακόμα και όταν είναι σε χρήση μόνον η αίθουσα Σεμιναρίων θα πρέπει να λειτουργεί μιά πολύ μεγάλη κλιματιστική συσκευή. Το ίδιο συμβαίνει και με τον κλιματισμό των δύο γυμναστηρίων και των αποδυτηρίων, καθώς και με τον κλιματισμό των χώρων της βιβλιοθήκης και της Αίθουσας Πολλαπλών Χρήσεων.

1.3.7.3. Σε αυτή την περίπτωση, με δεδομένο ότι δεν προσφέρεται σύστημα VAV, ή δεν υπάρχουν μεταθερμαντικά στοιχεία (πολυζωνική μονάδα), θα υπάρχει σοβαρό πρόβλημα θερμοστάτησης των χώρων (γιατί οι χώροι είναι πιθανόν να παρουσιάζουν τα μέγιστα φορτία τους σε άλλες ώρες), άρα σωστής λειτουργίας της εγκατάστασης, αλλά και αντιοικονομικής λειτουργίας.

1.3.7.4. Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ.

1.4.ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

1.4.1. Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας μέχρι την 1^η αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ.

1.4.2. Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ.

1.5. Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η προσφορά της εταιρίας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης του

υπόψη έργου και πρέπει ως εκ τούτου να αποκλειστεί από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

B. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.»:

2. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» πρέπει να αποκλειστεί από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, ως απαράδεκτη για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

2.1.ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.1.1. Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών. Επίσης είναι εκτός προδιαγραφών γιατί δεν υπάρχουν οι ρυμοτομικές και οι οικοδομικές γραμμές και τα πλάτη των δρόμων.

2.1.2. Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης

υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (άρθρο15.8) δεν επιτρέπεται.

2.1.3. Στο πλάτος της στοάς προβλέπονται σκαλιά τα οποία απαγορεύονται από τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8).

2.1.4. Δεν έχει συνταχθεί η φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

2.1.5. Δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών σύμφωνα με την παράγραφο 24.2.4 της διακήρυξης.

2.1.6. Στη μελέτη πυροπροστασίας δεν υπάρχουν Τοπογραφικό, τομές, όψεις σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89. Επίσης δεν ορίζονται τα όρια και οι ονομασίες των πυροδιαμερισμάτων και στο υπόγειο δεν ορίζονται οι αποστάσεις προς τις εξόδους διαφυγής.

2.1.7. Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου.

2.1.8. Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

2.2.ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.2.1. Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

2.2.2. Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

2.2.3. Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.

2.2.4. Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπαρχόντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.

2.2.5. Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

2.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.3.1. Στην περιοχή των εργαστηρίων τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα από τη στάθμη του περιβάλλοντα χώρου των εργαστηρίων, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί

σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 3.1.1. Επίσης το ίδιο συμβαίνει από την οδό Πλουτάρχου.

2.3.2. Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.

2.3.3. Δεν έχουν υποβληθεί οι κατόψεις ορόφου και το διάγραμμα καυσίμου αερίου ως θα έπρεπε σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών.

2.4.ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

2.4.1. Οι εργασίες Η/Μ εγκαταστάσεων δεν τελειώνουν εντός της προθεσμίας των 400 ημερών σύμφωνα με το άρθρο 9.2.5 της ΕΣΥ.

2.5. Από τα ως άνω σαφώς προκύπτει ότι η εταιρία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», πρέπει να αποκλειστεί από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η προσφορά της δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και τα τεύχη δημοπράτησης του εν λόγω έργου.

Γ. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ»:

3. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ως απαράδεκτη για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

3.1.ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.1.1. Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.

3.1.2. Στο Τοπογραφικό δεν αναφέρονται οι όροι δόμησης και δεν υπάρχει απόσπασμα εγκεκριμένου ρυμοτομικού σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89 παρ.1.1.στ και 1.1.ζ.

3.1.3. Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με

τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης δεν υπάρχει υπολογισμός φύτευσης.

3.1.4. Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9,12 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

3.1.5. Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις, τομές, τοπογραφικό σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1.

3.1.6. Δεν έχει προβλεφθεί η φωτεινή στέγαση στους χώρους της βιβλιοθήκης που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.8).

3.1.7. Δεν έχουν προβλεφθεί τα αποδυτήρια προσωπικού που απαιτούνται στους χώρους της βιβλιοθήκης σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.7).

3.2.ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.2.1. Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

3.2.2. Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

3.2.3. Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.

3.2.4. Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπάρχοντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να

θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.

3.2.5. Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

3.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.3.1. Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.1.1.

3.3.2. Τμήμα των ομβρίων από την κάτω μεριά αποχετεύεται σε γειτονικό οικόπεδο άλλης ιδιοκτησίας.

3.3.3. Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.

3.3.4. Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο.

3.3.5. Η μελέτη είναι εκτός ΤΟΤΕΕ 2412/86. Έχει πολλαπλές προσαγωγές σωληνώσεων στα ίδια φρεάτια π.χ. φρεάτια ΦΑ-3, ΦΑ-4 στο σχέδιο του ισογείου. Σημειώνεται ότι αυτό απαγορεύεται από την σχετική ΤΟΤΕΕ 2412/86 παράγραφος 5.4.1.4.2.

3.3.6. Δεν υπάρχουν υπολογισμοί δικτύων αεραγωγών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών έργου.

3.3.7. Δεν υπάρχουν διαγράμματα ασθενών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου.

3.3.8. Δεν υπάρχουν σχέδια κατόψεων του συστήματος ελέγχου εγκαταστάσεων που απαιτείται σύμφωνα με την παράγραφο 9.9 της τεχνικής περιγραφής Η/Μ εγκαταστάσεων της προμελέτης.

3.3.9. Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ.

3.3.10. Δεν υπάρχουν υπολογισμοί αποχέτευσης.

3.3.11. Δεν υπάρχει σχέδιο δώματος των εγκαταστάσεων καύσιμου αερίου και δεν φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων.

3.4.ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

3.4.1. Δεν φαίνονται οι χρονικές διάρκειες των δραστηριοτήτων.

3.4.2. Δεν προβλέπονται στο χρονοδιάγραμμα (PERT) οι απαιτούμενες από το άρθρο 9.2 της ΕΣΥ αποκλειστικές προθεσμίες.

3.5. Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», πρέπει να αποκλειστεί από τα περαιτέρω στάδια του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι η προσφορά της αποκλίνει από τους όρους της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης του έργου.

3.6. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εκ των ως άνω λόγων παράνομη και ακυρωτέα.

-II-

ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ

4. Η προσβαλλόμενη απορριπτική της Ενστάσεώς μας – Αντιρρήσεων, απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, πρέπει να ακυρωθεί και για τον επιπλέον λόγο ότι με αυτή, δεν αντικρούονται σαφώς και συγκεκριμένα τα επιχειρήματά μας ως προς την απόκλιση των προσφορών των ως άνω διαγωνιζομένων, οι οποίοι έγιναν δεκτοί στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, από τους όρους της Διακήρυξης και τις συμβατικές προδιαγραφές του έργου. Ειδικότερα:

4.1. Η απόρριψη της ως άνω αναφερόμενης Ένστασής μας – Αντιρρήσεις μας είναι ακυρωτέα, διότι απερρίφθησαν οι προβαλλόμενοι σ' αυτές ισχυρισμοί μας, χωρίς ουδεμία αιτιολογία.

4.2. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999):

«η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοση της».

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του αυτού νόμου:

«η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

4.3. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση φέρει πλημμελή αιτιολογία, όσον αφορά την απορριπτική της Ενστάσεώς μας απόφαση. Ειδικότερα:

4.3.1. Η Εκτελεστική Επιτροπή απορρίπτει γενικά και συνολικά όλες τις ενστάσεις που υπέβαλαν οι συμμετέχοντες στον εν λόγω διαγωνισμό, μεταξύ δε αυτών και την υποβληθείσα από την εταιρία μας ένσταση, προβάλλοντας, όλως αορίστως, ως αιτιολογία ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 14 της Διακήρυξης, τίθενται τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών (αρτιότητα της μελέτης, πληρότητα, σαφήνεια, λειτουργικότητα κλπ) και η αντίστοιχη βαθμολογία τους. Στη παρ. 5 του παραπάνω άρθρου αναφέρεται ότι “η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους κατηγορίας κριτηρίων είναι του 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης) με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς η μέγιστη ολική βαθμολογία είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική βαθμολογία μικρότερη του 70 συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς”. Με βάση τα παραπάνω είναι σαφές ότι η Επιτροπή, στη 5^η συνεδρίασή της, ανταποκρίθηκε ακριβώς στην επιταγή της διακήρυξης, για τον κατ’ αρχήν (και όχι επί της ουσίας) έλεγχο των

τεχνικών προσφορών και αφού διαπίστωσε ότι όλοι όσοι είχαν προκριθεί σε αυτή τη φάση, κάλυπταν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αποφάσισε την αποδοχή τους και συνέταξε το αντίστοιχο πρακτικό (5^ο), το οποίο και ανάρτησε στο πίνακα ανακοινώσεων του ΑΣΔΑ. Μετά το πέρας αυτού του υποσταδίου, θα προχωρήσει στη διαδικασία κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1.4 της Διακήρυξης...».

4.3.2. Από τα ως άνω σαφώς προκύπτει ότι, η απορριπτική της Ενστάσεώς μας – Αντιρρήσεων απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, δεν περιέχει τη νόμιμη αιτιολογία, διότι δεν απαντά συγκεκριμένα, σαφώς και ειδικά στους ισχυρισμούς μας αναφορικά με το παράνομο των τεχνικών προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ».

4.3.3. Ειδικότερα, δεν περιέχει την ειδική αιτιολογία που απαιτείται στην περίπτωση που διαγωνιζόμενος αμφισβητεί ειδικώς και συγκεκριμένως το παραδεκτό της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, εφόσον, δηλαδή, προβάλλονται συγκεκριμένες πλημμέλειες της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, οι οποίες παραβιάζουν ουσιώδεις όρους της διακηρύξεως και οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΕΑ 85/2006, 830/2005, 226/2004, ΣΕ 1029/2002, 220/2000, 299/99, 477/98).

4.4. Επιπλέον η προσβαλλόμενη απόφαση φέρει παράνομη αιτιολογία, αναφορικά με την απορριπτική της Ενστάσεώς μας αποφάσεως. Ειδικότερα:

4.4.1. Η Εκτελεστική Επιτροπή προβάλλει με την προσβαλλόμενη απόφασή της ότι, «Είναι χαρακτηριστικό ότι, ενώ τόσο στη φάση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, όσο και στη φάση του ανοίγματος του φακέλου της οικονομικής προσφοράς, η διακήρυξη βάζει συγκεκριμένες απαιτήσεις, οι οποίες αν δεν ικανοποιηθούν επισείουν την ποινή του αποκλεισμού, στη φάση εξέτασης του φακέλου των τεχνικών στοιχείων, πουθενά η διακήρυξη δεν κάνει αναφορά για ποινή αποκλεισμού, για τις όποιες επί μέρους ελλείψεις ή παραλείψεις υπάρχουν».

4.4.2. Πλην όμως, η ως άνω αιτιολογία της Εκτελεστικής Επιτροπής, είναι όλως παράνομη, δεδομένου ότι η ως άνω Επιτροπή όφειλε να ελέγξει, σύμφωνα με το άρθρο 4.1.4 της Διακήρυξης, τη συμβατότητα των τεχνικών προσφορών με τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και σε περίπτωση που διαπιστώσει οποιαδήποτε πλημμέλεια, να προβεί στον αποκλεισμό της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

4.4.3. Άλλωστε, όπως και ανωτέρω έχει αναφερθεί, σύμφωνα με το άρθρο 13 τελευταίο εδάφιο της Διακήρυξης, «Κάθε διαγωνιζόμενος, μπορεί να υποβάλλει μόνο μία προσφορά».

2

Επομένως, δεν επιτρέπεται η υποβολή αντιπροσφοράς ή εναλλακτικής προσφοράς.

4.4.4. Από τα ως άνω προκύπτει ότι οι προσφορές των συμμετεχόντων στον υπόψη διαγωνισμό, δεν δύνανται να παρεκκλίνουν από τους όρους της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης. Σε περίπτωση δε, που η ως άνω Επιτροπή, διαπιστώσει οποιαδήποτε έλλειψη ή παράλειψη, αναφορικά με την προσφορά κάποιου εκ των διαγωνιζομένων, οφείλει, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να την απορρίψει ως απαράδεκτη και να αποκλείσει την εν λόγω εταιρία από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού. Άλλως δεν θα ήταν δυνατόν να συγκριθούν οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, εφόσον δεν θα υπήρχε κοινή τεχνική βάση αναφοράς αυτών.

4.5. Συνεπώς, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι και εξ αυτού του λόγου ακυρωτέα.

ΕΠΕΙΔΗ για διαφορές που αναφέρονται κατά τη διαδικασία του υπόψη διαγωνισμού έχουν εφαρμογή οι ρυθμίσεις του Ν. 2522/1997 (ΦΕΚ 178Α' /8-9-1997), σύμφωνα με τον οποίο, η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής καθώς και η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων **ΚΩΛΥΟΥΝ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** (άρθρ. 3 παραγρ. 3 του ανωτ. νόμου).

ΕΠΕΙΔΗ με την ικανοποίηση του αιτήματός μας δεν πλήττεται το δημόσιο συμφέρον αλλά αντιθέτως εξυπηρετείται, αφού διασφαλίζεται η

αρχή της ίσης μεταχείρισης και η διαφάνεια των διαδικασιών και κατά συνέπεια το ίδιο το δημόσιο συμφέρον με την ανάδειξη αναδόχου ικανού για την έγκαιρη, άρτια και οικονομική ανάληψη του έργου.

ΕΠΕΙΔΗ οι προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», είναι παράνομες και αποκλίνουν από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης και κατά συνέπεια πρέπει να αποκλεισθεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

ΕΠΕΙΔΗ η παρούσα τυγχάνει νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Και με τη ρητή επιφύλαξη παντός εννόμου δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

1. Να γίνει ολοσχερώς αποδεκτή η παρούσα προσφυγή μας.
2. Να αναγνωρισθεί ως παράνομη και ανίσχυρη και να ακυρωθεί ή άλλως να ανακληθεί η υπ' αρ. 72/2007 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, που μας διαβιβάστηκε στις 27.04.2007, κατά το μέρος που απορρίπτει την με αρ. πρωτ. 1262/10.04.07 ένσταση της εταιρίας μας κατά των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και κάνει αυτές δεκτές στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, μολονότι οι προσφορές τους αποκλίνουν από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης του υπόψη έργου, ούτως ώστε οι ως άνω εταιρίες, να αποκλεισθούν από τα περαιτέρω στάδια του υπόψη διαγωνισμού.

3. Να απόσχει η αναθέτουσα αρχή από κάθε περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, κατά τα οριζόμενα στο ν.2522/97, ιδίως δε από την κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού και την υπογραφή σύμβασης με τον υποψήφιο ανάδοχο.
4. Να αναγνωριστεί και διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο μέσο.

Σ.Ε.Ε.
Α
ΑΘΗΝΑ
010-52.37.922
ΑΘΗΝΩΝ

Αθήνα 02.05.2007

Για την Εταιρία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ

Ο νόμιμος εκπρόσωπος

Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΕΛΦΙΝΙΩΤΩΝ 59-59 - ΑΘΗΝΑ
Τ.Κ. 11543
ΤΗΛ. 010-52.37.922 FAX. 010-52.37.922
ΑΦΜ. 999871912 - ΦΑΒΕ ΑΘΗΝΩΝ



ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)
(Αναθέτουσα αρχή του έργου «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου
ΒΙΟΦΙΑΛ»)

ΠΡΟΣΦΥΓΗ
(αρθρ. 3 § 2 του Ν. 2522/1997)

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «**ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ**
ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το
διακριτικό τίτλο «**ΙΛΙΟΝ ΕΛΚΑΤ ΑΤΕ**», η οποία εδρεύει στο Ίλιον Αττικής, Αγ.
Γεωργίου 29, Τ.Κ. 131 21 και εκπροσωπείται σύμφωνα με το νόμο και το
καταστατικό της.

ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμ. **072/2007** απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του
Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), η οποία κοινοποιήθηκε
στην εταιρεία μας με μήνυμα τηλεομοιοτυπίας την 27.4.2007.

Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (στο εξής Α.Σ.Δ.Α.)
προκήρυξε με διακήρυξη δημοπρασίας ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα
προσφοράς «μελέτη – κατασκευή», για την επιλογή αναδόχου του έργου
«ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού υπηρεσίας
€ 9.500.000,00 (συμπεριλαμβανομένων των ΓΕ & ΟΕ 18%, των απροβλέπτων
9%, της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α. 19%). Η δημοπρασία διεξήχθη την
20.2.2007 και προσήλθαν και κατέθεσαν προσφορά οι ακόλουθες
εργοληπτικές επιχειρήσεις (αναφέρονται κατά χρονολογική σειρά κατάθεσης
της προσφοράς τους): α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.»,
γ) «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», ε) «ΑΡΧΙΚΟΝ
Α.Ε.», στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και ζ) η προσφεύγουσα εταιρεία μας «**ΙΛΙΟΝ**
ΕΛΚΑΤ ΑΤΕ».

Μετά την ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και
καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού
προέβη στον έλεγχο των απαιτούμενων τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής
και συνέταξε το υπ' αριθμ. 1/2007 Πρακτικό, προκρίνοντας στο επόμενο
στάδιο του διαγωνισμού **όλες** τις διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις.

Κατά του ανωτέρω πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού η εταιρεία
μας υπέβαλε την υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Σ.Δ.Α. 696/26.2.2007 ένσταση, με την
οποία στρεφόταν κατά της αποδοχής στο διαγωνισμό των εταιρειών α) «Κ.
ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», δ)
«ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και ε) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.». Ένσταση κατά του ως άνω
πρακτικού άσκησε και η εταιρεία «Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», στρεφόμενη
κατά της συμμετοχής στο διαγωνισμό των εταιρειών α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ
Α.Τ.Ε.Ε.», β) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», γ) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και δ) «ΤΕΡΚΑΤ
Α.Τ.Ε.».

ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ Ν. ΙΩΑΝΝΗΣ
ΙΩΑΝΝΙΔΗ Γ. ΕΛΕΝΗ-ΚΙΑΡΑ Κ. ΛΟΜΒΑΡΔΟΥ
ΚΑΡΛΟΥ ΑΡΓΥΡΩ-ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ Ν. ΓΕΩΡΓΙΑΝΤ
ΔΙΚ. ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ
ΕΠΙΔΟΚΡΑΤΟΥΣ 52-54, ΤΗΛ: 210 3622572 - 210 3638
Κοινοποιήθηκε την 2.5.07
Ο Δικαστικός Επιμελητής

ΕΠΙΔΟΚΡΑΤΟΥΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Δ.Α.)
ΤΗΛ: 210 3622572 - 210 3638
1500
2.05.07

Επί αμφότερων των ως άνω ενστάσεων η Προϊσταμένη Αρχή, ήτοι η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α., εξέδωσε την υπ' αριθμ. 045/2007 απόφασή της, με την οποία έκανε δεκτές τις εν λόγω ενστάσεις **μόνο** κατά το μέρος που αφορούσαν την προσφορά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», την οποία και απέκλεισε από τον διαγωνισμό. Κατά της απόφαση αυτής ασκήσαμε την από 13.3.2007 προδικαστική προσφυγή και εν συνεχεία την από 2.4.2007 και με αριθμ. κατ. 517/2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Μετά την ολοκλήρωση του σταδίου ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων εταιρειών που έγιναν δεκτές κατά το πρώτο στάδιο του ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και εξέδωσε το υπ' αριθμ. 5 Πρακτικό της, με το οποίο έκρινε δεκτές τις τεχνικές προσφορές **όλων** των διαγωνιζομένων εταιρειών. Κατά του ανωτέρω Πρακτικού η εταιρεία μας άσκησε την υπ' αριθμ. πρωτ. 1267/10.4.2007 ένσταση ενώπιον της Προϊσταμένης Αρχής, με την οποία ζήτησε την ακύρωση του προσβαλλόμενου υπ' αριθμ. 5 πρακτικού λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού των εταιρειών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», προβάλλοντας λεπτομερέστατες αιτιάσεις που τεκμηρίωναν τη μη τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών από πλευράς των ανωτέρω εταιρειών. Ενστάσεις κατά του υπ' αριθμ. 5 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού υπέβαλαν και οι εταιρείες «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» και «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.».

Επί του συνόλου των ανωτέρω ενστάσεων, η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέδωσε το υπ' αριθμ. 6 Πρακτικό της, στο οποίο αναφέρονται τα εξής:

«...Η Επιτροπή του Διαγωνισμού μελέτησε τις υποβληθείσες ενστάσεις και παρατήρησε ότι το σύνολο των σημείων που αναφέρονται σε αυτές αφορούν αποκλειστικά το επόμενο υποστάδιο της διαδικασίας, που είναι το στάδιο της αξιολόγησης.

Η διακήρυξη του έργου στο άρθρο 4 §1.4 αναφέρεται σαφώς στο διαχωρισμό των δύο υποσταδίων της φάσης του ανοίγματος και της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ως εξής: (...)

Επίσης στο άρθρο 24 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα ζητούμενα στοιχεία της διακήρυξης καταναμεημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:

- *Φάκελος δικαιολογητικών*
- *Φάκελος τεχνικών στοιχείων*
- *Φάκελος οικονομικής προσφοράς*

Όλες οι εταιρείες που συνεχίζουν στη διαδικασία κατέθεσαν τους παραπάνω φακέλους.

Είναι δε χαρακτηριστικό ότι, ενώ τόσο στη φάση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, όσο και στη φάση του ανοίγματος του φακέλου της οικονομικής προσφοράς, η διακήρυξη βάζει συγκεκριμένες απαιτήσεις, οι οποίες αν δεν ικανοποιηθούν επισείουν την ποινή του αποκλεισμού, στη φάση εξέτασης του φακέλου των τεχνικών στοιχείων, πουθενά η διακήρυξη δεν κάνει αναφορά για ποινή αποκλεισμού, για τις όποιες ελλείψεις ή παραλείψεις υπάρχουν.

(...)

Με βάση τα παραπάνω είναι σαφές ότι η Επιτροπή, στη 5^η συνεδρίασή της, ανταποκρίθηκε ακριβώς στην επιταγή της διακήρυξης για τον κατ' αρχήν (και όχι επί της ουσίας) έλεγχο των τεχνικών προσφορών και αφού διαπίστωσε ότι όλες όσες είχαν προκριθεί σε αυτή τη φάση κάλυπταν τις απαιτήσεις της διακήρυξης αποφάσισε την αποδοχή τους και συνέταξε το αντίστοιχο Πρακτικό (5^ο), το οποίο και ανάρτησε στον πίνακα ανακοινώσεων του ΑΣΔΑ.

Μετά το πέρας αυτού του υποσταδίου θα προχωρήσει στη διαδικασία κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 4§1.4 της διακήρυξης.

Με βάση τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού αποφασίζει ομόφωνα να εισηγηθεί στην Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ την απόρριψη όλων των υποβληθεισών ενστάσεων.

(...)

Μετά την υποβολή της ανωτέρω εισήγησης, συνήλθε η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α. (αποφαινόμενο επί των ενστάσεων όργανο) και εξέδωσε την υπ' αριθμ. 072/2007 απόφασή της, η οποία απέρριψε όλες τις υποβληθείσες κατά του 5^{ου} Πρακτικού ενστάσεις, υιοθετώντας και ενσωματώνοντας σε αυτή την προπαρατεθείσα εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού. Η ανωτέρω απόφαση κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας με μήνυμα τηλεομοιοτυπίας την 27.4.2007.

Την απόφαση αυτή προσβάλλουμε με την παρούσα προσφυγή και ζητούμε την εν μέρει ακύρωσή της, ήτοι όσον αφορά το σκέλος της με το οποίο απερρίφθησαν οι αιτιάσεις της εταιρείας μας κατά της προσφοράς των εταιρειών α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», β) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και δ) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», για τους ακόλουθους λόγους:

I. Παραβίαση διαδικαστικών κανόνων – ολοσχερής παράλειψη διενέργειας του ελέγχου τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών.

1. Το άρθρο 4.1.4 της Διακήρυξης ορίζει ότι «*Η Επιτροπή Διαγωνισμού στη συνέχεια (ενν. μετά το στάδιο ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής) και σε επόμενη δημόσια συνεδρίαση ελέγχει κατ' αρχήν τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται*».

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 4 του π.δ. 609/1985, το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών υποδιαιρείται σε δύο υποστάδια: Πρώτον, το υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και δεύτερον το υποστάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Το κάθε υποστάδιο είναι αυτοτελές, δηλαδή εκδίδεται πρακτικό της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση (ή Επιτροπής Διαγωνισμού), ασκούνται κατ' αυτού ενστάσεις και αποφαινεται επ' αυτών η Προϊσταμένη Αρχή. Το δεύτερο υποστάδιο (δηλ. της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών) δεν δύναται να εκκινήσει πριν την ολοσχερή ολοκλήρωση του πρώτου υποσταδίου, δηλ. την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής επί των

ασκηθεισών ενστάσεων και την επικύρωση του πρακτικού της Ε.Ε.Α. (ή Επιτροπής Διαγωνισμού) (**πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 517/2006 & 518/2006**).

Ο διαγωνισμός ευρίσκεται τώρα στο υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Κατά το παρόν υποστάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη (άρθρ. 10 παρ. 4 του π.δ. 609/1985). Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι κάποια προσφορά αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές, τότε αυτή η προσφορά απορρίπτεται. Δηλαδή η Επιτροπή Διαγωνισμού ενεργεί κατά το παρόν υποστάδιο **με δεσμία αρμοδιότητα**, χωρίς να δύναται να προβεί σε αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. **Εφόσον διαπιστώσει τη μη τήρηση από κάποια τεχνική προσφορά μίας ή περισσότερων τεχνικών προδιαγραφών, οφείλει να την αποκλείσει άνευ ετέρου.**

Περαιτέρω, στα πλαίσια του παρόντος υποσταδίου ελέγχεται και η πληρότητα της τεχνικής προσφοράς όσον αφορά την προσκόμιση όλων των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και τα τεύχη δημοπράτησης μελετών, σχεδίων και υπολογισμών. Σε περίπτωση που κάποιο από τα ρητώς απαιτούμενα στοιχεία δεν έχουν προσκομισθεί, η προσφορά απορρίπτεται (**Ε.Α. ΣτΕ 517/2006 & 518/2006**). Και στα πλαίσια του παρόντος ελέγχου η Επιτροπή Διαγωνισμού ενεργεί **με δεσμία αρμοδιότητα**, υπό την έννοια ότι η διαπίστωση τυχόν έλλειψης απαιτούμενου στοιχείου από την προσφορά διαγωνιζόμενου επιφέρει υποχρεωτικώς και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του.

Όλα τα προαναφερθέντα ζητήματα ελέγχονται υποχρεωτικώς κατά το παρόν υποστάδιο, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της παρ. 4 του άρθρου 10 του π.δ. 609/1985, το οποίο είναι άμεσα εφαρμοστέο και ρυθμίζει την όλη διαδικασία του παρόντος διαγωνισμού, αλλά και την αντίστοιχη διάταξη της διακήρυξης (άρθρο 4.1.4).

Από τα προαναφερθέντα προκύπτει, ότι η **Επιτροπή Διαγωνισμού** **όφειλε κατά το παρόν υποστάδιο του ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών να ελέγξει, αφενός αν όλες οι απαιτούμενες μελέτες, σχέδια και υπολογισμοί είχαν πράγματι υποβληθεί από τις διαγωνιζόμενες εταιρείες και αφετέρου αν οι υποβληθείσες μελέτες τηρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης (βλ. σχετ. Ε.Α. ΣτΕ 518/2006)**. Όσες δε προσφορές έκρινε ότι είχαν υποβάλει όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και εν γένει είχαν τηρήσει τις τεχνικές προδιαγραφές, **όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να τις κάνει δεκτές και να τις προκρίνει για το επόμενο υποστάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησής τους, ενώ όσες έκρινε ότι δεν είχαν υποβάλει όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και δεν είχαν εν γένει τηρήσει τις τεχνικές προδιαγραφές, όφειλε, πάλι κατά δεσμία αρμοδιότητα, να τις αποκλείσει.**

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, όμως, δεν προέβη στον κατά τα ως άνω απαιτούμενο έλεγχο. Τουναντίον, κατά παράβαση των προπαρατεθεισών διατάξεων, οι οποίες ορίζουν κατά σαφή και ανεπίδεκτο αμφισβητήσεως τρόπο τις ελεγκτικές αρμοδιότητες της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού **προέβη σε απλή καταγραφή των περιεχομένων στους φακέλους των τεχνικών**

προσφορών στοιχείων, χωρίς περαιτέρω έλεγχο, τον οποίο αυθαίρετα κατέλιπε για το επόμενο υποστάδιο. Εν προκειμένω, όπως αναφέρεται στο ενσωματούμενο στην προσβαλλόμενη πράξη υπ' αριθμ. 5 Πρακτικό, καθώς και στα πρακτικά που εμπεριέχονται σε αυτό, «η Επιτροπή Διαγωνισμού μετά το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών και **την λεπτομερή καταγραφή των παρεχομένων στοιχείων** (πρακτικά 3^ο/07 και 4^ο/07 της Επιτροπής Διαγωνισμού), αφού έλαβε υπόψη τη Διακήρυξη της Δημοπρασίας, την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων και το Τεύχος Κανονισμού Μελετών του Έργου, **αποφάσισε ομόφωνα την αποδοχή** των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΜΚΑΤ ΑΤΕ». Ομοίως στα υπ' αριθμ. 3/07 και 4/07 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, τα οποία εμπεριέχονται στο υπ' αριθμ. 5/07 προσβαλλόμενο Πρακτικό, αναφέρεται ότι: «Για κάθε υποψήφιο **καταγράφηκε αναλυτικά το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς**».

4
Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού **παρανόμως** παρέλειψε να διενεργήσει τον προβλεπόμενο στα άρθρα 10§4 του Π.Δ.609/1985 και 4.1.4 της Διακήρυξης έλεγχο των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων εταιρειών, **δηλαδή κατά πόσο αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη**, και αρκέστηκε αποκλειστικά και μόνο στην απλή καταγραφή του περιεχομένου των φακέλων των τεχνικών προσφορών. Όπως είναι αυτονόητο, η απλή καταγραφή του περιεχομένου των φακέλων των τεχνικών προσφορών επ' ουδενί συνιστά **έλεγχο τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών**, όπως ο έλεγχος αυτός επιβάλλεται από το νόμο και τη διακήρυξη.

Στο σημείο αυτό αναφέρουμε **ενδεικτικά** ορισμένες από τις προβλεπόμενες στα συμβατικά τεύχη και την Τεχνική Περιγραφή της προμελέτης του εν λόγω έργου τεχνικές προδιαγραφές και υποβλητέα στοιχεία και σχέδια, των οποίων ο έλεγχος της τήρησης ή/και της προσκομιδής τους έπρεπε να λάβει χώρα κατά το παρόν υποστάδιο του διαγωνισμού, πράγμα το οποίο παρανόμως δεν συνέβη:

- Έλλειψη οπλισμών στα Σχέδια της Στατικής Μελέτης
- Έλλειψη υπολογισμών στις Τεχνικές Μελέτες Προσφοράς
- Μη τήρηση Προδιαγραφών ΓΟΚ
- Μη τήρηση Προδιαγραφών υλικών
- Μη πρόβλεψη μεταφραστικών χώρων
- Υποβολή σχεδίων με διαφορετικές κλίμακες από τις προβλεπόμενες
- Ελλιπή τεύχη των τεχνικών μελετών προσφοράς
- Ελλιπή σχέδια των τεχνικών μελετών προσφοράς

Περαιτέρω, στην Τεχνική Περιγραφή της προμελέτης και τα συμβατικά τεύχη **αναφέρονται όλες οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές** (Αρχιτεκτονικών - Στατικών - Μηχανολογικών - Φυτοτεχνικών κλπ), ο έλεγχος των οποίων έπρεπε να διενεργηθεί κατά το παρόν πρώτο υποστάδιο του ελέγχου των τεχνικών προσφορών και **σε καμία περίπτωση** δεν αποτελεί αντικείμενο του επόμενου δεύτερου διακριτού υποσταδίου της κρίσης, αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

2. Επιπροσθέτως, η παράλειψη της Επιτροπής Διαγωνισμού να προβεί σε έλεγχο της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών από τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων εταιρειών στερεί από τους διαγωνιζόμενους τα εκ του Νόμου προβλεπόμενα δικαιώματά τους περί υποβολής των ενδεχόμενων αντιρρήσεων (ενστάσεων) για το παρόν υποστάδιο, σύμφωνα με το άρθρο 4.1.4 της διακήρυξης και το άρθρο 20 του Π.Δ. 609/85. Ειδικότερα, οι προβλεπόμενες αντιρρήσεις **για το επόμενο β' υποστάδιο**, αυτό της βαθμολόγησης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, **περιορίζονται** και πρέπει να αναφέρονται **μόνο** σε συγκεκριμένες παραβιάσεις του νόμου, όρων της διακήρυξης ή των τευχών δημοπράτησης, εξαιτίας των οποίων η βαθμολογία των επί μέρους κριτηρίων **απέβη νομικώς πλημμελής** (ΣΤΕ 868/97 Δ. Δίκη 12, 710). Επομένως σε καμία περίπτωση **κατά το επόμενο υποστάδιο** δεν επιτρέπεται να υποβληθούν ενστάσεις που αφορούν ζητήματα μη τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών ή έλλειψης πληρότητας των φακέλων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

II. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ

Με την ασκηθείσα υπ' αριθμ. πρωτ. 1267/10.4.2007 ένστασή μας προβάλαμε σειρά συγκεκριμένων και ουσιωδών αιτιάσεων που αφορούσαν στη μη τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών από τις εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», οι οποίες έπρεπε εξ αυτού του λόγου να αποκλειστούν άνευ ετέρου κατά το παρόν α' υποστάδιο του ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Όλες οι επιμέρους αιτιάσεις παρατίθενται κατωτέρω στο κείμενο της παρούσας προσφυγής.

Η Προϊσταμένη Αρχή όφειλε να απαντήσει αιτιολογημένα εφ' όλων των αιτιάσεων που είχαν προβληθεί με την ένσταση, δεδομένου ότι αυτές συνιστούσαν συγκεκριμένους και ουσιώδεις ισχυρισμούς, οι οποίοι, εφόσον κρίνονταν βάσιμοι, θα οδηγούσαν στον αποκλεισμό των προαναφερθεισών εργοληπτικών επιχειρήσεων λόγω μη τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, όμως, υιοθετώντας τα αναφερόμενα στο Πρακτικό 5 της Επιτροπής Διαγωνισμού, αντί να απαντήσει αιτιολογημένα επί των προβληθεισών με την ένσταση αιτιάσεων, εξέδωσε την προσβαλλόμενη υπ' αρ. 072/2007 απόφασή της, με την οποία απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας με το σκεπτικό, μεταξύ άλλων, ότι *«...το σύνολο των σημείων που αναφέρονται σε αυτές (ενν. υποβληθείσες ενστάσεις) αφορούν αποκλειστικά το επόμενο υποστάδιο της διαδικασίας, που είναι το στάδιο της αξιολόγησης. Δηλαδή, η Προϊσταμένη Αρχή κατέλιπε συλλήβδην ανεξέταστες τις προβληθείσες με την ένστασή μας αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονταν στη μη τήρηση εκ μέρους των ανωτέρω εταιρειών των τεχνικών προδιαγραφών, με τη γενική αιτιολογία ότι οι σχετικές ελλείψεις και ασυμφωνίες θα εξεταστούν κατά το επόμενο υποστάδιο της διαδικασίας. Με την κρίση της, όμως, αυτή, η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε να αποφανθεί ειδικώς, συγκεκριμένα και πλήρως αιτιολογημένα επί της ουσίας των ισχυρισμών μας. Ως εκ*

5

τούτου, η παράλειψή της να διενεργήσει τον υποχρεωτικό **κατά το παρόν** υποστάδιο του διαγωνισμού έλεγχο περί της τήρησης ή μη των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών από τις ανωτέρω διαγωνιζόμενες εταιρείες και να αποφανθεί αιτιολογημένα επί των ουσιαστικών αιτιάσεών μας είναι μη νόμιμη και καθιστά ακυρωτέα την υπ' αριθμ. 072/2007 απόφασή της **(Ε.Α. ΣΤΕ 1272/2006, 518/2006, 517/2006)**.

III. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ

1. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.»

1.1 Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...*οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη.*». Ομοίως στο άρθρο 24 της Διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, καταναμεημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:*

- -*φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,*
- -*φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,*
- -*φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος».*

Επιπροσθέτως, στο άρθρο 24.2 της Διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....*». Αντιστοίχως, στην παρ.3 της υπ' αριθμ. **82070/98/2-12-89** απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «*Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....*».

Η εν λόγω εταιρεία **δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού**, στα δε Γενικά σχέδια που υπέβαλε **δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί**, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την Εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.. Η παράλειψη υποβολής των συγκεκριμένων σχεδίων συνιστά έλλειψη απαιτούμενου επί ποινή αποκλεισμού στοιχείου από τη διακήρυξη, γεγονός που επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του διαγωνιζομένου.

1.2 Στο από 02-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και συγκεκριμένα στην παρ. 18.γ αναφέρεται ότι: «*η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική*».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **υπέβαλε τελείως διαφορετική μορφή των εργαστηρίων στο ισόγειο**, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης του προκείμενου έργου και των δεσμευτικών απαντήσεων της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζόμενους. **Η παρατυπία αυτή αποτελεί ουσιώδη παράβαση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης** και η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει να αποκλειστεί και εξ αυτού του λόγου**.

1.3 Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: *«όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις»*.

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού**, όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζόμενους. Η παράλειψη αυτή **αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής προσφοράς**, γεγονός που επιφέρει τον αποκλεισμό της συγκεκριμένης διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης.

1.4 Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου, τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας **στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού**. Η απαίτηση **για καθαρό ύψος** κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον **2,40 μ.** και για βοηθητικό χώρο **αντίστοιχα 2,20 μ.** Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου **είναι 5,05 μ.** και το καθαρό 4,90 μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη **την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών**, τον φέροντα οργανισμό του παταριού, τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, **είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών. Ως εκ τούτου, η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια**.

Η ανωτέρω παράβαση **αποτελεί ουσιώδη παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία πρέπει να αποκλειστεί**.

1.4 Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): *«Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και*

την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».

Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. **Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής**».

Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **παρέλειψε να υποβάλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις**, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του δημοπρατούμενου έργου, η ανωτέρω δε παράβαση **αποτελεί ουσιώδη έλλειψη του φακέλου της τεχνικής προσφοράς** και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **πρέπει να αποκλειστεί και εξ αυτού του λόγου**.

1.6 Στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι **«θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεσησυνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπάρχοντων αρμών διαστολής.....»**.

Η εν λόγω εταιρεία **δεν έχει υποβάλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών** ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, και επομένως **δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς. Για τον λόγο δε αυτό πρέπει να αποκλεισθεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

1.7 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: **«τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποσύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις»**. Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: **«τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών»**.

Στη Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρηνών εκσκαφής** για τη δημιουργία νέων υπογείων. Στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. Το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση **αν δεν αντιστηριχτεί**.

Επομένως, η εν λόγω εταιρεία πρέπει να αποκλειστεί και εξ αυτού του λόγου.

1.8 Στην παρ. Α2-03 του Κανονισμού Μελετών (Στατική Μελέτη) προβλέπεται ότι **θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος Ποιοτικών στοιχείων** ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς.

Η ως άνω διαγωνιζόμενη **δεν έχει υποβάλει, όπως ανωτέρω απαιτείται, τεύχος ποιοτικών στοιχείων**, παράλειψη η οποία επισύρει **ποινή αποκλεισμού λόγω μη πληρότητας** του φακέλου τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης.

1.9 Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

1.10 Το τεύχος προδιαγραφών των Η/Μ εγκαταστάσεων **είναι ελλιπές** διότι **δεν έχουν υποβληθεί** οι προδιαγραφές υλικών για την εγκατάσταση καυσίμου αερίου. (κανονισμός μελετών Α3-1.2)

1.11 Η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου** και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές **για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής**, σύμφωνα με την παρ. 9.12 του με αρ. πρωτ. 417/5-2-2007 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

1.12 Η εν λόγω εταιρεία **πρέπει περαιτέρω να αποκλεισθεί διότι δεν έχει υποβάλει σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου**, σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών.

1.13 Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου προς αμφιθέατρο είναι εντός της ελάχιστης απαιτούμενης απόστασης από τα όρια του οικοπέδου **(δηλαδή εντός του «Δ»)**, κατά παράβαση των ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων αλλά και τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών.

1.14 Το τοπογραφικό διάγραμμα είναι χωρίς δηλώσεις, χωρίς Ο.Γ., χωρίς Ρ.Γ., δηλαδή **δεν καλύπτει τις απαιτήσεις** των πολεοδομικών γραφείων.

Ενόψει των ανωτέρω, η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **πρέπει να αποκλειστεί** στο παρόν πρώτο υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, αφενός λόγω **μη πληρότητας του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς και αφετέρου λόγω μη τήρησης σειράς τεχνικών προδιαγραφών.**

2. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.»

2.1 Η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.3 της παρούσας προσφυγής.

2.2 Επιπροσθέτως η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.4 της παρούσας προσφυγής.

2.3 Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.5 της παρούσας προσφυγής.

2.4 Η ανωτέρω εταιρεία **επιπροσθέτως θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.1 της παρούσας προσφυγής.

2.5 Η εν λόγω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.7 της παρούσας προσφυγής.

2.6 Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.6 της παρούσας προσφυγής.

2.7 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.9 της παρούσας προσφυγής.

2.8 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι **δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας** του αμφιθεάτρου και δεν παρέπεμψε σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής σύμφωνα με την παρ. 9.12 του με αρ. πρωτ. 417/5-2-2007 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

2.9 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί** διότι το τεύχος ποιοτικών στοιχείων που υπέβαλε **είναι ελλιπές καθώς δεν έχουν υποβληθεί ποιοτικά στοιχεία για την εγκατάσταση καυσίμου αερίου**, όπως ορίζει ο κανονισμός μελετών (κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5).

2.10 Τα σχέδια της εγκατάστασης καυσίμου αερίου δεν είναι πλήρη, **διότι δεν υπάρχει κάτοψη δώματος**, στην οποία πρέπει να φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων, όπως ορίζουν οι κανονισμοί (κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.3).

2.11 Το τεύχος υπολογισμών **είναι ελλιπές** διότι **δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης αλεξικεραύνου, ασθενών ρευμάτων και αποχέτευσης**, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων) (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5).

2.12 Τα σχέδια της εγκατάστασης ασθενών ρευμάτων **είναι ελλιπή διότι δεν υπάρχουν διαγράμματα**, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.4).

2.13 Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί **διότι δεν έχει υποβάλει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση** με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.

2.14 Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει υπολογισμός της απαιτούμενης επιφάνειας πρασίνου.

2.15 Σε κανένα σχέδιο κάτοψης δεν υπάρχει υπόμνημα υλικών, σταθμών κλπ.

Ενόψει των ανωτέρω, η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **πρέπει να αποκλειστεί** στο παρόν πρώτο υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, αφενός λόγω **μη πληρότητας του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς και αφετέρου λόγω μη τήρησης σειράς τεχνικών προδιαγραφών.**

3. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.».

3.1 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 1.3 της παρούσας προσφυγής.

3.2 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 1.4 της παρούσας προσφυγής.

3.3 Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 1.5 της παρούσας προσφυγής.

3.4 Επιπροσθέτως η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** διότι **δεν προέβλεψε μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθέατρο** κατά παράβαση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης, των συμβατικών τευχών καθώς και των απαντήσεων της Υπηρεσίας, που αναφέρονται στο από 2-2-2007 πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (παρ. 10 απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων).

3.5 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.1 της παρούσας προσφυγής.

3.6 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.8 της παρούσας προσφυγής.

3.7 Η εν λόγω εταιρεία **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.7 της παρούσας προσφυγής.

3.8 Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.6 της παρούσας προσφυγής.

3.9 Πρόσθετοι λόγοι **αποκλεισμού της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης** είναι όσοι αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 1.9 της παρούσας ένστασης.

3.10 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι **δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου** και δεν παρέπεμψε σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής σύμφωνα με την παρ. 9.12 του με αρ. πρωτ. 417/5-2-2007 εγγράφου του Α.Σ.Δ.Α.

3.11 Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι **το τεύχος των υπολογισμών είναι ελλιπές, καθώς δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης αλεξικεραύνου, ασθενών ρευμάτων,** όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων) (Καν. μελ. παρ.Α3-1.5)

3.12 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι **δεν έχει συντάξει Φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου,** που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ. πρωτ. 521/12-02-07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

3.13 Η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί** διότι **δεν υπέβαλε υπολογισμούς δικτύου σωληνώσεως και αεραγωγών για τον κλιματισμό,** οι οποίοι απαιτούνται για όλες τις εγκαταστάσεις. (Κανονισμός μελετών παρ. 1.5 αρ. Α3).

3.14 Η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί** διότι **δεν έχει υποβάλει διάγραμμα μεγαφωνικής εγκατάστασης** σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών, στον οποίο αναφέρεται ότι απαιτούνται διαγράμματα του συνόλου των μελετών. (παρ. 1.4 του αρ. Α3).

3.15 Το τοπογραφικό διάγραμμα **είναι εκτός προδιαγραφών.** Δεν υπάρχουν αποτυπώσεις των γειτονικών κτιρίων, δηλώσεις κλπ.

3.16 Στο μουσικό καφενείο **δεν υπάρχει χώρος κουζίνας, ο οποίος απαιτείτο** από την προμελέτη και τα συμβατικά τεύχη του εν λόγω έργου.

Ενόψει των ανωτέρω, η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **πρέπει να αποκλειστεί** κατά το παρόν πρώτο υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, αφενός λόγω **μη πληρότητας του φακέλου της**

τεχνικής της προσφοράς και αφετέρου λόγω μη τήρησης σειράς τεχνικών προδιαγραφών.

4. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.»

4.1 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.3 της παρούσας προσφυγής.

4.2 Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.4 της παρούσας προσφυγής.

4.3 Περαιτέρω η ανωτέρω επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλεισθεί** διότι **δεν υπέβαλε σχέδια λεπτομερειών για την αρχιτεκτονική μελέτη** προσφοράς, όπως αυτά απαιτούνται από τη διακήρυξη (παρ. 24.2.4) και την απόφαση 82070/98/2-12-89 (παρ. Δ.3 ΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ).

Κατά τα λοιπά ισχύουν όλα όσα αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. 1.5 της παρούσας ένστασης.

4.4 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση υπέβαλε τις απαιτούμενες τομές της Στατικής Μελέτης σε κλίμακα 1:100, ενώ στον Κανονισμό Μελετών (παρ. 04.3) αναφέρεται ότι οι τομές της Στατικής Μελέτης θα πρέπει να υποβληθούν σε κλίμακα 1:50. **Αυτό αποτελεί παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της υποβλητέας στατικής μελέτης προσφοράς** και επομένως η διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλεισθεί** και για τον προκείμενο λόγο.

4.5 Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. Α3) αναφέρεται ότι κατά τη φάση του διαγωνισμού που αφορά την Η/Μ μελέτη προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν (παρ. 1.3 παραδοτέα στοιχεία) «Κατόψεις σχεδίων των μελετών εγκατάστασης καυσίμου αερίου» και (παρ. 1.4) «Διαγράμματα κεντρικών δικτύων των παραπάνω μελετών».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **δεν υπέβαλε** την απαιτούμενη κάτοψη ορόφου καθώς και το διάγραμμα κεντρικού δικτύου της εγκατάστασης καυσίμου αερίου ως μέρος της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς των Η/Μ εγκαταστάσεων και επομένως η πληρότητα της τεχνικής της προσφοράς είναι ελλιπής, γεγονός που επιφέρει υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό.

4.6 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 2.1 της παρούσας προσφυγής.

4.7 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.7 της παρούσας προσφυγής.

4.8 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.6 της παρούσας προσφυγής.

4.9 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στην παρ. 1.9 της παρούσας προσφυγής.

4.10 **Δεν έχει συνταχθεί η φυτοτεχνική μελέτη** για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου, η οποία απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ. πρωτ. 521/12-02-07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

4.11 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **πρέπει να αποκλειστεί διότι δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση** με γενική κοιτόστρωση, όπως προβλέπεται στη μελέτη προσφοράς.

4.12 Η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει επίσης να αποκλειστεί** διότι στη μελέτη προσφοράς της **δεν έχει συμπεριληφθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων.** (Κανονισμός Μελετών Α2, παρ.03)

4.13 Το διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν περιέχει κανένα υπολογισμό που να αποδεικνύει τα πραγματοποιούμενα αποτελέσματα και δεν είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές έκδοσης οικοδομικών αδειών, που ήταν και προδιαγραφή – απαίτηση του αγωνοθέτη.

4.14 Το τοπογραφικό σχέδιο επίσης είναι εκτός των προδιαγραφών. Δεν υπάρχουν ρυμοτομικές και οικοδομικές γραμμές, υψόμετρα, πλάτη δρόμων, αφετηρία εξάρτησης του κτιρίου.

4.15 Στο κτίριο ιατρείων κλπ. εμφανίζονται κατά τη μελέτη όλοι οι χώροι κίνησης και αναμονής με καθαρό ύψος 2,20 μ., πράγμα που απαγορεύεται από τους ισχύοντες κανονισμούς.

Ενόψει των ανωτέρω, η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **πρέπει να αποκλειστεί** κατά το παρόν πρώτο υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, αφενός λόγω **μη πληρότητας του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς και αφετέρου λόγω μη τήρησης σειράς τεχνικών προδιαγραφών.**

Η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας και λάβαμε πλήρη γνώση αυτής την 27.4.2007 και ως εκ τούτου η παρούσα προσφυγή της § 2 του άρθρου 3 του ν. 2522/1997 ασκείται εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η θεσπιζόμενη από το ως άνω άρθρο πενθήμερη προθεσμία εκπνέει σήμερα, 2.5.2007.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ

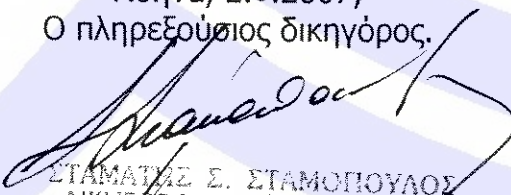
ΖΗΤΟΥΜΕ

με την επιφύλαξη κάθε δικαιώματος της εταιρείας μας,

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή.
2. Να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 072/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α.
3. Να γίνει δεκτή η υπ' αριθμ. πρωτ. 1267/10.4.2007 ένσταση της εταιρείας μας και να αποκλεισθούν από το διαγωνισμό οι εταιρείες: α) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», β) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και δ) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», για όλους τους προαναφερθέντες λόγους.

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής καλείται να επιδώσει την παρούσα προσφυγή **α)** στην αναθέτουσα αρχή, Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας, η οποία εδρεύει στο Περιστερί Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ.65, καθώς και στις ανώνυμες εταιρείες: **β)** «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», η οποία εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, οδός Χασιώτη αρ.3, Τ.Κ. 151 23, **γ)** «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σεμιτέλου αρ. 9, Τ.Κ. 115 28, **δ)** «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», η οποία εδρεύει στον Πειραιά, οδός Μπινιάρη αρ. 9, Τ.Κ. 185 39, και **ε)** «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Πατησίων αρ. 235, Τ.Κ. 112 54, προς γνώση τους και για τις νόμιμες συνέπειες.

Αθήνα, 2.5.2007,
Ο πληρεξούσιος δικηγόρος.


ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΡΕΙΩ ΠΑΡΩΣ
(Α.Μ. Δ.Σ.Α. 13272)
ΧΕΥΔΕΝ 12 - 104 34 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 8232502, 8250521 - FAX: 8232302
ΑΦΜ: 833124916 - ΔΟΥ: Α' ΑΘΗΝΩΝ

