



Αρ. Πρωτ:1263/20.03.08

ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Της αριθμ. **9^{ης}** συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ.

Αριθμός απόφασης **055/08** της Ε.Ε.

Στις 18 Μαρτίου 2008, ημέρα Τρίτη και ώρα 19.00, στο Περιστέρι, έδρα του ΑΣΔΑ και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου, συνήλθε στην **9^η** συνεδρίασή της η Εκτελεστική Επιτροπή του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου κ. Λάμπρου Σπ. Μίχου, που έγκαιρα επιδόθηκε στους ενδιαφερόμενους όπως ο Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας προβλέπει, δηλαδή την 11/03/2008.

Σύνολο μελών : 7

Παρόντες : 6 Λάμπρος Μίχος – Πρόεδρος, Θεόδωρος Αρβανίτης - Αντιπρόεδρος, Νικήτας Καμαρινόπουλος, Φώτης Μαρκόπουλος,, Ιωάννης Μελάς, Κωνσταντίνος Χριστόπουλος – Μέλη

Απόντες : 1 Νίκος Σαράντης,

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και προχώρησε η συζήτηση πάνω στα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος εισηγείται το **1^ο θέμα Η.Δ. περί: «Εκδίκαση των προσφυγών κατά της 271/07 απόφασης της Ε.Ε. για το έργο "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"»** και λέει τα εξής:

1. Με την 160/2000 (22/6/00) απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ εγκρίθηκε η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την ανάθεση της μελέτης.
2. Με την 91/2001 (7/5/01) της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ ενέκρινε τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης και ανέθεσε την μελέτη.
3. Στις 4/6/02 (αρ. πρωτ. 1768 οικ.) υπεγράφη η σύμβαση για την εκπόνηση της μελέτης.
4. Στις 15/7/02 (αρ. πρωτ. 2470) ο ανάδοχος παρέδωσε εμπρόθεσμα την μελέτη.
5. Στις 23/7/04 (αρ. πρωτ. 2723) η ΤΥΔΚ διαβίβασε θεωρημένη την προμελέτη, μετά από γνωμοδότηση του ΣΔΚΕΘΜ (πρακτικό 17, 29/4/04).
6. Με την 235/2004 (5/10/04) απόφαση της Ε.Ε. εγκρίθηκε η προμελέτη.
7. Με την 260.3/27.8.2006 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 9, παρ. 1 του Ν. 3274/04, το έργο εντάχθηκε στο πρόγραμμα "ΘΗΣΕΑΣ", με προϋπολογισμό χρηματοδότησης 5.000.000 €.
8. Με την Δ17α/01/142/ΦΝ440, 21/9/06 απόφαση του υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, μετά την γνωμοδότηση (πράξη 1, συν.28/5.9.2006) του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων του ΥΠΕΧΩΔΕ, εγκρίθηκε η



δημοπράτηση του έργου με το σύστημα υποβολής προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη κατασκευής, σύμφωνα με την παρ. 4ε. του άρθρου 4 του νόμου 1418/1984, όπως ισχύει.

9. Στις 10/10/06, με το υπ' αρ. 28 πρακτικό του, το Συμβούλιο Δημοτικών και Κοινοτικών Έργων και Θεώρησης Μελετών, θεώρησε τα τεύχη δημοπράτησης.
10. Στις 14/11/06 με την 291/2006 απόφασή της, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ ενέκρινε τα τεύχη δημοπράτησης, κατάρτισε τους όρους δημοπράτησης και καθόρισε σαν ημερομηνία διενέργειας της δημοπρασίας την 9/1/07.
11. Στις 11/11/06 η εταιρεία "ΙΛΙΟΝ" κατέθεσε προδικαστική προσφυγή του άρθρου 3 του Ν. 2522/97 κατά της διακήρυξης.
12. Στις 19/12/06 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την 338/06 απόφασή της, αποδέχεται την προσφυγή και διακόπτει την διαδικασία δημοπράτησης, προκειμένου να διορθωθεί η διακήρυξη.
13. Στις 27/12/06 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την 348/06 απόφασή της καταρτίζει τους νέους όρους δημοπράτησης και καθορίζει νέα ημερομηνία διεξαγωγής της δημοπρασίας, την 20/2/07.
14. Περίληψη της διακήρυξης δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ, τεύχος διακηρύξεων δημοσίων συμβάσεων, αρ. Φ. 419/29.12.06, στην εφημερίδα ΑΥΓΗ στις 5/1/07, στην ΗΧΩ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ στις 5/1/07 και στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ε.Ε. (αρ. 2007/53-002381) καθώς και στον πίνακα ανακοινώσεων του ΑΣΔΑ.
15. Με τις 20/07 (2/2/07) και 22/07 (12/2/07) αποφάσεις της, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απάντησε σε σειρά ερωτημάτων που είχαν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους.
16. Με την 27/07 (16/2/07) και 33/07 (27/2/07) αποφάσεις της Ε.Ε. ορίστηκαν τα μέλη της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου.
17. Στις 20/2/07, επτά (7) εταιρείες κατέθεσαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά: "ΙΛΙΟΝ", "ΠΑΤΙΔΗΣ", "ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ", "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ", "ΑΡΧΙΚΟΝ", "ΤΕΡΚΑΤ", "ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ".
18. Η ΕΔΔ με το 1^ο πρακτικό της αποδέχτηκε στη συνέχιση της διαδικασίας απ' όλες τις εταιρείες.
19. Κατά του 1^{ου} πρακτικού υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα 2 ενστάσεις από τις εταιρείες "ΙΛΙΟΝ" (26/2/07) και "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" (26/2/07).
20. Η ΕΔΔ, μετά από γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του ΑΣΔΑ (αρ. πρωτ. 816/2.3.2007) με το 2^ο πρακτικό της, 5/3/07, ομόφωνα γνωμοδότησε την αποδοχή των ενστάσεων κατά της εταιρείας "ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ" και την απόρριψη όλων των υπολοίπων.
21. Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ στις 7/4/07, με την 45/07 απόφασή της, ομόφωνα αποδέχεται την γνωμοδότηση του 2^{ου} πρακτικού της ΕΕΔ και αποκλείει απ' την συνέχεια της δημοπρασίας την εταιρεία.
22. Κατά της απόφασης 45/07 της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ υποβλήθηκαν:
 - 22.1. Δύο προσφυγές του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, από τις εταιρείες "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" (947/13.3.2007) και "ΙΛΙΟΝ" (951/13.4.2007)



- 22.1.1 Με την 55/07 (23/3/07) η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απέριψε τις ανωτέρω προσφυγές.
- 22.1.2 Κατά των αποφάσεων 45/07 και 55/07 καταθέτουν στο ΣΤΕ αίτηση ασφαλιστικών μέτρων οι εταιρείες "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" (501,30.3.07) και "ΙΛΙΟΝ" (517,2/4/07).
- 22.1.3 Στις 23/5/07 και στις 11/6/07 ο ΑΣΔΑ καταθέτει υπομνήματα στο ΣΤΕ σχετικά με τις ανωτέρω αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων.
- 22.1.4 Στις 11/6/07 το Δ' τμήμα Αναστολών του ΣΤΕ, με την 829 απόφασή του απορρίπτει στο σύνολό τους τις αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων.
- 22.2. Προσφυγή του άρθρου 150 του ΔΚΚ (Ν. 3463/06) στον Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, από τις εταιρείες "ΙΛΙΟΝ" (14/3/07), "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" (16/4/07) και "ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ" (12/4/07).
 - 22.2.1 Στις 28/3/07 (αρ. πρωτ. 1145) η υπηρεσία στέλνει υπόμνημα στην Περιφέρεια Αττικής.
 - 22.2.2 Ο Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, με την 13461/12.4.07 απόφασή του, απορρίπτει τις προσφυγές των εταιρειών "ΙΛΙΟΝ" και "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" και αποδέχεται την προσφυγή της εταιρείας "ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ", ακυρώνοντας την 45/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ μόνο κατά το σημείο αποκλεισμού της εταιρείας "ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ" από τη συνέχιση της δημοπρασίας.
 - 22.2.3 Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 154 του ΔΚΚ (ν. 3463/06), με την 85/07, 26/4/07 απόφασή της, τροποποίησε την 45/07 απόφασή της μόνο στο σημείο αποκλεισμού της εταιρείας "ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ" και την έκανε δεκτή στη συνέχιση της δημοπρασίας.
 - 22.2.4 Κατά την 85/07 απόφαση της Ε.Ε. υποβλήθηκαν 2 ενστάσεις από τις εταιρείες "Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" (1499/2.5.2007) και "ΙΛΙΟΝ" (1501/2.5.2007).
 - 22.2.5 Με την 95/07 απόφασή της (8/5/07) η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απέρριψε τις ανωτέρω ενστάσεις, μιας και η συμμόρφωσή της, με τις αποφάσεις του Γ.Γ., είναι υποχρεωτική (άρθρο 154 ΔΚΚ).
 - 22.2.6 Στις 29/5/07 η εταιρεία "ΙΛΙΟΝ" κατέθεσε στο ΣΤΕ αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά των 85/07 και 95/07 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
 - 22.2.7 Παρόμοια αίτηση κατέθεσε στις 30/5/07 και η εταιρεία "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ".
 - 22.2.8 Στις 11/6/07 η Επιτροπή Αναστολών του ΣΤΕ με την 829/07 απόφασή της, απέρριψε όλες τις αιτήσεις κατά των 45/07, 55/07, 85/07 και 95/07 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
 - 22.2.9 Στις 2/7/07 κοινοποιήθηκε στον ΑΣΔΑ απόφαση (7, 4.6.07) της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Ν. 3463/06, που κατόπιν προσφυγής της εταιρείας "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" (8/5/07), ακυρώνει την 13461/07 απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής.



- 22.2.10 Σε συνέχεια αυτού, στις 16/7/07 η εταιρεία "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" κατέθεσε προσφυγή του άρθρου 3 του Ν. 2522/97 κατά της απόφασης 142/07 της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, ζητώντας τις εφαρμογές του πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής.
- 22.2.11 Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την 151/23.7.2007 απόφασή της αποφασίζει να μην αποφανθεί επί της ανωτέρω προσφυγής, εν αναμονή των αποφάσεων, επί των ίδιων θεμάτων, του ΣΤΕ (που δεν έχει κοινοποιηθεί ακόμα).
- 22.2.12 Στις 17/8/07 και αφού στο μεταξύ κοινοποιήθηκε στον ΑΣΔΑ η απορριπτική επί των αιτήσεων απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την 153/07 απόφασή της, κατέθεσε στο ΣΤΕ αίτηση ακύρωσης και αναστολής του υπ' αρ. 7/7.6.07 πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής. Συζητήθηκε στις 19/02/2008 και εκκρεμεί η απόφαση του ΣΤΕ.
23. Στις 29/3/07, με το 5^ο πρακτικό της, η ΕΔΔ, έχοντας υπόψη την 45/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, αποφάσισε ομόφωνα την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών "ΠΑΤΙΔΗΣ", "ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ", "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ", "ΑΡΧΙΚΟΝ", "ΤΕΡΚΑΤ" και "ΙΛΙΟΝ".
24. Κατά του 5^{ου} πρακτικού κατατέθηκαν ενστάσεις στις 5/4/07 από τις εταιρείες "ΤΕΡΚΑΤ" και "ΠΑΤΙΔΗΣ" και στις 10/4/07 από τις εταιρείες "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" και "ΙΛΙΟΝ".
25. Στις 18/4/07, η ΕΔΔ, με το 6^ο πρακτικό της, αποφάσισε ομόφωνα να εισηγηθεί στην Ε.Ε. του ΑΣΔΑ την απόρριψη όλων των υποβληθέντων ενστάσεων, για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτή.
26. Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την 72/07 (18/4/07) απόφασή της αποδέχεται την εισήγηση της ΕΔΔ και απορρίπτει όλες τις υποβληθείσες ενστάσεις.
- 26.1. Στις 2/5/07 κατατίθενται προσφυγές, του άρθρου 3 του Ν. 2522/97, των εταιρειών "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" και "ΙΛΙΟΝ" κατά της 72/07 απόφαση της Ε.Ε.
- 26.2. Στις 3/5/07, με το 8^ο πρακτικό της, η ΕΔΔ, έχοντας υπόψη την 85/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, αποφάσισε ομόφωνα την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας "ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ".
- 26.3. Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ με την 94/07 (8/5/07) απόφασή της, απορρίπτει τις ανωτέρω προσφυγές.
- 26.4. Στις 7/5/07 η εταιρεία "ΠΑΤΙΔΗΣ" προσφεύγει στην Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής κατά της 72/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ. Η προσφυγή κοινοποιείται στον ΑΣΔΑ στις 14/5/07 από την Περιφέρεια Αττικής.
- 26.4.1 Στις 6/6/07, με την 19275/07 απόφασή του ο Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής αποδέχεται εν μέρη την προσφυγή της εταιρείας "ΠΑΤΙΔΗΣ" και ακυρώνει την 72/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 26.4.2 Στις 6/9/07 κοινοποιείται στον ΑΣΔΑ το από 10/8/07 13^ο πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/06, με την οποία ακυρώνει την ανωτέρω



απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, μετά από προσφυγή της εταιρείας "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ".

- 26.4.3 Στις 27/9/07 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την 192/07 απόφασή της, αποφασίζει ομόφωνα την προσφυγή στο ΣΤΕ κατά του ανωτέρω πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής.
- 26.5. Στις 14/5/07 κατατίθενται ενστάσεις από τις εταιρείες "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" και "ΙΛΙΟΝ" κατά του 8ου πρακτικού της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 26.6. Στις 18/5/07 η ΕΔΔ, με το 1ο πρακτικό της, αποφασίζει ομόφωνα να εισηγηθεί στη Ε.Ε. του ΑΣΔΑ την απόρριψη των ανωτέρω ενστάσεων.
- 26.7. Στις 18/5/07 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την 97/07 απόφασή της, αποδέχεται την εισήγηση της ΕΔΔ και απορρίπτει τις ενστάσεις.
- 26.8. Στις 30/5/07 κατατίθενται προσφυγή, του άρθρου 3 του Ν. 2522/97, της εταιρείας "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" κατά της 97/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 26.9. Στις 30/5/07, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την 109/07 απόφασή της απορρίπτει την ανωτέρω προσφυγή.
- 26.10. Στις 8/6/07 η εταιρεία "ΙΛΙΟΝ" καταθέτει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων στο ΣΤΕ κατά των 72/07 και 94/07 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 26.11. Στις 18/6/07 η εταιρεία "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" καταθέτει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων στο ΣΤΕ, κατά των 72/07 και 94/07 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 26.12. Στις 5/7/07 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την 142/07 απόφασή της, σε συνέχεια της από 6/6/07 απόφασης του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, προχώρησε ομόφωνα στην ακύρωση των 72/07 και 94/07 αποφάσεων της, ώστε να προχωρήσει στην έκδοση νέου, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής. Κατόπιν τούτου οι εταιρείες "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" και "ΙΛΙΟΝ" υπέβαλαν παραίτηση απ' τις προσφυγές τους κατά των αποφάσεων 72/07 και 94/07.
- 26.12.1 Στις 16/7/07 η εταιρεία "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" υποβάλλει προσφυγή, του άρθρου 3 του Ν. 2522/97, κατά της 142/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 26.12.2 Στις 23/8/07, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την 151/07 απόφασή της απορρίπτει την προσφυγή.
- 26.12.3 Στις 10/8/07, η εταιρεία "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" καταθέτει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του ΣΤΕ κατά των 142/07 και 151/07 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ. Εκκρεμεί.
27. Σε συνέχεια της ακύρωσης των 72/07 και 94/07 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, η ΕΔΔ, στις 26/10/07 με το 11^ο πρακτικό της, αποφάσισε ομόφωνα ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των εταιρειών που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, τηρούν κατ' αρχήν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και κατά συνέπεια γίνονται δεκτές οι τεχνικές προσφορές τους.



28. Στις 2/11/07 η εταιρεία "ΠΑΤΙΔΗΣ" και "ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ" κατέθεσαν ενστάσεις κατά του ανωτέρω πρακτικού.
29. Ομοίως, στις 5/11/07 οι εταιρείες "ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ" και "ΙΛΙΟΝ".
30. Στις 19/12/07, με το 12^ο πρακτικό της, η ΕΔΔ αποφάσισε ομόφωνα να εισηγηθεί την απόρριψη των ενστάσεων κατά του 11^{ου} πρακτικού της.
31. Στις 19/12/07, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ με την 271/07 απόφασή της, αποδέχεται την εισήγηση της ΕΔΔ και απορρίπτει όλες τις υποβληθείσες ενστάσεις.
32. Στις 26/2/08 η ΕΔΔ, με το 13^ο πρακτικό της, αξιολόγησε τις τεχνικές προτάσεις των διαγωνιζόμενων, σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία και την διακήρυξη.
33. Στις 03/03/08 (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1014/08) τοιχοκολλήθηκε η 271/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ και ενημερώθηκαν με τηλεομοιοτυπία όλοι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, οι οποίοι παρέλαβαν το πλήρες κείμενο της απόφασης στις 04/11/08.
34. Στις 11/03/08 (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1133/08 & 1134/08) κατατέθηκαν στο πρωτόκολλο του ΑΣΔΑ προσφυγές του άρθρου 3 του Ν.2522/97 κατά της 271/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ από τις εταιρείες "Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ" και "ΙΛΙΟΝ ΕΛΚΑΤ ΑΤΕ" αντίστοιχα

Αναλυτικότερα:

34.1. Προσφυγή εταιρείας "Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ":

34.1.1 «Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν δεδομένου ότι παρανόμως η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας επανέλαβε το στάδιο ελέγχου της συμβατότητας των τεχνικών προσφορών με τη Διακήρυξη, μολονότι όφειλε να συμμορφωθεί με την υπ' αριθμ. 13 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του Ν.3463/2007 και αν επανέλθει στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, αποκλείοντας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην εν λόγω απόφαση τις προσφορές των εταιρειών "ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ", "ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ", "ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ", και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ". Η ως άνω συμπεριφορά είναι παράνομη διότι με τα εν λόγω όργανα αρνήθηκαν να εφαρμόσουν την ανωτέρω υπ' αρ.13/2007 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του αρ.152 και να επαναλάβουν, ως υποχρεούντο, μετά την απόφαση αυτή τη διαδικασία του διαγωνισμού από το στάδιο που εμφιλοχώρησε η παρανομία, ήτοι από το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζόμενων εταιρειών και σε συμμόρφωση με τα διαλαμβανόμενα σε αυτήν, να αποκλείσουν από τη συνέχεια του διαγωνισμού τις εταιρείες "ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ", "ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ", "ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ", και "ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ". Το ΣτΕ με την ΕΑ 829/07 (βλ. σημείο 22.4 & 22.2.12) έχει αποφασίσει επί της ουσίας των όσων αφορά η απόφασης της Ειδικής Επιτροπής ότι «δεν μπορεί να πιθανολογηθεί σοβαρά ότι είναι μη νόμιμες ιμές οι σχετικές με το εξεταζόμενο ζήτημα αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και του ΑΣΔΑ και είναι απορριπτέα τα όσα περί του αντιθέτου προβάλλονται». Η Ε.Ε. του



ΑΣΔΑ, με τις 165/07 και 192/07 αποφάσεις της έχει καταθέσει αιτήσεις ακύρωσης των 7/07 & 13/07 αποφάσεων της Ειδικής Επιτροπής στο ΣΤΕ, οι οποίες συζητήθηκαν στις 19/02/08 και αναμένεται η έκδοση σχετικών αποφάσεων από το ΣΤΕ.

34.1.2 *«Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν, καθόσον στερούνται αιτιολογίας, αφού δεν απαντούν ειδικά και συγκεκριμένα σε ουσιώδεις ισχυρισμούς, που η εταιρεία μας προέβαλε με την αρ. πρωτ. 4208/2007 ένσταση αυτής.»*

«Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν απαντά στον ισχυρισμό μας (αρ.1,1,6 σελ 20 της ένστασής μας) αναφορικά με την πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕ», ήτοι ότι δεν έχει υποβληθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου, σύμφωνα με την πρ. Α1 – Τ3 του Κανονισμού Μελετών»

34.1.2.1. Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 4 του Π.Δ. 218/1999 (Φ.Ε.Κ. 187 Α'), το οποίο αντικατέστησε το άρθρο 10 του Π.Δ. 609/1985 (Φ.Ε.Κ. 223 Α'), προβλέπει ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών γίνεται σε δύο στάδια. Στο πρώτο στάδιο ελέγχεται το ποιες «τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται». Κατά του πρακτικού αυτού χωρεί υποβολή ενστάσεων εντός πέντε ημερών. Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων αυτών αρχίζει το δεύτερο στάδιο, όπου γίνεται η κρίση και αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Η διάταξη αυτή έχει ενσωματωθεί στη διάταξη 4.1.4 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού.

34.1.2.2. Το Συμβούλιο της Επικρατείας σε σειρά αποφάσεών του έχει ερμηνεύσει την παραπάνω διάταξη του Π.Δ. 218/1999 και έχει προσδιορίσει το είδος και το εύρος του ελέγχου, που λαμβάνει χώρα σε κάθε στάδιο. Ειδικότερα, η υπ' αριθμ. 517/2006 απόφαση του ΣΤΕ (Τμήμα Ασφαλιστικά μέτρων) δέχεται τα εξής: «Η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δυο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μια ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις διατάξεις της διακήρυξης και του κανονισμού μελέτης, είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει απαραίτητως να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις, όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς την διακήρυξη, τον κανονισμό μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών».



- 34.1.2.3. Από την παραπάνω ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 6 παρ. 4 του Π.Δ. 218/1999 καθίσταται πρόδηλο ότι στο πρώτο στάδιο η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού προβαίνει μόνο σε ένα τυπικό έλεγχο περί της ύπαρξης ή μη των επιμέρους στοιχείων των τεχνικών προσφορών, όπως αυτά προσδιορίζονται από τις διατάξεις της διακήρυξης και του κανονισμού μελέτης. Δεν υπάρχει η δυνατότητα όσο ο διαγωνισμός βρίσκεται σε αυτό το στάδιο να λάβει χώρα ουσιαστική αξιολόγηση του περιεχομένου των τεχνικών προσφορών. Η κρίση της ουσίας των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα κριτήρια, που θέτει το άρθρο 14 της Διακήρυξης. Θα ήταν παράνομο να κριθούν στοιχεία, που αφορούν την ουσία και το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών, πριν ολοκληρωθεί το προηγούμενου του τυπικού ελέγχου.
- 34.1.2.4. Επομένως, η Εκτελεστική Επιτροπή δεν έχει την αρμοδιότητα σε αυτό το στάδιο να απαντήσει στους ισχυρισμούς της εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ», οι οποίες αφορούν σε πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «ΓΚΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ». Οι πλημμέλειες αυτές σχετίζονται με το περιεχόμενο των προσφορών, οι οποίες εξετάζονται στο δεύτερο στάδιο ελέγχου.
- 34.1.2.5. Ειδικότερα, σε ότι αφορά την εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», αυτή έχει υποβάλει σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου, αλλά το τελευταίο περιέχεται στο σχέδιο του ισογείου. Αυτό καλύπτει τον τυπικό έλεγχο, που ασκείται στο πρώτο στάδιο και θα αξιολογηθεί στην ουσία του στο δεύτερο στάδιο της διαδικασίας.
- 34.1.2.6. Περαιτέρω, οι πλημμέλειες, που διαπιστώνονται στις τεχνικές προσφορές των εταιρειών «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», αφορούν στο περιεχόμενο των σχετικών μελετών και άρα μπορούν να κριθούν μόνο κατά το επόμενο στάδιο, οπότε αξιολογούνται κατ' ουσία οι τεχνικές προσφορές.
- 34.1.2.7. Τέλος, ως προς το πλημμέλημα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» είναι φανερό ότι εκ παραδρομής στο πρακτικό της επιτροπής αναφέρεται η λέξη «στατική» αντί για «ηλεκτρομηχανολογική».
- 34.1.3 *“Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν καθόσον παρανόμως απέρριψαν την από 2/11/2007 ένστασή μας, επειδή δήθεν η Προϊσταμένη Αρχή δεν δεσμεύεται από τις διευκρινήσεις τις οποίες παρείχε εγγράφως στους διαγωνιζόμενους, μετά από σειρά υποβληθέντων ερωτημάτων και ότι αυτές αποτελούν απλές επεξηγήσεις, που δεν κατατείνουν στον αποκλεισμό των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων”.* Τα όσα αναφέρονται στο σημείο αυτό της προσφυγής έχουν απαντηθεί ήδη από την 271/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.



34.1.4 "Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν για τον επιπλέον λόγο ότι παρανόμως δεν απέρριψαν τις τεχνικές προσφορές των εταιρειών "ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ", "ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ", "ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ" και "ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ", επειδή έκριναν ότι δόθηκαν οι εν λόγω εταιρείες ορθώς δεν έλαβαν υπόψη τους για τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς τους την υπ' αριθμ.82070/98/02.12.1989 απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ διότι αφορά σε ιδιωτικά έργα και «εκ παραδρομής» τέθηκε στη Διακήρυξη". Τα όσα αναφέρονται στο σημείο αυτό της προσφυγής έχουν απαντηθεί ήδη από την 271/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.

34.1.5 "Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν για τον επιπλέον λόγο ότι παρανόμως η Εκτελεστική Επιτροπή έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού τις εταιρείες "ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ", "ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ", "ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ" και "ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ" καθώς και την εταιρεία "ΙΛΙΟΝ ΕΛΜΚΑΤ ΑΤΕ" μολονότι οι τεχνικές προσφορές δεν είναι σύμφωνες με τα τεύχη δημοπράτησης". Τα όσα αναφέρονται στο σημείο αυτό της προσφυγής έχουν απαντηθεί ήδη από την 271/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.

34.2. Προσφυγή εταιρείας "ΙΛΙΟΝ ΕΛΜΚΑΤ ΑΤΕ":

34.2.1 Όσον αφορά στους ισχυρισμούς για στις εταιρείες "ΧΕΙΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ", "ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕ", "ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ", και "Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ" έχουν απαντηθεί ήδη από την 271/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.

34.2.2 Όσον αφορά στους ισχυρισμούς για την εταιρεία "Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕΕ":

34.2.2.1. Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις». Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιαστική παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.» Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006



του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ: «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.2.2. Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40 μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20 μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια. Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί. Πρόκειται για πιθανή απόκλιση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση



παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους αντιθέσεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

- 34.2.2.3. Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης τους εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «*Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».* Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπάραγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «*3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μια μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής».* Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται



από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη τους εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί. *Αν κανείς κοιτάξει στον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο Α. ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, διαπιστώνει ότι δεν αναφέρονται πουθενά τεύχη λεπτομερειών, σε αντίθεση με το κεφάλαιο Β. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ, όπως ρητώς ορίζονται τόσο για την Αρχιτεκτονική μελέτη (παρ. Α1.2) όσο και για την στατική μελέτη (παρ. Β2.1.4) η παράδοση των αντίστοιχων τευχών λεπτομερειών. Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών ιδιωτικών κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των ιδιωτικών έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των ιδιωτικών έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα ιδιωτικά έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η*



Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά

- 34.2.2.4. Επιπροσθέτως η ανωτέρα εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί διότι δεν προέβλεψε μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθέατρο κατά παράβαση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης, των συμβατικών τευχών καθώς και των απαντήσεων της Υπηρεσίας που αναφέρονται στο από 2-2-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (παρ. 10 Απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων). *Το με αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο του ΑΣΔΑ αφορά στην κοινοποίηση προς τις συμμετέχουσες εταιρείες της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"», που απαντούσε σε ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό. Η παρ. 10 έχει ως κάτωθι: «Να διευκρινιστεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι. Κάθε πρόσθετος εξοπλισμός, που δεν δεσμεύει τον κεντρικό χώρο και την κύρια λειτουργία του, όπως π.χ. κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών, είναι επιθυμητός. Η δυνατότητα ταυτόχρονης χρήσης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών. Ο πρόσθετος εξοπλισμός θα αξιολογηθεί ανάλογα.» Οι απαντήσεις που δόθηκαν στο με αρ. πρωτ. 417/5.2.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία τα οποία περιλαμβάνονται αποκλειστικά στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά*



στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.2.5. Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «.....οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη.....». Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής: Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός, Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς κλειστός, Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος». Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών του Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....» Στην παρ. 3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς.....». Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Η



εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών ιδιωτικών κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των ιδιωτικών έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των ιδιωτικών έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα ιδιωτικά έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι Δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Στον Κανονισμό Μελετών αναφέρεται για τα σχέδια φέρουσας κατασκευής σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης: «Θα περιλαμβάνουν τις κατόψεις των ξυλοτύπων όλων των σταθμών, τις κατόψεις όλων των μεταλλικών φερουσών κατασκευών, τις θέσεις εφαρμογής λοιπών ενισχύσεων, την θεμελίωση και σχηματικές τομές... Επίσης τα σχέδια θα περιέχουν: 1) Τις βασικές διαστάσεις και στάθμες των νέων κατασκευών, τα γεωμετρικά μεγέθη των νέων φερόντων στοιχείων (πάχη πλακών, διατομές δοκών, στύλων, τοιχωμάτων κ.λ.π.) βασικές διαστάσεις των διατομών τυχόν μεταλλικών κατασκευών, κλπ...» Στον Κανονισμό Μελετών, στην φάση της Οριστικής μελέτης, πουθενά δεν αναφέρεται ρητά η απαίτηση αποτύπωσης των οπλισμών επί των σχεδίων και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από



τους υπολογισμούς ή είναι κατασκευαστικώς απαραίτητος. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.2.6. Στην παρ.Α2-03 του κανονισμού μελετών (Στατικά μελέτη) προβλέπεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει τεύχος ποιοτικών στοιχείων όπως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί. *Το Τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων της στατικής μελέτης συμπεριλαμβάνεται σε ένα Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών και Ποιοτικών Στοιχείων Στατικής Μελέτης με α.α.Τ-02. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.*

34.2.2.7. Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεων θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις». Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «*τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν τη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών* Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων, στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων, το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3,00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύσει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. *Στον Κανονισμό Μελετών παρ.4.2, αναφέρεται: «Τα σχέδια καθαιρέσεων (επί των σχεδίων των κατόψεων υπάρχουσας κατάστασης) θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών οροφών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις.» Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων,*



όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.2.8. Στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεση συνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....» Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ.



«Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

- 34.2.2.9. Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού φορτίσεων. Πρόκειται για πιθανή απόκλιση στον κανονισμό φόρτισης, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους απόκλιση δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της



εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.2.10. Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής σύμφωνα με την παρ. 9.12 του με αρ. πρωτ. 417/5-2-2007 εγγράφου του Α.Σ.Δ.Α. *Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζόμενου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.*

34.2.2.11. Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι το τεύχος των υπολογισμών είναι ελλιπές καθώς δεν



έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικεραύνου, Ασθενών Ρευμάτων, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων) (Καν. Μελ. Παρ.Α3-1.5). Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.2.12. Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν έχει συντάξει Φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ. πρωτ. 521/12-02-07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Το με υπ' αρ. πρωτ. 521/12-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 22/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει



ότι: Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στην βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α΄ στάθμης (σχέδια Π-Α2.1 και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στην νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζονται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Το απόσπασμα ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο Τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζονται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο Τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζονται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος συντάσσει Φυτοτεχνική μελέτη, που δεν ζητείται ούτε από το Κανονισμό μελετών έργου ούτε από τη Διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.2.13. Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι δεν υπέβαλε υπολογισμούς δικτύου σωληνώσεως και αεραγωγών για τον κλιματισμό που απαιτούνται για όλες τις εγκαταστάσεις (Κανονισμός μελετών παρ. 1.5 αρ. Α3). Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι



τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.2.14. 34.2.16 Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι δεν έχει υποβάλει διάγραμμα μεγαφωνικής εγκατάστασης σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών όπου αναφέρεται ότι απαιτούνται διαγράμματα του συνόλου των μελετών. (παρ. 1.4 του αρ. Α3). Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου



αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.2.15. 34.2.17 Το τοπογραφικό διάγραμμα είναι εκτός προδιαγραφών. Δεν υπάρχουν αποτυπώσεις των γειτονικών κτιρίων, δηλώσεις κ.λ.π. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Όσον αφορά τις αξιολογικές κρίσεις επί του περιεχομένου του τοπογραφικού διαγράμματος, η Επιτροπή Διαγωνισμού θα αξιολογήσει κάθε επιμέρους στοιχείο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών, στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.2.16. 34.2.18 Στο μουσικό καφενείο δεν υπάρχει χώρος κουζίνας που απαιτείται από την Τεχνική προμελέτη και τα συμβατικά τεύχη του εν λόγω έργου. *Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα*



αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.3 Όσον αφορά τους ισχυρισμούς με την εταιρεία 'ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ':

34.2.3.1. Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις». Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο



της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

- 34.2.3.2. Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40 μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20 μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια. Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα



πρέπει να αποκλειστεί. Πρόκειται για πιθανή απόκλιση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό στο περιεχόμενο επιμέρουςστοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους αντιθέσεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρουςμελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

- 34.2.3.3. Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «*Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».* Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπάραγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. *Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών*»



αναφέρει: «3.2 Για κάθε μια μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής». Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη τους εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί. Αν κανείς κοιτάξει στον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο Α. ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, διαπιστώνει ότι δεν αναφέρονται πουθενά τεύχη λεπτομερειών, σε αντίθεση με το κεφάλαιο Β. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ, όπως ρητώς ορίζονται τόσο για την Αρχιτεκτονική μελέτη (παρ. Α1.2) όσο και για την στατική μελέτη (παρ. Β2.1.4) η παράδοση των αντίστοιχων τευχών λεπτομερειών. Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών ιδιωτικών κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των ιδιωτικών έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των ιδιωτικών έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα ιδιωτικά έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη



Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.3.4. Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «.....οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη....». Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής: Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός, Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς κλειστός, Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος». Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών του Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....». Στην παρ. 3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς.....». Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» αναφέρει στην παρ. Α ότι «Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των μελετών ιδιωτικών κτιριακών έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ-696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των ιδιωτικών έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την



έκδοση αδειών από το ΠΔ/3-9-83, και στις απαιτήσεις του ΓΟΚ/85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων. Β. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν την οριστική μελέτη, την μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα) εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των ιδιωτικών έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίησή τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφόσον τα ιδιωτικά έργα δεν δημοπρατούνται. Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα Αρθ-227, Αρθ-229, Αρθ-236, Αρθ-238, Αρθ-245 και Αρθ-247 που αφορούν στα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη. Γ. Σύμφωνα με τα παραπάνω και προς διευκόλυνσή σας, σας γνωρίζουμε ότι, η μελέτη που υποβάλλεται στα Πολεοδομικά γραφεία για να είναι πλήρης πρέπει να περιλαμβάνει το τοπογραφικό διάγραμμα, την αρχιτεκτονική μελέτη, τη στατική μελέτη της φέρουσας κατασκευής και τις μελέτες των εγκαταστάσεων που έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις ακόλουθες προδιαγραφές.». Επειδή όμως: α) το υπό δημοπράτηση έργο είναι Δημόσιο και όχι ιδιωτικό, β) ισχύει σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αλλά και την κείμενη νομοθεσία περί έργων του δημοσίου τομέα, το Π.Δ. 696/74 καθ' ολοκληρία, και γ) η Υπηρεσία είχε τη δυνατότητα, αν το έκρινε απαραίτητο, να διευρύνει τις απαιτήσεις της από τους διαγωνιζόμενους, όσον αφορά τα παραδοτέα τεχνικά στοιχεία, προσθέτοντας στη Διακήρυξη ολόκληρο ή μέρος από το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/89 (Μελέτη Εφαρμογής), χωρίς να επικαλείται μια απόφαση του αφορά έργα ιδιωτικά, όπως η εγκύκλιος 82070/98/02.12.1989 ΥΠΕΧΩΔΕ, συνάγεται ότι η αναφορά σε αυτήν εκ παραδρομής έγινε στη διακήρυξη. Στον Κανονισμό Μελετών αναφέρεται για τα σχέδια φέρουσας κατασκευής σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης: «Θα περιλαμβάνουν τις κατόψεις των ξυλοτύπων όλων των σταθμών, τις κατόψεις όλων των μεταλλικών φερουσών κατασκευών, τις θέσεις εφαρμογής λοιπών ενισχύσεων, την θεμελίωση και σχηματικές τομές... Επίσης τα σχέδια θα περιέχουν: 1) Τις βασικές διαστάσεις και στάθμες των νέων κατασκευών, τα γεωμετρικά μεγέθη των νέων φερόντων στοιχείων (πάχη πλακών, διατομές δοκών, στύλων, τοιχωμάτων κ.λ.π.) βασικές διαστάσεις των διατομών τυχόν μεταλλικών κατασκευών, κλπ...» Στον Κανονισμό Μελετών, στην φάση της Οριστικής μελέτης, πουθενά δεν αναφέρεται ρητά η απαίτηση αποτύπωσης των οπλισμών επί των σχεδίων και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς ή είναι κατασκευαστικώς απαραίτητος. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.3.5. Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεων θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική



διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαίρεσεις». Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «*τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν τη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών. Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρηνών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων, στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαίρεείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων, το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3,00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύσει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Στον Κανονισμό Μελετών παρ.4.2, αναφέρεται: «Τα σχέδια καθαίρεσεων (επί των σχεδίων των κατόψεων υπάρχουσας κατάστασης) θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών οροφών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαίρεσεις.» Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της*



εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

- 34.2.3.6. 34.3.5 Στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεση συνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπάρχοντων αρμών διαστολής.....». Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.
- Στον Κανονισμό Μελετών, παρ. 04.3.VI αναφέρει «Τεχνική έκθεση με τη διατύπωση πλήρους πρότασης συνοδευόμενης από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπάρχοντων αρμών διαστολής μεταξύ των πλακών του δώματος, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η μεταφορά των οριζοντίων δυνάμεων από την πλάκα του πίσω τμήματος στην πλάκα του εμπρόσθιου και αντίστροφα.». Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών*



πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.3.7. Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού φορτίσεων. Πρόκειται για πιθανή απόκλιση στον κανονισμό φόρτισης, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους απόκλιση δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.3.8. Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής σύμφωνα με την παρ.9.12 του με α.π.417/5.2.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. *Το με υπ' αρ. πρωτ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ περί «Διαδικασίας για τη δημοπράτηση*



του έργου «Ανάπλαση παλιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα που είχαν υποβληθεί για τον ανωτέρω διαγωνισμό, και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στο Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη, και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους. Η παράγραφος 9 της ανωτέρω απόφασης αναφέρει ότι: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνιο, καμαρίνια κτλ.). Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο. Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μία αίθουσα συνάθροισης κοινού πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως η σκηνή, κ.λ.π. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο. Η παράγραφος 12 της ίδια απόφασης αναφέρει ότι: Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις. Από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και τη Διακήρυξη του Έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι. Η αξιολόγηση τυχόν υπάρχουσών μελετών θα γίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.3.9. Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι το τεύχος ποιοτικών στοιχείων που υπέβαλε είναι ελλιπές καθώς δεν έχουν υποβληθεί ποιοτικά στοιχεία για την εγκατάσταση Καυσίμου Αερίου, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών.(κανονισμός μελετών παρ.Α3-1.5). Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το



συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.3.10. Τα σχέδια της εγκατάστασης Καυσίμου αερίου δεν είναι πλήρη, διότι δεν υπάρχει κάτοψη δώματος στην οποία πρέπει να φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων, όπως ορίζουν οι κανονισμοί. (κανονισμός μελετών παρ.Α3-1.3). Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγω αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών



πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.3.11. Το τεύχος υπολογισμών είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικέραυνου, Ασθενών Ρευμάτων και Αποχέτευσης, όπως ορίζει ο κανονισμός μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων). (κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5). Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.3.12. Τα σχέδια της εγκατάστασης Ασθενών ρευμάτων είναι ελλιπή διότι δεν υπάρχουν διαγράμματα, όπως ορίζει ο κανονισμός μελετών. (κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.4). Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο



επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

34.2.3.13. Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν έχει υποβάλει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς. Στα τεύχη υπολογισμού της Στατικής Μελέτης εμπεριέχεται ο υπολογισμός της θεμελίωσης. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά

34.2.3.14. Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει υπολογισμός της απαιτούμενης επιφάνειας πρασίνου. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α.



320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

- 34.2.3.15. Σε κανένα σχέδιο κάτοψης δεν υπάρχει υπόμνημα υλικών, σταθμών κ.λ.π. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία και αντίστοιχες αποφάσεις του ΣΤΕ σε εκδίκαση παρεμφερών περιπτώσεων, όπου τέτοιου είδους ελλείψεις δεν αποτελούν αντικείμενο αυτής της φάσης, άρα και λόγο αποκλεισμού σε αυτήν, όπως π.χ. η απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ, την οποία δέχονται και μεταγενέστερες αποφάσεις, όπως η Ε.Α. 320/2007, 321/2007, κλπ.). Σύμφωνα με την απόφαση Ε.Α. 517/2006 του ΣΤΕ. «Επειδή από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακηρύξεως και του Κανονισμού Μελέτης προκύπτει ότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στις παραπάνω διατάξεις (αρχιτεκτονική, στατική κλπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη



δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο.» Κατόπιν τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στα σημεία αυτά.

35. Για τους ανωτέρω λόγους εισηγούμαι την απόρριψη των ανωτέρων προσφυγών.

Η Ε.Ε του ΑΣΔΑ αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Ν.3463 (Φ.Ε.Κ Α' 114/06), του Ν.1418/84, Ν.2522/97, Ν.3263/04, Ν.3518/06, Υ.Α.Δ15/οικ/24298, Π.Δ.609/85, όπως ισχύουν, την 07/07 απόφαση του Δ.Σ. (περί εκχώρησης αρμοδιοτήτων του στην Ε.Ε), την 22/07 απόφαση του Δ.Σ. για την κατάρτιση του Τεχνικού Προγράμματος, την 23/07 απόφαση του Δ.Σ του ΑΣΔΑ με την οποία ψηφίσθηκε ο προϋπολογισμός οικονομικού έτους 2008, την 03/08 απόφαση του Δ.Σ. που αφορά στην 1^η Αναμόρφωση του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2008, την 04/08 απόφαση του Δ.Σ. που αφορά στην 2^η Αναμόρφωση του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2008, την εισήγηση του Προέδρου και μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Απορρίπτει τις υποβληθείσες προσφυγές των εταιρειών "Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ" και "ΙΛΙΟΝ ΕΛΚΑΤ ΑΤΕ" κατά της 271/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ για το έργο "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ", σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην εισήγηση του Προέδρου

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό **055/08** των αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ

Η Εκτελεστική Επιτροπή

Ο Πρόεδρος

Λάμπρος Σπ. Μίχος

Τα Μέλη

Θεόδωρος Αρβανίτης - Αντιπρόεδρος
Νικήτας Καμαρινόπουλος - Μέλη
Φώτης Μαρκόπουλος
Ιωάννης Μελάς
Κωνσταντίνος Χριστόπουλος

Ακριβές Αντίγραφο
Περιστέρι, 18/03/2008
Ο Πρόεδρος του ΑΣΔΑ

Λάμπρος Σπ. Μίχος
Δήμαρχος Αγ. Βαρβάρας