

Απόφαση 2779/2009



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

## ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

### ΤΜΗΜΑ VI (ΣΤ' ΔΙΑΚΟΠΩΝ)

|   |                         |
|---|-------------------------|
| ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ<br>ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Α.) |                         |
| ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛ.                                       | ΑΡ. ΠΡΟΤ.<br>3878       |
| ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛ. #                                     | ΗΜΕΡ. ΑΦΥΚΣ<br>02.10.09 |

Αποτελούμενο από τον Πρόεδρο του Τμήματος Νικόλαο Αγγελάρα, Αντιπρόεδρο, τα μέλη Ευάγγελο Νταή και Ανδρονίκη Θεοδοκάτου, Συμβούλους, και τους Χριστίνα Ρασιιά και Κωνσταντίνο Εφεντάκη (εισηγητή), Παρέδρους με συμβουλευτική ψήφο.

Συνεδρίασε στο Κατάστημά του, που βρίσκεται στην Αθήνα, στις 15 Σεπτεμβρίου 2009, με την παρουσία της Γραμματέως του Μάρθας Δήμου, υπαλλήλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (κατηγορίας ΠΕ, με βαθμό Α').

Για να αποφανθεί επί της από 4.9.2009 αίτησης του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας», που εδρεύει στο Περιστερί Αττικής (οδός Εθνικής Αντιστάσεως, αριθ. 65) και εκπροσωπείται νόμιμα, με την οποία ζητείται η ανάκληση της 391/2009 Πράξης του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου

Και

Έλαβε υπόψη

Α) Τις απόψεις του αιτούντος Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής

Απόφαση 2779/2009

2

Αθήνας, ο οποίος παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου του Θεοδώρας Αντωνίου, που ζήτησε την παραδοχή της αίτησης ανάκλησης.

~~Β) Τις απόψεις της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Σταμάτη Σταμόπουλου, που ζήτησε την παραδοχή της αίτησης.~~

Γ) Τις απόψεις του Ελληνικού Δημοσίου, εκ μέρους του οποίου παραστάθηκε ο Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Νικόλαος Καραγιώργης, που δήλωσε ότι επαφίεται στην κρίση του Δικαστηρίου και

Δ) Την από 15.9.2009 έγγραφη γνώμη του Αντεπιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Κωνσταντίνου Τόλη, κωλυμένου του Γενικού Επιτρόπου, σύμφωνα με την οποία η αίτηση ανάκλησης πρέπει να απορριφθεί.

**Σκέφθηκε κατά το νόμο**

**Με την παρουσία των ως άνω μελών του και**

**Αποφάσισε τα εξής:**

I. Με την κρινόμενη αίτηση ζητείται παραδεκτώως η ανάκληση της 391/2009 Πράξης του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του έργου του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.) «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΑΛ», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 7.983.193,28 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). Το μεν διότι ο διαγωνισμός για την



/2009

3

Έργου διεξήχθη μη νόμιμα από μία και μόνον Επιτροπή, αφού, τις επιπτώσεις που ως σύστημα υποβολής των προσφορών επιλέγεται από την Αναθέτουσα Αρχή αυτό της μελέτης και κατασκευής, επιβάλλεται η συγκρότηση δύο Επιτροπών (Επιτροπής Διαγωνισμού και Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση), με διαφορετική σύνθεση και διακριτές αρμοδιότητες για κάθε φάση του διαγωνισμού. Το δε διώτι οι ενστάσεις και προδικαστικές προσφυγές της εκ των υποψηφίων του διαγωνισμού εταιρίας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» κατά της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών τόσο της ίδιας, όσο και της μετέπειτα αναδόχου του έργου «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», απορρίφθηκαν χωρίς επαρκή αιτιολογία από την Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α..

II. Το άρθρο 17 του π.δ/τος 609/1985 «Κατασκευή δημοσίων έργων» (Α' 223) ορίζει ότι «1. (...) 6. Η παραλαβή των προσφορών έχει πάντοτε τακτή ώρα λήξης. Η έναρξη παραλαβής κηρύσσεται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής διαγωνισμού μισή ώρα πριν από την ώρα λήξης (...) 8. Αν πρόκειται για δημοπρασία με αξιολόγηση προσφορών (...) η Επιτροπή διαγωνισμού μετά και την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής σε τυχόν υποβληθείσες αντιρρήσεις, διαβιβάζει το σύνολο των κλειστών προσφορών μετά του σχετικού πρακτικού της στην Επιτροπή Εισήγησης για Ανάθεση για να γίνει αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών (...)». Στο άρθρο 21 παρ. 1 ότι «Οι επιτροπές διαγωνισμού αποτελούνται από τρία υπηρεσιακά μέλη που ορίζονται από τον προϊστάμενο της υπηρεσίας που διενεργεί τη δημοπρασία (...)». Και στο άρθρο 22 ότι «Οι Επιτροπές Εισήγησης για Ανάθεση

Απόφαση ...../2009

4

αποτελούνται από: α) Τέσσερις τεχνικούς υπαλλήλους φορέων του Δημοσίου Τομέα (...) β) Έναν εκπρόσωπο των ΟΤΑ (...) γ) Έναν εκπρόσωπο του Τεχνικού Επιμελητηρίου της Ελλάδας (...) δ) Έναν εκπρόσωπο των εργοληπτικών οργανώσεων (...)

6. Για τις προσφορές που υποβάλλονται με τα συστήματα των περιπτώσεων ε' (...) της παρ. 4 του άρθρου 4 του Ν. 1418/84 (...) οι Επιτροπές Εισήγησης για ανάθεση συμπληρώνονται με απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής και με άλλα μέλη που έχουν την κατάλληλη επιστημονική κατάρτιση και που δεν μπορεί να είναι περισσότερα από τέσσερα (4). Η επεξεργασία των στοιχείων για την αξιολόγηση των προσφορών μπορεί να ανατεθεί με την απόφαση αυτή σε κλιμάκιο της όλης Επιτροπής. Με την απόφαση αυτή καθορίζονται και τα μέλη του κλιμακίου. 7. (...)». Ειδικώς δε όσον αφορά το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή (άρθρο 4 παρ. 4(ε) του ν. 1418/1984), το άρθρο 10 του ιδίου ως άνω π.δ/τος ορίζει ότι: «1. (...) Το σύστημα προσφοράς μελέτης και κατασκευής εφαρμόζεται στις περιπτώσεις έργων που επιδέχονται ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από τεχνογνωσίες ή άλλα κατοχυρωμένα δικαιώματα ή στα έργα με ιδιομορφίες ως προς τον τρόπο και τις φάσεις κατασκευής τους ή αν κρίνεται σκόπιμος ο συνδυασμός βελτίωσης ή ολοκλήρωσης ή αναθεώρησης υπάρχουσας μελέτης της Υπηρεσίας με την κατασκευή ή αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων. (...) 4. Για την ανάδειξη του αναδόχου (...) λαμβάνονται υπόψη οι οικονομικές προσφορές σε συνδυασμό με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Η ΕΕΑ κατ' αρχήν ελέγχει τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που

Απόφαση ...../2009

5



με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με ~~καθορίζονται~~ στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες ~~πρακτικό~~ απορρίπτονται. Το πρακτικό αυτό ανακοινώνεται στους διαγωνιζόμενους.

Κατά του ανωτέρω πρακτικού χωρούν ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του. Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων προχωρεί η διαδικασία της κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από την ΕΕΑ και συντάσσεται νέο πρακτικό που ανακοινώνεται στους ενδιαφερόμενους πριν ανοιχθούν οι οικονομικές προσφορές. Κατά του πρακτικού αυτού χωρούν επίσης ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από της ανακοινώσεώς του στους διαγωνιζόμενους. Τα κριτήρια αξιολόγησης και ο βαθμός επιρροής τους στην επιδιωκόμενη βέλτιστη ποιότητα ορίζονται πάντοτε στη διακήρυξη. Οι κρινόμενες μελέτες βαθμολογούνται πάντοτε με εκατονταβάθμια βαθμολογία (...) 5. Σε κάθε υποβαλλόμενη προσφορά αντιστοιχεί η ανηγμένη προσφορά της που προκύπτει ως συνάρτηση της οικονομικής προσφοράς (Π) και της συνολικής βαθμολογίας (Β), δηλαδή ισχύει  $\Pi_a = \varphi(\Pi, B)$  όπου  $\Pi_a$  η ανηγμένη προσφορά. Προσωρινή μειοδότηρα ή βέλτιστη προσφορά είναι η ελάχιστη από τις  $\Pi_a$  (...).

Επακολούθησε ο ν. 3263/2004 «Μειοδοτικό σύστημα ανάθεσης των δημόσιων έργων και άλλες διατάξεις» (Α' 179), με το άρθρο 1 του οποίου ορίστηκε ότι: «1. Η ανάθεση της κατασκευής των δημόσιων έργων γίνεται υποχρεωτικά στην εργοληπτική επιχείρηση ή κοινοπραξία η οποία προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, υπό τον όρο ότι καλύπτει όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό. 2. (...) 3. (...) Στις περιπτώσεις διαγωνισμών με

Απόφαση ...../2009

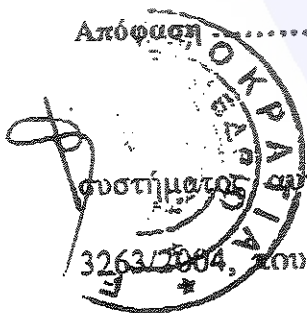
6

τα συστήματα προσφοράς: α) μελέτη και κατασκευή, β) αξιοποίηση ακινήτων με αντιπαροχή και γ) μερική ή ολική αυτοχρηματοδότηση του έργου με διάφορα ανταλλάγματα, ο ανάδοχος αναδεικνύεται κατά τις ειδικές περί αυτών διατάξεις». Ήδη δε στο άρθρο 3 παρ. 2 του νόμου αυτού, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 4 παρ. 6(β) του ν. 3481/2006 (Α' 162/2.8.2006), ορίζεται ότι: «Η κατάθεση των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων, των οικονομικών προσφορών, καθώς και των τεχνικών, στις περιπτώσεις που προβλέπεται κατά το νόμο η υποβολή τους, γίνεται ταυτόχρονα. Όταν ως κριτήριο ανάθεσης επιλέγεται η χαμηλότερη τιμή κατά το άρθρο 1, η παραλαβή και η εξέταση των προσφορών στην ανοιχτή δημοπρασία γίνεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού αυθημερόν, σε δημόσια συνεδρίαση και σε ενιαίο στάδιο, το οποίο περιλαμβάνει τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, την αποσφράγιση και τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών και την υποβολή του πρακτικού της για το αποτέλεσμα της δημοπρασίας. Για τη συγκρότηση, σύνθεση και λειτουργία της Επιτροπής Διαγωνισμού εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του άρθρου 22 του Π.Δ. 609/1985 (...) και, συμπληρωματικά, των άρθρων 13 - 15 του Ν. 2690/1999 (...). Όπου στις κείμενες διατάξεις αναφέρεται η Επιτροπή Εισήγησης για Ανάθεση, νοείται αντίστοιχα η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος νόμου. (...)».

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι, ως εκ της ιδιαιτερότητας του συστήματος μελέτη και κατασκευή, που προϋποθέτει αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, στην περίπτωση του

Απόφαση ...../2009

7



ο συστήματος αυτού δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι γενικές διατάξεις του ν. 3263/2004, που διέπουν τους ανοικτούς διαγωνισμούς απόλυτης μειοδοσίας, αλλά οι ειδικές διατάξεις του π.δ/τος 609/1985, οι οποίες ίσχυαν προγενέστερα και πλέον εφαρμόζονται σε περιορισμένα συστήματα υποβολής προσφοράς. Συνεπώς, για τη διενέργεια διαγωνισμού με το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή, εξακολουθεί να απαιτείται η σύσταση δύο Επιτροπών, ήτοι αφενός της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία είναι αρμόδια για την παραλαβή των προσφορών, το άνοιγμα του φακέλου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και την εξέταση της πληρότητας και της νομιμότητας αυτών, και αφετέρου της Επιτροπής Εισηγησης για Ανάθεση, στην οποία διαβιβάζονται οι φάκελοι της τεχνικής προσφοράς, προκειμένου να προβεί στην αιτιολογημένη αξιολόγηση και βαθμολογία τους, καθώς και οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς, ούτως ώστε, μετά την εφαρμογή του προβλεπόμενου στο άρθρο 10 του π.δ/τος 609/1985 μαθηματικού τύπου, να εισηγηθεί στην Προϊσταμένη Αρχή την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στη βέλτιστη από οικονομοτεχνική άποψη προσφορά. Ο νόμος, επομένως, προβλέπει δύο διακριτά μεταξύ τους συλλογικά όργανα, στα οποία ανατίθενται οι σχετικές με τα επιμέρους στάδια του διαγωνισμού αρμοδιότητες, δοθέντος δε ότι η συγκρότηση των οργάνων αυτών διέπεται αυστηρά από τις αντίστοιχες διατάξεις των άρθρων 21 και 22 του π.δ/τος 609/1985, απόκλιση από τον προβλεπόμενο αριθμό των μελών κάθε οργάνου δεν επιτρέπεται (βλ. τις 210/2007, 42/2008, 143/2008, 150/2008 κ.ά. Πράξεις VI Τμ. Ελ. Συν.).

Απόφαση ...../2009

8

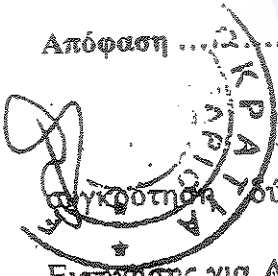


IV. Στην προκειμένη περίπτωση, ενόψει της ιδιομορφίας του αντικειμένου του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΑΛ», που επιδέχεται ειδικούς τρόπους κατασκευής, και της ανάγκης αναζήτησης εναλλακτικών λύσεων για την επίτευξη στατικής επάρκειας και για τη διατήρηση της μορφής και της φυσιογνωμίας του προς ανάπλαση κτιρίου, που αποτελεί σημαντικό δείγμα βιομηχανικής αρχιτεκτονικής της δεκαετίας του 1950, με την Δ17α/01/142/ΦΝ440/21.9.2006 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, εγκρίθηκε η δημοπράτησή του με το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή. Για δε τη διεξαγωγή της δημοπρασίας, οι όροι της οποίας εγκρίθηκαν με την 348/27.12.2006 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α., συγκροτήθηκε, με τις 27/16.2.2007 και 33/27.2.2007 αποφάσεις του ίδιου οργάνου, μία και μόνον Επιτροπή (Επιτροπή Διαγωνισμού), αποτελούμενη από εννέα μέλη (τέσσερις υπαλλήλους φορέων του δημοσίου τομέα, δύο ειδικούς επιστήμονες και από έναν εκπρόσωπο των ο.τ.α., του Τεχνικού Επιμελητηρίου της Ελλάδας και των εργοληπτικών οργανώσεων), η οποία και διενήργησε το διαγωνισμό σε όλα τα στάδια του, από το άνοιγμα του φακέλου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής των υποψηφίων και τον έλεγχό τους έως την αξιολόγηση των προσφορών, την εφαρμογή του μαθηματικού τύπου και την εισήγηση για την ανάθεση του έργου στην τελικώς ανακηρυχθείσα ανάδοχο εταιρία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.». Σύμφωνα, όμως, με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, στις περιπτώσεις που ως σύστημα υποβολής των προσφορών επιλέγεται αυτό της μελέτης και κατασκευής, επιβάλλεται η



Απόφαση .../2009

9



Επιτροπών (Επιτροπής Διαγωνισμού και Επιτροπής Εισηγήσης για Ανάθεση), με διαφορετική σύνθεση και διακριτές αρμοδιότητες για κάθε φάση του διαγωνισμού, με συνέπεια, όπως ορθώς κατά τούτο έκρινε το Κλιμάκιο, η ανάληψη της διεξαγωγής ολόκληρου του επίμαχου διαγωνισμού από μία και την αυτή Επιτροπή να καθιστά μη νόμιμη τη διαδικασία ανάθεσης του έργου.

V. Με τη διακήρυξη του διαγωνισμού για την ανάθεση του ελεγχόμενου έργου, η οποία, ως κανονιστική διοικητική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της τόσο την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους, ορίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι: «(...) 4.1.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού (...) ελέγχει κατ' αρχήν τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται. Το πρακτικό αυτό ανακοινώνεται στους διαγωνιζόμενους (...) Κατά του ανωτέρω πρακτικού χωρούν ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του. Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων προχωρεί η διαδικασία της κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από την Ε.Δ. και συντάσσεται νέο πρακτικό (...)» (άρθρο 4 «Διαδικασία κατάθεσης και εξέτασης των προσφορών»). Ότι: «14.1. Τα γενικά κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών είναι η προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο μορφολογική, λειτουργική και κατασκευαστική λύση για όλα τα συγκεκριμένα τμήματα του έργου, που καθορίζει η παρούσα διακήρυξη, από άποψη αρχικής ιδέας μέχρι και τελικής επιλογής μεθόδου και τρόπου

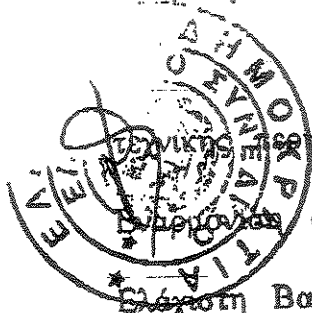
Απόφαση ...../2009

10

κατασκευής σε συνδυασμό με το είδος, την ποιότητα και τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν και των λοιπών εγκαταστάσεων του έργου. (...) Αξιολογείται επίσης, ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης, ώστε αυτή να ανταποκρίνεται απόλυτα στις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και των Προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας, καθώς και στις απαιτήσεις των επίσημων Ελληνικών και Διεθνών Κανονισμών. (...) Θα ληφθεί ιδιαίτερα υπόψη σε κάθε κριτήριο κατά την αξιολόγηση η πληρότητα των προσκομιζομένων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, περιγραφές, μελέτες, δείγματα κλπ.), ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης. (...) 14.2. Ειδικότερα η αναλυτική περιγραφή των επί μέρους κριτηρίων και οι αντίστοιχοι συντελεστές βαρύτητάς τους ορίζονται ως εξής: Β1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ Κριτήριο 1.1 Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια, σχεδίων μελέτης/Μέγιστη Βαθμ. 10 Ελάχιστη Βαθμ. 5. Κριτήριο 1.2 Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης/Μέγιστη Βαθμ. 12 Ελάχιστη Βαθμ. 6. Κριτήριο 1.3 Αισθητική της προτεινόμενης λύσης - Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης - προσαρμογή στο περιβάλλον/Μέγιστη Βαθμ. 24 Ελάχιστη Βαθμ. 12. Κριτήριο 1.4 Πληρότητα τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών/Μέγιστη Βαθμ. 10 Ελάχιστη Βαθμ. 5 Κριτήριο 1.5 Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών/Μέγιστη Βαθμ. 14 Ελάχιστη Βαθμ. 7 ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β1: 70/Μέγιστη Βαθμ. 70 Ελάχιστη Βαθμ. 35. Β2. ΣΤΑΤΙΚΑ Κριτήριο 2.1 Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια, σχεδίων και

Απόφαση ...../2009

11



τεχνικής περιγραφής/Μέγιστη Βαθμ. 8 Ελάχιστη Βαθμ. 4 Κριτήριο 2.2  
στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική/Μέγιστη Βαθμ. 4  
Ελάχιστη Βαθμ. 2. ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β2: 12/Μέγιστη Βαθμ. 12  
Ελάχιστη Βαθμ. 6. Β3. Η-Μ ΕΓΚΑΤ/ΣΕΙΣ Κριτήριο 3.1 Αριότητα,  
πληρότητα, σαφήνεια, σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων  
και εργασιών/ Μέγιστη Βαθμ. 8 Ελάχιστη Βαθμ. 4 Κριτήριο 3.2 Εναρμόνιση  
μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική/Μέγιστη Βαθμ. 4  
Ελάχιστη Βαθμ. 2 ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β3: 12/Μέγιστη Βαθμ. 12 Ελάχιστη  
Βαθμ. 6. Β4. ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ Κριτήριο 4.1  
Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος περαίωσης/Μέγιστη Βαθμ. 6 Ελάχιστη  
Βαθμ. 3 ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β4: 6/Μέγιστη Βαθμ. 6 Ελάχιστη Βαθμ. 3.  
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ 100/Μέγιστη Βαθμ. 100 Ελάχιστη Βαθμ. 50. 14.3. Ειδικά  
για το κριτήριο Β.4, χρόνος περαιώσεως μικρότερος του 60% του χρόνου που  
καθορίζεται από την Υπηρεσία δεν θα γίνεται δεκτός και ο διαγωνιζόμενος θα  
αποκλείεται. Επίσης χρόνος προθεσμίας μεγαλύτερος απ' αυτόν της Υπηρεσίας  
δεν θα γίνεται δεκτός και ο διαγωνιζόμενος θα αποκλείεται. 14.4. (...) 14.5.  
Κάθε κριτήριο από τα παραπάνω βαθμολογείται με άριστα το 100% του  
μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή  
βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που  
αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους  
Κατηγορίας κριτηρίων είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί  
στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους Κατηγορίας κριτηρίων  
(Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής

Απόφαση ...../2009

12

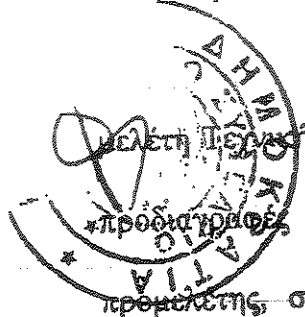
Μελέτης) με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Η μέγιστη ολική βαθμολογία Β είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Ο μειοδότης θα ανακηρύσσεται βάσει της ΑΝΗΓΜΕΝΗΣ προσφοράς (Πα) που προσδιορίζεται σύμφωνα με το μαθηματικό τύπο της παρ. 5 του άρθρου 6 του Π.Δ. 218/16-9-99 (...)

Μειοδότης ανακηρύσσεται ο διαγωνιζόμενος που προσέφερε τελικά την χαμηλότερη ανηγμένη προσφορά (Πα)» (άρθρο 14 «Κριτήρια ανάθεσης - Ανάδειξη αναδόχου»). Και ότι: «(...) Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη καταναμεμένα σε τρεις φακέλους ως εξής:

α) Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής, ανοιχτός. β) Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς, κλειστός. γ) Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος (...) Συγκεκριμένα: 24.1. (...) 24.2. Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς. Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων της προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα Διακήρυξη καθώς και κάθε στοιχείο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση της προσφοράς του. Αναλυτικά για όλες τις παραπάνω μελέτες θα περιλαμβάνει: 24.2.1. Την αντίστοιχη για κάθε

Απόφαση ...../2009

13



Περιγραφή ή Έκθεση, με βάση την τεχνική περιγραφή και τις προδιαγραφές του κτιριολογικού προγράμματος και της εγκεκριμένης προμελέτης, σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ». Αυτή θα περιέχει αναλυτικά, με σαφήνεια και μονοσήμαντα (έτσι ώστε να μην υπάρξει πρόβλημα παρερμηνείας σχετικά με το είδος και την ποιοτική στάθμη των εργασιών) την προτεινόμενη λύση, τις διάφορες λεπτομέρειες της κατασκευής, το είδος, την ποιότητα, τα τεχνικά και τεχνολογικά χαρακτηριστικά των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν όπως και του εξοπλισμού και των μηχανημάτων, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που κρίνεται απαραίτητο, τόσο για την αξιολόγηση όσο και για τον έλεγχο της κατασκευής κατά την εκτέλεση του έργου. (...) 24.2.2. Το τεύχος των ποιοτικών στοιχείων προσφοράς σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» που θα συμπληρώνει τις παραπάνω τεχνικές περιγραφές. Το τεύχος θα συνοδεύεται από δείγματα prospectus, προδιαγραφές των εργοστασίων παραγωγής, αποτελέσματα εργαστηριακών δοκιμών κλπ. 24.2.3. Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη Σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία. 24.2.4. Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ενιαία

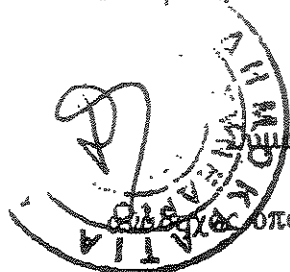
Απόφαση ...../2009

14

σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης-αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών». 24.2.5. Τεύχος αναλυτικού χρονοδιαγράμματος του έργου με τη σχετική τεχνική έκθεση. Το χρονοδιάγραμμα θα συνταχθεί σε μορφή γραμμικού διαγράμματος (Gantt) και θα αναλύει ανά μονάδα χρόνου τις εργασίες που προβλέπονται να εκτελεσθούν. Το χρονοδιάγραμμα θα συνοδεύεται από σχετική έκθεση, σύμφωνα με το άρθρο 32 του Π.Δ. 609/85. Θα προβλεφθεί υποχρεωτικός χρόνος για την ολοκλήρωση των μελετών εφαρμογής καθώς και για την έγκρισή τους και την έκδοση των απαιτούμενων αδειών. Για τη σύνταξη του χρονοδιαγράμματος θα ληφθούν υπόψη τα αντίστοιχα άρθρα της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και θα περιλαμβάνονται οι απαιτούμενες δραστηριότητες των εργασιών που θα εκτελεσθούν, καθώς και οι «αποκλειστικές» τμηματικές προθεσμίες περάτωσής τους με αφετηρία την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης μεταξύ της Υπηρεσίας και του αναδόχου. Τα κατασκευαστικά στάδια θα πρέπει να αναφέρονται αναλυτικά και να σημειώνονται τόσο στα αντίστοιχα διαγράμματα, όσο και στις τεχνικές εκθέσεις. 24.2.6. Όποια άλλα στοιχεία κρίνονται από τους Μελετητές απαραίτητα (...)» (άρθρο 24 «Περιεχόμενο φακέλου προσφοράς»).

Απόφαση ...../2009

15



Σύμφωνα, εξ άλλου, με τα άρθρα 5.2, 8.11 και 12.5 της διακήρυξης, ο ανάδοχος υποχρεούται όπως, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 60 ημερών από της υπογραφής της σύμβασης, υποβάλει προς έγκριση τις μελέτες εφαρμογής, με βάση τις οποίες θα εκτελεσθούν οι εργασίες, και αμέσως μετά την έγκριση αυτών, πλήρη φάκελο δικαιολογητικών στις αρμόδιες υπηρεσίες (Δασαρχεία, Πολεοδομικά Γραφεία κλπ.) για την έκδοση των απαραίτητων αδειών. Περαιτέρω, στον «Κανονισμό Μελετών», ο οποίος, κατά το άρθρο 5.2 της διακήρυξης, αποτελεί ένα εκ των συμβατικών τευχών του έργου, ορίζεται ότι η μελέτη προσφοράς απαρτίζεται από μελέτες τεσσάρων κατηγοριών (αρχιτεκτονική, στατική, ηλεκτρομηχανολογική, παθητικής πυροπροστασίας) σε επίπεδο οριστικής μελέτης και προσδιορίζονται τα περιεχόμενα σε καθεμία από αυτές σχέδια και στοιχεία, ακολούθως δε περιγράφεται το περιεχόμενο της μελέτης εφαρμογής, την οποία, κατά τα ανωτέρω, υποχρεούται να συντάξει ο ανάδοχος. Τέλος, η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) στο άρθρο 9, υπό τον τίτλο «Προθεσμίες - Χρονοδιάγραμμα Κατασκευής του Έργου», προβλέπει μέγιστη συνολική προθεσμία για την απόπεράτωση του έργου 450 ημερών, αναλυόμενη σε τμηματικές «αποκλειστικές» προθεσμίες, για τις οποίες ορίζεται ότι «Μέσα σε «αποκλειστική» προθεσμία εξήντα ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης ο ανάδοχος θα έχει εκπονήσει πλήρως τις απαιτούμενες Μελέτες Εφαρμογής (...) Μέσα στην ίδια προθεσμία ο ανάδοχος υποχρεούται να τοποθετήσει την πινακίδα που αναφέρεται στην παρ. 7.1 του άρθρου 7 της παρούσας (...)» (άρθρο 9.2.1 της Ε.Σ.Υ.). Ότι «Ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει - σε 3 αντίγραφα - για

Απόφαση ...../2009

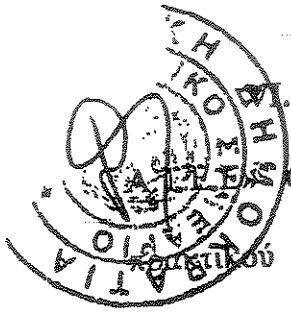
16

έγκριση στην Υπηρεσία μαζί με τις Μελέτες Εφαρμογής και Πρόγραμμα Κατασκευής του έργου, το οποίο θα συνταχθεί με τη μορφή τετραγωνικού πίνακα και όπου θα εμφανίζονται οι κρίσιμες διαδρομές. Ο ακριβής χρονικός προγραμματισμός και η ακριβής, χωρίς παρεκκλίσεις, τήρηση των προθεσμιών, αποτελούν ιδιαίτερο χαρακτηριστικό του έργου αυτού. Το πρόγραμμα κατασκευής θα αρχίσει από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης και θα καλύπτει όλες τις αναγκαίες για τις Μελέτες, τις εγκρίσεις και την εκτέλεση του έργου δραστηριότητες (συμπεριλαμβανομένων και της τυχόν παραγγελίας και μεταφοράς στο εργοτάξιο υλικών και μηχανημάτων)» (άρθρο 9.4 της Ε.Σ.Υ.). Ότι: «Το παραπάνω χρονικό πρόγραμμα κατασκευής, μετά την έγκρισή του (ή την τροποποίησή του, εάν κριθεί συμφέρον για το έργο) από την Υπηρεσία, γίνεται υποχρεωτικό για τον ανάδοχο, που υποχρεούται στην πιστή εφαρμογή του, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του Π.Δ.609/85» (άρθρο 9.5 της Ε.Σ.Υ.). Ότι: «Ρητά συνομολογείται και ο ανάδοχος αποδέχεται ότι, θα τηρηθεί η προθεσμία του έργου και οι επί μέρους προθεσμίες με απόλυτη ακρίβεια (...)» (άρθρο 9.8 της Ε.Σ.Υ.). Και ότι: «Ο ανάδοχος υποχρεούται με δαπάνες του να παρακολουθεί ανελλιπώς την εφαρμογή του χρονοδιαγράμματος και να το αναπροσαρμόζει κάθε 15 ημέρες, σε περίπτωση που κάποια από τις επιμέρους προθεσμίες ξεφύγει, ούτως ώστε να τηρηθεί τελικά πιστά η συνολική προθεσμία αποπεράτωσης του έργου. Η τήρηση του χρονοδιαγράμματος κατάσκευής του έργου, που είναι από τις πιο βασικές υποχρεώσεις του αναδόχου, θα παρακολουθείται ανελλιπώς και αυστηρά από την Επίβλεψη» (άρθρο 9.9 της Ε.Σ.Υ.).



Απόφαση ...../2009

17



Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» άσκησε την 1737/16.4.2008 ένσταση κατά του 13/26.2.2008 τεχνικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές των υποψηφίων για την ανάληψη του έργου, υποστηρίζοντας κατ' αρχήν ότι στο χρονοδιάγραμμα της - ανακηρυχθείσας ως μειοδότης - εταιρίας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» α) «(...) δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας μέχρι την 1<sup>η</sup> αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της Ε.Σ.Υ.» και β) «(...) δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της Ε.Σ.Υ.». Τις ίδιες αιτιάσεις επανέλαβε η ενιστάμενη εταιρία και με την 2910/25.6.2008 προδικαστική προσφυγή της κατά της 136/13.6.2008 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α., με την οποία απορρίφθηκε η ένστασή της, ισχυριζόμενη, περαιτέρω, ότι οι ουσιώδεις ισχυρισμοί της, σε σχέση με την πληρότητα του χρονοδιαγράμματος της «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», παρέμειναν αναπάντητοι, τη στιγμή, μάλιστα, που σε αμφότερες τις επίμαχες προσφορές είχε δοθεί στο οικείο κριτήριο 4.1 ο ίδιος βαθμός (4,00), με το γενικό σχόλιο ότι «δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα». Αναφορικά δε με το συγκεκριμένο ζήτημα, στην 151/4.7.2008 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α., με την οποία απορρίφθηκε ρητώς η προδικαστική προσφυγή της «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.», διελήφθη ότι: «(...) Τα παραπάνω σημεία αφορούν σε ελλείψεις στα χρονοδιαγράμματα των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με την ενιστάμενη, τα οποία δεν αποτελούν σε καμία

Απόφαση ...../2009

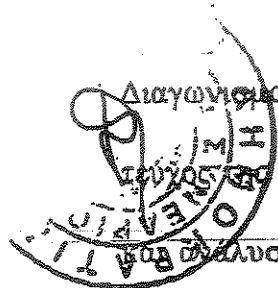
18

περίπτωση αιτία αποκλεισμού κάποιας εταιρίας και τα οποία έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή στη βαθμολογία».

Σε σχέση, εξ άλλου, με τη βαθμολόγηση της αρχιτεκτονικής μελέτης των υποψηφίων, η «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.», με την ίδια ως άνω ένστασή της, στράφηκε κατά τόσο της αιτιολογίας της βαθμολογίας της μειοδότης εταιρίας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της ενισταμένης, θα έπρεπε να είναι χαμηλότερη, όσο και της αιτιολογίας της δικής της βαθμολογίας, η οποία, κατ' αυτήν, θα έπρεπε λόγω της πληρότητας της προσφοράς της να είναι υψηλότερη. Συγκεκριμένα, η «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» υποστήριξε με την ένστασή της: α) όσον αφορά το υποκριτήριο 1.5 της αρχιτεκτονικής μελέτης («Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινομένων υλικών»), στο οποίο η ίδια βαθμολογήθηκε με 11,73 βαθμούς, έναντι 12,73 βαθμών της «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», ότι τούτο δεν ανταποκρίνεται στα οικεία σχόλια της Επιτροπής Διαγωνισμού, τα οποία για μεν την «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» ήταν ότι «(...) γίνεται πολύ προσεκτική επιλογή υλικών (...) τα υλικά εξειδικεύονται αισθητικά και ποιοτικά βάσει της χρήσης και του ύφους του κάθε χώρου», ενώ για την «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» ήταν «(...) πολύ καλή επιλογή υλικών (...) όχι πολύ μεγάλη ποικιλία και προσεκτική διαφοροποίηση ανάλογα με το ύφος του χώρου, παρά μόνον ως προς τη χρήση», β) όσον αφορά το υποκριτήριο 1.4 της αρχιτεκτονικής μελέτης («Πληρότητα τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών»), στο οποίο η ενιστάμενη βαθμολογήθηκε με 8,60 βαθμούς, έναντι 9,44 βαθμών της «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», ότι η Επιτροπή

Απόφαση ...../2009

19



Διαγωνισμού διατύπωσε για όλες τις προσφορές την ίδια ακριβώς κρίση («το τεχνικό της Τεχνικής Έκθεσης χαρακτηρίζεται από πληρότητα στην περιγραφή της πρότασης σε μεγάλη λεπτομέρεια, συνθετικά, μορφολογικά και κατασκευαστικά, δίνοντας μία πολύ σαφή εικόνα της προτεινόμενης κατάστασης»), με συνέπεια να μη δικαιολογείται η απόκλιση ως προς τη δοθείσα βαθμολογία, και γ) όσον αφορά το υποκριτήριο 1.2 της αρχιτεκτονικής μελέτης («Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης»), στο οποίο η ενιστάμενη βαθμολογήθηκε με 8,91 βαθμούς, ενώ η μετέπειτα μειοδότη με 9,64 βαθμούς, ότι αναφέρεται ως πλεονέκτημα της προσφοράς της «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» η ορθοκανονική διάταξη των εργαστηρίων, μολονότι από τις απαντήσεις της Υπηρεσίας επί ερωτημάτων για τους όρους της διακήρυξης σαφώς προέκυπτε ότι η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων ήταν δεσμευτική, ότι αξιολογήθηκε θετικά για την ίδια εταιρία η πρόταση προσθήκης παταριών, χωρίς να παρατηρηθεί ότι αυτά δεν θα μπορούσαν να είναι λειτουργικά λόγω των υφιστάμενων δοκαριών με μεγάλη κρέμαση και του μικρού γενικά ύψους που απόμεινε, καθώς και ότι παραλείφθηκε η αξιολόγηση διαφόρων μειονεκτημάτων της προσφοράς της «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», όπως οι κατά πολύ λιγότερες σε σχέση με την προμελέτη θέσεις του αμφιθεάτρου, η έλλειψη δεύτερης εξόδου στην αίθουσα σεμιναρίων, το μικρότερο πλάτος των τριών (3) κλιμακοστασίων εκκένωσης των χώρων του αμφιθεάτρου, της αίθουσας σεμιναρίων και του γυμναστηρίου και η αδυναμία λειτουργίας του αναβατόριου των ΑΜΕΑ στη θέση που προτεινόταν.

Απόφαση ...../2009

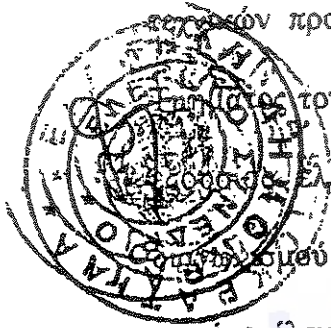
20

Αναφορικά δε με τις προαναφερόμενες αιτιάσεις της «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.», στο 14/13.6.2008 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, διελήφθη ότι «(...) η Εταιρία (...) αμφισβητεί την ορθότητα της βαθμολόγησής της από της Επιτροπή (...), κρίνοντας ότι η βαθμολογία της σε κάθε ένα από τα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη (...) η Επιτροπή επισημαίνει ότι κατά το στάδιο της βαθμολόγησης προχώρησε σε ενδελεχή μελέτη και έλεγχο του χρονοδιαγράμματος και της αρχιτεκτονικής μελέτης της τεχνικής προσφοράς της (...) εταιρίας και έλαβε υπ' όψιν όλα τα σημεία τα οποία επικαλείται (...) κατά συνέπεια δεν προκύπτει λόγος για τον οποίο θα έπρεπε να αλλάξει η βαθμολόγηση (...) σε οποιοδήποτε κριτήριο (...)», ενώ, ούτε επί των παρομοίων ισχυρισμών, που η ενιστάμενη προέβαλε με την προδικαστική της προσφυγή, η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α. έδωσε ειδικότερη απάντηση, στην απορριπτική της προσφυγής αυτής 151/4.7.2008 απόφασή της.

Από όσα προεκτέθηκαν καθίσταται σαφές ότι, παρά την εκ μέρους της «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» προβολή ουσιωδών ισχυρισμών που έπλητταν με συγκεκριμένο τρόπο τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή περιορίστηκε στην παράθεση γενικού περιεχομένου σκέψεων που, όπως ορθώς κρίθηκε από το Κλιμάκιο, δεν επαρκούν για την προσήκουσα αιτιολόγηση της απόρριψης των αιτιάσεων αυτών. Και ναι μεν με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι, μετά την παραίτηση της «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» από την ασκηθείσα ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας αίτηση ακύρωσης κατά του αποτελέσματος της αξιολόγησης των

Απόφαση ...../2009

21



τεχνικών προσφορών (βλ. το 1028/2.6.2009 πρακτικό συνεδρίασης του Δ' του Συμβουλίου της Επικρατείας), το Κλιμάκιο στερείτο πλέον της Ελέγχου της αιτιολογίας της δοθείσας στους υποψηφίους του μεθυσ βαθμολογίας, ο λόγος αυτός ανάκλησης, όμως, δεν ευσταθεί, αφού ο έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο της νομιμότητας των δημοσίων συμβάσεων, κατά το στάδιο πριν από τη σύναψή τους, ασκείται χάριν του δημόσιου συμφέροντος και δεν εξαρτάται σε καμία περίπτωση από τις ενέργειες όσων συμμετείχαν στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία (βλ. την 2515/2009 απόφαση VI Τμ. Ελ. Συν.). Όσον αφορά δε τους λόγους ανάκλησης, με τους οποίους υποστηρίζεται ότι α) η βαθμολογία της «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» στα υποκριτήρια 1.5 και 1.4 της αρχιτεκτονικής μελέτης εκφράζει και τη συνολική υπεροχή της τεχνικής της προσφοράς, έναντι εκείνης της «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.», β) ακόμη και εάν υποτεθούν αληθείς οι προβληθέντες με την ένσταση ισχυρισμοί, σε σχέση με το υποκριτήριο 1.2 της αρχιτεκτονικής μελέτης, η βαθμολογία της αναδόχου θα παρέμενε η ίδια, ως εκ των άλλων πλεονεκτημάτων της προσφοράς της, και γ) στο αναφερόμενο στο χρονοδιάγραμμα κριτήριο 4.1 και οι δύο επίμαχες προσφορές έλαβαν την ίδια ακριβώς βαθμολογία, με συνέπεια να μην επηρεάζεται το τελικό αποτέλεσμα, τυγχάνουν ωσαύτως απορριπτέοι, ο πρώτος διότι, κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων της διακήρυξης, η συνολική υπεροχή μίας προσφοράς έναντι των υπολοίπων πρέπει να προκύπτει ως αποτέλεσμα της αξιολόγησής της σε σχέση με τα επιμέρους κριτήρια και υποκριτήρια, και όχι το αντίστροφο, ο δεύτερος επειδή, σε περίπτωση αναίρεσης των στοιχείων που

Απόφαση ...../2009

22



κρίθηκαν ως πλεονεκτήματα της προσφοράς της «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», η βαθμολογία της δεν θα μπορούσε παρά να μειωθεί και ο τρίτος διότι, για την ενδοκίμησή του, προϋποθέτει τη μη αμφισβήτηση της δοθείσας στα άλλα κριτήρια βαθμολογίας, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω.

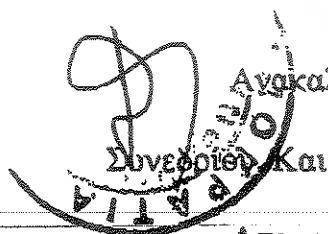
VII. Με τα δεδομένα αυτά, το Τμήμα άγεται κατ' αρχήν στην κρίση ότι η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία πράγματι πάσχει κατά τις διαπιστωθείσες από το Κλιμάκιο πλημμέλειες. Ενόψει, όμως, αφενός της πολυπλοκότητας και του δυσερμηνεύτου των διατάξεων, από τις οποίες, επί δημοπράτησης έργου με το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή, απορρέει η υποχρέωση συγκρότησης δύο Επιτροπών για τη διεξαγωγή των επιμέρους φάσεων του διαγωνισμού, αφετέρου της εύλογης πεποίθησης της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι εν γένει εκτενείς κρίσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού επαρκούσαν για τη νόμιμη αιτιολόγηση της δοθείσας στους υποψηφίους βαθμολογίας, λαμβανομένης υπόψη και της παραίτησης της «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» από τη δικαστική αμφισβήτησή της, το Τμήμα κρίνει, περαιτέρω, ότι, κατά παραδοχή του βάσιμου σχετικού λόγου της ένδικης αίτησης, δικαιολογείται στη συγκεκριμένη περίπτωση η αναγνώριση συγγνωστής πλάνης υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής και η, διά τούτο και μόνον, ανάκληση της προσβαλλόμενης Πράξης του Κλιμακίου.

Δια τούτα

Δέχεται την αίτηση ανάκλησης του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας και την παρέμβαση της ανώνυμης εταιρίας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.».

Απόφαση ...../2009

23



Ανακαλεί την 391/2009 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού

Συνεφοτίου Και

Αποφαίνεται ότι δεν καλύπτεται η υπογραφή της σύμβασης του έργου

«Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΑΛ».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε, στην Αθήνα, στις 23 Σεπτεμβρίου 2009.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΓΓΕΛΑΡΑΣ**

**Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΠΑΡΕΔΡΟΣ  
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΕΦΕΝΤΑΚΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΜΑΡΘΑ ΔΗΜΟΥ**

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 30 Σεπτεμβρίου 2009.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΜΑΡΘΑ ΔΗΜΟΥ**

