



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

Ε' ΚΛΙΜΑΚΙΟ (Δ' ΔΙΑΚΟΠΩΝ)

ΠΡΑΞΗ 391/2009

Αποτελούμενο από τη Γεωργία Μαραγκού, Σύμβουλο, ως Πρόεδρο, Ιωάννη Βασιλόπουλο, Πάρεδρο και Ιωάννη Νταλαχάνη, Εισηγητή.

Συνήλθε στην αίθουσα διασκέψεων του Καταστήματός του, στις 12 Αυγούστου 2009.

Για να ελέγξει τη νομιμότητα της διαδικασίας ανάθεσης και του σχεδίου συμβάσεως του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», ο φάκελος του οποίου συμπληρώθηκε, σε εκτέλεση της 298/2009 Πράξεως του Κλιμακίου, με τα στοιχεία που υποβλήθηκαν στις 29.7.2009 (αριθ. Πρωτ. Ε.Σ. 44603), με το ΓΔ037/3153/2009ΑΣΔΑ/29.7.2009 έγγραφο του Προέδρου του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.).

Άκουσε την εισήγηση του Εισηγητή Ιωάννη Νταλαχάνη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το νόμο

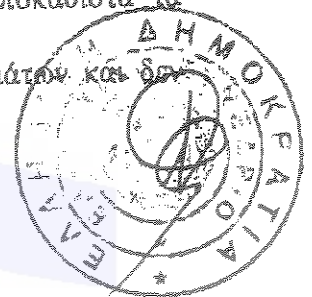
Ι. Το σχέδιο συμβάσεως του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 7.807.234,00 ευρώ, χωρίς αναθεώρηση και Φ.Π.Α., παραδεκτώς επανεισάγεται στο Κλιμάκιο για την άσκηση ελέγχου



νομιμότητας, μετά την εκτέλεση της 298/2009 Πράξης του, με την οποία αναβλήθηκε η οριστική του κρίση για τη συμπλήρωση των στοιχείων του φακέλου.

II. Το άρθρο 19 παρ. 7 του Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980, 189 Α'), όπως ισχύει για τα μη συγχρηματοδοτούμενα από κοινοτικούς πόρους έργα, ορίζει ότι, για την εκτέλεση έργων, μεταξύ άλλων, από νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των οποίων, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ο αναλογών φόρος προστιθέμενης αξίας (βλ. άρθρο 19 του ν. 3193/2003, ΦΕΚ 266 Α'), υπερβαίνει το ποσό του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, διενεργείται υποχρεωτικός έλεγχος νομιμότητας της οικείας συμβάσεως, πριν από τη σύναψή της, από Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Περαιτέρω, ορίζει ότι «(...) Εάν δεν διενεργηθεί ο έλεγχος, η σύμβαση που συνάπτεται είναι άκυρη. Για το σκοπό του ελέγχου υποβάλλεται στο Κλιμάκιο από τον αρμόδιο Υπουργό ή φορέα ο φάκελος με όλα τα σχετικά έγγραφα και στοιχεία (...) Ο έλεγχος του Ελεγκτικού Συνεδρίου ολοκληρώνεται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από τη διαβίβαση σε αυτό του σχετικού φακέλου (...)».

Η πρόδηλη έννοια των ανωτέρω διατάξεων είναι ότι ο έλεγχος από Κλιμάκιο (δικαστικό σχηματισμό) του Ελεγκτικού Συνεδρίου της νομιμότητας των πράξεων, που εκδίδονται στο πλαίσιο της διαδικασίας για την ανάδειξη αναδόχου δημοσίου έργου, όταν η προϋπολογιζόμενη δαπάνη υπερβαίνει το 1.000.000 ευρώ, στοχεύει στη διαπίστωση τυχόν νομικών πλημμελειών στις πράξεις της διαδικασίας αυτής, που προηγείται της καταρτίσεως της σχετικής συμβάσεως. Ως εκ τούτου, στο πλαίσιο του ελέγχου αυτού, το Κλιμάκιο δεν υποκαθιστά τα αρμόδια διοικητικά όργανα στην ουσιαστική εκτίμηση των πραγμάτων και δεν



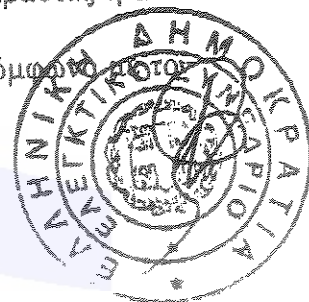
ελέγχει την ορθότητα των τεχνικών κρίσεων της Διοίκησης ή τις κρίσεις σκοπιμότητας. Περαιτέρω, με τις διατάξεις αυτές, προβλέπεται η ταχεία διεκπεραίωση του ελέγχου νομιμότητας, η τριακονθήμερη, όμως, προθεσμία, που τάσσεται για την ολοκλήρωσή του, δεν έχει αποκλειστικό, αλλά ενδεικτικό χαρακτήρα και, επομένως, η τυχόν παραβίασή της δεν συνεπάγεται ακυρότητα της πράξεως του Κλιμακίου (βλ. ενδεικτ. πράξεις 284, 293/2005 Ε' Κλιμ. Ελ. Συν. κ.ά. – πρβλ. αποφ. 3385/1990, 1127/2000 ΣτΕ κ.ά.).

III. Το υπό έλεγχο έργο, ως εκ του αντικειμένου του, του φορέα αναθέσεώς του, του χρόνου εκδόσεως της σχετικής αποφάσεως για τη διενέργειά του, καθώς και του ύψους της προϋπολογιζόμενης γι' αυτό δαπάνης, διέπεται από τις διατάξεις α) της Οδηγίας 2004/18/EK «Περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών», όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/EK της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16^{ης} Νοεμβρίου 2005 (η οποία ενσωματώθηκε στο ελληνικό δίκαιο με το π.δ. 60/2007 - ΦΕΚ 64 Α'-16.3.2007), β) του ν. 1418/1984 «Δημόσια έργα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (ΦΕΚ 23 Α'), όπως τροποποιηθείς ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, γ) του π.δ/τος 609/1985 «Κατασκευή δημοσίων έργων» (ΦΕΚ 223 Α'), όπως τροποποιηθέν ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, και δ) του ν. 3263/2004 «Μειοδοτικό σύστημα ανάθεσης των δημοσίων έργων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 179 Α').

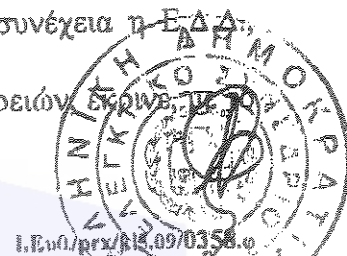
IV. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου του υπό έλεγχο έργου προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την 235/5.10.2004 απόφαση Εκτελεστικής Επιτροπής (εφεξής Ε.Ε.) του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου



με την επωνυμία «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αττικής» (εφεξής Α.Σ.Δ.Α.) εγκρίθηκε η προμελέτη για το έργο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΑΦΑΛ» και ο συμβατικός προϋπολογισμός που αυτή προέβλεπε, ενώ με την 260/27.7.2006 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 9 παρ. 1 του ν. 3274/2004 εξασφαλίστηκε η συγχρηματοδότηση του εν λόγω έργου από το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ». Περαιτέρω, με την Δ17α/01/142/ΦΝ440/21.9.2006 απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και μετά την 1/28/5.9.2006 γνωμοδότηση του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Τμήμα Κατασκευών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., εγκρίθηκε η δημοπράτηση του έργου, με το σύστημα υποβολής προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη κατασκευής, κατά τα οριζόμενα στη παρ. 4 περιπτ. ε' του άρθρου 4 του ν. 1418/1984, λόγω του αντικειμένου του έργου το οποίο παρουσιάζει ιδιομορφίες και επιδέχεται ειδικούς τρόπους κατασκευής και λόγω της ανάγκης αναζητήσεως εναλλακτικών λύσεων για την επίτευξη στατικής επάρκειας και για τη διατήρηση της μορφής και φυσιογνωμίας του προς ανάπλαση κτιρίου (σημαντικό δείγμα βιομηχανικής αρχιτεκτονικής της δεκαετίας του 1950). Με την 291/14.11.2006 απόφαση της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. εγκρίθηκαν τα τεύχη δημοπράτησης και η διακήρυξη του έργου, ορίστηκε δε ως ημέρα διεξαγωγής του διαγωνισμού η 9.1.2007. Κατά του κύρους της διακηρύξεως υπεβλήθη εμπροθέσμως ένσταση από την εταιρεία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», η οποία έγινε δεκτή με την 338/19.12.2006 απόφαση της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., και με την 348/27.12.2006 όμοια απόφαση εγκρίθηκαν οι νέοι όροι δημοπράτησης (διακήρυξη) και ορίστηκε ως νέα ημερομηνία διεξαγωγής της δημοπρασίας η 20^η Φεβρουαρίου 2007. Η διακήρυξη, το περιεχόμενο της οποίας είναι σύμφωνα με τον



άρθρο 4 παρ. 4 του π.δ/τος 609/1985, απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (στις 17.11.2006 και συμπληρωματικώς στις 5.1.2007) και δημοσιεύθηκε στο τεύχος διακηρύξεων δημοσίων συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 919/29.12.2006) και στον εγχώριο τύπο. Κατόπιν τούτων, με τις 27 και 33/16.2.2007 αποφάσεις της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. συγκροτήθηκε εννεαμελής επιτροπή για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού (Επιτροπή Διεξαγωγής Δημοπρασίας - εφεξής Ε.Δ.Δ.). Κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού (20.2.2007) υπέβαλαν δικαιολογητικά συμμετοχής οι εταιρείες «ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», κατά τον έλεγχο των οποίων από την Ε.Δ.Δ. προέκυψε ότι όλες οι ανωτέρω εταιρείες καλύπτουν τους όρους της διακηρύξεως και ότι προκρίνονται για τη συνέχιση της διαδικασίας (βλ. σχετ. το 1/20.2.2007 πρακτικό της Ε.Δ.Δ.). Κατά του 1^{ου} πρακτικού της Ε.Δ.Δ. υπεβλήθησαν εμπροθέσμως ενστάσεις από τις εταιρείες «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», που σκοπούσαν στον αποκλεισμό των εταιρειών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», λόγω, μεταξύ άλλων, μη προσκομίσεως από αυτές της βεβαιώσεως του άρθρου 27 παρ. 4 του ν. 3518/2006. Κατά της απορριπτικής των ανωτέρω ενστάσεων απόφασης της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. (45/7.3.2007), ασκήθηκαν προδικαστικές προσφυγές του άρθρου 3 παρ. 2 του ν. 2522/1997 και αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι οποίες απορρίφθηκαν. Στη συνέχεια η Ε.Δ.Δ., αφού εξέτασε τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων εταιρειών,



11/26.10.2007 πρακτικό της, ότι κατ' αρχήν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές και τις έκανε, κατά συνέπεια, δεκτές. Κατά του ανωτέρω πρακτικού υπέβαλαν ενστάσεις τέσσερις από τις συμμετέχουσες εταιρείες, στρεφόμενες κατά της αποδοχής των προσφορών των εταιρειών «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», οι οποίες απορρίφθηκαν με την 271/19.12.2007 απόφαση της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., με τη νόμιμη αιτιολογία ότι στο παρόν στάδιο απορρίπτονται οι υποβαλλόμενες τεχνικές προσφορές μόνο επί ελλείψει μίας ή περισσοτέρων των προβλεπόμενων μελετών, δεδομένου ότι η κρίση περί αποκλίσεων από τους κανονισμούς ή παραλείψεων κατά κατηγορία μελετών επρόκειτο να γίνει συστηματικώς και διεξοδικώς στο επόμενο στάδιο της αξιολογήσεως και βαθμολογήσεως των προσφορών με βάση τον πίνακα κριτηρίων αξιολογήσεως της διακηρύξεως. Κατά της ως άνω αποφάσεως της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. ασκήθηκαν προδικαστικές προσφυγές και, ακολούθως, αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων από τις εταιρείες «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», οι οποίες απορρίφθηκαν στο σύνολό τους με τις 906 και 907/2008 αποφάσεις της Ε.Α. του Σ.τ.Ε.. Ακολούθως, στις 26.2.2008, η Ε.Δ.Δ. με το 13^ο πρακτικό της προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων, βαθμολογώντας τις προσφορές που υποβλήθηκαν ως εξής: Α) την «ΓΙΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» με 70,55 βαθμούς, Β) την «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» με 80,35 βαθμούς, Γ) την «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» με 76,55 βαθμούς, Δ) την «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» με 79,30 βαθμούς, Ε) την «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» με 75,71 βαθμούς, ΣΤ) την «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» με 70,41 βαθμούς και Ζ) την «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.» με 78,15 βαθμούς.



άνω πρακτικού κατέθεσαν ενστάσεις οι εταιρείες «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» οι οποίες απορρίφθηκαν με την 136/13.6.2008 απόφαση της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. κατόπιν σχετικής ομόφωνης εισηγήσεως της Ε.Δ.Δ. με το 14^ο πρακτικό αυτής. Στη συνέχεια, στις 23.6.2008 (και ενώ έτρεχε η πενήμερη προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 3 παρ. 2 του ν. 2522/1997 κατά της προμνησθείσας αποφάσεως της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α.), ανοίχθηκαν οι οικονομικές προσφορές των υποψηφίων (βλ. σχετ. το 15^ο πρακτικό της Ε.Δ.Δ.) και στις 7.7.2008 η επιτροπή προχώρησε στη διαδικασία αναγωγής των ποσών των ως άνω οικονομικών προσφορών με την εφαρμογή της οριστικοποιημένης ανηγμένης βαθμολογίας επί τη βάσει της οποίας, κατά τη διακήρυξη και το άρθρο 10 του π.δ/τος 609/1985 προσδιορίζεται ο ανάδοχος. Σύμφωνα με το σχετικό 16^ο πρακτικό της Ε.Δ.Δ. ο πίνακας των ανηγμένων προσφορών είχε ως εξής: Α) «ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» 10.150.007,09 €, Β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» 8.908.375,86 €, Γ) «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» 9.349.823,64 €, Δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» 9.020.012,61 €, Ε) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» 9.448.104,61 €, ΣΤ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» 10.203.539,00 € και Ζ) «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.» 9.150.095,97 €. Το ανωτέρω πρακτικό εγκρίθηκε με την απόφαση 179/29.8.2008 απόφαση της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., με την οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην αναδειχθείσα ως μειοδότης εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.». Ωστόσο, ήδη πριν από την ολοκλήρωση της ανωτέρω διαδικασίας αναδείξεως αναδόχου και εντός των πέντε ημερών από τη γνώση της 136/2008 αποφάσεως της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. (περί απορρίψεως των ενστάσεών τους), οι εταιρείες «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ



«Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΛΙΩΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.» είχαν ασκήσει προδικαστικές προσφυγές κατά αυτής, οι οποίες είχαν απορριφθεί με την 151/4.7.2008 όμοια, κατά δε της τελευταίας ασκήθηκαν αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον της Ε.Α. του Σ.τ.Ε.. Με την 1236/2008 (βλ. σχετ. και απόφ. 1356/2008 Ε.Α. Σ.τ.Ε.) απόφαση της Ε.Α. του Σ.τ.Ε., διατάχθη ως ασφαλιστικό μέτρο, η αναστολή της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού και η μη έκδοση πράξεως κατακυρώσεως του αποτελέσματος αυτού, πλην όμως η ισχύς του εν λόγω μέτρου ήρθη (άρθρο 3 παρ. 7 του ν. 2522/1997), δεδομένου ότι κατά τη συζήτηση των από 24.12.2008 και 3.12.2008 αιτήσεων ακυρώσεως των ανωτέρω εταιρειών, αυτές παραιτήθηκαν από το δικόγραφο (βλ. τα 1028 και 1029/2.6.2009 πρακτικά συνεδριάσεως του Δ' Γμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας). Τέλος, με το ΓΔ037/3153/2009ΑΣΔΑ/29.7.2009 έγγραφο του Προέδρου του Α.Σ.Δ.Α. βεβαιώνεται ότι κατά του κύρους του ελεγχόμενου διαγωνισμού δεν εκκρεμούν ενστάσεις, προσφυγές, αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων ή άλλα εν γένει ένδικα μέσα.

Επί της ανωτέρω διαδικασίας επισημαίνονται τα ακόλουθα:

V. Α. Στο άρθρο 17 του π.δ/τος 609/1985 «Κατασκευή δημοσίων έργων» (ΦΕΚ 223 Α') ορίζεται ότι «1. (...) 6. Η παραλαβή των προσφορών έχει πάντοτε τακτή ώρα λήξης. Η έναρξη παραλαβής κηρύσσεται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής διαγωνισμού μισή ώρα πριν από την ώρα λήξης (...) 7. Όταν ολοκληρωθεί η παραλαβή των προσφορών, η Επιτροπή διαγωνισμού (...) αποφασίζει αν έχουν τηρηθεί οι τυπικές προϋποθέσεις από όσους υπέβαλαν προσφορά (...) 8. Αν πρόκειται για δημοπρασία με αξιολόγηση προσφορών



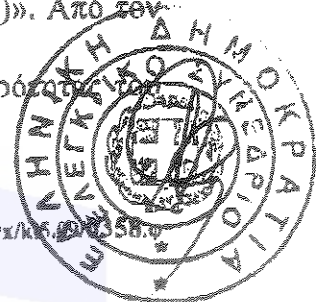
Επιτροπή διαγωνισμού μετά και την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής σε τυχόν υποβληθείσες αντιρρήσεις, διαβιβάζει το σύνολο των κλειστών προσφορών μετά του σχετικού πρακτικού της στην Επιτροπή Εισήγησης για Ανάθεση για να γίνει αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών (...). Στο άρθρο 21 παρ. 1 ότι: «Οι επιτροπές διαγωνισμού αποτελούνται από τρία υπηρεσιακά μέλη που ορίζονται από τον προϊστάμενο της υπηρεσίας που διενεργεί τη δημοπρασία (...)». Και στο άρθρο 22 παρ. 1 ότι: «Οι Επιτροπές Εισήγησης για Ανάθεση αποτελούνται από: α) Τέσσερις τεχνικούς υπαλλήλους φορέων του Δημοσίου Τομέα (...) β) Έναν εκπρόσωπο των ΟΤΑ (...) γ) Έναν εκπρόσωπο του Τεχνικού Επιμελητηρίου της Ελλάδας (...) δ) Έναν εκπρόσωπο των εργοληπτικών οργανώσεων (...)» και στην παρ. 6 ότι «Για τις προσφορές που υποβάλλονται με τα συστήματα των περιπτώσεων ε' (...) της παρ. 4 του άρθρου 4 του Ν. 1418/84 (...) οι Επιτροπές Εισήγησης για ανάθεση συμπληρώνονται με απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής και με άλλα μέλη που έχουν την κατάλληλη επιστημονική κατάρτιση και που δεν μπορεί να είναι περισσότερα από τέσσερα (4). Η επεξεργασία των στοιχείων για την αξιολόγηση των προσφορών μπορεί να ανατεθεί με την απόφαση αυτή σε κλιμάκιο της όλης Επιτροπής. Με την απόφαση αυτή καθορίζονται και τα μέλη του κλιμακίου». Περαιτέρω, ως προς το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή, το άρθρο 10 του ίδιου ως άνω π.δ/τος ορίζει ότι: «1. (...) Το σύστημα προσφοράς μελέτης και κατασκευής εφαρμόζεται στις περιπτώσεις έργων που επιδέχονται ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από τεχνογνωσίες ή άλλα κατοχυρωμένα δικαιώματα ή στα έργα με ιδιομορφίες ως προς τον τρόπο και τις φάσεις κατασκευής τους ή αν κρίνεται

συνδυασμός βελτίωσης ή ολοκλήρωσης ή αναθεώρησης υπάρχουσας μελέτης της Υπηρεσίας με την κατασκευή ή αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων. (...) 4. Για την ανάδειξη του αναδόχου (...) λαμβάνονται υπόψη οι οικονομικές προσφορές σε συνδυασμό με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Η ΕΕΑ κατ' αρχήν ελέγχει τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται. Το πρακτικό αυτό ανακοινώνεται στους διαγωνιζόμενους. Κατά του ανωτέρω πρακτικού χωρούν ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του. Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων προχωρεί η διαδικασία της κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από την ΕΕΑ και συντάσσεται νέο πρακτικό που ανακοινώνεται στους ενδιαφερόμενους πριν ανοιχθούν οι οικονομικές προσφορές. Κατά του πρακτικού αυτού χωρούν επίσης ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από της ανακοινώσεώς του στους διαγωνιζόμενους. Τα κριτήρια αξιολόγησης και ο βαθμός επιρροής τους στην επιδιωκόμενη βέλτιστη ποιότητα ορίζονται πάντοτε στη διακήρυξη. Οι κρινόμενες μελέτες βαθμολογούνται πάντοτε με εκατονταβάθμια βαθμολογία (...) 5. Σε κάθε υποβαλλόμενη προσφορά αντιστοιχεί η ανηγμένη προσφορά της που προκύπτει ως συνάρτηση της οικονομικής προσφοράς (Π) και της συνολικής βαθμολογίας (Β), δηλαδή ισχύει $P_a = \varphi(\Pi, B)$ όπου P_a η ανηγμένη προσφορά. Προσωρινή μειοδότηρια ή βέλτιστη προσφορά είναι η ελάχιστη από τις P_a (...)).

Επακολούθησε ο ν. 3263/2004 «Μειοδοτικό σύστημα ανάθεσης των δημοσίων έργων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 179 Α'), με το άρθρο 1 του οποίου ορίστηκαν



«1. Η ανάθεση της κατασκευής των δημόσιων έργων γίνεται υποχρεωτικά στην εργοληπτική επιχείρηση ή κοινοπραξία η οποία προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, υπό τον όρο ότι καλύπτει όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό. 2. (...) 3. (...) Στις περιπτώσεις διαγωνισμών με τα συστήματα προσφοράς: α) μελέτη και κατασκευή, β) αξιοποίηση ακινήτων με αντιπαροχή και γ) μερική ή ολική αυτοχρηματοδότηση του έργου με διάφορα ανταλλάγματα, ο ανάδοχος αναδεικνύεται κατά τις ειδικές περί αυτών διατάξεις». Ήδη δε στο άρθρο 3 παρ. 2 του νόμου αυτού, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 4 παρ. 6(β) του ν. 3481/2006 (ΦΕΚ 162 Α/2.8.2006), ορίζεται ότι: «Η κατάθεση των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων, των οικονομικών προσφορών, καθώς και των τεχνικών, στις περιπτώσεις που προβλέπεται κατά το νόμο η υποβολή τους, γίνεται ταυτόχρονα. Όταν ως κριτήριο ανάθεσης επιλέγεται η χαμηλότερη τιμή κατά το άρθρο 1, η παραλαβή και η εξέταση των προσφορών στην ανοιχτή δημοπρασία γίνεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού αυθημερόν, σε δημόσια συνεδρίαση και σε ενιαίο στάδιο, το οποίο περιλαμβάνει τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, την αποσφράγιση και τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών και την υποβολή του πρακτικού της για το αποτέλεσμα της δημοπρασίας. Για τη συγκρότηση, σύνθεση και λειτουργία της Επιτροπής Διαγωνισμού εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του άρθρου 22 του Π.Δ. 609/1985 (...) και, συμπληρωματικά, των άρθρων 13 - 15 του Ν. 2690/1999 (...). Όπου στις κείμενες διατάξεις αναφέρεται η Επιτροπή Εισηγήσης για Ανάθεση, νοείται αντίστοιχα η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος νόμου. (...)». Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι, ως εκ της ιδιαιτερότητας

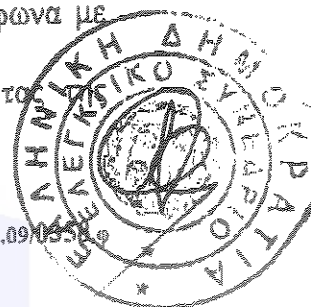


συστήματος μελέτη και κατασκευή, που προϋποθέτει αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, στην περίπτωση του συστήματος αυτού δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι γενικές διατάξεις του ν. 3263/2004, που διέπουν τους ανοικτούς διαγωνισμούς απόλυτης μειοδοσίας, αλλά οι ειδικές διατάξεις του π.δ/τος 609/1985, οι οποίες ίσχυαν προγενέστερα και πλέον εφαρμόζονται σε περιορισμένα συστήματα υποβολής προσφοράς. Συνεπώς, για τη διενέργεια διαγωνισμού με το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή, εξακολουθεί να απαιτείται η σύσταση δύο Επιτροπών, ήτοι α) της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία είναι αρμόδια για την παραλαβή των προσφορών, το άνοιγμα του φακέλου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και την εξέταση της πληρότητας και της νομιμότητας αυτών, και β) της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση, στην οποία διαβιβάζονται οι φάκελοι της τεχνικής προσφοράς, προκειμένου να προβεί στην αιτιολογημένη αξιολόγηση και βαθμολογία τους, καθώς και οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς, ούτως ώστε, μετά την εφαρμογή του προβλεπόμενου στο άρθρο 10 του π.δ/τος 609/1985 μαθηματικού τύπου, να εισηγηθεί στην Προϊσταμένη Αρχή την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στη βέλτιστη από οικονομοτεχνική άποψη προσφορά. Ο νόμος, επομένως, όταν εφαρμόζεται το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή, προβλέπει δύο διακριτά μεταξύ τους συλλογικά όργανα (επιτροπές), στα οποία ανατίθενται οι σχετικές με τα επιμέρους στάδια του διαγωνισμού αρμοδιότητες, τα οποία αποτελούνται από διαφορετικά μέλη και έχουν διακριτές αρμοδιότητες (βλ. τις πράξεις 210/2007, 42, 143/2008 VI Τμ. Ελ. Συν.).

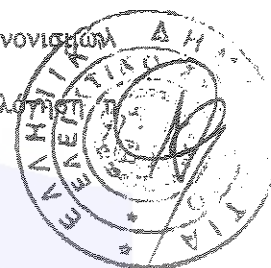


Β. Στην προκειμένη περίπτωση, για τη διεξαγωγή της δημοπρασίας συγκροτήθηκε, με τις 27 και 33/16.2.2007 αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. μία και μόνον επιτροπή (με την επωνυμία «Επιτροπή Διεξαγωγής Δημοπρασίας»), αποτελούμενη από εννέα μέλη (τέσσερις υπαλλήλους φορέων του δημόσιου τομέα, δύο ειδικούς επιστήμονες και από έναν εκπρόσωπο των ο.τ.α., του Τεχνικού Επιμελητηρίου της Ελλάδας και των εργοληπτικών οργανώσεων). Με τις ίδιες ως άνω αποφάσεις η επεξεργασία των στοιχείων για την αξιολόγηση των προσφορών ανατέθηκε σε κλιμάκιο της επιτροπής αυτής (κατ' άρθρο 22 παρ. 6 εδάφ. β' και γ' του π.δ/τος 609/1985). Η ως άνω επιτροπή διενήργησε το διαγωνισμό σε όλα τα στάδια του, από το άνοιγμα του φακέλου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής των υποψηφίων και τον έλεγχο τους έως την αξιολόγηση των προσφορών και την εφαρμογή του μαθηματικού τύπου (βλ. τα προμνησθέντα στη σκέψη IV της παρούσας πρακτικά της εν λόγω επιτροπής), που κατέληξε στην ανακήρυξη ως αναδόχου της εταιρείας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.». Σύμφωνα, όμως, με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, στις περιπτώσεις που ως σύστημα υποβολής προσφοράς επιλέγεται αυτό της μελέτης και κατασκευής, απαιτείται η συγκρότηση δύο επιτροπών (Επιτροπής Διαγωνισμού και Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση), με διαφορετική σύνθεση και διακριτές αρμοδιότητες για κάθε φάση του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, η ανάληψη της διεξαγωγής ολόκληρου του επίμαχου διαγωνισμού από μία και την αυτή επιτροπή καθιστά μη νόμιμη τη διαδικασία αναθέσεως του ελεγχόμενου έργου.

VI. Α. Στη διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού, η οποία, σύμφωνα με την κατοχυρωμένη και στο Κοινοτικό Δίκαιο αρχή της δεσμευτικότητας



διακηρύξεως, δεσμεύει με τους όρους της τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ενδεικτ. απόφ. 2442/2009 VI Τμ. Ελ. Συν.), ορίζεται: Στο άρθρο 4 («Διαδικασία κατάθεσης και εξέτασης των προσφορών»), ότι «(...) 4.1.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού στη συνέχεια και σε επόμενη δημόσια συνεδρίαση ελέγχει κατ' αρχήν τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται. Το πρακτικό αυτό ανακοινώνεται στους διαγωνιζομένους (...) Κατά του ανωτέρω πρακτικού χωρούν ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του. Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων προχωρεί η διαδικασία της κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από την Ε.Δ. και συντάσσεται νέο πρακτικό (...)», στο άρθρο 14 («Κριτήρια ανάθεσης - Ανάδειξη αναδόχου») ότι «14.1. Τα γενικά κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών είναι η προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο μορφολογική, λειτουργική και κατασκευαστική λύση για όλα τα συγκεκριμένα τμήματα του έργου, που καθορίζει η παρούσα διακήρυξη, από άποιη αρχικής ιδέας μέχρι και τελικής επιλογής μεθόδου και τρόπου κατασκευής σε συνδυασμό με το είδος, την ποιότητα και τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν και των λοιπών εγκαταστάσεων του έργου. (...) Αξιολογείται επίσης, ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης, ώστε αυτή να ανταποκρίνεται απόλυτα στις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και των Προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας, καθώς και στις απαιτήσεις των επίσημων Ελληνικών και Διεθνών Κανονισμών (...) Θα ληφθεί ιδιαίτερα υπόψη σε κάθε κριτήριο κατά την αξιολόγησή της



πληρότητα των προσκομιζομένων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, περιγραφές, μελέτες, δείγματα κλπ.), ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης. (...)

14.2. Ειδικότερα η αναλυτική περιγραφή των επί μέρους κριτηρίων και οι αντίστοιχοι συντελεστές βαρύτητάς τους ορίζονται ως εξής: B1.

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ Κριτήριο 1.1 Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια, σχεδίων μελέτης / Μέγιστη Βαθμ. 10 Ελάχιστη Βαθμ. 5. Κριτήριο 1.2 Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης

/ Μέγιστη Βαθμ. 12 Ελάχιστη Βαθμ. 6. Κριτήριο 1.3 Αισθητική της προτεινόμενης λύσης - Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης - προσαρμογή στο περιβάλλον / Μέγιστη Βαθμ. 24 Ελάχιστη Βαθμ.12. Κριτήριο 1.4 Πληρότητα

τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών / Μέγιστη Βαθμ. 10 Ελάχιστη Βαθμ. 5 Κριτήριο 1.5 Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών /

Μέγιστη Βαθμ. 14 Ελάχιστη Βαθμ. 7 ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ B1: 70 Μέγιστη Βαθμ. 70 Ελάχιστη Βαθμ. 35. B2. ΣΤΑΤΙΚΑ Κριτήριο 2.1 Αρτιότητα, πληρότητα,

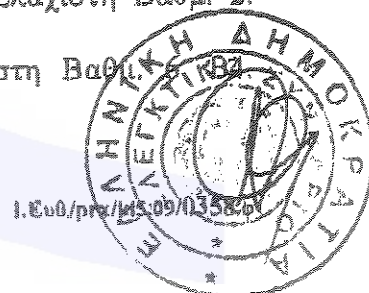
σαφήνεια, σχεδίων και τεχνικής περιγραφής / Μέγιστη Βαθμ. 8 Ελάχιστη Βαθμ. 4 Κριτήριο 2.2 Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική Μέγιστη / Βαθμ.

4 Ελάχιστη Βαθμ. 2. ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ B2: 12 Μέγιστη Βαθμ. 12 Ελάχιστη Βαθμ. 6. B3. Η-Μ ΕΓΚΑΤ/ΣΕΙΣ Κριτήριο 3.1 Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια,

σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών / Μέγιστη Βαθμ. 8 Ελάχιστη Βαθμ. 4. Κριτήριο 3.2 Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ

εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική / Μέγιστη Βαθμ. 4 Ελάχιστη Βαθμ. 2. ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ B3: 12 Μέγιστη Βαθμ. 12 Ελάχιστη Βαθμ. 6.

ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ B3: 12 Μέγιστη Βαθμ. 12 Ελάχιστη Βαθμ. 6.

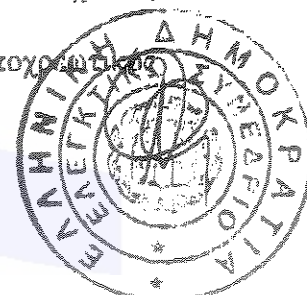


ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ Κριτήριο 4.1 Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος περαίωσης Μέγιστη Βαθμ. 6 Ελάχιστη Βαθμ. 3. ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β4: 6 Μέγιστη Βαθμ. 6 Ελάχιστη Βαθμ. 3. ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ 100 Μέγιστη Βαθμ. 100 Ελάχιστη Βαθμ. 50. 14.3. Ειδικά για το κριτήριο Β4, χρόνος περαιώσεως μικρότερος του 60% του χρόνου που καθορίζεται από την Υπηρεσία δεν θα γίνεται δεκτός και ο διαγωνιζόμενος θα αποκλείεται. Επίσης χρόνος προθεσμίας μεγαλύτερος απ' αυτόν της Υπηρεσίας δεν θα γίνεται δεκτός και ο διαγωνιζόμενος θα αποκλείεται. 14.4. (...) 14.5. Κάθε κριτήριο από τα παραπάνω βαθμολογείται με άριστα το 100% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους Κατηγορίας κριτηρίων είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης) με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Η μέγιστη ολική βαθμολογία Β είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Ο μειοδότης θα ανακηρύσσεται βάσει της ΑΝΗΓΜΕΝΗΣ προσφοράς (Πα) που προσδιορίζεται σύμφωνα με το μαθηματικό τύπο της παρ. 5 του άρθρου 6 του Π.Δ. 218/16-9-99 (ΦΕΚ 187 Α). (...) Μειοδότης ανακηρύσσεται ο διαγωνιζόμενος που προσέφερε τελικά την χαμηλότερη ανηγμένη προσφορά (Πα).». Περαιτέρω, στο άρθρο 24 («Περιεχόμενο φακέλου προσφοράς») της διακηρύξεως ορίζεται ότι «() Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού

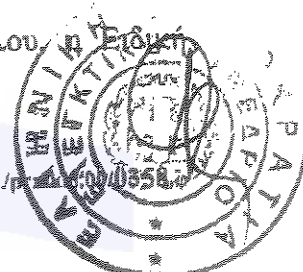


όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής: α) Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής, ανοιχτός. β) Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς, κλειστός. γ) Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος (...) Συγκεκριμένα: 24.1. (...) 24.2. Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς. Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων της προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα Διακήρυξη καθώς και κάθε στοιχείο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση της προσφοράς του. Αναλυτικά για όλες τις παραπάνω μελέτες θα περιλαμβάνει: 24.2.1. Την αντίστοιχη για κάθε μελέτη Τεχνική Περιγραφή ή Έκθεση, με βάση την τεχνική περιγραφή και τις προδιαγραφές του κτιριολογικού προγράμματος και της εγκεκριμένης προμελέτης, σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ». Αυτή θα περιέχει αναλυτικά, με σαφήνεια και μονοσήμαντα (έτσι ώστε να μην υπάρξει πρόβλημα παρερμηνείας σχετικά με το είδος και την ποιοτική στάθμη των εργασιών) την προτεινόμενη λύση, τις διάφορες λεπτομέρειες της κατασκευής, το είδος, την ποιότητα, τα τεχνικά και τεχνολογικά χαρακτηριστικά των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν όπως και του εξοπλισμού και των μηχανημάτων, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που κρίνεται απαραίτητο, τόσο για την αξιολόγηση όσο και για τον έλεγχο της

κατασκευής κατά την εκτέλεση του έργου. (...) 24.2.2. Το τεύχος των ποιοτικών στοιχείων προσφοράς σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» που θα συμπληρώνει τις παραπάνω τεχνικές περιγραφές. Το τεύχος θα συνοδεύεται από δείγματα prospectus, προδιαγραφές των εργοστασίων παραγωγής, αποτελέσματα εργαστηριακών δοκιμών κλπ. 24.2.3. Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη Σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία. 24.2.4. Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης-αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών». 24.2.5. Τεύχος αναλυτικού χρονοδιαγράμματος του έργου με τη σχετική τεχνική έκθεση. Το χρονοδιάγραμμα θα συνταχθεί σε μορφή γραμμικού διαγράμματος (Gantt) και θα αναλύει ανά μονάδα χρόνου τις εργασίες που προβλέπονται να εκτελεσθούν. Το χρονοδιάγραμμα θα συνοδεύεται από σχετική έκθεση, σύμφωνα με το άρθρο 32 του Π.Δ. 609/85. Θα προβλεφθεί υποχρεωτικά



χρόνος για την ολοκλήρωση των μελετών εφαρμογής καθώς και για την έγκρισή τους και την έκδοση των απαιτούμενων αδειών. Για τη σύνταξη του χρονοδιαγράμματος θα ληφθούν υπόψη τα αντίστοιχα άρθρα της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και θα περιλαμβάνονται οι απαιτούμενες δραστηριότητες των εργασιών που θα εκτελεσθούν, καθώς και οι «αποκλειστικές» τμηματικές προθεσμίες περάτωσής τους με αφετηρία την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης μεταξύ της Υπηρεσίας και του αναδόχου. Τα κατασκευαστικά στάδια θα πρέπει να αναφέρονται αναλυτικά και να σημειώνονται τόσο στα αντίστοιχα διαγράμματα, όσο και στις τεχνικές εκθέσεις. 24.2.6. Όποια άλλα στοιχεία κρίνονται από τους Μελετητές απαραίτητα ...». Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τα άρθρα 5.2, 8.11 και 12.5 της διακηρύξεως, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 60 ημερών από της υπογραφής της σύμβασης, ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει προς έγκριση τις μελέτες εφαρμογής, σύμφωνα με τις οποίες θα εκτελεσθούν οι εργασίες, αμέσως δε μετά την έγκριση αυτών, υποχρεούται να υποβάλει στις αρμόδιες υπηρεσίες (Δασαρχεία, Πολεοδομικά Γραφεία κλπ.) πλήρη φάκελο δικαιολογητικών για την έκδοση των απαιτητών αδειών. Τέλος, στον «Κανονισμό Μελετών», ο οποίος, κατά το άρθρο 5.2 της Διακηρύξεως αποτελεί ένα εκ των συμβατικών τευχών του έργου, ορίζεται ότι η μελέτη προσφοράς απαρτίζεται από μελέτες 4 κατηγοριών (αρχιτεκτονική, στατική, ηλεκτρομηχανολογική, παθητικής πυροπροστασίας) σε επίπεδο οριστικής μελέτης και προσδιορίζονται τα περιεχόμενα σε καθεμία από αυτές σχέδια και στοιχεία, ακολούθως δε περιγράφεται το περιεχόμενο της μελέτης εφαρμογής, την οποία, κατά τα ανωτέρω, υποχρεούται να συντάξει ο ανάδοχος. Εξάλλου, η Ειδική



Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) στο άρθρο 9 το οποίο φέρει τον τίτλο «ΠΡΟΘΕΣΜΙΕΣ – ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» προβλέπει τη μέγιστη συνολική προθεσμία για την αποπεράτωση του έργου (450 ημέρες), η οποία αναλύεται σε τμηματικές «αποκλειστικές» προθεσμίες, όπως αυτές αναλυτικά ορίζονται στο εν λόγω άρθρο. Περαιτέρω, στο άρθρο 9.4 της Ε.Σ.Υ. ορίζεται ότι «Ο ακριβής χρονικός προγραμματισμός και η ακριβής, χωρίς παρεκκλίσεις, τήρηση των προθεσμιών, αποτελούν ιδιαίτερο χαρακτηριστικό του έργου αυτού. Το πρόγραμμα κατασκευής θα αρχίσει από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης και θα καλύπτει όλες τις αναγκαίες για της Μελέτες, της εγκρίσεις, και την εκτέλεση του έργου δραστηριότητες (συμπεριλαμβανομένων και της τυχόν παραγγελίας και μεταφοράς στο εργοτάξιο υλικών και μηχανημάτων),», στο 9.5 ότι «Το παραπάνω χρονικό πρόγραμμα κατασκευής, μετά την έγκρισή του (ή την τροποποίησή του, εάν κριθεί συμφέρον για το έργο) από την Υπηρεσία, γίνεται υποχρεωτικό για τον ανάδοχο, που υποχρεούται στην πιστή εφαρμογή του, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του Π.Δ.609/85.», στο άρθρο 9.8 ότι «Ρητά συνομολογείται και ο ανάδοχος αποδέχεται ότι, θα τηρηθεί η προθεσμία του έργου και οι επί μέρους προθεσμίες με απόλυτη ακρίβεια», και στο άρθρο 9.9 της Ε.Σ.Υ. ότι «Ο ανάδοχος υποχρεούται με δαπάνες του να παρακολουθεί ανελλιπώς την εφαρμογή του χρονοδιαγράμματος και να το αναπροσαρμόζει κάθε 15 ημέρες, σε περίπτωση που κάποια από τις επιμέρους προθεσμίες ξεφύγει, ούτως ώστε να τηρηθεί τελικά πιστά η συνολική προθεσμία αποπεράτωσης του έργου. Η τήρηση του χρονοδιαγράμματος κατασκευής του έργου, που είναι από τις πιο βασικές



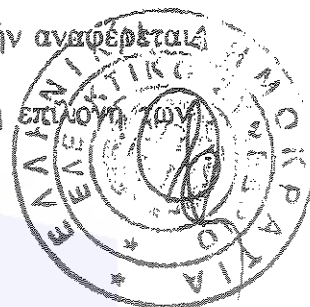
υποχρεώσεις του αναδόχου, θα παρακολουθείται ανελλιπώς και αυστηρά από την Επιβλεψη».

Β. Στην προκειμένη περίπτωση, ενώ ο διαγωνισμός βρισκόταν στο στάδιο της τεχνικής αξιολογήσεως των προσφορών, η εταιρεία «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε» άσκησε την 1737/16.4.2008 ένσταση κατά του 13/26.2.2008 πρακτικού αξιολογήσεως της Ε.Δ.Δ., με την οποία υποστήριξε, μεταξύ άλλων, σε σχέση με το χρονοδιάγραμμα του έργου ότι α) στο χρονοδιάγραμμα της – ανακηρυχθείσας ως μειοδότης - εταιρείας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» «(...) δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας μέχρι την 1^η αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της Ε.Σ.Υ.» (σημείο 1.4.1 της ενστάσεως για την ως άνω εταιρεία, β) «...δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ» (σημείο 1.4.2 της ενστάσεως). Τις ανωτέρω αιτιάσεις επανέλαβε η ως άνω ενιστάμενη εταιρεία με την 2910/25.6.2008 προδικαστική προσφυγή της κατά της 136/13.6.2008 αποφάσεως της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. με την οποία απερρίφθη η ανωτέρω ένσταση. Ειδικότερα, η ενιστάμενη εταιρεία ισχυρίστηκε ότι η Ε.Ε. του ως άνω νομικού προσώπου άφησε αναπάντητους τους ως άνω ουσιώδεις ισχυρισμούς της, που υπεβλήθησαν με την από 16.4.2008 ένστασή της, σε ότι αφορά την πληρότητα του υποβληθέντος εκ μέρους της εταιρείας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» χρονοδιαγράμματος (στο οποίο ως κριτήριο αξιολογήσεως της τεχνικής της προσφοράς έλαβε 4,00 βαθμούς). Ειδικότερα, στην τρίτη σκέψη της υπ' αριθμ. 151/2008 αποφάσεως της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. (με την οποία απορρίφθηκε ρητώς η προδικαστική προσφυγή της «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.») διαλαμβάνονται τα εξής: «Β. «(Η προσφεύγουσα εταιρεία

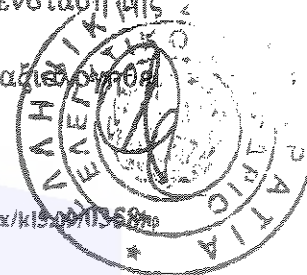


ότι η πράξη αξιολογήσεως των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων είναι πλημμελής) για τον επιπλέον λόγο ότι στερούνται αιτιολογίας, αφού δεν απαντούν ειδικά και συγκεκριμένα σε ουσιώδεις ισχυρισμούς, που εταιρεία μας προέβαλε με την αρ. πρωτ. 1737/2008 ένστασή της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν απαντήθηκαν τα εξής σημεία της ένστασής της: 1.4.1, 1.4.2, (...). Τα παραπάνω σημεία αφορούν σε ελλείψεις στα χρονοδιαγράμματα των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με την ενιστάμενη, τα οποία δεν αποτελούν σε καμία περίπτωση αιτία αποκλεισμού κάποιας εταιρείας και τα οποία έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή στη βαθμολογία». Περαιτέρω, σε σχέση με τη βαθμολόγηση της αρχιτεκτονικής μελέτης των διαγωνιζομένων η «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» με την ίδια ως άνω ένστασή της πλήττει τόσο την αιτιολογία της βαθμολογίας της μειοδότης εταιρείας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», η οποία κατά τους ισχυρισμούς της θα έπρεπε λόγω ουσιωδών ελλείψεών της να είναι χαμηλότερη, όσο και την αιτιολογία της δικής της βαθμολογίας, η οποία, κατ' αυτήν, θα έπρεπε λόγω της πληρότητας στο κριτήριο αυτό της προσφοράς της να είναι υψηλότερη εκείνης των λοιπών αναφερόμενων στην ένστασή της εταιρειών, μεταξύ των οποίων και της ανακηρυχθείσας τελικώς ως μειοδότης. Συγκεκριμένα, η «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» είχε προβάλλει με την ως άνω ένστασή της τα εξής:

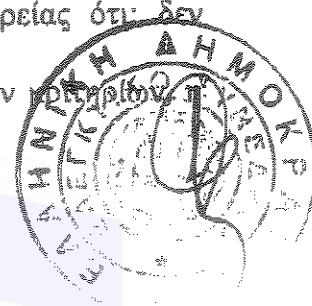
Α) Σε σχέση με το υποκριτήριο 1.5 της αρχιτεκτονικής μελέτης (με τίτλο «Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινομένων υλικών» και στο οποίο η ενιστάμενη βαθμολογήθηκε με 11,73 βαθμούς η δε κηρυχθείσα ως μειοδότης εταιρεία με 12,73) είχε προβάλλει ότι, παρά το γεγονός ότι γι' αυτήν αναφέρεται στο οικείο πρακτικό της Ε.Δ.Δ. ότι «(...) γίνεται πολύ προσεκτική επιλογή των



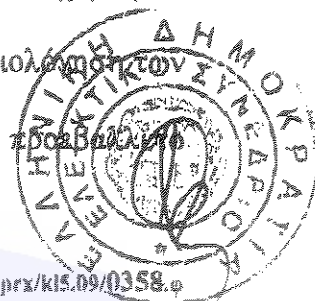
υλικών το οποίο διακρίνει γενικότερα όλη τη μελέτη» τα ποιοτικά στοιχεία της βαθμολογούνται παραδόξως χαμηλότερα από τα ποιοτικά στοιχεία της ως άνω εταιρείας στα οποία το πρακτικό αναφέρει ότι παρουσιάζουν «όχι πολύ μεγάλη ποικιλία και διαφορετική διαφοροποίηση ανάλογα με το ύψος του χώρου, παρά μόνον ως προς τη χρήση». Β) Σε σχέση με το υποκριτήριο 1.4 της αρχιτεκτονικής μελέτης (με τίτλο «Πληρότητα τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών» και στο οποίο η ενιστάμενη βαθμολογήθηκε με 8,60, ενώ η εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» με 9,44) είχε προβληθεί ότι ενώ οι παρατηρήσεις για την Τεχνική Περιγραφή και τις Τεχνικές Προδιαγραφές είναι πανομοιότυπες σε όλες, βαθμολογούνται, παρά ταύτα, με σημαντικά διαφοροποιημένη βαθμολογία. Γ) Σε σχέση με το υποκριτήριο 1.2 της αρχιτεκτονικής μελέτης (με τίτλο «Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης» και στο οποίο η ενιστάμενη βαθμολογείται με 8,91, ενώ η ανακηρυχθείσα ως μειοδότηρια με 9,64) είχε προβληθεί ότι αναφέρεται ως πλεονέκτημα ότι τα εργαστήρια έχουν ορθοκανονική διάταξη ενώ στις απαντήσεις της Υπηρεσίας που εδόθησαν επί σχετικών ερωτημάτων, που είχαν υποβάλλει οι διαγωνιζόμενοι σε σχέση με όρους της διακηρύξεως (πρακτικό της 2ης συνεδρίασης 20/2007) σαφώς καθορίζεται ότι η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική. Επίσης, γίνεται αναφορά στα πατάρια χωρίς να έχει παρατηρηθεί ότι δεν είναι λειτουργικά λόγω των υφισταμένων δοκαριών με μεγάλη κρέμαση και του μικρού γενικά ύψους που απομένει. Παραλείπεται, τέλος, κατά τον σχετικό ισχυρισμό της ενιστάμενης (τον προβληθέντα με την ένστασή της σε σχέση πάντοτε με το αυτό υποκριτήριο και την αυτή προσφορά), να αξιολογηθεί



το γεγονός, ότι οι θέσεις που προβλέπονται στο αμφιθέατρο είναι κατά πολύ λιγότερες από αυτές της προμελέτης, το ότι δεν υπάρχει δεύτερη έξοδος στην αίθουσα σεμιναρίων, όπως απαιτείται από τον κανονισμό πυροπροστασίας (άρθρο 10 παραγρ. 2.1.3.), το ότι τα 3 κλιμακοστάσια από τα οποία εκκενώνονται οι χώροι του αμφιθέατρου, της αίθουσας σεμιναρίων και του γυμναστηρίου υπολείπονται ως προς το συνολικό πλάτος των απαιτούμενων από τον κανονισμό πυροπροστασίας ούτε το αναβατόριο των ΑΜΕΑ δεν μπορεί να λειτουργήσει στην θέση που προτείνεται. Στο 14/13.6.2008 πρακτικό της Ε.Δ.Δ., σε σχέση με τις αιτιάσεις της ένστασης της «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» για τη βαθμολόγησή της αναφέρονται τα εξής: «Στο κεφάλαιο 6 της ένστασης γίνονται κάποιες παρατηρήσεις σχετικά με τη βαθμολόγηση της ενιστάμενης εταιρείας, σχετικά με τις οποίες επισημαίνουμε τα εξής: Όσον αφορά στα κεφ. 6.1 και 6.2 η Εταιρεία (...) στην ένστασή της, αμφισβητεί την ορθότητα της βαθμολόγησής της από της Επιτροπή του Διαγωνισμού, κρίνοντας ότι η βαθμολογία της σε κάθε ένα από τα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη. Σχετικά με την εν λόγω αξίωση η Επιτροπή επισημαίνει ότι κατά το στάδιο της βαθμολόγησης προχώρησε σε ενδελεχή μελέτη και έλεγχο του χρονοδιαγράμματος και της αρχιτεκτονικής μελέτης της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας και έλαβε υπ' όψιν όλα τα σημεία τα οποία επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία στα κεφ. 6.1 και 6.2 της ένστασής της. Κατά συνέπεια δεν προκύπτει λόγος για τον οποίο θα έπρεπε να αλλάξει η βαθμολόγηση της επιτροπής σε οποιοδήποτε κριτήριο. Επιπλέον θα θέλαμε να σχολιάσουμε ορισμένες αναφορές της εν λόγω εταιρείας ότι δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των κριτηρίων»



Επιτροπή θεωρεί την άποψη της άκρως υποκειμενική και φυσικά δεν την υιοθετεί σε καμία περίπτωση και ούτε κατ' ελάχιστο, ότι "δεν έχουν ληφθεί υπ' όψιν προβλήματα που θέσαμε υπόψη της επιτροπής κατά το δεύτερο (...)", δεν ισχύει όπως προδήλως προκύπτει και από τις παραπάνω παραγράφους που απαντούν στα σημεία των ενστάσεων». Επί παρομοίων ισχυρισμών, που η ενιστάμενη προέβαλε με την προδικαστική της προσφυγή (ενότητα 6.1 και 6.2 σελ. 80-83) η Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., με την 151/4.7.2008 απόφαση, με την οποία απερρίφθη ρητώς η εν λόγω προσφυγή, δεν έδωσε ειδικότερη απάντηση. Επιπροσθέτως, και η εταιρεία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», με την 1743/16.4.2008 ένστασή της, στράφηκε κατά της βαθμολογήσεώς της με το 13/26.2.2008 πρακτικό της Ε.Δ.Δ., πλην όμως οι σχετικοί λόγοι απερρίφθησαν με παρόμοια με την ανωτέρω αιτιολογία (βλ. σκέψη Β. 7.1. του 14/13.6.2008 πρακτικού το οποίο αποτελεί την αιτιολογία της 136/2008 αποφάσεως της Ε.Ε.). Με τα δεδομένα αυτά, το Κλιμάκιο άγεται στην κρίση ότι οι λόγοι των προαναφερόμενων ενστάσεων και προδικαστικών προσφυγών, αναφερόμενοι σε ιδιαίζόντως τεχνικής φύσεως ζητήματα - όπως είναι η διατυπωθείσα βαθμολογία αφενός για το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου αφετέρου δε για την αρχιτεκτονική μελέτη - τα οποία εκφεύγουν του δικαστικού ελέγχου από άποψη ουσίας, μη νομίμως απερρίφθησαν από την αναθέτουσα αρχή, με την προπαρατεθείσα αόριστη και γενικού περιεχομένου αιτιολογία. Και τούτο, διότι οι προβληθέντες αρχικώς με τις ενστάσεις και ακολούθως με τις προδικαστικές προσφυγές των ανωτέρω εταιρειών ισχυρισμοί, με τους οποίους αφενός μεν επλήσσετο με συγκεκριμένο τρόπο η αιτιολογία των βαθμολογιών που παρειτίθεντο στο πρακτικό της Ε.Δ.Δ., αφετέρου δε προέβαλε



ότι στις τεχνικές προσφορές συγκεκριμένων εταιρειών, μεταξύ των οποίων της μειοδότης (οι οποίες βαθμολογήθηκαν με υψηλότερη βαθμολογία από τις ενιστάμενες εταιρείες στα συγκεκριμένα υποκριτήρια), υπήρχαν συγκεκριμένα τεχνικά ελαττώματα και συγκεκριμένες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς σε σχέση με τις απαιτήσεις των τευχών της διακηρύξεως, ήταν ουσιώδεις και έρχονταν ειδικής απαντήσεως από την αναθέτουσα αρχή. Δεν αρκεί δε προς τούτο η προαναφερθείσα γενική αναφορά, ότι οι όποιες ελλείψεις των προσφορών των συμμετεχουσών στο διαγωνισμό εταιρειών έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση. Άλλωστε, οι ελλείψεις που επισημαίνονται στις τεχνικές προσφορές των εταιρειών, αληθείς υποτιθέμενες, θα έπρεπε να ληφθούν υπ' όψη κατά τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών στο εκάστοτε κριτήριο (πρβλ. αποφ. 605, 1236/2008 Ε.Α. Σ.τ.Ε.), αφού η πλημμελής αξιολόγησή τους συνετέλεσε στη διαμόρφωση του συνολικού τελικού αποτελέσματος της τεχνικής αξιολογήσεως. Κατά συνέπεια, η απόρριψη των ανωτέρω ενστάσεων και προδικαστικών προσφυγών συμμετεχουσών στο διαγωνισμό εταιρειών από την αναθέτουσα αρχή με πλημμελή αιτιολογία καθιστά μη νόμιμη τη διαδικασία αναθέσεως του ελεγχόμενου έργου και, συνακόλουθα, την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε».

VII. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το Κλιμάκιο κρίνει ότι συντρέχουν εν προκειμένω ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες που κωλύουν την υπογραφή του υπό έλεγχο σχεδίου συμβάσεως.



Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι καλύπεται η υπογραφή του σχεδίου συμβάσεως του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΑΛ».

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΡΑΓΚΟΥ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΤΑΛΑΧΑΝΗΣ



Ακριβές αντίγραφο

20/8/2009

Γραμματείας

Handwritten signature of Ioanna Antonogiannaki

ΙΩΑΝΝΑ ΑΝΤΩΝΟΓΙΑΝΝΑΚΗ