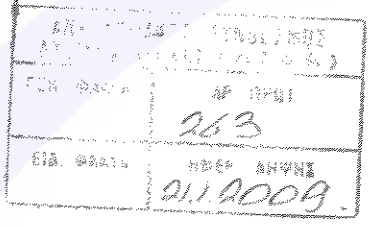
ΔΥΟΣ/ΜΝ

Δ

Δημόσιον
21/1/09
Χαμιάτου
Ειρήνη

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64
ΤΜΗΜΑ Δ'



Αριθ. καταθέσεως: 7394/2008
Βοηθός Εισηγητής: Πυργάκης Δημήτριος

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

Ορίζει σύμφωνα με τα άρθρα 20 και 21 του Π.Δ. 18/1989 υπό τον τίτλο "Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας" (ΦΕΚ 8 Α'), δικάσιμο για να συζητηθεί στο Δ΄ Τμήμα η αίτηση της Α.Ε. "Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε." **την Τρίτη, 31 Μαρτίου 2009 και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή τον Σύμβουλο Ράμμο Χρήστο Ν..**

Παραγγέλλουμε να ανακοινωθεί στον εισηγητή η δικογραφία και να κοινοποιηθούν αντίγραφα της αιτήσεως και της παρούσας πράξεως στο αρμόδιο **Ν.Π.Δ.Δ. "ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ"**, με την παράκληση να διαβιβάσει τουλάχιστον 30 ημέρες πριν από τη δικάσιμο στον εισηγητή απευθείας όλα τα σχετικά με την υπόθεση έγγραφα, συνοπτική έκθεση της αρμόδιας υπηρεσίας, καθώς και τα τυχόν έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται ότι έγινε η κοινοποίηση στον αιτούντα ή ότι αυτός έλαβε γνώση του περιεχομένου των προσβαλλόμενων πράξεων.

Αθήνα, 13/1/2009

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος
Π. Πικραμμένος

Η Γραμματέας
Δ. Μουζάκη

Ακριβές αντίγραφο από το πρωτότυπο
Αθήνα, 13/1/2009
Η Γραμματέας
κ.α.α.
Παπαχαραλάμπους Ιωάννα



ΜΑΡΚΑΚΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ - ΝΟΜΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ
Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

Φ. 2083

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

Της εταιρίας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Δεληγιώργη, αριθμ. 55-59, ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού 9.500.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

ΚΑΤΑ

1. Του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου, που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ. 65, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

2. Του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

3. Του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

ΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ

1. Της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης από την Αναθέτουσα αρχή της από 24.06.2008 και με αριθμό πρωτοκόλλου 2910/25.06.2008 προδικαστικής προσφυγής μας του άρθρου 3 παρ.2 του Ν.2522/1997, που προκύπτει από την άπρακτη παρέλευση της εκ του νόμου προβλεπομένης δεκαημέρου προθεσμίας.

2. Της υπ' αρ. 151/2008 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ με την οποία απορρίφθηκε και ρητώς, έστω και εκπροθέσμως, η ως άνω προδικαστική προσφυγή μας.

3. Της υπ' αρ. 136/2008 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), της οποίας λάβαμε γνώση στις 20.06.2008 και με την οποία απορρίπτεται η με αρ. πρωτ. 1737/16.04.08 ένσταση της εταιρίας μας κατά του υπ' αρ. 13/2008 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες τις συμμετέχουσες στον παρόντα διαγωνισμό εταιρίες.

4. Του υπ' αρ. 13/2008 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, που μας κοινοποιήθηκε στις 11.04.2008, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

5. Κάθε άλλης συναφούς πράξεως ή παραλείψεως.

-Α-
ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα **μελέτη / κατασκευή**, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).

2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.

3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο, διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιο κλπ), που διέπει την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.

4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλε προσφορά η εταιρία μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.

5. Στον ως άνω διαγωνισμό, εκτός της εταιρίας μας, συμμετείχαν και οι παρακάτω έξι εταιρίες: «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

6. Η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, στις 29.10.2007 εξέδωσε το υπ' αρ. 11/2007 πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο, παρανόμως, προχώρησε στον **έλεγχο της συμβατότητας των τεχνικών προσφορών** με τα συμβατικά τεύχη όλων των διαγωνιζομένων και έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές **και των επτά διαγωνιζομένων εταιριών**.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

7. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά του υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, το οποίο αναρτήθηκε στις 29.10.2007, οπότε και λάβαμε γνώση του περιεχομένου αυτού, ασκήσαμε εμπρόθεσμα την με αρ. πρωτ. 4208/2.11.07 ένσταση, με την οποία αιτηθήκαμε τον αποκλεισμό των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», **λόγω αποκλίσεων και πλημμελειών** των τεχνικών προσφορών των ως άνω εταιριών από τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και των Τεχνικών Προδιαγραφών.

8. Η ως άνω ένστασή μας απορρίφθηκε από την Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 271/07 απόφαση αυτής.

9. Στη συνέχεια, κατά της υπ' αρ. 271/07 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 1133/11.03.08 προσφυγή του αρ. 3 του ν. 2522/97, η οποία απορρίφθηκε τόσο σιωπηρώς, όσο και ρητώς με την υπ' αρ. 055/08 απόφαση του ΑΣΔΑ.

10. Τόσο τη σιωπηρή, όσο και τη ρητή απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής μας, η εταιρία μας προσέβαλε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την με αρ. καταθ. 557/28.03.2008 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων αυτής, η οποία συζητήθηκε στις 26.05.2008 και επί της οποίας έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. 906/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία η ως άνω αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας μας απορρίφθηκε.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

11. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, στις 11.04.2008 εξέδωσε το υπ' αρ. 13/2008 πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο **προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων** εταιρειών και σύμφωνα με το οποίο οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων γίνονται δεκτές.

12. Κατά του υπ' αρ. 13/2008 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, ασκήσαμε την με αρ. πρωτ. 1737/16.04.08 ένστασή μας, ζητώντας την ακύρωση αυτού.

13. Με το υπ' αρ. 14/13.06.2008 Πρακτικό της, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του υπόψη έργου, εισηγήθηκε την απόρριψη της ως άνω ενστάσεώς μας και η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, υιοθετώντας την ως άνω εισήγηση, απέρριψε την υπόψη ένστασή μας, με την υπ' αρ. 136/2008 απόφαση αυτής, της οποίας λάβαμε γνώση στις 20.06.2008.

14. Κατά της υπ' αρ. 136/2008 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, με την οποία, όλως παρανόμως, απερρίφθη η με αρ. πρωτ. 1737/16.04.08 ένσταση της εταιρίας μας και γίνονται δεκτές στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», καθώς και η εταιρία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως τη με αρ. πρωτ. 2910/25.06.2008 προδικαστική προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

15. Η ως άνω προσφυγή μας απερρίφθη σιωπηρώς όπως προκύπτει από την άπρακτη παρέλευση της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας, η οποία εξέπνευσε στις 05.07.2008.

16. Σε συνέχεια των ανωτέρω, στις 04.07.2008 η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ εξέδωσε την με αρ. πρωτ. 151/2008 απόφασή της, με την οποία αν και εκπροθέσμως, απέρριψε και ρητώς την προδικαστική Προσφυγή μας.

17. Ακολούθως, κατά των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων και παραλείψεων του ΑΣΔΑ, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως και έχοντας προς τούτο προφανές έννομο συμφέρον, ως εκ της συμμετοχής μας στον παρόντα διαγωνισμό, την από 10.07.2008 και με αριθμ. καταθ. 1235/15.07.2008 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. **1236/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας**, η οποία δημοσιεύθηκε στις 10.11.2008 και με την οποία η ως άνω αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας μας **έγινε δεκτή**.

18. Κατόπιν των ανωτέρω, νομίμως και εμπροθέσμως, ήτοι **εντός 30 ημερών από τη δημοσίευση της ως άνω απόφασης** και έχοντας προς τούτο προφανές έννομο συμφέρον ως εκ της συμμετοχής μας στον παρόντα διαγωνισμό, ασκούμε την παρούσα αίτηση ακυρώσεως, για τους ακόλουθους βάσιμους, νόμιμους και αληθείς λόγους :

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

- Β -

ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

-Ι-

Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν για τους εξής νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους, οι οποίοι παρατίθενται στο παρόν κεφάλαιο Β.Ι. εν συνόψει και αναλύονται διεξοδικά στα επόμενα κεφάλαια 7.Α, 7.Β και ΙΙ της παρούσας:

1. Διότι παρανόμως και με πλημμελή αιτιολογία, η εταιρία μας βαθμολογήθηκε με βαθμό 76,75, ενώ έπρεπε να βαθμολογηθεί με μεγαλύτερο βαθμό, καθόσον η προσφορά μας ήταν απολύτως σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και των συμβατικών τευχών, καθώς και με τις Διευκρινίσεις, που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή είχε δώσει στους διαγωνιζόμενους και οι οποίες έχουν καταστεί δεσμευτικές, ενώ οι προσβαλλόμενες ουδόλως αξιολόγησαν και βαθμολόγησαν θετικά την ερευνητική εργασία (βλ. παρ. 6 σελ. 31) στην οποία προέβη η εταιρία μας (βλ. αναλυτικά κατωτέρω, κεφ.ΙΙ, σελ. 40). Τα ως άνω δε **έγιναν δεκτά και με την υπ' αρ. 1236/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας**. Ειδικότερα:

1.1. Η εταιρία μας, τόσο με την με αρ. πρωτ. 1737/16.04.08 ένστασή της (βλ. κεφάλαιο 6 παρ. 6.1 και 6.2 αυτής), όσο και με την με αρ. πρωτ. 2910/25.06.2008 προδικαστική προσφυγή της (βλ. παρ.6 σελ.81 αυτής) σε σχέση με τη **βαθμολόγηση της αρχιτεκτονικής μελέτης** των διαγωνιζομένων εταιριών, προβάλλει ισχυρισμούς

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

πλήττοντας τόσο την αιτιολογία της βαθμολογίας συνδιαγονιζομένων εταιριών, η οποία κατά τους ισχυρισμούς μας θα έπρεπε, λόγω ουσιωδών ελλείψεών τους, να είναι χαμηλότερη, όσο και την **αιτιολογία της δικής μας βαθμολογίας**, η οποία, λόγω της πληρότητας της προσφοράς μας στο κριτήριο αυτό, θα έπρεπε να είναι υψηλότερη από τη βαθμολογία των υπολοίπων συνδιαγωνζομένων εταιριών.

1.2. Η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την προσβαλλόμενη υπ' αρ. 136/2008 απόφαση αυτής, καθώς και με την μεταγενέστερη προσβαλλόμενη με την παρούσα, υπ' αρ. 151/2008 απόφασή της, έκρινε ότι κατά τα στάδια της βαθμολόγησης, προχώρησε **δήθεν** σε ενδελεχή μελέτη και έλεγχο του χρονοδιαγράμματος και της αρχιτεκτονικής μελέτης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων εταιριών και ότι κατά συνέπεια δεν προκύπτει λόγος για τον οποίο θα έπρεπε να αλλάξει η βαθμολόγησή της σε οποιοδήποτε κριτήριο.

1.3. Πλην όμως, όπως **έγινε δεκτό και από την υπ' αρ. 1236/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας**, η ως άνω **γενική και αόριστη κρίση** της Εκτελεστικής Επιτροπής, σύμφωνα με την οποία αυτή προχώρησε δήθεν σε ενδελεχή έλεγχο της αρχιτεκτονικής μελέτης και δεν προκύπτει λόγος αλλαγής της βαθμολόγησής της, παρίσταται **πλημμελώς αιτιολογημένη**.

1.4. Τούτο διότι, οι προβληθέντες (αρχικά με την με αρ. πρωτ. 1737/16.04.08 ένστασή μας και ακολούθως με την με αρ. πρωτ.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

2910/25.06.2008 προδικαστική προσφυγή μας) ισχυρισμοί μας, με τους οποίους α) επλήσσετο με συγκεκριμένο τρόπο η αιτιολόγηση των βαθμολογιών που παρετίθεντο στο πρακτικό της Ε.Δ.Δ., τόσο σε σχέση με την προσφορά της εταιρίας μας, όσο και σε σχέση με τις προσφορές συνδιαγωνιζομένων εταιριών σε διάφορα υποκριτήρια του συνολικού κριτηρίου της Αρχιτεκτονικής Μελέτης και β) προβαλλόταν ότι στις τεχνικές προσφορές συνδιαγωνιζομένων εταιριών (που βαθμολογήθηκαν με υψηλότερη βαθμολογία από την εταιρία μας στο συγκεκριμένο υποκριτήριο), υπήρχαν συγκεκριμένα τεχνικά ελαττώματα και συγκεκριμένες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς σε σχέση με τις απαιτήσεις των τευχών της Διακήρυξης, **ήταν ουσιώδεις και έχρηζαν ειδικής απαντήσεως από την αναθέτουσα αρχή**.

2. Διότι οι προσβαλλόμενες, **ουδόλως απάντησαν ειδικώς και με σαφή και πλήρη αιτιολογία, στους συγκεκριμένους και ειδικούς ισχυρισμούς της εταιρίας μας**, αναφορικά με τις πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών των ως άνω διαγωνιζομένων εταιριών, οι οποίες παραβιάζουν ουσιώδεις όρους της διακηρύξεως και οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (βλ. αναλυτικά κατωτέρω κεφ. Β, σελ. 35).

2.1. Τα ως άνω, **έγιναν δεκτά και από την Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας**, η οποία με την υπ' αριθμ. 1236/2008 απόφασή της έκανε **δεκτή** την από 10.07.2008 και με αριθμ. καταθ. 1235/15.07.2008 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων. Ειδικότερα με την εν λόγω απόφαση έγιναν δεκτά τα εξής:

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

2.1.1. Η εταιρία μας, με την με αρ. πρωτ. 2910/25.06.2008 προδικαστική προσφυγή της κατά της υπ' αρ. 136/2008 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, ισχυρίστηκε ότι, η πράξη αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζομένων εταιριών υπήρξε πλημμελής, διότι, εκτός των άλλων, **στερείτο αιτιολογίας**, αφού δεν απαντούσε ειδικά και συγκεκριμένα σε **ουσιώδεις ισχυρισμούς,** τους οποίους η εταιρία μας προέβαλε με την ως άνω προσφυγή της. Ειδικότερα, η εταιρία μας υποστηρίζει ότι δεν απαντήθηκαν τα σημεία 1.4.1., 1.4.2., 2.4.1., 3.1.8., 3.4.1., 3.4.2., 4.4.1., 4.4.2., 4.4.3., 4.4.4., 4.4.5. και 4.4.6 της ένστασής μας, τα οποία αφορούν **σε ελλείψεις στα χρονοδιαγράμματα των τεχνικών προσφορών** των συνδιαγωνιζομένων εταιριών.

2.1.2. Η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 151/2008 απόφασή της, απέρριψε την ως άνω προδικαστική προσφυγή μας, υποστηρίζοντας ότι **τα εν λόγω σημεία έχουν δήθεν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή κατά τη βαθμολογία** των τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζομένων εταιριών.

2.1.3. Πλην όμως, η ως άνω απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Δικαστηρίου Σας, έκρινε ότι **οι προρρηθέντες ισχυρισμοί της εταιρίας μας**, με τους οποίους απεδίδοντο, στο υποβληθέν από τις συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες χρονοδιάγραμμα, ουσιώδεις ελλείψεις σε ό,τι αφορά την πληρότητα και δομή του περιεχομένου του, σε σχέση με τις

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

απαιτήσεις της Διακήρυξης και της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, «***<u>έχρηζαν ειδικής απαντήσεως από την αναθέτουσα αρχή</u>***». Οι ελλείψεις αυτές, αληθείς υποτιθέμενες, θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, ενώ μόνη η διαβεβαίωση της Διοίκησης ότι όλα τα ως άνω σημεία έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή, κατά τη βαθμολόγηση, **<u>δεν συνιστά την απαιτούμενη ειδική και σαφή απάντηση</u>** στους ισχυρισμούς της εταιρίας μας (Ε.Α. ΣτΕ 605/2008, 241 – 242/2002).

3. Διότι κατά παράβαση της Διακήρυξης και των Συμβατικών Τευχών, με πλημμελή αιτιολογία, καθώς και κατά παράβαση της αρχής της ισότητας, της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού, απέρριψε τη προσφυγή της εταιρίας μας και δεν βαθμολόγησε τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», με βαθμό κάτω του ελαχίστου ορίου που προβλέπει η Διακήρυξη, ούτως ώστε να αποκλείσει αυτές, άλλως δεν τις βαθμολόγησε με μικρότερη βαθμολογία, ιδίως ενόψει του ότι οι πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών των εν λόγω εταιριών είναι ουσιώδεις, προβλέπονται δε επί ποινή αποκλεισμού στα συμβατικά τεύχη του υπόψη διαγωνισμού (βλ. αναλυτικά κατωτέρω κεφ. Α, παρ. 1 επ., σελ. 15).

4. Διότι, παρανόμως και χωρίς ουδεμία αιτιολογία η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να κρίνει και να αποφανθεί επί των πλημμελειών των υπόψη εταιριών, τις οποίες είχαμε προβάλει με ένσταση και προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Προϊσταμένης και Αναθέτουσας

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

Αρχής, κατά την α΄ φάση ελέγχου της συμβατότητας των τεχνικών προσφορών με τα συμβατικά τεύχη, οπότε και η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι **αυτές θα ελεγχθούν κατά το δεύτερο στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης** των τεχνικών προσφορών. Πλην όμως κατά το παρόν δεύτερο στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, οπότε και προσβάλαμε τις ως άνω πλημμέλειες και ζητήσαμε λόγω αυτών, οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων, που έχουν υποπέσει σε αυτές, να βαθμολογηθούν με βαθμό κάτω του ελαχίστου ορίου που προβλέπει η Διακήρυξη, ούτως ώστε να αποκλεισθούν ή άλλως να βαθμολογηθούν με μικρότερη βαθμολογία, η αναθέτουσα Αρχή όλως παράνομα, καταχρηστικά και με πλημμελή αιτιολογία μας απάντησε εκ νέου, ότι, οι ως άνω ίδιες πλημμέλειες δεν αποτελούν αντικείμενο του παρόντος σταδίου αλλά **θα ελεγχθούν δήθεν κατά τη φάση της μελέτης εφαρμογής, ήτοι μετά την κατακύρωση του υπόψη έργου και την υπογραφή της σύμβασης (!!!)**. Πλην όμως, ουδόλως είναι δυνατή η τροποποίηση του συμβατικού αντικειμένου και των τεχνικών προσφορών, μετά την κατακύρωση του έργου, ήτοι κατά το στάδιο σύνταξης της μελέτης εφαρμογής καθόσον σε αντίθετη περίπτωση παραβιάζεται η αρχή της ισότητας και της διαφάνειας (ΔΕΚ, C-496/1999 Επιτροπή κατά Succhi di Frutta SpA, βλ. αναλυτικά κατωτέρω, παρ. 4 σελ. 24).

5. Διότι παρανόμως, με πλημμελή αιτιολογία και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού, οι προσβαλλόμενες α) ούτε βαθμολόγησαν τις ως άνω εταιρίες με βαθμό κάτω του ελαχίστου ορίου που προβλέπει η Διακήρυξη, β) ούτε έλαβαν υπόψη τους κατά την

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

βαθμολόγηση το γεγονός ότι οι τεχνικές προσφορές των προρρηθέντων Εταιριών **δεν ήταν σύμφωνες με τις διευκρινίσεις** που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε προς τους διαγωνιζομένους και οι οποίες καθίστανται συμβατικά δεσμευτικές (βλ. αναλυτικά κατωτέρω παρ. 5 επ. σελ. 28).

5.1. Εν προκειμένω, στις διευκρινίσεις που παρείχε η Αναθέτουσα Αρχή του υπόψη διαγωνισμού, μετά από σειρά ερωτημάτων, κατέστη σαφές με ρητό και κατηγορηματικό τρόπο και μη επιδεχόμενο ερμηνείας ότι, τα αναφερόμενα στα συμβατικά τεύχη, καθώς και στις εν λόγω διευκρινίσεις, είναι **δεσμευτικά** για τους διαγωνιζομένους και ότι η ίδια **δεν επιθυμεί τροποποίηση των όρων τους.** Για αυτό το λόγο άλλωστε και η εταιρία μας, λαμβάνοντας απολύτως υπόψη τα συμβατικά τεύχη και τις διευκρινίσεις της Υπηρεσίας, συνέταξε την προσφορά της σύμφωνα με τα εκεί οριζόμενα, μη δυνάμενη να προβεί στην πρόταση εναλλακτικών λύσεων, βελτιωτικών των ήδη υπαρχουσών στην προμελέτη.

5.2. Σε καμία περίπτωση δε, η Εκτελεστική Επιτροπή δεν δύναται εκ των υστέρων και δη στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών να κάνει δεκτές προσφορές υποψηφίων, οι οποίες παρεκκλίνουν από τα ως άνω, **αξιολογώντας μάλιστα θετικά τις ως άνω παρεκκλίσεις και βαθμολογώντας αυτές με καλύτερη βαθμολογία.**

6. Κατόπιν των ανωτέρω οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν, ως πλημμελώς αιτιολογημένες.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

7. **<u>Ειδικότερα, ως προς τους ισχυρισμούς μας:</u>**

Α) Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν, καθόσον με πλημμελή αιτιολογία και κατά παράβαση του νόμου και των όρων της Διακήρυξης και των Συμβατικών Τευχών του υπόψη έργου, απέρριψαν τους ισχυρισμούς μας. Ειδικότερα:

1. Ως προς την κρίση της Εκτελεστικής Επιτροπής ότι δήθεν δεν απαιτείται Τοπογραφικό Διάγραμμα, λεκτέα είναι τα εξής:

1.1.Στην ένστασή μας κατά του 13ου Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της δημοπρασίας και συγκεκριμένα στα σημεία 1.1.1, 2.1.1, 3.1.1 και 4.1.1 τις, προβάλαμε ότι οι εταιρίες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε., ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, δεν έχουν προβεί σε «*τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα*».

1.2.Επί των ως άνω ισχυρισμών της εταιρίας μας η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, στην ως άνω προσβαλλόμενη υπ' αρ. 136/08 Απόφασή της επισημαίνει ότι: «*…δεν ζητείται να γίνει νέα τοπογραφική αποτύπωση. Το τοπογραφικό της προμελέτης αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, είναι εγκεκριμένο από την Υπηρεσία και το ΥΠΕΣ και κατά συνέπεια αποδεκτό, και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το αν επιθυμεί εκ νέου αποτύπωση του χώρου χωρίς να επηρεάζεται η περαιτέρω αξιολόγηση. Και σε*

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί λάθος. Σε περίπτωση που διαγωνιζόμενος έκρινε ότι το τοπογραφικό της Υπηρεσίας είναι λάθος θα έπρεπε να επισημάνει κατά τη διάρκεια της διαδικασίας δημοπράτησης, όπως προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία».

1.3. Πλην όμως, η ως άνω κρίση της Εκτελεστικής Επιτροπής είναι αβάσιμη και πλημμελώς αιτιολογημένη, καθόσον:

1.3.1. Σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών (σελ. 2) «*για κάθε μελέτη θα παραδοθούν : Αρχιτεκτονική Μελέτη (φάση διαγωνισμού) : Τ1* ***Τοπογραφικό Διάγραμμα****, Τ2 ....*». Τούτο συνεπάγεται ότι κάθε διαγωνιζόμενη εταιρεία θα παραδώσει κατά τη φάση του διαγωνισμού Τοπογραφικό Διάγραμμα, **το οποίο δεν είναι δυνατόν να συνταχθεί χωρίς να προηγηθεί τοπογραφική αποτύπωση**. Η κρίση της ως άνω Επιτροπής ότι δήθεν δεν απαιτείται να γίνει νέα τοπογραφική αποτύπωση είναι παντελώς αυθαίρετη και έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τη Διακήρυξη.

1.3.2. Επιπλέον, σύμφωνα με τα όσα ορίζει η ισχύουσα νομοθεσία για τα έργα που δημοπρατούνται με το σύστημα μελέτη – κατασκευή και πιο συγκεκριμένα σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 10 του Π.Δ.609/85 ισχύουν τα εξής: «.... ή αν κριθεί σκόπιμος ο **συνδυασμός βελτίωσης ή ολοκλήρωσης ή αναθεώρησης υπάρχουσας μελέτης της Υπηρεσίας με την κατασκευή ή αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων**». Η κρίση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ ότι «*είναι* ***στην κρίση του κάθε μελετητή*** *το αν επιθυμεί εκ νέου αποτύπωση του χώρου χωρίς να*

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

επηρεάζεται η περαιτέρω αξιολόγηση», είναι όλως αβάσιμη, παράνομη και αυθαίρετη. Σημειωτέον δε ότι, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ ουδόλως εξετάζει τον λόγο για τον οποίο έχουν συνταχθεί Τοπογραφικά Διαγράμματα, με διαφοροποιήσεις ως προς εκείνο της προμελέτης, για το οποίο αναφέρει ότι «σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί λάθος». Το Τοπογραφικό Διάγραμμα της προμελέτης είναι επιπέδου προμελέτης και **δεν έχει συνταχθεί μετά από ακριβή αποτύπωση.** Σε καμία δε περίπτωση, **δεν μπορεί να θεωρηθεί σωστό και ακριβές**.

1.3.3. Επίσης, όλως αβασίμως η προσβαλλόμενη προβάλλει ότι οι διαγωνιζόμενοι δεν είχαν ούτε υποχρέωση ούτε δικαίωμα να κρίνουν το Τοπογραφικό της προμελέτης, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας της δημοπράτησης. Πλην όμως, τέτοια υποχρέωση προκύπτει καταφανώς από τα συμβατικά τεύχη, καθόσον το Τοπογραφικό Διάγραμμα της προμελέτης της Υπηρεσίας, **δεν έχει συνταχθεί μετά από ακριβή αποτύπωση του χώρου**, αφού τέτοια αποτύπωση **δεν απαιτείται κατά την προμελέτη,** σύμφωνα και με το άρθρο 229 του Π.Δ. 696/8.10.1974, το οποίο στην παράγραφο 2β ορίζει ότι «*Η προμελέτη περιλαμβάνει την εκπόνηση **προσχεδίων** αρχιτεκτονικής λύσεως, ενδεχομένως μετά τυχόν απαιτούμενων παραλλαγών, εις τα οποία διαλαμβάνονται άπασαι αι κατόψεις και όψεις, ως και αι απαραίτηται τομαί του έργου, **η γενική διάταξη αυτού εν τω χώρω** μετά των προβλεπομένων προσπελάσεων....*».

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

1.3.4. Επομένως το Τοπογραφικό Διάγραμμα της προμελέτης, σε καμία περίπτωση **δεν αποτελεί πλήρη αποτύπωση και σύνταξη Τοπογραφικού Διαγράμματος**, πολλώ μάλλον Τοπογραφικού Διαγράμματος, επιπέδου οριστικής μελέτης, το οποίο απαιτείται σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών (σελ. 2).

1.4. Η δε άποψη της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ σύμφωνα με την οποία η σύνταξη σωστού Τοπογραφικού Διαγράμματος δεν επηρεάζει δήθεν την αξιολόγηση, **έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το Πρακτικό 12/07 της Επιτροπής Διεξαγωγής της δημοπρασίας,** με το οποίο απερρίφθη η ένσταση της εταιρείας μας (στην οποία ζητούσαμε τον αποκλεισμό εταιρειών από το 2ο στάδιο ελέγχου της συμβατότητας των τεχνικών προσφορών), με την αιτιολογία ότι η μη σύνταξη σωστού Τοπογραφικού Διαγράμματος «***πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου*** *που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας*».

2. Ως προς τον ισχυρισμό της Εκτελεστικής Επιτροπής ότι δήθεν δεν απαιτείται αυτοτελές σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου, λεκτέα είναι τα εξής:

2.1. Στο σημείο 1.1.6 της ένστασής μας, η εταιρεία μας προέβαλε ότι από την εταιρία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ «***Δεν έχει υποβληθεί*** *σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών*».

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

2.2. Επί του ως άνω ισχυρισμού μας, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ έκρινε με την προσβαλλόμενη απόφαση αυτής ότι δήθεν *«…κατόπιν της ενδελεχούς μελέτης της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας κατά τη διαδικασία βαθμολόγησής της, διαπίστωσε ότι έχει παραδοθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου, ως μέρος των σχεδίων της φυτοτεχνικής μελέτης που παρέδωσε επιπλέον η συγκεκριμένη εταιρεία, όπως επίσης και στην κάτοψη του ισογείου όπου **έχουν ενσωματωθεί** και όλες οι πληροφορίες που αφορούν στον περιβάλλοντα χώρο του κτιρίου».*

2.3.Πλην όμως, η ως άνω κρίση της_Ε.Ε. είναι παράνομη και αβάσιμη για τους εξής λόγους:

2.3.1. Σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών (σελ. 2) *«για κάθε μελέτη θα παραδοθούν : Αρχιτεκτονική Μελέτη (φάση διαγωνισμού) : Τ1 Τοπογραφικό Διάγραμμα, Τ2 Διάγραμμα κάλυψης, Τ3 **Σχέδιο Διαμόρφωσης περιβάλλοντος**, Ο-Α1 κάτοψη υπογείου, Ο-Α2 **κάτοψη ισογείου**….».*

2.3.2. Εκ των ως άνω προκύπτει σαφώς ότι, εν προκειμένω, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να παραδώσουν δύο διαφορετικά σχέδια στην Αρχιτεκτονική μελέτη, ήτοι **Σχέδιο Διαμόρφωσης περιβάλλοντος** και **σχέδιο κάτοψης ισογείου**.

2.3.3. Η κρίση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ ότι *«στην κάτοψη του ισογείου έχουν **ενσωματωθεί** και όλες οι πληροφορίες που αφορούν στον περιβάλλοντα χώρο του κτιρίου»*, είναι όλως αυθαίρετη, αβάσιμη και ακυρωτέα, καθόσον σύμφωνα με τον Κανονισμό

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

Μελετών τα ως άνω δύο διαφορετικά σχέδια, απαιτούνται **επί ποινή αποκλεισμού**.

2.3.4. Εξάλλου, σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, όταν δημοπρατείται έργο με το σύστημα μελέτη – κατασκευή, μια εταιρεία αποκλείεται των περαιτέρω σταδίων του διαγωνισμού, στην περίπτωση που δεν καταθέσει με την προσφορά της **επί μέρους σχέδιο μελέτης** (ΣτΕ ΕΑ 321/2007, 517, 518/2006).

2.3.5. Συνεπώς παρανόμως και αβασίμως η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ δεν έλαβε υπόψη της κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της Εταιρίας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και δεν απέκλεισε αυτή, μολονότι αυτή δεν υπέβαλε σχέδιο περιβάλλοντος χώρου, επειδή δήθεν στην κάτοψη του ισογείου έχουν ενσωματωθεί και όλες οι πληροφορίες που αφορούν στον περιβάλλοντα χώρο του κτιρίου.

2.3.6. Εξίσου παράνομος και αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ σύμφωνα με τον οποίο «*έχει παραδοθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου,* ***ως μέρος των σχεδίων της φυτοτεχνικής μελέτης****, που παρέδωσε επιπλέον η συγκεκριμένη εταιρεία*», καθόσον η φυτοτεχνική μελέτη **ουδόλως συνδέεται με την Αρχιτεκτονική μελέτη**.

2.3.7. Τα σχέδια της φυτοτεχνικής μελέτης, ήτοι ΦΥΤ.01- Οριζοντιογραφία Δωμάτων, ΦΥΤ.02- Σχέδιο Φύτευσης θάμνων, ΦΥΤ.03- Σχέδιο Φύτευσης Δένδρων , ΑΡΔ. 01 –

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

Σχέδιο Άρδευσης (σύμφωνα και με το 03/07 πρακτικό του ΑΣΔΑ), τα οποία έχουν παραδοθεί από την εταιρεία **δεν δύναται σε καμία περίπτωση να χαρακτηριστούν αρχιτεκτονικά σχέδια διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου**.

3. Ως προς τον ισχυρισμό της Εκτελεστικής Επιτροπής ότι δήθεν δεν απαιτείται τεύχος λεπτομερειών, λεκτέα είναι τα εξής:

3.1.Στο σημείο 2.1.5 της ένστασης της εταιρείας μας, κατά του 13ου Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της δημοπρασίας, αναφορικά με την εταιρία ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε., αναφέρουμε ότι στην προσφορά της εν λόγω εταιρίας «*Δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών σύμφωνα με την παράγραφο 24.2.4 της διακήρυξης*».

3.2.Επί του ως άνω ισχυρισμού μας, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ έκρινε με την προσβαλλόμενη απόφαση αυτής ότι δήθεν, «*… εφόσον στον Κανονισμό Μελετών στο κεφ. Α «Μελέτη Προσφοράς», στα παραδοτέα στοιχεία είναι σαφές ότι δεν περιλαμβάνεται τεύχος λεπτομερειών για καμία μελέτη, αλλά αντίθετα προβλέπεται στο κεφ. Β «Κατάλογος Σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής» και εφόσον η Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ αφορά τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» (μελέτη εφαρμογής), όπως σαφώς αναφέρεται και στο 12ο πρακτικό της ΕΔΔ,* ***τα σχέδια λεπτομερειών*** *είναι στοιχείο το οποίο* ***δεν απαιτείται*** *και είναι* ***στην κρίση του κάθε μελετητή*** *να περιλάβει σχετικό τεύχος επιπλέον των ζητούμενων από το Διαγωνισμό*».

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

3.3.Πλην όμως η ως άνω κρίση της Εκτελεστικής Επιτροπής είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, παράνομη και αβάσιμη για τους εξής λόγους:

3.3.1. Η Διακήρυξη ρητώς ορίζει στην παράγραφο 24.2.4 ότι, ο φάκελος των τεχνικών στοιχείων προσφοράς **θα περιλαμβάνει τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών** και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου, τις οποίες λεπτομέρειες και αναφέρει (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών, κ.λ.π.).

3.3.2. Με την ίδια ως άνω παράγραφο της Διακήρυξης (24.2.4) γίνεται αναφορά στο ότι τα απαραίτητα για κάθε μελέτη **σχέδια λεπτομερειών** και κατασκευαστικές λεπτομέρειες θα είναι **σύμφωνα με το κεφάλαιο Α** «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Αποφ.-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ.

3.3.3. Σύμφωνα με το τεύχος «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» (σελίδα 2 παρ. Α), που αφορά τις μελέτες προσφοράς, ορίζεται σαφώς ότι «*κατά τη φάση της μελέτης προσφοράς θα παραδοθούν οι απαιτούμενες από τη Διακήρυξη, μελέτες σε επίπεδο οριστικής μελέτης.* ***Τα σχέδια και τα τεύχη***

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

κάθε κατηγορίας μελέτης, *θα συνταχθούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Π.Δ. 696/74».*

3.3.4. Κατά συνέπεια, η κρίση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ ότι δεν απαιτούνται σχέδια λεπτομερειών είναι παντελώς αβάσιμη, καθόσον σαφώς προκύπτει από τη Διακήρυξη, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο κεφ. Α του Κανονισμού Μελετών, η υποχρέωση προσκόμισης τεύχους λεπτομερειών από τους διαγωνιζόμενους με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς τους.

3.4.Εξάλλου, η υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ που αφορά τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών», αποτελεί σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της Διακήρυξης, **τη βάση σύμφωνα με την οποία θα συνταχθεί η μελέτη προσφοράς, ήτοι η οριστική μελέτη**.

3.5.Ως εκ τούτου δε, όλως αβασίμως η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ στην παρ. Α.2.1.5 της απόφασής της αναφέρει ότι «*εφόσον η Αποφ.-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ αφορά τις Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών (μελέτη εφαρμογής), όπως σαφώς αναφέρεται και στο 12ο Πρακτικό της ΕΔΔ, τα σχέδια λεπτομερειών είναι στοιχείο το οποίο δεν απαιτείται*».

3.6.Η ως άνω κρίση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, έρχεται **σε πλήρη αντίθεση με τη Διακήρυξη και ειδικότερα με το άρθρο 24.2 αυτής,** στο οποίο ορίζεται ρητώς ότι η ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ – ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ θα συνταχθεί σύμφωνα με την Αποφ. 82070/98/2-

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών».

4. Ως προς την κρίση της Εκτελεστικής Επιτροπής ότι δήθεν οι πλημμέλειες που αφορούν στο ότι α) οι σκάλες δεν έχουν το απαιτούμενο, από τα συμβατικά τεύχη, πλάτος, β) στην αίθουσα σεμιναρίων υπάρχει μόνο μία έξοδος κινδύνου, σε αντίθετη με τον κανονισμό πυρασφάλειας, καθώς και γ) υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου, που σύμφωνα με τον ΓΟΚ δεν επιτρέπεται, **αφορούν στο στάδιο μελέτης εφαρμογής**, ήτοι στάδιο που έπεται της κατακύρωσης του διαγωνισμού, λεκτέα είναι τα εξής:

4.1.Στο σημείο 4.1.6 της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 13ου Πρακτικού, προβάλλουμε ότι στην προσφορά της εταιρίας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, «*οι σκάλες δεν έχουν το απαιτούμενο πλάτος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παθητικής πυρασφάλειας*». Επιπλέον, στο σημείο 4.1.2 της ένστασης της εταιρείας μας αναφορικά με την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας, προβάλαμε ότι αυτή προβλέπει «*φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με το ΓΟΚ (άρθρο15.8) δεν επιτρέπεται*».

4.2.Επίσης, στο σημείο 1.1.12 της ένστασης της εταιρείας μας, κατά του 13ου Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της δημοπρασίας, προβάλλουμε ότι η προσφορά της εταιρίας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ προβλέπει πλημμελώς ότι «*η αίθουσα σεμιναρίων έχει μόνο μια έξοδο κινδύνου σε αντίθεση με τον κανονισμό πυρασφάλειας που απαιτεί δύο*».

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

4.3. Επιπλέον, στο σημείο 5.1.2 της ένστασης της εταιρείας μας, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της εταιρίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ, προβάλαμε ότι «*στο Διάγραμμα κάλυψης δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση σε αντίθεση με τα οριζόμενα στον ΓΟΑΚ*».

4.4. Επί των ως άνω ισχυρισμών μας η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ έκρινε αντίστοιχα ότι τα ως άνω σημεία της ένστασής μας αφορούν «*… στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και* ***όχι στο στάδιο διαγωνισμού (οριστική μελέτη)***».

4.5. Πλην όμως η ως άνω κρίση της Εκτελεστικής Επιτροπής, είναι πλημμελής για τους εξής λόγους:

4.5.1. Κατά το 1ο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, όλοι οι διαγωνιζόμενοι υποβάλαμε, ως οφείλαμε άλλωστε, σύμφωνα με το αρ. 24.1.7 της διακήρυξης, **υπεύθυνη δήλωση** με την οποία δεσμευόμασταν ότι **κατά τη σύνταξη της μελέτης τηρήθηκαν όλες οι ισχύουσες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις** (ΓΟΚ – Κτιριοδομικός κανονισμός κλπ). Στο ίδιο ως άνω άρθρο της Διακήρυξης αναφέρεται επίσης ότι σε περίπτωση που αποδειχθεί, σε οποιοδήποτε στάδιο της δημοπρασίας, **απόκλιση της μελέτης** από τα πιο πάνω οριζόμενα (απόκλιση δηλαδή από τις ισχύουσες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις), η Επιτροπή δύναται να

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο από την περαιτέρω διαδικασία.

4.5.2. Πλην όμως, η Εκτελεστική Επιτροπή, κατά παράβαση του εν λόγω όρου της Διακήρυξης, αντί είτε να βαθμολογήσει τις προσφορές με την ως άνω πλημμέλεια με βαθμό κάτω του ελαχίστου ορίου που προβλέπει η Διακήρυξη, ούτως ώστε αυτές να αποκλεισθούν από το διαγωνισμό, είτε να συνυπολογίσει την ως άνω έλλειψη και να βαθμολογήσει τις εν λόγω προσφορές με μικρότερη βαθμολογία έκρινε, παρανόμως και αυθαιρέτως ότι τα ως άνω εξετάζονται κατά το στάδιο έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), **ήτοι στάδιο μεταγενέστερο της πράξης κατακύρωσης του υπόψη έργου** και όχι στο στάδιο που προηγείται της κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης, ήτοι κατά το στάδιο της οριστικής μελέτης.

4.5.3. Η ως άνω κρίση τις Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, έρχεται **σε πλήρη αντίθεση με τη Διακήρυξη και ειδικότερα με το άρθρο 24.2 αυτής,** στο οποίο ορίζεται ρητώς ότι η ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ – ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ θα συνταχθεί σύμφωνα με την Αποφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών». Άρα όλες οι ελλείψεις, σφάλματα και παρατυπίες που θα διαπιστωθούν υποχρεωτικά κατά την έκδοση της οικοδομικής άδειας έπρεπε να έχουν ληφθεί υπόψη κατά τη σύνταξη της οριστικής μελέτης. Επιπροσθέτως η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ παραπλανητικά συγχέει την έκδοση οικοδομικής άδειας με τη

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

μελέτη εφαρμογής σε αντίθεση με τα ανωτέρω οριζόμενα στη Διακήρυξη σύμφωνα με τα οποία **η οριστική μελέτη θα πρέπει ούτως ή άλλως να πληροί όλες τις προϋποθέσεις έκδοσης οικοδομικής άδειας.**

4.5.4. Πλην όμως, ενόψει και των γενικών αρχών της ισότητας και της διαφάνειας, που διέπουν, τους δημόσιους διαγωνισμούς, οι προσφορές των διαγωνιζομένων **δεν δύναται να τροποποιηθούν κατά τη σύνταξη μελέτης εφαρμογής, ήτοι μετά την κατακύρωση του έργου και την υπογραφή της υπόψη σύμβασης**, τροποποιώντας με αυτό τον τρόπο το αντικείμενο της σύμβασης του υπόψη διαγωνισμού. Σύμφωνα με τις εν λόγω αρχές του κοινοτικού δικαίου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει όχι μόνο κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού αλλά και μέχρι το πέρας του σταδίου εκτελέσεως του έργου. Η δε τροποποίηση όρων του διαγωνισμού κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου επιτρέπεται μόνον εφόσον προβλέπεται ρητά η εν λόγω δυνατότητα στην Προκήρυξη του διαγωνισμού, οπότε και όλες οι επιχειρήσεις που ενδιαφέρονται να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό το γνωρίζουν εξαρχής και τελούν κατ' αυτόν τον τρόπο σε ισότητα κατά την υποβολή της προσφοράς τους (ΔΕΚ, C-496/1999 Επιτροπή κατά Succhi di Frutta SpA).

5. Ως προς την κρίση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ ότι δήθεν επιτρέπονται οι βελτιώσεις και οι εναλλακτικές λύσεις της προμελέτης της Υπηρεσίας, λεκτέα είναι τα εξής:

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

5.1. Στην παρ. 1.1.7 της ένστασής μας αιτηθήκαμε τον αποκλεισμό από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού της εταιρίας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, καθόσον στην τεχνική προσφορά της, δεν έλαβε υπόψη της, τις παραγράφους 12 και 23 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ. Ειδικότερα, κατά παρέκκλιση των οριζόμενων στο ως άνω έγγραφο, η υπόψη εταιρία στην τεχνική προσφορά της προέβη σε συνένωση των δύο χώρων του λεβητοστασίου και αντλιοστασίου, ενώ ο Η/Μ χώρος της νότιας πλευράς έχει μεταφερθεί στη δυτική, παρακάμπτοντας το γεγονός ότι, σύμφωνα με την παράγραφο 23 του ως άνω εγγράφου, επιτρέπεται μόνο μικρή τροποποίηση της θέσης ή του σχήματος των υπόγειων αυτών χώρων.

5.2. Επίσης, μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 18γ του με αρ.πρωτ.417/05.02.07 εγγράφου και την παράγραφο 31 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ, η ως άνω εταιρία προέβη σε τροποποίηση των κατόψεων των εργαστηρίων ως προς τη μορφολογία και τη θέση και δη με τρόπο μη λειτουργικό αφού έχουν προστεθεί πατάρια, τα οποία ουδόλως είναι λειτουργικά λόγω του ύψους του χώρου και της ύπαρξης μεγάλων δοκαριών, ενώ δεν υπάρχει ανοιχτός χώρος μεταξύ των εργαστηρίων και του μουσικού καφενείου με αποτέλεσμα το καφενείο να μην έχει οπτικό άνοιγμα προς τη δυτική πλευρά, που ρητώς απαιτείται και από το κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης (παρ. 1.1.8 της ένστασής μας).

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

5.3.Για τους ως άνω ισχυρισμούς της εταιρίας μας, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, έκρινε με την προσβαλλόμενη απόφασή της ότι δήθεν επιτρέπονται οι βελτιώσεις και οι εναλλακτικές λύσεις της προμελέτης της Υπηρεσίας (αρ. 10 παρ. 1 του π.δ. 609/85).

5.4.Πλην όμως η ως άνω κρίση της Ε.Ε. είναι **όλως παράνομη και καταχρηστική, αντίκειται δε στις γενικές αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού**. Ειδικότερα:

5.4.1. Σύμφωνα με το αρ. 9 της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι δύνανται, πριν την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, να υποβάλουν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, ερωτήματα, προκειμένου να τους παρασχεθούν από την τελευταία διευκρινίσεις. Οι δε διευκρινίσεις, σύμφωνα και με πάγια νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας, αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις, οι οποίες προσβάλλονται με τα ένδικα βοηθήματα του ν. 2522/97 (ΣτΕ ΕΑ 474/2005).

5.4.2. Εν προκειμένω, στις διευκρινίσεις που παρείχε η Αναθέτουσα Αρχή του υπόψη διαγωνισμού, μετά από σειρά ερωτημάτων, κατέστη σαφές με ρητό και κατηγορηματικό τρόπο και μη επιδεχόμενο ερμηνείας ότι, τα αναφερόμενα στα συμβατικά τεύχη, καθώς και στις εν λόγω διευκρινίσεις, είναι **δεσμευτικά** για τους διαγωνιζομένους και ότι η ίδια **δεν επιθυμεί τροποποίηση των όρων τους**.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

5.4.3. Για αυτό το λόγο άλλωστε και η εταιρία μας, λαμβάνοντας απολύτως υπόψη τα συμβατικά τεύχη και τις διευκρινίσεις της Υπηρεσίας, συνέταξε την προσφορά της σύμφωνα με τα εκεί οριζόμενα, μη δυνάμενη να προβεί στην πρόταση εναλλακτικών λύσεων, βελτιωτικών των ήδη υπαρχουσών στην προμελέτη.

5.4.4. Συγκεκριμένα, ως προς τις ως άνω πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, λεκτέα τα εξής:

5.4.4.1. Σύμφωνα με την παρ. 12 της υπ' αρ. 22/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, περί διευκρινίσεων, στο ερώτημα περί του αν μπορούν να ενοποιηθούν σε ένα λεβητοστάσιο, ένα αντλιοστάσιο και μία δεξαμενή πυρόσβεσης οι δύο θέσεις λεβητοστασίου και οι δύο θέσεις αντλιοστασίου πυρόσβεσης με αντίστοιχες δεξαμενές πυρόσβεσης, η Αναθέτουσα Αρχή απεφάνθη ρητώς ότι «***οι δύο θέσεις λεβητοστασίου και αντλιοστασίου δεν μπορούν να ενοποιηθούν σε μία. Ισχύει η προμελέτη ως έχει***».

5.4.4.2. Σύμφωνα με την παρ. 23 της υπ' αρ. 22/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, περί διευκρινίσεων, στο ερώτημα περί του αν όλες οι καταπακτές πρόσβασης στους Η/Μ χώρους του υπογείου, είναι με σχάρες, ώστε να επιτυγχάνεται ο εξαερισμός των χώρων αυτών, καθώς και αν είναι δεκτός ο εξαερισμός

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

του λεβητοστασίου να γίνεται από φρεάτιο με σχάρες σε άλλο χώρο, ήτοι αυτόν της κύριας εισόδου της βιβλιοθήκης, ο ΑΣΔΑ απεφάνθη δεσμευτικά ότι είναι δυνατή η «***... μικρή τροποποίηση της θέσης ή του σχήματος των υπογείων χώρων***» και όχι, όπως εν προκειμένω, η μεταφορά τους από την νότια στη δυτική πλευρά.

5.4.4.3. Τέλος, στην παρ. 18γ της υπ' αρ. 20/07 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, περί διευκρινίσεων, στο ερώτημα περί του αν είναι δεσμευτική η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων, ο ΑΣΔΑ απεφάνθη ρητώς και κατηγορηματικώς ότι «***η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική***».

5.4.5. Εκ των ως άνω προκύπτει σαφώς ότι οι διευκρινίσεις που παρείχε ο ΑΣΔΑ με τα ως άνω έγγραφά του, καθιστούσαν **δεσμευτικές** τις προβλεπόμενες από την προμελέτη τεχνικές προδιαγραφές, από τις οποίες οι διαγωνιζόμενοι δεν δύνανται να αποκλίνουν. Σε καμία περίπτωση δε, η Εκτελεστική Επιτροπή δεν δύναται εκ των υστέρων και δη στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών να κάνει δεκτές προσφορές υποψηφίων, οι οποίες παρεκκλίνουν από τα ως άνω, **αξιολογώντας μάλιστα θετικά τις ως άνω παρεκκλίσεις και βαθμολογώντας αυτές με καλύτερη βαθμολογία**.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

5.4.6. Τέτοια αντιμετώπιση, **αντίκειται καταφανώς στις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού**, καθόσον οι διαγωνιζόμενοι που σχημάτισαν την προσφορά τους με βάση τους όρους των συμβατικών τευχών και των δεσμευτικών διευκρινίσεων, θα καλούνταν να ανταγωνισθούν με διαγωνιζόμενους που θεμελίωσαν την προσφορά τους **σε άλλο τεχνικό αντικείμενο**.

5.4.7. Σε κάθε περίπτωση δε, η ως άνω εταιρία ουδόλως υπέβαλε με την προσφορά της, πίνακα παρεκκλίσεων και αιτιολόγηση αυτών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 24.1.7 της Διακήρυξης, αλλά αντιθέτως κατέθεσε με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της, υπεύθυνη δήλωση με την οποία δηλώνει ότι η εκ μέρους της σύνταξη της μελέτης έγινε **χωρίς απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές, τους όρους και τις προϋποθέσεις, που τέθηκαν από την Υπηρεσία.**

6. Ως προς την μη αξιολόγηση θετικά από την Εκτελεστική Επιτροπή της ερευνητικής εργασίας, στην οποία προέβη η εταιρία μας, λεκτέα είναι τα εξής:

6.1. Όλως παρανόμως, αβασίμως, με πλημμελή αιτιολογία και δημιουργώντας υπόνοιες μεροληψίας η Εκτελεστική Επιτροπή έκρινε ότι δεν πρέπει να αξιολογηθεί θετικά η ερευνητική εργασία της υπάρχουσας κατάστασης από την εταιρεία μας, επειδή δήθεν ο μόνος λόγος για τον οποίο η εταιρεία μας προέβη **στις απαιτούμενες από το νόμο ερευνητικές εργασίες,** είναι για να μειώσει το κόστος κατασκευής.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

6.2. Πλην όμως η ερμηνεία αυτή, είναι παντελώς αυθαίρετη, καθόσον **δεν στηρίζεται σε κανένα κοστολογικό στοιχείο**, δεδομένου ότι δεν έχει επέλθει ακόμη το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Η δε Επιτροπή αγνοώντας το γεγονός ότι η αξιολόγηση των προσφορών είναι **συγκριτική**, αρνείται παρανόμως και αυθαιρέτως **να αξιολογήσει θετικά εργασίες οι οποίες προβλέπονταν από τη Διακήρυξη** (Αποφ.-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ), ενώ παράλληλα δεν αξιολογεί αρνητικά και τις εταιρείες οι οποίες δεν προέβησαν στις απαιτούμενες ερευνητικές εργασίες.

7. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι επίσης ακυρωτέα, καθόσον εσφαλμένως υπολογίστηκε ο Μέσος Όρος (Μ.Ο.) της βαθμολογίας των εταιριών ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Ε., ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ και ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, όπως σαφώς προκύπτει από τον ευθύς κατωτέρω πίνακα:

Υπολογισμός Μ.Ο. από την εταιρεία μας

ΜΕΣΟ ΟΡΟΣ	ΙΛΙΟΝ	ΠΑΤΙΔΗΣ	ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ	ΤΕΡΚΑΤ	ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ	ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ	ΑΡΧΙΚΟΝ
1.1	8,08	6,74	7,69	7,18	8,73	8,16	6,55
1.2	8,79	8,75	9,33	7,30	8,91	9,24	9,36
1.3	16,19	14,75	18,63	15,15	16,53	16,83	15,00
1.4	8,88	7,90	8,90	8,04	8,60	9,44	8,95
1.5	12,36	10,76	11,90	9,95	11,73	12,53	12,90
ΣΥΝΟΛΟ 1	54,29	48,90	56,44	47,61	54,49	56,19	52,76
2.1	4,90	4,05	4,00	4,70	4,00	5,45	5,15
2.2	3,80	2,25	3,50	3,94	3,90	3,75	3,60
ΣΥΝΟΛΟ 2	8,70	6,30	7,50	8,64	7,90	9,20	8,75
3.1	6,90	6,70	6,70	6,53	6,90	6,45	6,95
3.2	3,25	3,25	3,25	3,25	3,25	3,00	3,25
ΣΥΝΟΛΟ 3	10,15	9,95	9,95	9,78	10,15	9,45	10,20

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

4.1	5,00	4,50	4,50	4,06	4,00	4,00	4,00
ΣΥΝΟΛΟ 4	5,00	4,50	4,50	4,06	4,00	4,00	4,00
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝ.	78,15	69,65	78,39	70,07	76,55	78,84	75,71

Υπολογισμός Μ.Ο. από τον ΑΣΔΑ

ΜΕΣΟ ΟΡΟΣ

	ΙΛΙΟΝ	ΠΑΤΙΔΗΣ	ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ	ΤΕΡΚΑΤ	ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ	ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ	ΑΡΧΙΚΟΝ
1.1	8,08	7,04	7,99	7,18	8,73	8,36	6,55
1.2	8,79	9,35	9,33	7,30	8,91	9,64	9,36
1.3	16,19	14,75	19,03	15,15	16,53	17,53	15,00
1.4	8,88	7,90	9,10	8,04	8,60	9,44	8,95
1.5	12,36	10,76	11,90	9,95	11,73	12,73	12,90
ΣΥΝΟΛΟ 1	54,29	49,80	57,35	47,61	54,49	57,70	52,76
2.1	4,90	4,05	4,00	4,70	4,00	5,45	5,15
2.2	3,80	2,25	3,50	3,94	3,90	3,75	3,60
ΣΥΝΟΛΟ 2	8,70	6,30	7,50	8,64	7,90	9,20	8,75
3.1	6,90	6,70	6,70	6,53	6,90	6,45	6,95
3.2	3,25	3,25	3,25	3,25	3,25	3,00	3,25
ΣΥΝΟΛΟ 3	10,15	9,95	9,95	9,78	10,15	9,45	10,20
4.1	5,00	4,50	4,50	4,06	4,00	4,00	4,00
ΣΥΝΟΛΟ 4	5,00	4,50	4,50	4,06	4,00	4,00	4,00
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝ.	78,15	70,55	79,30	70,07	76,55	80,35	75,71

Β) Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν για τον επιπλέον λόγο ότι στερούνται αιτιολογίας, αφού δεν απαντούν ειδικά και συγκεκριμένα σε ουσιώδεις ισχυρισμούς, που η εταιρία μας προέβαλε με την με αρ. πρωτ. 1737/2008 ένστασή της. Ειδικότερα:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999):

«η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της».

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του αυτού νόμου:

«η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

2. Σύμφωνα δε με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, απαιτείται **ειδική αιτιολογία** στην περίπτωση που διαγωνιζόμενος **αμφισβητεί ειδικώς και συγκεκριμένως την προσφορά άλλου διαγωνιζόμενου**, εφόσον, δηλαδή, προβάλλονται συγκεκριμένες πλημμέλειες της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου, οι οποίες παραβιάζουν ουσιώδεις όρους της διακηρύξεως και οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 916/2005, 1017/2005, 353/2004, 394/2004, 765/2003, 85/2006, 830/2005, 226/2004, ΣΕ 1029/2002, 220/2000, 299/99, 477/98).

3. Εν προκειμένω, η απορριπτική της Ενστάσεώς μας απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δεν περιέχει νόμιμη αιτιολογία, διότι ουδόλως απαντά **σε όλους τους συγκεκριμένους ισχυρισμούς μας** αναφορικά με τις πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

3.1. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ παρανόμως **δεν εξέτασε** τα εξής σημεία της ένστασής μας : 1.4.1, 1.4.2, 2.4.1, 3.1.8, 3.4.1, 3.4.2, 4.4.1, 4.4.2, 4.4.3, 4.4.4, 4.4.5 και 4.4.6., αναφορικά με τις προβαλλόμενες πλημμέλειες

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

των τεχνικών προσφορών των ως άνω εταιριών. Ειδικότερα, η Εκτελεστική Επιτροπή δεν εξέτασε:

3.1.1. τους ισχυρισμούς που αναφέρονται στο σημείο 1.4.1 της ένστασής μας και αφορά στην εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και το σημείο 4.4.1 της ένστασής μας που αφορά στην εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, όπου αναφέρουμε ότι στο χρονοδιάγραμμα: «Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας μέχρι την 1η αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ», η δε Επιτροπή δεν κάνει καμία αναφορά παρά το γεγονός ότι η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για αξιολογική παρατήρηση στο περιεχόμενο του χρονοδιαγράμματος, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας».

3.1.2. τους ισχυρισμούς που αναφέρονται στο σημείο 1.4.2 της ένστασής μας για την εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και στο σημείο 4.4.2 της ένστασής μας που αφορά στην εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ όπου αναφέρουμε ότι στο χρονοδιάγραμμα: «Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ», η δε Επιτροπή δεν κάνει καμία αναφορά παρά το γεγονός ότι η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας».

3.1.3. τους ισχυρισμούς που αναφέρονται στο σημείο 2.4.1 της ένστασής μας και αφορούν στην εταιρεία ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ όπου

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

αναφέρουμε ότι στο χρονοδιάγραμμα: «Οι εργασίες Η/Μ εγκαταστάσεων δεν τελειώνουν εντός της προθεσμίας των 400 ημερών σύμφωνα με το άρθρο 9.2.5 της ΕΣΥ», η Επιτροπή, δεν κάνει κανένα σχόλιο παρά τη σοβαρότητα της πλημμέλειας (εκπρόθεσμα χρονοδιάγραμμα).

3.1.4. τους ισχυρισμούς που αναφέρονται στο σημείο 3.1.8 της ένστασής μας όσον αφορά στην εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ ΑΕ όπου αναφέρουμε ότι στην Αρχιτεκτονική μελέτη: «Δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών σύμφωνα με την παράγραφο 24.2.4 της διακήρυξης. Επομένως δεν υπάρχει πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης, κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης».

3.1.5. τους ισχυρισμούς μας που αναφέρονται στο σημείο 3.4.1 της ένστασής μας για την εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ ΑΕ όπου αναφέρουμε ότι στο χρονοδιάγραμμα: «Δεν φαίνονται οι χρονικές διάρκειες των δραστηριοτήτων». Ούτε επ' αυτού του ισχυρισμού η επιτροπή απαντά.

3.1.6. τους ισχυρισμούς που αναφέρονται στο σημείο 3.4.2 της ένστασής μας για την εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ ΑΕ και στο σημείο 4.4.4 της ένστασής μας για την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, όπου αναφέρουμε ότι στο χρονοδιάγραμμα: «Δεν προβλέπονται στο χρονοδιάγραμμα (PERT) οι απαιτούμενες από το άρθρο 9 της ΕΣΥ και το άρθρο 12.9 της Διακήρυξης αποκλειστικές τμηματικές προθεσμίες».

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

3.1.7. τους ισχυρισμούς που αναφέρονται στο σημείο 4.4.3 της ένστασής μας για την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ όπου αναφέρουμε ότι στο χρονοδιάγραμμα: « δεν φαίνονται οι ημερομηνίες εκκίνησης και περαίωσης κάθε εργασίας».

3.1.8. τους ισχυρισμούς που αναφέρονται στο σημείο 4.4.5 της ένστασής μας για την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ στο οποίο αναφέρουμε ότι στο χρονοδιάγραμμα: « δεν φαίνεται η αλληλουχία των δραστηριοτήτων».

3.1.9. τους ισχυρισμούς που αναφέρονται στο σημείο 4.4.6 της ένστασής μας για την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ στο οποίο αναφέρουμε ότι στο χρονοδιάγραμμα: «Δεν αναφέρονται αναλυτικά τα κατασκευαστικά στάδια ούτε στο χρονοδιάγραμμα ούτε στην τεχνική έκθεση όπως θα έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 24.2.5 της Διακήρυξης. Ενδεικτικά δεν αναφέρονται οι θεμελιώσεις, οι αντιστηρίξεις, οι Η/Μ εργασίες (για τις οποίες έχουν προβλεφθεί μόνο 3 επιγραμματικές δραστηριότητες : Η/Μ Α΄φάση , Η/Μ Β΄ φάση, Η/Μ Γ΄φάση)». Ούτε επί του ως άνω ισχυρισμού μας η Επιτροπή κάνει κανένα σχόλιο, παρά τη σοβαρότητα εν λόγω της πλημμέλειας.

4. Επιπλέον η αναθέτουσα αρχή ουδόλως απήντησε επί της Προσφυγής μας του Ν. 2522/1997. Σύμφωνα, όμως με τη νομολογία του Δικαστηρίου Σας, όταν πρόκειται για πραγματικούς ισχυρισμούς προβαλλόμενους με προσφυγή του άρθρου 3 του Ν. 2522/97 που χρήζουν ειδικής και πλήρους απαντήσεως και πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι, η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής αυτής δεν

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

υποκαθιστά την έλλειψη ειδικής και πλήρους αντιμετωπίσεως του κρίσιμου αυτού πραγματικού ισχυρισμού από το όργανο ενώπιον του οποίου κατατέθηκε η εν λόγω προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 230/2006, 765/2003, 722/2003, 241/2002, 468-9/2001 κ.λπ.).

5. Επομένως σύμφωνα με την ως άνω πάγια νομολογία του Δικαστηρίου Σας, η Εκτελεστική Επιτροπή, όφειλε να απαντήσει στην προδικαστική προσφυγή της εταιρίας μας, με σαφή και ειδική αιτιολογία, απαντώντας σε όλους τους ισχυρισμούς, που προβάλαμε, αναφορικά με τις πλημμέλειες των ως άνω εταιριών και τη βαθμολόγηση αυτών, όπερ και ουδόλως έπραξε, καθόσον η προδικαστική προσφυγή του αρ. 3 του ν. 2522/97 που άσκησε η εταιρία μας **απερρίφθη σιωπηρώς**.

6. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα ανωτέρω οι προσβαλλόμενες είναι ακυρωτέες ως στερούμενες της νόμιμης αιτιολογίας.

-ΙΙ-

Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν, καθόσον μολονότι οι προσφορές των Εταιριών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε., ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ, ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ και ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ, είναι πλημμελείς και αντίθετες με τους όρους της Διακήρυξης και των συμβατικών τευχών, αυτές, παρανόμως και με εσφαλμένη αιτιολογία, ούτε απέκλεισαν τις εν λόγω προσφορές από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού βαθμολογώντας αυτές με βαθμό κάτω του ελαχίστου ορίου, ούτε βαθμολόγησαν τις ως άνω προσφορές με χαμηλή βαθμολογία εξ αιτίας των κατωτέρω

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

αναλυτικά περιγραφόμενων πλημμελειών. Αναλυτικά, οι πλημμέλειες των ως άνω εταιρειών είναι οι ακόλουθες:

1. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.**

1.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.1.1. Μετά από πλήρη και λεπτομερή Τοπογραφική αποτύπωση που έγινε από την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προκύπτει ότι δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση από την εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Επομένως το Τοπογραφικό Διάγραμμα καθώς και όλα τα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (αφού όλα τα σχέδια κατόψεις, όψεις, τομές, διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου βασίζονται στο Τοπογραφικό) δεν είναι άρτια ούτε πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης .

1.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού, όπως έγινε από την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ, για όλους τους περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (αρθρο15.8) δεν επιτρέπεται. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να μην υπάρχει αρτιότητα-εφαρμοσιμότητα και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) και μάλιστα οι προτεινόμενες από τη μελέτη κατασκευές δεν θα μπορούν να

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

υλοποιηθούν αφού δε θα μπορούν να εγκριθούν από τις αρμόδιες Πολεοδομικές Αρχές (κριτήριο 1.3 της Διακήρυξης).

1.1.3 Δεν έχει γίνει διάγραμμα ορατότητας, όπως έγινε από την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ, για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9,12 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται η λειτουργικότητα και η σωστή αξιοποίηση του χώρου αυτού όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης.

1.1.4 Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1. Αντιθέτως η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ έχει υποβάλει πλήρη φάκελο μελέτης παθητικής πυροπροστασίας όπως ακριβώς απαιτείται από την εγκύκλιο. Επομένως δεν υπάρχει ούτε αρτιότητα ούτε και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 και 1.4 της Διακήρυξης.

1.1.5 Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου. Το ότι δεν υπάρχει προσβασιμότητα στα δύο αυτά δώματα καθιστά αυτομάτως τους χώρους αυτούς μη λειτουργικούς όπως απαιτείται από κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης

1.1.6 **Δεν έχει υποβληθεί** σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών. Επομένως δεν υπάρχει πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης.

1.1.7 Μη λαμβάνοντας υπόψη τις παραγράφους 12 και 23 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ στην τεχνική

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

προσφορά οι δύο χώροι λεβητοστασίου και αντλιοστασίου έχουν συνενωθεί (σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παράγραφο 12) ενώ ο Η/Μ χώρος της νότιας πλευράς έχει μεταφερθεί στη δυτική παρά το γεγονός ότι (σύμφωνα με την παράγραφο 23) επιτρέπεται μόνο μικρή τροποποίηση της θέσης ή του σχήματος των υπόγειων αυτών χώρων. Η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε. δεν ακολουθεί τις προδιαγραφές του ΑΣΔΑ σε αντίθεση με την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία συμμορφώνεται στις απαιτήσεις του ΑΣΔΑ όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.4 της Διακήρυξης.

1.1.8 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 18.γ του με αρ.πρωτ.417/05.02.07 και την παράγραφο 31 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ,έχουν τροποποιηθεί οι κατόψεις των εργαστηρίων ως προς τη μορφολογία και τη θέση και μάλιστα με τρόπο μη λειτουργικό αφού έχουν προστεθεί πατάρια τα οποία δεν είναι λειτουργικά λόγω του ύψους του χώρου και της ύπαρξης μεγάλων δοκαριών και δεν υπάρχει ανοιχτός χώρος μεταξύ των εργαστηρίων και του μουσικού καφενείου με αποτέλεσμα το καφενείο να μην έχει οπτικό άνοιγμα προς τη δυτική πλευρά όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.2. Επομένως η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε. δεν ακολουθεί τις προδιαγραφές του ΑΣΔΑ σε αντίθεση με την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία συμμορφώνεται στις απαιτήσεις του ΑΣΔΑ όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.4 της Διακήρυξης.

1.1.9 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 22α του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ο χώρος των Η/Υ στη βιβλιοθήκη δεν απομονώνεται από το χώρο πολλαπλών χρήσεων και έτσι δεν μπορούν να λειτουργήσουν ταυτόχρονα όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης. Η εταιρεία

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε. δεν ακολουθεί τις προδιαγραφές του ΑΣΔΑ σε αντίθεση με την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία συμμορφώνεται στις απαιτήσεις του ΑΣΔΑ όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.4 της Διακήρυξης.

1.1.10 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας. Η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε. δεν ακολουθεί τις προδιαγραφές του ΑΣΔΑ σε αντίθεση με την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία συμμορφώνεται στις απαιτήσεις του ΑΣΔΑ όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.4 της Διακήρυξης.

1.1.11 Το αναβατόριο που οδηγεί τους ΑΜΕΑ στην αίθουσα αμφιθεάτρου δεν μπορεί να λειτουργήσει στην προβλεπόμενη από την τεχνική προσφορά θέση και άρα δεν εξασφαλίζεται η προσβασιμότητα των ΑΜΕΑ στο αμφιθέατρο με αποτέλεσμα να είναι μη λειτουργικό (κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης).

1.1.12 Ενώ σύμφωνα με τον κανονισμό πυρασφάλειας (άρθρο 10 παρ.2.1.3) απαιτούνται δύο έξοδοι κινδύνου στην αίθουσα σεμιναρίων, στην μελέτη της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο μία. Η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ έχει συμμορφωθεί στον κανονισμό και έχει προβλέψει δύο εξόδους σε αντίθεση με την εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ της οποίας η Αρχιτεκτονική μελέτη δεν είναι άρτια και πλήρης σύμφωνα με το κριτήριο 1.1. Επιπλέον εκτός του ότι δεν υπάρχει συμμόρφωση ως προς τον κανονισμό η

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

αίθουσα σεμιναρίων δεν είναι λειτουργική έχοντας μια έξοδο κινδύνου (κριτήριο 1.2).

1.1.13 Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου βρίσκεται σε θέση μη αποδεκτή από τον ΓΟΚ και πιο συγκεκριμένα εντός του Δ. Επομένως ο σχεδιασμός του κεντρικού κλιμακοστασίου αλλά και του συνόλου των ορόφων του κτιρίου (αφού ο σχεδιασμός ενός ορόφου εξαρτάται άμεσα από τη θέση του κλιμακοστασίου) δεν είναι άρτιος ούτε πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ :

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.1

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλές ελλείψεις στην πληρότητα και αρτιότητα της μελέτης (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης στα οποία δε γίνεται καμία αναφορά για τις ανωτέρω ελλείψεις και θεωρείται ότι η αρχιτεκτονική μελέτη χαρακτηρίζεται από σαφήνεια και μεγάλη πληρότητα.
2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2^{ου} σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

4. Γίνεται αναφορά για πρόσθετες μελέτες οι οποίες έχουν γίνει από τους περισσότερους διαγωνιζόμενους και έπρεπε να αξιολογηθούν με χαμηλότερο συντελεστή βαρύτητας από τις απολύτως αναγκαίες. Αντί αυτού το πρώτο που αναφέρεται από την επιτροπή διαγωνισμού είναι ότι υπάρχουν επιπλέον μελέτες δίχως καν να εξετάζεται η πληρότητα, η αρτιότητα και η εφαρμοσιμότητά τους.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.2

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλά προβλήματα στην λειτουργικότητα και στην αξιοποίηση των χώρων της μελέτης (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης στα οποία δε γίνεται καμία αναφορά για τα ανωτέρω προβλήματα και θεωρείται ότι έχει γίνει αισθητή βελτίωση του κτιρίου με επιτυχία.
2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2^{ου} σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.
4. Οι διάφορες αναφορές που γίνονται στα σχόλια της επιτροπής απλά περιγράφουν με συντομία τη μελέτη και δεν τεκμηριώνουν με κανένα αντικειμενικό κριτήριο τη λειτουργικότητα και τη σωστή αξιοποίηση των χώρων (π.χ. τα αναφερόμενα πατάρια των εργαστηρίων που έχουν προστεθεί δεν μπορούν να λειτουργήσουν

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

γιατί έχουν πολύ χαμηλό ύψος . Επίσης είναι ξεκάθαρο από το πρακτικό της 2ης συνεδρίασης 020/07 ότι η κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική και δεν μπορούσε να γίνει ορθοκανονική).

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.3

1. Η επιτροπή αξιολόγησης κάνει γενικά και υποκειμενικά σχόλια τα οποία δεν τεκμηριώνουν με αντικειμενικό τρόπο τη βαθμολογία του ανωτέρω κριτηρίου και επίσης δε γίνεται καμία αναφορά στην εφαρμοσιμότητα της λύσης (π.χ. δεν είναι νομίμως δυνατό να γίνει φύτευση στη στοά) .

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.4

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω (1.1.4, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10) σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλά προβλήματα στην τήρηση των προδιαγραφών των κανονισμών και των συμβατικών τευχών (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης στα οποία δε γίνεται καμία αναφορά για τα ανωτέρω προβλήματα και θεωρείται ότι το τεύχος της τεχνικής έκθεσης χαρακτηρίζεται από πληρότητα και δίνει μια πολύ σαφή εικόνα της προτεινόμενης κατάστασης αφού πολλά από τα προβλεπόμενα στη μελέτη δεν μπορούν να εφαρμοστούν.
2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2ου σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.5

1. Ως προς το κριτήριο 1.5 «Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινομένων υλικών» για την εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ υπάρχει ο εξής σχολιασμός: *΄΄Πολύ καλή επιλογή υλικών ως προς την ποιότητα και την αισθητική τους. Όχι πολύ μεγάλη ποικιλία και προσεκτική διαφοροποίηση ανάλογα με το ύφος του χώρου, παρά μόνον ως προς τη χρήση΄΄* ενώ για την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ υπάρχει ο εξής σχολιασμός: *΄΄ Γίνεται πολύ προσεκτική επιλογή υλικών, το οποίο διακρίνει γενικότερα ολόκληρη τη μελέτη. Υπάρχουν πλήρη τεύχη προδιαγραφών και prospectus για όλα τα υλικά που χρησιμοποιούνται. Τα υλικά εξειδικεύονται αισθητικά και ποιοτικά βάσει της χρήσης και το ύφος κάθε χώρου΄΄*. Σε συνέχεια των δύο αυτών σχολιασμών δεν κατανοούμε πως η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ βαθμολογήθηκε με 12,73 ενώ η Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ με 11,73.

Επίσης σε σχέση με τη βαθμολόγηση της Αρχιτεκτονικής μελέτης έχουμε να αναφέρουμε τα παρακάτω:

1. Δεν κατανοούμε πώς, ενώ στη δεύτερη φάση του διαγωνισμού είχαμε υποβάλει ένσταση και είχαμε αναφέρει τα ανωτέρω και η επιτροπή διαγωνισμού με το Πρακτικό 12/07 μας δήλωνε ότι πρόκειται για πιθανές ελλείψεις και ότι τα ανωτέρω θα αξιολογηθούν στο τρίτο στάδιο, δεν γίνεται καμία αναφορά για όλα αυτά τα οποία και γνωρίζατε. Η Επιτροπή έχει προβεί στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών χωρίς να λάβει υπόψη της

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

τα όσα αναφέρονταν στις ενστάσεις και χωρίς να κάνει καμία αναφορά σε αυτά. Πιο συγκεκριμένα :

- για το στοιχείο 1.1.1 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
- για το στοιχείο 1.1.2 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου και πιθανή απόκλιση με το ΓΟΚ αντιστοίχως, που θα αξιολογηθούν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
- για το στοιχείο 1.1.5 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για αξιολογική παρατήρηση στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου της Αρχιτεκτονικής Μελέτης. Το περιεχόμενο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης κάθε συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
- για το στοιχείο 1.1.11 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για αξιολογική κρίση επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Αρχιτεκτονικής Μελέτης. Το περιεχόμενο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης κάθε συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

στάδιο της διαδικασίας σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

- για το στοιχείο 1.1.12 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή απόκλιση από τον Κανονισμό Πυρασφάλειας, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
- για το στοιχείο 1.1.13 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή απόκλιση από το ΓΟΚ αντιστοίχως, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

1.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

διερευνητική εργασία για την εκτίμηση της φέρουσας ικανότητας της υφιστάμενης κατασκευής. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της Διακήρυξης.

1.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικές παράμετροι. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση των εδαφικών παραμέτρων. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της Διακήρυξης.

1.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της Διακήρυξης.

1.2.4 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της Διακήρυξης.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ :

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 2.1

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω (1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 και 1.2.4) σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλές ελλείψεις και προβλήματα στην αρτιότητα και πληρότητα της στατικής μελέτης (προβληματισμούς

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης σύμφωνα με τα οποία οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται πολύ καλά.

2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2ου σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.
4. Δεν κατανοούμε πώς, ενώ υπάρχει ο εξής σχολιασμός: *΄΄Γενικά δεν παρατηρήθηκαν σημαντικές αποκλίσεις από τις άλλες μελέτες. Στην Αρχιτεκτονική μελέτη υπάρχουν υδάτινα στοιχεία. Στη στατική μελέτη δε γίνεται σχετική αναφορά και δεν υπολογίζονται οι λεκάνες εγκιβωτισμού. Στην Αρχιτεκτονική μελέτη υπάρχει εξωτερικός τοίχος, ο οποίος δεν υπολογίζεται στατικά.΄΄* ως προς το κριτήριο 2.2, η επιτροπή διαγωνισμού δεν το έχει λάβει υπόψη της για την αξιολόγηση της πληρότητας της στατικής μελέτης.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 2.2

1. Ως προς το κριτήριο 2.2 «Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική» για την εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ υπάρχει ο εξής σχολιασμός: *΄΄Γενικά δεν παρατηρήθηκαν σημαντικές αποκλίσεις από τις άλλες μελέτες. Στην Αρχιτεκτονική μελέτη υπάρχουν υδάτινα στοιχεία. Στη στατική μελέτη δε γίνεται σχετική αναφορά και δεν*

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

υπολογίζονται οι λεκάνες εγκιβωτισμού. Στην Αρχιτεκτονική μελέτη υπάρχει εξωτερικός τοίχος, ο οποίος δεν υπολογίζεται στατικά.΄΄

1.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.3.1 Προβλέπεται η εγκατάσταση σωληνώσεων ύδρευσης κατά μήκος της οδού Φιλιατών εκτός οικοδομικής γραμμής. Επομένως δεν υπάρχει σαφήνεια και εφαρμοσιμότητα στα σχέδια της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

1.3.2 Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 1.1.1. Οπότε η αποχέτευση των ομβρίων δεν είναι ούτε άρτια ούτε εφαρμόσιμη αλλά ούτε και πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

1.3.3 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία. Η μελέτη της πυρόσβεσης επομένως δεν μπορεί να είναι άρτια και πλήρης αφού δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

1.3.4 Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο. Η μελέτη της πυρόσβεσης επομένως δεν μπορεί να είναι άρτια και πλήρης αφού δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

1.3.5 Υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των μεγεθών των λεβήτων και των ψυκτικών συγκροτημάτων που αναφέρονται στα σχέδια και στην

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

Τεχνική Περιγραφή. Επομένως δεν υπάρχει σαφήνεια για το μέγεθος των λεβήτων και των ψυκτικών συγκροτημάτων όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

1.3.6 Οι λύσεις του κλιματισμού δεν είναι σύμφωνες με την προμελέτη της υπηρεσίας δίχως να προσφέρουν καμία βελτίωση αλλά αντιθέτως :

- δεν προσφέρουν αρκετή αυτονομία, που οι λύσεις της προμελέτης προσφέρουν.
- δεν προσφέρεται ο προβλεπόμενος από την προμελέτη εξοπλισμός. Πιο συγκεκριμένα ενώ στα συμβατικά τεύχη προβλέπεται ότι:

  Α. «...θα δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στην ευκολία συντήρησης, την αθόρυβη και οικονομική από άποψη ενεργείας λειτουργία, ...» παραγρ. 8.1 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

  Β. Απαιτούνται ηχοαπορροφητήρες (παραγρ. 8.3.1 και 8.3.2 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και παραγρ. 3.25.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ)

  Γ. Απαιτούνται εναλλάκτες αέρα – αέρα (παραγρ. 3.25.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ).

  στην Τεχνική προσφορά δεν προβλέπεται τίποτα από τα ανωτέρω. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στον σχεδιασμό, στα υλικά και στα μηχανήματα της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

1.3.7 Ενώ στην προμελέτη προβλέπονται 9 κλιματιστικές συσκευές , στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο 4. Εξαιτίας της

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

ανωτέρω μείωσης προκύπτουν εσφαλμένες και τεχνικά μη αποδεκτές λύσεις για τους παρακάτω λόγους :

Προβλέπονται κλιματιστικές συσκευές για κλιματισμό περισσότερων του ενός χώρων με σύστημα all air.

Για τον κλιματισμό του Αμφιθεάτρου, του Φουαγιέ και της Αίθουσας Σεμιναρίων προβλέπεται μία κλιματιστική συσκευή, που σημαίνει ότι ακόμα και όταν είναι σε χρήση μόνον η αίθουσα Σεμιναρίων θα πρέπει να λειτουργεί μια πολύ μεγάλη κλιματιστική συσκευή. Το ίδιο συμβαίνει και με τον κλιματισμό των δύο γυμναστηρίων και των αποδυτηρίων, καθώς και με τον κλιματισμό των χώρων της βιβλιοθήκης και της Αίθουσας Πολλαπλών Χρήσεων.

Σε αυτή την περίπτωση, με δεδομένο ότι δεν προσφέρεται σύστημα VAV, ή δεν υπάρχουν μεταθερμαντικά στοιχεία (πολυζωνική μονάδα), θα υπάρχει σοβαρό πρόβλημα θερμοστάτησης των χώρων (γιατί οι χώροι είναι πιθανόν να παρουσιάζουν τα μέγιστα φορτία τους σε άλλες ώρες), άρα σωστής λειτουργίας της εγκατάστασης, αλλά και αντιοικονομικής λειτουργίας. Επομένως η Η/Μ Μελέτη δεν είναι πλήρης και με τις ελλείψεις αυτές δημιουργούνται πολλά προβλήματα (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

1.3.8 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπεται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στον σχεδιασμό της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 3.1

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω (1.3.1 - 1.3.8) σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλές ελλείψεις και προβλήματα στην αρτιότητα και πληρότητα της Η/Μ μελέτης (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε το χαρακτηρισμό ότι η μελέτη είναι εν γένει καλή και αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη.
2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2ου σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.

Επίσης σε σχέση με τη βαθμολόγηση της Η/Μ μελέτης έχουμε να αναφέρουμε τα παρακάτω:

1. Δεν κατανοούμε πώς, ενώ στη δεύτερη φάση του διαγωνισμού είχαμε υποβάλει ένσταση και είχαμε αναφέρει τα ανωτέρω και η επιτροπή διαγωνισμού με το Πρακτικό 12/07 μάς δήλωνε ότι πρόκειται για πιθανές ελλείψεις και ότι τα ανωτέρω θα αξιολογηθούν στο τρίτο στάδιο, δεν γίνεται καμία αναφορά για όλα αυτά τα οποία και γνωρίζατε. Η Επιτροπή έχει προβεί στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών χωρίς να λάβει υπόψη της τα όσα αναφέρονταν στις ενστάσεις και χωρίς να κάνει καμία αναφορά σε αυτά. Πιο συγκεκριμένα :

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

- για το στοιχείο 1.3.1 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή απόκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
- για το στοιχείο 1.3.5 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για διατύπωση αξιολογικής παρατήρησης επί του περιεχομένου επιμέρους στοιχείου της Η/Μ Μελέτης, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
- για το στοιχείο 1.3.4 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
- για το στοιχείο 1.3.6 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανές ελλείψεις στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
- για το στοιχείο 1.3.8 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

1.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

1.4.1 Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας μέχρι την 1η αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ.

1.4.2 Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΓΙΑ ΤΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 4.1

1. Δεν κατανοούμε το συμπέρασμα της επιτροπής ότι δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα. Επίσης δεν κατανοούμε πώς, ενώ στη δεύτερη φάση του διαγωνισμού είχαμε υποβάλει ένσταση και είχαμε αναφέρει τα ανωτέρω και η επιτροπή διαγωνισμού με το Πρακτικό 12/07 μάς δήλωνε ότι πρόκειται για πιθανές ελλείψεις και ότι τα ανωτέρω θα αξιολογηθούν στο τρίτο στάδιο, δεν γίνεται καμία αναφορά για όλα αυτά τα οποία και γνωρίζατε. Η Επιτροπή έχει προβεί στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών χωρίς να λάβει υπόψη της τα όσα αναφέρονταν στις ενστάσεις και χωρίς να κάνει καμία αναφορά σε αυτά. Πιο συγκεκριμένα :
   - για το στοιχείο 1.4.1 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για αξιολογική παρατήρηση στο περιεχόμενο του χρονοδιαγράμματος, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.
   - για το στοιχείο 1.4.2 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

Παρόλα αυτά η επιτροπή διαγωνισμού στο σχολιασμό της στο κριτήριο 4.1 αναφέρει ότι δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ:

Σε συνέχεια των ανωτέρω και επειδή:

α) δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των κριτηρίων, σε κάθε δε περίπτωση δεν υπάρχει σαφής, ειδική και συγκεκριμένη αιτιολογία για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών,

β) δεν έχουν ληφθεί υπόψη τα προβλήματα που έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής κατά το δεύτερο στάδιο παρά το γεγονός ότι η ένστασή μας κατά του 2^{ου} σταδίου απορρίφθηκε με το σκεπτικό ότι τα προβλήματα που παρουσίαζαν οι μελέτες θα εξεταστούν κατά τη φάση αξιολόγησης, κάτι το οποίο δεν έγινε και

γ) δεν κατανοούμε τους λόγους για τους οποίους η εταιρεία μας βαθμολογήθηκε με 76,55 ενώ η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ παρά το πλήθος των προβλημάτων που παρουσίαζε βαθμολογήθηκε με 80,35 και άρα :

ΚΑΤΑ ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΟΙ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΕΣ ΕΙΝΑΙ ΕΚ ΤΩΝ ΩΣ ΑΝΩ ΛΟΓΩΝ ΑΚΥΡΩΤΕΕΣ.

2. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.**

2.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.1.1 Μετά από πλήρη και λεπτομερή Τοπογραφική αποτύπωση που έγινε από την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προκύπτει ότι δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση από την εταιρεία

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Επομένως το Τοπογραφικό Διάγραμμα καθώς και όλα τα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (αφού όλα τα σχέδια κατόψεις, όψεις, τομές, διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου βασίζονται στο Τοπογραφικό) δεν είναι άρτια ούτε πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης . Επίσης είναι εκτός προδιαγραφών και δεν είναι άρτιο και πλήρες (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) γιατί δεν υπάρχουν οι ρυμοτομικές και οι οικοδομικές γραμμές και τα πλάτη των δρόμων.

2.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού, όπως έγινε από την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ, για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (αρθρο15.8) δεν επιτρέπεται. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να μην υπάρχει αρτιότητα-εφαρμοσιμότητα και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) και μάλιστα οι προτεινόμενες από τη μελέτη κατασκευές δεν θα μπορούν να υλοποιηθούν αφού δε θα μπορούν να εγκριθούν από τις αρμόδιες Πολεοδομικές Αρχές (κριτήριο 1.3 της Διακήρυξης).

2.1.3 Στο πλάτος της στοάς προβλέπονται σκαλιά τα οποία απαγορεύονται από τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8). Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα-εφαρμοσιμότητα και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) και μάλιστα οι προτεινόμενες από τη μελέτη κατασκευές δεν θα

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

μπορούν να υλοποιηθούν αφού δε θα μπορούν να εγκριθούν από τις αρμόδιες Πολεοδομικές Αρχές (κριτήριο 1.3 της Διακήρυξης).

2.1.4 Δεν έχει συνταχθεί η φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Επομένως δεν υπάρχει πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) .

2.1.5 Δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών σύμφωνα με την παράγραφο 24.2.4 της διακήρυξης. Επομένως δεν υπάρχει πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης, κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης.

2.1.6 Στη μελέτη πυροπροστασίας δεν υπάρχουν Τοπογραφικό , τομές, όψεις σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89. Επίσης δεν ορίζονται τα όρια και οι ονομασίες των πυροδιαμερισμάτων και στο υπόγειο δεν ορίζονται οι αποστάσεις προς τις εξόδους διαφυγής. Αντιθέτως η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ έχει υποβάλει πλήρη φάκελο μελέτης παθητικής πυροπροστασίας όπως ακριβώς απαιτείται από την εγκύκλιο. Επομένως δεν υπάρχει ούτε αρτιότητα ούτε και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 και 1.4 της Διακήρυξης.

2.1.7 Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου. Το ότι δεν υπάρχει προσβασιμότητα στα δύο αυτά δώματα καθιστά αυτομάτως τους χώρους αυτούς μη λειτουργικούς όπως απαιτείται από κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης.

2.1.8 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας. Η εταιρεία ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ δεν ακολουθεί τις προδιαγραφές του ΑΣΔΑ σε αντίθεση με την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία συμμορφώνεται στις απαιτήσεις του ΑΣΔΑ όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.4 της Διακήρυξης.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ :

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω (2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.6) σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλές ελλείψεις στην πληρότητα και αρτιότητα της μελέτης (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης στα οποία δε γίνεται καμία αναφορά για τις ανωτέρω ελλείψεις και θεωρείται ότι η αρχιτεκτονική μελέτη περιέχει όλες τις απαιτούμενες μελέτες σε ικανοποιητικό βαθμό.
2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2ου σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.2

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω (2.1.7) σύμφωνα με το οποίο υπάρχουν προβλήματα στην λειτουργικότητα και στην αξιοποίηση των

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

χώρων της μελέτης (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης στα οποία δε γίνεται καμία αναφορά για τα ανωτέρω προβλήματα .

2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2ου σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.3

1. Η επιτροπή αξιολόγησης κάνει γενικά και υποκειμενικά σχόλια τα οποία δεν τεκμηριώνουν με αντικειμενικό τρόπο τη βαθμολογία του ανωτέρω κριτηρίου και επίσης δε γίνεται καμία αναφορά στην εφαρμοσιμότητα της λύσης (π.χ. δεν είναι νομίμως δυνατό να γίνει φύτευση στη στοά) .

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1.4

2. Σε συνέχεια των ανωτέρω (2.1.6, 2.1.8,) σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλά προβλήματα στην τήρηση των προδιαγραφών των κανονισμών και των συμβατικών τευχών (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης στα οποία δε γίνεται καμία αναφορά για τα ανωτέρω προβλήματα και

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

θεωρείται ότι το τεύχος της τεχνικής έκθεσης χαρακτηρίζεται από πληρότητα.

3. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2ου σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
4. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.

ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΈΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΦΑΣΗΣ

1. Δεν κατανοούμε πώς, ενώ στη δεύτερη φάση του διαγωνισμού είχαμε υποβάλει ένσταση και είχαμε αναφέρει τα ανωτέρω και η επιτροπή διαγωνισμού με το Πρακτικό 12/07 μάς δήλωνε ότι πρόκειται για πιθανές ελλείψεις και ότι τα ανωτέρω θα αξιολογηθούν στο τρίτο στάδιο, δεν γίνεται καμία αναφορά για όλα αυτά τα οποία και γνωρίζατε. Η Επιτροπή έχει προβεί στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών χωρίς να λάβει υπόψη της τα όσα αναφέρονταν στις ενστάσεις και χωρίς να κάνει καμία αναφορά σε αυτά. Πιο συγκεκριμένα :

   για το στοιχείο 2.1.1 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

   για το στοιχείο 2.1.2 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου και πιθανή απόκλιση

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

με το ΓΟΚ αντιστοίχως, που θα αξιολογηθούν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

για το στοιχείο 2.1.3 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για πιθανή απόκλιση από το ΓΟΚ, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

για το στοιχείο 2.1.7 της παρούσας η επιτροπή στο πρακτικό 12/07 είχε αποφασίσει ότι: «πρόκειται για αξιολογική παρατήρηση στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου της Αρχιτεκτονικής Μελέτης. Το περιεχόμενο της Αρχιτεκτονικής Μελέτης κάθε συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας θα αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας σύμφωνα με τα όσα ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία». Καμία όμως αναφορά δεν γίνεται στο Πρακτικό αξιολόγησης 13/08.

2.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

διερευνητική εργασία για την εκτίμηση της φέρουσας ικανότητας της υφιστάμενης κατασκευής. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΑΡΧΙΚΟΝ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

2.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικές παράμετροι. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση των εδαφικών παραμέτρων. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΑΡΧΙΚΟΝ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

2.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΑΡΧΙΚΟΝ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

2.2.4 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΑΡΧΙΚΟΝ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ :

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 2.1

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω (2.2.1, 2.2.2, 2.2.3 και 2.2.4) σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλές ελλείψεις και προβλήματα στην αρτιότητα και πληρότητα της στατικής μελέτης (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τα συμπεράσματα της επιτροπής αξιολόγησης σύμφωνα με τα οποία οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται πολύ καλά.

2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2^{ου} σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.

2.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.3.1 Στην περιοχή των εργαστηρίων τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα από τη στάθμη του περιβάλλοντα χώρου των εργαστηρίων, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.1.1. Επίσης το ίδιο συμβαίνει από την οδό Πλουτάρχου. Οπότε η αποχέτευση των ομβρίων δεν είναι ούτε άρτια ούτε εφαρμόσιμη αλλά ούτε και πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

2.3.2 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία. Η μελέτη της πυρόσβεσης επομένως δεν μπορεί να είναι άρτια και πλήρης αφού

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

2.3.3 Δεν έχουν υποβληθεί οι κατόψεις ορόφου και το διάγραμμα καυσίμου αερίου ως θα έπρεπε σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών. Η μελέτη καύσιμου αερίου επομένως δεν είναι πλήρης (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 3.1

1. Σε συνέχεια των ανωτέρω (2.3.1 - 2.3.3) σύμφωνα με τα οποία υπάρχουν πολλές ελλείψεις και προβλήματα στην αρτιότητα και πληρότητα της Η/Μ μελέτης (προβληματισμούς τους οποίους έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού) δεν μπορούμε να κατανοήσουμε χαρακτηρισμό ότι η μελέτη είναι εν γένει καλή και αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη.
2. Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι για όλα τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού στους λόγους απόρριψης της ένστασης της εταιρείας μας κατά του 2ου σταδίου έχει δεσμευτεί ότι τα προβλήματα αυτά θα εξετάζονταν κατά τη φάση αξιολόγησης αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτά.
3. Δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου και η τελική βαθμολογία προκύπτει με εντελώς υποκειμενικό και αδιαφανή τρόπο.

2.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

2.4.1 Οι εργασίες Η/Μ εγκαταστάσεων δεν τελειώνουν εντός της προθεσμίας των 400 ημερών σύμφωνα με το άρθρο 9.2.5 της ΕΣΥ.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ:

Σε συνέχεια των ανωτέρω και επειδή:

α) δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των κριτηρίων, ούτε και σαφής, ειδική και συγκεκριμένη αιτιολογία περί αυτών,

β) δεν έχουν ληφθεί υπόψη τα προβλήματα που έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής κατά το δεύτερο στάδιο παρά το γεγονός ότι η ένστασή μας κατά του 2ου σταδίου απορρίφθηκε με το σκεπτικό ότι τα προβλήματα που παρουσίαζαν οι μελέτες θα εξεταστούν κατά τη φάση αξιολόγησης, κάτι το οποίο δεν έγινε και

γ) δεν κατανοούμε τους λόγους για τους οποίους η εταιρεία μας βαθμολογήθηκε με 76,55 ενώ η εταιρεία ΑΡΧΙΚΟΝ παρά το πλήθος των προβλημάτων που παρουσίαζε βαθμολογήθηκε με 75,71 και άρα :

ΚΑΤΑ ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΟΙ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ ΕΙΝΑΙ ΕΚ ΤΩΝ ΩΣ ΑΝΩ ΛΟΓΩΝ ΑΚΥΡΩΤΕΕΣ.

3. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.** :

3.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών. Επομένως το Τοπογραφικό Διάγραμμα καθώς και όλα τα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (αφού όλα τα σχέδια κατόψεις, όψεις, τομές, διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου βασίζονται στο Τοπογραφικό) δεν είναι άρτια ούτε πλήρη όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης .

3.1.2 Το Τοπογραφικό είναι εκτός προδιαγραφών και δεν είναι άρτιο και πλήρες (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) αφού δεν αναφέρονται οι όροι δόμησης και δεν υπάρχει απόσπασμα εγκεκριμένου ρυμοτομικού σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89 παρ.1.1.στ και 1.1.ζ.

3.1.3 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης δεν υπάρχει υπολογισμός φύτευσης. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα-εφαρμοσιμότητα και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) και μάλιστα οι προτεινόμενες από τη μελέτη κατασκευές δεν θα μπορούν να υλοποιηθούν αφού δε θα μπορούν να εγκριθούν από τις αρμόδιες Πολεοδομικές Αρχές (κριτήριο 1.3 της Διακήρυξης).

3.1.4 Δεν έχει γίνει διάγραμμα ορατότητας, όπως έγινε από την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ, για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9,12 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα ο χώρος του αμφιθεάτρου να μην είναι λειτουργικός και η αξιοποίηση του

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

χώρου αυτού να μην έχει γίνει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης.

3.1.5 Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις, τομές, τοπογραφικό σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1. Αντιθέτως η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ έχει υποβάλει πλήρη φάκελο μελέτης παθητικής πυροπροστασίας όπως ακριβώς απαιτείται από την εγκύκλιο. Επομένως δεν υπάρχει ούτε αρτιότητα ούτε και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 και 1.4 της Διακήρυξης.

3.1.6 Δεν έχει προβλεφθεί η φωτεινή στέγαση στους χώρους της βιβλιοθήκης που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.8). Η εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ δεν ακολουθεί τις προδιαγραφές του ΑΣΔΑ σε αντίθεση με την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία συμμορφώνεται στις απαιτήσεις του ΑΣΔΑ όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.4 της Διακήρυξης και επομένως η Αρχιτεκτονική μελέτη δεν είναι άρτια και πλήρης κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης και δεν είναι λειτουργική κριτήριο 1.2.

3.1.7 Δεν έχουν προβλεφθεί τα αποδυτήρια προσωπικού που απαιτούνται στους χώρους της βιβλιοθήκης σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.7). Η εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ δεν ακολουθεί τις προδιαγραφές του ΑΣΔΑ σε αντίθεση με την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία συμμορφώνεται στις απαιτήσεις του ΑΣΔΑ όπως απαιτείται και από το κριτήριο 1.4 της Διακήρυξης και επομένως η Αρχιτεκτονική μελέτη δεν είναι άρτια και πλήρης κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης και δεν είναι λειτουργική κριτήριο 1.2.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

3.1.8 Δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών σύμφωνα με την παράγραφο 24.2.4 της διακήρυξης. Επομένως δεν υπάρχει πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης, κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης.

3.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση της φέρουσας ικανότητας της υφιστάμενης κατασκευής. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

3.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικές παράμετροι. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση των εδαφικών παραμέτρων. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

3.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

μελέτη της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

3.2.4 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

3.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.3.1 Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 3.1.1. Επομένως η αποχέτευση των ομβρίων δεν είναι ούτε άρτια ούτε εφαρμόσιμη αλλά ούτε και πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.3.2 Τμήμα των ομβρίων από την κάτω μεριά αποχετεύεται σε γειτονικό οικόπεδο άλλης ιδιοκτησίας . Επομένως δεν υπάρχει σαφήνεια και εφαρμοσιμότητα στα σχέδια της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.3.3 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία. Η μελέτη της πυρόσβεσης επομένως δεν μπορεί να είναι άρτια και πλήρης αφού δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

3.3.4 Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο. Η μελέτη της πυρόσβεσης

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

επομένως δεν μπορεί να είναι άρτια και πλήρης αφού δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

3.3.5 Η μελέτη είναι εκτός ΤΟΤΕΕ 2412/86. Έχει πολλαπλές προσαγωγές σωληνώσεων στα ίδια φρεάτια π.χ. φρεάτια ΦΑ-3, ΦΑ-4 στο σχέδιο του ισογείου. Σημειώνεται ότι αυτό απαγορεύεται από την σχετική ΤΟΤΕΕ 2412/86 παράγραφος 5.4.1.4.2. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και εφαρμοσιμότητα στον σχεδιασμό της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.3.6 Δεν υπάρχουν υπολογισμοί δικτύων αεραγωγών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών έργου. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στα τεύχη της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.3.7 Δεν υπάρχουν διαγράμματα ασθενών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στον σχεδιασμό της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.3.8 Δεν υπάρχουν σχέδια κατόψεων του συστήματος ελέγχου εγκαταστάσεων που απαιτείται σύμφωνα με την παράγραφο 9.9 της τεχνικής περιγραφής Η/Μ εγκαταστάσεων της προμελέτης. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στον σχεδιασμό της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.3.9 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στον σχεδιασμό

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.3.10 Δεν υπάρχουν υπολογισμοί αποχέτευσης. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στα τεύχη της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.3.11 Δεν υπάρχει σχέδιο δώματος των εγκαταστάσεων καύσιμου αερίου και δεν φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στον σχεδιασμό της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 3.1 της διακήρυξης.

3.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

3.4.1 Δεν φαίνονται οι χρονικές διάρκειες των δραστηριοτήτων.

3.4.2 Δεν προβλέπονται στο χρονοδιάγραμμα (PERT) οι απαιτούμενες από το άρθρο 9.2 της ΕΣΥ αποκλειστικές προθεσμίες .

Επομένως για τον τρόπο αξιολόγησης της μελέτης της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τις απόψεις της επιτροπής αξιολόγησης και επίσης επειδή:

α) δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των κριτηρίων, ούτε και σαφής, ειδική και συγκεκριμένη αιτιολογία περί αυτού,

β) δεν έχουν ληφθεί υπόψη τα προβλήματα που έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής κατά το δεύτερο στάδιο παρά το γεγονός ότι η ένστασή μας κατά του 2^{ου} σταδίου απορρίφθηκε με το σκεπτικό ότι τα προβλήματα που παρουσίαζαν οι μελέτες θα εξεταστούν κατά τη φάση αξιολόγησης, κάτι το οποίο δεν έγινε και

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

γ) δεν κατανοούμε τους λόγους για τους οποίους η εταιρεία μας βαθμολογήθηκε με 76,55 ενώ η εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ παρά το πλήθος των προβλημάτων που παρουσίαζε βαθμολογήθηκε με 70,07

και άρα :

ΚΑΤΑ ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΟΙ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ ΕΙΝΑΙ ΕΚ ΤΩΝ ΩΣ ΑΝΩ ΛΟΓΩΝ ΑΚΥΡΩΤΕΕΣ.

4. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ**:

4.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.1.1 Μετά από πλήρη και λεπτομερή Τοπογραφική αποτύπωση που έγινε από την εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προκύπτει ότι δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση από την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Επομένως το Τοπογραφικό Διάγραμμα καθώς και όλα τα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (αφού όλα τα σχέδια κατόψεις, όψεις, τομές, διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου βασίζονται στο Τοπογραφικό) δεν είναι άρτια ούτε πλήρη όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης .

4.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (αρθρο15.8) δεν επιτρέπεται, οπότε η πραγματοποιούμενη φύτευση είναι μικρότερη από την απαιτούμενη. Επομένως δεν υπάρχει

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

αρτιότητα-εφαρμοσιμότητα και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) και μάλιστα οι προτεινόμενες από τη μελέτη κατασκευές δεν θα μπορούν να υλοποιηθούν αφού δε θα μπορούν να εγκριθούν από τις αρμόδιες Πολεοδομικές Αρχές (κριτήριο 1.3 της Διακήρυξης).

4.1.3 Κάτοψη υπογείου : Στο συγκρότημα της Ν.Α. πλευράς δεν υπάρχει δεύτερη έξοδος στο λεβητοστάσιο και οι cours anglaise είναι πολύ στενές για να κατεβαίνουν μηχανήματα. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα οι χώροι αυτοί να μην είναι λειτουργικοί όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης.

4.1.4 Κάτοψη ισογείου : Η διαμόρφωση της τελικής στάθμης στο +0.80 μειώνει σε μη επιτρεπόμενα όρια από τον ΓΟΚ το ύψος κάτω από το αριστερό πατάρι της παιδικής βιβλιοθήκης. Επομένως ο σχεδιασμός του ισογείου δεν είναι ούτε άρτιος ούτε πλήρης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης.

4.1.5 Δεν προβλέπεται πουθενά στο ισόγειο χώρος καθαρίστριας και αποθήκη κουζίνας για το μουσικό καφενείο. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα ο χώρος αυτός να μην είναι λειτουργικός όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης.

4.1.6 Κάτοψη ορόφου : Οι σκάλες δεν έχουν το απαιτούμενο πλάτος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παθητικής πυρασφάλειας για την εκκένωση των χώρων του ορόφου. Η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ έχει συμμορφωθεί στον κανονισμό σχεδιάζοντας τις σκάλες με το απαιτούμενο πλάτος σε αντίθεση με την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ της οποίας η Αρχιτεκτονική μελέτη δεν είναι άρτια και πλήρης σύμφωνα με το κριτήριο 1.1.

4.1.7 Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας στην τομή του αμφιθεάτρου. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα ο χώρος του αμφιθεάτρου να μην είναι

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

λειτουργικός και η αξιοποίηση του χώρου αυτού να μην έχει γίνει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.2 της Διακήρυξης.

4.1.8 Μελέτη παθητικής πυροπροστασίας : Στην παθητική πυροπροστασία δεν υπάρχουν όψεις (εγκύκλιος 98/22.12.89 § Ε.2.1). Από τους χώρους του ορόφου (γυμναστήριο, αίθουσα σεμιναρίων και αμφιθέατρο) διαφεύγουν σύμφωνα με τους πίνακες του σχεδίου ΠΥΡ03 1.112 άτομα τα οποία χρειάζονται 1.112 : 60 = 18μ.π. που μεταφράζονται σε σκάλες συνολικού πλάτους 18x0.60=10.80μ. ενώ οι παρεχόμενες σκάλες έχουν πλάτος 3x1.50=4.50μ. το οποίο δεν επαρκεί. Στο τεύχος της παθητικής πυροπροστασίας δίνονται οι κανονισμοί που ισχύουν αλλά δεν αναλύεται πώς υπολογίζονται τα πλάτη των εξόδων διαφυγής επομένως δεν έχει ελεγχθεί αν επαρκεί το πλάτος των οριζόντιων και κατακόρυφων οδεύσεων διαφυγής. Αντιθέτως η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ έχει υποβάλει πλήρη φάκελο μελέτης παθητικής πυροπροστασίας όπως ακριβώς απαιτείται από την εγκύκλιο. Επομένως δεν υπάρχει ούτε αρτιότητα ούτε και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης όπως απαιτείται από το κριτήριο 1.1 και 1.4 της Διακήρυξης.

4.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού δεν έχει γίνει καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Δίχως προσδιορισμό των

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση της φέρουσας ικανότητας της υφιστάμενης κατασκευής. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

4.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικές παράμετροι. Σε αντίθεση η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ προχώρησε σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση των εδαφικών παραμέτρων. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

4.2.3 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

4.2.4 Δεν παρουσιάζεται αναλυτικά και με λεπτομέρειες η μέθοδος καθαιρέσεων . Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

4.2.5 Δεν περιγράφεται η απαιτούμενη προσωρινή υποστήριξη των πρανών της εκσκαφής. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

4.2.6 Διαπιστώθηκε, επίσης, ότι ο αριθμός, το μέγεθος και η θέση τοιχωμάτων δεν επαρκούν για την παραλαβή του 60% της τέμνουσας της σεισμικής δράσης και στις 2 διευθύνσεις και παράλληλα δεν παρουσιάζεται άλλη μέθοδος παραλαβής των οριζόντιων φορτίων. Επομένως η στατική μελέτη της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ δεν είναι άρτια όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

4.2.7 Στην μελέτη προτείνεται σύνδεση των κτιρίων 1 και 2 με μεταλλική δοκό ΗΕΒ κάθετα στις πλάκες όμως κατά την ανάλυση τα κτίρια αντιμετωπίζονται ξεχωριστά. Επομένως δεν υπάρχει αρτιότητα και πληρότητα στη στατική μελέτη της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

4.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.3.1 Δεν έχει υποβληθεί κάτοψη δώματος στη μελέτη ύδρευσης. Η μελέτη ύδρευσης επομένως δεν είναι πλήρης (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

4.3.2 Στο διάγραμμα ύδρευσης δεν φαίνονται οι παροχές (για ύγρανση) των Κεντρικών Κλιματιστικών Μονάδων στο δώμα. Η μελέτη ύδρευσης επομένως δεν είναι πλήρης (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

4.3.3 Δεν έχει υποβληθεί διάγραμμα διανομής ηλεκτρικών πινάκων . Η μελέτη των Η/Μ επομένως δεν είναι πλήρης (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

4.3.4 Στην κάτοψη του υποσταθμού δεν φαίνονται οι καλωδιώσεις. Επομένως η μελέτη είναι ελλιπής .

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

4.3.5 Δεν έχουν προσφερθεί ούτε μελετηθεί τα συστήματα ασφαλείας. Η μελέτη των Η/Μ επομένως δεν είναι πλήρης (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

4.3.6 Δεν υπάρχουν διαγράμματα BMS. Η μελέτη των Η/Μ επομένως δεν είναι πλήρης (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

4.3.7 Δεν φαίνονται οι εξοπλισμοί καφενείου – κυλικείου. . Η μελέτη των Η/Μ επομένως δεν είναι πλήρης (κριτήριο 3.1 της διακήρυξης).

4.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

4.4.1 Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ.

4.4.2 Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ.

4.4.3 Δεν φαίνονται οι ημερομηνίες εκκίνησης και περαίωσης κάθε εργασίας.

4.4.4 Δεν προβλέπονται οι αποκλειστικές τμηματικές προθεσμίες σύμφωνα με το άρθρο 9 της ΕΣΥ και το άρθρο 12.9 της Διακήρυξης.

4.4.5 Δεν φαίνεται η αλληλουχία των δραστηριοτήτων.

4.4.6 Δεν αναφέρονται αναλυτικά τα κατασκευαστικά στάδια ούτε στο χρονοδιάγραμμα ούτε στην τεχνική έκθεση όπως θα έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 24.2.5 της Διακήρυξης. Ενδεικτικά δεν αναφέρονται οι θεμελιώσεις, οι αντιστηρίξεις, οι Η/Μ εργασίες (για τις οποίες έχουν προβλεφθεί μόνο 3 επιγραμματικές δραστηριότητες : Η/Μ Α΄φάση , Η/Μ Β΄ φάση, Η/Μ Γ΄φάση).

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

Επομένως για τον τρόπο αξιολόγησης της μελέτης της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τις απόψεις της επιτροπής αξιολόγησης και επίσης επειδή:

α) δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των κριτηρίων, ούτε και σαφής, ειδική και συγκεκριμένη αιτιολογία περί αυτών,

β) δεν έχουν ληφθεί υπόψη τα προβλήματα που έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής κατά το δεύτερο στάδιο παρά το γεγονός ότι η ένστασή μας κατά του 2ου σταδίου απορρίφθηκε με το σκεπτικό ότι τα προβλήματα που παρουσίαζαν οι μελέτες θα εξεταστούν κατά τη φάση αξιολόγησης, κάτι το οποίο δεν έγινε και

γ) δεν κατανοούμε τους λόγους για τους οποίους η εταιρεία μας βαθμολογήθηκε με 76,55 ενώ η εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ παρά το πλήθος των προβλημάτων που παρουσίαζε βαθμολογήθηκε με 79,30 και άρα :

ΚΑΤΑ ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΟΙ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ ΕΙΝΑΙ ΕΚ ΤΩΝ ΩΣ ΑΝΩ ΛΟΓΩΝ ΑΚΥΡΩΤΕΕΣ.

5. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ**:

5.1.<u>ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ</u>

5.1.1. Ο θεωρητικός πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων έχει υπολογιστεί με σταθερές θέσεις. Σύμφωνα όμως με την απάντηση 6 της υπ. Αρ. 22/07 απόφασης του ΑΣΔΑ, στην αίθουσα σεμιναρίων θα έπρεπε να προβλεφθούν κινητά καθίσματα. Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του ΠΔ 71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων-διδασκαλίας

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο /50 τ.μ. εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει 79,00 τμ /0,50 = 158 άτομα και όχι 64 που προβλέπει η μελέτη της εταιρείας. Ο θεωρητικός υπολογισμός που έχει υπολογιστεί για τον όροφο είναι 446 άτομα και το συνολικό πλάτος των κλιμακοστασίων είναι 2,80μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 30 άτομα /0,30 μ. κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια εάν στα 446 άτομα προστεθούν και τα 94 που προκύπτουν επιπλέον από την αίθουσα σεμιναρίων απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων 540Χ0,30/30=5,40μ.>2,80μ. Σημειώνεται ότι λόγω του ότι το γυμναστήριο απαιτεί και δεύτερη έξοδο και χρησιμοποιείται η έξοδος μέσω του χώρου υποδοχής του συνεδριακού, δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί το κλιμακοστάσιο του γυμναστηρίου για έξοδο από το συνεδριακό κέντρο. Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του Κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και του ΓΟΚ όπως ορίζει το άρθρο 24 της Διακήρυξης. Η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ έχει συμμορφωθεί στον κανονισμό σχεδιάζοντας τις σκάλες με το απαιτούμενο πλάτος σε αντίθεση με την εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ της οποίας η Αρχιτεκτονική μελέτη δεν είναι άρτια και πλήρης σύμφωνα με το κριτήριο 1.1.

5.1.2. Στο Διάγραμμα Κάλυψης της Αρχιτεκτονικής Μελέτης δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση σε αντίθεση με τα όσα ορίζει ο ΓΟΚ με το άρθρο 7. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

να μην υπάρχει αρτιότητα-εφαρμοσιμότητα και πληρότητα στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής Μελέτης (κριτήριο 1.1 της Διακήρυξης) και μάλιστα οι προτεινόμενες από τη μελέτη κατασκευές δεν θα μπορούν να υλοποιηθούν αφού δε θα μπορούν να εγκριθούν από τις αρμόδιες Πολεοδομικές Αρχές (κριτήριο 1.3 της Διακήρυξης).

5.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

5.2.1 Δεν αναφέρονται στην Τεχνική Έκθεση οι παραδοχές της στατικής μελέτης ως έδει σύμφωνα με το άρθρο 239 του ΠΔ 696/74. Επομένως δεν υπάρχει πληρότητα όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

5.2.2 Δεν υπάρχει τεχνική περιγραφή των νέων φορέων από χάλυβα σύμφωνα με το άρθρο 239 του ΠΔ 696/74. Επομένως δεν υπάρχει πληρότητα όπως απαιτείται από το κριτήριο 2.1 της διακήρυξης.

1.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 3.1

Δεν κατανοούμε πως η εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ βαθμολογήθηκε με 6,90 παρόλο που από την εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ: δεν έχουν προβλεφθεί χώροι δεξαμενών καυσίμων – δεν υπάρχει διάγραμμα μεγαφωνικής εγκατάστασης – προτείνονται λέβητες με καυστήρες μόνο φυσικού αερίου, ενώ η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ η οποία έχει συμμορφωθεί στους κανονισμούς, τις προδιαγραφές της Υπηρεσίας και έχει προσφέρει όλα τα παραπάνω έχει βαθμολογηθεί με την ίδια βαθμολογία.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

Επομένως για τον τρόπο αξιολόγησης της μελέτης της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ δεν μπορούμε να κατανοήσουμε τις απόψεις της επιτροπής αξιολόγησης και επίσης επειδή:

α) δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των κριτηρίων, ούτε και σαφής, ειδική και συγκεκριμένη αιτιολογία περί αυτών,

β) δεν έχουν ληφθεί υπόψη τα προβλήματα που έχουμε θέσει υπόψη της επιτροπής κατά το δεύτερο στάδιο παρά το γεγονός ότι η ένστασή μας κατά του 2ου σταδίου απορρίφθηκε με το σκεπτικό ότι τα προβλήματα που παρουσίαζαν οι μελέτες θα εξεταστούν κατά τη φάση αξιολόγησης, κάτι το οποίο δεν έγινε και

γ) δεν κατανοούμε τους λόγους για τους οποίους η εταιρεία μας βαθμολογήθηκε με 76,55 ενώ η εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ παρά το πλήθος των προβλημάτων που παρουσίαζε βαθμολογήθηκε με 78,15 και άρα :

ΚΑΤΑ ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΟΙ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ ΕΙΝΑΙ ΕΚ ΤΩΝ ΩΣ ΑΝΩ ΛΟΓΩΝ ΑΚΥΡΩΤΕΕΣ.

6. Σε σχέση με την συγκριτικά χαμηλή βαθμολόγηση της Εταιρείας μας:

Όσο αφορά την αξιολόγηση της εταιρείας μας ουδόλως αιτιολογείται με σαφή, ειδική και συγκεκριμένη αιτιολογία, ούτε και τεκμηριώνεται ο λόγος για τον οποίο η μελέτη μας έχει βαθμολογηθεί με χαμηλότερη ή και ίδια βαθμολογία με άλλες μελέτες οι οποίες παρουσιάζουν πλημμέλειες, οι οποίες δεν έχουν ληφθεί υπόψη, επίσης δεν αξιολογούνται θετικά οι βελτιστοποιήσεις της μελέτης μας ούτε οι

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

πρόσθετες μελέτες που έχουμε προσφέρει. Γενικότερα εξαιτίας του μη αντικειμενικού τρόπου αξιολόγησης προκύπτουν ερωτήματα σε σχέση με την αντικειμενικότητα της βαθμολογίας. Χαρακτηριστικά παραδείγματα είναι τα παρακάτω:

1. ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ

1.1. Η βαθμολόγηση του χρονοδιαγράμματος των εταιρειών ΑΡΧΙΚΟΝ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ τα οποία παρά το πλήθος σημαντικών προβλημάτων που παρουσίαζαν βαθμολογήθηκαν με τον ίδιο και μεγαλύτερο βαθμό από το χρονοδιάγραμμα της εταιρείας μας κατά παράλογο τρόπο. Μάλιστα η εταιρεία ΑΡΧΙΚΟΝ ήταν εκπρόθεσμη και θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί.

2. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.1. Παρά το γεγονός ότι για την εταιρεία μας αναφέρεται ότι «γίνεται πολύ προσεκτική επιλογή των υλικών το οποίο διακρίνει γενικότερα όλη τη μελέτη» τα ποιοτικά στοιχεία της εταιρείας μας βαθμολογούνται παραδόξως χαμηλότερα από τα ποιοτικά στοιχεία της ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ στα οποία το πρακτικό αναφέρει ότι παρουσιάζουν «όχι πολύ μεγάλη ποικιλία και διαφορετική διαφοροποίηση ανάλογα με το ύφος του χώρου, παρά μόνον ως προς τη χρήση».

2.2. Είναι αξιοπρόσεκτο ότι οι παρατηρήσεις για την Τεχνική Περιγραφή και τις Τεχνικές Προδιαγραφές είναι πανομοιότυπες αλλά βαθμολογούνται με σημαντικά διαφορετική βαθμολογία με χαρακτηριστικότερη την περίπτωση της «Ιλιον» για τα τεύχη της οποίας αναφέρεται απλώς ότι είναι πλήρης αλλά βαθμολογούνται

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

με υψηλότερο βαθμό από την εταιρεία μας της οποίας τα τεύχη έχουν μεγάλη ανάλυση, πληρότητα κ.λ.π.

2.3. .Στο κριτήριο 1.2 της μελέτης της Χωροτεχνικής η οποία επίσης έχει βαθμολογηθεί με υψηλότερο βαθμό από την «Καπετανίδης Α.Ε.» δεν έχουν αναφερθεί λάθη της μελέτης και έχουν τονισθεί πλεονεκτήματα χωρίς να εντοπίζονται τα μειονεκτήματα π.χ. θεωρείται θετικό ότι στο παιδικό τμήμα της βιβλιοθήκης δεν παρεμβάλλεται χώρος w.c. ανάμεσα στην είσοδο και την όψη προς την παιδική χαρά αλλά δεν σχολιάζεται ότι το δάπεδο βρίσκεται στο + 0.80 με αποτέλεσμα να μην διαμορφώνεται κύριος χώρος επαρκούς ύψους 2,40m κάτω από τα υπάρχοντα δοκάρια και την υφιστάμενη πλάκα, ή θεωρείται θετικό ότι στο μουσικό καφενείο η κουζίνα έχει είσοδο τροφοδοσίας ξεχωριστή, πράγμα το οποίο έχει και η δική μας μελέτη χωρίς να αναφέρεται, αλλά δεν παρατηρείται ότι δεν έχει αποθηκευτικό χώρο απαραίτητο για την λειτουργία της κουζίνας.

2.4. Στο κριτήριο 1.2. είναι αξιοσημείωτο ότι στα σχόλια για την εταιρεία «Γάντζουλας» η οποία έχει πάρει την υψηλότερη βαθμολογία αναφέρεται σαν πλεονέκτημα ότι τα εργαστήρια έχουν ορθοκανονική διάταξη ενώ στις απαντήσεις της Υπηρεσίας (πρακτικό της 2ης συνεδρίασης 020/07) σαφώς καθορίζεται ότι η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική.

Επίσης γίνεται αναφορά στα πατάρια χωρίς να έχει παρατηρηθεί ότι δεν είναι λειτουργικά λόγω των υφισταμένων δοκαριών με μεγάλη κρέμαση και του μικρού γενικά ύψους που απομένει.

Παραλείπεται το γεγονός ότι οι θέσεις που προβλέπονται στο αμφιθέατρο είναι κατά πολύ λιγότερες από αυτές της

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

προμελέτης, το ότι δεν υπάρχει δεύτερη έξοδος στην αίθουσα σεμιναρίων όπως απαιτείται από τον κανονισμό πυροπροστασίας (άρθρο 10 παραγρ. 2.1.3.), το ότι τα 3 κλιμακοστάσια από τα οποία εκκενώνονται οι χώροι του αμφιθεάτρου, της αίθουσας σεμιναρίων και του γυμναστηρίου υπολείπονται ως προς το συνολικό πλάτος των απαιτουμένων από τον κανονισμό πυροπροστασίας ούτε το αναβατόριο των ΑΜΕΑ δεν μπορεί να λειτουργήσει στην θέση που προτείνεται.

3. Όσον αφορά την μελέτη στατικών επισημαίνουμε επιπροσθέτως τα παρακάτω:

Οι στατικές μελέτες του διαγωνισμού, σύμφωνα με την διακήρυξη όφειλαν να είναι σε «επίπεδο οριστικής μελέτης».
Πρέπει δηλαδή σύμφωνα με τις ισχύουσα νομοθεσία (ν. 696/74 άρθρο 238), να υπάρχουν οι γενικές διατάξεις των φορέων (σε κλίμακα μέχρι 1:50) κατόπιν προσεγγιστικής υπολογιστικής εκτιμήσεως.
Λόγω της ιδιομορφίας του έργου, που είναι υπάρχον κτίριο με αλλαγή χρήσης, και κύρια χωρίς πλήρη στοιχεία για τον υπάρχοντα φορέα, τους οπλισμούς του και την παραμένουσα φέρουσα ικανότητα, για οποιαδήποτε εκτίμηση της αντοχής του φορέα, ήταν απολύτως απαραίτητη η διενέργεια ερευνών, ώστε να καθοριστεί η υπάρχουσα κατάσταση και από αυτή να προκύψουν οι τυχόν απαιτούμενες ενισχύσεις.

Από την μέχρι τώρα χρήση του κτιρίου, μπορεί κανείς να αντλήσει στοιχεία για την επάρκειά του σε κατακόρυφα φορτία αλλά η μη επάρκειά του σε σεισμικές καταπονήσεις είναι δεδομένη, εφ' όσον οι

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

απαιτήσεις των σύγχρονων κανονισμών σε αντοχή, ακαμψία, πλαστιμότητα και ικανοτική αντοχή είναι δραματικά αυξημένες.

Είναι λοιπόν απαραίτητη για την μελέτη ενίσχυσης του κτιρίου:

- Η διενέργεια ερευνών για την διάταξη και κατάσταση του υπάρχοντος οπλισμού.
- Ο υπολογισμός των απαιτούμενων ενισχύσεων με βάση τα αποτελέσματα των ερευνών.
- Η αντισεισμική ενίσχυση του κτιρίου με βάση τις πρόσθετες απαιτήσεις αντοχής και λειτουργικότητας των νέων αντισεισμικών κανονισμών.
- Η σαφής και μονοσήμαντη απόδειξη της μεθοδολογίας των ενισχύσεων και της επάρκειάς τους.
- Οι προτάσεις ενίσχυσης της θεμελίωσης και η απόδειξη της λειτουργίας τους

Όλα τα παραπάνω είναι στοιχεία απαραίτητα για την ορθότητα και πληρότητα της πρότασης και η έλλειψή των αποτελεί στοιχείο μειωμένης βαθμολογίας ίσως και αποκλεισμού.

Αντίθετα λεπτομέρειες δευτερευόντων μεταλλικών κατασκευών και άλλες πληροφορίες χωρίς σημασία, σ'αυτή την φάση, που αποτελούν στοιχεία της μελέτης εφαρμογής όχι μόνον δεν είναι απαραίτητα, αλλά είναι εντελώς εκτός προδιαγραφών της μελέτης, αποτελούν στοιχεία εντυπωσιασμού για δήθεν πληρότητα, εμπίπτουν στην κατηγορία του αθέμιτου ανταγωνισμού και σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη στην βαθμολόγησης και γενικότερα στην εικόνα των διαγωνιζομένων.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

Από τα απαραίτητα στοιχεία είμαστε **οι μόνοι που διεξαγάγαμε αναλυτικές έρευνες** για την ποσότητα και ποιότητα του οπλισμού του φέροντα οργανισμού, και με βάση τις έρευνες αυτές, εξασφαλίσαμε με τις κατάλληλες ενισχύσεις την επάρκεια όλων των στοιχείων σε κατακόρυφα φορτία, βασισμένοι στις απαιτήσεις της νέας χρήσης του κτιρίου.

Σε σχέση με την επάρκεια σε σεισμικές φορτίσεις δεν βασιστήκαμε στο ελάχιστο στον υπάρχοντα οργανισμό, με δεδομένο ότι τυχόν ενισχύσεις δεν μπορούν να αποτελέσουν παρά ενισχύσεις μεμονωμένων μόνον στοιχείων.

Είναι γνωστό ότι οι απαιτήσεις των σύγχρονων κανονισμών και ειδικότερα όσον αφορά στην ικανοτική επάρκεια του συστήματος, απαιτούν την ενίσχυση των κόμβων και όχι των μεμονωμένων μελών, κάτι πρακτικά αδύνατο, και σε κάθε περίπτωση επέμβαση με ιδιαίτερα μειωμένη αξιοπιστία.

Για την αποφυγή αυτού του προβλήματος, εμείς προτείνουμε σε κάθε κτίριο την ενίσχυσή του με προσθήκη του απαραίτητου αριθμού τοιχωμάτων στην κατάλληλη διάταξη, ώστε να εξασφαλίζει την παραλαβή των σεισμικών φορτίων:

1. σε ελαστική ανάλυση μεγαλύτερη του 60%, όπως απαιτείται από τους κανονισμούς για τον έλεγχο λειτουργικότητας και την αποφυγή ικανοτικού ελέγχου,
2. και σε αντοχή το 100% του σεισμικού φορτίου, ώστε να εξασφαλίζει απόλυτα την σεισμική επάρκεια του δομήματος.

Με τον τρόπο αυτό δεν απαιτείται, αν και ελέγχεται και αποδεικνύεται η επάρκειά του, η συμμετοχή του υπόλοιπου φορέα στον αντισεισμικό

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

έλεγχο, και ως εκ τούτου δεν απαιτούνται πρόσθετες ενισχύσεις για τα σεισμικά φορτία στα υπάρχοντα δομικά στοιχεία.

Για τη συνλειτουργία όμως νέων και παλαιών δομικών στοιχείων, είναι απολύτως απαραίτητη η συμβατότητα στην ακαμψία της θεμελίωσης. Στα νέα στοιχεία που θεμελιώνονται επιφανειακά, για να παραλάβει το έδαφος τα νέα φορτία, απαιτούνται πρόσθετες υποχωρήσεις, τόσο ελαστικές, όσο και μακροχρόνιες από την στερεοποίηση του εδάφους. Σαν αποτέλεσμα είναι η δραματική μείωση της πραγματικής ακαμψίας στην θεμελίωση των νέων στοιχείων, με αποτέλεσμα πολλές φορές στην πράξη τα νέα στοιχεία να αναρτώνται από τις παλαιές θεμελιώσεις αντί να τις ενισχύουν.

Η μόνη εξασφαλισμένη συνλειτουργία, είναι η θεμελίωση των νέων στοιχείων με βαθειά θεμελίωση πραγαμτικά άκαμπτη θεμελίωση, με πασσάλους-μικροπασσάλους, που έχει άμεση απόκριση στην παραλαβή των φορτίων και εξασφαλίζει στην πράξη την θεωρητική ακαμψία των δομικών στοιχείων, άρα την υπολογιστική κατανομή των δυνάμεων.

Οποιαδήποτε άλλη θεώρηση έχει αποδειχθεί θεωρητικά και πρακτικά ότι είναι λανθασμένη και επικίνδυνη, καθιστώντας, σε περιπτώσεις προσθηκών - ενισχύσεων, θεωρητικά δύσκαμπτες θεμελιώσεις, (όπως η προτεινόμενη από πολλούς γενική κοιτόστρωση) δραματικά εύκαμπτες και επικίνδυνες.

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΤΑ ΣΧΟΛΙΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΣΤΗΝ ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.»

Οι περαιτέρω διερευνητικές εργασίες (αποτύπωση, τομές, αποτύπωση οπλισμού διατομών, αποκοπή και έλεγχος αντοχής ράβδων αντοχής, σκάμμα κλπ) που εκτέλεσε η προσφέρουσα εταιρεία με δικές της

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

δαπάνες για λογαριασμό μας ήταν **αναγκαίες** για την εκτίμηση της φέρουσας ικανότητας των στοιχείων του κτιρίου. Αφού η αποτύπωση της προμελέτης παρουσιάζει ελλείψεις, λάθη και κυρίως δεν δίνει στοιχεία για τους οπλισμούς.

Με βάση τα στοιχεία που συλλέξαμε προκύπτει η πραγματική φέρουσα ικανότητα και ως εκ τούτου η ανάγκη και η θέση των πρόσθετων ενίσχυσεων. Και έτσι έγινε ένα προς ένα έλεγχος από τον οποίο προκύπτει η απαιτούμενη ενίσχυση κάθε διατομής (βλ. τεχνική έκθεση της μελέτης και τεύχη υπολογισμών).

Θεωρούμε ότι οποιαδήποτε ανάλυση η οποία δε στηρίζεται σε παρόμοια στοιχεία μπορεί να οδηγήσει είτε σε υποδιαστασιολόγηση των διατομών και επομένως σε λανθασμένη εντύπωση για την **στατική επάρκεια** του κτιρίου είτε σε άχρηστες ενισχύσεις που δεν αυξάνουν την **ασφάλεια** του φορέα.

Είναι πολύ σημαντικό επομένως να ληφθούν υπόψιν τέτοια στοιχεία και να γίνει τέτοια διερεύνηση, την οποία εκτέλεσε **μόνο** η μελέτη μας.

Τα παραπάνω αποδεικνύονται και εκ του αποτελέσματος καθότι τα δομικά στοιχεία (δοκοί και πλάκες) των τμημάτων 4 και 5 του κτιρίου – από μορφολογικής άποψης είναι εμφανές ότι έχει κατασκευαστεί σε άλλη χρονική στιγμή (βλ. φωτογραφική τεκμηρίωση της μελέτης μας) και είναι σημαντικά υπερδιαστασιολογημένο - παρουσιάζουν σημαντική επάρκεια (πιθανό φορτίο αντοχής μεγαλύτερο 9,75KN/m^2) έναντι των νέων φορτίων.

Παρόλα αυτά, τα **κρίσιμα** προβλήματα του έργου είναι **η παραλαβή των σεισμικών φορτίων από το φορέα και μεταφορά τους στο έδαφος,** θέματα που αντιμετωπίζονται επιτυχώς μόνο από την μελέτη μας με την μεθοδολογία που περιγράφουμε εκτενώς στην τεχνική έκθεση και

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

στηρίζουμε με κατάλληλες αναλύσεις στα τεύχη υπολογισμών, και συνίσταται στα παρακάτω:

α. Τοποθέτηση τοιχωμάτων σε κατάλληλες θέσεις και με κατάλληλο μέγεθος ώστε να ικανοποιούνται οι προϋποθέσεις του ΕΑΚ για άστρεπτο κτίριο και να παραλαμβάνουν το 60% της τέμνουσας σε ελαστική ανάλυση ώστε να αποφεύγεται η απαίτηση ικανοτικού ελέγχου κόμβου. Επιπλέον, τα τοιχώματα διαστασιολογούνται και οπλίζονται έτσι ώστε να έχουν την αντοχή να παραλάβουν το 100% της οριζόντιας σεισμικής δύναμης. Με αυτό το τρόπο αναιρούνται οι οποιεσδήποτε αβεβαιότητες για την αντοχή των κόμβων που είναι σχεδόν αδύνατον να ενισχυθούν ουσιαστικά .

β. Θεμελίωση των τοιχωμάτων με σύστημα μικροπασσάλων – κεφαλόδεσμου ώστε να μεταφερθούν τα επιπλέον φορτία στο έδαφος αποφεύγοντας αστοχίες που θα προκύψουν λόγω χαλάρωσης του εδάφους υπό τα νέα φορτία, με μηχανισμούς που περιγράφονατι παραπάνω. Παράλληλα προτείνεται η κατάργηση της κοιτόστρωσης, που προβλέπει η προμελέτη αφού δεν παρατηρείται σημαντική αύξηση των κατακόρυφων φορτίων και επομένως αρκεί η ενίσχυση των πέδιλων μεμονωμένα.

Οι μελέτες των υπόλοιπων διαγωνιζόμενων είναι ανεπαρκείς στα κρίσιμα αυτά ζητήματα, αφού ο αριθμός, το μέγεθος και η θέση των τοιχωμάτων που προτείνουν δεν εξασφαλίζουν ικανή στρεπτική ακαμψία και επάρκεια. Έτσι απαιτείται ικανοτικός έλεγχος κόμβων που είναι ανασφαλής δεδομένου της αδυναμίας επιτυχούς ενίσχυσής τους. Μάλιστα κανένας διαγωνιζόμενος δεν παρουσιάζει τον τρόπο ενίσχυσής τους.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

Επιπλέον, η θεμελίωση με πλάκα κοιτόστρωσης που προτείνεται από τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους είναι τελικά εύκαμπτη αφού είναι βέβαιο ότι λόγω της μακροχρόνιας φόρτισης το έδαφος έχει υποστεί χρόνιες καθιζήσεις από στερεοποίηση και ερπυσμό και στην πραγματικότητα τελικά αναρτώνται από την υπάρχουσα κατασκευή. Παράλληλα από την εκσκαφή θα υπάρξει χαλάρωση του εδάφους και πρόσθετες παραμορφώσεις. Ειδικά στις θέσεις των νέων τοιχωμάτων, που θεωρούνται «πακτωμένα» στο επίπεδο της θεμελίωσης στο έδαφος, είναι αναγκαίος ο σχεδιασμός μιας **ουσιαστικά άκαμπτης θεμελίωσης**, σε σύγκριση με την ήδη υπάρχουσα.

Είναι προφανές, λοιπόν ότι η μελέτη μας προτείνει την πιο άρτια, επιστημονικά τεκμηριωμένη, απλή στην εφαρμογή και οικονομικότερη σε χρόνο λύση, για τα ουσιώδη προβλήματα του έργου, γεγονός που δεν εκτιμήθηκε από την επιτροπή.

Αν και όσα αναφέρθηκαν αποτελούν την πραγματική ουσία του αντικειμένου του στατικού μελετητή για το συγκεκριμένο έργο η επιτροπή προχώρησε σε κριτική της μελέτης μας σε άλλα ήσσονος σημασίας θέματα, που κατά τη γνώμη είναι λανθασμένη.

Καταρχήν θεωρούμε ότι η κατασκευή από την αρχή του αρμού μεταξύ των τμημάτων 1 και 2 είναι η ιδανικότερη λύση για την αντιμετώπιση του προβλήματος μηδενικού αρμού. Πρόκειται για κτίρια με διαφράγματα σε διαφορετικό ύψος και η σύνδεσή τους, που προτείνεται από κάποιους διαγωνιζόμενους είναι επισφαλής.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

Επίσης, ο έλεγχος κοντών υποστυλωμάτων είναι ενσωματωμένος στα τεύχη υπολογισμού για κάθε στύλο. Είναι σημαντική παράλειψη της επιτροπής που δε το αντιλήφθηκε και θεωρήθηκε ως αρνητικό στοιχείο για την κρίση της μελέτης μας.

Τέλος, η επιτροπή σφάλει σημαντικά στην κριτική της μελέτης μας με τα σχόλια που αφορούν την πληρότητα και αρτιότητά της σε σχέση με τους μεταλλικούς φορείς του έργου. Η στέγη του αμφιθεάτρου στο τμήμα 5 και το στέγαστρο του τμήματος 2 έχουν προσαρμοστεί στα αντίστοιχα μοντέλα ανάλυσης και έχουν διαστασιολογηθεί και σχεδιαστεί σύμφωνα με τους κανονισμούς. Τα υπόλοιπα **σημαντικά** μεταλλικά στοιχεία έχουν διαστασιολογηθεί και σχεδιαστεί σε βαθμό ώστε να είναι κατανοητός και στατικά επαρκής ο φορέας που προτείνεται, να αποδεικνύεται η πιστότητα με τις άλλες μελέτες (αρχιτεκτονικά, Η/Μ) και να είναι δυνατός ο προϋπολογισμός του έργου για την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου.

Τα παραπάνω αποτελούν και τα βασικά χαρακτηριστικά της οριστικής μελέτης (Π.Δ. 696/74, άρθρο 238 παρ. 1α) που προβλέπεται αλλά και ζητήθηκε από τον κανονισμό μελετών του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Και οφείλουν να είναι τα στοιχεία βάσει των οποίων κρίνονται οι διαγωνιζόμενοι.

Περαιτέρω στοιχεία όπως εκτενείς αναλύσεις απλών φορέων με πολύπλοκα στατικά προγράμματα, σχέδια οπλισμών, 3δ απεικονίσεις κ.α. στα πλαίσια προσπάθειας εντυπωσιασμού θα πρέπει να αγνοούνται και να μην αποτελούν κριτήριο επιλογής των υποψηφίων αφού συνιστούν αθέμιτο ανταγωνισμό και κυρίως οδηγούν σε αποπροσανατολισμό από τα

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

ουσιαστικά προβλήματα και θέματα που πρέπει να αντιμετωπιστούν στην συγκεκριμένη μελέτη και αναφέρθηκαν παραπάνω.

Όλα τα παραπάνω δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την επιτροπή αξιολόγησης με αποτέλεσμα η μελέτη μας να έχει αξιολογηθεί με πολύ χαμηλό βαθμό.

Όσον αφορά την μελέτη της ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ

Ο αριθμός, η διάταξη και το μέγεθος των νέων τοιχωμάτων είναι ανεπαρκής για τα κτίρια 4 και 5, το ποσοστό της τέμνουσας βάσης που παραλαμβάνεται από τα νέα τοιχώματα δεν είναι μεγαλύτερο του 60% και επομένως απαιτείται ικανοτικός έλεγχος κόμβων που είναι δύσκολο να εφαρμοστεί με επιτυχία σε έναν υπάρχοντα φορέα ω/σ. Δεν παρουσιάζεται άλλωστε στα σχέδια της στατικής μελέτης καμία κατασκευαστική λεπτομέρεια ενίσχυσης κόμβου.

Με δεδομένο την παραπάνω παρατήρηση η θεώρηση συντελεστή σεισμικής συμπεριφοράς q=2.00 που κρίθηκε θετικά από την επιτροπή δεν προσφέρει επιπλέον ασφάλεια και είναι ανούσια.

Η στατική μελέτη της συγκεκριμένης εταιρείας εφαρμόζει μέθοδο θεμελίωσης με γενική κοιτόστρωση. Η μέθοδος αυτή δεν εξασφαλίζει μια **ουσιαστικά** άκαμπτη θεμελίωση, η οποία κρίνεται απαραίτητη για το συγκεκριμένο έργο, όπως αναφέρουμε παραπάνω. Επίσης, δεν υπάρχει λεπτομέρεια και περιγραφή της μεθοδολογίας θεμελίωσης των νέων στοιχείων.

Δεν γίνεται έλεγχος επάρκειας πλακών και δεν εντοπίζονται οι πλάκες που απαιτούν ενίσχυση στο τμήμα 1.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

Επίσης, παρουσιάζονται σχέδια τομών και προοπτικών μοντέλων των μεταλλικών κατασκευών. Αυτή η προσφορά άχρηστων πληροφοριών, δεν είναι αναγκαία για την παρούσα φάση της μελέτης και δεν πρέπει να αξιολογηθεί θετικά.

Ακόμα, δεν υπάρχει στα σχέδια μεθοδολογία καθαιρέσεων και υποστηρίξεως των γειτονικών στοιχείων όπως ζητείται από τον κανονισμό μελετών.

Όλα τα παραπάνω δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την επιτροπή αξιολόγησης και μάλιστα αντί να έχει αποκλιστεί η εν λόγω Εταιρεία λόγω ανεπάρκειας ενίσχυσης των πλακών αλλά και των δοκών, έχει βαθμολογηθεί παραδόξως με τον υψηλότερο βαθμό (9,20 ενώ η μελέτη της Εταιρείας μας με 7,90).

Όσον αφορά την μελέτη της ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ

Αν και υπάρχει επάρκεια τοιχωμάτων η τοποθέτηση τους είναι κακή και δημιουργεί προβλήματα στρεπτικής ακαμψίας (σύμφωνα με τις διατάξεις του ΕΑΚ), ενώ σε πολλές θέσεις δεν καθαιρείται η υπάρχουσα δοκός στην οροφή του παρατηρητή, γεγονός που είναι αρκετά επισφαλές σε σημεία που τα τοιχώματα συνεχίζουν και στο α' όροφο αφού δεν εξασφαλίζεται η συνέχεια για την μεταφορά των εσωτερικών δυνάμεων.

Η στατική μελέτη της συγκεκριμένης εταιρείας εφαρμόζει μέθοδο θεμελίωσης με γενική κοιτόστρωση. Η μέθοδος αυτή δεν εξασφαλίζει μια **ουσιαστικά** άκαμπτη θεμελίωση, η οποία κρίνεται απαραίτητη για το συγκεκριμένο έργο, όπως αναφέρουμε παραπάνω. Επίσης, δεν υπάρχει λεπτομέρεια και περιγραφή της μεθοδολογίας θεμελίωσης των νέων στοιχείων.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

Ακόμα η συγκεκριμένη μελέτη προχωρά σε ενίσχυση όλων των πλακών των τμημάτων 4-5 θεωρώντας ωφέλιμο φορτίο στο αμφιθέατρο $q=7,50kN/m^2$ που δεν είναι απαραίτητο αφού ο ισχύων ελληνικός κανονισμός φορτίσεων προβλέπει ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου με καθορισμένο αριθμό θέσεων (καθίσματα) $5,00kN/m^2$ και προτείνει ενίσχυση πλακών με κύριο οπλισμό Φ10/18 σε επιπλέον πάχος σκυροδέματος 2cm! διάταξη που εκτός του ότι δεν είναι σύμφωνη με την απαίτηση της ελάχιστης επικάλυψης, δε είναι ικανή να μεταφέρει τις εσωτερικές δυνάμεις της ενίσχυσης και ενέχει κινδύνους λογισμικής αστοχίας.

Επίσης παρουσιάζονται σχέδια οπλισμού ξυλοτύπων και λεπτομερειών υποστυλωμάτων. Αυτή η προσφορά άχρηστων πληροφοριών, δεν είναι αναγκαία στην παρούσα φάση της μελέτης και δεν πρέπει να αξιολογηθεί.

Επιπλέον δεν υπάρχει στα σχέδια μεθοδολογία καθαιρέσεων και υποστηρίξεως των γειτονικών στοιχείων όπως ζητείται από τον κανονισμό μελετών.

Όλα τα παραπάνω δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την επιτροπή αξιολόγησης και έχει βαθμολογηθεί παραδόξως με υψηλότερο βαθμό (8,70) από την Εταιρείας μας (7,90).

Όσον αφορά την μελέτη της ΑΡΧΙΚΟΝ

Ο αριθμός, η διάταξη και το μέγεθος των νέων τοιχωμάτων είναι ανεπαρκής, το ποσοστό της τέμνουσας βάσης που παραλαμβάνεται από τα νέα τοιχώματα δεν είναι μεγαλύτερο του 60% επομένως απαιτείται

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

ικανοτικός έλεγχος κόμβου που είναι δύσκολο να εφαρμοστεί με επιτυχία σε έναν υπάρχον φορέα ω/σ.

Η στατική μελέτη της συγκεκριμένης εταιρείας εφαρμόζει μέθοδο θεμελίωσης με γενική κοιτόστρωση. Η μέθοδος αυτή δεν εξασφαλίζει μια **ουσιαστικά** άκαμπτη θεμελίωση, η οποία κρίνεται απαραίτητη για το συγκεκριμένο έργο, όπως αναφέρουμε παραπάνω. Επίσης, δεν υπάρχει λεπτομέρεια και περιγραφή της μεθοδολογίας θεμελίωσης των νέων στοιχείων.

Η λύση που δίνεται στην προσφορά της εταιρείας ΑΡΧΙΚΟΝ στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των τμημάτων 1 και 2 είναι η κατάργηση του. Κατά την επίλυση, όμως του στατικού μοντέλου του ενιαίου τμήματος 1 και 2, δεν έχουν ληφθεί υπόψη οι διαφορετικές στάθμες στην οροφή του α΄ ορόφου.

Επίσης παρουσιάζονται σχέδια τομών και λεπτομερειών των μεταλλικών κατασκευών. Αυτή η προσφορά άχρηστων πληροφοριών, δεν είναι αναγκαία στην παρούσα φάση της μελέτης και δεν πρέπει να αξιολογηθεί.

Δεν γίνεται ουσιαστικός έλεγχος πλακών και δεν εντοπίζονται όλες οι πλάκες που δεν επαρκούν στο τμήμα 1 (ενισχύεται μόνο μία).

Όλα τα παραπάνω δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την επιτροπή αξιολόγησης και έχει βαθμολογηθεί παραδόξως με υψηλότερο βαθμό (8,75) από την Εταιρείας μας (7,90).

Όσον αφορά την μελέτη της ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ

Ο αριθμός, η διάταξη και το μέγεθος των νέων τοιχωμάτων είναι ανεπαρκής, το ποσοστό της τέμνουσας βάσης που παραλαμβάνεται από

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ,210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

τα νέα τοιχώματα δεν είναι μεγαλύτερο του 60% επομένως απαιτείται ικανοτικός έλεγχος κόμβου που είναι δύσκολο να εφαρμοστεί με επιτυχία σε έναν υπάρχον φορέα ω/σ.

Η στατική μελέτη της συγκεκριμένης εταιρείας εφαρμόζει μέθοδο θεμελίωσης με γενική κοιτόστρωση. Η μέθοδος αυτή δεν εξασφαλίζει μια **ουσιαστικά** άκαμπτη θεμελίωση, η οποία κρίνεται απαραίτητη για το συγκεκριμένο έργο, όπως αναφέρουμε παραπάνω. Επίσης, δεν υπάρχει λεπτομέρεια και περιγραφή της μεθοδολογίας θεμελίωσης των νέων στοιχείων.

Επιπλέον δεν δίνεται ουσιαστική λύση στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των τμημάτων 1 και 2.

Δεν γίνεται ουσιαστικός έλεγχος πλακών και δεν εντοπίζονται όλες οι πλάκες που δεν επαρκούν στο τμήμα 1 (ενισχύεται μόνο μία).

Επιπλέον δεν υπάρχει στα σχέδια μεθοδολογία καθαιρέσεων και υποστηρίξεως των γειτονικών στοιχείων όπως ζητείται από τον κανονισμό μελετών.

Όλα τα παραπάνω δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την επιτροπή αξιολόγησης .

Όσον αφορά την μελέτη της ΤΕΡΚΑΤ

Ο αριθμός, η διάταξη και το μέγεθος των νέων τοιχωμάτων είναι ανεπαρκής, το ποσοστό της τέμνουσας βάσης που παραλαμβάνεται από τα νέα τοιχώματα δεν είναι μεγαλύτερο του 60% επομένως απαιτείται ικανοτικός έλεγχος κόμβου που είναι δύσκολο να εφαρμοστεί με επιτυχία σε έναν υπάρχον φορέα ω/σ.

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

Η στατική μελέτη της συγκεκριμένης εταιρείας εφαρμόζει μέθοδο θεμελίωσης με γενική κοιτόστρωση. Η μέθοδος αυτή δεν εξασφαλίζει μια **ουσιαστικά** άκαμπτη θεμελίωση, η οποία κρίνεται απαραίτητη για το συγκεκριμένο έργο, όπως αναφέρουμε παραπάνω. Επίσης, δεν υπάρχει λεπτομέρεια και περιγραφή της μεθοδολογίας θεμελίωσης των νέων στοιχείων.

Επιπλέον παρουσιάζονται σημαντικές ελλείψεις στην τεχνική έκθεση όσον αφορά στην περιγραφή και την αιτιολόγηση της λύσης αλλά και των μεθόδων ενισχύσεων και επεμβάσεων.

Επίσης παρουσιάζονται σχέδια τομών και λεπτομερειών των μεταλλικών κατασκευών. Αυτή η προσφορά άχρηστων πληροφοριών, δεν είναι αναγκαία στην παρούσα φάση της μελέτης και δεν πρέπει να αξιολογηθεί.

Επιπλέον δεν δίνεται ουσιαστική λύση στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των τμημάτων 1 και 2.

Όλα τα παραπάνω δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την επιτροπή αξιολόγησης και έχει βαθμολογηθεί παραδόξως με υψηλότερο βαθμό (8,80) από την Εταιρείας μας (7,90).

Κατά συνέπεια οι προσβαλλόμενες με την παρούσα πράξεις είναι για τους αναλυτικά εκτιθέμενους ανωτέρω λόγους παράνομες και πλημμελώς αιτιολογημένες, ως εκ τούτου δε και ακυρωτέες.

ΕΠΕΙΔΗ, οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι παράνομες και πλημμελώς αιτιολογημένες, καθόσον κατά παράβαση των όρων των συμβατικών

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

τευχών, καθώς και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, βαθμολόγησαν την εταιρία μας με βαθμό 76,75, ενώ αυτή έπρεπε να βαθμολογηθεί με μεγαλύτερο βαθμό, καθόσον η προσφορά μας ήταν απολύτως σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και των συμβατικών τευχών, καθώς και με τις Διευκρινίσεις που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή είχε δώσει στους διαγωνιζόμενους και οι οποίες έχουν καταστεί δεσμευτικές, ενώ παρανόμως, ουδόλως οι προσβαλλόμενες αξιολόγησαν και βαθμολόγησαν θετικά την ερευνητική εργασία στην οποία προέβη η εταιρία μας.

ΕΠΕΙΔΗ, οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι παράνομες και πλημμελώς αιτιολογημένες, καθόσον όφειλαν να βαθμολογήσουν τις τεχνικές προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», με βαθμολογία κάτω του ελαχίστου ορίου που προβλέπεται στη Διακήρυξη και να τις αποκλείσουν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, καθόσον είναι παράνομες και αποκλίνουν από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης, άλλως να τις βαθμολογήσουν με μικρότερη βαθμολογία.

ΕΠΕΙΔΗ, οι ως άνω λόγοι ακυρώσεως είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθείς, προβάλλονται δε παραδεκτά και μετά προφανούς εννόμου συμφέροντος.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Με την ρητή επιφύλαξη όσων λόγων πρόκειται να προσθέσουμε παραδεκτά και νόμιμα

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ.210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e- mail:info@markakislawfirm.gr

και τα κατά τη συζήτηση

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

1. Να γίνει ολοσχερώς αποδεκτή η παρούσα αίτηση ακυρώσεως.

2. Να ακυρωθούν:

2.1. Η τεκμαιρόμενη σιωπηρή απόρριψη, από την Αναθέτουσα αρχή, της από 24.06.2008 και με αριθμό πρωτοκόλλου 2910/25.06.2008 προδικαστικής προσφυγής μας του άρθρου 3 παρ.2 του Ν.2522/1997, που προκύπτει από την άπρακτη παρέλευση της εκ του νόμου προβλεπομένης δεκαημέρου προθεσμίας.

2.2. Η υπ' αρ. 151/2008 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, με την οποία απορρίφθηκε και ρητώς, αν και εκπροθέσμως, η ως άνω προδικαστική προσφυγή μας

2.3. Η υπ' αρ. 136/2008 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), της οποίας λάβαμε γνώση στις 20.06.2008 και με την οποία απορρίπτεται η με αρ. πρωτ. 1737/16.04.08 ένσταση της εταιρίας μας κατά του υπ' αρ. 13/2008 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες τις συμμετέχουσες στον παρόντα διαγωνισμό εταιρίες.

2.4. Το υπ' αρ. 13/2008 Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, που μας κοινοποιήθηκε στις 11.04.2008, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.

2.5. Κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη.

3. Να διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο.

4. Να καταδικασθούν οι καθών στην εν γένει δικαστική δαπάνη μας.

Πληρεξούσιους και αντικλήτους μας ενεργούντες από κοινού ή χωριστά ορίζω τους κ.κ. Κωνσταντίνο Μαρκάκη και Αικατερίνη Καφτάνη, κατοίκους Αμαρουσίου Αττικής, Λεωφ. Κηφισίας αρ. 38, τηλ. 210-6196577.

Αθήνα 03.12.2008

Η Πληρεξούσια Δικηγόρος

Κατερίνα Κυρ. Καφτάνη

Δρ Νομ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Σπευσίππου 35, Αθήνα
Τηλ 210. 72 25 207, Fax 210 72 12 484
Α.Μ. / Δ.Σ.Α. 10915 ΑΦΜ. 042705550

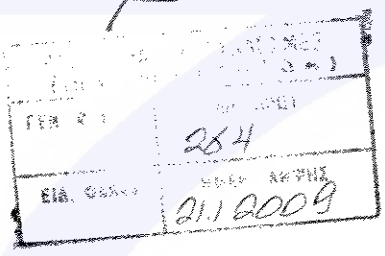


ΑΓΟΣ ΓΝ

Α

Α/Εσθ εγ
21/1/09
Δαμια τση
Εσωτερ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64
ΤΜΗΜΑ Δ'



Αριθ. καταθέσεως: 7717/2008
Βοηθός Εισηγητής: Πυργάκης Δημήτριος

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

Ορίζει σύμφωνα με τα άρθρα 20 και 21 του Π.Δ. 18/1989 υπό τον τίτλο "Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας" (ΦΕΚ 8 Α'), δικάσιμο για να συζητηθεί στο Δ΄ Τμήμα η αίτηση Της Α.Ε. "ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε." **την Τρίτη, 31 Μαρτίου 2009 και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή τον Σύμβουλο Ράμμο Χρήστο Ν..**

Παραγγέλλουμε να ανακοινωθεί στον εισηγητή η δικογραφία και να κοινοποιηθούν αντίγραφα της αιτήσεως και της παρούσας πράξεως στο αρμόδιο **Ν.Π.Δ.Δ. "ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ"** με την παράκληση να διαβιβάσει τουλάχιστον 30 ημέρες πριν από τη δικάσιμο στον εισηγητή απευθείας όλα τα σχετικά με την υπόθεση έγγραφα, συνοπτική έκθεση της αρμόδιας υπηρεσίας, καθώς και τα τυχόν έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται ότι έγινε η κοινοποίηση στον αιτούντα ή ότι αυτός έλαβε γνώση του περιεχομένου των προσβαλλόμενων πράξεων.

Αθήνα, 15/1/2009

Η Αναπληρώτρια Πρόεδρος — Η Γραμματέας

Α. Τσαμπάση — Δ. Μουζάκη

Ακριβές αντίγραφο από το πρωτότυπο
Αθήνα, 15/1/2009
Η Γραμματέας
κ.α.α.
Παπαχαραλάμπους Ιωάννα



ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
(Α.Μ. Δ.Σ.Α. 13272)
ΧΕΥΔΕΝ 12 - 104 34 ΑΘΗΝΑ
ΗΛ. 8232502, 8250521 - FAX: 823230
ΑΦΜ: 033124916 - ΔΟΥ: ΙΑ' ΑΘΗΝΩΝ

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ
(μετά την έκδοση της υπ' αρ. 1356/2008 απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ)

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», η οποία εδρεύει στο Ίλιον Αττικής, Αγ. Γεωργίου 29, Τ.Κ. 131 21 και εκπροσωπείται σύμφωνα με το νόμο και το καταστατικό της.

ΚΑΤΑ

Του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας» (Α.Σ.Δ.Α.), το οποίο εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ. 65, και εκπροσωπείται σύμφωνα με το νόμο.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ

1. Της υπ' αριθ. 136/08 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία περιέχεται στο Πρακτικό της 21ης Έκτακτης συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής.
2. Της υπ' αρ. 151/2008 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας την 17.7.2008, ήτοι μετά την παρέλευση της 1οήμερης προθεσμίας για την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας.

—·—

Επί της από 15.7.2008 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων της εταιρείας μας εκδόθηκε η υπ' αρ. 1356/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία απέρριψε την αίτηση λόγω ελλείψεως αντικειμένου, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις της αντιδίκου αρχής είχαν ήδη ανασταλεί με την υπ' αρ. 1236/2008 απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου. Η υπ' αρ. 1356/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ εκδόθηκε την 12.12.2008. Κατόπιν αυτού ασκούμε την παρούσα αίτηση ακυρώσεως.

Ιστορικό

Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (στο εξής Α.Σ.Δ.Α.) προκήρυξε με διακήρυξη δημοπρασίας ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα προσφοράς «μελέτη – κατα σκευή», για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού υπηρεσίας € 9.500.000,00 (συμπεριλαμβανομένων των ΓΕ & ΟΕ 18%, των απροβλέπτων 9%, της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α. 19%). Η δημοπρασία διεξήχθη την 20.2.2007 και προσήλθαν και κατέθεσαν προσφορά οι ακόλουθες εργοληπτικές επιχειρήσεις (αναφέρονται κατά χρονολογική σειρά κατάθεσης της προσφοράς τους): α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β)

«ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», ε) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και ζ) η προσφεύγουσα εταιρεία μας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

Μετά την ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των απαιτούμενων τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και συνέταξε το υπ' αριθ. 1/2007 Πρακτικό, προκρίνοντας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού **όλες** τις διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις.

Μετά την ολοκλήρωση του σταδίου του ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής, διεξήχθη το στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Το στάδιο αυτό ολοκληρώθηκε αρχικά με την έκδοση της υπ' αριθ. 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), κατά της οποίας ασκήθηκαν από την εταιρεία μας και από άλλους διαγωνιζόμενους προδικαστικές προσφυγές. Ακολούθως, η ανωτέρω απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ ακυρώθηκε με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, κατόπιν προσφυγής άλλου διαγωνιζομένου.

Η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας (άλλως Επιτροπή Διαγωνισμού) διενήργησε εξ αρχής το στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και εξέδωσε το υπ' αριθ. 11/07 Πρακτικό της, με το οποίο έκρινε ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές. Κατ' αυτού του πρακτικού ασκήθηκαν ενστάσεις από την εταιρεία μας καθώς και από τις διαγωνιζόμενες εταιρείες «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.». Επί των ασκηθεισών ενστάσεων η Ε.Δ. διατύπωσε τη γνώμη της προς την Προϊσταμένη Αρχή (Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ) με το υπ' αριθ. 12/07 Πρακτικό της, εισηγούμενη την απόρριψη όλων των ενστάσεων. Η Προϊσταμένη Αρχή εξέδωσε την υπ' αριθ. 271/2007 απόφασή της, με την οποία απέρριψε όλες τις ενστάσεις, υιοθετώντας την εισήγηση της Ε.Δ., την οποία και ενσωμάτωσε στην ως άνω απόφασή της. Κατά της ανωτέρω απόφασης ασκήθηκαν από την εταιρεία μας και από άλλους διαγωνιζόμενους προδικαστικές προσφυγές καθώς και αιτήσεις ακυρώσεως και ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Την 11/04/2008 με τηλεομοιοτυπικό μήνυμα (fax) μας κοινοποιήθηκε η ανάρτηση του 13ου Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού, που αφορά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, το οποίο παρελήφθη την 14/04/2008.

Κατά του ανωτέρω πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, υποβάλαμε την υπ' αριθ. πρωτ. 1743/16.4.2008 ένστασή μας. Ενστάσεις υπεβλήθησαν και από άλλους δύο διαγωνιζόμενους.

Με το 14ο Πρακτικό της η Ε.Δ. εισηγήθηκε στην Προϊσταμένη Αρχή την απόρριψη των υποβληθεισών ενστάσεων στο σύνολό τους. Η Προϊσταμένη Αρχή με την νυν προσβαλλόμενη απόφασή της, απεδέχθη την εισήγηση της Ε.Δ. και απέρριψε τις ως άνω ενστάσεις. Η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας και λάβαμε πλήρη γνώση αυτής την 20.6.2008.

Κατά της απόφασης αυτής η εταιρεία μας άσκησε εμπροθέσμως την 25.6.2008 την προδικαστική προσφυγή της παρ. 2 του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, την οποία κοινοποίησε προσηκόντως και στους λοιπούς

διαγωνιζόμενους. Επί της ως άνω προσφυγής η αναθέτουσα αρχή δεν εξέδωσε ρητή απόφαση εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την άσκησή της, οπότε λογίζεται ως σιωπηρώς απορριφθείσα. Ωστόσο, μεταγενεστέρως εξέδωσε εκπροθέσμως απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής, την ειδικότερη αιτιολογία της οποία αντικρούουμε στο τέλος του παρόντος δικογράφου.

Ακολούθως η εταιρεία μας άσκησε την από 15.7.2008 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων. Αντίστοιχη αίτηση ασφαλιστικών μέτρων είχε ασκήσει και έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Ε.». Οι δύο αιτήσεις συζητήθηκαν ταυτοχρόνως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας την 13.10.2008, πλην όμως το Δικαστήριο υπεισήλθε στην εξέταση της ουσίας μόνο επί της αίτησης της εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Ε.», δεδομένου ότι είχε ασκηθεί προγενέστερα από τη δική μας. Επί της αίτησης της ανωτέρω εταιρεία εκδόθηκε η υπ' αρ. 1236/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, η οποία την έκανε δεκτή και ανέστειλε την ισχύ των προσβαλλομένων πράξεων και τη διαδικασία του διαγωνισμού. Ακολούθως το Δικαστήριο απέρριψε την αίτηση της εταιρείας μας με την υπ' αρ. 1536/2008 απόφασή του λόγω ελλείψεως αντικειμένου, δεδομένου ότι οι προσβαλλόμενες με αυτήν πράξεις είχαν ήδη ανασταλεί με την απόφαση επί της άλλης αίτησης. Η τελευταία αυτή απόφαση εκδόθηκε την 12.12.2008. Κατόπιν αυτού η εταιρεία μας ασκεί την παρούσα αίτηση ακυρώσεως και ζητεί την ακύρωση των προσβαλλομένων με αυτήν πράξεων για τους ακόλουθους λόγους:

Α. ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ ΛΟΓΟΙ

Η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής (υπ' αριθ. 136/08 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία περιέχεται στο Πρακτικό της 21ης Έκτακτης συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής) τυγχάνει ακυρωτέα για τους ακόλουθους λόγους, οι οποίοι εξειδικεύονται στα επόμενα κεφάλαια της παρούσας αίτησης:

Α1. Πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης.

Κατά ρητή επιταγή του άρθρου 17 παρ. 1 ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας): « *Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της*», ενώ κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, « *η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής ....*». Ειδικότερα, η απόρριψη ένστασης διαγωνιζομένου με την αιτιολογία ότι τα διαλαμβανόμενα στην ένστασή του έχουν συζητηθεί και ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τη βαθμολόγηση, δεν είναι νόμιμη, γιατί πρόκειται για αιτιολογία μη επαρκή και αόριστη στο μέτρο που δεν απαντώνται ειδικώς συγκεκριμένοι και ουσιώδεις ισχυρισμοί του ενισταμένου (ΣτΕ 2790/2003). Η Προϊσταμένη Αρχή απέρριψε σε πολλά σημεία τις προβληθείσες με την ένστασή μας αιτιάσεις, με αυτή ακριβώς την αιτιολογία, γεγονός που καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα λόγω μη νόμιμης αιτιολογίας. Περαιτέρω σε αρκετά σημεία, στα οποία θα γίνει ειδική αναφορά παρακάτω, η συνοδεύουσα τη βαθμολόγηση εκάστου κριτηρίου

αιτιολογία της Προϊσταμένης Αρχής δεν είναι επαρκής και ειδική και ως εκ τούτου δεν πληροί τους όρους νομιμότητας.

Α2. ΥΠΕΡΒΑΣΗ ΤΩΝ ΑΚΡΩΝ ΟΡΙΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΥΧΕΡΕΙΑΣ. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΙΣΟΥ ΜΕΤΡΟΥ ΚΡΙΣΗΣ.

Στο σύστημα που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή η εξέταση των τεχνικών προσφορών αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες, που αναφέρονται στα τεύχη δημοπράτησης (αρχιτεκτονική, στατική κ.λπ.), είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τη διακήρυξη και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης, πρέπει απαραιτήτως να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Περιπτώσεις, όμως, ελλείψεων του περιεχομένου των ειδικών αυτών στοιχείων ή αντιθέσεως του περιεχομένου αυτού προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς την Διακήρυξη, τον Κανονισμό Μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπρατήσεως ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο (Ε.Α. ΣτΕ 517,518/2006). Στο στάδιο αυτό η Επιτροπή Διαγωνισμού διαθέτει διακριτική ευχέρεια ως προς τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Όπως, όμως, είναι προφανές από την ίδια την έννοια της αξιολόγησης-βαθμολόγησης, τυχόν διαπιστούμενες ελλείψεις του περιεχομένου των ως άνω στοιχείων καθώς και τυχόν διαπιστούμενη αντίθεση του περιεχομένου αυτών προς διατάξεις νόμων, κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή των τευχών δημοπράτησης, πρέπει να αντικατοπτρίζονται στην τιθέμενη κατά το στάδιο αξιολόγησης βαθμολογία, υπό την έννοια ότι, εφόσον διαπιστούται τέτοια έλλειψη ή αντίθεση, **πρέπει αναγκαία να επέρχεται μείωση της βαθμολογίας που λαμβάνει η προσφορά του διαγωνιζομένου στο οικείο κριτήριο**.

Περαιτέρω, εάν υπάρχουν ουσιώδεις ελλείψεις στην τεχνική προσφορά διαγωνιζομένου, ως προς την τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών ή αν δεν τηρούνται ουσιώδεις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, καθώς και των κανόνων δικαίου που διέπουν το διαγωνισμό σύμφωνα με τα τεύχη αυτά, πρέπει να τίθεται βαθμολογία κατώτερη της ελάχιστης, δεδομένου ότι η βαθμολόγηση με την ελάχιστη βαθμολογία προϋποθέτει τουλάχιστον την τήρηση των ελαχίστων ως άνω απαιτήσεων. Εξάλλου, το ουσιώδες ή μη της απόκλισης κρίνεται με βάση την ερμηνεία της εκάστοτε διάταξης των τευχών δημοπράτησης ή της κανονιστικής πράξης που διέπει την εκπόνηση της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Αυτό συνάγεται από την καθιέρωση στα άρθρα 14.1 και 14.2 της Διακήρυξης ορίου ελάχιστης βαθμολογίας, καθώς και από την ύπαρξη σε κάθε υποκριτήριο ελάχιστης βαθμολογίας, υπό την έννοια ότι η ύπαρξη ακριβώς ελαχίστων ορίων βαθμολόγησης έχει σκοπό να αποτρέψει τη μη τήρηση ουσιωδών απαιτήσεων των τευχών δημοπράτησης.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, εφόσον διαπιστώσει ουσιώδη απόκλιση της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζομένου από απαίτηση των τευχών δημοπράτησης ή του νόμου, οφείλει να την

βαθμολογήσει με βαθμολογία κατώτερη της ελάχιστης, σε περίπτωση δε που δεν το πράξει, συντρέχει περίπτωση κακής χρήσης της διακριτικής της ευχέρειας.

Επιπροσθέτως, σε αρκετές περιπτώσεις – στις οποίες θα γίνει αναλυτική αναφορά κατωτέρω – τα αξιολογούντα όργανα της αναθέτουσας αρχής παραβίασαν σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολόγησαν και βαθμολόγησαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων (Απόφαση ΔΕΚ της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σελ. 2043, σκέψεις 51-54.). Ειδικότερα, ενώ σε αρκετά σημεία που εξειδικεύονται κατωτέρω, η προσφορά τις εταιρείας μας δεν παρουσίαζε πλημμέλειες ή δεν παρουσίαζε τόσο σοβαρές πλημμέλειες όσο οι προσφορές των άλλων διαγωνιζομένων, παρά ταύτα, έλαβε την ίδια ή παραπλήσια βαθμολογία με τις υποδεέστερες προσφορές των άλλων διαγωνιζομένων.

Α.3. Οψιγενής λόγος

Με την προδικαστική προσφυγή η εταιρεία μας προέβαλε για πρώτη φορά πληθώρα νέων πραγματικών και ουσιωδών αιτιάσεων που αφορούσαν την προσβαλλόμενη απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής επί των ασκηθεισών ενστάσεων. Επί των αιτιάσεων αυτών η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, δεδομένου ότι πρόκειται για πραγματικούς ισχυρισμούς που αφορούν ουσιώδη κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ζητήματα και οι οποίοι (ισχυρισμοί) προβλήθηκαν για πρώτη φορά με την προδικαστική προσφυγή. Επομένως, όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να απαντήσει ειδικώς και αιτιολογημένα επί των προβληθεισών με την προδικαστική προσφυγή αιτιάσεων της εταιρείας μας, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτών, καθιστά τη σιωπηρή απόρριψη της προδικαστικής μας προσφυγής μη νόμιμη (Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).

Β. Εξειδίκευση των προβαλλόμενων λόγων ανά κριτήριο και τεχνική προσφορά διαγωνιζομένου.

1. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.».
ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της έκρινε ότι:

1. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «ΠΑΤΙΔΗΣ»		
Α/Α	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ
Β.1	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:	
1.1	Αρτιότητα, πληρότητα,	Υπάρχουν οι απαιτούμενες μελέτες σε ικανοποιητικό βαθμό.

	σαφήνεια σχεδίων μελέτης	
Προτεινόμενη βαθμολογία 7,04		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς και τα απαιτούμενα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού, άλλως να μειωθεί η βαθμολογία της. Πιο συγκεκριμένα:

1.1.1 Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «*όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου,* ***θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».***

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού** όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **γεγονός που αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής** κ αι γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

1.1.2 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «*Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20 εκ. Της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις*». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου** και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές **για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής** όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό δε αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού

1.1.3 Στην υπ. αρ. 022/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «*Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 21. Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που*

εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στη βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1, και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στη νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζεται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Απάντηση: Το απόσπασμα του ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση ***η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.»***

Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχει Φυτοτεχνική Μελέτη** όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη Αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :

«Β.1 Η Εταιρεία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» στη ένστασή της, ζητά τον αποκλεισμό της εταιρείας «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού. Σε αυτό το στάδιο όμως του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός κάποιας Εταιρείας παρά μόνον εάν σύμφωνα με την παρ. 14.5 της Διακήρυξης:

«Κάθε κριτήριο από τα παραπάνω βαθμολογείται με άριστα το 100% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο.

Α.1.1 Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους ***Κατηγορίας κριτηρίων*** *είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους* ***Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης) με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.***

Α.1.2 Η μέγιστη ολική βαθμολογία Β είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς».

Άρα η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να βαθμολογήσει κατά την κρίση της και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στη διακήρυξη κάθε προσφορά και λόγος αποκλεισμού δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας.»

Οι εν λόγω ισχυρισμοί της Προϊσταμένης Αρχής δεν ευσταθούν διότι σύμφωνα με την παρ. 14.5 της διακήρυξης προβλέπεται αποκλεισμός διαγωνιζόμενης επιχείρησης στο παρόν στάδιο για τις ακόλουθες περιπτώσεις: **α.** εάν κάθε επί μέρους κριτήριο (1.1 – 1.2 – 1.3 κλπ) συγκεντρώσει βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης **β.** εάν σε κάθε επί μέρους κατηγορία κριτηρίων (Β1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ – Β2 ΣΤΑΤΙΚΑ – Β3 Η/Μ – Β4 ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ), συγκεντρώσει βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και τέλος **γ.** εάν συγκεντρώσει συνολική βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης.
Στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον όλες οι προσφορές των άλλων διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων πάσχουν από ελλείψεις οι οποίες οδηγούν σε βαθμολόγηση κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης τόσο στα επί μέρους κριτήρια όσο και στις επί μέρους κατηγορίες κριτηρίων, καθώς και στο σύνολό της, η Προϊσταμένη Αρχή είναι υποχρεωμένη να βαθμολογήσει τις σχετικές πλημμελείς προσφορές με βαθμό χαμηλότερο του ελαχίστου.
Επομένως νομίμως η εταιρεία μας σε κάθε επί μέρους κριτήριο ζητά τον αποκλεισμό διαγωνιζομένων επιχειρήσεων εφόσον οι οικείες προσφορές στο επί μέρους αυτό κριτήριο παρουσιάζουν πλημμέλειες, οι οποίες θα έπρεπε σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης, να οδηγήσουν σε βαθμολόγησή τους με βαθμό μικρότερο ή ίσο του ελαχίστου. Ο λόγος αυτός δε, σε καμιά περίπτωση δεν ανακύπτει μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας, όπως παρατύπως ισχυρίζεται η Προϊσταμένη Αρχή.

Κριτήριο 1.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε ως προς αυτό το σημείο ότι:
«Β.1.1. Όσον αφορά την αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης (κριτήριο 1.1) σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει όλα τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και όχι «... κυρίως η πληρότητα και η αρτιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς.» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία στην παρ. 1.1. της ένστασής της.»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως η Αρτιότητα, η Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων, **εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί**.
Τούτο δε διότι στην περίπτωση κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν είναι δυνατόν βεβαίως να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.)** ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Σημείο 1.1.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση ισχυρίζεται ως προς αυτό το σημείο ότι:
«Β.1.1.1 Επιπλέον, πιο συγκεκριμένα, στο σημείο 1.1.1 πρέπει να σημειωθεί ότι ο υπολογισμός επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού, δεν είναι στοιχείο που σχετίζεται με την πληρότητα, την αρτιότητα και τη σαφήνεια των σχεδίων, οπότε η αναφορά του ως επιχείρημα για την αμφισβήτηση της ορθότητας της βαθμολογίας της επιτροπής διαγωνισμού στο κριτήριο 1.1 είναι άστοχη και δεύτερον ο συγκεκριμένος υπολογισμός είναι υποχρεωτικός για το στάδιο που αφορά την έκδοση της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη).»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι οι υπολογισμοί επάρκειας του φυσικού φωτισμού και αερισμού θα έπρεπε απαραιτήτως να αναφέρονται στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης, αυτό είναι στοιχείο που σχετίζεται με την αρτιότητα και σαφήνεια των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής μελέτης, πολλώ δε μάλλον όταν η απαίτηση αυτή αναφέρεται στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί των ερωτημάτων των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων).
Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφόσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την

οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Επιπροσθέτως, τα ερωτήματα των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων αφορούσαν το στάδιο του διαγωνισμού (οριστική μελέτη) και όχι το στάδιο της έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) όπως αναληθώς ισχυρίζεται η Προϊσταμένη Αρχή και την οποία θα συντάξει μόνον η Ανάδοχος εταιρεία που θα προκύψει από τον παρόντα διαγωνισμό, εν αντιθέσει με την οριστική μελέτη προσφοράς την οποία απαραιτήτως συντάσσουν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις κατά την παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Σημείο 1.1.2. Η προσβαλλόμενη απόφαση ισχυρίζεται ως προς αυτό το σημείο ότι:
«Β.1.1.2. Στο Σημείο 1.1.2 της ένστασης, το εάν υπεβλήθη μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου ή όχι δεν εμπίπτει στο περιεχόμενο του κριτηρίου 1.1 και επιπλέον ήταν εξαρχής σαφές ότι η υποβολή τέτοιας μελέτης ήταν προαιρετική, σύμφωνα και με την απάντηση της Υπηρεσίας στο ερώτημα 12 της με αρ. 20/07 Απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, το οποίο επικαλείται ο ενιστάμενος, όπου δεν γίνεται καμία αναφορά για υποχρεωτική παράδοση μελέτης ορατότητας, παρά μόνον για το ότι η υπερύψωση ή μη της σκηνής είναι στην κρίση των μελετητών.»
Η αιτιολογία αυτή δεν ευσταθεί διότι η μη υποβολή μελέτης ορατότητας του αμφιθεάτρου εμπίπτει στο περιεχόμενο του κριτηρίου 1.1 διότι αφορά το κριτήριο πληρότητας και Αρτιότητας των σχεδίων που αποτελούν το σύνολο της μελέτης ορατότητας την οποία στο σύνολό της δεν υπέβαλε η διαγωνιζόμενη επιχείρηση.
Περαιτέρω αναληθής και αντιφατικός τυγχάνει ο ισχυρισμός της Προϊσταμένης Αρχής ότι η υποβολή τέτοιας μελέτης ήταν προαιρετική, όταν με την απάντηση της Υπηρεσίας στο ερώτημα 12 της με αρ. 20/07 Απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ αναφέρεται μεν ότι **είναι στην κρίση των μελετητών η υπερύψωση ή μη της σκηνής ώστε να είναι εφικτή η θέαση της από όλες τις θέσεις** ισχυριζόμενη ταυτόχρονα στην προσβαλλόμενη απόφασή της ότι **«δεν γίνεται καμία αναφορά για υποχρεωτική παράδοση μελέτης ορατότητας».**
Εν προκειμένω αναρωτιέται κανείς **πως είναι δυνατόν να μελετηθεί η υπερύψωση της σκηνής ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις, χωρίς να υποβληθεί μελέτη ορατότητας!!** Επομένως προαιρετική είναι μόνο η υπερύψωση ή μη της σκηνής. Αυτό όμως μπορεί να προκύψει μόνον από την εκπόνηση μελέτης ορατότητας και επομένως θα πρέπει απαραιτήτως να εκπονηθεί και να υποβληθεί η σχετική μελέτη.
Η Προϊσταμένη Αρχή κατά το προηγούμενο στάδιο ως προς το σημείο αυτό ανέφερε ότι «οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 20/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία και οι μελέτες είναι στην κρίση των διαγωνιζόμενων εάν θα τις συντάξουν ή όχι.» **Ο λόγος αυτός είναι μη νόμιμος** διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις την Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και καθορίζουν και αυτές μεταξύ άλλων το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πολλώ δε μάλλον όταν οι απαντήσεις αυτές αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων μελετών, σχεδίων και στοιχείων της Τεχνικής

Προσφοράς και παραπέμπουν στην ισχύουσα Νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς, καθώς και στις διατάξεις του κτιριοδομικού κανονισμού, οι οποίες απαιτούν την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω ακουστικής μελέτης. Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει

Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης στο παρόν κριτήριο και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης. Επικουρικώς, επιφέρει την συνολική μείωση της βαθμολογίας του εν λόγω διαγωνιζομένου.

Σημείο 1.1.3 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :

«Β.1.1.3. Στο σημείο 1.1.3 της ένστασης γίνεται αναφορά στην απάντηση ενός ερωτήματος στην υπ. Αρ. 22/07 Απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, το οποίο επικαλείται την παράγραφο 11.2 της Διακήρυξης, η οποία κατόπιν της Επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού δεν υπάρχει. Αντίθετα σύμφωνα με τη Διακήρυξη, παρ. 2.1 αρ. 24 τα παραδοτέα της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του έργου, όπου στα παραδοτέα στοιχεία δεν περιλαμβάνεται Φυτοτεχνική μελέτη. Η σύνταξη ή μη φυτοτεχνική μελέτης, πέραν των ζητούμενων από τον Κανονισμό Μελετών, είναι στην κρίση του κάθε μελετητή και συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση».

Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι κατ' εξοχήν παράνομος, διότι κατ' αρχήν η ερώτηση των διαγωνιζομένων και επομένως και η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής επί του ερωτήματος υποβολής ή μη φυτοτεχνική μελέτης (*υπ. Αρ. 22/07 Απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ),* εδόθη μετά την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού και επομένως σε χρόνο κατά τον οποίο ίσχυε η νέα διακήρυξη. Η αναφορά της Αναθέτουσας Αρχής σε κάποιο ορθογραφικό λάθος της ένστασής μας, είναι τουλάχιστον ατυχής και αποσκοπεί μόνον στη δημιουργία εντυπώσεων. Επιπροσθέτως είναι κατ' εξοχήν παράνομος διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις της Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και μαζί με τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών καθορίζουν και αυτές το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πόσο δε μάλλον στην προκειμένη περίπτωση κατά την οποία η απάντηση είναι σαφής και καταλήγει ότι: **«... κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.».** Η ανωτέρω αιτιολογία είναι επιπροσθέτως μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους

προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει.
Περαιτέρω σε αρκετά επίσης σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι, η Προϊσταμένη Αρχή δεν δεσμεύεται από τις διευκρινήσεις τις οποίες παρέχει εγγράφως στους διαγωνιζόμενους, μετά από σειρά υποβληθέντων ερωτημάτων και ότι αυτές αποτελούν απλές επεξηγήσεις των όσων προβλέπονται στον κανονισμό μελετών και στη Διακήρυξη και όχι στην τροποποίηση ή συμπλήρωση τους, μη κατατείνοντας στον αποκλεισμό των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Η κρίση αυτή είναι απολύτως παράνομη, διότι οι απαντήσεις της Υπηρεσίας επί των ερωτημάτων των διαγωνιζομένων, καθίστανται μέρος των τευχών δημοπράτησης και δεσμεύουν τόσο την Υπηρεσία, όσο και τους διαγωνιζομένους.
Ειδικότερα, η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο:
Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έχουν δικαίωμα να ζητήσουν εγκαίρως διευκρινήσεις και συμπληρωματικές πληροφορίες για τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και των λοιπών συμβατικών τευχών. Η αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό παρέχει τις εν λόγω διευκρινήσεις το αργότερο 6 ημέρες πριν από την ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών. Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, οι διευκρινήσεις και απαντήσεις που δίδει η Αναθέτουσα του έργου Αρχή, ενσωματώνονται στα συμβατικά τεύχη και αποτελούν εφεξής όρους που δεσμεύουν τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Το αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από το γεγονός ότι το έγγραφο με το οποίο παρέχονται διευκρινήσεις, κατόπιν ερωτημάτων που διατύπωσαν οι διαγωνιζόμενοι, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία προσβάλλεται επικαίρως με προσφυγή του Ν 2522/97(ΕΑ ΣτΕ 474/2005). Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχες απαντήσεις αποτελούν διευκρινήσεις ή επεξηγήσεις, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ή οτιδήποτε άλλο, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικές για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, ή τουλάχιστον στην μείωση της τεθείσας βαθμολογίας παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων τους οποίους διευκρίνισαν ή επεξήγησαν οι ανωτέρω απαντήσεις, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν κριτήριο ελέγχου της πληρότητας και αρτιότητας των σχεδίων μελέτης, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, ή ποιους θα βαθμολογήσει με υψηλότερο βαθμό, ανεξαρτήτως των πλημμελειών της προσφοράς τους, κατά την απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της. Περαιτέρω όμως και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι η υποβολή ή όχι της εν λόγω μελέτης συνεκτιμήθηκε και

αξιολογήθηκε από την επιτροπή κατά την βαθμολόγηση, **δεν είναι αληθής διότι στο σχετικό πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν αναφέρεται οτιδήποτε σχετικό με την έλλειψη της εν λόγω μελέτης. Αντιθέτως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση βαθμολογείται υψηλότερα από εταιρείες που έχουν υποβάλει τα σχέδια της εν λόγω φυτοτεχνική μελέτης. Τέλος η εν λόγω έλλειψη αποτελεί έλλειψη τεχνικής προδιαγραφής η οποία αξιολογείται στο παρόν κριτήριο και όχι στο κριτήριο 1.2 όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή.**
Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

1.2. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης	Η προμελέτη έχει τηρηθεί, χωρίς σοβαρή προσπάθεια βελτίωσης της λειτουργικότητας του κτιρίου. Όσον αφορά στο υφιστάμενο υπόγειο, επισκευάζεται και διαμορφώνεται προς χρήση, ενώ η πρόσβαση σε αυτό επιτυγχάνεται από το κλιμακοστάσιο στη ΒΔ γωνία. Τοποθετήθηκαν δύο νέα κλιμακοστάσια πυροδιαφυγής, ένα στην ανατολική όψη και ένα στη βόρεια για τις ανάγκες του συνεδριακού κέντρου του ορόφου.
Προτεινόμενη βαθμολογία 9,35		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 9,35 στο παρόν κριτήριο.

1.3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.3	Αισθητική της προτεινόμενης λύσης – Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης – προσαρμογή στο περιβάλλον	Λιτή αντιμετώπιση της εξωτερικής επεξεργασίας των όψεων του κτιρίου, με χρήση διάτρητων πανέλων λαμαρίνας για σκιασμό και διακοσμητικό τουβλάκι. Στο σύνολό της η πρόταση για το κτίριο έχει πλαστικότητα στους όγκους μόνον όσον αφορά στο τμήμα των εργαστηρίων και στις επιφάνειες με τα πάνελα σκιασμού που δημιουργούν ανάγλυφο στις όψεις. Οι καμινάδες των υπογείων αντιμετωπίζονται σαν διακοσμητικό στοιχείο με έντονο χρώμα.
Προτεινόμενη βαθμολογία 14,75		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 14,75 στο παρόν κριτήριο.

1.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.4	Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών	Η Τεχνική Περιγραφή είναι σχεδόν όμοια με της Προμελέτης.
Προτεινόμενη βαθμολογία 7,90		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται η πληρότητα της Τεχνικής Περιγραφής αλλά κυρίως αξιολογείται η **πληρότητα των Τεχνικών Προδιαγραφών** των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων.
Η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης πάσχει από σοβαρές παραβάσεις πληρότητας των απαιτούμενων βασικών τεχνικών προδιαγραφών και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού, άλλως να μειωθεί κατά πολύ η βαθμολογία της. Πιο συγκεκριμένα:

1.4.1. Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας **στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού.** Η απαίτηση **για καθαρό** ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον **2.40μ.** και για βοηθητικό χώρο **αντίστοιχα 2.20μ**. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου **είναι 5,05μ**. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι 2,40+2,20=4,60 και επομένως λαμβάνοντας υπόψη **την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών,** τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, **είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών** με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται **μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.**
Η ανωτέρω παράβαση **αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτουμένων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και** γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί**.

1.4.2. Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται: *«Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 10. Να διευκρινιστεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι. Απάντηση: ... Η δυνατότητα ταυτόχρονης χρήσης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών.»*. Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω

διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν προέβλεψε μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθέατρο, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

1.4.3. Το τοπογραφικό διάγραμμα **είναι εκτός προδιαγραφών**. Δεν υπάρχουν αποτυπώσεις των γειτονικών κτιρίων, δηλώσεις κλπ.

1.4.4. Στο μουσικό καφενείο **δεν υπάρχει χώρος κουζίνας που απαιτείται** από την Τεχνική προμελέτη και τα συμβατικά τεύχη του εν λόγω έργου.

1.4.5. Λόγω του αντιλειτουργικού 'μπαζώματος' του δαπέδου της ενότητας των χώρων του αμφιθεάτρου, παρουσιάζονται εξαιρετικά χαμηλά καθαρά ύψη σε χώρους όπως η αίθουσα σεμιναρίων, το φουαγιέ κλπ.

1.4.6. Το αμφιθέατρο έχει το υψηλό του σημείο στην πλευρά των προβολών και όχι στο λειτουργικότερο σημείο που είναι ο χώρος της σκηνής.

1.4.7. Το καθαρό ύψος του Γυμναστηρίου είναι 2.80 μ. όταν το ελάχιστο λειτουργικά αποδεκτό είναι από 3.00 μ. και άνω.

Περαιτέρω και στην προκειμένη περίπτωση στο υπ΄ αρ. 12/07 πρακτικό της που αφορούσε το προγενέστερο στάδιο ελέγχου των Τεχνικών Προδιαγραφών, η Επιτροπή Διαγωνισμού **εβάπτισε στο σύνολό τους** όλες τις ελλείψεις πληρότητας των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των μελετών των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων, καθώς και την μη τήρηση βασικών τεχνικών τους προδιαγραφών, **ως πιθανές δήθεν αποκλίσεις** στο περιεχόμενο επί μέρους στοιχείων και δήλωσε και δεσμεύτηκε **ότι θα τα αξιολογήσει στο επόμενο, δηλαδή στο παρόν στάδιο** αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς. Στο παρόν όμως στάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού **δεν εξέτασε στο ελάχιστο** τις τεχνικές μελέτες προσφοράς όλων, αλλά και της εν λόγω, των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων σε ότι αφορά τις ανωτέρω ελλείψεις και παραβάσεις **και δεν ανέφερε οτιδήποτε γι' αυτές στο παρόν προσβαλλόμενο πρακτικό της.**
Αυτό επιπροσθέτως συνιστά και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αλλά και σαφή παράβαση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, **υπέρ κάποιων διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων, σε βάρος όμως της ημέτερης προσφοράς, η οποία δεν παρουσίαζε αυτές τις ελλείψεις, ούτε άλλες αυτής της βαρύτητας.**
Επομένως, η εν λόγω εταιρεία θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμό κάτω του ελαχίστου και να αποκλεισθεί στο εν λόγω κριτήριο, άλλως να μειωθεί κατά πολύ η βαθμολογία της.

Παρ. 1.4. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.1.2. Στην παρ. 1.4 της ένστασης, όπου αφορά στην βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.4 «πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών» σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, το οποία και αξιολογούνται

και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία ότι «... κυρίως αξιολογείται η πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών ...»»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογείται ιδιαιτέρως και κατά κύριο λόγο η πληρότητα του συνόλου των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών και δευτερευόντως της Τεχνικής Περιγραφής και τούτο διότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν ένα πλήθος απαιτήσεων επί του συνόλου της Τεχνικής μελέτης προσφοράς των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, εν αντιθέσει με την τεχνική περιγραφή η οποία αποτελεί ένα συγκεκριμένο τεύχος της τεχνικής μελέτης προσφοράς.
Επομένως η πληρότητα του πλήθους των τεχνικών προδιαγραφών έχει διαφορετική βαρύτητα από την πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και θα πρέπει να αξιολογείται ιδιαίτερα, όπως αυτό ζητείται από το άρθρο 14 της διακήρυξης (Κριτήρια ανάθεσης – ανάδειξη αναδόχου)
Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι: «Αξιολογείται επίσης ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης, ώστε αυτή να ανταποκρίνεται απόλυτα στις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής **και των προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας...»**
Άλλωστε, ακόμη κι αν γίνει αποδεκτή η σχετική κρίση της Προϊσταμένης Αρχής, δεν αίρονται οι σοβαρότατες πλημμέλειες στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας που άγουν στο αυτό αποτέλεσμα υφ' εκατέρα εκδοχή.
Σημείο 1.4.1. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.1.2.1. Επιπλέον πιο συγκεκριμένα, στο σημείο 1.4.1. την ένστασης όπου γίνεται προσπάθεια να αιτιολογηθεί η διαφωνία με τη βαθμολογία στο κριτήριο 1.4, γίνεται αναφορά στη μη τήρηση των προβλεπόμενων από τον Κτιριοδομικό Κανονισμό υψών στα πατάρια της παιδικής βιβλιοθήκης. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης όλων των σχεδίων, διαπιστώθηκε ότι το καθαρό ύψος που χώρου είναι 4,90μ, το ύψος του χώρου κάτω από το πατάρι είναι 2,40μ, ενώ το ύψος πάνω από αυτό είναι 2,30μ . 2,20μ, που είναι το ελάχιστο αποδεκτό όριο από την ισχύουσα νομοθεσία, καθώς η συγκεκριμένη μελέτη δεν προβλέπει τοποθέτηση ψευδοροφής στο συγκεκριμένο χώρο.»
Η ανωτέρω αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη διότι η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε να αναφέρει, ότι εκτός της ψευδοροφής για την οποία ισχυρίζεται ότι δεν προβλέπεται στον συγκεκριμένο χώρο, υπάρχει και ο φέρων οργανισμός του παταριού, τα τελειώματα των δαπέδων, ο ενσωματωμένος στις οροφές κλιματισμός κλπ, με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη λόγω μη κάλυψης της απαίτησης **για ελεύθερο καθαρό** ύψος κυρίου χώρου κατ' ελάχιστον **2.40μ.**. Είναι επίσης περίεργο ότι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής **περί μη ύπαρξης ψευδοροφών μόνο στο συγκεκριμένο τμήμα του κτιρίου;;** αναφέρεται σε όλες τις μελέτες προσφοράς που πάσχουν από την ίδια έλλειψη τεχνικής προδιαγραφής, εκτός βέβαια της εταιρείας μας η οποία είναι η μοναδική που προέβλεψε και έλυσε το συγκεκριμένο πρόβλημα με σημαντικό κόστος. Συντρέχει επομένως και παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης εν προκειμένω, δεδομένου ότι η Προϊσταμένη Αρχή μεταχειρίζεται βαθμολογικά με όμοιο τρόπο την καταφανώς υπέρτερη ημέτερη προσφορά, η οποία δεν παρουσιάζει τη σχετική πλημμέλεια.

Σημείο 1.4.2. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :
«Β.1.2.2. Σχετικά με το σημείο 1.4.2. της ένστασης η επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι η απάντηση στο διευκρινιστικό ερώτημα 10 στην υπ' αρ. 20/07 Απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ είναι επί λέξει η εξής: «Κάθε πρόσθετος εξοπλισμός, που δεν δεσμεύει τον κεντρικό χώρο και την κύρια λειτουργία του, όπως π.χ. κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών, είναι επιθυμητός. Η δυνατότητα ταυτόχρονης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών. Ο πρόσθετος εξοπλισμός θα αξιολογηθεί ανάλογα.» Είναι σαφές ότι οι θάλαμοι μεταφραστών θεωρούνται πρόσθετος εξοπλισμός και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το εάν θα περιληφθούν ή όχι. Κατά συνέπεια η υποχρέωση της Επιτροπής είναι να συνεκτιμήσει τα αν έγινε πρόβλεψη για τους συγκεκριμένους χώρους στη βαθμολόγησή της, πράγμα που έπραξε. Επιπλέον πρέπει να επισημανθεί ότι η παραπάνω παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας είναι προφανές ότι δεν αφορά καν το κριτήριο στο οποίο την εντάσσει, καθώς η πρόβλεψη ή μη μεταφραστικών χώρων δεν σχετίζεται με την «πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών» (κριτήριο 1.4), αλλά με το κριτήριο 1.2 «λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης» επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: «... δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης ...»».
Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης που προβλήθηκε με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έχουν δικαίωμα να ζητήσουν εγκαίρως διευκρινήσεις και συμπληρωματικές πληροφορίες για τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και των λοιπών συμβατικών τευχών. Η αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό παρέχει τις εν λόγω διευκρινήσεις το αργότερο 6 ημέρες πριν από την ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών. Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, οι διευκρινήσεις και απαντήσεις που δίδει η Αναθέτουσα του έργου Αρχή, ενσωματώνονται στα συμβατικά τεύχη και αποτελούν εφεξής όρους που δεσμεύουν τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Το αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από το γεγονός ότι το έγγραφο με το οποίο παρέχονται διευκρινήσεις, κατόπιν ερωτημάτων που διατύπωσαν οι διαγωνιζόμενοι, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία προσβάλλεται επικαίρως με προσφυγή του Ν 2522/97(ΕΑ ΣτΕ 474/2005). Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχες απαντήσεις αποτελούν διευκρινήσεις, επιθυμίες, ή επεξηγήσεις, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ή οτιδήποτε άλλο, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικές για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους (η τουλάχιστον σε μεγάλη μείωση της βαθμολογίας τους), παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων τους οποίους διευκρίνισαν ή επεξήγησαν ή επιθυμούσαν οι ανωτέρω απαντήσεις, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής. Τέλος η εν λόγω έλλειψη αποτελεί έλλειψη τεχνικών προδιαγραφών η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν κριτήριο 1.4

ελέγχου της πληρότητας των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης και δεν εμπίπτει στο κριτήριο 1.2 όπως αναληθώς και αναρμοδίως ισχυρίζεται η προϊσταμένη αρχή, Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της. Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει. Επομένως όταν η Αναθέτουσα Αρχή στην υπ' αρ. 20/07 απόφαση της αναφέρει ότι, **κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών είναι επιθυμητοί και ότι, η δυνατότητα ταυτόχρονης χρησιμοποίησης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών, αυτομάτως δεσμεύει τις διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις να τους συμπεριλάβουν στην τεχνική μελέτη προσφοράς τους.**

Σημείο 1.4.3. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία

«Β1.2.3. Σχετικά με το σημείο 1.4.3. της ένστασης, έχουμε να παρατηρήσουμε ότι δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 στο οποίο το εντάσσει η ενιστάμενη εταιρεία, καθώς οποιαδήποτε έλλειψη σε σχέδιο αφορά στοιχεί που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1. «αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης». Παρόλα αυτά η επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις στο τοπογραφικό διάγραμμα δεν αποτελούν στοιχείο που επηρεάζει την πληρότητα ή την ορθότητα του σχεδίου καθώς είναι στοιχεία τα οποία απαιτείται να υπάρχουν μόνο στη φάση έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής). Επιπλέον η αποτύπωση γειτονικών κτιρίων που συμπεριλαμβάνεται ως ελλείψεις από την ενιστάμενη, είναι στοιχείο το οποίο δεν είναι υποχρεωτικό στη σύνταξη ενός τοπογραφικού σχεδίου, παρά μόνον σε όμορες ιδιοκτησίες.»

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι η Προϊσταμένη Αρχή αυθαιρέτως αναφέρει ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις είναι στοιχεία τα οποία απαιτείται να υπάρχουν μόνο στη φάση έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), χωρίς να αναφέρει σε ποιο συμβατικό τεύχος ή σε ποια Νομοθεσία αναφέρεται η αυθαίρετη ερμηνεία της **και βεβαίως δεν αναφέρεται.**

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με**

ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής*, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Επιπροσθέτως ακόμα και στην περίπτωση κατά την οποία οι αναφερόμενες ελλείψεις δεν εμπίπτουν στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 αλλά εμπίπτουν στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 (αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης), αυτό δεν αλλάζει την ουσία ενός μη άρτιου και χωρίς σαφήνεια σχεδίου, οι ελλείψεις του οποίου θα έπρεπε να αξιολογηθούν αρνητικά στο ανάλογο κριτήριο, πράγμα το οποίο δεν συνέβη.

Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

1.5. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.5	Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών	Μέτριο εύρος στη χρήση υλικών, καλή ποιότητα σε αυτά που χρησιμοποιούνται. Υπάρχουν prospectus και Τεχνικές Προδιαγραφές για όλα τα υλικά που προτείνονται.
Προτεινόμενη βαθμολογία 10,76		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 10,76 στο παρόν κριτήριο.

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.6. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.2	**ΣΤΑΤΙΚΑ:**	
2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής	Οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται πολύ καλά. Η εφαρμογή του Ε.Α.Κ. πραγματοποιείται καλά με κάποιες επιμέρους ελλείψεις. Δεν προτείνεται λύση στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2. Δεν γίνεται έλεγχος κοντών υποστυλωμάτων των κτιρίων. Οι μεταλλικές κατασκευές απεικονίζονται μόνο στους ξυλοτύπους και δεν εκτελούνται οι σχετικοί έλεγχοι επάρκειας των διατομών.
Προτεινόμενη βαθμολογία 4,05		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Στατική Μελέτη Προσφοράς καθώς και τα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

1.6.1. Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** διότι σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: *«...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη**..».*
Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατανεμημένα** σε τρεις φακέλους ως εξής:*

- *-φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,*
- *-φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,*
- *-φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»*

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και **την παρούσα διακήρυξη**.....»*
Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩΔΕ (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται:

«*Στα σχέδια αυτά* ***θα εμφανίζονται****.....2.3* ***οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος****, εκτός από τους κύριους οπλισμούς* ***αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός*** *που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».*
Η εν λόγω εταιρεία **δεν υπέβαλε** σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε **δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί**, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., **η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς** και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού, άλλως να μειωθεί η βαθμολογία της.

1.6.2 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλεισθεί** διότι στην παρ. Α2-03 του Κανονισμού Μελετών (Στατική Μελέτη) προβλέπεται ότι **θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος Ποιοτικών στοιχείων** ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς.
Η ως άνω διαγωνιζόμενη **δεν έχει υποβάλει τεύχος ποιοτικών στοιχείων** όπως ως ανωτέρω απαιτείται, **αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας** του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει και για τον πρόσθετο αυτό λόγο να αποκλεισθεί.**

1.6.3. Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλεισθεί** διότι στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται **ότι** ***«θα πρέπει να υποβληθεί*** *Τεχνική Έκθεση .....συνοδευόμενη* ***από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής*****.....».**
Η εν λόγω εταιρεία **δεν έχει υποβάλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών** ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, **δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς** και για τον παραπάνω λόγο **θα πρέπει να αποκλεισθεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

1.6.4. Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «*τα σχέδια καθαιρέσεων .....θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων* ***προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης*** *των γειτονικών τοιχοποιιών* ***και λοιπών περιοχών*** *που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».*
Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «*τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν ....τη γενική διάταξη* ***των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών.***
Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής** για τη δημιουργία νέων υπογείων. Στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. Το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν **δεν αντιστηριχτεί.** Η ως άνω διαγωνιζόμενη **δεν**

έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, **αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας** του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλεισθεί και για το λόγο αυτό.**

1.6.5. Επιπροσθέτως, δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Για τους ανωτέρω λόγους έπρεπε η Προϊσταμένη Αρχή να βαθμολογήσει την εν λόγω προσφορά με βαθμό κατώτερο του ελαχίστου στο παρόν κριτήριο και να την αποκλείσει, άλλως δε να μειώσει κατά πολύ την τεθείσα βαθμολογία.

Παρ. 1.6 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία
«Β.1.3. Στην παρ. 1.6 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 2.1. «Αρτιότητα, πληρότητα , σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής περιγραφής» της ενότητας Β.2. ΣΤΑΤΙΚΑ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «… αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων …»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως η Αρτιότητα, η Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί.
Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν μπορεί βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.) ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία**, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Σημείο 1.6.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.1.3.1. Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στο σημείο 1.6.1 της ένστασης αναφέρουμε ότι ο ισχυρισμός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε. έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού».
Η ανωτέρω αιτίαση προβλήθηκε με την ένσταση της εταιρείας μας, πλην όμως η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επ' αυτής, απορρίπτοντας την ένσταση χωρίς καμία αιτιολογία και αναφέροντας ότι έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της Ε.Δ που αφορούσε το προηγούμενο υποστάδιο του διαγωνισμού. Όμως και στο εν λόγω 12/2007 πρακτικό η Ε.Δ είχε παραλείψει ολοσχερώς να

απαντήσει. Επί της αιτίασης αυτής η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτής καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).**Επομένως, ως προς την εν λόγω εταιρεία η απόρριψη της ενστάσεώς μας είναι παράνομη, και για τον ως άνω λόγο της παρούσας προσφυγής.**

Σημείο 1.6.2. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β1.3.2. Όσον αφορά στο σημείο 1.6.2. της ένστασης επισημαίνουμε ότι υπάρχει ενιαίο τεύχος με τίτλο ποιοτικά Στοιχεία και Τεχνικές προδιαγραφές. Το περιεχόμενο του τεύχους αυτού έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε».
Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή της εταιρείας μας αποφαινόμενη ότι: « υπάρχει ενιαίο τεύχος με τίτλο Ποιοτικά στοιχεία και Τεχνικές Προδιαγραφές» **Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι** από τις παρ. Α1 – Α2 και Α3 του Κανονισμού Μελετών απαιτείται η υποβολή ιδιαίτερου τεύχους αναλυτικών ποιοτικών στοιχείων (και όχι δεδομένων) **για κάθε υποβαλλόμενη κατά τη φάση του Διαγωνισμού Μελέτη** (Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ) ως αναπόσπαστο μέρος της κάθε μια ως ανωτέρω προβλεπόμενης μελέτης .»

Σημείο 1.6.3. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :
«Β1.3.3 Σχετικά με το σημείο 1.6.3. της ένστασης επισημαίνουμε ότι ο ισχυρισμός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε. έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.»
Η ανωτέρω αιτίαση προβλήθηκε με την ένσταση της εταιρείας μας, πλην όμως η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επ' αυτής, απορρίπτοντας την ένσταση χωρίς καμία αιτιολογία και αναφέροντας ότι έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της Ε.Δ που αφορούσε το προηγούμενο υποστάδιο του διαγωνισμού. Όμως και στο εν λόγω 12/2007 πρακτικό η Ε.Δ είχε παραλείψει ολοσχερώς να απαντήσει. Επί της αιτίασης αυτής η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτής καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).**Επομένως, ως προς την εν λόγω εταιρεία η απόρριψη της ενστάσεώς μας είναι παράνομη, και για τον ως άνω λόγο της παρούσας προσφυγής.**

Σημείο 1.6.4. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β1.3.4. Σχετικά με το σημείο 1.6.4. της ένστασης επισημαίνουμε ότι κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου από την Επιτροπή κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. έχει παραδώσει σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων. Δεν έχει ωστόσο υπολογιστεί και αποτυπωθεί η γενική διάταξη των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών. Η παράλειψη αυτή

έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. και οπωσδήποτε ισοδύναμα για τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.»

Η εν λόγω αιτιολογία είναι σαφώς παράνομη, διότι η εν λόγω παράλειψη αφορά το παρόν στάδιο της οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο της μελέτης εφαρμογής την οποία θα εκπονήσει μόνο η Ανάδοχος εταιρεία, εν αντιθέσει μη την οριστική μελέτη την οποία εκπονούν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις. Επιπροσθέτως η Προϊσταμένη Αρχή αναληθώς αναφέρει ότι η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης και ισοδύναμα για τις εταιρείες για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη, εφ' όσον στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν αναφέρεται οποιοδήποτε στοιχείο που να αφορά την εν λόγω έλλειψη, τόσο για την ανωτέρω όσο και για τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη.

Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης (εν πάση δε περιπτώσει τη μείωση της τεθείσας βαθμολογίας) και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων, που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν

και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση.

Σημείο 1.6.5. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β1.3.5. Τέλος στο σημείο 1.6.5. της ένστασης αναφέρουμε ότι ο ισχύων Κανονισμός Φορτίσεων δεν προβλέπει ελάχιστο ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) 7,50KN/μ2, αλλά 5,00KN/μ2, δηλαδή όσο προβλέπει η προμελέτη. Η επιλογή του μελετητή της εταιρείας ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. (ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) = 5,00KN/μ2(δε λήφθηκε θετικά ή αρνητικά υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας από την επιτροπή».
Η εν λόγω αιτιολογία είναι αναληθής διότι ο ελληνικός κανονισμός φορτίσεων αναφέρει στο μέρος ΙΙΙ, παρ. 8 εδάφιο 3.6 ότι σε δάπεδα αμφιθεάτρων άνευ ορισμένων θέσεων λαμβάνεται ωφέλιμο φορτίο ίσο με 7.50 KN/μ2
Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

1.7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

2.2	Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική	Στην Αρχιτεκτονική μελέτη παρουσιάζονται μεταλλικές κατασκευές, για το σύνολο των οποίων δεν γίνεται αναφορά στην στατική μελέτη και δεν υπολογίζονται.
Προτεινόμενη βαθμολογία 2,25		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 2,25 στο παρόν κριτήριο.

ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.3	**Η-Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ:**	
3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής	Καλή. Αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη. Προσκομίζεται μελέτη ενεργητικής προστασίας, παράγεται ζεστό νερό χρήσης από ανεξάρτητους λέβητες αερίου ισχύος 30.000 και 40.000 Kcal/h που τοποθετούνται στο χώρο των λεβητοστασίων. Προσφέρεται τοπικό

	υλικών, μηχανημάτων και εργασιών	σύστημα κατάσβεσης και στο χώρο του παρασκευαστηρίου στο ισόγειο. Με τον αριθμό των κλιματιστικών μονάδων που προτείνονται, εξασφαλίζεται η αυτονομία λειτουργίας σε κάθε ανεξάρτητο χώρο με διακριτή λειτουργία. Η επιλογή ισχύος μετασχηματιστού, ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους και συστήματος αδιάλειπτου ενέργειας (UPS) είναι αυτή των απαιτήσεων της προμελέτης. Δεν προσφέρεται πεδίο πυκνωτών διόρθωσης συνημίτονου. Τα απόνερα και τα όμβρια των χώρων των λεβητοστασίων δεν αντιμετωπίζονται σωστά. Ασάφειες υπάρχουν στα διαγράμματα των ηλεκτρικών πινάκων. Δεν προσκομίζονται τμήματα κατακόρυφων διαγραμμάτων ασθενών ρευμάτων, φύλλο επιλογής επιπέδου αντικεραυνικής προστασίας και ποιοτικά στοιχεία καυσίμου Αερίου και BMS. Δεν προσφέρεται αυτόματη άρδευση του πρασίνου του περιβάλλοντος χώρου. Τα αναφερόμενα ποιοτικά στοιχεία των προσφερόμενων υλικών των εγκαταστάσεων είναι πολύ καλά.
Προτεινόμενη βαθμολογία 6,70		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Ηλεκτρομηχανολογικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη Προσφοράς καθώς και τα υποβληθέντα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

1.8.1 Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** διότι στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): *«Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη **σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες** στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».*
Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «*3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να*

*υποβάλλονται τα εξής: στ. **Σχέδια λεπτομερειών** στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής».*
Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **παρέλειψε να υποβάλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις,** όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση **αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης** προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί και για το λόγο αυτόν, άλλως να μειωθεί η βαθμολογία της.**

1.8.2. Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι **το τεύχος των υπολογισμών είναι ελλιπές καθώς δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικεραύνου, Ασθενών Ρευμάτων,** όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων) (Καν. μελ. παρ.Α3-1.5)

1.8.3. Η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί** διότι **δεν υπέβαλε υπολογισμούς δικτύου σωληνώσεως και αεραγωγών για τον κλιματισμό** που απαιτούνται για όλες τις εγκαταστάσεις. (Κανονισμός μελετών παρ. 1.5 αρ. Α3).

1.8.4. Η ανωτέρω εταιρεία **πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί** διότι **δεν έχει υποβάλει διάγραμμα μεγαφωνικής εγκατάστασης** σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών όπου αναφέρεται ότι απαιτούνται διαγράμματα του συνόλου των μελετών. (παρ. 1.4 του αρ. Α3).

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,00 στο παρόν κριτήριο.

Παρ. 1.8 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.1.4. Στην παρ. 1.8 της ένστασης όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 3.1. «Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών» της ενότητας Β.3 Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία ότι «... αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων ...»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως η Αρτιότητα, η Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων **εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί**.
Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν μπορεί βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια

Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.) ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία**, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Σημείο 1.8.1. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :
«Β1.4.1. Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στο σημείο 1.8.1. της ένστασης επισημαίνουμε ότι η παρ. 24.2.4 της Διακήρυξης προβλέπει επί λέξει τα εξής: «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – απο χέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Αποφ –82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών». Κατά συνέπεια εφόσον στον Κανονισμό Μελετών και στο κεφ. Α «Μελέτη Προσφοράς» στα παραδοτέα στοιχεία είναι σαφές ότι δεν περιλαμβάνεται τεύχος λεπτομερειών για καμία μελέτη, αλλά αντίθετα προβλέπεται στο κεφ. Β «Κατάλογος σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής» και εφόσον η Αποφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ αφορά στις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» (μελέτη εφαρμογής), όπως σαφώς αναφέρεται και στο 12^{ο} πρακτικό της ΕΔΔ και όχι την παρούσα φάση του διαγωνισμού (οριστική μελέτη), τα σχέδια λεπτομερειών είναι στοιχείο το οποίο δεν απαιτείται και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή να περιλάβει σχετικό τεύχος επιπλέον των ζητούμενων από το Διαγωνισμό. Η παρουσία τέτοιων τευχών αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.»
Σε αρκετά σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής καθώς και στο αναφερόμενο υπ'αρ.12 πρακτικό της Ε.Δ προβάλλεται η ακόλουθη αιτιολογία προς απόκρουση των αιτιάσεων της εταιρείας μας: Ότι ναι μεν η σχετική υποχρέωση υποβολής μελέτης, σχεδίων ή λοιπών στοιχείων – την οποία παρέβη η διαγωνιζόμενη εργοληπτική επιχείρηση – προβλεπόταν ρητώς στη διακήρυξη, πλην όμως η υποχρέωση αυτή είχε περιληφθεί στη διακήρυξη **εκ παραδρομής, αφορούσε δε όχι την παρούσα φάση του διαγωνισμού(οριστική μελέτη)αλλά την επόμενη φάση(μελέτη εφαρμογής),την οποία θα εκπονήσει μόνον η Ανάδοχος εταιρεία** και ως εκ τούτου δεν πήγαζε εξ αυτής οιαδήποτε δέσμευση για τους διαγωνιζόμενους, ενδεχόμενη δε παράβασή της δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης που την παρέβη!! **Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη,** και τούτο για τον εξής λόγο: Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη της διοίκησης, που δεσμεύει αμφιδρόμως αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους, τους όρους της οποίας δεν δύνανται να αμφισβητήσουν μεταγενεστέρως είτε η αναθέτουσα αρχή είτε οι διαγωνιζόμενοι που έχουν μετάσχει ανεπιφυλάκτως στον διαγωνισμό [ΣτΕ (Ολομ.) 1415/2000, ΣτΕ 4272/1999, ΣτΕ 4155/1998, ΣτΕ 3797/96, ΣτΕ 1754/96, ΣτΕ 5670/96, ΣτΕ

3984/90, ΣτΕ 4607/86, κ.ά.]. Τούτο σημαίνει, ότι οι μη αμφισβητηθέντες ως προς τη νομιμότητά τους όροι της Διακήρυξης είναι ισχυροί και απόλυτα δεσμευτικοί έναντι πάντων (αναθέτουσας αρχής και διαγωνιζομένων), υπερισχύουν δε και πάσης ενδεχομένως αντίθετης διάταξης νόμου ή άλλης κανονιστικής πράξης της διοικήσεως [πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 977/2004, 16/2005, ΣτΕ 1502/2003 κ.ά.]. Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχοι όροι είχαν περιληφθεί στη διακήρυξη *«εκ παραδρομής»*, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικοί για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους βαθμολογήσει κάτω της επιτρεπόμενης βαθμολογίας και να τους αποκλείσει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων της διακήρυξης, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν υποστάδιο βαθμολόγησης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής.

Σημειωτέον, ότι η ανωτέρω προδήλως παράνομη αιτιολογία της Προϊσταμένης Αρχής, επί της οποίας στηρίχθηκε για να απορρίψει σειρά βασιμότατων ισχυρισμών της ένστασής μας, **παραβιάζει – εκτός των ρητών διατάξεων της διακήρυξης, τις οποίες αποφάσισε να μην εφαρμόσει κατ' επίκληση της επίμαχης παράνομης αιτιολογίας – τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων**. Διότι η αναθέτουσα αρχή επιλέγει πλέον κατά το δοκούν και την απολύτως ανέλεγκτη κρίση της ποιες από τις διατάξεις της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιες όχι. Το κριτήριο δε της απολύτως αυθαίρετης και παράνομης αυτής επιλογής είναι η, κατά την ανέλεγκτη απόφασή της, *«εκ παραδρομής»* περίληψη κάποιου όρου στη διακήρυξη. Ο όρος *«εκ παραδρομής»* είναι εκ φύσεως αόριστος και επιδέχεται αυθαίρετες ερμηνείες και εφαρμογές. Τούτο, διότι ο συγκεκριμένος όρος δεν έχει την έννοια ότι η κατά περίπτωση εφαρμοστέα διάταξη της διακήρυξης ενδεχομένως αντίκειται σε ρητή διάταξη νόμου αντιθέτως, έχει την έννοια ότι είναι μεν νόμιμη, πλην όμως εκ λάθους περιελήφθη στη διακήρυξη. Τούτο συνεπάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή προσκτάται τη διακριτική ευχέρεια να επιλέγει ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, την αυθαίρετη δε και απολύτως παράνομη απόφασή της να μην εφαρμόζει ρητούς και ουσιώδεις όρους της διακήρυξης την εδράζει επί της επίσης απολύτως παράνομης και αόριστης αιτιολογίας ότι ο μη εφαρμοζόμενος όρος της διακήρυξης περιελήφθη σ' αυτήν δήθεν *«εκ παραδρομής»*. Με αυτόν τον τρόπο καταλύεται οιαδήποτε έννοια διαφάνειας κατά τον διαγωνισμό, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δύναται να επιλέγει αυτή πλέον ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, βάσει του απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου της δήθεν εκ παραδρομής εισαγωγής του κατά περίπτωση εφαρμοστέου όρου στη διακήρυξη. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει όρους της διακήρυξης θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της. . Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να

τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει.
Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Σημεία 1.8.2., 1.8.3. & 1.8.4. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :
Β1.4.2. Σχετικά με τα σημεία 1.8.2., 1.8.3. & 1.8.4 της ένστασης, τα οποία αναφέρονται σε μη προσκόμιση κάποιων υπολογισμών (μη προσκόμιση φύλλου επιλογής αντικεραυνικής προστασίας και υπολογισμούς ασθενών ρευμάτων) και υπολογισμό δικτύου σωληνώσεων και αεραγωγών στον κλιματισμό (παρ. 1.8.4) έχουν ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, βαθμολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του πρακτικού της και διαπιστώθηκε ότι δεν επηρεάζουν το σύνολο των μελετών των Η/Μ εγκαταστάσεων καθώς είναι στοιχεία τα οποία θα περιληφθούν στη μελέτη εφαρμογής.»
Η εν λόγω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι αναληθώς η Προϊσταμένη Αρχή αναφέρει ότι οι εν λόγω ελλείψεις έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, βαθμολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της, διότι στο προσβαλλόμενο πρακτικό δεν αναφέρονται όλες οι εν λόγω ελλείψεις. Επιπροσθέτως η αναφορά της προϊσταμένης Αρχής ότι τα εν λόγω στοιχεία δεν επηρεάζουν το σύνολο των μελετών των Η/Μ Εγκαταστάσεων και ότι αυτά θα περιληφθούν στη μελέτη εφαρμογής που θα εκπονηθεί μόνο από την Ανάδοχο εταιρεία, είναι προδήλως παράνομη και αυθαίρετη. Τα εν λόγω στοιχεία απαιτούνται από τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών κατά την παρούσα φάση της οριστικής μελέτης του διαγωνισμού, αφορούν παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων στοιχείων και υπολογισμών αφορούν την πληρότητα και αρτιότητα των υποβαλλόμενων μελετών, αξιολογούνται στην παρούσα φάση του διαγωνισμού και επιφέρουν την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης επιχείρησης, εφ' όσον διαπιστωθεί (όπως άλλωστε έχει συμβεί εν προκειμένω), η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.
Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

1.9. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

3.2	Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα.
Προτεινόμενη βαθμολογία 3,25		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,25 στο παρόν κριτήριο.

1.10. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.4.	**ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ:**	
4.1	Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος περαίωσης	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα
Προτεινόμενη βαθμολογία 4,50		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,50 στο παρόν κριτήριο.

2. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.».

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

2. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.»		
Α/Α	**ΚΡΙΤΗΡΙΑ**	**ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ**
Β.1	**ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:**	
1.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων μελέτης	Υπάρχουν αρκετές επιπλέον μελέτες όπως: Φυτοτεχνική Μελέτη, Μελέτη Σήμανσης, Μελέτη Εξοπλισμού, Μελέτη Αίθουσας συνεδρίων – Θεατρικής Σκηνής, Βιοκλιματική Μελέτη, Ακουστική Μελέτη. Υπάρχουν και ανόψεις των χώρων οι οποίες παρέχουν σημαντικές πληροφορίες για τη διαμόρφωση των οροφών, το φωτισμό τους. Γενικότερα η αρχιτεκτονική μελέτη χαρακτηρίζεται από σαφήνεια και μεγάλη πληρότητα στην πληροφορία που παρέχεται είτε μέσω των τευχών είτε μέσω των σχεδίων, ενώ όλα τα σχέδια συνοδεύονται από τα απαραίτητα υπομνήματα και λεπτομερή περιγραφή των υλικών που χρησιμοποιούνται, στα οποία υπάρχει μεγάλη ποικιλία ανάλογα με το είδος και τη χρήση του εκάστοτε χώρου.
Προτεινόμενη βαθμολογία 8,36		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και

δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς και τα απαιτούμενα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

2.1.1. Η εν λόγω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλεισθεί διότι δεν έχει υποβάλλει σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου** σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών. Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς και τα απαιτούμενα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

2.1.2. Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «*όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου,* ***θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».***

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού** όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

2.1.3. Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : *«Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20 εκ. Της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις».* Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου** και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές **για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής** όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την

Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.2 Η Εταιρεία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» στη ένστασή της, ζητά τον αποκλεισμό της εταιρείας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού. Σε αυτό το στάδιο όμως του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός κάποιας Εταιρείας παρά μόνον εάν σύμφωνα με την παρ. 14.5 της Διακήρυξης:

«Κάθε κριτήριο από τα παραπάνω βαθμολογείται με άριστα το 100% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο.

Α.1.1 Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους ***Κατηγορίας κριτηρίων*** *είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους* ***Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης) με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.***

Α.1.2 Η μέγιστη ολική βαθμολογία Β είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς».

Άρα η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να βαθμολογήσει κατά την κρίση της και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στη διακήρυξη κάθε προσφορά και λόγος αποκλεισμού δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας.»

Οι εν λόγω ισχυρισμοί της Προϊσταμένης Αρχής δεν ευσταθούν διότι σύμφωνα με την παρ. 14.5 της διακήρυξης προβλέπεται αποκλεισμός διαγωνιζόμενης επιχείρησης στο παρόν στάδιο για τις ακόλουθες περιπτώσεις: α. εάν κάθε επί μέρους κριτήριο (1.1 – 1.2 – 1.3 κλπ) συγκεντρώσει βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης β. εάν σε κάθε επί μέρους κατηγορία κριτηρίων (Β1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ – Β2 ΣΤΑΤΙΚΑ – Β3 Η/Μ – Β4 ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ), συγκεντρώσει βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και τέλος γ. εάν συγκεντρώσει συνολική βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης.

Στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον κατά την άποψη της εταιρείας μας όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις πάσχουν από ελλείψεις οι οποίες οδηγούν σε βαθμολόγηση κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης τόσο στα επί μέρους κριτήρια όσο και στις επί μέρους κατηγορίες κριτηρίων, καθώς και στο σύνολό της, δεν αντιλαμβανόμαστε τον ισχυρισμό της Προϊσταμένης Αρχής, ότι: «στο παρόν υποστάδιο του διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός».

Επομένως καλώς η εταιρεία μας σε κάθε επί μέρους κριτήριο ζητά τον αποκλεισμό διαγωνιζομένων επιχειρήσεων εφόσον στο επί μέρους αυτό κριτήριο η εν λόγω διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις συγκεντρώνουν βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και ο λόγος αυτός σε καμιά περίπτωση δεν δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας, όπως παρατύπως ισχυρίζεται η Προϊσταμένη Αρχή.

Κριτήριο 1.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.2.1. Όσον αφορά την αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης (κριτήριο 1.1.) σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και όχι «... κυρίως η πληρότητα και η αρτιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς.» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία στην παρ. 1.1 της ένστασής της.

Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως η Αρτιότητα, η Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί.

Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν μπορεί βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.) ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία**, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Σημείο 2.1.1. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :

«Β.2.1.1. Στο σημείο 2.1.1. η Επιτροπή επισημαίνει ότι κατόπιν ενδελεχούς μελέτης της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας έτσι ώστε να προχωρήσει στη βαθμολόγησή της διαπίστωσε ότι έχει παραδοθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου, ως μέρος των σχεδίων της φυτοτεχνικής μελέτης, που παρέδωσε επιπλέον η συγκεκριμένη εταιρεία, όπως επίσης και στην κάτοψη του ισογείου έχουν ενσωματωθεί και όλες οι πληροφορίες που αφορούν στον περιβάλλοντα χώρο. Ως εκ τούτου η Επιτροπή βαθμολόγησε ανάλογα».

Ο εν λόγω ισχυρισμός δεν ευσταθεί διότι το σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών (Παρ. Α1-Τ3) αποτελεί μέρος της Αρχιτεκτονικής Μελέτης και όχι της φυτοτεχνικής, την οποία κατά τον ισχυρισμό της προϊσταμένης αρχής εκ του περισσού κατέθεσε η διαγωνιζόμενη επιχείρηση. Επιπροσθέτως το κατατεθέν σχέδιο της φυτοτεχνικής μελέτης δεν αναφέρει τις προβλεπόμενες κατασκευές διαμόρφωσης του περιβάλλοντος χώρου, παρά μόνο τις φυτοτεχνικές διαμορφώσεις και ως εκ τούτου δεν δύναται να αντικαταστήσει το προβλεπόμενο, ως μέρος της Αρχιτεκτονικής μελέτης Προσφοράς, σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου. Κατά το προηγούμενο στάδιο η Προϊσταμένη Αρχή **είχε παραλείψει ολοσχερώς να απαντήσει** επί της ανωτέρω αιτίασης της εταιρείας μας, για τον απλούστατο λόγο ότι τέτοιο σχέδιο **ποτέ δεν υποβλήθηκε**.

Σημείο 2.1.2. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.2.1.2. Επιπλέον, πιο συγκεκριμένα για το σημείο 2.1.2. πρέπει να σημειωθεί ότι ο υπολογισμός επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού,

πρώτον δεν είναι στοιχείο που σχετίζεται με την πληρότητα, την αρτιότητα και τη σαφήνεια των σχεδίων, οπότε η αναφορά του ως επιχείρημα για την αμφισβήτηση της ορθότητας της βαθμολογίας της επιτροπής του Διαγωνισμού στο κριτήριο 1.1. είναι άστοχη και δεύτερον ο συγκεκριμένος υπολογισμός είναι υποχρεωτικός για το στάδιο που αφορά στην έκδοση της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη)»

Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι οι υπολογισμοί επάρκειας του φυσικού φωτισμού και αερισμού θα έπρεπε να αναφέρονται στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης, είναι στοιχείο που σχετίζεται με την αρτιότητα και σαφήνεια των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής μελέτης, πολλώ δε μάλλον όταν η απαίτηση αυτή αναφέρεται στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί των ερωτημάτων των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων)

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Επιπροσθέτως τα ερωτήματα των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων αφορούσαν το στάδιο του διαγωνισμού (οριστική μελέτη) και όχι το στάδιο της έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) όπως αναληθώς ισχυρίζεται η Προϊσταμένη Αρχή

και την οποία θα συντάξει μόνον η Ανάδοχος εταιρεία που θα προκύψει από τον παρόντα διαγωνισμό, εν αντιθέσει με την οριστική μελέτη προσφοράς την οποία συντάσσουν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις.

Σημείο 2.1.3. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β2.1.3. Στο σημείο 2.1.3. της ένστασης, το εάν υπεβλήθη μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου ή όχι δεν εμπίπτει στο περιεχόμενο του κριτηρίου 1.1 και επιπλέον ήταν εξαρχής σαφές ότι η υποβολή τέτοιας μελέτης ήταν προαιρετική, σύμφωνα και με την απάντηση της Υπηρεσίας στο ερώτημα 12 της με αρ. 20/07 Απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, όπου δεν γίνεται καμία αναφορά για υποχρεωτική παράδοση μελέτης ορατότητας, παρά μόνο για το ότι η υπερύψωση ή μη της σκηνής είναι στην κρίση των μελετητών».
Η αιτιολογία αυτή δεν ευσταθεί διότι η μη υποβολή μελέτης ορατότητας του αμφιθεάτρου εμπίπτει στο περιεχόμενο του κριτηρίου 1.1 διότι αφορά το κριτήριο πληρότητας και Αρτιότητας των σχεδίων που αποτελούν το σύνολο της μελέτης ορατότητας την οποία στο σύνολό της δεν υπέβαλλε η διαγωνιζόμενη επιχείρηση.
Περαιτέρω αναληθής και αντιφατικός ο ισχυρισμός της Προϊσταμένης Αρχής ότι η υποβολή τέτοιας μελέτης ήταν προαιρετική, όταν με την απάντηση της Υπηρεσίας στο ερώτημα 12 της με αρ. 20/07 Απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ αναφέρεται μεν ότι είναι στην κρίση των μελετητών η υπερύψωση ή μη της σκηνής ώστε να είναι εφικτή η θέαση της από όλες τις θέσεις ισχυριζόμενη ταυτόχρονα στην προσβαλλόμενη απόφασή της ότι «δεν γίνεται καμία αναφορά για υποχρεωτική παράδοση μελέτης ορατότητας».
Εν προκειμένω αναρωτιέται κανείς **πως είναι δυνατόν να μελετηθεί η υπερύψωση της σκηνής** ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις, χωρίς να υποβληθεί μελέτη ορατότητας!!
Η Προϊσταμένη Αρχή κατά το προηγούμενο στάδιο ως προς το σημείο αυτό ανέφερε ότι «οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 20/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία και οι μελέτες είναι στην κρίση των διαγωνιζόμενων εάν θα τις συντάξουν ή όχι.» Ο λόγος αυτός είναι μη νόμιμος διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις την Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και καθορίζουν και αυτές μεταξύ άλλων το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πόσο δε μάλλον όταν οι απαντήσεις αυτές αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων μελετών, σχεδίων και στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και παραπέμπουν στην ισχύουσα Νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς, καθώς και στις διατάξεις του κτιριοδομικού κανονισμού, οι οποίες απαιτούν την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω ακουστικής μελέτης. Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει

Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης, επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

2.2. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης	Έχει γίνει αισθητή βελτίωση της λειτουργικότητας του κτιρίου με επιτυχία. Στο ισόγειο ο χώρος πολλαπλών χρήσεων της βιβλιοθήκης οργανώνεται στη νοτιοδυτική γωνία της κεντρικής αίθουσας και είναι προσανατολισμένος ανατολικά όπου τοποθετείται και ο πάγκος ομιλητών. Στη βορειοδυτική γωνία οργανώνεται ο χώρος των Η/Υ και στο βόρειο και νότιο τοίχο τα ράφια για τα περιοδικά και τις εφημερίδες. Τα εργαστήρια τοποθετούνται κεντρικά, έχοντας τη δυνατότητα να λειτουργήσουν αυτόνομα αλλά και ενιαία. Ακολουθούν ορθοκανονική διάταξη και έχουν προστεθεί πατάρια εσωτερικά. Η κεντρική είσοδος γίνεται μέσω του ημιυπαίθριου χώρου ανάμεσα στη βιβλιοθήκη και τα εργαστήρια στο δυτικό τοίχο της ενότητας των εργαστηρίων. Συγχρόνως διαμορφώνονται διαδοχικά ανοίγματα κατά μήκος και της νότιας και της βόρειας όψης ενοποιώντας τον εσωτερικό με τον εξωτερικό χώρο. Ακριβώς δίπλα στα εργαστήρια στο ισόγειο οργανώνεται η ενότητα ΑΜΕΑ σε αντίθεση με την προμελέτη που την τοποθετεί στη βορειοδυτική γωνία του ορόφου. Οι χώροι των εργαστηρίων είναι πέντε αντί για τρεις, παρέχοντας αυτονομία για κάθε ειδικότητα. Δημιουργείται δεύτερος ημιυπαίθριος χώρος με τη μορφή στοάς – εκθεσιακού χώρου κατά μήκος των εργαστηρίων. Στο μουσικό καφενείο υπάρχει και βοηθητική είσοδος τροφοδοσίας. Όσον αφορά στην οργάνωση του υπαίθριου χώρου παρατηρείται ότι ο χώρος αυτός αντιμετωπίζεται ως «πλατεία» στην οποία καταλήγουν οι υπαίθριες διαδρομές από τις τρεις εισόδους στο οικόπεδο και οι οποίες παρέχουν τη δυνατότητα κίνησης περιμετρικά του κτιρίου και πρόσβαση σε όλους τους

		χώρους. Άμεσα από την «πλατεία» γίνεται η είσοδος στη βιβλιοθήκη και την ενότητα ΑΜΕΑ και εργαστηρίων. Το βορειοδυτικό τμήμα του ορόφου χρησιμοποιείται εξ ολοκλήρου για τα γραφεία συλλόγων και το κέντρο γυναικών, εφόσον η ενότητα ΑΜΕΑ τοποθετήθηκε στο ισόγειο. Ο διάδρομος που οδηγεί στην αίθουσα σεμιναρίων και στην έξοδο διαφυγής έχει φαρδύνει σε σχέση με την προμελέτη από 1,60μ. σε 2,09μ. Πρέπει να σημειωθεί σε όλους τους εσωτερικούς αλλά και εξωτερικούς χώρους έχει δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στην εξυπηρέτηση των ατόμων ΑΜΕΑ. Ειδικότερα στη διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου έχει προβλεφθεί στο δάπεδο όδευση για τυφλούς, ενώ όλες οι διαδρομές διαθέτουν και ράμπες.
Προτεινόμενη βαθμολογία 9,64		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 9,64 στο παρόν κριτήριο.

2.3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.3	Αισθητική της προτεινόμενης λύσης – Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης – προσαρμογή στο περιβάλλον	Μορφολογικά καταργούνται όλοι οι όγκοι που διαφοροποιούνται από την υφιστάμενη κατασκευή, ενώ ολόκληρος ο όροφος και τμήματα του ισογείου καλύπτονται από ξύλινες περσίδες. Η καθαρότητα των όγκων σε συνδυασμό με τα χρησιμοποιούμενα υλικά και χρώματα, συνθέτουν τόσο εσωτερικά όσο και εξωτερικά ένα άρτιο και λιτό σύνολο, το οποίο εντάσσεται αρμονικά στην ευρύτερη περιοχή. Οι όγκοι, τα επιμέρους μορφολογικά στοιχεία των όψεων, καθώς και τα υλικά που έχουν επιλεγεί συνθέτουν ένα αρμονικό σύνολο.
Προτεινόμενη βαθμολογία 17,53		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 17,53 στο παρόν κριτήριο.

2.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.4	Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής	Το τεύχος της Τεχνικής Έκθεσης χαρακτηρίζεται από πληρότητα στην περιγραφή και ανάλυση της πρότασης σε μεγάλη λεπτομέρεια, συνθετικά,

	και Τεχνικών Προδιαγραφών	μορφολογικά και κατασκευαστικά, δίνοντας μια πολύ σαφή εικόνα της προτεινόμενης κατάστασης.
Προτεινόμενη βαθμολογία 9,44		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται η πληρότητα της Τεχνικής Περιγραφής αλλά κυρίως αξιολογείται η **πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών** των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων.
Η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης πάσχει από σοβαρές παραβάσεις των απαιτούμενων βασικών τεχνικών προδιαγραφών και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού, άλλως να μειωθεί η βαθμολογία της. Πιο συγκεκριμένα:

2.4.1. Στο από 02-02-2007 πρακτικό τα εκτελεστικής επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 18.γ αναφέρεται ότι: «***η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική».***

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **υπέβαλε τελείως διαφορετική μορφή των εργαστηρίων στο ισόγειο,** κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης του εις το θέμα έργου και των δεσμευτικών απαντήσεων της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζόμενους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη παράβαση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών** της Αρχιτεκτονικής μελέτης και γι' αυτό το λόγο επιπροσθέτως η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί**.

2.4.2. Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «*όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου,* ***θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».***

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού** όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

2.4.3. Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας **στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού.** Η απαίτηση **για καθαρό** ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον **2.40μ.** και για

βοηθητικό χώρο **αντίστοιχα 2.20μ**. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου **είναι 5,05μ**. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι 2,40+2,20=4,60 και επομένως λαμβάνοντας υπόψη **την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών,** τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, **είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών** με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται **μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.**
Η ανωτέρω παράβαση **αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτουμένων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και** γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί**.

2.4.4. Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου προς αμφιθέατρο είναι εντός της ελάχιστης απαιτούμενης απόστασης από τα όρια του οικοπέδου **(δηλαδή εντός του «Δ»)** κατά παράβαση των ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων αλλά και τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών.

2.4.5. Το τοπογραφικό διάγραμμα είναι χωρίς δηλώσεις, χωρίς Ο.Γ., χωρίς Ρ.Γ., δηλαδή **δεν καλύπτει τις απαιτήσεις** των πολεοδομικών γραφείων.

2.4.6. Στον κόμβο κατακόρυφης κίνησης του κτιρίου των ιατρείων κλπ και προ του ανελκυστήρα δεν υπάρχει ανεμπόδιστη απόσταση 1.50 μ. όπως απαιτείται από τον κτιριοδομικό κανονισμό.

2.4.7. Οι αίθουσες Γυμναστικής δεν παρουσιάζουν καμία ευελιξία διαχωρισμού σε δύο ενότητες όπως εζητείτο ενώ ο διάδρομος πρόσβασης στα αποδυτήρια έχει πλάτος 1.10 μ. ασύμβατο για την λειτουργία του αλλά και εκτός των ελάχιστων απαιτήσεων των ισχυουσών διατάξεων.

2.4.8. Το καθαρό ύψος του Γυμναστηρίου είναι 2.85 μ. όταν το ελάχιστο λειτουργικά αποδεκτό είναι από 3.00 μ. και άνω.

2.4.9. Η είσοδος στο μουσικό καφενείο έχει μελετηθεί χωρίς ανεμοφράκτη.

2.4.10. Η μορφολογία του κτιρίου είναι πλήρως 'ανεπεξέργαστη' και αδιάφορη παρά τα θετικά σχόλια μερικών μελών της επιτροπής. Αυτό εμφαίνεται χαρακτηριστικά από την εμφανιζόμενη τεράστια βαθμολογική διαφορά από δύο μέλη της επιτροπής σε σχέση με αυτές των υπόλοιπων μελών.

Περαιτέρω και στην προκειμένη περίπτωση στο υπ΄ αρ. 12/07 πρακτικό της που αφορούσε το προγενέστερο στάδιο ελέγχου των Τεχνικών Προδιαγραφών, η Επιτροπή Διαγωνισμού **συλλήβδην βάπτισε** όλες τις ελλείψεις πληρότητας των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των μελετών των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων, καθώς και την μη τήρηση βασικών τεχνικών τους προδιαγραφών, **ως πιθανές δήθεν αποκλίσεις** στο περιεχόμενο επί μέρους στοιχείων και δήλωσε και δεσμεύτηκε **ότι θα τα**

αξιολογήσει στο επόμενο, δηλαδή στο παρόν στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς. Στο παρόν όμως στάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού **δεν εξέτασε στο ελάχιστο** τις τεχνικές μελέτες προσφοράς όλων, αλλά και της εν λόγω, των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων σε ότι αφορά τις ανωτέρω ελλείψεις και παραβάσεις **και δεν ανέφερε οτιδήποτε γι' αυτές στο παρόν προσβαλλόμενο πρακτικό της.**
Αυτό επιπροσθέτως συνιστά και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αλλά και σαφή παράβαση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, **υπέρ κάποιων διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων.**

Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

Παρ. 2.4. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :
«Β.2.2 Στην παρ. 2.4 της ένστασης, όπου αφορά στην βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.4 «πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών», έχουν ληφθεί υπόψη όλα τα σχετικά στοιχεία της μελέτης από την επιτροπή του Διαγωνισμού. Σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, το οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία στην παρ. 2.4 της ένστασης της ότι «... κυρίως αξιολογείται η πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών ...»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως και κατά κύριο λόγο η πληρότητα των τεχνικών προδιαγραφών και δευτερευόντως της Τεχνικής Περιγραφής και τούτο διότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν ένα πλήθος απαιτήσεων επί του συνόλου της Τεχνικής μελέτης προσφοράς των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, εν αντιθέσει με την τεχνική περιγραφή η οποία αποτελεί ένα συγκεκριμένο τεύχος της τεχνικής μελέτης προσφοράς.
Επομένως η πληρότητα του πλήθους των τεχνικών προδιαγραφών έχει διαφορετική βαρύτητα από την πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και θα πρέπει να αξιολογείται ιδιαίτερα, όπως αυτό ζητείται από το άρθρο 14 της διακήρυξης (Κριτήρια ανάθεσης – ανάδειξη αναδόχου)
Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι: «**Αξιολογείται επίσης ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης,** ώστε αυτή να ανταποκρίνεται απόλυτα στις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής και των προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας...»

Σημείο 2.4.1. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :
«Β2.2.1. Για το σημείο 2.4.1. της ένστασης σημειώνουμε ότι η μορφή της κάτοψης των εργαστηρίων εντάσσεται στο περιεχόμενο του κριτηρίου 1.2. «λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης.» επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι «... δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης ...» Επιπλέον επισημαίνουμε ότι η απάντηση 18.γ της με αρ. 20/07 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ:

ΕΡ: Είναι δεσμευτική η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων;
ΑΠ: ***Η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική.***
Λαμβάνεται υπόψη σε συνδυασμό όμως:
α) με την απάντηση που δόθηκε στην ερώτηση 1 της ίδια Απόφασης:
ΕΡ: Ποιο είναι το αποδεκτό ποσοστό αυξομείωσης των προβλεπόμενων από το κτιριολογικό πρόγραμμα της προμελέτης εμβαδών χώρων;
ΑΠ: Κατ' αρχάς να διευκρινίσουμε, ότι όπως φαίνεται και από την απάντηση στο σημείο 27, τα εμβαδά που λαμβάνονται υπ' όψη είναι τα «εμβαδά της πρότασης» και όχι του κτιριολογικού προγράμματος. Η αποδεκτή απόκλιση από αυτά είναι έως ±10% στις επιφάνειες των χώρων, υπό την προϋπόθεση ότι το σύνολο του εμβαδού δεν θα υπερβαίνει το ανώτατο επιτρεπόμενο σύμφωνα με το εγκεκριμένο Διάγραμμα Κάλυψης της Προμελέτης και δεν θα έρχεται σε αντίθεση με τους ισχύοντες όρους δόμησης στο οικόπεδο, τις πολεοδομικές, κτιριοδομικές και λοιπές ισχύουσες διατάξεις και με το λειτουργικό πρόγραμμα.
Όπου επιτρέπεται απόκλιση ±10% του εμβαδού της επιφάνειας των χώρων και κατ' επέκταση τροποποίηση της κάτοψης.
β) με την απάντηση που δόθηκε στην ερώτηση 31 της με αρ. 22/07 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ
ΕΡ: Σχετικά με την απάντηση που δώσατε στο ερώτημα 18γ (σχετικό fax 05/02/2007, αρ. πρωτ. 417) ότι δηλαδή η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική, της προμελέτης θα θέλαμε να επισημάνουμε τα εξής:
Παρατηρείται κατακερματισμός των χώρων χωρίς αποχρώντα λόγο.
Η καμπύλη τοιχοποιία δεν εξυπηρετεί στην λειτουργία των χώρων και εμποδίζει την ορθή τοποθέτηση του σταθερού και κινητού εξοπλισμού, ενώ ο φωτισμός και αερισμός θεωρούμε ότι θα είναι ανεπαρκής.
Σύμφωνα με τα παραπάνω θα προτείναμε να δοθεί η δυνατότητα σε πολλές σχεδιαστικές προτάσεις,. Προς όφελος των χρηστών και της συνολικής επένδυσης και να αξιολογηθεί η ορθότερη μορφολόγηση των εργαστηρίων.
ΑΠ: Η απάντηση που δόθηκε στο σημείο 18γ του με α.π. 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ, ισχύει. Αυτό που είναι ζητούμενο από την Οριστική Μελέτη Προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου και θα αξιολογηθεί ανάλογα είναι η ενδελεχής μελέτη χάραξης του κάθε τοίχου και η ακριβής θέση του, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται στο μέγιστο η αξιοποίηση του κάθε χώρου. Η δυνατότητα αυτή παρέχεται και από το περιθώριο απόκλισης που προβλέπεται στα εμβαδά των επιφανειών της πρότασης όπως διατυπώνεται στο σημείο 1 του με α.π. 417, 05/02/07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.
Και γ) με ότι ορίζει η ισχύουσα νομοθεσία για τα έργα που δημοπρατούνται με το σύστημα μελέτη – κατασκευή και πιο συγκεκριμένα σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 10 του Π.Δ. 609/85: «Το σύστημα προσφοράς μελέτης και κατασκευής εφαρμόζεται σε περιπτώσεις έργων που επιδέχονται ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από τεχνογνωσίες ή άλλα κατοχυρωμένα δικαιώματα ή στα έργα με ιδιομορφίες ως προς τον τρόπο και τις φάσεις κατασκευής τους ή αν κριθεί σκόπιμος ο συνδυασμός βελτίωσης ή ολοκλήρωσης ή αναθεώρησης υπάρχουσας μελέτης της Υπηρεσίας με την κατασκευή ή αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι κατ' αρχήν η υποβολή διαφορετικής μορφής εργαστηρίων από αυτήν την οποία δια της απαντήσεώς της, επέβαλλε η Προϊσταμένη Αρχή, **αποτελεί έλλειψη τήρησης απαιτούμενης**

Τεχνικής Προδιαγραφής, η οποία αξιολογείται στο παρόν κριτήριο και όχι στο κριτήριο 1.2 όπως ατυχώς ισχυρίζεται η Προϊσταμένη Αρχή.
Περαιτέρω η Προϊσταμένη Αρχή προσπαθεί ανεπιτυχώς να δικαιολογήσει την υποβολή διαφορετικής μορφής από την ζητούμενη κάτοψη των εργαστηρίων προβάλλοντας δήθεν την απόκλιση +-10% στις επιφάνειες των χώρων, η οποία όμως ούτως ή άλλως **δεν καλύπτει** την παράβαση της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης.
Επιπροσθέτως σε πρόσθετες ερωτήσεις των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων (ερ. 31 της με αρ. 22/07 Απόφασης ΑΣΔΑ) η Προϊσταμένη Αρχή και πάλι απαντά ότι : **«Η απάντηση που δόθηκε στο σημείο 18γ του με αρ.πρ.417/05-02-07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ισχύει».**
Επομένως οποιαδήποτε άλλη εξήγηση εκ μέρους της Προϊσταμένης Αρχής είναι περιττή και αποτελεί πρόφαση προκειμένου να καλύψει τις αδυναμίες ελέγχου της τεχνικής μελέτης προσφοράς της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού.
Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας είναι επιπροσθέτως παράνομη για τον εξής λόγο:
Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έχουν δικαίωμα να ζητήσουν εγκαίρως διευκρινήσεις και συμπληρωματικές πληροφορίες για τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και των λοιπών συμβατικών τευχών. Η αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό παρέχει τις εν λόγω διευκρινήσεις το αργότερο 6 ημέρες πριν από την ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών. Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, οι διευκρινήσεις και απαντήσεις που δίδει η Αναθέτουσα του έργου Αρχή, ενσωματώνονται στα συμβατικά τεύχη και αποτελούν εφεξής όρους που δεσμεύουν τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, σο και τους διαγωνιζόμενους. Το αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από το γεγονός ότι το έγγραφο με το οποίο παρέχονται διευκρινήσεις, κατόπιν ερωτημάτων που διατύπωσαν οι διαγωνιζόμενοι, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία προσβάλλεται επικαίρως με προσφυγή του Ν 2522/97(ΕΑ ΣτΕ 474/2005). Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχες απαντήσεις αποτελούν διευκρινήσεις ή επιθυμίες ή επεξηγήσεις, ,ή οτιδήποτε άλλο, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικές για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων τους οποίους διευκρίνισαν ή επεξήγησαν οι ανωτέρω απαντήσεις, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν υποστάδιο, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής.
. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση κατ' επιλογή του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου, αυθαίρετου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της

Σημείο 2.4.2. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :

Β2.2.2.Στο σημείο 2.4.2. της ένστασης πρέπει να σημειωθεί ότι ο υπολογισμός επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού είναι υποχρεωτικός για το στάδιο που αφορά στην έκδοση της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη).

Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι οι υπολογισμοί επάρκειας του φυσικού φωτισμού και αερισμού θα έπρεπε να αναφέρονται στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης, είναι στοιχείο που σχετίζεται με την αρτιότητα και σαφήνεια των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής μελέτης, πολλώ δε μάλλον όταν η απαίτηση αυτή αναφέρεται στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί των ερωτημάτων των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων)

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Επιπροσθέτως τα ερωτήματα των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων αφορούσαν το στάδιο του διαγωνισμού (οριστική μελέτη) και όχι το στάδιο της έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) όπως αναληθώς ισχυρίζεται η Προϊσταμένη Αρχή και την οποία θα συντάξει μόνον η Ανάδοχος εταιρεία που θα προκύψει από τον παρόντα διαγωνισμό, εν αντιθέσει με την οριστική μελέτη προσφοράς την

οποία υποχρεωτικώς συντάσσουν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις και η οποία αξιολογείται κατά τα παρόν στάδιο του διαγωνισμού.

Σημείο 2.4.3.Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :
«Β.2.2.3. Επιπλέον στο σημείο 2.4.3 της ένστασης όπου εκφράζεται η διαφωνία με τη βαθμολογία στο κριτήριο 1.4 γίνεται αναφορά στη μη τήρηση των προβλεπόμενων από τον Κτιριοδομικό Κανονισμό υφών στα πατάρια της παιδικής βιβλιοθήκης. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης όλων των σχεδίων και λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό καθαρό ύψος του χώρου σύμφωνα με την Αποτύπωση της εγκεκριμένης από την Υπηρεσία και το ΥΠ.ΕΣ. Προμελέτη, καθώς και το γεγονός ότι δεν προβλέπεται τοποθέτηση ψευδοροφής στο συγκεκριμένο χώρο, διαπιστώθηκε ότι τα ύψη των χώρων στα πατάρια της παιδικής βιβλιοθήκης, τηρούν τις ελάχιστες προδιαγραφές του κτιριοδομικού κανονισμού.»
Η ανωτέρω αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη διότι η Προϊσταμένη Αρχή δεν λαμβάνει υπόψη της ότι εκτός της ψευδοροφής για την οποία ισχυρίζεται ότι δεν προβλέπεται συγκεκριμένος χώρος , υπάρχει και ο φέρων οργανισμός του παταριού, τα τελειώματα των δαπέδων, ο ενσωματωμένος στις οροφές κλιματισμός κλπ με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη λόγω μη τήρησης της απαίτησης **για ελεύθερο καθαρό** ύψος κυρίου χώρου κατ' ελάχιστον **2.40μ.** Είναι επίσης περίεργο ότι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής περί μη ύπαρξης ψευδοροφών μόνο στο συγκεκριμένο τμήμα του κτιρίου αναφέρεται σε όλες τις μελέτες προσφοράς που πάσχουν από την ίδια έλλειψη τεχνικής προδιαγραφής, εκτός βέβαια της εταιρείας μας η οποία είναι η μοναδική που προέβλεψε και έλυσε το συγκεκριμένο πρόβλημα με σημαντικό κόστος. Συντρέχει επομένως και παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης εν προκειμένω, δεδομένου ότι η Προϊσταμένη Αρχή μεταχειρίζεται βαθμολογικά με όμοιο τρόπο την καταφανώς υπέρτερη ημέτερη προσφορά, η οποία δεν παρουσιάζει τη σχετική πλημμέλεια.

Σημείο 2.4.5. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.2.2.5. Το σημείο 2.4.5. της ένστασης, δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 στο οποίο το εντάσσει η ενιστάμενη εταιρεία, καθώς οποιαδήποτε έλλειψη σε σχέδιο αφορά στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 «αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης». Πάντως η Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις στο τοπογραφικό διάγραμμα δεν αποτελούν στοιχείο που επηρεάζει την πληρότητα ή την ορθότητα του σχεδίου καθώς είναι στοιχεία τα οποία απαιτείται να υπάρχουν μόνο στη φάση έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), όπως άλλωστε και η ίδια η ενιστάμενη εταιρεία διατυπώνει στην ένστασή της: «… δηλαδή καλύπτει τις απαιτήσεις των πολεοδομικών γραφείων.» και όχι στην παρούσα φάση του διαγωνισμού (οριστική μελέτη)»
Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι η Προϊσταμένη Αρχή αυθαιρέτως αναφέρει ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις είναι στοιχεία τα οποία απαιτείται να υπάρχουν μόνο στη φάση έκδοσης της οικοδομικής άδειας

(μελέτη εφαρμογής), χωρίς να αναφέρει σε ποίο συμβατικό τεύχος η Νομοθεσία αναφέρεται η αυθαίρετη ερμηνεία της **και βεβαίως δεν αναφέρεται.**

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Επιπροσθέτως ακόμα και στην περίπτωση κατά την οποία οι αναφερόμενες ελλείψεις δεν εμπίπτουν στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 αλλά εμπίπτουν στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 (αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης), αυτό δεν αλλάζει την ουσία ενός μη άρτιου και χωρίς σαφήνεια σχεδίου, οι ελλείψεις του οποίου θα έπρεπε να αξιολογηθούν αρνητικά στο ανάλογο κριτήριο, πράγμα που δεν συνέβη.

Σημείο 2.4.6. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία

«Β.2.2.6 Σχετικά με το σημείο 2.4.6. της ένστασης και σε κατά τη διάρκεια του ενδελεχούς ελέγχου των μελετών στη διαδικασία της αξιολόγησης, η Επιτροπή συνεκτίμησε και αξιολόγησε την εν λόγω παράμετρο στη βαθμολογία της και επιπλέον κρίθηκε ότι πρόκειται για στοιχείο που επιδιορθώνεται στα πλαίσια

της μελέτης εφαρμογής, χωρίς να επηρεάζει ουσιαστικά την ποιότητα της, οπότε δεν καθιστά προβληματική τη μελέτη της εν λόγω εταιρείας».

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι κατ' αρχήν στο σχετικό πρακτικό της δεν διαφαίνεται και δεν αναφέρεται ότι η επιτροπή συνεκτίμησε και αξιολόγησε την εν λόγω παράμετρο στη βαθμολογία της, όπως ανακριβώς αναφέρει.

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Επιπροσθέτως είναι παράνομη η επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής κατά κόρον να θεωρεί, παραβάσεις και ελλείψεις βασικών τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, ως ελλείψεις στοιχείων που επιδιορθώνονται στα πλαίσια της μελέτης εφαρμογής και να αποφασίζει κατ' επιλογήν εάν αυτές επηρεάζουν ή όχι την ποιότητα (και συνεπώς τη βαθμολογία) της τεχνικής μελέτης προσφοράς έκαστης των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση κατ' επιλογή του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου, αυθαίρετου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω

όρους θα αποκλείσει ή θα βαθμολογήσει δυσμενέστερα και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της.
Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

2.5. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.5	Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών	Πολύ καλή επιλογή υλικών ως προς την ποιότητα και την αισθητική τους. Όχι πολύ μεγάλη ποικιλία και προσεκτική διαφοροποίηση ανάλογα με το ύφος του χώρου, παρά μόνον ως προς τη χρήση.
Προτεινόμενη βαθμολογία 12,73		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 12,73 στο παρόν κριτήριο.

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.6. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.2	**ΣΤΑΤΙΚΑ:**	
2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής	Οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται πολύ καλά. Επιλέγεται συντελεστής σεισμικής συμπεριφοράς q=2, υπέρ ασφαλείας της κατασκευής. Η εφαρμογή του ΕΑΚ πραγματοποιείται χωρίς ασάφειες ή ελλείψεις. Δίνεται λύση στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2 Γίνεται έλεγχος των κοντών υποστυλωμάτων των κτιρίων. Οι μεταλλικές κατασκευές μελετώνται πολύ καλά αν και εντοπίζονται κάποιες επί μέρους ασάφειες στην συνεργασία – σ ύνδεσή τους με τον φορέα σκυροδέματος. Στα σχέδια απεικονίζονται και τα προοπτικά μοντέλα, καθιστώντας ευχερέστερη την αντίληψη μόρφωσης των φορέων. Το τεύχος ποιοτικών στοιχείων είναι ιδιαίτερο τεύχος και πλήρες.
Προτεινόμενη βαθμολογία 5,45		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Στατικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Στατική Μελέτη Προσφοράς καθώς και τα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

2.6.1. Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: *«...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη**..»*.
Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατανεμημένα** σε τρεις φακέλους ως εξής:*

- *-φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,*
- *-φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,*
- *-φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»*

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και **την παρούσα διακήρυξη**.....»*
Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩΔΕ (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «*Στα σχέδια αυτά **θα εμφανίζονται**.....2.3 **οι οπλισμοί**, **σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος**, εκτός από τους κύριους οπλισμούς **αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός** που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».*
Η εν λόγω εταιρεία **δεν υπέβαλε** σχέδια οπλισμού, στα δε γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε **δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί**, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.. **Η έλλειψη αυτή συνιστά λόγο αποκλεισμού που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, άλλως δε αιτία μείωσης της βαθμολογίας της(Ε.Α. ΣτΕ 518/2006, 320/2007, 321/2007 κ.ά.).**

2.6.2. Στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται **ότι *«θα πρέπει να υποβληθεί** Τεχνική Έκθεση .....συνοδευόμενη **από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής**.....».*
Η εν λόγω εταιρεία **δεν έχει υποβάλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών** ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, **δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς** και για τον παραπάνω λόγο **θα πρέπει να αποκλεισθεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμό, άλλως να μειωθεί η βαθμολογία της.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας με το ακόλουθο σκεπτικό: *«Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, ...».*

2.6.3. Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «*τα σχέδια καθαιρέσεων .....θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων **προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης** των γειτονικών τοιχοποιιών **και λοιπών περιοχών** που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».*
Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «*τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν ....τη γενική διάταξη **των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών.***
Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής** για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν **δεν αντιστηριχτεί.** Η ως άνω διαγωνιζόμενη **δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής** όπως ως ανωτέρω απαιτείται, **αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας** του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.**

2.6.4. Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,00 στο παρόν κριτήριο.

Παρ. 2.6. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :
«Β.2.3 Στην παρ. 2.6 της ένστασης, όπου αφορά στην βαθμολόγηση του κριτηρίου 2.1. «Αρτιότητα, πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής» της ενότητας Β.2 ΣΤΑΤΙΚΑ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «... αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων...»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται κατά κύριο λόγο η Αρτιότητα, Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων **εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί**.

Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν μπορεί βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.)** ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Σημείο 2.6.1. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :
«Β.2.3.1. Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 2.6.1. της ένστασης αναφέρουμε ότι ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε. έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.»
Η ανωτέρω αιτίαση προβλήθηκε με την ένσταση της εταιρείας μας, πλην όμως η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επ' αυτής, απορρίπτοντας την ένσταση χωρίς καμία αιτιολογία και αναφέροντας ότι έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της Ε.Δ που αφορούσε το προηγούμενο υποστάδιο του διαγωνισμού. Επί της αιτίασης αυτής η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτής καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).**Επομένως, ως προς την εν λόγω εταιρεία η απόρριψη της ενστάσεώς μας είναι παράνομη, και για τον ως άνω λόγο της παρούσας προσφυγής.**
Περαιτέρω σε αρκετά σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής καθώς και στο αναφερόμενο υπ'αρ.12 πρακτικό της Ε.Δ προβάλλεται η ακόλουθη αιτιολογία προς απόκρουση των αιτιάσεων της εταιρείας μας: Ότι ναι μεν η σχετική υποχρέωση υποβολής μελέτης, σχεδίων ή λοιπών στοιχείων – την οποία παρέβη η διαγωνιζόμενη εργοληπτική επιχείρηση – προβλεπόταν ρητώς στη διακήρυξη, πλην όμως η υποχρέωση αυτή είχε περιληφθεί στη διακήρυξη **εκ παραδρομής, αφορούσε δε όχι την παρούσα φάση του διαγωνισμού(οριστική μελέτη)αλλά την επόμενη φάση(μελέτη εφαρμογής),την οποία θα εκπονήσει μόνον η Ανάδοχος εταιρεία** και ως εκ τούτου δεν πήγαζε εξ αυτής οιαδήποτε δέσμευση για τους διαγωνιζόμενους, ενδεχόμενη δε παράβασή της δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης που την παρέβη!!
Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο: Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη της διοίκησης, που δεσμεύει αμφιδρόμως αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους, τους όρους της οποίας δεν δύνανται να αμφισβητήσουν μεταγενεστέρως είτε η αναθέτουσα αρχή είτε οι διαγωνιζόμενοι που έχουν μετάσχει ανεπιφυλάκτως στον διαγωνισμό [ΣτΕ (Ολομ.) 1415/2000, ΣτΕ 4272/1999, ΣτΕ 4155/1998, ΣτΕ 3797/96, ΣτΕ 1754/96, ΣτΕ 5670/96, ΣτΕ

3984/90, ΣτΕ 4607/86, κ.ά.]. Τούτο σημαίνει, ότι οι μη αμφισβητηθέντες ως προς τη νομιμότητά τους όροι της Διακήρυξης είναι ισχυροί και απόλυτα δεσμευτικοί έναντι πάντων (αναθέτουσας αρχής και διαγωνιζομένων), υπερισχύουν δε και πάσης ενδεχομένως αντίθετης διάταξης νόμου ή άλλης κανονιστικής πράξης της διοικήσεως [πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 977/2004, 16/2005, ΣτΕ 1502/2003 κ.ά.]. Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχοι όροι είχαν περιληφθεί στη διακήρυξη *«εκ παραδρομής»*, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικοί για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους βαθμολογήσει κάτω της επιτρεπόμενης βαθμολογίας και να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων της διακήρυξης, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν υποστάδιο βαθμολόγησης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής.

Σημειωτέον, ότι η ανωτέρω προδήλως παράνομη αιτιολογία της Προϊσταμένης Αρχής, επί της οποίας στηρίχθηκε για να απορρίψει σειρά βασιμότατων ισχυρισμών της ένστασής μας, **παραβιάζει – εκτός των ρητών διατάξεων της διακήρυξης, τις οποίες αποφάσισε να μην εφαρμόσει κατ' επίκληση της επίμαχης παράνομης αιτιολογίας – τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων**. Διότι η αναθέτουσα αρχή επιλέγει πλέον κατά το δοκούν και την απολύτως ανέλεγκτη κρίση της ποιες από τις διατάξεις της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιες όχι. Το κριτήριο δε της απολύτως αυθαίρετης και παράνομης αυτής επιλογής είναι η, κατά την ανέλεγκτη απόφανσή της, *«εκ παραδρομής»* περίληψη κάποιου όρου στη διακήρυξη. Ο όρος *«εκ παραδρομής»* είναι εκ φύσεως αόριστος και επιδέχεται αυθαίρετες ερμηνείες και εφαρμογές. Τούτο, διότι ο συγκεκριμένος όρος δεν έχει την έννοια ότι η κατά περίπτωση εφαρμοστέα διάταξη της διακήρυξης ενδεχομένως αντίκειται σε ρητή διάταξη νόμου˙ αντιθέτως, έχει την έννοια ότι είναι μεν νόμιμη, πλην όμως εκ λάθους περιελήφθη στη διακήρυξη. Τούτο συνεπάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή προσκτάται τη διακριτική ευχέρεια να επιλέγει ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, την αυθαίρετη δε και απολύτως παράνομη απόφασή της να μην εφαρμόζει ρητούς και ουσιώδεις όρους της διακήρυξης την εδράζει επί της επίσης απολύτως παράνομης και αόριστης αιτιολογίας ότι ο μη εφαρμοζόμενος όρος της διακήρυξης περιελήφθη σ' αυτήν δήθεν *«εκ παραδρομής»*. Με αυτόν τον τρόπο καταλύεται οιαδήποτε έννοια διαφάνειας κατά τον διαγωνισμό, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δύναται να επιλέγει αυτή πλέον ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, βάσει του απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου της δήθεν εκ παραδρομής εισαγωγής του κατά περίπτωση εφαρμοστέου όρου στη διακήρυξη. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει όρους της διακήρυξης θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της. . Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται

στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει.

Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Σημείο 2.6.2. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :

«Β.2.3.2. Όσον αφορά στο σημείο 2.6.2. της ένστασης επισημαίνουμε ότι ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε. έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.»

Η ανωτέρω αιτίαση προβλήθηκε με την ένσταση της εταιρείας μας, πλην όμως η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επ' αυτής, απορρίπτοντας την ένσταση χωρίς καμία αιτιολογία και αναφέροντας ότι έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της Ε.Δ που αφορούσε το προηγούμενο υποστάδιο του διαγωνισμού. Επί της αιτίασης αυτής η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτής καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).**Επομένως, ως προς την εν λόγω εταιρεία η απόρριψη της ενστάσεώς μας είναι παράνομη, και για τον ως άνω λόγο της παρούσας προσφυγής.**

Όσον αφορά το αναφερθέν υπ'αρ.12/2007 πρακτικό η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας με το ακόλουθο σκεπτικό: *«Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, ...».*

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη, πρώτον διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τα σχέδια που αυτοί κρίνουν αναγκαία και να τα υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει κανένα σχέδιο, δεν έχει παραβιάσει τον προκείμενο όρο της διακήρυξης, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να επιλέξει ποια σχέδια θεωρεί αναγκαία), αλλά η αναγκαιότητα των υποβαλλομένων σχεδίων κρίνεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων και το σχέδιο αρμών σε κάθε περίπτωση είναι το πλέον κρίσιμο και ουσιώδες σχέδιο μιας στατικής μελέτης˙ δεύτερον, διότι η πληρότητα και αρτιότητα σχεδίων ελέγχεται και κατά το παρόν στάδιο και κριτήριο της διαγωνιστικής διαδικασίας

Σημείο 2.6.3. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία

«Β.2.3.3. Όσον αφορά στο σημείο 2.6.3. της ένστασης επισημαίνουμε ότι στα σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής αφού αναγράφεται ευκρινώς: «Για την αντιστήριξη των πρανών θα ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα.» Δεν έχει ωστόσο υπολογιστεί και αποτυπωθεί η γενική διάταξη των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών, παράλειψη που έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε. και οπωσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο, δεν επηρεάζει το σύνολό της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.»

Η εν λόγω αιτιολογία είναι σαφώς παράνομη, διότι η εν λόγω παράλειψη αφορά το παρόν στάδιο της οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο της μελέτης εφαρμογής την οποία θα εκπονήσει μόνο η Ανάδοχος εταιρεία, εν αντιθέσει μη την οριστική μελέτη την οποία εκπονούν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις. Επιπροσθέτως η Προϊσταμένη Αρχή αναληθώς αναφέρει ότι η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης και ισοδύναμα για τις εταιρείες για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη, εφ' όσον στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν αναφέρεται οτιδήποτε που να αφορά την εν λόγω έλλειψη, τόσο για την ανωτέρω όσο και για τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη.

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες,

αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης. Επικουρικώς επιφέρει τη μείωση της βαθμολογίας της εν λόγω εταιρείας.

Σημείο 2.6.4. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.2.3.4. Σχετικά με το σημείο 2.6.4. της ένστασης παρατηρείται ότι ο ισχύων Κανονισμός Φορτίσεων δεν προβλέπει ελάχιστο ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) 7,50 KN/μ2, αλλά 5,00 KN/μ2, δηλαδή όσο προβλέπει η προμελέτη. Η επιλογή του μελετητή της εταιρείας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε. (ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) = 5,00KN/μ2) δε λήφθηκε θετικά ή αρνητικά υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας από την επιτροπή.»
Η εν λόγω αιτιολογία είναι αναληθής διότι ο ελληνικός κανονισμός φορτίσεων αναφέρει στο μέρος ΙΙΙ, παρ. 8 εδάφιο 3.6 ότι σε δάπεδα αμφιθεάτρων άνευ ορισμένων θέσεων λαμβάνεται ωφέλιμο φορτίο ίσο με 7.50 KN/μ2.Περαιτέρω όταν η πρόβλεψη της προμελέτης είναι λανθασμένη, όπως συμβαίνει εν προκειμένω, οφείλει η διαγωνιζόμενη επιχείρηση να το επισημάνει και να το διορθώσει στην τεχνική μελέτη προσφοράς της.
Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

2.7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

2.2	Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική	Γενικά δεν παρατηρήθηκαν σημαντικές αποκλίσεις από τις άλλες μελέτες. Στην Αρχιτεκτονική μελέτη υπάρχουν υδάτινα στοιχεία. Στην Στατική μελέτη δεν γίνεται σχετική αναφορά και δεν υπολογίζονται οι λεκάνες εγκιβωτισμού. Στην Αρχιτεκτονική μελέτη υπάρχει εξωτερικό τοίχος, ο οποίος δεν υπολογίζεται στατικά.
Προτεινόμενη βαθμολογία 3,75		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,75 στο παρόν κριτήριο.

ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.3	**Η-Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ:**	
3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών	Εν γένει καλή. Αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη. Προσφέρεται αυτόματη άρδευση του πράσινου του περιβάλλοντα χώρου, χωρίς να είναι σαφή τα σχέδια. Τα απόνερα και τα όμβρια των χώρων των λεβητοστασίων δεν αντιμετωπίζονται σωστά, οι οδεύσεις και καταλήξεις των ομβρίων δεν είναι επιτυχής. Η πυρόσβεση έχει υπολογιστεί για μια πυροσβεστική φωλιά. Ο αριθμός των κεντρικών κλιματιστικών μονάδων που προσφέρονται δεν εξασφαλίζει αυτονομία λειτουργίας σε κάθε ανεξάρτητο χώρο με διακριτή λειτουργία. Δεν προσκομίζεται διάγραμμα διανομής πινάκων, σχέδια λεπτομερειών και ποιοτικά στοιχεία Καύσιμου Αερίου. Προσφέρονται δύο ανελκυστήρες (ενώ ζητούνται τρεις) Ελλείψεις υπάρχουν και σε υπολογισμούς. Δεν γίνεται καμία αναφορά σε υδάτινο στοιχείο, το οποίο φαίνεται στα αρχιτεκτονικά σχέδια. Προτείνεται ισχύς μετασχηματιστού, ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους και συστήματος αδιάλειπτου λειτουργίας (UPS) μεγαλύτερη από αυτήν της προμελέτης. Προσφέρεται μεταφραστικό σύστημα δύο θέσεων στο αμφιθέατρο με 50 τεμ. ασυρμάτων δεκτών υπερύθρων, καθώς και οθόνη προβολής και συσκευή video projector. Τα αναφερόμενα ποιοτικά στοιχεία των προσφερόμενων υλικών των εγκαταστάσεων είναι πολύ καλά.
Προτεινόμενη βαθμολογία 6,45		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Ηλεκτρομηχανολογικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη Προσφοράς καθώς και τα υποβληθέντα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

2.8.1. Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): *«Τα απαραίτητα για κάθε*

μελέτη ***σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες*** *στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».*
Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «*3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ.* ***Σχέδια λεπτομερειών*** *στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής».*
Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **παρέλειψε να υποβάλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις,** όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση **αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης** προσφ οράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.**

2.8.2. Το τεύχος Προδιαγραφών των Η/Μ εγκαταστάσεων **είναι ελλιπές** διότι **δεν έχουν υποβληθεί** οι προδιαγραφές υλικών για την εγκατάσταση Καυσίμου Αερίου. (κανονισμός μελετών Α3-1.2).

2.8.3. Στην μελέτη εγκατάστασης φυσικού αερίου υπάρχουν αρκετές ασάφειες οι οποίες προφανώς διέφυγαν της αξιολόγησης της επιτροπής και δεν ελήφθησαν υπόψη. Συγκεκριμένα, η τοποθέτηση του μετρητή φυσικού αερίου γίνεται στην οδό Φιλιατών. Το δίκτυο φυσικού αερίου περνά από την οδό Ηροδότου. Αυτό καταδεικνύει ότι δεν υπήρξε γνώση των συνθηκών του έργου από τη μεριά του διαγωνιζόμενου και επομένως δεν ικανοποιείται το κριτήριο της αρτιότητας της μελέτης στην στοιχειώδη γνώση των τοπικών συνθηκών και δεδομένων, όπως απαιτείται από το ΠΔ 696/74. Στα σχέδια της εγκατάστασης Καυσίμου Αερίου δεν απεικονίζεται η τροφοδότηση των μαγειρικών συσκευών, όπως απαιτείται από τον Κανονισμό Εσωτερικών Εγκαταστάσεων Φυσικού Αερίου με πίεση λειτουργίας έως και 1 bar - ΦΕΚ 963/Β/15.07.03. Επιπλέον, δεν έχουν υποβληθεί τεχνικές προδιαγραφές για την εγκατάσταση Φυσικού αερίου, με αποτέλεσμα να μην ικανοποιείται το άνω κριτήριο ως προς την πληρότητα της μελέτης και της τεχνικής περιγραφής των υλικών και μηχανημάτων.

2.8.4. Τα σχέδια της εγκατάστασης Ισχυρών Ρευμάτων είναι ελλιπή διότι δεν υπάρχει Διάγραμμα Πινάκων, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

Παρ. 2.8 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :

«Β.2.4 Στην παρ. 2.8 της ένστασης, όπου αφορά στην βαθμολόγηση του κριτηρίου 3.1. «Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών» της ενότητας Β.3 Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «... αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων ...»

Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται κατά προτεραιότητα η Αρτιότητα, Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων **εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί.**

Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν μπορεί βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται και από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.)** ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Σημείο 2.8.1. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.2.4.1. Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στο σημείο 2.8.1. της ένστασης επισημαίνουμε ότι η παρ. 24.2.4. της Διακήρυξης προβλέπει επί λέξει τα εξής: «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – απο χέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Αποφ –82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών».

Κατά συνέπεια, εφόσον στον Κανονισμό Μελετών στο κεφ. Α «Μελέτη Προσφοράς» στα παραδοτέα στοιχεία είναι σαφές ότι δεν περιλαμβάνεται τεύχος λεπτομερειών για καμία μελέτη, αλλά αντίθετα προβλέπεται στο κεφ. Β «κατάλογος Σχεδίων μελέτης Εφαρμογής» και εφόσον η Αποφ. 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ αφορά στις «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» (μελέτη εφαρμογής), όπως σαφώς αναφέρεται και στο 12ο πρακτικό της ΕΔΔ, τα σχέδια λεπτομερειών είναι στοιχείο το οποίο δεν απαιτείται και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή να περιλάβει σχετικό τεύχος επιπλέον των ζητούμενων από το Διαγωνισμό. Η παρουσία τέτοιων τευχών αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.»

Σε αρκετά σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής καθώς και στο αναφερόμενο υπ'αρ.12 πρακτικό της Ε.Δ. προβάλλεται η ακόλουθη αιτιολογία προς απόκρουση των αιτιάσεων της εταιρείας μας: Ότι

ναι μεν η σχετική υποχρέωση υποβολής μελέτης, σχεδίων ή λοιπών στοιχείων – την οποία παρέβη η διαγωνιζόμενη εργοληπτική επιχείρηση – προβλεπόταν ρητώς στη διακήρυξη, πλην όμως η υποχρέωση αυτή είχε περιληφθεί στη διακήρυξη **εκ παραδρομής, αφορούσε δε όχι την παρούσα φάση του διαγωνισμού (οριστική μελέτη) αλλά την επόμενη φάση (μελέτη εφαρμογής), την οποία θα εκπονήσει μόνον η Ανάδοχος εταιρεία** και ως εκ τούτου δεν πήγαζε εξ αυτής οιαδήποτε δέσμευση για τους διαγωνιζόμενους, ενδεχόμενη δε παράβασή της δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης που την παρέβη!! **Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη,** και τούτο για τον εξής λόγο: Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη της διοίκησης, που δεσμεύει αμφιδρόμως αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους, τους όρους της οποίας δεν δύνανται να αμφισβητήσουν μεταγενεστέρως είτε η αναθέτουσα αρχή είτε οι διαγωνιζόμενοι που έχουν μετάσχει ανεπιφυλάκτως στον διαγωνισμό [ΣτΕ (Ολομ.) 1415/2000, ΣτΕ 4272/1999, ΣτΕ 4155/1998, ΣτΕ 3797/96, ΣτΕ 1754/96, ΣτΕ 5670/96, ΣτΕ 3984/90, ΣτΕ 4607/86, κ.ά.]. Τούτο σημαίνει, ότι οι μη αμφισβητηθέντες ως προς τη νομιμότητά τους όροι της Διακήρυξης είναι ισχυροί και απόλυτα δεσμευτικοί έναντι πάντων (αναθέτουσας αρχής και διαγωνιζομένων), υπερισχύουν δε και πάσης ενδεχομένως αντίθετης διάταξης νόμου ή άλλης κανονιστικής πράξης της διοικήσεως [πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 977/2004, 16/2005, ΣτΕ 1502/2003 κ.ά.]. Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχοι όροι είχαν περιληφθεί στη διακήρυξη *«εκ παραδρομής»*, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικοί για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους βαθμολογήσει κάτω της επιτρεπόμενης βαθμολογίας και να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων της διακήρυξης, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν υποστάδιο βαθμολόγησης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής.

Σημειωτέον, ότι η ανωτέρω προδήλως παράνομη αιτιολογία της Προϊσταμένης Αρχής, επί της οποίας στηρίχθηκε για να απορρίψει σειρά βασιμότατων ισχυρισμών της ένστασής μας, **παραβιάζει – εκτός των ρητών διατάξεων της διακήρυξης, τις οποίες αποφάσισε να μην εφαρμόσει κατ' επίκληση της επίμαχης παράνομης αιτιολογίας – τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων**. Διότι η αναθέτουσα αρχή επιλέγει πλέον κατά το δοκούν και την απολύτως ανέλεγκτη κρίση της ποιες από τις διατάξεις της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιες όχι. Το κριτήριο δε της απολύτως αυθαίρετης και παράνομης αυτής επιλογής είναι η, κατά την ανέλεγκτη απόφανσή της, *«εκ παραδρομής»* περίληψη κάποιου όρου στη διακήρυξη. Ο όρος *«εκ παραδρομής»* είναι εκ φύσεως αόριστος και επιδέχεται αυθαίρετες ερμηνείες και εφαρμογές. Τούτο, διότι ο συγκεκριμένος όρος δεν έχει την έννοια ότι η κατά περίπτωση εφαρμοστέα διάταξη της διακήρυξης ενδεχομένως αντίκειται σε ρητή διάταξη νόμου αντιθέτως, έχει την έννοια ότι είναι μεν νόμιμη, πλην όμως εκ λάθους περιελήφθη στη διακήρυξη.

Τούτο συνεπάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή προσκτάται τη διακριτική ευχέρεια να επιλέγει ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, την αυθαίρετη δε και απολύτως παράνομη απόφασή της να μην εφαρμόζει ρητούς και ουσιώδεις όρους της διακήρυξης την εδράζει επί της επίσης απολύτως παράνομης και αόριστης αιτιολογίας ότι ο μη εφαρμοζόμενος όρος της διακήρυξης περιελήφθη σ' αυτήν δήθεν *«εκ παραδρομής»*. Με αυτόν τον τρόπο καταλύεται οιαδήποτε έννοια διαφάνειας κατά τον διαγωνισμό, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δύναται να επιλέγει αυτή πλέον ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, βάσει του απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου της δήθεν εκ παραδρομής εισαγωγής του κατά περίπτωση εφαρμοστέου όρου στη διακήρυξη. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει όρους της διακήρυξης θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της. . Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει. **Η ανωτέρω αιτιολογία είναι επιπροσθέτως μη νόμιμη διότι** *στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν διαφαίνεται και δεν αναφέρεται ότι η επιτροπή συνεκτίμησε και αξιολόγησε κατά την βαθμολόγηση την ύπαρξη ή όχι των εν λόγω τευχών, όπως αναληθώς αναφέρει.*

Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Σημείο 2.8.2. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.2.4.2. Σχετικά με το σημείο 2.8.2. της ένστασης, το οποίο αναφέρεται σε μη προσκόμιση προδιαγραφών υλικών καυσίμου αερίου, επισημαίνουμε ότι Προδιαγραφές Η/Μ Εγκαταστάσεων έχουν προσκομιστεί από την εν λόγω εταιρεία σύμφωνα με την παρ. Α3-1.2 του Κανονισμού Μελετών. Η έλλειψη συγκεκριμένα προδιαγραφών για το καύσιμο αέριο έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, αφορά στο περιεχόμενο του τεύχους, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της Επιτροπής και διαπιστώθηκε ότι δεν επηρεάζει το σύνολο των μελετών των Η/Μ Εγκαταστάσεων καθώς είναι στοιχείο το οποίο θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής».

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι *κατ' αρχήν στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν διαφαίνεται και δεν αναφέρεται ότι η επιτροπή συνεκτίμησε και αξιολόγησε την εν λόγω παράμετρο, όπως αναληθώς αναφέρει.*

Επιπροσθέτως είναι παράνομη η επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής κατά κόρων να θεωρεί, παραβάσεις και ελλείψεις βασικών τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, ως ελλείψεις στοιχείων που επιδιορθώνονται στα πλαίσια της μελέτης εφαρμογής και να αποφασίζει κατ' επιλογήν εάν αυτές επηρεάζουν ή όχι την ποιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς έκαστης των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση κατ' επιλογή του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου, αυθαίρετου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της.

Σημείο 2.8.3. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.2.4.3. Σχετικά με το σημείο 2.8.3. της ένστασης για τον χώρο τοποθέτησης των μετρητών, αναφέρουμε ότι το γεγονός ότι σήμερα το δίκτυο της Ε.Π.Α. είναι στην οδό Ηροδότου δεν σημαίνει ότι δεν θα κατασκευασθεί και από την οδό Φιλιάτων, χωρίς να κρίνεται σημαντικό. Επίσης στην ένσταση αναφέρεται ότι δεν τροφοδοτούνται τα μαγειρεία με φυσικό αέριο. Όλα τα παραπάνω έχουν ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση του αντίστοιχου κριτηρίου. Επιπροσθέτως η προσφέρουσα εταιρεία, όπως και κάθε εταιρεία, δεσμεύεται με Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 24.1.1.11 της διακήρυξης, «... θα δεσμεύεται ότι θα αποδεχθεί κάθε ...Προσθήκη κ.λπ. που αφορά σε τεχνικά ή και λειτουργικά στοιχεία ή και επιβάλλεται από τους ισχύοντες κανονισμούς και διατάξεις ή και προδιαγραφές και ... χωρίς αξίωση τροποποίησης της οικονομικής προσφοράς».
Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι κατ' αρχήν στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν διαφαίνεται και δεν αναφέρεται ότι η επιτροπή συνεκτίμησε και αξιολόγησε την εν λόγω παράμετρο, όπως αναληθώς αναφέρει. Περαιτέρω το δίκτυο της Ε.Π.Α. έχει κατασκευασθεί οριστικά στην οδό Ηροδότου, έχει ολοκληρωθεί για το συγκεκριμένο Ο.Τ , αυτό σημαίνει ότι δεν θα κατασκευασθεί και από την οδό Φιλιάτων, και αυτό δεν ελήφθη υπ' όψιν στην τεχνική μελέτη προσφοράς της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης.
Επιπροσθέτως είναι παράνομη η επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής κατά κόρων να θεωρεί, παραβάσεις και ελλείψεις βασικών τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, ως ελλείψεις στοιχείων που επιδιορθώνονται στα πλαίσια της μελέτης εφαρμογής και να αποφασίζει κατ' επιλογήν εάν αυτές επηρεάζουν ή όχι την ποιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς έκαστης των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση κατ' επιλογή του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου, αυθαίρετου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της.

Σημείο 2.8.4. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.2.4.4. Σχετικά με το σημείο 2.8.4. της ένστασης, το οποίο αναφέρεται σε μη προσκόμιση διαγράμματος Πινάκων στα σχέδια των Ισχυρών Ρευμάτων επισημαίνουμε ότι η εν λόγω έλλειψη έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της Επιτροπής και διαπιστώθηκε ότι δεν επηρεάζει το σύνολο των μελετών των Η/Μ Εγκαταστάσεων καθώς είναι στοιχείο το οποίο θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.»
Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι κατ' αρχήν στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν διαφαίνεται και δεν αναφέρεται ότι η επιτροπή συνεκτίμησε και αξιολόγησε την εν λόγω παράμετρο, όπως αναληθώς αναφέρει.
Επιπροσθέτως είναι παράνομη η επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής κατά κόρων να θεωρεί, παραβάσεις και ελλείψεις βασικών τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, ως ελλείψεις στοιχείων που επιδιορθώνονται στα πλαίσια της μελέτης εφαρμογής και να αποφασίζει κατ' επιλογήν εάν αυτές επηρεάζουν ή όχι την ποιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς έκαστης των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων.
Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν

τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση κατ' επιλογή του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου, αυθαίρετου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της.

Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

2.9. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

3.2	Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική	Δεν παρουσιάζονται προβλήματα, πέραν των όσων έχουν αναφερθεί παραπάνω.
Προτεινόμενη βαθμολογία 3,00		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,00 στο παρόν κριτήριο.

2.10. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.4.	**ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ:**	
4.1	Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος περαίωσης	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα
Προτεινόμενη βαθμολογία 4,00		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

3. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.».

<u>ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ</u>

3.1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

3. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε»		
Α/Α	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ
Β.1	**ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:**	
1.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων μελέτης	Υπάρχουν επιπλέον μελέτες όπως Φυτοτεχνική Μελέτη, Βιοκλιματική Μελέτη και Ακουστική Μελέτη με λεπτομέρειες σχεδιασμού και κατασκευή του αμφιθεάτρου. Γενικότερα η αρχιτεκτονική μελέτη χαρακτηρίζεται από σαφήνεια και μεγάλη πληρότητα στην πληροφορία που παρέχεται είτε μέσω των τευχών είτε μέσω των σχεδίων, ενώ όλα τα σχέδια συνοδεύονται από τα απαραίτητα υπομνήματα και επισήμανση των τμημάτων για τα οποία υπάρχουν λεπτομέρειες στο αντίστοιχο τεύχος των κατασκευαστικών λεπτομερειών.
Προτεινόμενη βαθμολογία 8,73		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς και τα απαιτούμενα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

3.1.1. Η ανωτέρω επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλεισθεί** διότι **υπέβαλε σχέδια Παθητικής πυροπροστασίας σε κλίμακα 1:200 αντί του ορθού 1:100** στην κλίμακα δηλαδή που είναι και τα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,50 στο παρόν κριτήριο.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :
«Β.3 Η Εταιρεία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» στη ένστασή της, ζητά τον αποκλεισμό της εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού. Σε αυτό το στάδιο όμως του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός κάποιας Εταιρείας παρά μόνον εάν σύμφωνα με την παρ. 14.5 της Διακήρυξης:

«Κάθε κριτήριο από τα παραπάνω βαθμολογείται με άριστα το 100% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή

βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο.
Α.1.1 Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους ***Κατηγορίας κριτηρίων*** *είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους* ***Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης) με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.***
Α.1.2 Η μέγιστη ολική βαθμολογία Β είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς».
Άρα η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να βαθμολογήσει κατά την κρίση της και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στη διακήρυξη κάθε προσφορά και λόγος αποκλεισμού δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας.»
Οι εν λόγω ισχυρισμοί της Προϊσταμένης Αρχής δεν ευσταθούν διότι σύμφωνα με την παρ. 14.5 της διακήρυξης προβλέπεται αποκλεισμός διαγωνιζόμενης επιχείρησης στο παρόν στάδιο για τις ακόλουθες περιπτώσεις: α. εάν κάθε επί μέρους κριτήριο (1.1 – 1.2 – 1.3 κλπ) συγκεντρώσει βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης β. εάν σε κάθε επί μέρους κατηγορία κριτηρίων (Β1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ – Β2 ΣΤΑΤΙΚΑ – Β3 Η/Μ – Β4 ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ), συγκεντρώσει βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και τέλος γ. εάν συγκεντρώσει συνολική βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης.
Στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον κατά την άποψη της εταιρείας μας όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις πάσχουν από ελλείψεις οι οποίες οδηγούν σε βαθμολόγηση κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης τόσο στα επί μέρους κριτήρια όσο και στις επί μέρους κατηγορίες κριτηρίων, καθώς και στο σύνολό της, δεν αντιλαμβανόμαστε τον ισχυρισμό της Προϊσταμένης Αρχής, ότι στο παρόν υποστάδιο του διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός.
Επομένως καλώς η εταιρεία μας σε κάθε επί μέρους κριτήριο ζητά τον αποκλεισμό διαγωνιζομένων επιχειρήσεων εφόσον στο επί μέρους αυτό κριτήριο η εν λόγω διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις συγκεντρώνουν βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και ο λόγος αυτός σε καμιά περίπτωση δεν δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας, όπως παρατύπως ισχυρίζεται η Προϊσταμένη Αρχή.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία
«Β.3.1 Όσον αφορά την αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης (κριτήριο 1.1.) σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και όχι «… κυρίως η πληρότητα και η αρτιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς.» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία στην παρ. 1.1. της ένστασής της.
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως η Αρτιότητα, η Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί.
Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν μπορεί βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης

προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.) ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία**, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

3.2. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης	Η Προμελέτη έχει τηρηθεί χωρίς σημαντική προσπάθεια βελτίωσης της λειτουργικότητας του κτιρίου. Στο ισόγειο, στους χώρους των εργαστηρίων τροποποιείται η χάραξη των καμπύλων τοίχων έτσι ώστε να μην αφήνουν στο χώρο ελεύθερα τα υποστυλώματα από το υφιστάμενο κτίριο σε θέσεις που ενοχλούν . Στον όροφο, στο χώρο δεξιά από την είσοδο στην ενότητα των ΑΜΕΑ τοποθετείται το μηχανοστάσιο του ανελκυστήρα. Η είσοδος στο αμφιθέατρο αλλάζει σε σχέση με την προμελέτη. Γίνεται ομοεπίπεδα με το φουαγιέ, στο βόρειο τμήμα ανάμεσα στη σκηνή και τα καθίσματα.
Προτεινόμενη βαθμολογία 8,91		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 8,91 στο παρόν κριτήριο.

3.3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.3	Αισθητική της προτεινόμενης λύσης – Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης – προσαρμογή στο περιβάλλον	Οι νέες κλίμακες διαφυγής (βόρεια και ανατολική) είναι επιμήκεις, επηρεάζοντας έτσι μορφολογικά ολόκληρη τη βορειοανατολική γωνία του υφιστάμενου κελύφους. Μορφολογικά καταργούνται οι όγκοι των εργαστηρίων που προεξέχουν. Γενικά η επεξεργασία των όψεων είναι λιτή.
Προτεινόμενη βαθμολογία 16,53		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 16,53 στο παρόν κριτήριο.

3.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.4	Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών	Το τεύχος της Τεχνικής Έκθεσης χαρακτηρίζεται από πληρότητα στην περιγραφή και ανάλυση της πρότασης σε μεγάλη λεπτομέρεια, συνθετικά, μορφολογικά και κατασκευαστικά, δίνοντας μια πολύ σαφή εικόνα της προτεινόμενης κατάστασης.
Προτεινόμενη βαθμολογία 8,60		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται η πληρότητα της Τεχνικής Περιγραφής αλλά κυρίως αξιολογείται η **πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών** των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων.
Η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης πάσχει από σοβαρές παραβάσεις των απαιτούμενων βασικών τεχνικών προδιαγραφών και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

3.4.1 Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** διότι στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «*όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου,* ***θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».***

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού** όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

3.4.2. Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας **στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού.** Η απαίτηση **για καθαρό** ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον **2.40μ.** και για βοηθητικό χώρο **αντίστοιχα 2.20μ.** Στην

συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου **είναι 5,05μ**. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι 2,40+2,20=4,60 και επομένως λαμβάνοντας υπόψη **την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών,** τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, **είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών** με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται **μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.**
Η ανωτέρω παράβαση **αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτουμένων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και** γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί**.

3.4.3. Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι στον κόμβο κατακόρυφης κίνησης του κτιρίου των ιατρείων κλπ υπάρχει υποστύλωμα **εντός του ανερχόμενου σκέλους του κλιμακοστασίου** μειώνοντας τις ελάχιστες απαιτούμενες διαστάσεις του κλιμακοστασίου κατά παράβαση των οριζόμενων στον κτιριοδομικό κανονισμό.

3.4.4. Η είσοδος στο μουσικό καφενείο έχει μελετηθεί χωρίς ανεμοφράκτη και χώρο βεστιαρίου.

3.4.5. Η είσοδος στο αμφιθέατρο γίνεται στην θέση των ομιλητών και όχι από την 'πίσω' πλευρά με αποτέλεσμα την εμφανή δυσλειτουργία του χώρου.

3.4.6. Προ του αμφιθεάτρου διατίθεται πολύ μικρός χώρος εκτόνωσης και καθιστικών.

3.4.7. Το αμφιθέατρο έχει το υψηλό του σημείο στην πλευρά των μεταφραστών και όχι στο λειτουργικότερο σημείο που είναι ο χώρος της σκηνής.

3.4.8. Γενικά στα αρχιτεκτονικά σχέδια υπάρχουν ελάχιστες διαστάσεις που δεν δίνουν την δυνατότητα ελέγχου των σχεδιασμένων μεγεθών. Οι τομές επίσης είναι χωρίς τα απαιτούμενα στοιχεία για επαρκή έλεγχο, όπως την λειτουργικότητα ή μη του κλιματισμού.

Περαιτέρω και στην προκειμένη περίπτωση στο υπ΄ αρ. 12/07 πρακτικό της που αφορούσε το προγενέστερο στάδιο ελέγχου των Τεχνικών Προδιαγραφών, η Επιτροπή Διαγωνισμού **συλλήβδην βάπτισε** όλες τις ελλείψεις πληρότητας των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των μελετών των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων, καθώς και την μη τήρηση βασικών τεχνικών τους προδιαγραφών, **ως πιθανές δήθεν αποκλίσεις** στο περιεχόμενο επί μέρους στοιχείων και δήλωσε και δεσμεύτηκε **ότι θα τα αξιολογήσει στο επόμενο, δηλαδή στο παρόν στάδιο** αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς. Στο παρόν όμως στάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού **δεν εξέτασε στο ελάχιστο** τις τεχνικές μελέτες προσφοράς όλων, αλλά και της εν λόγω, των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων σε ότι αφορά τις ανωτέρω ελλείψεις και παραβάσεις **και δεν ανέφερε οτιδήποτε γι' αυτές στο παρόν προσβαλλόμενο πρακτικό της.**

Αυτό επιπροσθέτως συνιστά και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αλλά και σαφή παράβαση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, **υπέρ κάποιων διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων.**

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία
«Β.3.2 Στην παρ. 3.4 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.4 «Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών», σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «... κυρίως αξιολογείται η πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών ...»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως και κατά κύριο λόγο η πληρότητα των τεχνικών προδιαγραφών και δευτερευόντως της Τεχνικής Περιγραφής και τούτο διότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν ένα πλήθος απαιτήσεων επί του συνόλου της Τεχνικής μελέτης προσφοράς των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, εν αντιθέσει με την τεχνική περιγραφή η οποία αποτελεί ένα συγκεκριμένο τεύχος της τεχνικής μελέτης προσφοράς.
Επομένως η πληρότητα του πλήθους των τεχνικών προδιαγραφών έχουν διαφορετική βαρύτητα από την πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαίτερα, όπως αυτό ζητείται από το άρθρο 14 της διακήρυξης (Κριτήρια ανάθεσης – ανάδειξη αναδόχου)
Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι: «Αξιολογείται επίσης ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης, ώστε αυτή να ανταποκρίνεται απόλυτα στις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής και των προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας...»

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία
«Β.3.2.1. Πιο συγκεκριμένα για το σημείο 3.4.1. πρέπει να σημειωθεί ότι ο υπολογισμός επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού είναι υποχρεωτικός για το στάδιο που αφορά στην έκδοση της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη).»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι οι υπολογισμοί επάρκειας του φυσικού φωτισμού και αερισμού θα έπρεπε να αναφέρονται στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης, είναι στοιχείο που σχετίζεται με την αρτιότητα και σαφήνεια των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής μελέτης, πόσο δε μάλλον όταν η απαίτηση αυτή αναφέρεται στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί των ερωτημάτων των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων)
Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο

πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Επιπροσθέτως τα ερωτήματα των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων αφορούσαν το στάδιο του διαγωνισμού (οριστική μελέτη) και όχι το στάδιο της έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) όπως αναληθώς ισχυρίζεται η Προϊσταμένη Αρχή και την οποία θα συντάξει μόνον η Ανάδοχος εταιρεία που θα προκύψει από τον παρόντα διαγωνισμό, εν αντιθέσει με την οριστική μελέτη προσφοράς την οποία συντάσσουν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία

«Β.3.2.2. Στο σημείο 3.4.2. της ένστασης, γίνεται αναφορά στη μη τήρηση των προβλεπόμενων από τον Κτιριοδομικό Κανονισμό υψών στα πατάρια της παιδικής βιβλιοθήκης. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης όλων των σχεδίων και πιο συγκεκριμένα των τομών (Ο-Α5.1^{α}) και λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό καθαρό ύψος του χώρου σύμφωνα με την Αποτύπωση της εγκεκριμένης από την Υπηρεσία και το ΥΠ.ΕΣ. Προμελέτη, καθώς και το γεγονός ότι δεν προβλέπεται τοποθέτηση ψευδοροφής στο συγκεκριμένο χώρο, διαπιστώθηκε ότι τα ύψη των χώρων στα πατάρια της παιδικής βιβλιοθήκης, τηρούν τις ελάχιστες προδιαγραφές του κτιριοδομικού κανονισμού.»

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη διότι η Προϊσταμένη Αρχή δεν αναφέρει ότι εκτός της ψευδοροφής για την οποία ισχυρίζεται ότι δεν προβλέπεται συγκεκριμένος χώρος , υπάρχει και ο φέρων οργανισμός του παταριού, τα τελειώματα των δαπέδων, ο ενσωματωμένος στις οροφές κλιματισμός κλπ με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη. Είναι επίσης περίεργο ότι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής περί μη ύπαρξης ψευδοροφών μόνο στο συγκεκριμένο τμήμα του κτιρίου αναφέρεται σε όλες τις μελέτες προσφοράς που πάσχουν από την ίδια έλλειψη τεχνικής προδιαγραφής, εκτός βέβαια της εταιρείας μας η οποία είναι η μοναδική που προέβλεψε και έλυσε το συγκεκριμένο πρόβλημα με σημαντικό κόστος.
Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

3.5. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.5	Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών	Γίνεται πολύ προσεκτική επιλογή υλικών, το οποίο διακρίνει γενικότερα ολόκληρη τη μελέτη. Υπάρχουν πλήρη τεύχη προδιαγραφών υλικών και prospectus για όλα τα υλικά που χρησιμοποιούνται. Τα υλικά εξειδικεύονται αισθητικά και ποιοτικά βάσει της χρήσης και το ύφος του κάθε χώρου.
Προτεινόμενη βαθμολογία 11,73		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 11,73 στο παρόν κριτήριο.

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.6. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.2	**ΣΤΑΤΙΚΑ:**	
2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής	Ο μελετητής προχώρησε σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση της φέρουσας ικανότητας της υφιστάμενης κατασκευής και των εδαφικών παραμέτρων. Οι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελέστηκαν πολύ καλά. Οι υπολογισμοί των αγκυρώσεων των δοκών των παλαιών κτιρίων θα κατέφερε περισσότερο προς την πλευρά της ασφάλειας, αν τελικά προτεινόταν να ενισχυθούν όλοι οι δοκοί των παλαιών κτιρίων, Η μέθοδος θεμελίωσης, διαφορετική από αυτήν της προμελέτης είναι επιστημονικά και τεχνικά αποδεκτή,

		αν και εντοπίζονται ασάφειες στο υπολογιστικό μέρος (υπολογισμός κεφαλόδεσμου) Η εφαρμογή του ΕΑΚ πραγματοποιείται καλά. Το πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2 αντιμετωπίζεται σχετικώς ικανοποιητικά. Δεν γίνεται έλεγχος των κοντών υποστυλωμάτων των κτιρίων. Οι μεταλλικές κατασκευές (εκτός από τη στέγη του αμφιθεάτρου για την οποία υπάρχει ιδιαίτερο σχέδιο) απεικονίζονται μόνο στους ξυλότυπους. Εντοπίζονται κάποιες μεμονωμένες ελλείψεις στα τεύχη υπολογισμού (πατάρια) Ο έλεγχος διατομών εκτελείται, αλλά δεν παρατίθεται η στατική επίλυση των φορέων (εκτός από την στέγη, για την οποία υπάρχει πλήρης υπολογισμός). Το Τεύχος ποιοτικών στοιχείων είναι ιδιαίτερο τεύχος και πλήρες.
Προτεινόμενη βαθμολογία 4,00		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Στατικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Στατική Μελέτη Προσφοράς καθώς και τα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

3.6.1. Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: *«...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη**..».*
Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατανεμημένα** σε τρεις φακέλους ως εξής:*

- *-φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,*
- *-φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,*
- *-φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»*

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και **την παρούσα διακήρυξη**.....»*

Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩΔΕ (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «*Στα σχέδια αυτά* ***θα εμφανίζονται****.....2.3* ***οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος****, εκτός από τους κύριους οπλισμούς* ***αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός*** *που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».*
Η εν λόγω εταιρεία **δεν υπέβαλε** σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε **δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί**, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., **η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς** και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

3.6.2. Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** διότι στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται **ότι** ***«θα πρέπει να υποβληθεί*** *Τεχνική Έκθεση .....συνοδευόμενη* ***από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής****.....».*
Η εν λόγω εταιρεία **δεν έχει υποβάλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών** ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, **δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς** και για τον παραπάνω λόγο **θα πρέπει να απτοκλεισθεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

3.6.3. Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «*τα σχέδια καθαιρέσεων .....θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων* ***προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης*** *των γειτονικών τοιχοποιιών* ***και λοιπών περιοχών*** *που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».*
Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «*τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν ....τη γενική διάταξη* ***των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών.***
Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής** για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν **δεν αντιστηριχτεί.** Η ως άνω διαγωνιζόμενη **δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής** όπως ως ανωτέρω απαιτείται, **αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας** του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.**

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την

Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία
«Β.3.3 Στην παρ. 3.6 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 2.1 «Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής» της ενότητας Β.2 ΣΤΑΤΙΚΑ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «… αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων…»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως η Αρτιότητα, η Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί.
Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν μπορεί βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.) ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία**, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία
Β.3.3.1. Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 3.6.1. της ένστασης αναφέρουμε ότι ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε. έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.
Η ανωτέρω αιτίαση προβλήθηκε με την ένσταση της εταιρείας μας, πλην όμως η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επ' αυτής, απορρίπτοντας την ένσταση χωρίς καμία αιτιολογία και αναφέροντας ότι έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της Ε.Δ που αφορούσε το προηγούμενο υποστάδιο του διαγωνισμού. Επί της αιτίασης αυτής η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτής καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.ά.). **Επομένως, ως προς την εν λόγω εταιρεία η απόρριψη της ενστάσεώς μας είναι παράνομη, και για τον ως άνω λόγο της παρούσας προσφυγής.**
Περαιτέρω σε αρκετά σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής καθώς και στο αναφερόμενο υπ'αρ.12 πρακτικό της Ε.Δ προβάλλεται η ακόλουθη αιτιολογία προς απόκρουση των αιτιάσεων της εταιρείας μας: Ότι ναι μεν η σχετική υποχρέωση υποβολής μελέτης, σχεδίων ή λοιπών στοιχείων – την οποία παρέβη η διαγωνιζόμενη εργοληπτική

επιχείρηση – προβλεπόταν ρητώς στη διακήρυξη, πλην όμως η υποχρέωση αυτή είχε περιληφθεί στη διακήρυξη **εκ παραδρομής, αφορούσε δε όχι την παρούσα φάση του διαγωνισμού(οριστική μελέτη)αλλά την επόμενη φάση(μελέτη εφαρμογής),την οποία θα εκπονήσει μόνον η Ανάδοχος εταιρεία** και ως εκ τούτου δεν πήγαζε εξ αυτής οιαδήποτε δέσμευση για τους διαγωνιζόμενους, ενδεχόμενη δε παράβασή της δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης που την παρέβη!! Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο: Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη της διοίκησης, που δεσμεύει αμφιδρόμως αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους, τους όρους της οποίας δεν δύνανται να αμφισβητήσουν μεταγενεστέρως είτε η αναθέτουσα αρχή είτε οι διαγωνιζόμενοι που έχουν μετάσχει ανεπιφυλάκτως στον διαγωνισμό [ΣτΕ (Ολομ.) 1415/2000, ΣτΕ 4272/1999, ΣτΕ 4155/1998, ΣτΕ 3797/96, ΣτΕ 1754/96, ΣτΕ 5670/96, ΣτΕ 3984/90, ΣτΕ 4607/86, κ.ά.]. Τούτο σημαίνει, ότι οι μη αμφισβητηθέντες ως προς τη νομιμότητά τους όροι της Διακήρυξης είναι ισχυροί και απόλυτα δεσμευτικοί έναντι πάντων (αναθέτουσας αρχής και διαγωνιζομένων), υπερισχύουν δε και πάσης ενδεχομένως αντίθετης διάταξης νόμου ή άλλης κανονιστικής πράξης της διοικήσεως [πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 977/2004, 16/2005, ΣτΕ 1502/2003 κ.ά.]. Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχοι όροι είχαν περιληφθεί στη διακήρυξη *«εκ παραδρομής»*, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικοί για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους βαθμολογήσει κάτω της επιτρεπόμενης βαθμολογίας και να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων της διακήρυξης, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν υποστάδιο βαθμολόγησης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής.

Σημειωτέον, ότι η ανωτέρω προδήλως παράνομη αιτιολογία της Προϊσταμένης Αρχής, επί της οποίας στηρίχθηκε για να απορρίψει σειρά βασιμότατων ισχυρισμών της ένστασής μας, **παραβιάζει – εκτός των ρητών διατάξεων της διακήρυξης, τις οποίες αποφάσισε να μην εφαρμόσει κατ' επίκληση της επίμαχης παράνομης αιτιολογίας – τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων**. Διότι η αναθέτουσα αρχή επιλέγει πλέον κατά το δοκούν και την απολύτως ανέλεγκτη κρίση της ποιες από τις διατάξεις της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιες όχι. Το κριτήριο δε της απολύτως αυθαίρετης και παράνομης αυτής επιλογής είναι η, κατά την ανέλεγκτη απόφανσή της, *«εκ παραδρομής»* περίληψη κάποιου όρου στη διακήρυξη. Ο όρος *«εκ παραδρομής»* είναι εκ φύσεως αόριστος και επιδέχεται αυθαίρετες ερμηνείες και εφαρμογές. Τούτο, διότι ο συγκεκριμένος όρος δεν έχει την έννοια ότι η κατά περίπτωση εφαρμοστέα διάταξη της διακήρυξης ενδεχομένως αντίκειται σε ρητή διάταξη νόμου˙ αντιθέτως, έχει την έννοια ότι είναι μεν νόμιμη, πλην όμως εκ λάθους περιελήφθη στη διακήρυξη. Τούτο συνεπάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή προσκτάται τη διακριτική ευχέρεια να επιλέγει ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει

και ποιους όχι, την αυθαίρετη δε και απολύτως παράνομη απόφασή της να μην εφαρμόζει ρητούς και ουσιώδεις όρους της διακήρυξης την εδράζει επί της επίσης απολύτως παράνομης και αόριστης αιτιολογίας ότι ο μη εφαρμοζόμενος όρος της διακήρυξης περιελήφθη σ' αυτήν δήθεν *«εκ παραδρομής»*. Με αυτόν τον τρόπο καταλύεται οιαδήποτε έννοια διαφάνειας κατά τον διαγωνισμό, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δύναται να επιλέγει αυτή πλέον ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, βάσει του απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου της δήθεν εκ παραδρομής εισαγωγής του κατά περίπτωση εφαρμοστέου όρου στη διακήρυξη. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει όρους της διακήρυξης θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της. . Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει.
Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψη.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία
«Β.3.3.2 Όσον αφορά στο σημείο 3.6.2. της ένστασης επισημαίνουμε επίσης ότι ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε. έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.»
Η ανωτέρω αιτίαση προβλήθηκε με την ένσταση της εταιρείας μας, πλην όμως η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επ' αυτής, απορρίπτοντας την ένσταση χωρίς καμία αιτιολογία και αναφέροντας ότι έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της Ε.Δ που αφορούσε το προηγούμενο υποστάδιο του διαγωνισμού. Επί της αιτίασης αυτής η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτής καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).**Επομένως, ως προς την εν λόγω εταιρεία η απόρριψη της ενστάσεώς μας είναι παράνομη, και για τον ως άνω λόγο της παρούσας προσφυγής.**

Όσον αφορά το αναφερθέν υπ'αρ.12 η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας με το ακόλουθο σκεπτικό: *«Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του*

διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, ...».

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη, πρώτον διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τα σχέδια που αυτοί κρίνουν αναγκαία και να τα υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει κανένα σχέδιο, δεν έχει παραβιάσει τον προκείμενο όρο της διακήρυξης, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να επιλέξει ποια σχέδια θεωρεί αναγκαία), αλλά η αναγκαιότητα των υποβαλλομένων σχεδίων κρίνεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων και το σχέδιο αρμών σε κάθε περίπτωση είναι το πλέον κρίσιμο και ουσιώδες σχέδιο μιας στατικής μελέτης˙ δεύτερον, διότι η πληρότητα και αρτιότητα σχεδίων ελέγχεται και κατά το παρόν στάδιο και κριτήριο της διαγωνιστικής διαδικασίας
,

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία
«Β.3.3.3. Τέλος σχετικά με το σημείο 3.6.3. της ένστασης αναφέρουμε ότι σε συνέχεια του ενδελεχούς ελέγχου όλων των μελετών, στον οποίο προέβη η Επιτροπή κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης, διαπιστώθηκε ότι στα σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής αφού αναγράφεται ευκρινώς: «Η εκσκαφή θα γίνει σταδιακά με ντουλάπια με παράλληλη υποστήριξη των πρανών». Δεν έχει ωστόσο υπολογιστεί και αποτυπωθεί η γενική διάταξη των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών, παράλειψη που έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. και οπωσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.»
Η εν λόγω αιτιολογία είναι σαφώς παράνομη, διότι η εν λόγω παράλειψη αφορά το παρόν στάδιο της οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο της μελέτης εφαρμογής την οποία θα εκπονήσει μόνο η Ανάδοχος εταιρεία, εν αντιθέσει μη την οριστική μελέτη την οποία εκπονούν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις. Επιπροσθέτως η Προϊσταμένη Αρχή αναληθώς αναφέρει ότι η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης και ισοδύναμα για τις εταιρείες για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη, εφ' όσον στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν αναφέρεται που να αφορά την εν λόγω έλλειψη, τόσο για την ανωτέρω όσο και για τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη.
Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο*

χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. **Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.**
Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

3.7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

2.2	Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική	Γενικά δεν παρατηρήθηκαν σημαντικές αποκλίσεις από τις άλλες μελέτες.
Προτεινόμενη βαθμολογία 3,90		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,90 στο παρόν κριτήριο.

ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.3	**Η-Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ:**	
3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών	Πολύ καλή. Αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη. Προσφέρεται αυτόματη άρδευση του πρασίνου του περιβάλλοντά χώρου, χωρίς να είναι σαφή τα σχέδια και οι εγκαταστάσεις. Οι υπολογισμοί του δικτύου πυρόσβεσης δεν γίνονται ορθά. Η επιλογή ισχύος μετασχηματισμού, ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους και συστήματος αδιάλειπτου ενέργειας (UPS) είναι αυτή των απαιτήσεων της προμελέτης. Ασυμφωνία υπάρχει μεταξύ τεχνικής περιγραφής και σχεδίων σχετικά με τη μόνιμη σύνδεση πυκνωτών στον μετασχηματιστή. Δεν έχουν προσκομιστεί σκαριφήματα στο τεύχος τη θερμομόνωσης καθώς θεωρεί ότι τα αρχιτεκτονικά σχέδια συνοδεύουν αυτήν. Με τον αριθμό των κλιματιστικών μονάδων που προτείνονται, εξασφαλίζεται η αυτονομία λειτουργίας σε κάθε ανεξάρτητο χώρο με διακριτή λειτουργία. Προσφέρεται σύστημα ασφάλειας του κτιρίου, καθώς και συστοιχία φωτοβολταϊκών στοιχείων συνολικής επιφάνειας 50μ2 και απόδοσης 5KW Τα αναφερόμενα ποιοτικά στοιχεία των προσφερόμενων υλικών των εγκαταστάσεων είναι πολύ καλά.
Προτεινόμενη βαθμολογία 6,90		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Ηλεκτρομηχανολογικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη Προσφοράς καθώς και τα υποβληθέντα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

3.8.1 Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. Α3) αναφέρεται ότι κατά την φάση του διαγωνισμού που αφορά την Η/Μ μελέτη προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν (παρ. 1.3 παραδοτέα στοιχεία) «Κατόψεις σχεδίων των μελετών εγκατάστασης αντικεραυνικής προστασίας».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **δεν υπέβαλλε την απαιτούμενη κάτοψη υπογείου** της εγκατάστασης αντικεραυνικής

προστασίας ως μέρος της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς των Η/Μ εγκαταστάσεων και επομένως **πάσχει από την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού πληρότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς της και θα πρέπει να αποκλεισθεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,70 στο παρόν κριτήριο.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία
«Β.3.4 Στην παρ. 3.8 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 3.1 «Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια, σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών» της ενότητας Β.3 Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία ότι «…. Αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων …»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως η Αρτιότητα, η Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί.
Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν μπορεί βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.) ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία**, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία
«Β.3.4.1. Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στο σημείο 3.8.1. της ένστασης επισημαίνουμε ότι στον Κανονισμό Μελετών, όπως αναφέρει και η ενιστάμενη εταιρεία δεν προσδιορίζεται το πλήθος και το είδος των κατόψεων που απαιτούνται για την κάθε επί μέρους μελέτη Η/Μ Εγκαταστάσεων. ως εκ τούτου είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το είδος των σχεδίων που υποβάλλει για να υποστηρίξει την κάθε μελέτη. Στην προκειμένη περίπτωση κρίνεται ότι η έλλειψη κάτοψης υπογείου δεν επηρεάζει την πληρότητα και την αρτιότητα του συνόλου της μελέτης Εγκατάστασης Αντικεραυνικής Προστασίας η οποία αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή.»

Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι στον Κανονισμό Μελετών προσδιορίζεται επακριβώς (παρ. 1.3) ότι θα πρέπει να υποβληθούν

«Κατόψεις σχεδίων των μελετών εγκατάστασης αντικεραυνικής προστασίας» και επομένως θα έπρεπε να υποβληθεί και η κάτοψη υπογείου της εν λόγω εγκατάστασης στην οποία εξάλλου εγκαθίσταται και η αντικεραυνική προστασία του κτιρίου και επομένως επηρεάζεται σαφώς η πληρότητα και αρτιότητα του συνόλου της μελέτης εγκατάστασης Αντικεραυνικής Προστασίας. Περαιτέρω η εν λόγω έλλειψη δεν αναφέρθηκε στο προσβαλλόμενο πρακτικό και επομένως ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής, ότι αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή, **είναι αναληθής.**
Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

3.9. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

3.2	Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα.
Προτεινόμενη βαθμολογία 3,25		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,25 στο παρόν κριτήριο.

3.10. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.4.	**ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ:**	
4.1	Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος περαίωσης	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα
Προτεινόμενη βαθμολογία 4,00		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

4. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.».

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

4. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»		
Α/Α	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Β.1	**ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:**	
1.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων μελέτης	Υπάρχουν οι απαιτούμενες μελέτες σε ικανοποιητικό βαθμό.
Προτεινόμενη βαθμολογία 7,99		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς και τα απαιτούμενα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

4.1.1 Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «*όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου,* ***θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».***
Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού** όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

4.1.2 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : *«Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 4. Απαιτείται Ακουστική Μελέτη στην παρούσα φάση του διαγωνισμού. Απάντηση: Σύμφωνα με το άρθρο 7 της Διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να ακολουθήσουν την ισχύουσα νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς που αφορούν στη σύνταξη των απαραίτητων μελετών. Μεταξύ αυτών περιλαμβάνονται και οι διατάξεις του άρθρου 12 του κτιριοδομικού κανονισμού. Επίσης σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 14 της διακήρυξης «Αξιολογείται επίσης ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης»».* Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχει Ακουστική Μελέτη** όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης**

προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

4.1.3. Στην υπ. αρ. 022/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : *«Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 21. Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στη βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1, και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στη νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζεται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Απάντηση: Το απόσπασμα του ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση* ***η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.»***
Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχει Φυτοτεχνική Μελέτη** όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

4.1.4. Περαιτέρω σύμφωνα με τη υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και την Τεχνική Έκθεση – Περιγραφή της Προμελέτης του εν λόγω Έργου είναι **απαραίτητη η σύνταξη Μελέτης Θεάτρου**, την οποία η εν λόγω εταιρεία **δεν υπέβαλε** και επομένως πάσχει και επιπρόσθετα από έλλειψη πληρότητας του φακέλου τεχνικής προσφοράς της και **θα πρέπει να αποκλεισθεί**

4.1.5 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : *«Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20 εκ. Της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις».* Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου** και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές **για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής**

όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,00 στο παρόν κριτήριο.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.4 Η Εταιρεία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» στη ένστασή της, ζητά τον αποκλεισμό της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού. Σε αυτό το στάδιο όμως του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός κάποιας Εταιρείας παρά μόνον εάν σύμφωνα με την παρ. 14.5 της Διακήρυξης:
«Κάθε κριτήριο από τα παραπάνω βαθμολογείται με άριστα το 100% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο.
*Α.1.1 Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους **Κατηγορίας κριτηρίων** είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους **Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης) με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.***
Α.1.2 Η μέγιστη ολική βαθμολογία Β είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς».
Άρα η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να βαθμολογήσει κατά την κρίση της και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στη διακήρυξη κάθε προσφορά και λόγος αποκλεισμού δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας».
Οι εν λόγω ισχυρισμοί της Προϊσταμένης Αρχής δεν ευσταθούν διότι σύμφωνα με την παρ. 14.5 της διακήρυξης προβλέπεται αποκλεισμός διαγωνιζόμενης επιχείρησης στο παρόν στάδιο για τις ακόλουθες περιπτώσεις: α. εάν κάθε επί μέρους κριτήριο (1.1 – 1.2 – 1.3 κλπ) συγκεντρώσει βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης β. εάν σε κάθε επί μέρους κατηγορία κριτηρίων (Β1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ – Β2 ΣΤΑΤΙΚΑ – Β3 Η/Μ – Β4 ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ), συγκεντρώσει βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και τέλος γ. εάν συγκεντρώσει συνολική βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης.
Στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον κατά την άποψη της εταιρείας μας όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις πάσχουν από ελλείψεις οι οποίες οδηγούν σε βαθμολόγηση κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης τόσο στα επί μέρους κριτήρια όσο και στις επί μέρους κατηγορίες κριτηρίων, καθώς και στο σύνολό της, δεν αντιλαμβανόμαστε τον ισχυρισμό της Προϊσταμένης Αρχής, ότι στο παρόν υποστάδιο του διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός.
Επομένως καλώς η εταιρεία μας σε κάθε επί μέρους κριτήριο ζητά τον αποκλεισμό διαγωνιζομένων επιχειρήσεων εφόσον στο επί μέρους αυτό κριτήριο η εν λόγω διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις συγκεντρώνουν βαθμολογία

κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και ο λόγος αυτός σε καμιά περίπτωση δεν δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας, όπως παρατύπως ισχυρίζεται η Προϊσταμένη Αρχή.

Κριτήριο 1.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.4.1 Όσον αφορά την αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης (κριτήριο 1.1) σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και όχι «… κυρίως η πληρότητα και η αρτιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς.» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη Εταιρεία στην παρ. 1.1 της ένστασής της.»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται κατά προτεραιότητα η Αρτιότητα, Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων **εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί**.
Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν μπορεί βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.)** ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Σημείο 4.1.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.4.1.1. Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 4.1.1 πρέπει να σημειωθεί ότι ο υπολογισμός επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού είναι υποχρεωτικός για το στάδιο που αφορά στην έκδοση της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη)»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι οι υπολογισμοί επάρκειας του φυσικού φωτισμού και αερισμού θα έπρεπε να αναφέρονται στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης, είναι στοιχείο που σχετίζεται με την αρτιότητα και σαφήνεια των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής μελέτης, πόσο δε μάλλον όταν η απαίτηση αυτή αναφέρεται στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί των ερωτημάτων των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων)
Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης*

Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Επιπροσθέτως τα ερωτήματα των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων αφορούσαν το στάδιο του διαγωνισμού (οριστική μελέτη) και όχι το στάδιο της έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) όπως αναληθώς ισχυρίζεται η Προϊσταμένη Αρχή και την οποία θα συντάξει μόνον η Ανάδοχος εταιρεία που θα προκύψει από τον παρόντα διαγωνισμό, εν αντιθέσει με την οριστική μελέτη προσφοράς την οποία υποχρεωτικά συντάσσουν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις και η οποία αξιολογείται κατά την παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Σημείο 4.1.2. *«Β.4.1.2. Στο σημείο 4.1.2. της ένστασης η Επιτροπή επισημαίνει ότι η απουσία Ακουστικής μελέτης σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης καθώς και σύμφωνα με την απάντηση που δόθηκε από την Υπηρεσία και η οποία παρατίθεται στο εν λόγω σημείο της ένστασης:*

- Από τα συμβατικά τεύχη και το περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς δεν προκύπτει η επί ποινή αποκλεισμού παράδοση Ακουστικής Μελέτης. Αντίθετα με τη Διακήρυξη, παρ. 2.1 αρ. 24 τα παραδοτέα της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του έργου, όπου στα παραδοτέα στοιχεία δεν περιλαμβάνεται Ακουστική Μελέτη.

- Τα περιεχόμενα των διατάξεων του άρθρου 12 του Κτιριοδομικού Κανονισμού δεν σχετίζονται με τον καθορισμό προδιαγραφών για τα παραδοτέα στοιχεία αρχιτεκτονικών μελετών. Αναφέρεται στην ηχομόνωση και ηχοπροστασία των κτιρίων και τις παραμέτρους ακουστικής άνεσης, οι προδιαγραφές των οποίων πληρούνται μέσω των κατασκευαστικών λύσεων

και των τεχνικών προδιαγραφών της αρχιτεκτονικής μελέτης, χωρίς να γίνεται πουθενά αναφορά σε υποχρεωτική σύνταξη ακουστικής μελέτης.
- Επιπλέον η ανάγκη ύπαρξης ή μη Ακουστικής μελέτης είναι στην κρίση των μελετητών και είναι ένα στοιχείο το οποίο συνεκτιμάται και αξιολογείται από την Επιτροπή έτσι ώστε να βαθμολογήσει το αντίστοιχο κριτήριο, όπως άλλωστε διευκρινίστηκε εξαρχής και μέσω της απάντησης στο ερώτημα.»

Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι μη νόμιμος διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις την Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και καθορίζουν και αυτές μεταξύ άλλων το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πόσο δε μάλλον όταν οι απαντήσεις αυτές αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων μελετών, σχεδίων και στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και παραπέμπουν στην ισχύουσα Νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς, καθώς και στις διατάξεις του κτιριοδομικού κανονισμού, οι οποίες απαιτούν την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω ακουστικής μελέτης. Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει. Περαιτέρω Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έχουν δικαίωμα να ζητήσουν εγκαίρως διευκρινήσεις και συμπληρωματικές πληροφορίες για τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και των λοιπών συμβατικών τευχών. Η αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό παρέχει τις εν λόγω διευκρινήσεις το αργότερο 6 ημέρες πριν από την ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών. Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, οι διευκρινήσεις και απαντήσεις που δίδει η Αναθέτουσα του έργου Αρχή, ενσωματώνονται στα συμβατικά τεύχη και αποτελούν εφεξής όρους που δεσμεύουν τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Το αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από το γεγονός ότι το έγγραφο με το οποίο παρέχονται διευκρινήσεις, κατόπιν ερωτημάτων που διατύπωσαν οι διαγωνιζόμενοι, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία προσβάλλεται επικαίρως με προσφυγή του Ν 2522/97(ΕΑ ΣτΕ 474/2005). Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχες απαντήσεις αποτελούν διευκρινήσεις ή επεξηγήσεις, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ή οτιδήποτε άλλο, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικές για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων τους οποίους διευκρίνισαν ή επεξήγησαν οι ανωτέρω απαντήσεις, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής. . Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει

τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της.

Σημείο 4.1.3 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.4.1.3. Στο σημείο 4.1.3 της ένστασης γίνεται αναφορά στην απάντηση ενός ερωτήματος στην υπ' αρ. 22/07 Απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, το οποίο επικαλείται την παράγραφο 11.2 παράγραφο παλαιότερης Διακήρυξης, η οποία κατόπιν της επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού δεν υπάρχει. Αντίθετα σύμφωνα με την ισχύουσα Διακήρυξη, παρ. 2.1 αρ. 24 τα παραδοτέα της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό μελετών του έργου, όπου στα παραδοτέα στοιχεία δεν περιλαμβάνεται φυτοτεχνική μελέτη. Η σύνταξη ή μη φυτοτεχνικής μελέτης, πέραν των ζητούμενων από τον Κανονισμό Μελετών, είναι στην κρίση του κάθε μελετητή και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.»
Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι κατ' εξοχήν παράνομος, διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις της Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και μαζί με τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών καθορίζουν και αυτές το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πόσο δε μάλλον στην προκειμένη περίπτωση κατά την οποία η απάντηση είναι σαφής και καταλήγει ότι: «... κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.». Η ανωτέρω αιτιολογία είναι επιπροσθέτως μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει.
Περαιτέρω σε αρκετά επίσης σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι, η Προϊσταμένη Αρχή δεν δεσμεύεται από τις διευκρινήσεις τις οποίες παρέχει εγγράφως στους διαγωνιζόμενους, μετά από σειρά υποβληθέντων ερωτημάτων και ότι αυτές αποτελούν απλές επεξηγήσεις των όσων προβλέπονται στον κανονισμό μελετών και στη Διακήρυξη και όχι στην τροποποίηση ή συμπλήρωση τους, μη κατατείνοντας στον αποκλεισμό των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων.
Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας επιπροσθέτως είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο:
Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έχουν δικαίωμα να ζητήσουν εγκαίρως διευκρινήσεις και συμπληρωματικές πληροφορίες για τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και των λοιπών συμβατικών τευχών. Η αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό παρέχει τις εν λόγω διευκρινήσεις το αργότερο 6 ημέρες πριν από την ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών. Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, οι διευκρινήσεις και απαντήσεις που δίδει η Αναθέτουσα του έργου Αρχή, ενσωματώνονται στα συμβατικά τεύχη και αποτελούν εφεξής όρους που δεσμεύουν τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Το αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από το γεγονός ότι το έγγραφο με το οποίο παρέχονται διευκρινήσεις, κατόπιν ερωτημάτων που διατύπωσαν οι διαγωνιζόμενοι, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία προσβάλλεται επικαίρως με

προσφυγή του Ν 2522/97(ΕΑ ΣτΕ 474/2005). Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχες απαντήσεις αποτελούν διευκρινήσεις ή επεξηγήσεις, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ή οτιδήποτε άλλο, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικές για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων τους οποίους διευκρίνισαν ή επεξήγησαν οι ανωτέρω απαντήσεις, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν κριτήριο ελέγχου της πληρότητας και αρτιότητας των σχεδίων μελέτης, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής. . Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της. Περαιτέρω όμως και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι η υποβολή ή όχι της εν λόγω μελέτης συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την επιτροπή κατά την βαθμολόγηση, **δεν είναι αληθής διότι στο προσβαλλόμενο πρακτικό δεν αναφέρεται οτιδήποτε σχετικό με την έλλειψη της εν λόγω μελέτης. Αντιθέτως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση βαθμολογείται υψηλότερα εταιρειών που έχουν υποβάλει τα σχέδια της εν λόγω φυτοτεχνικής μελέτης. Τέλος η εν λόγω έλλειψη αποτελεί έλλειψη τεχνικής προδιαγραφής η οποία αξιολογείται στο παρόν κριτήριο και όχι στο κριτήριο 1.2 'όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή.**

Σημείο 4.1.4. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.4.1.4. Στο σημείο 4.1.4. της ένστασης επισημαίνεται ότι η μόνη σχετική αναφορά με τη χρήση θεάτρου, στην Απόφαση 20/07 της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, γίνεται στο ερώτημα 9.
Πιο συγκεκριμένα αναφέρεται ότι:
ΕΡ: Ο χώρος του αμφιθεάτρου δηλώνεται ως αμφιθέατρο – θεατρική σκηνή. Ο σχεδιασμός όμως του χώρου δεν μπορεί να φιλοξενήσει θεατρική παράσταση (μικρά παρασκήνια, προσκήνια, καμαρίνια κτλ) Να διευκρινιστεί αν μπορεί να μελετηθεί μόνο ως αμφιθέατρο.
ΑΠ: Ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μια και δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης. Στην πραγματικότητα είναι μια αίθουσα συνάθροισης κοινού, πολλαπλών χρήσεων με σταθερές θέσεις, με προσθήκη ορισμένων χώρων, όπως σκηνή κ.λπ. ώστε να ανταποκρίνεται σε απλές θεατρικές παραστάσεις μικρών απαιτήσεων. Κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, όπως προβλέπεται από την Τεχνική Έκθεση / Περιγραφή, και όχι μόνο ως αμφιθέατρο.
Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, αλλά και από τα περιεχόμενα του Κανονισμού Μελετών είναι σαφές ότι η σύνταξη μελέτης Θεάτρου δεν είναι απαραίτητη και δεν αποτελεί καν στοιχείο υποχρεωτικά παραδοτέο, πόσο

μάλλον στοιχείο αποκλεισμού διαγωνιζομένου, όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία. Είναι στην κρίση των μελετητών, η πέραν των απαιτούμενων, σύνταξη Μελέτης θεάτρου και είναι στοιχείο που συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή για τη βαθμολόγηση του αντίστοιχου κριτηρίου.»

Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι απ' όσα η ίδια η αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στην προσβαλλόμενη απόφαση της ότι «κατά συνέπεια θα μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων **και θεατρική σκηνή,** όπως προβλέπεται από την τεχνική Έκθεση Περιγραφή **και όχι μόνον ως Αμφιθέατρο**.»

Επομένως τόσο στην απόφαση 20/07 της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ όσο και στο προσβαλλόμενο πρακτικό, η Αναθέτουσα Αρχή **ζητά να μελετηθεί ο χώρος Αμφιθεάτρου και ως θεατρική σκηνή** και βεβαίως αυτό προϋποθέτει την σύνταξη μελέτης θεάτρου (θεατρικής σκηνής), τα σχέδια της οποία δεν υπέβαλλε στα σύνολό τους η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση.

Επιπροσθέτως η εν λόγω έλλειψη **δεν αναφέρθηκε στο προσβαλλόμενο πρακτικό** και επομένως ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή **είναι αναληθής**. Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι περαιτέρω μη νόμιμος διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις την Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και καθορίζουν και αυτές μεταξύ άλλων το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πόσο δε μάλλον όταν οι απαντήσεις αυτές αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων μελετών, σχεδίων και στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και παραπέμπουν στην ισχύουσα Νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς, καθώς και στις διατάξεις του κτιριοδομικού κανονισμού, οι οποίες απαιτούν την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω ακουστικής μελέτης. Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει. Περαιτέρω Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έχουν δικαίωμα να ζητήσουν εγκαίρως διευκρινήσεις και συμπληρωματικές πληροφορίες για τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και των λοιπών συμβατικών τευχών. Η αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό παρέχει τις εν λόγω διευκρινήσεις το αργότερο 6 ημέρες πριν από την ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών. Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, οι διευκρινήσεις και απαντήσεις που δίδει η Αναθέτουσα του έργου Αρχή, ενσωματώνονται στα συμβατικά τεύχη και αποτελούν εφεξής όρους που δεσμεύουν τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Το αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από το γεγονός ότι το έγγραφο με το οποίο παρέχονται διευκρινήσεις, κατόπιν ερωτημάτων που διατύπωσαν οι διαγωνιζόμενοι, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία προσβάλλεται επικαίρως με προσφυγή του Ν 2522/97(ΕΑ ΣτΕ 474/2005). Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχες απαντήσεις αποτελούν διευκρινήσεις ή επεξηγήσεις, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ή οτιδήποτε άλλο, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικές για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την

αναθέτουσα αρχή να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων τους οποίους διευκρίνισαν ή επεξήγησαν οι ανωτέρω απαντήσεις, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν υποστάδιο συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής. . Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της.

Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Σημείο 4.1.5. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.4.1.5. Τέλος όσον αφορά στο σημείο 4.1.5. της ένστασης, το εάν υπεβλήθη μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου ή όχι δεν εμπίπτει στο περιεχόμενο του κριτηρίου 1.1 και επιπλέον ήταν εξαρχής σαφές ότι η υποβολή τέτοιας μελέτης ήταν προαιρετική, σύμφωνα και με την απάντηση της Υπηρεσίας στο ερώτημα 12 της με αρ. 20/07 Απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ όπου δεν γίνεται καμία αναφορά για υποχρεωτική παράδοση μελέτης ορατότητας, παρά μόνον για το ότι η υπερύψωση ή μη της σκηνής είναι στην κρίση των μελετητών.»

Η αιτιολογία αυτή δεν ευσταθεί διότι η μη υποβολή μελέτης ορατότητας του αμφιθεάτρου εμπίπτει στο περιεχόμενο του κριτηρίου 1.1 διότι αφορά το κριτήριο πληρότητας και Αρτιότητας των σχεδίων που αποτελούν το σύνολο της μελέτης ορατότητας την οποία στο σύνολό της δεν υπέβαλλε η διαγωνιζόμενη επιχείρηση.

Περαιτέρω αναληθής και αντιφατικός ο ισχυρισμός της Προϊσταμένης Αρχής ότι η υποβολή τέτοιας μελέτης ήταν προαιρετική, όταν με την απάντηση της Υπηρεσίας στο ερώτημα 12 της με αρ. 20/07 Απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ αναφέρεται μεν ότι είναι στην κρίση των μελετητών η υπερύψωση ή μη της σκηνής ώστε να είναι εφικτή η θέαση της από όλες τις θέσεις ισχυριζόμενη ταυτόχρονα στην προσβαλλόμενη απόφασή της ότι «δεν γίνεται καμία αναφορά για υποχρεωτική παράδοση μελέτης ορατότητας».

Εν προκειμένω αναρωτιέται κανείς **πως είναι δυνατόν να μελετηθεί η υπερύψωση της σκηνής** ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις, χωρίς να υποβληθεί μελέτη ορατότητας!!

Η Προϊσταμένη Αρχή κατά το προηγούμενο στάδιο ως προς το σημείο αυτό ανέφερε ότι «οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 20/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία και οι μελέτες είναι

στην κρίση των διαγωνιζόμενων εάν θα τις συντάξουν ή όχι.» Ο λόγος αυτός είναι μη νόμιμος διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις την Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και καθορίζουν και αυτές μεταξύ άλλων το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πόσο δε μάλλον όταν οι απαντήσεις αυτές αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων μελετών, σχεδίων και στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και παραπέμπουν στην ισχύουσα Νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς, καθώς και στις διατάξεις του κτιριοδομικού κανονισμού, οι οποίες απαιτούν την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω ακουστικής μελέτης. Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει

Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

4.2. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης	Έχει γίνει αισθητή βελτίωση της λειτουργικότητας του κτιρίου με επιτυχία. Γενικότερα όλη η διαμόρφωση φαίνεται πως έχει σαν στόχο τη σωστή εξυπηρέτηση ΑΜΚ, καθώς όλες οι προσβάσεις και οι υψομετρικές διαφορές στις πορείες εξυπηρετούνται πρωτίστως από ράμπες και δευτερευόντως από κλίμακες, γεγονός πολύ σημαντικό. Το υφιστάμενο υπόγειο διαμορφώνεται σε αποθήκη και η πρόσβαση σε αυτό επιτυγχάνεται μέσω της υπαίθριας κλίμακας επί της δυτικής όψης με εξωτερική ανεξάρτητη θύρα. Στη βορειοδυτική γωνία του ισογείου τοποθετείται η ενότητα ΑΜΕΑ, η οποία αποκτά ένα πιο τετράγωνο σχήμα σε αντίθεση με τη διάταξη Γ που είχε στην προμελέτη και η οποία είχε μειονεκτήματα ως προς τη διάταξη των χώρων. Η ενότητα ΑΜΕΑ αποτελείτε από έναν άνετο κεντρικό χώρο υποδοχής τετραγωνικής περίπου κάτοψης, με

		πρόσβαση στην ενότητα WC και στους δύο χώρους ΑΜΕΑ που τοποθετούνται δυτικά. Το υφιστάμενο κλιμακοστάσιο της βορειοδυτικής γωνίας διατηρείται λόγω ενδιαφέρουσας μορφολογίας και απλώς προστίθεται ανελκυστήρας αριστερά της εισόδου, επί της βόρειας όψης. Στο παιδικό τμήμα της βιβλιοθήκης δεν παρεμβάλλεται ο χώρος WC ανάμεσα στην είσοδο και την όψη προς την παιδική χαρά. Οι χώροι του παιδικού τμήματος αποκτούν καλύτερη θέα προς την αυλή και περισσότερο φώς, αλλά και μεγαλύτερη ασφάλεια. Η οργάνωση του χώρου είναι καλύτερη για τη σωστή λειτουργία του καθώς ξεχωρίζει το χώρο παιχνιδιού από εκείνον της ανάγνωσης. Στα εργαστήρια η ενότητα στο εσωτερικό του κάθε εργαστηρίου μετατοπίζεται ελαφρά έτσι ώστε να περιλάβει στο περίγραμμά της τα ελεύθερα υποστυλώματα. Ο χώρος κουζίνας στο μουσικό καφενείο έχει ξεχωριστή είσοδο τροφοδοσίας από τη βόρεια όψη. Στο βορειοδυτικό τμήμα του ορόφου τοποθετούνται τα ιατρεία δυτικά και τα γραφεία συλλόγων βόρεια αντί για τα ΑΜΕΑ που τοποθετούνται στην προμελέτη. Ο χώρος του κλιμακοστασίου απομονώνεται με θύρα όπως και στο ισόγειο. Κατά μήκος της νότιας όψης του ανατολικού διωρόφου τμήματος του κτιρίου δημιουργείται εξώστης ο οποίος επεκτείνει το δάπεδο του ορόφου ενοποιώντας τις λειτουργίες που τοποθετούνται σε αυτό το τμήμα. Πρέπει να σημειωθεί ότι δεν έχει υπερυψωθεί ολόκληρο το δάπεδο του συνεδριακού κέντρου. Αντί αυτού η είσοδος στο αμφιθέατρο γίνεται με δύο τρόπους. Η κεντρική είσοδος γίνεται στο νότιο τμήμα του, ανατολικά του χώρου υποδοχής μέσω μικρή κλίμακας. Σε περίπτωση ανάγκης εισόδου ομοεπίπεδα με το χώρο υποδοχής (π.χ. ΑΜΕΑ) υπάρχει και δεύτερη είσοδος στο βόρειο τμήμα, ανάμεσα στη σκηνή και τις θέσεις, όπου προβλέπονται και οκτώ θέσεις ΑΜΕΑ στην πρώτη σειρά των καθισμάτων. Το δάπεδο από εκεί και πάνω διαμορφώνεται κλιμακωτά. Οι θέσεις που προβλέπονται στο αμφιθέατρο είναι περισσότερες από ότι σε άλλες περιπτώσεις (είναι 296 και 8 ΑΜΕΑ)
Προτεινόμενη βαθμολογία 9,33		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 9,33 στο παρόν κριτήριο.

4.3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.3	Αισθητική της προτεινόμενης λύσης – Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης – προσαρμογή στο περιβάλλον	Οι νέες κλίμακες (βόρεια και νότια) είναι επιμήκεις παράλληλα με τους εξωτερικούς τοίχους , κλείνουν εξωτερικά με πετάσματα και έτσι δεν ξεχωρίζουν οι όγκοι. Η πρόταση στο σύνολό της παρουσιάζει σημαντικές βελτιώσεις συνθετικά, λειτουργικά και ογκοπλαστικά σε σχέση με την προμελέτη, πλαστικότητα στις επιφάνειες, ποικιλία υλικών και χρωμάτων, ογκοπλαστική ποικιλία και μέσω της διαμόρφωσης των δωμάτων, ενώ συγχρόνως η επεξεργασία και το ύφος κάθε ενότητας διαφοροποιείται και μέσω των όψεων καθιστώντας ευανάγνωστη την ένταξη των νέων χρήσεων. Οι όγκοι, τα επιμέρους μορφολογικά στοιχεία των όψεων, καθώς και τα υλικά που έχουν επιλεγεί συνθέτουν τόσο εσωτερικά όσο και εξωτερικά ένα κανονικό και λιτό αλλά συμβατικό σύνολο μέσα στην ανθρώπινη κλίμακα.
Προτεινόμενη βαθμολογία 19,03		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 19,03 στο παρόν κριτήριο.

4.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.4	Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών	Το τεύχος της Τεχνικής Έκθεσης χαρακτηρίζεται από πληρότητα στην περιγραφή και ανάλυση της πρότασης σε μεγάλη λεπτομέρεια, συνθετικά, μορφολογικά και κατασκευαστικά, δίνοντας μια πολύ σαφή εικόνα της προτεινόμενης κατάστασης.
Προτεινόμενη βαθμολογία 9,10		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται η πληρότητα της Τεχνικής Περιγραφής αλλά κυρίως αξιολογείται η **πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών**

των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων.
Η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης πάσχει από σοβαρές παραβάσεις των απαιτούμενων βασικών τεχνικών προδιαγραφών και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

4.4.1 Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας **στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού.** Η απαίτηση **για καθαρό** ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον **2.40μ.** και για βοηθητικό χώρο **αντίστοιχα 2.20μ**. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου **είναι 5,05μ**. και το καθαρό 4,90μ., **όλο το συνολικό** απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι 2,40+2,20=4,60 και επομένως λαμβάνοντας υπόψη **την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών,** τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, **είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών** με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται **μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.**

Η ανωτέρω παράβαση **αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτουμένων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και** γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί**.

4.4.2. Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : *«Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 10. Να διευκρινιστεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι. Απάντηση: ... Η δυνατότητα ταυτόχρονης χρήσης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών.».* Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν προέβλεψε μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθέατρο, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

4.4.3. Στο καλλιτεχνικό καφενείο δεν υπάρχει χώρος αποθήκευσης.

4.4.4. Η αίθουσα εκδηλώσεων διακόπτεται από εγκάρσιες και διαγώνιες κινήσεις για την πρόσβαση στους χώρους που διατάσσονται περιμετρικά με επακόλουθο την λανθασμένη λειτουργία του χώρου.

4.4.5. Το αναγνωστήριο δεν απομονώνεται με κανένα τρόπο από τους λοιπούς χώρους.

4.4.6. Η παιδική βιβλιοθήκη είναι κατακερματισμένη με την αλλαγή των χώρων υγιεινής και είναι τελείως αντιλειτουργική.

4.4.7. Τα σχέδια σε κλίμακα 1/50 παρουσιάζονται ελλιπέστατα (έλλειψη διαστάσεων, πληροφορίας κλπ).

4.4.8. Το Γυμναστήριο και ο χώρος οργάνων δεν απομονώνονται όπως ζητούσαν τα τεύχη του έργου.

4.4.9. Στο κτίριο γραφείων οι χώροι υγιεινής δεν έχουν φυσικό φωτισμό και αερισμό.

4.4.10. Το αμφιθέατρο έχει το υψηλό του σημείο στην πλευρά των προβολών και όχι στο λειτουργικότερο σημείο που είναι ο χώρος της σκηνής.

4.4.11. Σε κανένα σχέδιο δεν αναφέρεται το καθαρό ύψος χώρων μέχρι την στάθμη των ψευδοροφών με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατός ο έλεγχος για την ορθότητα η μη των Η/Μ κινήσεων.

Περαιτέρω και στην προκειμένη περίπτωση στο υπ΄ αρ. 12/07 πρακτικό της που αφορούσε το προγενέστερο στάδιο ελέγχου των Τεχνικών Προδιαγραφών, η Επιτροπή Διαγωνισμού **συλλήβδην βάπτισε** όλες τις ελλείψεις πληρότητας των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των μελετών των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων, καθώς και την μη τήρηση βασικών τεχνικών τους προδιαγραφών, **ως πιθανές δήθεν αποκλίσεις** στο περιεχόμενο επ ί μέρους στοιχείων και δήλωσε και δεσμεύτηκε **ότι θα τα αξιολογήσει στο επόμενο, δηλαδή στο παρόν στάδιο** αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς. Στο παρόν όμως στάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού **δεν εξέτασε στο ελάχιστο** τις τεχνικές μελέτες προσφοράς όλων, αλλά και της εν λόγω, των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων σε ότι αφορά τις ανωτέρω ελλείψεις και παραβάσεις **και δεν ανέφερε οτιδήποτε γι' αυτές στο παρόν προσβαλλόμενο πρακτικό της.**
Αυτό επιπροσθέτως συνιστά και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αλλά και σαφή παράβαση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, **υπέρ κάποιων διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων.**

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

Παρ. 4.4. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.4.2 Στην παρ. 4.4 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.4 «Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών», σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που ισχυρίζεται αυθαιρέτως η ενιστάμενη εταιρεία, ότι « ... κυρίως αξιολογείται η πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών ...»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως και κατά κύριο λόγο η πληρότητα των τεχνικών προδιαγραφών και δευτερευόντως της Τεχνικής Περιγραφής και τούτο διότι οι

απαιτούμενες από τα συμβατικά τεύχη τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν ένα πλήθος απαιτήσεων επί του συνόλου της Τεχνικής μελέτης προσφοράς των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, εν αντιθέσει με την τεχνική περιγραφή η οποία αποτελεί ένα συγκεκριμένο τεύχος της τεχνικής μελέτης προσφοράς.
Επομένως η πληρότητα του πλήθους των τεχνικών προδιαγραφών έχουν διαφορετική βαρύτητα από την πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαίτερα, όπως αυτό ζητείται από το άρθρο 14 της διακήρυξης (Κριτήρια ανάθεσης – ανάδειξη αναδόχου)
Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι: «Αξιολογείται επίσης ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης, ώστε αυτή να ανταποκρίνεται απόλυτα στις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής **και των προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας...»**

Σημείο 4.4.1. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :
«Β.4.2.1. Στο σημείο 4.4.1. της ένστασης γίνεται αναφορά στη μη τήρηση των προβλεπόμενων από τον κτιριοδομικό Κανονισμό υψών στα πατάρια της παιδικής βιβλιοθήκης. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης όλων των σχεδίων και πιο συγκεκριμένα των τομών (ΤΟΜΗ Ζ-Ζ, ΣΧΕΔΙΟ Ο-Α5β)και λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό ελεύθερο ύψος του χώρου προκύπτει από την Αποτύπωση της εγκεκριμένης από την Υπηρεσία και το ΥΠ.ΕΣ. Προμελέτης, καθώς επίσης και το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία δεν προβλέπει τοποθέτηση ψευδοροφής στο συγκεκριμένο σημείο, διαπιστώθηκε ότι τα ύψη των παταριών της παιδικής βιβλιοθήκης είναι εντός των ελαχίστων επιτρεπόμενων ορίων σύμφωνα με τους κανονισμούς.»
Η ανωτέρω αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη διότι η Προϊσταμένη Αρχή δεν αναφέρει ότι εκτός της ψευδοροφής για την οποία ισχυρίζεται ότι δεν προβλέπεται συγκεκριμένος χώρος, υπάρχει και ο φέρων οργανισμός του παταριού, τα τελειώματα των δαπέδων, ο ενσωματωμένος στις οροφές κλιματισμός κλπ με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη. Είναι επίσης περίεργο ότι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής περί μη ύπαρξης ψευδοροφών μόνο στο συγκεκριμένο τμήμα του κτιρίου αναφέρεται σε όλες τις μελέτες προσφοράς που πάσχουν από την ίδια έλλειψη τεχνικής προδιαγραφής, εκτός βέβαια της εταιρείας μας η οποία είναι η μοναδική που προέβλεψε και έλυσε το συγκεκριμένο πρόβλημα με σημαντικό κόστος.

Σημείο 4.4.2 .Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.4.4.2. Σχετικά με το σημείο 4.4.2. της ένστασης η Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι το σημείο 10 στην υπ΄ αρ. 020/07 Απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ είναι επί λέξει ως εξής:
ΕΡ: Να διευκρινιστεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι.
ΑΠ: Κάθε πρόσθετος εξοπλισμός, που δεν δεσμεύει τον κεντρικό χώρο και την κύρια λειτουργία του, όπως π.χ. κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών, είναι επιθυμητός. Η δυνατότητα ταυτόχρονης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών. Ο πρόσθετος εξοπλισμός θα αξιολογηθεί ανάλογα.

Είναι σαφές ότι οι θάλαμοι μεταφραστών θεωρούνται πρόσθετος εξοπλισμός και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το εάν θα περιληφθούν ή όχι. Κατά συνέπεια η υποχρέωση της Επιτροπής είναι να συνεκτιμήσει το αν έγινε πρόβλεψη για τους συγκεκριμένους χώρους στη βαθμολόγησής της, πράγμα που έπραξε.

Επιπλέον πρέπει να επισημανθεί ότι η παραπάνω παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας είναι προφανές ότι δεν αφορά καν το κριτήριο στο οποίο την εντάσσει, καθώς η πρόβλεψη ή μη μεταφραστικών χώρων δεν σχετίζεται με την «πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών» (κριτήριο 1.4.), αλλά με το κριτήριο 1.2 «λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης» επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι: «... δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης...»»

Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης που προβλήθηκε με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έχουν δικαίωμα να ζητήσουν εγκαίρως διευκρινήσεις και συμπληρωματικές πληροφορίες για τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και των λοιπών συμβατικών τευχών. Η αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό παρέχει τις εν λόγω διευκρινήσεις το αργότερο 6 ημέρες πριν από την ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών. Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, οι διευκρινήσεις και απαντήσεις που δίδει η Αναθέτουσα του έργου Αρχή, ενσωματώνονται στα συμβατικά τεύχη και αποτελούν εφεξής όρους που δεσμεύουν τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Το αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από το γεγονός ότι το έγγραφο με το οποίο παρέχονται διευκρινήσεις, κατόπιν ερωτημάτων που διατύπωσαν οι διαγωνιζόμενοι, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία προσβάλλεται επικαίρως με προσφυγή του Ν 2522/97(ΕΑ ΣτΕ 474/2005). Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχες απαντήσεις αποτελούν διευκρινήσεις , επεξηγήσεις ή επιθυμίες, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ή οτιδήποτε άλλο, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικές για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων τους οποίους διευκρίνισαν ή επεξήγησαν οι ανωτέρω απαντήσεις, αποτελεί έλλειψη τεχνικών προδιαγραφών η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν κριτήριο 1.4 ελέγχου της πληρότητας των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης και δεν εμπίπτει στο κριτήριο 1.2 όπως αναληθώς και αναρμοδίως ισχυρίζεται η προϊσταμένη αρχή, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής. . Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της. Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες

που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει. Επομένως όταν η Αναθέτουσα Αρχή στην υπ' αρ. 20/07 απόφαση της αναφέρει ότι, **κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών είναι επιθυμητοί και ότι, η δυνατότητα ταυτόχρονης χρησιμοποίησης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών, αυτομάτως δεσμεύει τις διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις να τους συμπεριλάβουν στην τεχνική μελέτη προσφοράς τους.**

Σημείο 4.4.7 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.4.2.7. Η παρατήρηση στο σημείο 4.4.7 της ένστασης κρίνεται άστοχη καθώς οποιαδήποτε έλλειψη σε σχέδιο εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 «αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης και όχι στο κριτήριο 1.4 «πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών»»
Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι ακόμα και στην περίπτωση κατά την οποία οι αναφερόμενες ελλείψεις δεν εμπίπτουν στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 αλλά εμπίπτουν στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 (αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης), αυτό δεν αλλάζει την ουσία ενός μη άρτιου και χωρίς σαφήνεια σχεδίου, οι ελλείψεις του οποίου θα έπρεπε να αξιολογηθούν αρνητικά στο ανάλογο κριτήριο.
Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

4.5. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.5	Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών	Σχετική ποικιλία στην επιλογή και στην ποιότητα των υλικών. Δόθηκε προσοχή και στον επιμέρους εξοπλισμό. Υπάρχουν prospectus και Τεχνικές Προδιαγραφές για όλα τα υλικά που χρησιμοποιούνται.
Προτεινόμενη βαθμολογία 11,90		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 11,90 στο παρόν κριτήριο.

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.6. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.2	ΣΤΑΤΙΚΑ:

2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής	Οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται καλά αν και εντοπίζονται ελλείψεις, κυρίως στον υπολογισμό της θεμελίωσης και τον έλεγχο κάποιων επιμέρους πλακών. Η εφαρμογή του ΕΑΚ πραγματοποιείται καλά. Το πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2 δεν αντιμετωπίζεται ουσιαστικά (αντίφαση Τεχνικής Έκθεσης και τεύχους υπολογισμών(Γίνεται έλεγχος των κοντών υποστυλωμάτων των κτιρίων. Οι μεταλλικές κατασκευές μελετώνται πολύ καλά αν και εντοπίζονται επί μέρους ελλείψεις σε τεύχη υπολογισμού. Το Τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων περιλαμβάνεται στο αντίστοιχο τεύχος των Αρχιτεκτονικών και είναι ικανοποιητικό.
Προτεινόμενη βαθμολογία 4,00		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Στατικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Στατική Μελέτη Προσφοράς καθώς και τα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

4.6.1 Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «*...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη**..*». Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατανεμημένα** σε τρεις φακέλους ως εξής:*

- *-φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,*
- *-φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,*
- *-φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»*

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και **την παρούσα διακήρυξη**.....»*

Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «*Στα σχέδια αυτά **θα εμφανίζονται**.....2.3 **οι οπλισμοί**, **σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος**, εκτός από τους κύριους οπλισμούς*

αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».
Η εν λόγω εταιρεία **δεν υπέβαλε** σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε **δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί**, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., **η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς** και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

4.6.2. Στην παρ. Α2-03 του Κανονισμού Μελετών (Στατική Μελέτη) προβλέπεται ότι **θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος Ποιοτικών στοιχείων** ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς.
Η ως άνω διαγωνιζόμενη **δεν έχει υποβάλει τεύχος ποιοτικών στοιχείων** όπως ως ανωτέρω απαιτείται, **αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας** του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.**

4.6.3. Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «*τα σχέδια καθαιρέσεων .....θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων **προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης** των γειτονικών τοιχοποιιών **και λοιπών περιοχών** που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».*
Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «*τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν ....τη γενική διάταξη **των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών.***
Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής** για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν **δεν αντιστηριχτεί.** Η ως άνω διαγωνιζόμενη **δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής** όπως ως ανωτέρω απαιτείται, **αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας** του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.**
4.6.4. Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,00 στο παρόν κριτήριο.

Παρ. 4.6 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.4.3 Στην παρ. 4.6 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 2.1 «Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής» της ενότητας Β.2 ΣΤΑΤΙΚΑ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων.....»

Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως και κατά κύριο λόγο η πληρότητα των τεχνικών προδιαγραφών και δευτερευόντως της Τεχνικής Περιγραφής και τούτο διότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν ένα πλήθος απαιτήσεων επί του συνόλου της Τεχνικής μελέτης προσφοράς των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, εν αντιθέσει με την τεχνική περιγραφή η οποία αποτελεί ένα συγκεκριμένο τεύχος της τεχνικής μελέτης προσφοράς.

Επομένως η πληρότητα του πλήθους των τεχνικών προδιαγραφών έχουν διαφορετική βαρύτητα από την πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαίτερα, όπως αυτό ζητείται από το άρθρο 14 της διακήρυξης (Κριτήρια ανάθεσης – ανάδειξη αναδόχου)

Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι: «Αξιολογείται επίσης ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης, ώστε αυτή να ανταποκρίνεται απόλυτα στις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής **και των προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας...»**

Σημείο 4.6.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :

«Β.4.3.1Πιο συγκεκριμένα για το σημείο 4.6.1 της ένστασης αναφέρουμε ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού»

Η ανωτέρω αιτίαση προβλήθηκε με την ένσταση της εταιρείας μας, πλην όμως η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επ' αυτής, απορρίπτοντας την ένσταση χωρίς καμία αιτιολογία και αναφέροντας ότι έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της Ε.Δ που αφορούσε το προηγούμενο υποστάδιο του διαγωνισμού. Επί της αιτίασης αυτής η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτής καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).**Επομένως, ως προς την εν λόγω εταιρεία η απόρριψη της ενστάσεώς μας είναι παράνομη, και για τον ως άνω λόγο της παρούσας προσφυγής.**

Περαιτέρω σε αρκετά σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής καθώς και στο αναφερόμενο υπ'αρ.12 πρακτικό της Ε.Δ προβάλλεται η ακόλουθη αιτιολογία προς απόκρουση των αιτιάσεων της εταιρείας μας: Ότι ναι μεν η σχετική υποχρέωση υποβολής μελέτης, σχεδίων ή λοιπών στοιχείων – την οποία παρέβη η διαγωνιζόμενη εργοληπτική επιχείρηση – προβλεπόταν ρητώς στη διακήρυξη, πλην όμως η υποχρέωση αυτή είχε περιληφθεί στη διακήρυξη **εκ παραδρομής, αφορούσε δε όχι την παρούσα φάση του διαγωνισμού(οριστική μελέτη)αλλά την επόμενη φάση(μελέτη εφαρμογής),την οποία θα εκπονήσει μόνον η Ανάδοχος**

εταιρεία και ως εκ τούτου δεν πήγαζε εξ αυτής οιαδήποτε δέσμευση για τους διαγωνιζόμενους, ενδεχόμενη δε παράβασή της δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης που την παρέβη!! Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο: Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη της διοίκησης, που δεσμεύει αμφιδρόμως αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους, τους όρους της οποίας δεν δύνανται να αμφισβητήσουν μεταγενεστέρως είτε η αναθέτουσα αρχή είτε οι διαγωνιζόμενοι που έχουν μετάσχει ανεπιφυλάκτως στον διαγωνισμό [ΣτΕ (Ολομ.) 1415/2000, ΣτΕ 4272/1999, ΣτΕ 4155/1998, ΣτΕ 3797/96, ΣτΕ 1754/96, ΣτΕ 5670/96, ΣτΕ 3984/90, ΣτΕ 4607/86, κ.ά.]. Τούτο σημαίνει, ότι οι μη αμφισβητηθέντες ως προς τη νομιμότητά τους όροι της Διακήρυξης είναι ισχυροί και απόλυτα δεσμευτικοί έναντι πάντων (αναθέτουσας αρχής και διαγωνιζομένων), υπερισχύουν δε και πάσης ενδεχομένως αντίθετης διάταξης νόμου ή άλλης κανονιστικής πράξης της διοικήσεως [πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 977/2004, 16/2005, ΣτΕ 1502/2003 κ.ά.]. Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχοι όροι είχαν περιληφθεί στη διακήρυξη *«εκ παραδρομής»*, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικοί για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους βαθμολογήσει κάτω της επιτρεπόμενης βαθμολογίας και να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων της διακήρυξης, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν υποστάδιο βαθμολόγησης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής.

Σημειωτέον, ότι η ανωτέρω προδήλως παράνομη αιτιολογία της Προϊσταμένης Αρχής, επί της οποίας στηρίχθηκε για να απορρίψει σειρά βασιμότατων ισχυρισμών της ένστασής μας, **παραβιάζει – εκτός των ρητών διατάξεων της διακήρυξης, τις οποίες αποφάσισε να μην εφαρμόσει κατ' επίκληση της επίμαχης παράνομης αιτιολογίας – τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων**. Διότι η αναθέτουσα αρχή επιλέγει πλέον κατά το δοκούν και την απολύτως ανέλεγκτη κρίση της ποιες από τις διατάξεις της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιες όχι. Το κριτήριο δε της απολύτως αυθαίρετης και παράνομης αυτής επιλογής είναι η, κατά την ανέλεγκτη απόφανσή της, *«εκ παραδρομής»* περίληψη κάποιου όρου στη διακήρυξη. Ο όρος *«εκ παραδρομής»* είναι εκ φύσεως αόριστος και επιδέχεται αυθαίρετες ερμηνείες και εφαρμογές. Τούτο, διότι ο συγκεκριμένος όρος δεν έχει την έννοια ότι η κατά περίπτωση εφαρμοστέα διάταξη της διακήρυξης ενδεχομένως αντίκειται σε ρητή διάταξη νόμου˙ αντιθέτως, έχει την έννοια ότι είναι μεν νόμιμη, πλην όμως εκ λάθους περιελήφθη στη διακήρυξη. Τούτο συνεπάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή προσκτάται τη διακριτική ευχέρεια να επιλέγει ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, την αυθαίρετη δε και απολύτως παράνομη απόφασή της να μην εφαρμόζει ρητούς και ουσιώδεις όρους της διακήρυξης την εδράζει επί της επίσης απολύτως παράνομης και αόριστης αιτιολογίας ότι ο μη εφαρμοζόμενος όρος της διακήρυξης περιελήφθη σ' αυτήν δήθεν *«εκ*

παραδρομής». Με αυτόν τον τρόπο καταλύεται οιαδήποτε έννοια διαφάνειας κατά τον διαγωνισμό, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δύναται να επιλέγει αυτή πλέον ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, βάσει του απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου της δήθεν εκ παραδρομής εισαγωγής του κατά περίπτωση εφαρμοστέου όρου στη διακήρυξη. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει όρους της διακήρυξης θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της. . Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει.

Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψη.

Σημείο 4.6.2 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.4.3.2Σχετικά με το σημείο 4.6.2 της ένστασης επισημαίνουμε ότι υπάρχει ενιαίο τεύχος με τίτλο Ποιοτικά στοιχεία και Τεχνικές Προδιαγραφές. *Το περιεχόμενο του τεύχους αυτού έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε».*
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι από τις παρ. Α1 – Α2 και Α3 του Κανονισμού Μελετών απαιτείται η υποβολή ιδιαίτερου τεύχους αναλυτικών ποιοτικών στοιχείων (και όχι δεδομένων) για κάθε υποβαλλόμενη κατά τη φάση του Διαγωνισμού Μελέτη (Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ) ως αναπόσπαστο μέρος της κάθε μια ως ανωτέρω προβλεπόμενης μελέτης .

Σημείο 4.6.3 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
Β.4.3.3.Σχετικά με το σημείο 4.6.3 της ένστασης επισημαίνουμε ότι η εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. έχει παραδώσει σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων. Δεν έχει ωστόσο υπολογιστεί και αποτυπωθεί η γενική διάταξη των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών. Η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. και οπωσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.
Η εν λόγω αιτιολογία είναι σαφώς παράνομη, διότι η εν λόγω παράλειψη αφορά το παρόν στάδιο της οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο της μελέτης εφαρμογής την οποία θα εκπονήσει μόνο η Ανάδοχος εταιρεία, εν αντιθέσει

μη την οριστική μελέτη την οποία εκπονούν υποχρεωτικά όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις και η οποία αξιολογείται κατά την διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επιπροσθέτως η Προϊσταμένη Αρχή αναληθώς αναφέρει ότι η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης και ισοδύναμα για τις εταιρείες για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη, εφ' όσον στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν υπάρχει αναφορά στην εν λόγω έλλειψη, τόσο για την ανωτέρω όσο και για τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη.
Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Σημείο 4.6.4 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.4.3.4Τέλος σχετικά με το σημείο 4.6.4 της ένστασης αναφέρουμε ότι ο ισχύων Κανονισμός Φορτίσεων δεν προβλέπει ελάχιστο ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) 7,50 KN/m2, αλλά 5,00 KN/m2, δηλαδή όσο προβλέπει η προμελέτη. Η επιλογή του μελετητή της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. (ωφέλιμο φορτίο αμφιθεάτρου (με καθίσματα) = 5,00 KN/m2) δε λήφθηκε θετικά ή αρνητικά υπ' όψη για τη βαθμολογία της εταιρείας από την επιτροπή.»
Η εν λόγω αιτιολογία είναι αναληθής διότι ο ελληνικός κανονισμός φορτίσεων αναφέρει στο μέρος ΙΙΙ, παρ. 8 εδάφιο 3.6 ότι σε δάπεδα αμφιθεάτρων άνευ ορισμένων θέσεων λαμβάνεται ωφέλιμο φορτίο ίσο με 7.50 KN/μ2
Για όλους τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

4.7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

2.2	Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική	Γενικά δεν παρατηρήθηκαν σημαντικές αποκλίσεις από τις άλλες μελέτες.
Προτεινόμενη βαθμολογία 3,50		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.3	**Η-Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ:**	
3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών	Καλή. Αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη. Προσφέρεται αυτόματη άρδευση του πρασίνου του περιβάλλοντά χώρου, χωρίς να είναι σαφή τα σχέδια και οι εγκαταστάσεις. Τα απόνερα και τα όμβρια των χώρων των λεβητοστασίων δεν αντιμετωπίζονται σωστά, οι καταλήξεις των ομβρίων δεν είναι επιτυχείς. Η πυρόσβεση έχει υπολογιστεί για μια πυροσβεστική φωλιά. Προσφέρει αυτόματο σύστημα κατάσβεσης τοπικής εφαρμογής, σε όλους τους ζητούμενους χώρους εκτός των χώρων των δεξαμενών καυσίμων. Ο αριθμός των κεντρικών κλιματιστικών μονάδων που προσφέρονται εξασφαλίζει αυτονομία λειτουργίας σε κάθε ανεξάρτητο χώρο με διακριτή λειτουργία, ενώ ασάφειες παρουσιάζονται στα σχέδια και ελλείψεις στους υπολογισμούς. Προτείνεται ισχύς μετασχηματιστού, ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους και συστήματος αδιάλειπτου λειτουργίας (UPS) μεγαλύτερη από αυτήν της προμελέτης. Προσφέρεται πεδίο πυκνωτών (διόρθωσης συνημίτονου) , ενώ δεν προσκομίζεται διάγραμμα διανομής πινάκων. Δεν προσκομίζεται φύλλο επιλογής επιπέδου αντικεραυνικής προστασίας. Προσφέρεται μεταφραστικό σύστημα μιας μονάδας δύο θέσεων στο αμφιθέατρο χωρίς να διευκρινίζεται αν προσφέρονται και πόσα τεμάχια ασυρμάτων δεκτών υπερύθρων. Έχουν προσκομιστεί σχέδια λεπτομερειών . Τα αναφερόμενα ποιοτικά στοιχεία των προσφερόμενων υλικών των εγκαταστάσεων είναι πολύ καλά.
Προτεινόμενη βαθμολογία 6,70		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Ηλεκτρομηχανολογικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη Προσφοράς καθώς και τα υποβληθέντα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

4.8.1. Το τεύχος Υπολογισμών που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία **είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί κλιματιστικών μονάδων** (υπολογισμοί ψυχρομετρίας), υπολογισμοί σωληνώσεων (FCU), υπολογισμοί εξωτερικού φωτισμού, υπολογισμοί κατάσβεσης. Επίσης υπάρχει αναντιστοιχία στους υπολογισμούς φωτισμού, διότι χρησιμοποιείται διαφορετικός τύπος φωτιστικού σώματος στην εγκατάσταση και με διαφορετικό γίνονται οι υπολογισμοί. Η ίδια αναντιστοιχία υπάρχει και στο τεύχος των Ποιοτικών στοιχείων. (Καν. Μελετών παρ. Α3-1.5) Η ανωτέρω παράβαση **αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτουμένων τεχνικών προδιαγραφών της και** γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί**.

4.8.2. Στην εγκατάσταση της Ενεργητικής Πυροπροστασίας **δεν έχει τοποθετηθεί σύστημα αυτόματου πυροσβεστικού δικτύου** (sprinkler), όπως απαιτείται από τον κανονισμό στους χώρους των ατόμων με ειδικές ανάγκες, που βρίσκονται στο τμήμα των γραφείων του κτιριακού συγκροτήματος. **Συνεπώς, η μελέτη είναι ελλιπής και δεν καλύπτει τους κανονισμούς.**

4.8.3. Η εγκατάσταση καυσίμου Αερίου δεν είναι πλήρης, διότι σύμφωνα με τους κανονισμούς θα πρέπει να τροφοδοτηθούν προβλεφθούν όλες οι καταναλώσεις φυσικού αερίου όπως είναι και οι θερμοσίφωνες ζεστού νερού (εφόσον δεν προβλέπεται boiler ζεστού νερού). Επίσης πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι δεν έχει γίνει έλεγχος τοπικών συνθηκών στην περιοχή του έργου, διότι υπάρχει ενεργό δίκτυο φυσικού αερίου στην περιοχή. Έτσι δεν γίνεται χρήση της δυνατότητας αυτής, όπως απαιτείται για τα δημόσια κτίρια, αλλά χρησιμοποιείται δεξαμενή καυσίμου. **Επομένως η μελέτη είναι ελλιπής και δεν καλύπτει τους κανονισμούς.**

4.8.4. Επίσης στο τεύχος υπολογισμών των ψυκτών δεν λαμβάνονται υπόψη τα ψυκτικά φορτία του κτιρίου, με αποτέλεσμα να υπολογίζονται λάθος ψύκτες και με συνέπεια να υποδιαστασιολογούνται και να είναι ακατάλληλοι για το κτίριο.

4.8.5. Τοποθετούνται αντλίες ακαθάρτων μέσα στο λεβητοστάσιο δίχως να προβλέπεται συλλέκτης καυσίμου, όπως απαιτείται από τους κανονισμούς. Επίσης για την απορροή των ομβρίων γίνονται συνδέσεις στους αγωγούς ομβρίων, το οποίο δεν επιτρέπεται από τους κανονισμούς και υπάρχει ρητή διευκρίνιση-απάντηση της υπηρεσίας σε ερώτηση διαγωνιζομένου να μην χρησιμοποιηθούν οι αγωγοί ομβρίων για την απορροή του κτιρίου (Πρακτικό 3 της 12/2/07 – αρ. απόφασης 022/07 ερώτηση 13). **Επομένως η μελέτη αποχέτευσης δεν καλύπτει τους κανονισμούς και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας.**

4.8.6 Στα σχέδια ύδρευσης του περιβάλλοντα χώρου οι οδεύσεις των σωληνώσεων φαίνονται να διέρχονται εκτός ρυμοτομικής γραμμής του κτιρίου, το οποίο δεν επιτρέπεται. **Επομένως η μελέτη ύδρευσης δεν καλύπτει τους κανονισμούς**.

4.8.7. Στα σχέδια των ασθενών ρευμάτων δεν αναγράφονται οι διαστασιολογήσεις των βασικών μηχανημάτων (τηλεφωνικό κέντρο, κατανεμητές, μεγαφωνικό κέντρο, ενισχυτής κεντρικής κεραίας τηλεόρασης, μεταφραστικό – συνεδριακό κέντρο, κεντρικό σύστημα ελέγχου) με αποτέλεσμα να μην είναι μονοσήμαντη η τεχνική αλλά και η οικονομική προσφορά της εταιρείας. Επίσης η μελέτη δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις για επίπεδο οριστικής μελέτης. **Επομένως οι εγκαταστάσεις των Ασθενών Ρευμάτων είναι ελλιπείς.**

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 2,50 στο παρόν κριτήριο.

Παρ. 4.8 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.4.4 Στην παρ. 4.8 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 3.1 «Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών» της ενότητας Β.3 Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων.....»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται κατά προτεραιότητα η Αρτιότητα, Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων **εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί**.
Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν είναι δυνατόν βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.)** ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

σημείο 4.8.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :
«Β.4.4.1Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στο σημείο 4.8.1 της ένστασης. Η οποία αναφέρεται σε μη προσκόμιση υπολογισμών εγκαταστάσεων, επισημαίνουμε ότι έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκαν και εκφράστηκαν με τη βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της και είναι έλλειψη η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.»

Η εν λόγω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι αναληθώς η Προϊσταμένη Αρχή αναφέρει ότι οι εν λόγω ελλείψεις έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, βαθμολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της, διότι στο προσβαλλόμενο πρακτικό δεν αναφέρεται οτιδήποτε που να αφορά τις εν λόγω ελλείψεις. Επιπροσθέτως η αναφορά της προϊσταμένης Αρχής ότι τα εν λόγω στοιχεία δεν επηρεάζουν το σύνολο των μελετών των Η/Μ Εγκαταστάσεων και ότι αυτά θα περιληφθούν στη μελέτη εφαρμογής που θα εκπονηθεί μόνο από την Ανάδοχο εταιρεία, είναι προδήλως παράνομη και αυθαίρετη. Τα εν λόγω στοιχεία απαιτούνται από τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών κατά την παρούσα φάση της οριστικής μελέτης του διαγωνισμού, αφορούν παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων στοιχείων και υπολογισμών αφορούν την πληρότητα και αρτιότητα των υποβαλλόμενων μελετών, αξιολογούνται στην παρούσα φάση του διαγωνισμού και επιφέρουν την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης επιχείρησης, εφ' όσον διαπιστωθεί (όπως άλλωστε έχει συμβεί εν προκειμένω), η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Σημείο 4.8.2 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία :
«Β.4.4.2 Όσον αφορά στο σημείο 4.8.2 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη τοποθέτηση δικτύου sprinkler, στους χώρους των ατόμων με ειδικές ανάγκες, τονίζουμε ότι η προσφέρουσα εταιρεία έχει ακολουθήσει τις απαιτήσεις της προμελέτης, επισημαίνουμε ότι έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκαν και εκφράστηκαν με τη βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της και είναι έλλειψη η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς υπάρχει θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.»
Η εν λόγω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι είναι κατ' εξοχήν παράνομη η επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής κατά κόρων να θεωρεί, παραβάσεις και ελλείψεις βασικών τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, ως ελλείψεις στοιχείων που επιδιορθώνονται στα πλαίσια της μελέτης εφαρμογής και να αποφασίζει κατ' επιλογήν εάν αυτές επηρεάζουν ή όχι την ποιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς έκαστης των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση κατ' επιλογή του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου, αυθαίρετου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της.
Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο*

χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση.

Σημείο 4.8.3 *«Β.4.4.3 Σχετικά με την παρ. 4.8.3 της ένστασης, στην οποία παρατηρείται ότι δεν τροφοδοτούνται όλες οι καταναλώσεις με φυσικό αέριο, είναι παρατήρηση η οποία έχει ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή, τονίζουμε ότι η προσφέρουσα εταιρεία έχει ακολουθήσει τις απαιτήσεις της προμελέτης και επίσης επισημαίνουμε ότι έχει ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με τη βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της και είναι έλλειψη η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς θα περιληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.»*

Η εν λόγω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι είναι παράνομη η επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής κατά κόρων να θεωρεί, παραβάσεις και ελλείψεις βασικών τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, ως ελλείψεις στοιχείων που επιδιορθώνονται στα πλαίσια της μελέτης εφαρμογής και να αποφασίζει κατ' επιλογήν εάν αυτέ επηρεάζουν ή όχι την ποιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς έκαστης των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση κατ' επιλογή του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου, αυθαίρετου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της.

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός*

εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση.

Σημείο 4.8.4 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.4.4.4 Σχετικά με την παρ. 4.8.4 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε υπολογισμούς ψυκτών, τονίζουμε ότι όλα τα δεδομένα έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή, βαθμολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπλέον είναι έλλειψη η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς θα συμπεριληφθεί στην μελέτη εφαρμογής.»
Η εν λόγω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι αναληθώς η Προϊσταμένη Αρχή αναφέρει ότι οι εν λόγω ελλείψεις έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, βαθμολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της, διότι στο προσβαλλόμενο πρακτικό δεν αναφέρεται οτιδήποτε που να αφορά τις εν λόγω ελλείψεις. Επιπροσθέτως η αναφορά της προϊσταμένης Αρχής ότι τα εν λόγω στοιχεία δεν επηρεάζουν το σύνολο των μελετών των Η/Μ Εγκαταστάσεων και ότι αυτά θα περιληφθούν στη μελέτη εφαρμογής που θα εκπονηθεί μόνο από την Ανάδοχο εταιρεία, είναι προδήλως παράνομη και αυθαίρετη. Τα εν λόγω στοιχεία απαιτούνται από τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών κατά την παρούσα φάση της οριστικής μελέτης του διαγωνισμού, αφορούν παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων στοιχείων και υπολογισμών αφορούν την πληρότητα και αρτιότητα των υποβαλλόμενων μελετών, αξιολογούνται στην παρούσα φάση του διαγωνισμού και επιφέρουν την μείωση της βαθμολογίας

κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης επιχείρησης, εφ' όσον διαπιστωθεί (όπως άλλωστε έχει συμβεί εν προκειμένω), η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.
Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση.
Σημείο 4.8.5 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.4.4.5 Στην παρ 4.8.5 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε έλλειψη πετρελαιοσυλλέκτη στα λεβητοστάσια, καθώς και στην απορροή των ομβρίων, όπου γίνονται συνδέσεις στους αγωγούς ομβρίων, τονίζουμε ότι τα παραπάνω έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της και επιπλέον είναι έλλειψη η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς θα διορθωθεί στην μελέτη εφαρμογής.»
Η εν λόγω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι αναληθώς η Προϊσταμένη Αρχή αναφέρει ότι οι εν λόγω ελλείψεις έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, βαθμολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της, διότι στο προσβαλλόμενο πρακτικό δεν αναφέρεται οτιδήποτε που να αφορά τις εν λόγω ελλείψεις.

Επιπροσθέτως είναι παράνομη η επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής κατά κόρων να θεωρεί, παραβάσεις και ελλείψεις βασικών τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, ως ελλείψεις στοιχείων που επιδιορθώνονται στα πλαίσια της μελέτης εφαρμογής και να αποφασίζει κατ' επιλογήν εάν αυτέ επηρεάζουν ή όχι την ποιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς έκαστης των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση κατ' επιλογή του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου, αυθαίρετου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της.

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση.

Σημείο 4.8.6 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.4.4.6 Στην παρ. 4.8.6 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε σχεδιασμό των σωλήνων άρδευσης του περιβάλλοντα χώρου, εκτός ρυμοτομικής γραμμής,

τονίζουμε ότι είναι στοιχείο που έχει ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή, έστω και αν έγινε για λόγους ευκρίνειας των σχεδίων, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπλέον είναι στοιχείο το οποίο σε καμία περίπτωση δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς θα διορθωθεί στην μελέτη εφαρμογής.»

Η εν λόγω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι αναληθώς η Προϊσταμένη Αρχή αναφέρει ότι οι εν λόγω ελλείψεις έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, βαθμολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της, διότι στο προσβαλλόμενο πρακτικό δεν αναφέρεται οτιδήποτε που να αφορά τις εν λόγω ελλείψεις. Επιπροσθέτως είναι παράνομη η επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής κατά κόρων να θεωρεί, παραβάσεις και ελλείψεις βασικών τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, ως ελλείψεις στοιχείων που επιδιορθώνονται στα πλαίσια της μελέτης εφαρμογής και να αποφασίζει κατ' επιλογήν εάν αυτέ επηρεάζουν ή όχι την ποιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς έκαστης των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση κατ' επιλογή του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου, αυθαίρετου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της.

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν

και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση.

Σημείο 4.8.7 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.4.4.7 Τέλος όσον αφορά στην παρ. 4.8.7 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη διαστασιολόγηση μηχανημάτων (ασθενή ρεύματα), επισημαίνουμε ότι αυτή έχει γίνει σε άλλα τεύχη της προσφοράς (π.χ. τεχνική περιγραφή), και έτσι δεν προκύπτει πρόβλημα μονοσημαντότητας μεταξύ τεχνικής και οικονομικής προσφοράς.»
Η εν λόγω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι τα εν λόγω στοιχεία απαιτούνται από τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών κατά την παρούσα φάση της οριστικής μελέτης του διαγωνισμού, θα έπρεπε να περιλαμβάνονται στα σχέδια ασθενών ρευμάτων της Η/Μ μελέτης προσφοράς και όχι π.χ. σε κάποια τεχνική περιγραφή, αφορούν παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων στοιχείων και υπολογισμών αφορούν την πληρότητα και αρτιότητα των υποβαλλόμενων μελετών, αξιολογούνται στην παρούσα φάση του διαγωνισμού και επιφέρουν την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης επιχείρησης, εφ' όσον διαπιστωθεί (όπως άλλωστε έχει συμβεί εν προκειμένω), η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.
Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

4.9. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

3.2	Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα.
Προτεινόμενη βαθμολογία 3,25		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,25 στο παρόν κριτήριο.

4.10. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.4.	**ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ:**	
4.1	Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα

	περαίωσης	
Προτεινόμενη βαθμολογία 4,50		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,50 στο παρόν κριτήριο.

5. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.».

5.1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

5. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.»		
Α/Α	**ΚΡΙΤΗΡΙΑ**	**ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ**
Β.1	**ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:**	
1.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων μελέτης	Υπάρχουν οι απαιτούμενες μελέτες σε ικανοποιητικό βαθμό.
Προτεινόμενη βαθμολογία 6,55		

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς και τα απαιτούμενα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

5.1.1. Στην υπ. αρ. 022/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : *«Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 21. Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στη βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1, και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στη νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζεται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην*

παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Απάντηση: Το απόσπασμα του ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση ***η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.»***

Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχει Φυτοτεχνική Μελέτη** όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

5.1.2. Περαιτέρω η ανωτέρω επιχείρηση θα πρέπει να αποκλεισθεί διότι δεν υπέβαλε σχέδια λεπτομερειών για την Αρχιτεκτονική μελέτη προσφοράς όπως αυτά απαιτούνται από την διακήρυξη (παρ. 24.2.4) και την απόφαση 82070/98/2-12-89 (παρ. Δ.3 ΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ).

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,50 στο παρόν κριτήριο.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία

«Β.5 Η Εταιρεία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» στη ένστασή της, ζητά τον αποκλεισμό της εταιρείας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού. Σε αυτό το στάδιο όμως του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός κάποιας Εταιρείας παρά μόνον εάν σύμφωνα με την παρ. 14.5 της Διακήρυξης:

«Κάθε κριτήριο από τα παραπάνω βαθμολογείται με άριστα το 100% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο.

Α.1.1 Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους ***Κατηγορίας κριτηρίων*** *είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους* ***Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης) με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.***

Α.1.2 Η μέγιστη ολική βαθμολογία Β είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς».

Άρα η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να βαθμολογήσει κατά την κρίση της και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στη διακήρυξη κάθε προσφορά και λόγος αποκλεισμού δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας.»

Οι εν λόγω ισχυρισμοί της Προϊσταμένης Αρχής δεν ευσταθούν διότι σύμφωνα με την παρ. 14.5 της διακήρυξης προβλέπεται αποκλεισμός διαγωνιζόμενης επιχείρησης στο παρόν στάδιο για τις ακόλουθες

περιπτώσεις: α. εάν κάθε επί μέρους κριτήριο (1.1 – 1.2 – 1.3 κλπ) συγκεντρώσει βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης β. εάν σε κάθε επί μέρους κατηγορία κριτηρίων (Β1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ – Β2 ΣΤΑΤΙΚΑ – Β3 Η/Μ – Β4 ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ), συγκεντρώσει βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και τέλος γ. εάν συγκεντρώσει συνολική βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης.
Στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον κατά την άποψη της εταιρείας μας όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις πάσχουν από ελλείψεις οι οποίες οδηγούν σε βαθμολόγηση κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης τόσο στα επί μέρους κριτήρια όσο και στις επί μέρους κατηγορίες κριτηρίων, καθώς και στο σύνολό της, δεν αντιλαμβανόμαστε τον ισχυρισμό της Προϊσταμένης Αρχής, ότι στο παρόν υποστάδιο του διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός.
Επομένως καλώς η εταιρεία μας σε κάθε επί μέρους κριτήριο ζητά τον αποκλεισμό διαγωνιζομένων επιχειρήσεων εφόσον στο επί μέρους αυτό κριτήριο η εν λόγω διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις συγκεντρώνουν βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και ο λόγος αυτός σε καμιά περίπτωση δεν δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας, όπως παρατύπως ισχυρίζεται η Προϊσταμένη Αρχή.

Κριτήριο 1.1Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.5.1 Όσον αφορά την αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης (κριτήριο 1.1) σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία αξιολογούνται και όχι «...κυρίως η πληρότητα και η αρτιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς.» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη Εταιρεία στην παρ. 1.1 της ένστασής της.»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως η Αρτιότητα, η Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί.
Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν μπορεί βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.) ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία**, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Σημείο 4.1.3 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.5.1.1 Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 4.1.3 της ένστασης, γίνεται αναφορά στην απάντηση ενός ερωτήματος στην υπ. αρ. 22/07 Απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, το οποίο επικαλείται την παράγραφο 11.2 παλαιότερης διακήρυξης, η οποία κατόπιν της επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού δεν

υπάρχει. Αντίθετα σύμφωνα με την ισχύουσα Διακήρυξη, παρ. 2.1 αρ.24 τα παραδοτέα της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του έργου, όπου στα παραδοτέα στοιχεία δεν περιλαμβάνεται φυτοτεχνική μελέτη. Η σύνταξη ή μη φυτοτεχνικής μελέτης, πέραν των ζητούμενων από τον Κανονισμό Μελετών, είναι στην κρίση του κάθε μελετητή και συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.»

Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίασης είναι κατ' εξοχήν παράνομος, διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις της Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και μαζί με τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών καθορίζουν και αυτές το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πόσο δε μάλλον στην προκειμένη περίπτωση κατά την οποία η απάντηση είναι σαφής και καταλήγει ότι: «... κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.». Η ανωτέρω αιτιολογία είναι επιπροσθέτως μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει.

Περαιτέρω σε αρκετά επίσης σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι, η Προϊσταμένη Αρχή δεν δεσμεύεται από τις διευκρινήσεις τις οποίες παρέχει εγγράφως στους διαγωνιζόμενους, μετά από σειρά υποβληθέντων ερωτημάτων και ότι αυτές αποτελούν απλές επεξηγήσεις των όσων προβλέπονται στον κανονισμό μελετών και στη Διακήρυξη και όχι στην τροποποίηση ή συμπλήρωση τους, μη κατατείνοντας στον αποκλεισμό των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων.

Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο:

Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έχουν δικαίωμα να ζητήσουν εγκαίρως διευκρινήσεις και συμπληρωματικές πληροφορίες για τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και των λοιπών συμβατικών τευχών. Η αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό παρέχει τις εν λόγω διευκρινήσεις το αργότερο 6 ημέρες πριν από την ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών. Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, οι διευκρινήσεις και απαντήσεις που δίδει η Αναθέτουσα του έργου Αρχή, ενσωματώνονται στα συμβατικά τεύχη και αποτελούν εφεξής όρους που δεσμεύουν τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Το αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από το γεγονός ότι το έγγραφο με το οποίο παρέχονται διευκρινήσεις, κατόπιν ερωτημάτων που διατύπωσαν οι διαγωνιζόμενοι, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία προσβάλλεται επικαίρως με προσφυγή του Ν 2522/97(ΕΑ ΣτΕ 474/2005). Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχες απαντήσεις αποτελούν διευκρινήσεις ή επεξηγήσεις, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ή οτιδήποτε άλλο, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικές για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων τους

οποίους διευκρίνισαν ή επεξήγησαν οι ανωτέρω απαντήσεις, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν κριτήριο ελέγχου της πληρότητας και αρτιότητας των σχεδίων μελέτης, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής. . Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της. Περαιτέρω όμως και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι η υποβολή ή όχι της εν λόγω μελέτης συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την επιτροπή κατά την βαθμολόγηση, **δεν είναι αληθής διότι στο προσβαλλόμενο πρακτικό δεν αναφέρεται οτιδήποτε σχετικό με την έλλειψη της εν λόγω μελέτης. Αντιθέτως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση βαθμολογείται υψηλότερα εταιρειών που έχουν υποβάλει τα σχέδια της εν λόγω φυτοτεχνικής μελέτης. Τέλος η εν λόγω έλλειψη αποτελεί έλλειψη τεχνικής προδιαγραφής η οποία αξιολογείται στο παρόν κριτήριο και όχι στο κριτήριο 1.2 'όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή.**

Σημείο 5.1.2 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.5.1.2 Σχετικά με το σημείο 5.1.2 της ένστασης επισημαίνουμε ότι η παρ. 24.2.4 της Διακήρυξης προβλέπει επί λέξει τα εξής:

«Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – απο χέτευσης ομβρίων και ακα θάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» , και την Αποφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών»

Κατά συνέπεια, εφόσον στον Κανονισμό Μελετών στο κεφ. Α «Μελέτη Προσφοράς» στα παραδοτέα στοιχεία είναι σαφές ότι δεν περιλαμβάνεται τεύχος λεπτομερειών για καμιά μελέτη, αλλά αντίθετα προβλέπεται στο κεφ. Β «Κατάλογος Σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής» και εφόσον η Αποφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ αφορά όπως σημειώνεται και στην ένσταση στις «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» και αφορά στην επόμενη φάση του διαγωνισμού (μελέτη εφαρμογής) και όχι στην παρούσα (οριστική μελέτη), τα σχέδια λεπτομερειών είναι στοιχείο το οποίο δεν απαιτείται και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή να περιλάβει σχετικό τεύχος ***επιπλέον*** *των ζητούμενων από το Διαγωνισμό».*

Σε αρκετά σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής καθώς και στο αναφερόμενο υπ'αρ.12 πρακτικό της Ε.Δ προβάλλεται η ακόλουθη αιτιολογία προς απόκρουση των αιτιάσεων της εταιρείας μας: Ότι ναι μεν η σχετική υποχρέωση υποβολής μελέτης, σχεδίων ή λοιπών στοιχείων – την οποία παρέβη η διαγωνιζόμενη εργοληπτική επιχείρηση – προβλεπόταν ρητώς στη διακήρυξη, πλην όμως η υποχρέωση αυτή είχε περιληφθεί στη διακήρυξη **εκ παραδρομής, αφορούσε δε όχι την παρούσα φάση του διαγωνισμού(οριστική μελέτη)αλλά την επόμενη φάση(μελέτη**

εφαρμογής),την οποία θα εκπονήσει μόνον η Ανάδοχος εταιρεία και ως εκ τούτου δεν πήγαζε εξ αυτής οιαδήποτε δέσμευση για τους διαγωνιζόμενους, ενδεχόμενη δε παράβασή της δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης που την παρέβη!! Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο: Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη της διοίκησης, που δεσμεύει αμφιδρόμως αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους, τους όρους της οποίας δεν δύνανται να αμφισβητήσουν μεταγενεστέρως είτε η αναθέτουσα αρχή είτε οι διαγωνιζόμενοι που έχουν μετάσχει ανεπιφυλάκτως στον διαγωνισμό [ΣτΕ (Ολομ.) 1415/2000, ΣτΕ 4272/1999, ΣτΕ 4155/1998, ΣτΕ 3797/96, ΣτΕ 1754/96, ΣτΕ 5670/96, ΣτΕ 3984/90, ΣτΕ 4607/86, κ.ά.]. Τούτο σημαίνει, ότι οι μη αμφισβητηθέντες ως προς τη νομιμότητά τους όροι της Διακήρυξης είναι ισχυροί και απόλυτα δεσμευτικοί έναντι πάντων (αναθέτουσας αρχής και διαγωνιζομένων), υπερισχύουν δε και πάσης ενδεχομένως αντίθετης διάταξης νόμου ή άλλης κανονιστικής πράξης της διοικήσεως [πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 977/2004, 16/2005, ΣτΕ 1502/2003 κ.ά.]. Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχοι όροι είχαν περιληφθεί στη διακήρυξη *«εκ παραδρομής»*, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικοί για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους βαθμολογήσει κάτω της επιτρεπόμενης βαθμολογίας και να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων της διακήρυξης, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν υποστάδιο βαθμολόγησης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την τροσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής.

Σημειωτέον, ότι η ανωτέρω προδήλως παράνομη αιτιολογία της Προϊσταμένης Αρχής, επί της οποίας στηρίχθηκε για να απορρίψει σειρά βασιμότατων ισχυρισμών της ένστασής μας, **παραβιάζει – εκτός των ρητών διατάξεων της διακήρυξης, τις οποίες αποφάσισε να μην εφαρμόσει κατ' επίκληση της επίμαχης παράνομης αιτιολογίας – τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων**. Διότι η αναθέτουσα αρχή επιλέγει πλέον κατά το δοκούν και την απολύτως ανέλεγκτη κρίση της ποιες από τις διατάξεις της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιες όχι. Το κριτήριο δε της απολύτως αυθαίρετης και παράνομης αυτής επιλογής είναι η, κατά την ανέλεγκτη απόφανσή της, *«εκ παραδρομής»* περίληψη κάποιου όρου στη διακήρυξη. Ο όρος *«εκ παραδρομής»* είναι εκ φύσεως αόριστος και επιδέχεται αυθαίρετες ερμηνείες και εφαρμογές. Τούτο, διότι ο συγκεκριμένος όρος δεν έχει την έννοια ότι η κατά περίπτωση εφαρμοστέα διάταξη της διακήρυξης ενδεχομένως αντίκειται σε ρητή διάταξη νόμου˙ αντιθέτως, έχει την έννοια ότι είναι μεν νόμιμη, πλην όμως εκ λάθους περιελήφθη στη διακήρυξη. Τούτο συνεπάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή προσκτάται τη διακριτική ευχέρεια να επιλέγει ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, την αυθαίρετη δε και απολύτως παράνομη απόφασή της να μην εφαρμόζει ρητούς και ουσιώδεις όρους της διακήρυξης την εδράζει επί της επίσης απολύτως παράνομης και αόριστης αιτιολογίας ότι ο μη

εφαρμοζόμενος όρος της διακήρυξης περιελήφθη σ' αυτήν δήθεν *«εκ παραδρομής»*. Με αυτόν τον τρόπο καταλύεται οιαδήποτε έννοια διαφάνειας κατά τον διαγωνισμό, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δύναται να επιλέγει αυτή πλέον ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, βάσει του απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου της δήθεν εκ παραδρομής εισαγωγής του κατά περίπτωση εφαρμοστέου όρου στη διακήρυξη. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει όρους της διακήρυξης θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της. . Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει.

Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

5.2. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης	Η προμελέτη έχει τηρηθεί χωρίς σημαντική προσπάθεια βελτίωσης του κτιρίου. Το υφιστάμενο υπόγειο διαμορφώνεται σε αποθήκη και η πρόσβαση σε αυτό επιτυγχάνεται εσωτερικά, μέσω του νέου κλιμακοστασίου. Στο ισόγειο στο χώρο του μουσικού καφενείου η αποθήκη έχει είσοδο τροφοδοσίας από τη βόρεια όψη. Επίσης το νέο νότιο κλιμακοστάσιο τροποποιείται. Ο ανελκυστήρας διατηρείται στη θέση της προμελέτης αλλά μετατοπίζεται λίγο πιο κοντά στο κτίριο και εκατέρωθεν αυτού δημιουργούνται δύο κλίμακες ανόδου. Κάτι αντίστοιχο συμβαίνει και με την κλίμακα διαφυγής στη βόρεια όψη όπου επίσης δημιουργούνται δύο κλίμακες αντί για μια. Στον όροφο, στο χώρο του γυμναστηρίου

		δημιουργείται και δευτερεύουσα έξοδος διαφυγής στο μέσον του ανατολικού τοίχου η οποία μέσω κλίμακας οδηγεί στον ημιυπαίθριο χώρο ανάμεσα στα εργαστήρια και το μουσικό καφενείο. Στο Συνεδριακό Κέντρο ο διάδρομος ανάμεσα στο WC και την αίθουσα σεμιναρίων που οδηγεί στην έξοδο διαφυγής της βόρειας όψης φαρδαίνει από 1,60μ σε 2,80μ. Η είσοδος στο αμφιθέατρο γίνεται στο νότιο τμήμα του, ανατολικά του χώρου υποδοχής ομοεπίπεδα με το χώρο υποδοχής και υπάρχει εσωτερική κλίμακα που οδηγεί στα καθίσματα.
Προτεινόμενη βαθμολογία 9,36		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 9,36 στο παρόν κριτήριο.

5.3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.3	Αισθητική της προτεινόμενης λύσης – Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης – προσαρμογή στο περιβάλλον	Οι επεμβάσεις είναι πολύ λιτές. Έχει γίνει προσπάθεια ελάφρυνσης της στιβαρότητας του όγκου και συγχρόνως ανάδειξης του κάναβου με διαφοροποίηση φερόντων στοιχείων και στοιχείων πλήρωσης μέσω των υλικών.
Προτεινόμενη βαθμολογία 15,00		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 15,00 στο παρόν κριτήριο.

5.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.4	Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών	Η Τεχνική Περιγραφή είναι πλήρης.
Προτεινόμενη βαθμολογία 8,95		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται η πληρότητα της Τεχνικής Περιγραφής αλλά κυρίως αξιολογείται η **πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών**

των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων.
Η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης πάσχει από σοβαρές παραβάσεις των απαιτούμενων βασικών τεχνικών προδιαγραφών και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

5.4.1. Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας **στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού.** Η απαίτηση **για καθαρό** ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον **2.40μ.** και για βοηθητικό χώρο **αντίστοιχα 2.20μ**. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου **είναι 5,05μ**. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι 2,40+2,20=4,60 και επομένως λαμβάνοντας υπόψη **την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών,** τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, **είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών** με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται **μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.**

Η ανωτέρω παράβαση **αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτουμένων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και** γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί**.

5.4.2. Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει κανένας υπολογισμός που να αποδεικνύει τα πραγματοποιούμενα αποτελέσματα και δεν είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές έκδοσης οικοδομικών αδειών που ήταν και προδιαγραφή – απαίτηση του αγωνοθέτη.

5.4.3. Το τοπογραφικό σχέδιο επίσης είναι εκτός των προδιαγραφών. Δεν υπάρχουν ρυμοτομικές και οικοδομικές γραμμές, υψόμετρα, πλάτη δρόμων, αφετηρία εξάρτησης του κτιρίου.

5.4.4. Στο κτίριο ιατρείων κλπ. εμφανίζονται κατά την μελέτη όλοι οι χώροι κίνησης και αναμονής με καθαρό ύψος 2.20μ πράγμα που απαγορεύεται από τους ισχύοντες κανονισμούς.

5.4.5. Το σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου και του ισογείου εμφανίζεται χωρίς στάθμες.

5.4.6. Στον κόμβο κατακόρυφης κίνησης του κτιρίου των ιατρείων κλπ και προ του ανελκυστήρα δεν υπάρχει ανεμπόδιστη απόσταση 1.50 μ. όπως απαιτείται από τον κτιριοδομικό κανονισμό.

5.4.7. Το αμφιθέατρο έχει το υψηλό του σημείο στην πλευρά των μεταφραστών και όχι στο λειτουργικότερο σημείο που είναι ο χώρος της σκηνής.

5.4.8. Οι τρείς χώροι των μεταφραστών είναι εκτός των προδιαγραφών που αναφέρονται στην Διεθνή Προδιαγραφή ISO 2603.

5.4.9. Στο Γυμναστήριο η κίνηση από την αίθουσα αεροβικής προς τα αποδυτήρια διασχίζει την αίθουσα οργάνων.

5.4.10. Το καθαρό ύψος του Γυμναστηρίου είναι 2.70 μ. όταν το ελάχιστο λειτουργικά αποδεκτό είναι από 3.00 μ. και άνω.

5.4.11. Στις κατόψεις της μελέτης δεν επισημαίνεται η τυπολογία θυρών, σιδηρές, ξύλινες, πυρασφαλείας κλπ.

5.4.12. Στην μελέτη Πυροπροστασίας επίσης δεν υπάρχουν ανάλογες πληροφορίες, οδεύσεις, πυροδιαμερίσματα, πυραντίσταση θυρών κλπ.. Επίσης στην Παθητική πυροπροστασία δεν υπάρχει σχέδιο τομής όπως απαιτείται.

Περαιτέρω και στην προκειμένη περίπτωση στο υπ΄ αρ. 12/07 πρακτικό της που αφορούσε το προγενέστερο στάδιο ελέγχου των Τεχνικών Προδιαγραφών, η Επιτροπή Διαγωνισμού **συλλήβδην βάπτισε** όλες τις ελλείψεις πληρότητας των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των μελετών των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων, καθώς και την μη τήρηση βασικών τεχνικών τους προδιαγραφών, **ως πιθανές δήθεν αποκλίσεις** στο περιεχόμενο επ ί μέρους στοιχείων και δήλωσε και δεσμεύτηκε **ότι θα τα αξιολογήσει στο επόμενο, δηλαδή στο παρόν στάδιο** αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς. Στο παρόν όμως στάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού **δεν εξέτασε στο ελάχιστο** τις τεχνικές μελέτες προσφοράς όλων, αλλά και της εν λόγω, των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων σε ότι αφορά τις ανωτέρω ελλείψεις και παραβάσεις **και δεν ανέφερε οτιδήποτε γι' αυτές στο παρόν προσβαλλόμενο πρακτικό της.**
Αυτό επιπροσθέτως συνιστά και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αλλά και σαφή παράβαση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, **υπέρ κάποιων διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων.**

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

Σημείο 4.4 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.5.2 Στην παρ. 4.4 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.4 «Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών», σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία αξιολογούνται και δεν ισχύει ότι «...κυρίως αξιολογείται η πληρότητα τήρησης των Τεχνικών

Προδιαγραφών.....» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη Εταιρεία στην παρ. 4.4 της ένστασής της.»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως η Αρτιότητα, η Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί.
Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν μπορεί βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.) ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία**, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Σημείο 5.4.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.5.2.1 Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 5.4.1 της ένστασης, γίνεται αναφορά στην μη τήρηση των προβλεπόμενων από τον Κτιριοδομικό Κανονισμό υψών στα πατάρια της παιδικής βιβλιοθήκης. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης όλων των σχεδίων και πιο συγκεκριμένα των τιμών και λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό ελεύθερο ύψος του χώρου όπως προκύπτει από την Αποτύπωση της εγκεκριμένης από την Υπηρεσία και το ΥΠΕΣ. Προμελέτης, καθώς επίσης και το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία δεν προβλέπει τοποθέτηση ψευδοροφής στο συγκεκριμένο χώρο, διαπιστώθηκε ότι τα ύψη των παταριών της παιδικής βιβλιοθήκης υπάρχει δυνατότητα να είναι εντός των ελάχιστων επιτρεπόμενων ορίων σύμφωνα με τους κανονισμούς. Η απόκλιση που προκύπτει οφείλεται στην υπερύψωση του δαπέδου της βιβλιοθήκης από την εν λόγω εταιρεία, στοιχείο το οποίο κρίνεται επιδιορθώσιμο στα πλαίσια της επόμενης φάσης (μελέτη εφαρμογής), και το οποίο συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή στη διαδικασία της βαθμολόγησης.»
Η ανωτέρω αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη διότι η Προϊσταμένη Αρχή δεν αναφέρει ότι εκτός της ψευδοροφής για την οποία ισχυρίζεται ότι δεν προβλέπεται συγκεκριμένος χώρος , υπάρχει και ο φέρων οργανισμός του παταριού, τα τελειώματα των δαπέδων, ο ενσωματωμένος στις οροφές κλιματισμός κλπ με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη. Είναι επίσης περίεργο ότι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής περί μη ύπαρξης ψευδοροφών μόνο στο συγκεκριμένο τμήμα του κτιρίου αναφέρεται σε όλες τις μελέτες προσφοράς που πάσχουν από την ίδια έλλειψη τεχνικής προδιαγραφής, εκτός βέβαια της εταιρείας μας η οποία είναι η μοναδική που προέβλεψε και έλυσε το συγκεκριμένο πρόβλημα με σημαντικό κόστος.
Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό

με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση.

Σημείο 5.42 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.5.2.2 Στο σημείο 5.4.2 της ένστασης, σχετικά με την πληρότητα του Διαγράμματος Κάλυψης επισημαίνεται ότι η εν λόγω παρατήρηση δεν εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 «Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών», αλλά στο κριτήριο 1.1 «αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης». Επίσης η Επιτροπή Διαγωνισμού κατόπιν ελέγχου όλων των σχεδίων των μελετών στο στάδιο της βαθμολόγησης διαπιστώνει ότι το Διάγραμμα Κάλυψης της εν λόγω εταιρείας είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές αυτού του σταδίου του διαγωνισμού και οι ελλείψεις που επισημαίνονται από την ενιστάμενη εταιρεία, «...είναι προδιαγραφές έκδοσης οικοδομικών αδειών...», όπως και η ίδια παρατηρεί στην ένστασή της, δηλαδή είναι ζητούμενα που αφορούν σε επόμενο στάδιο (μελέτη εφαρμογής) και όχι το παρόν στάδιο (οριστική μελέτη)»

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι η Προϊσταμένη Αρχή αυθαιρέτως αναφέρει ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις είναι στοιχεία τα οποία απαιτείται να υπάρχουν μόνο στη φάση έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), χωρίς να αναφέρει σε ποια Νομοθεσία αναφέρεται η αυθαίρετη ερμηνεία της **και βεβαίως δεν αναφέρεται.**

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης

προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση.
Επιπροσθέτως ακόμα και στην περίπτωση κατά την οποία οι αναφερόμενες ελλείψεις δεν εμπίπτουν στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 αλλά εμπίπτουν στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 (αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης), αυτό δεν αλλάζει την ουσία ενός μη άρτιου και χωρίς σαφήνεια σχεδίου, οι ελλείψεις του οποίου θα έπρεπε να αξιολογηθούν αρνητικά στο ανάλογο κριτήριο.

Σημείο 5.4.3 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.5.2.3 Το σημείο 5.4.3 της ένστασης, δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 στο οποίο το εντάσσει η ενιστάμενη εταιρεία, καθώς οποιαδήποτε έλλειψη σε σχέδιο αφορά στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 «αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης».
Η Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις στο τοπογραφικό διάγραμμα δεν αποτελούν στοιχείο που επηρεάζει την πληρότητα ή την ορθότητα του σχεδίου καθώς είναι στοιχεία τα οποία απαιτείται να υπάρχουν μόνο στη φάση έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στο παρόν στάδιο (οριστική μελέτη)»

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι η Προϊσταμένη Αρχή αυθαιρέτως αναφέρει ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις είναι στοιχεία τα οποία απαιτείται να υπάρχουν μόνο στη φάση έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), χωρίς να αναφέρει σε ποια Νομοθεσία αναφέρεται η αυθαίρετη ερμηνεία της **και βεβαίως δεν αναφέρεται.**

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Επιπροσθέτως ακόμα και στην περίπτωση κατά την οποία οι αναφερόμενες ελλείψεις δεν εμπίπτουν στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 αλλά εμπίπτουν στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 (αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης), αυτό δεν αλλάζει την ουσία ενός μη άρτιου και χωρίς σαφήνεια σχεδίου, οι ελλείψεις του οποίου θα έπρεπε να αξιολογηθούν αρνητικά στο ανάλογο κριτήριο.

Σημείο 5.4.4 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.5.2.4 Σχετικά με το σημείο 5.4.4 της έντασης η Επιτροπή, κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου όλων των σχεδίων των μελετών κατά το στάδιο της βαθμολόγησης, επισημαίνεται ότι το καθαρό ύψος στους χώρους κίνησης και

αναμονής στο κτίριο των ιατρείων παρουσιάζει απόκλιση από τα ελάχιστα επιτρεπόμενα όρια λόγω του ύψους της ψευδοροφής. Το παραπάνω στοιχείο κρίνεται επιδιορθώσιμο στα πλαίσια του επόμενου σταδίου (μελέτη εφαρμογής), δεν καθιστά προβληματική την μελέτη και συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή στη βαθμολόγηση του αντίστοιχου κριτηρίου.»

Η εν λόγω αιτιολογία είναι σαφώς παράνομη, διότι η εν λόγω παράλειψη αφορά το παρόν στάδιο της οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο της μελέτης εφαρμογής την οποία θα εκπονήσει μόνο η Ανάδοχος εταιρεία, εν αντιθέσει μη την οριστική μελέτη την οποία εκπονούν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις. Επιπροσθέτως η Προϊσταμένη Αρχή αναληθώς αναφέρει ότι η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης και ισοδύναμα για τις εταιρείες για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη, εφ' όσον στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν αναφέρεται που να αφορά την εν λόγω έλλειψη, τόσο για την ανωτέρω όσο και για τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη.

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση.

Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Σημείο 5.4.6 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.5.2.6 Το σημείο 5.4.6 της ένστασης επισημαίνεται, κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου όλων των σχεδίων των μελετών κατά το στάδιο της βαθμολόγησης, ότι στον κόμβο κατακόρυφης κίνησης του κτιρίου των ιατρείων και προ του ανελκυστήρα, η απόσταση 1,50 μ όπως απαιτείται από τον κτιριοδομικό κανονισμό κρίνεται δυνατόν να υλοποιηθεί στα πλαίσια του επόμενου σταδίου (μελέτη εφαρμογής), οπότε δεν καθίσταται προβληματική η μελέτη, ενώ το στοιχείο αυτό συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή στη βαθμολόγηση του αντίστοιχου κριτηρίου.»
Η εν λόγω αιτιολογία είναι σαφώς παράνομη, διότι η εν λόγω παράλειψη αφορά το παρόν στάδιο της οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο της μελέτης εφαρμογής την οποία θα εκπονήσει μόνο η Ανάδοχος εταιρεία, εν αντιθέσει μη την οριστική μελέτη την οποία εκπονούν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις. Επιπροσθέτως η Προϊσταμένη Αρχή αναληθώς αναφέρει ότι η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης και ισοδύναμα για τις εταιρείες για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη, εφ' όσον στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν αναφέρεται που να αφορά την εν λόγω έλλειψη, τόσο για την ανωτέρω όσο και για τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη.
Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της**

οριστικής μελέτης, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Σημείο 5.4.8 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.5.2.8 Σχετικά με το σημείο 5.4.8 της ένστασης η Επιτροπή του Διαγωνισμού αναφέρει την απάντηση που δόθηκε στο διευκρινιστικό ερώτημα 10 σχετικά με τους χώρους μεταφραστών στην υπ. αρ. 20/07 Απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ και η οποία είναι επί λέξει η εξής:

ΕΡ: Να διευκρινισθεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι.

ΑΠ: Κάθε πρόσθετος εξοπλισμός, που δεν δεσμεύει τον κεντρικό χώρο και την κύρια λειτουργία του, όπως πχ κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών, είναι επιθυμητός. Η δυνατότητα ταυτόχρονης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών. Ο πρόσθετος εξοπλισμός θα αξιολογηθεί ανάλογα.

Είναι σαφές ότι οι θάλαμοι μεταφραστών θεωρούνται πρόσθετος εξοπλισμός και είναι στην κρίση του μελετητή το αν θα περιληφθούν ή όχι. Κατά συνέπεια, εφόσον οι χώροι αυτοί είναι προαιρετικοί και έχουν επικουρικό ρόλο δεν προκύπτει καμιά δέσμευση όσον αφορά την αυστηρή τήρηση προδιαγραφών σχετικά με αυτούς. Κατά συνέπεια, η υποχρέωση της Επιτροπής είναι να συνεκτιμήσει με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης το αν έγινε πρόβλεψη για τους συγκεκριμένους χώρους κατά τη βαθμολόγησή της και όχι το αν ανταποκρίνονται σε αυστηρές προδιαγραφές, όπως και έπραξε.

Επιπλέον θα πρέπει να επισημανθεί ότι η παραπάνω παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας είναι προφανές ότι δεν αφορά καν το κριτήριο στο οποίο την εντάσσει, καθώς η πρόβλεψη ή μη μεταφραστικών χώρων δεν σχετίζεται με την «πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών» (κριτήριο 1.4), αλλά με το κριτήριο 1.2 «λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης» επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι «...δεν έχουμε παρατηρήσεις και

συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης...»»

Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης που προβλήθηκε με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έχουν δικαίωμα να ζητήσουν εγκαίρως διευκρινήσεις και συμπληρωματικές πληροφορίες για τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και των λοιπών συμβατικών τευχών. Η αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό παρέχει τις εν λόγω διευκρινήσεις το αργότερο 6 ημέρες πριν από την ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών. Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, οι διευκρινήσεις και απαντήσεις που δίδει η Αναθέτουσα του έργου Αρχή, ενσωματώνονται στα συμβατικά τεύχη και αποτελούν εφεξής όρους που δεσμεύουν τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Το αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από το γεγονός ότι το έγγραφο με το οποίο παρέχονται διευκρινήσεις, κατόπιν ερωτημάτων που διατύπωσαν οι διαγωνιζόμενοι, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία προσβάλλεται επικαίρως με προσφυγή του Ν 2522/97(ΕΑ ΣτΕ 474/2005). Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχες απαντήσεις αποτελούν διευκρινήσεις ή επεξηγήσεις, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ή οτιδήποτε άλλο, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικές για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων τους οποίους διευκρίνισαν ή επεξήγησαν οι ανωτέρω απαντήσεις, αποτελεί έλλειψη τεχνικών προδιαγραφών η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν κριτήριο 1.4 ελέγχου της πληρότητας των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης και δεν εμπίπτει στο κριτήριο 1.2 όπως αναληθώς και αναρμοδίως ισχυρίζεται η προϊσταμένη αρχή, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής. . Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της. Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει. Επομένως όταν η Αναθέτουσα Αρχή στην υπ' αρ. 20/07 απόφαση της αναφέρει ότι, **κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών είναι επιθυμητοί και ότι, η δυνατότητα ταυτόχρονης χρησιμοποίησης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών, αυτομάτως δεσμεύει τις διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις να τους συμπεριλάβουν στην τεχνική μελέτη προσφοράς τους.**

Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο

με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

5.5. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.5	Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών	Πληρέστατα τεύχη ποιοτικών στοιχείων προσφοράς με πολλά prospectus. Προσεκτική επιλογή υλικών, καλή ποιότητα με προσοχή και στον επιμέρους εξοπλισμό.
Προτεινόμενη βαθμολογία 12,90		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 12,90 στο παρόν κριτήριο.

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

5.6. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.2	**ΣΤΑΤΙΚΑ:**	
2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής	Οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται πολύ. Η εφαρμογή του ΕΑΚ πραγματοποιείται καλά με κάποιες επιμέρους ελλείψεις. Δίνεται λύση στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2. Γίνεται έλεγχος των κοντών υποστυλωμάτων των κτιρίων. Οι μεταλλικές κατασκευές μελετώνται πολύ καλά αν και εντοπίζονται κάποιες μικρές ασάφειες ή επιμέρους ελλείψεις (όπως π.χ. ο έλεγχος των διατομών των μεταλλικών κερκίδων). Το Τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων περιλαμβάνεται στο αντίστοιχο τεύχος των Αρχιτεκτονικών και θα μπορούσε να είχε εμπλουτιστεί.
Προτεινόμενη βαθμολογία 5,15		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Στατικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Στατική Μελέτη Προσφοράς καθώς και τα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

5.6.1 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «*τα σχέδια καθαιρέσεων .....θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη*

των τυχόν απαιτουμένων ***προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης*** *των γειτονικών τοιχοποιιών* ***και λοιπών περιοχών*** *που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».*
Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «*τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν ....τη γενική διάταξη* ***των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών.***
Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής** για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν **δεν αντιστηριχτεί.** Η ως άνω διαγωνιζόμενη **δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής** όπως ως ανωτέρω απαιτείται, **αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας** του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.**

5.6.2. Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση υπέβαλε τις απαιτούμενες τομές της Στατικής Μελέτης σε κλίμακα 1.100, **αυτό αποτελεί παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της υποβαλλόμενης Στατικής Τεχνικής μελέτης προσφοράς** και επομένως και για τον ανωτέρω λόγο η διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλεισθεί.**
Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. 04.3) αναφέρεται ότι οι τομές της Στατικής Μελέτης θα πρέπει να υποβληθούν σε κλίμακα 1:50.

5.6.3 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** γιατί δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 2,50 στο παρόν κριτήριο.

Σημείο 5.6 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.5.3 Στην παρ. 5.6 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 2.1 «Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής» της ενότητας Β.2 ΣΤΑΤΙΚΑ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων.....»»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως η Αρτιότητα, η Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί.

Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν μπορεί βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.) ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία**, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Σημείο 5.6.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.5.3.1 Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 5.6.1 της ένστασης αναφέρουμε ότι η εταιρεία ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Τ.Ε. έχει παραδώσει σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων. Δεν έχει ωστόσο υπολογιστεί και αποτυπωθεί η γενική διάταξη των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών. Η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Τ.Ε. και οπωσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.»

Η εν λόγω αιτιολογία είναι σαφώς παράνομη, διότι η εν λόγω παράλειψη αφορά το παρόν στάδιο της οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο της μελέτης εφαρμογής την οποία θα εκπονήσει μόνο η Ανάδοχος εταιρεία, εν αντιθέσει μη την οριστική μελέτη την οποία εκπονούν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις. Επιπροσθέτως η Προϊσταμένη Αρχή αναληθώς αναφέρει ότι η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης και ισοδύναμα για τις εταιρείες για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη, εφ' όσον στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν αναφέρεται που να αφορά την εν λόγω έλλειψη, τόσο για την ανωτέρω όσο και για τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη.

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για*

τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.
Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

5.7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

2.2	Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική	Γενικά δεν παρατηρήθηκαν σημαντικές αποκλίσεις από τις άλλες μελέτες.
Προτεινόμενη βαθμολογία 3,60		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,60 στο παρόν κριτήριο.

ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

5.8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.3	Η-Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ:

3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών	Πολύ καλή. Αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη. Δεν προσφέρεται αυτόματη άρδευση του πρασίνου του περιβάλλοντά χώρου. Τα απόνερα και τα όμβρια των χώρων των λεβητοστασίων δεν αντιμετωπίζονται σωστά, οι καταλήξεις των ομβρίων δεν είναι επιτυχείς. Η πυρόσβεση έχει υπολογιστεί για μια πυροσβεστική φωλιά. Προσφέρει αυτόματο σύστημα κατάσβεσης τοπικής εφαρμογής, σε όλους τους ζητούμενους χώρους. Με τον αριθμό των κλιματιστικών μονάδων που προτείνονται εξασφαλίζεται αυτονομία λειτουργίας σε κάθε ανεξάρτητο χώρο με διακριτή λειτουργία. Προτείνεται ισχύς μετασχηματιστού, ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους και συστήματος αδιάλειπτου λειτουργίας (UPS) μεγαλύτερη από αυτήν της προμελέτης και πεδίο πυκνωτών (διόρθωσης συνημίτονου). Προσφέρεται μεταφραστικό σύστημα τριών μονάδων δύο θέσεων η κάθε μια χωρίς να διευκρινίζεται αν προσφέρονται και πόσα τεμάχια ασυρμάτων δεκτών υπερύθρων. Προσφέρεται επίσης οθόνη προβολής και συσκευή video projector στο αμφιθέατρο. Ασυμφωνία υπάρχει σχετικά με τους ανελκυστήρες (χωρίς μηχανοστάσιο) των8, 12 & 12 ατόμων και 3,4 (στους υπολογισμούς φαίνεται 2στάσεων) Έχει προσκομιστεί τεύχος με σχέδια λεπτομερειών . Τα αναφερόμενα ποιοτικά στοιχεία των προσφερόμενων υλικών των εγκαταστάσεων είναι πολύ καλά.
Προτεινόμενη βαθμολογία 6,95		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Ηλεκτρομηχανολογικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη Προσφοράς καθώς και τα υποβληθέντα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

5.8.1. Περαιτέρω η ανωτέρω επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλεισθεί** διότι **δεν υπέβαλε σχέδια λεπτομερειών για την ΗΜ Μελέτη** προσφοράς όπως αυτά απαιτούνται από την διακήρυξη (παρ. 24.2.4) και την απόφαση 82070/98/2-12-89 (παρ. Δ.3 ΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ).
Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-

Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): *«Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη* ***σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες*** *στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων Θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».*
Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «*3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ.* ***Σχέδια λεπτομερειών*** *στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής».*
Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις,** όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση **αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης** προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.**

5.8.2. Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. Α3) αναφέρεται ότι κατά την φάση του διαγωνισμού που αφορά την Η/Μ μελέτη προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν (παρ. 1.3 παραδοτέα στοιχεία) «Κατόψεις σχεδίων των μελετών εγκατάστασης καυσίμου αερίου» και (παρ. 1.4) «Διαγράμματα κεντρικών δικτύων των παραπάνω μελετών».
Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **δεν υπέβαλλε** την απαιτούμενη κάτοψη ορόφου καθώς και το διάγραμμα κεντρικού δικτύου της εγκατάστασης καυσίμου αερίου ως μέρος της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς των Η/Μ εγκαταστάσεων και επομένως **πάσχει από την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού πληρότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς της και θα πρέπει να αποκλεισθεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

5.8.3. Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** διότι στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «*όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου,* ***θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».***
Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού** όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

5.8.4. Δεν έχει τηρηθεί ο Κτιριοδομικός Κανονισμός σχετικά με την υποχρεωτική ύπαρξη ανοιγμάτων κατάλληλων διαστάσεων στους χώρους των δεξαμενών καυσίμου και στο χώρο του ενός λεβητοστασίου.

5.8.5. Σχετικά με το τεύχος υπολογισμών, δεν έχουν υποβληθεί οι υπολογισμοί Αντικεραυνικής Προστασίας αν και είναι απαιτητό από την Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών (αναφέρεται ρητά ότι θα υποβληθούν αναλυτικοί υπολογισμοί για όλες τις εγκαταστάσεις ξεχωριστά).

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,00 στο παρόν κριτήριο.

Σημείο 5.8 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.5.4 Στην παρ. 5.8 της ένσταση, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 3.1 «Αρτιότητα, Πληρότητα, Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών» της ενότητας Β.3 Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «…αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα της Τεχνικής μελέτης προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων……»»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως η Αρτιότητα, η Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί.
Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν μπορεί βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.) ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία**, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Σημείο 5.8.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.5.4.1 Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στο σημείο 5.8.1 της ένστασης επισημαίνουμε ότι η παρ. 24.2.4 της Διακήρυξης προβλέπει επί λέξει τα εξής: «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – απο χέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» , και την Αποφ. 82070/98/2-12-89

Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών»
Κατά συνέπεια, εφόσον στον Κανονισμό Μελετών στο κεφ. Α «Μελέτη Προσφοράς» στα παραδοτέα στοιχεία είναι σαφές ότι δεν περιλαμβάνεται τεύχος λεπτομερειών για καμιά μελέτη, αλλά αντίθετα προβλέπεται στο κεφ. Β «Κατάλογος Σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής» και εφόσον η Αποφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ αφορά στις «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» (μελέτη εφαρμογής), όπως σαφώς αναφέρεται και στο 12^{ο} πρακτικό της ΕΔΔ, τα σχέδια λεπτομερειών είναι στοιχείο το οποίο δεν απαιτείται και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή να περιλάβει σχετικό τεύχος επιπλέον των ζητούμενων από το Διαγωνισμό. Παρόλα αυτά επισημαίνουμε ότι σε αντίθεση με όσα παρατηρεί η ενιστάμενη, η εν λόγω εταιρεία έχει προσκομίσει τεύχος με πλήθος κατασκευαστικών λεπτομερειών, η παρουσία των οποίων αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.»
Σε αρκετά σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής καθώς και στο αναφερόμενο υπ'αρ.12 πρακτικό της Ε.Δ προβάλλεται η ακόλουθη αιτιολογία προς απόκρουση των αιτιάσεων της εταιρείας μας: Ότι ναι μεν η σχετική υποχρέωση υποβολής μελέτης, σχεδίων ή λοιπών στοιχείων – την οποία παρέβη η διαγωνιζόμενη εργοληπτική επιχείρηση – προβλεπόταν ρητώς στη διακήρυξη, πλην όμως η υποχρέωση αυτή είχε περιληφθεί στη διακήρυξη **εκ παραδρομής, αφορούσε δε όχι την παρούσα φάση του διαγωνισμού(οριστική μελέτη)αλλά την επόμενη φάση(μελέτη εφαρμογής),την οποία θα εκπονήσει μόνον η Ανάδοχος εταιρεία** και ως εκ τούτου δεν πήγαζε εξ αυτής οιαδήποτε δέσμευση για τους διαγωνιζόμενους, ενδεχόμενη δε παράβασή της δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης που την παρέβη!!
Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο: Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη της διοίκησης, που δεσμεύει αμφιδρόμως αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους, τους όρους της οποίας δεν δύνανται να αμφισβητήσουν μεταγενεστέρως είτε η αναθέτουσα αρχή είτε οι διαγωνιζόμενοι που έχουν μετάσχει ανεπιφυλάκτως στον διαγωνισμό [ΣτΕ (Ολομ.) 1415/2000, ΣτΕ 4272/1999, ΣτΕ 4155/1998, ΣτΕ 3797/96, ΣτΕ 1754/96, ΣτΕ 5670/96, ΣτΕ 3984/90, ΣτΕ 4607/86, κ.ά.]. Τούτο σημαίνει, ότι οι μη αμφισβητηθέντες ως προς τη νομιμότητά τους όροι της Διακήρυξης είναι ισχυροί και απόλυτα δεσμευτικοί έναντι πάντων (αναθέτουσας αρχής και διαγωνιζομένων), υπερισχύουν δε και πάσης ενδεχομένως αντίθετης διάταξης νόμου ή άλλης κανονιστικής πράξης της διοικήσεως [πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 977/2004, 16/2005, ΣτΕ 1502/2003 κ.ά.]. Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχοι όροι είχαν περιληφθεί στη διακήρυξη *«εκ παραδρομής»*, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικοί για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους βαθμολογήσει κάτω της επιτρεπόμενης βαθμολογίας και να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων της διακήρυξης, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν

υποστάδιο βαθμολόγησης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής.
Σημειωτέον, ότι η ανωτέρω προδήλως παράνομη αιτιολογία της Προϊσταμένης Αρχής, επί της οποίας στηρίχθηκε για να απορρίψει σειρά βασιμότατων ισχυρισμών της ένστασής μας, **παραβιάζει – εκτός των ρητών διατάξεων της διακήρυξης, τις οποίες αποφάσισε να μην εφαρμόσει κατ' επίκληση της επίμαχης παράνομης αιτιολογίας – τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων**. Διότι η αναθέτουσα αρχή επιλέγει πλέον κατά το δοκούν και την απολύτως ανέλεγκτη κρίση της ποιες από τις διατάξεις της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιες όχι. Το κριτήριο δε της απολύτως αυθαίρετης και παράνομης αυτής επιλογής είναι η, κατά την ανέλεγκτη απόφανσή της, *«εκ παραδρομής»* περίληψη κάποιου όρου στη διακήρυξη. Ο όρος *«εκ παραδρομής»* είναι εκ φύσεως αόριστος και επιδέχεται αυθαίρετες ερμηνείες και εφαρμογές. Τούτο, διότι ο συγκεκριμένος όρος δεν έχει την έννοια ότι η κατά περίπτωση εφαρμοστέα διάταξη της διακήρυξης ενδεχομένως αντίκειται σε ρητή διάταξη νόμου˙ αντιθέτως, έχει την έννοια ότι είναι μεν νόμιμη, πλην όμως εκ λάθους περιελήφθη στη διακήρυξη. Τούτο συνεπάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή προσκτάται τη διακριτική ευχέρεια να επιλέγει ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, την αυθαίρετη δε και απολύτως παράνομη απόφασή της να μην εφαρμόζει ρητούς και ουσιώδεις όρους της διακήρυξης την εδράζει επί της επίσης απολύτως παράνομης και αόριστης αιτιολογίας ότι ο μη εφαρμοζόμενος όρος της διακήρυξης περιελήφθη σ' αυτήν δήθεν *«εκ παραδρομής»*. Με αυτόν τον τρόπο καταλύεται οιαδήποτε έννοια διαφάνειας κατά τον διαγωνισμό, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δύναται να επιλέγει αυτή πλέον ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, βάσει του απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου της δήθεν εκ παραδρομής εισαγωγής του κατά περίπτωση εφαρμοστέου όρου στη διακήρυξη. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει όρους της διακήρυξης θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της. . Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει.
Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Σημείο 5.8.2 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.5.4.2 Όσον αφορά στην παρ. 5.8.2 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη προσκόμιση σχεδίων ήτοι κάτοψης ορόφου και κατακόρυφου διαγράμματος της εγκατάστασης καυσίμου αερίου, σημειώνουμε ότι η προσβαλλομένη εταιρεία έχει προσκομίσει αξονομετρικό διάγραμμα της εγκατάστασης, και όχι κάτοψη ορόφου, στοιχείο το οποίο έχει ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή, βαθμολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπλέον είναι έλλειψη η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης καθώς θα περιληφθεί στην μελέτης εφαρμογής.»

Η εν λόγω αιτιολογία είναι σαφώς παράνομη, διότι η εν λόγω παράλειψη αφορά το παρόν στάδιο της οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο της μελέτης εφαρμογής την οποία θα εκπονήσει μόνο η Ανάδοχος εταιρεία, εν αντιθέσει μη την οριστική μελέτη την οποία εκπονούν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις. Επιπροσθέτως η Προϊσταμένη Αρχή αναληθώς αναφέρει ότι η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης και ισοδύναμα για τις εταιρείες για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη, εφ' όσον στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν αναφέρεται που να αφορά την εν λόγω έλλειψη, τόσο για την ανωτέρω όσο και για τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη.

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν

τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Σημείο 5.8.3 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.5.4.3 Σχετικά με την παρ. 5.8.3 της ένστασης, αναφέρονται στοιχεία (επάρκεια φυσικού φωτισμού και αερισμού) που αφορούν την Αρχιτεκτονική μελέτη και έχουν απαντηθεί σε αντίστοιχη παράγραφο των Αρχιτεκτονικών παρατηρήσεων.»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι οι υπολογισμοί επάρκειας του φυσικού φωτισμού και αερισμού θα έπρεπε να αναφέρονται στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης, είναι στοιχείο που σχετίζεται με την αρτιότητα και σαφήνεια των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής μελέτης, πολλώ δε μάλλον όταν η απαίτηση αυτή αναφέρεται στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί των ερωτημάτων των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων)
Επιπροσθέτως τα ερωτήματα των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων αφορούσαν το στάδιο του διαγωνισμού (οριστική μελέτη) και όχι το στάδιο της έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) όπως αναληθώς ισχυρίζεται η Προϊσταμένη Αρχή και την οποία θα συντάξει μόνον η Ανάδοχος εταιρεία που θα προκύψει από τον παρόντα διαγωνισμό, εν αντιθέσει με την οριστική μελέτη προσφοράς την οποία συντάσσουν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις.

Σημείο 5.8.5 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.5.4.5 Σχετικά με την παρ. 5.8.5 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη προσκόμιση κάποιων υπολογισμών (μη προσκόμιση φύλλου επιλογής αντικεραυνικής), σημειώνουμε ότι το στοιχείο αυτό έχει ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, βαθμολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της. Επιπλέον είναι έλλειψη η οποία δεν επηρεάζει στο σύνολο της μελέτης καθώς θα περιληφθεί στην μελέτη εφαρμογής.»
Η εν λόγω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι αναληθώς η Προϊσταμένη Αρχή αναφέρει ότι οι εν λόγω ελλείψεις έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, βαθμολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της, διότι στο προσβαλλόμενο πρακτικό δεν αναφέρεται οτιδήποτε που να αφορά τις εν λόγω ελλείψεις. Επιπροσθέτως η αναφορά της προϊσταμένης Αρχής ότι τα εν λόγω στοιχεία δεν επηρεάζουν το σύνολο των μελετών των Η/Μ Εγκαταστάσεων και ότι αυτά θα περιληφθούν στη μελέτη εφαρμογής που θα εκπονηθεί μόνο από την Ανάδοχο εταιρεία, είναι προδήλως παράνομη και αυθαίρετη. Τα εν λόγω

στοιχεία απαιτούνται από τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών κατά την παρούσα φάση της οριστικής μελέτης του διαγωνισμού, αφορούν παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων στοιχείων και υπολογισμών αφορούν την πληρότητα και αρτιότητα των υποβαλλόμενων μελετών, αξιολογούνται στην παρούσα φάση του διαγωνισμού και επιφέρουν την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης επιχείρησης, εφ' όσον διαπιστωθεί (όπως άλλωστε έχει συμβεί εν προκειμένω), η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.
Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. **Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.**

5.9. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

3.2	Εναρμόνιση μελέτης	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα.

	Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική	
Προτεινόμενη βαθμολογία 3,25		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,25 στο παρόν κριτήριο.

ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ

4.10. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.4.	**ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ:**	
4.1	Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος περαίωσης	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα
Προτεινόμενη βαθμολογία 4,00		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

6. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.».

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

6.1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

5. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.»		
Α/Α	**ΚΡΙΤΗΡΙΑ**	**ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ**
Β.1	**ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:**	
1.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων μελέτης	Υπάρχουν οι απαιτούμενες μελέτες σε ικανοποιητικό βαθμό. Πρέπει να σημειωθεί ότι υπάρχουν επιπλέον: Φυτοτεχνική Μελέτη, Ακουστική Μελέτη, και Τεύχος Περιγραφής και εξοπλισμού του Κέντρου Συνεδρίων και του χώρου Πολλαπλών Χρήσεων της Βιβλιοθήκης.
Προτεινόμενη βαθμολογία 7,35		

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς και τα απαιτούμενα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης

επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

6.1.1. Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : *«Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20 εκ. Της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις».* Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου** και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές **για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής** όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,50 στο παρόν κριτήριο.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία
«Β.6 Η Εταιρεία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» στη ένστασή της, ζητά τον αποκλεισμό της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού. Σε αυτό το στάδιο όμως του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός κάποιας Εταιρείας παρά μόνον εάν σύμφωνα με την παρ. 14.5 της Διακήρυξης:
«Κάθε κριτήριο από τα παραπάνω βαθμολογείται με άριστα το 100% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο.
*Α.1.1 Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους **Κατηγορίας κριτηρίων** είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους **Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης) με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.***
Α.1.2 Η μέγιστη ολική βαθμολογία Β είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς».
Άρα η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να βαθμολογήσει κατά την κρίση της και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στη διακήρυξη κάθε προσφορά και λόγος αποκλεισμού δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας.»
Οι εν λόγω ισχυρισμοί της Προϊσταμένης Αρχής δεν ευσταθούν διότι σύμφωνα με την παρ. 14.5 της διακήρυξης προβλέπεται αποκλεισμός διαγωνιζόμενης επιχείρησης στο παρόν στάδιο για τις ακόλουθες

περιπτώσεις: α. εάν κάθε επί μέρους κριτήριο (1.1 – 1.2 – 1.3 κλπ) συγκεντρώσει βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης β. εάν σε κάθε επί μέρους κατηγορία κριτηρίων (Β1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ – Β2 ΣΤΑΤΙΚΑ – Β3 Η/Μ – Β4 ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ), συγκεντρώσει βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και τέλος γ. εάν συγκεντρώσει συνολική βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης.
Στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον κατά την άποψη της εταιρείας μας όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις πάσχουν από ελλείψεις οι οποίες οδηγούν σε βαθμολόγηση κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης τόσο στα επί μέρους κριτήρια όσο και στις επί μέρους κατηγορίες κριτηρίων, καθώς και στο σύνολό της, δεν αντιλαμβανόμαστε τον ισχυρισμό της Προϊσταμένης Αρχής, ότι στο παρόν υποστάδιο του διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός.
Επομένως καλώς η εταιρεία μας σε κάθε επί μέρους κριτήριο ζητά τον αποκλεισμό διαγωνιζομένων επιχειρήσεων εφόσον στο επί μέρους αυτό κριτήριο η εν λόγω διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις συγκεντρώνουν βαθμολογία κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και ο λόγος αυτός σε καμιά περίπτωση δεν δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας, όπως παρατύπως ισχυρίζεται η Προϊσταμένη Αρχή.

Κριτήριο 1.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.6.1 Όσον αφορά την αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης (κριτήριο 1.1) σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία αξιολογούνται και όχι «...κυρίως η πληρότητα και η αρτιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς.» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη Εταιρεία στην παρ. 1.1 της ένστασής της.»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως η Αρτιότητα, η Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί.
Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν μπορεί βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.) ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία**, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Σημείο 6.1.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.6.1.1 Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 6.1.1 της ένστασης, το εάν υπεβλήθη μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου ή όχι δεν εμπίπτει στο περιεχόμενο του κριτηρίου 1.1 και επιπλέον ήταν εξαρχής σαφές ότι η υποβολή τέτοιας μελέτης ήταν προαιρετική, σύμφωνα και με την απάντηση της Υπηρεσίας στο ερώτημα 12 της με αρ. 20/07 Απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ

όπου δεν γίνεται καμία αναφορά για υποχρεωτική παράδοση μελέτης ορατότητας, παρά μόνον για το ότι η υπερύψωση ή μη της σκηνής είναι στην κρίση των μελετητών.»

Η αιτιολογία αυτή δεν ευσταθεί διότι η μη υποβολή μελέτης ορατότητας του αμφιθεάτρου εμπίπτει στο περιεχόμενο του κριτηρίου 1.1 διότι αφορά το κριτήριο πληρότητας και Αρτιότητας των σχεδίων που αποτελούν το σύνολο της μελέτης ορατότητας την οποία στο σύνολό της δεν υπέβαλλε η διαγωνιζόμενη επιχείρηση.

Περαιτέρω αναληθής και αντιφατικός ο ισχυρισμός της Προϊσταμένης Αρχής ότι η υποβολή τέτοιας μελέτης ήταν προαιρετική, όταν με την απάντηση της Υπηρεσίας στο ερώτημα 12 της με αρ. 20/07 Απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ αναφέρεται μεν ότι είναι στην κρίση των μελετητών η υπερύψωση ή μη της σκηνής ώστε να είναι εφικτή η θέαση της από όλες τις θέσεις ισχυριζόμενη ταυτόχρονα στην προσβαλλόμενη απόφασή της ότι «δεν γίνεται καμία αναφορά για υποχρεωτική παράδοση μελέτης ορατότητας».

Εν προκειμένω αναρωτιέται κανείς **πως είναι δυνατόν να μελετηθεί η υπερύψωση της σκηνής** ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις, χωρίς να υποβληθεί μελέτη ορατότητας!!

Η Προϊσταμένη Αρχή κατά το προηγούμενο στάδιο ως προς το σημείο αυτό ανέφερε ότι «οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 20/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία και οι μελέτες είναι στην κρίση των διαγωνιζόμενων εάν θα τις συντάξουν ή όχι.» Ο λόγος αυτός είναι μη νόμιμος διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις την Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και καθορίζουν και αυτές μεταξύ άλλων το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πόσο δε μάλλον όταν οι απαντήσεις αυτές αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων μελετών, σχεδίων και στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και παραπέμπουν στην ισχύουσα Νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς, καθώς και στις διατάξεις του κτιριοδομικού κανονισμού, οι οποίες απαιτούν την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω ακουστικής μελέτης. Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει

Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

6.2. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης	Η προμελέτη έχει τηρηθεί χωρίς σημαντική προσπάθεια βελτίωσης του κτιρίου. Το υφιστάμενο υπόγειο διαμορφώνεται σε αποθήκες και η πρόσβαση σε αυτό επιτυγχάνεται εσωτερικά, μέσω του νέου κλιμακοστασίου.
Προτεινόμενη βαθμολογία 7,51		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 7,51 στο παρόν κριτήριο.

6.3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.3	Αισθητική της προτεινόμενης λύσης – Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης – προσαρμογή στο περιβάλλον	Οι μορφολογικές επεμβάσεις μειώνονται στο ελάχιστο, όπως επίσης και η επεξεργασία των όψεων μέσω των υλικών ή των χρωμάτων. Οι επιφάνειες είναι συμπαγείς και μονότονες.
Προτεινόμενη βαθμολογία 14,65		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 14,65 στο παρόν κριτήριο.

6.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.4	Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών	Τα τεύχη Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών είναι σχεδόν όμοια με της Προμελέτης.
Προτεινόμενη βαθμολογία 8,31		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται η πληρότητα της Τεχνικής Περιγραφής αλλά κυρίως αξιολογείται η **πληρότητα τήρησης των Τεχνικών Προδιαγραφών** των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων.

Η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης πάσχει από σοβαρές παραβάσεις των απαιτούμενων βασικών τεχνικών προδιαγραφών και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

6.4.1. Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «*όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου,* ***θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».***

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, **δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού** όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, **αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής** και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

6.4.2. Επιπροσθέτως στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην **θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού**. Η απαίτηση για **καθαρό** ύψος κυρίου χώρου είναι **κατ' ελάχιστον 2.40μ.** και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι 2,40+2,20=4,60 και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την **τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών,** τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, **είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών** με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται **μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.**
Η ανωτέρω παράβαση **αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτουμένων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και** γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί**.

6.4.3. Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει υπολογισμός της απαιτούμενης επιφάνειας πρασίνου.

6.4.4. Σε κανένα σχέδιο κάτοψης δεν υπάρχει υπόμνημα υλικών, σταθμών κλπ.

6.4.6. Τα σχέδια της Παθητικής Πυροπροστασίας αποτελούνται μόνο από τρείς κατόψεις. Δηλαδή δεν έχουν υποβληθεί τα σχέδια τοπογραφικού, και τομών που απαιτούνται.

6.4.7. Η είσοδος στο μουσικό καφενείο έχει μελετηθεί χωρίς ανεμοφράκτη και το ανάπτυγμα του πάγκου του μπαρ έχει μειωθεί δραστικά. Δεν υπάρχει επίσης βεστιάριο.

6.4.8. Στην κεντρική είσοδο της ενότητας των χώρων του αμφιθεάτρου δεν έχει προβλεφθεί ανεμοφράκτης.

6.4.9. Λόγω αντιλειτουργικού 'μπαζώματος' του δαπέδου της ενότητας των χώρων του αμφιθεάτρου, παρουσιάζονται εξαιρετικά χαμηλά καθαρά ύψη σε χώρους όπως η αίθουσα σεμιναρίων που έχει, κατά την μελέτη, καθαρό ύψος 2.69 μ.

6.4.10 Ο χώρος των μεταφραστών είναι εκτός των προδιαγραφών που αναφέρονται στην Διεθνή Προδιαγραφή ISO 2603.

6.4.11. Στο Γυμναστήριο η κίνηση από την αίθουσα αεροβικής προς τα αποδυτήρια διασχίζει την αίθουσα οργάνων.

Περαιτέρω και στην προκειμένη περίπτωση στο υπ΄ αρ. 12/07 πρακτικό της που αφορούσε το προγενέστερο στάδιο ελέγχου των Τεχνικών Προδιαγραφών, η Επιτροπή Διαγωνισμού **συλλήβδην βάπτισε** όλες τις ελλείψεις πληρότητας των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των μελετών των συνδιαγωνιζομένων επιχειρήσεων, καθώς και την μη τήρηση βασικών τεχνικών τους προδιαγραφών, **ως πιθανές δήθεν αποκλίσεις** στο περιεχόμενο επ ί μέρους στοιχείων και δήλωσε και δεσμεύτηκε **ότι θα τα αξιολογήσει στο επόμενο, δηλαδή στο παρόν στάδιο** αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς. Στο παρόν όμως στάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού **δεν εξέτασε στο ελάχιστο** τις τεχνικές μελέτες προσφοράς όλων, αλλά και της εν λόγω, των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων σε ότι αφορά τις ανωτέρω ελλείψεις και παραβάσεις **και δεν ανέφερε οτιδήποτε γι' αυτές στο παρόν προσβαλλόμενο πρακτικό της.**
Αυτό επιπροσθέτως συνιστά και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας αλλά και σαφή παράβαση της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, **υπέρ κάποιων διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων.**

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

Παρ.6.4 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.6.2 Στην παρ. 6.4 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.4 «Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών», σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...κυρίως η πληρότητα και η αρτιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς.» όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη Εταιρεία στην παρ. 4.4 της ένστασής της.»

Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως και κατά κύριο λόγο η πληρότητα των τεχνικών προδιαγραφών και δευτερευόντως της Τεχνικής Περιγραφής και τούτο διότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν ένα πλήθος απαιτήσεων επί του συνόλου της Τεχνικής μελέτης προσφοράς των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, εν αντιθέσει με την τεχνική περιγραφή η οποία αποτελεί ένα συγκεκριμένο τεύχος της τεχνικής μελέτης προσφοράς.
Επομένως η πληρότητα του πλήθους των τεχνικών προδιαγραφών έχουν διαφορετική βαρύτητα από την πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαίτερα, όπως αυτό ζητείται από το άρθρο 14 της διακήρυξης (Κριτήρια ανάθεσης – ανάδειξη αναδόχου)
Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι: «Αξιολογείται επίσης ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης, ώστε αυτή να ανταποκρίνεται απόλυτα στις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής και των προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας…»

Σημείο 6.4.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.6.2.1 Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 6.4.1 της ένστασης, πρέπει να σημειωθεί ότι ο υπολογισμός επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού, πρώτον δεν είναι στοιχείο που σχετίζεται με την πληρότητα, την αρτιότητα και τη σαφήνεια των σχεδίων, οπότε η αναφορά του ως επιχείρημα για την αμφισβήτηση της ορθότητας της βαθμολογίας της επιτροπής του Διαγωνισμού στο κριτήριο 1.1, είναι άστοχη και δεύτερον ο συγκεκριμένος υπολογισμός είναι υποχρεωτικός για το στάδιο που αφορά την έκδοση της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στα παραδοτέα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη).»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι οι υπολογισμοί επάρκειας του φυσικού φωτισμού και αερισμού θα έπρεπε να αναφέρονται στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης, είναι στοιχείο που σχετίζεται με την αρτιότητα και σαφήνεια των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής μελέτης, πόσο δε μάλλον όταν η απαίτηση αυτή αναφέρεται στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί των ερωτημάτων των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων).
Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως,

τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση.
Επιπροσθέτως τα ερωτήματα των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων αφορούσαν το στάδιο του διαγωνισμού (οριστική μελέτη) και όχι το στάδιο της έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής) όπως αναληθώς ισχυρίζεται η Προϊσταμένη Αρχή και την οποία θα συντάξει μόνον η Ανάδοχος εταιρεία που θα προκύψει από τον παρόντα διαγωνισμό, εν αντιθέσει με την οριστική μελέτη προσφοράς την οποία συντάσσουν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις.

Σημείο 6.4.2 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.6.2.2 Στο σημείο 6.4.2 της ένστασης, σε σχέση με τα ύψη των χώρων των παταριών της παιδικής βιβλιοθήκης επισημαίνουμε ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης όλων των σχεδίων και λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό καθαρό ύψος του χώρου σύμφωνα με την Αποτύπωση της εγκεκριμένης από την Υπηρεσία και το ΥΠΕΣ. Προμελέτη, καθώς και το γεγονός ότι δεν προβλέπεται τοποθέτηση ψευδοροφής στο συγκεκριμένο χώρο, διαπιστώθηκε ότι τα ύψη των χώρων στα πατάρια της παιδικής βιβλιοθήκης, τηρούν τις ελάχιστες προδιαγραφές του κτιριοδομικού κανονισμού.»
Η ανωτέρω αιτιολογία είναι προδήλως παράνομη διότι η Προϊσταμένη Αρχή δεν αναφέρει ότι εκτός της ψευδοροφής για την οποία ισχυρίζεται ότι δεν προβλέπεται συγκεκριμένος χώρος , υπάρχει και ο φέρων οργανισμός του παταριού, τα τελειώματα των δαπέδων, ο ενσωματωμένος στις οροφές κλιματισμός κλπ με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη. Είναι επίσης περίεργο ότι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής περί μη ύπαρξης ψευδοροφών μόνο στο συγκεκριμένο τμήμα του κτιρίου αναφέρεται σε όλες τις μελέτες προσφοράς που πάσχουν από την ίδια έλλειψη τεχνικής προδιαγραφής, εκτός βέβαια της εταιρείας μας η οποία είναι η μοναδική που προέβλεψε και έλυσε το συγκεκριμένο πρόβλημα με σημαντικό κόστος.

Σημείο 6.4.3 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.6.2.3 Το σημείο 6.4.3 της ένστασης, δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 στο οποίο το εντάσσει η ενιστάμενη εταιρεία, καθώς οποιαδήποτε έλλειψη σε σχέδιο αφορά στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 «αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης». Η Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει επικουρικά ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις στο διάγραμμα κάλυψης δεν αποτελούν στοιχείο που επηρεάζει την πληρότητα ή την ορθότητα του σχεδίου καθώς είναι στοιχεία τα οποία απαιτείται να υπάρχουν μόνο στην φάση έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), και όχι στην παρούσα φάση (οριστική μελέτη)»

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι η Προϊσταμένη Αρχή αυθαιρέτως αναφέρει ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις είναι στοιχεία τα οποία απαιτείται να υπάρχουν μόνο στη φάση έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), χωρίς να αναφέρει σε ποια Νομοθεσία αναφέρεται η αυθαίρετη ερμηνεία της **και βεβαίως δεν αναφέρεται.**

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Επιπροσθέτως ακόμα και στην περίπτωση κατά την οποία οι αναφερόμενες ελλείψεις δεν εμπίπτουν στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 αλλά εμπίπτουν στο πεδίο

αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 (αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης), αυτό δεν αλλάζει την ουσία ενός μη άρτιου και χωρίς σαφήνεια σχεδίου, οι ελλείψεις του οποίου θα έπρεπε να αξιολογηθούν αρνητικά στο ανάλογο κριτήριο.

Σημείο 6.4.4 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.6.2.4 Το σημείο 6.4.4. της ένστασης, δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 στο οποίο το εντάσσει η ενιστάμενη εταιρεία, καθώς οποιαδήποτε έλλειψη σε σχέδιο αφορά στοιχείο που εμπίπτει στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 «αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης». Επικουρικά η Επιτροπή του Διαγωνισμού επισημαίνει ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις στα σχέδια κατόψεων δεν αποτελούν στοιχείο που επηρεάζει την πληρότητα ή την ορθότητα του σχεδίου και συνεκτιμήθηκαν και αξιολογήθηκαν μαζί με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης για τη βαθμολόγηση του αντίστοιχου κριτηρίου»

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι η Προϊσταμένη Αρχή αυθαιρέτως αναφέρει ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις είναι στοιχεία τα οποία απαιτείται να υπάρχουν μόνο στη φάση έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), χωρίς να αναφέρει σε ποια Νομοθεσία αναφέρεται η αυθαίρετη ερμηνεία της **και βεβαίως δεν αναφέρεται.**

Επιπροσθέτως ακόμα και στην περίπτωση κατά την οποία οι αναφερόμενες ελλείψεις δεν εμπίπτουν στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 αλλά εμπίπτουν στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 (αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης), αυτό δεν αλλάζει την ουσία ενός μη άρτιου και χωρίς σαφήνεια σχεδίου, οι ελλείψεις του οποίου θα έπρεπε να αξιολογηθούν αρνητικά στο ανάλογο κριτήριο.

Σημείο 6.4.6 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.6.2.6 Σχετικά με το σημείο 6.4.6 της ένστασης, η Επιτροπή επισημαίνει ότι δεν αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στο στάδιο βαθμολόγησης αλλά στο προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού που αφορούσε την πληρότητα των τεχνικών προσφορών. Επιπλέον σύμφωνα με την παρ. 24.2.3 της Διακήρυξης σχετικά με τα σχέδια που πρέπει να περιέχει η μελέτη προσφοράς και το οποίο προβλέπει : «Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την Αποφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία.», προκύπτει ότι για την Παθητική Πυροπροστασία είναι δεσμευτικό να περιλαμβάνονται μόνο σχέδια κατόψεων, όπως αυτό καθίσταται σαφές στην παρ. Α4 του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και εφόσον οι υπόλοιπες διατάξεις στις οποίες αναφέρεται η Διακήρυξη αφορούν στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής αδείας (μελέτη εφαρμογής). Κατά συνέπεια η πληρότητα της μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας δεν επηρεάζεται από την ύπαρξη σχεδίων όψεων, τομών ή τοπογραφικού και το περιεχόμενο συνεκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή. Επικουρικά επισημαίνουμε ότι το εν λόγω στοιχείο θα απασχολήσει την Υπηρεσία στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής

άδειας (μελέτη εφαρμογής) και όχι στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού (οριστική μελέτη).»

Η εν λόγω αιτιολογία είναι σαφώς παράνομη, διότι η εν λόγω παράλειψη αφορά το παρόν στάδιο της οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο της μελέτης εφαρμογής την οποία θα εκπονήσει μόνο η Ανάδοχος εταιρεία, εν αντιθέσει μη την οριστική μελέτη την οποία εκπονούν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις. Επιπροσθέτως η Προϊσταμένη Αρχή αναληθώς αναφέρει ότι η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης και ισοδύναμα για τις εταιρείες για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη, εφ' όσον στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν αναφέρεται που να αφορά την εν λόγω έλλειψη, τόσο για την ανωτέρω όσο και για τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη.

Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Σημείο 6.4.10 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.6.2.10 Σχετικά με το σημείο 6.4.10 της ένστασης η Επιτροπή του Διαγωνισμού αναφέρει την απάντηση που δόθηκε στο διευκρινιστικό ερώτημα 10 σχετικά με τους χώρους μεταφραστών στην υπ. αρ. 20/07 Απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ και η οποία είναι επί λέξει η εξής:

ΕΡ: Να διευκρινισθεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι.

ΑΠ: Κάθε πρόσθετος εξοπλισμός, που δεν δεσμεύει τον κεντρικό χώρο και την κύρια λειτουργία του, όπως πχ κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών, είναι επιθυμητός. Η δυνατότητα ταυτόχρονης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών. Ο πρόσθετος εξοπλισμός θα αξιολογηθεί ανάλογα.

Είναι σαφές ότι οι θάλαμοι μεταφραστών θεωρούνται πρόσθετος εξοπλισμός και είναι στην κρίση του μελετητή το αν θα περιληφθούν ή όχι. Κατά συνέπεια, εφόσον οι χώροι αυτοί είναι προαιρετικοί και έχουν επικουρικό ρόλο δεν προκύπτει καμιά δέσμευση όσον αφορά την αυστηρή τήρηση προδιαγραφών σχετικά με αυτούς. Κατά συνέπεια, η υποχρέωση της Επιτροπής είναι να συνεκτιμήσει με τα υπόλοιπα στοιχεία της μελέτης το αν έγινε πρόβλεψη για τους συγκεκριμένους χώρους κατά τη βαθμολόγησή της και όχι το αν ανταποκρίνονται σε αυστηρές προδιαγραφές, όπως και έπραξε.

Επιπλέον θα πρέπει να επισημανθεί ότι η παραπάνω παρατήρηση της ενιστάμενης εταιρείας είναι προφανές ότι δεν αφορά καν το κριτήριο στο οποίο την εντάσσει, καθώς η πρόβλεψη ή μη μεταφραστικών χώρων δεν σχετίζεται με την «πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών» (κριτήριο 1.4), αλλά με το κριτήριο 1.2 «λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης» επί του οποίου η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει ότι «...δεν έχουμε παρατηρήσεις και

συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης...»»

Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης που προβλήθηκε με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έχουν δικαίωμα να ζητήσουν εγκαίρως διευκρινήσεις και συμπληρωματικές πληροφορίες για τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και των λοιπών συμβατικών τευχών. Η αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό παρέχει τις εν λόγω διευκρινήσεις το αργότερο 6 ημέρες πριν από την ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών. Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, οι διευκρινήσεις και απαντήσεις που δίδει η Αναθέτουσα του έργου Αρχή, ενσωματώνονται στα συμβατικά τεύχη και αποτελούν εφεξής όρους που δεσμεύουν τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Το αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από το γεγονός ότι το έγγραφο με το οποίο παρέχονται διευκρινήσεις, κατόπιν ερωτημάτων που διατύπωσαν οι διαγωνιζόμενοι, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία προσβάλλεται επικαίρως με προσφυγή του Ν 2522/97(ΕΑ ΣτΕ 474/2005). Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχες απαντήσεις αποτελούν διευκρινήσεις ή επεξηγήσεις, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ή οτιδήποτε άλλο, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικές για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων τους οποίους διευκρίνισαν ή επεξήγησαν οι ανωτέρω απαντήσεις, αποτελεί έλλειψη τεχνικών προδιαγραφών η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν κριτήριο 1.4 ελέγχου της πληρότητας των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης και δεν εμπίπτει στο κριτήριο 1.2 όπως αναληθώς και αναρμοδίως ισχυρίζεται η προϊσταμένη αρχή, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής. . Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της. Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει. Επομένως όταν η Αναθέτουσα Αρχή στην υπ' αρ. 20/07 απόφαση της αναφέρει ότι, **κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών είναι επιθυμητοί και ότι, η δυνατότητα ταυτόχρονης χρησιμοποίησης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών, αυτομάτως δεσμεύει τις διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις να τους συμπεριλάβουν στην τεχνική μελέτη προσφοράς τους.**

Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο

με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

6.5. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

1.5	Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών	Μικρό εύρος επιλογής υλικών, περιορισμένη ποικιλία, λίγα prospectus.
Προτεινόμενη βαθμολογία 9,70		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 9,70 στο παρόν κριτήριο.

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

6.6. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.2	**ΣΤΑΤΙΚΑ:**	
2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής	Οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται πολύ καλά. Η εφαρμογή του ΕΑΚ πραγματοποιείται καλά με κάποιες επιμέρους ελλείψεις. Δίνεται λύση στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2. Γίνεται έλεγχος των κοντών υποστυλωμάτων των κτιρίων. Οι μεταλλικές κατασκευές μελετώνται πολύ καλά αν και εντοπίζονται κάποιες μικρές ασάφειες ή επιμέρους ελλείψεις (όπως π.χ. ο υπολογισμός κλίμακας και στεγάστρου). Το Τεύχος Ποιοτικών Στοιχείων περιλαμβάνεται στο αντίστοιχο τεύχος των Αρχιτεκτονικών και θα μπορούσε να είχε εμπλουτιστεί.
Προτεινόμενη βαθμολογία 4,80		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Στατικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Στατική Μελέτη Προσφοράς καθώς και τα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

6.1.1. Η ανωτέρω εταιρεία **επιπροσθέτως θα πρέπει να αποκλειστεί** διότι σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: *«...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, **όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη**..»*. Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατανεμημένα** σε τρεις φακέλους ως εξής:*

- *-φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,*
- *-φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,*
- *-φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»*

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «*Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και **την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.** για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και **την παρούσα διακήρυξη**.....»*

Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩΔΕ (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «*Στα σχέδια αυτά **θα εμφανίζονται**.....2.3 **οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος**, εκτός από τους κύριους οπλισμούς **αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός** που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».*

Η εν λόγω εταιρεία **δεν υπέβαλε** σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε **δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί**, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., **η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς** και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

6.6.2. Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει να αποκλειστεί** διότι στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται **ότι *«θα πρέπει να υποβληθεί** Τεχνική Έκθεση .....συνοδευόμενη **από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής**.....».*

Η εν λόγω εταιρεία **δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών** ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, **δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς** και για τον παραπάνω λόγο **θα πρέπει να αποκλεισθεί** της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

6.6.3. Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί **διότι δεν έχει υποβάλλει τεύχος υπολογισμού για την θεμελίωση** με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από την μελέτη προσφοράς.

6.6.4. Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «*τα σχέδια καθαιρέσεων .....θα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτουμένων* ***προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης*** *των γειτονικών τοιχοποιιών* ***και λοιπών περιοχών*** *που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».*
Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «*τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουν ....τη γενική διάταξη* ***των τυχόν απαιτουμένων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών.***
Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης **δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής** για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν **δεν αντιστηριχτεί.** Η ως άνω διαγωνιζόμενη **δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής** όπως ως ανωτέρω απαιτείται, **αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας** του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.**

6.6.5. Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί** διότι στη Τεχνική της Προσφορά δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,50 στο παρόν κριτήριο.

Παρ 6.6 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.6.3 Στην παράγραφο 6.6 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 2.1 «Αρτιότητα, Πληρότητα Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής» της ενότητας Β.2 ΣΤΑΤΙΚΑ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και η αρτιότητα της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων...»»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως και κατά κύριο λόγο η πληρότητα των τεχνικών προδιαγραφών και δευτερευόντως της Τεχνικής Περιγραφής και τούτο διότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν ένα πλήθος απαιτήσεων επί του συνόλου της Τεχνικής μελέτης προσφοράς των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, εν αντιθέσει με την τεχνική περιγραφή η οποία αποτελεί ένα συγκεκριμένο τεύχος της τεχνικής μελέτης προσφοράς.
Επομένως η πληρότητα του πλήθους των τεχνικών προδιαγραφών έχουν διαφορετική βαρύτητα από την πληρότητα της τεχνικής περιγραφής και θα

πρέπει να αξιολογούνται ιδιαίτερα, όπως αυτό ζητείται από το άρθρο 14 της διακήρυξης (Κριτήρια ανάθεσης – ανάδειξη αναδόχου)
Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι: «Αξιολογείται επίσης ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης, ώστε αυτή να ανταποκρίνεται απόλυτα στις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής και των προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας...»

Σημείο 6.1.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.6.3.1 Πιο συγκεκριμένα στο σημείο 6.1.1 της ένστασης αναφέρουμε ότι ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού.»
Η ανωτέρω αιτίαση προβλήθηκε με την ένσταση της εταιρείας μας, πλην όμως η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επ' αυτής, απορρίπτοντας την ένσταση χωρίς καμία αιτιολογία και αναφέροντας ότι έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της Ε.Δ που αφορούσε το προηγούμενο υποστάδιο του διαγωνισμού. Όμως και στο εν λόγω 12/2007 πρακτικό η Ε.Δ είχε παραλείψει να απαντήσει ολοσχερώς. Επί της αιτίασης αυτής η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτής καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).**Επομένως, ως προς την εν λόγω εταιρεία η απόρριψη της ενστάσεώς μας είναι παράνομη, και για τον ως άνω λόγο της παρούσας προσφυγής.**

Σημείο 6.6.2 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.6.3.2 Όσον αφορά στο σημείο 6.6.2 της ένστασης επίσης αναφέρουμε ότι ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού».
Η ανωτέρω αιτίαση προβλήθηκε με την ένσταση της εταιρείας μας, πλην όμως η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επ' αυτής, απορρίπτοντας την ένσταση χωρίς καμία αιτιολογία και αναφέροντας ότι έχει ήδη απαντηθεί στο 12/2007 πρακτικό της Ε.Δ που αφορούσε το προηγούμενο υποστάδιο του διαγωνισμού. Όμως και στο εν λόγω 12/2007 πρακτικό η Ε.Δ είχε παραλείψει να απαντήσει ολοσχερώς. Επί της αιτίασης αυτής η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτής καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).**Επομένως, ως προς την εν λόγω εταιρεία η απόρριψη της ενστάσεώς μας είναι παράνομη, και για τον ως άνω λόγο της παρούσας προσφυγής.**

Σημείο 6.6.3 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.6.3.3 Όσον αφορά στο σημείο 6.6.3 της ένστασης κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου από την Επιτροπή όλων των μελετών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης διαπιστώθηκε ότι έχει υποβληθεί τεύχος υπολογισμού της

θεμελίωσης με γενική κοιτόστρωση. Γίνεται στατική επίλυση με πεπερασμένα στοιχεία και υπολογίζονται οι αναπτυσσόμενες τάσεις. Ωστόσο δεν επιλέγεται διατομή οπλισμού, προκειμένου να ολοκληρωθεί ο υπολογισμός των πλακών, παράλειψη που έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. Η παράλειψη αυτή βεβαίως, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.»

Η εν λόγω αιτιολογία είναι σαφώς παράνομη, διότι η εν λόγω παράλειψη αφορά το παρόν στάδιο της οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο της μελέτης εφαρμογής την οποία θα εκπονήσει μόνο η Ανάδοχος εταιρεία, εν αντιθέσει μη την οριστική μελέτη την οποία εκπονούν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις. Επιπροσθέτως η Προϊσταμένη Αρχή αναληθώς αναφέρει ότι η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης και ισοδύναμα για τις εταιρείες για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη, εφ' όσον στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν αναφέρεται που να αφορά την εν λόγω έλλειψη, τόσο για την ανωτέρω όσο και για τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη.

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή

παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση.
Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Σημείο 6.6.4 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.6.3.4 Στο σημείο 6.6.4 της ένστασης επισημαίνουμε ότι η εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. έχει παραδώσει σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων. Δεν έχει ωστόσο υπολογίσει και αποτυπωθεί η γενική διάταξη των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών. Η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. και οπωσδήποτε ισοδύναμα για όλες τις εταιρείες, για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη. Ωστόσο, δεν επηρεάζει το σύνολο της λύσης και θα καλυφθεί στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής.»
Η εν λόγω αιτιολογία είναι σαφώς παράνομη, διότι η εν λόγω παράλειψη αφορά το παρόν στάδιο της οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο της μελέτης εφαρμογής την οποία θα εκπονήσει μόνο η Ανάδοχος εταιρεία, εν αντιθέσει μη την οριστική μελέτη την οποία εκπονούν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις. Επιπροσθέτως η Προϊσταμένη Αρχή αναληθώς αναφέρει ότι η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης και ισοδύναμα για τις εταιρείες για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη, εφ' όσον στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν αναφέρεται που να αφορά την εν λόγω έλλειψη, τόσο για την ανωτέρω όσο και για τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη.
Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας,

σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

6.7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

2.2	Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική	Γενικά δεν παρατηρήθηκαν σημαντικές αποκλίσεις από τις άλλες μελέτες.
Προτεινόμενη βαθμολογία 4,00		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

<u>ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ</u>

6.8. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.3	**Η-Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ:**	
3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια	Εν γένει καλή. Αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη. Δεν προσφέρεται αυτόματη άρδευση του πρασίνου του

	σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών	περιβάλλοντά χώρου. Τα απόνερα και τα όμβρια των χώρων των λεβητοστασίων δεν αντιμετωπίζονται ορθά, δεν αντιμετωπίζονται τα όμβρια εμπρός από τον χώρο της ΔΕΗ, οι καταλήξεις των ομβρίων δεν είναι επιτυχείς. Η πυρόσβεση έχει υπολογιστεί για μια πυροσβεστική φωλιά. Δεν προσφέρει αυτόματο σύστημα κατάσβεσης τοπικής εφαρμογής στους χώρους των δεξαμενών καυσίμων. Η επιλογή του ίδιου με την προμελέτη αριθμού κλιματιστικών εξασφαλίζει την ζητούμενη αυτονομία λειτουργίας των διαφόρων χώρων του κτιρίου. Η επιλογή ισχύς μετασχηματιστού, ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους και συστήματος αδιάλειπτου λειτουργίας (UPS) είναι αυτή των απαιτήσεων της προμελέτης. Προσφέρεται πεδίο πυκνωτών (διόρθωσης συνημίτονου) ενώ δεν προσκομίζεται διάγραμμα ασθενών ρευμάτων. Προσφέρεται η υποδομή για μεταφραστικό σύστημα τριών μονάδων δύο θέσεων η κάθε μια, η υποδομή για προβολικό σύστημα και εγγραφή εικόνας στο αμφιθέατρο, καθώς και η πρόβλεψη για μελλοντική χρήση οθόνης - video projector στην αίθουσα σεμιναρίων. Δεν προσκομίζονται φύλλο επιλογής επιπέδου αντικεραυνικής προστασίας και ποιοτικά στοιχεία Καυσίμου Αερίου. Τα αναφερόμενα ποιοτικά στοιχεία των προσφερόμενων υλικών των εγκαταστάσεων είναι πολύ καλά.
Προτεινόμενη βαθμολογία 6,50		

Οι ισχυρισμοί της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ευσταθούν για τους παρακάτω λόγους:

Στο εν λόγω κριτήριο αξιολογείται κυρίως **η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων της Ηλεκτρομηχανολογικής Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς** και δευτερευόντως η σαφήνεια των εν λόγω σχεδίων. Η Τεχνική Ηλεκτρομηχανολογική Μελέτη Προσφοράς καθώς και τα υποβληθέντα σχέδια της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης πάσχουν από σοβαρές ελλείψεις πληρότητας και αρτιότητας και θα πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

6.8.1. Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): *«Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη **σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες** στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ*

ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».
Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «*3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ.* ***Σχέδια λεπτομερειών*** *στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής».*
Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις,** όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση **αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης** προσφ οράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.**

6.8.2. Η ανωτέρω εταιρεία **θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί** διότι το τεύχος ποιοτικών Στοιχείων που υπέβαλε **είναι ελλιπές καθώς δεν έχουν υποβληθεί Ποιοτικά Στοιχεία για την εγκατάσταση Καυσίμου Αερίου**, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5).

6.8.3. Τα σχέδια της εγκατάστασης Καυσίμου Αερίου δεν είναι πλήρη, **διότι δεν υπάρχει κάτοψη δώματος** στην οποία πρέπει να φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων, όπως ορίζουν οι Κανονισμοί. (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.3

6.8.4. Το τεύχος Υπολογισμών **είναι ελλιπές** διότι **δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικεραύνου, Ασθενών Ρευμάτων και Αποχέτευσης,** όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων). (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5).

6.8.5. Τα σχέδια της εγκατάστασης Ασθενών Ρευμάτων **είναι ελλιπή διότι δεν υπάρχουν διαγράμματα,** όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.4).

Για τους ανωτέρω λόγους αναμένουμε από την επιτροπή δια της εισηγήσεώς της προς την Προϊσταμένη αρχή να βαθμολογήσει την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 2,75 στο παρόν κριτήριο.

Παρ.6.8 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.6.4 Στην παρ. 6.8 της ένστασης, όπου αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 3.1 «Αρτιότητα, Πληρότητα Σαφήνεια σχεδίων και Τεχνικής Περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών» της ενότητας Β.3 Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ, σύμφωνα με το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης είναι σαφές ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά επί λέξει τα παραπάνω, τα οποία και αξιολογούνται και δεν ισχύει αυτό που αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία, ότι «...αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και η αρτιότητα της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς και δευτερευόντως η σαφήνεια των σχεδίων...»»

Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι εν προκειμένω στο παρόν κριτήριο αξιολογούνται ιδιαιτέρως η Αρτιότητα, η Πληρότητα και βεβαίως η σαφήνεια των σχεδίων εφ' όσον τα εν λόγω σχέδια μελέτης έχουν υποβληθεί.
Στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, κατά την οποία τα εν λόγω σχέδια δεν έχουν υποβληθεί ή δεν είναι πλήρη και άρτια, δεν μπορεί βεβαίως σε καμία περίπτωση να αξιολογηθεί η σαφήνειά τους. Επομένως η Πληρότητα και Αρτιότητα των υποβαλλόμενων σχεδίων της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς, έχουν διαφορετική βαρύτητα και θα πρέπει να αξιολογούνται ιδιαιτέρως όπως εξ άλλου ζητείται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης (κριτήρια Ανάθεσης – Ανάδειξη Αναδόχου). Στην παρ. 14.1 του εν λόγω άρθρου αναφέρεται ότι «θα ληφθεί **ιδιαίτερα** υπόψη σε κάθε κριτήριο **κατά την αξιολόγηση, η πληρότητα των προσκομιζόμενων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, κ.λπ.) ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία**, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης.»

Σημείο 6.8.1 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.6.4.1 Πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στο σημείο 6.8.1 της ένστασης επισημαίνουμε ότι η παρ. 24.2.4 της Διακήρυξης προβλέπει επί λέξει τα εξής
«Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγρομόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – απο χέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» , και την Αποφ.-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών»
Κατά συνέπεια, εφόσον στον Κανονισμό Μελετών στο κεφ. Α «Μελέτη Προσφοράς» στα παραδοτέα στοιχεία είναι σαφές ότι δεν περιλαμβάνεται τεύχος λεπτομερειών για καμιά μελέτη, αλλά αντίθετα προβλέπεται στο κεφ. Β «Κατάλογος Σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής» και εφόσον η Αποφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ αφορά στις «Προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικών αδειών» (μελέτη εφαρμογής), όπως σαφώς αναφέρεται και στο 12^{ο} πρακτικό της ΕΔΔ, τα σχέδια λεπτομερειών είναι στοιχείο το οποίο δεν απαιτείται και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή να περιλάβει σχετικό τεύχος επιπλέον των ζητούμενων από το Διαγωνισμό. Παρόλα αυτά επισημαίνουμε ότι σε αντίθεση με όσα παρατηρεί η ενιστάμενη, η εν λόγω εταιρεία έχει προσκομίσει τεύχος με πλήθος κατασκευαστικών λεπτομερειών, η παρουσία των οποίων αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση.»
Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι σε αρκετά σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής καθώς και στο αναφερόμενο υπ'αρ.12 πρακτικό της Ε.Δ προβάλλεται η ακόλουθη αιτιολογία προς απόκρουση των αιτιάσεων της εταιρείας μας: Ότι ναι μεν η σχετική υποχρέωση υποβολής μελέτης, σχεδίων ή λοιπών στοιχείων – την οποία παρέβη η διαγωνιζόμενη εργοληπτική επιχείρηση – προβλεπόταν ρητώς στη διακήρυξη, πλην όμως η υποχρέωση αυτή είχε περιληφθεί στη διακήρυξη **εκ παραδρομής, αφορούσε δε όχι την παρούσα φάση του**

διαγωνισμού(οριστική μελέτη)αλλά την επόμενη φάση(μελέτη εφαρμογής),την οποία θα εκπονήσει μόνον η Ανάδοχος εταιρεία και ως εκ τούτου δεν πήγαζε εξ αυτής οιαδήποτε δέσμευση για τους διαγωνιζόμενους, ενδεχόμενη δε παράβασή της δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης που την παρέβη!! Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο: Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη της διοίκησης, που δεσμεύει αμφιδρόμως αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους, τους όρους της οποίας δεν δύνανται να αμφισβητήσουν μεταγενεστέρως είτε η αναθέτουσα αρχή είτε οι διαγωνιζόμενοι που έχουν μετάσχει ανεπιφυλάκτως στον διαγωνισμό [ΣτΕ (Ολομ.) 1415/2000, ΣτΕ 4272/1999, ΣτΕ 4155/1998, ΣτΕ 3797/96, ΣτΕ 1754/96, ΣτΕ 5670/96, ΣτΕ 3984/90, ΣτΕ 4607/86, κ.ά.]. Τούτο σημαίνει, ότι οι μη αμφισβητηθέντες ως προς τη νομιμότητά τους όροι της Διακήρυξης είναι ισχυροί και απόλυτα δεσμευτικοί έναντι πάντων (αναθέτουσας αρχής και διαγωνιζομένων), υπερισχύουν δε και πάσης ενδεχομένως αντίθετης διάταξης νόμου ή άλλης κανονιστικής πράξης της διοικήσεως [πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 977/2004, 16/2005, ΣτΕ 1502/2003 κ.ά.]. Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχοι όροι είχαν περιληφθεί στη διακήρυξη *«εκ παραδρομής»*, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικοί για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους βαθμολογήσει κάτω της επιτρεπόμενης βαθμολογίας και να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων της διακήρυξης, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν υποστάδιο βαθμολόγησης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής.

Σημειωτέον, ότι η ανωτέρω προδήλως παράνομη αιτιολογία της Προϊσταμένης Αρχής, επί της οποίας στηρίχθηκε για να απορρίψει σειρά βασιμότατων ισχυρισμών της ένστασής μας, **παραβιάζει – εκτός των ρητών διατάξεων της διακήρυξης, τις οποίες αποφάσισε να μην εφαρμόσει κατ' επίκληση της επίμαχης παράνομης αιτιολογίας – τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων**. Διότι η αναθέτουσα αρχή επιλέγει πλέον κατά το δοκούν και την απολύτως ανέλεγκτη κρίση της ποιες από τις διατάξεις της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιες όχι. Το κριτήριο δε της απολύτως αυθαίρετης και παράνομης αυτής επιλογής είναι η, κατά την ανέλεγκτη απόφανσή της, *«εκ παραδρομής»* περίληψη κάποιου όρου στη διακήρυξη. Ο όρος *«εκ παραδρομής»* είναι εκ φύσεως αόριστος και επιδέχεται αυθαίρετες ερμηνείες και εφαρμογές. Τούτο, διότι ο συγκεκριμένος όρος δεν έχει την έννοια ότι η κατά περίπτωση εφαρμοστέα διάταξη της διακήρυξης ενδεχομένως αντίκειται σε ρητή διάταξη νόμου· αντιθέτως, έχει την έννοια ότι είναι μεν νόμιμη, πλην όμως εκ λάθους περιελήφθη στη διακήρυξη. Τούτο συνεπάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή προσκτάται τη διακριτική ευχέρεια να επιλέγει ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, την αυθαίρετη δε και απολύτως παράνομη απόφασή της να μην εφαρμόζει ρητούς και ουσιώδεις όρους της διακήρυξης την εδράζει επί

της επίσης απολύτως παράνομης και αόριστης αιτιολογίας ότι ο μη εφαρμοζόμενος όρος της διακήρυξης περιελήφθη σ' αυτήν δήθεν *«εκ παραδρομής»*. Με αυτόν τον τρόπο καταλύεται οιαδήποτε έννοια διαφάνειας κατά τον διαγωνισμό, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δύναται να επιλέγει αυτή πλέον ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, βάσει του απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου της δήθεν εκ παραδρομής εισαγωγής του κατά περίπτωση εφαρμοστέου όρου στη διακήρυξη. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει όρους της διακήρυξης θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της. . Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει.

Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Σημείο 6.8.2 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.6.4.2 Όσον αφορά στην παρ. 6.8.2 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μην προσκόμιση Ποιοτικών Στοιχείων Καυσίμου Αερίου, αναφέρουμε ότι το εν λόγω στοιχείο δεν επηρεάζει σε καμιά περίπτωση ούτε το σύνολο της μελέτης, αλλά ούτε και το σύνολο του περιεχομένου του τεύχους Ποιοτικών Στοιχείων Η/Μ εγκαταστάσεων, έχει ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με την βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της και είναι επί λεπτομέρεια η οποία θα ενταχθεί στην μελέτη εφαρμογής.»

Η εν λόγω αιτιολογία είναι σαφώς παράνομη, διότι η εν λόγω παράλειψη αφορά το παρόν στάδιο της οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο της μελέτης εφαρμογής την οποία θα εκπονήσει μόνο η Ανάδοχος εταιρεία, εν αντιθέσει μη την οριστική μελέτη την οποία εκπονούν όλες οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις. Επιπροσθέτως η Προϊσταμένη Αρχή αναληθώς αναφέρει ότι η παράλειψη αυτή έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή και έχει ληφθεί υπόψη για τη βαθμολογία της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης και ισοδύναμα για τις εταιρείες για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη, εφ' όσον στο προσβαλλόμενο πρακτικό της δεν αναφέρεται που να αφορά την εν λόγω έλλειψη, τόσο για την ανωτέρω όσο και για τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις για τις οποίες εντοπίζεται η ίδια παράλειψη.

Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο

πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και* ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση. Η αιτιολογία αυτή επομένως είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο, αφορά την πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων μελέτης , επιφέρει την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης , εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Σημείο 6.8.3 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.6.4.3. Σχετικά με την παρ. 6.8.3 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη προσκόμιση σχεδίου κάτοψης δώματος της εγκατάστασης καυσίμου αερίου, επισημαίνουμε ότι στον Κανονισμό Μελετών, όπως αναφέρει και η ενιστάμενη εταιρεία δεν προσδιορίζεται το πλήθος και το είδος των κατόψεων που απαιτούνται για την κάθε επιμέρους μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων. Ως εκ τούτου είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το είδος των σχεδίων που υποβάλλει για να υποστηρίξει την κάθε μελέτη. Στην προκειμένη περίπτωση κρίνεται ότι η έλλειψη κάτοψης δώματος δεν επηρεάζει την πληρότητα και την αρτιότητα του συνόλου της μελέτης Καυσίμου αερίου η οποία αξιολογήθηκε ανάλογα από την Επιτροπή.»

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι η Προϊσταμένη Αρχή αυθαιρέτως αναφέρει ότι οι αναφερόμενες ελλείψεις είναι στοιχεία τα οποία απαιτείται να υπάρχουν μόνο στη φάση έκδοσης της οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), χωρίς να αναφέρει σε ποια Νομοθεσία αναφέρεται η αυθαίρετη ερμηνεία της **και βεβαίως δεν αναφέρεται.**
Επιπροσθέτως ακόμα και στην περίπτωση κατά την οποία οι αναφερόμενες ελλείψεις δεν εμπίπτουν στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.4 αλλά εμπίπτουν στο πεδίο αξιολόγησης του κριτηρίου 1.1 (αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης), αυτό δεν αλλάζει την ουσία ενός μη άρτιου και χωρίς σαφήνεια σχεδίου, οι ελλείψεις του οποίου θα έπρεπε να αξιολογηθούν αρνητικά στο ανάλογο κριτήριο.

Σημείο 6.8.4 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:
«Β.6.4.4 Όσον αφορά στην παρ. 6.8.4 της ένστασης, η οποία αναφέρεται στην μη προσκόμιση υπολογισμών εγκαταστάσεων, επισημαίνουμε ότι η εν λόγω έλλειψη έχει ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με τη βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της . Επιπλέον πρόκειται για πληροφορία η οποία δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης και θα συμπεριληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.»
Η εν λόγω αιτιολογία είναι μη νόμιμη διότι αναληθώς η Προϊσταμένη Αρχή αναφέρει ότι οι εν λόγω ελλείψεις έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή αξιολόγησης, βαθμολογήθηκαν και εκφράστηκαν με την βαθμολογία στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της, διότι στο προσβαλλόμενο πρακτικό δεν αναφέρεται οτιδήποτε που να αφορά τις εν λόγω ελλείψεις. Επιπροσθέτως η αναφορά της προϊσταμένη; Αρχής ότι τα εν λόγω στοιχεία δεν επηρεάζουν το σύνολο των μελετών των Η/Μ Εγκαταστάσεων και ότι αυτά θα περιληφθούν στη μελέτη εφαρμογής που θα εκπονηθεί μόνο από την Ανάδοχο εταιρεία, είναι προδήλως παράνομη και αυθαίρετη. Τα εν λόγω στοιχεία απαιτούνται από τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών κατά την παρούσα φάση της οριστικής μελέτης του διαγωνισμού, αφορούν παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων στοιχείων και υπολογισμών αφορούν την πληρότητα και αρτιότητα των υποβαλλόμενων μελετών, αξιολογούνται στην παρούσα φάση του διαγωνισμού και επιφέρουν την μείωση της βαθμολογίας κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης και τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης επιχείρησης, εφ' όσον διαπιστωθεί (όπως άλλωστε έχει συμβεί εν προκειμένω), η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.
Εξάλλου η ίδια η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απαντώντας σε ερωτήματα των Διαγωνιζομένων ,που αφορούσαν την πληρότητα της οριστικής μελέτης προκειμένου αυτή να είναι κατάλληλη προς υποβολή στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση της οικοδομικής άδειας σε συνδυασμό με τον εξαιρετικά μικρό χρόνο υποβολής της μελέτης εφαρμογής, με την υπ' αρ. 20/07 απόφασή της στο σημείο 25. αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: *«Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής* **άδειας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της *μελέτης εφαρμογής***, *η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών.»Επομένως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους οριστικές μελέτες θα πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη από τα πολεοδομικά γραφεία και τις κείμενες διατάξεις αρτιότητα και*

πληρότητα η οποία αναλυτικά αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη , στο Π.Δ. 696/74 και ***την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.*** *για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών»* Επιπροσθέτως, τα προαναφερθέντα στοιχεία τα οποία αποτελούν βασικές ελλείψεις, παραλείψεις και λάθη της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, σύμφωνα και με την γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω απόφασης του ΑΣΔΑ, **δεν είναι επιτρεπτό να επιδιορθωθούν στα υπάρχοντα σχέδια της οριστικής μελέτης**, τα δε συμπληρωματικά στοιχεία **δεν είναι δυνατό να καλυφθούν στο χρονικό διάστημα και με τις προϋποθέσεις που θέτει η ίδια η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ** με την ανωτέρω δεσμευτική της απάντηση προς τους διαγωνιζόμενους. Οποιαδήποτε εκ των υστέρων επιδιόρθωση των υπαρχόντων σχεδίων της οριστικής μελέτης γίνει επιτρεπτή από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει σε βάρος της εταιρείας μας την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν καθ' όμοιο ή κατ' ανάλογο τρόπο πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών κάποιων διαγωνιζομένων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, εφ' όσον τις απαιτήσεις που αφορούν τις εν λόγω πλημμέλειες, αποκλίσεις και ελλείψεις, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως μεταφέρει για το στάδιο υποβολής της μελέτης εφαρμογής την οποία θα υποβάλλει μόνον η Ανάδοχος Επιχείρηση.

Σημείο 6.8.5 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την παρακάτω αιτιολογία:

«Β.6.4.5 Όσον αφορά στην παρ. 6.8.5 της ένστασης, η οποία αναφέρεται σε μη προσκόμιση διαγραμμάτων των εγκαταστάσεων των ασθενών ρευμάτων, επισημαίνουμε ότι η εν λόγω έλλειψη έχει ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή, αξιολογήθηκε και εκφράστηκε με τη βαθμολογία, στο αντίστοιχο κριτήριο του Πρακτικού της . Επιπλέον πρόκειται για πληροφορία η οποία κρίνεται ότι δεν επηρεάζει το σύνολο της μελέτης και δύναται να συμπεριληφθεί στη μελέτη εφαρμογής.

Επιπροσθέτως είναι παράνομη η επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής κατά κόρων να θεωρεί, παραβάσεις και ελλείψεις βασικών τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, ως ελλείψεις στοιχείων που επιδιορθώνονται στα πλαίσια της μελέτης εφαρμογής και να αποφασίζει κατ' επιλογήν εάν αυτέ επηρεάζουν ή όχι την ποιότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς έκαστης των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση κατ' επιλογή του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου, αυθαίρετου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της.

Για τους ανωτέρω λόγους η Προϊσταμένη Αρχή θα έπρεπε να βαθμολογήσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο παρόν κριτήριο με βαθμό κατώτερο του ελάχιστου ή επικουρικώς να μειώσει κατά πολύ τη βαθμολογία της.

6.9. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

3.2	Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα.
Προτεινόμενη βαθμολογία 3,25		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 3,25 στο παρόν κριτήριο.

ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ

4.10. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δια του προσβαλλόμενου πρακτικού της ισχυρίζεται ότι:

Β.4.	**ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ:**	
4.1	Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος περαίωσης	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα
Προτεινόμενη βαθμολογία 4,00		

Επί του ανωτέρω κριτηρίου δεν έχουμε παρατηρήσεις και συμφωνούμε με τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εργοληπτικής επιχείρησης με τον βαθμό 4,00 στο παρόν κριτήριο.

7. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

2.1. Η Προϊσταμένη Αρχή βαθμολόγησε την εταιρεία μας ως εξής:

2. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ»		
Α/Α	**ΚΡΙΤΗΡΙΑ**	**ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ**
Β.1	**ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ:**	
1.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων μελέτης	Υπάρχουν οι απαιτούμενες μελέτες σε ικανοποιητικό βαθμό. Υπάρχουν επιπλέον Φυτοτεχνική Μελέτη, Ακουστική Μελέτη και Μελέτη Αμφιθεάτρου. Το τεύχος κατασκευαστικών λεπτομερειών διακρίνεται από πληρότητα και πλήθος σχεδίων που αφορούν στο σχεδιασμό μορφολογικό και κατασκευαστικό του κάθε χώρου
Προτεινόμενη βαθμολογία 8,08		

Η σχετική κρίση επί της βαθμολογίας της εταιρείας μας ενέχει παράβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Προϊσταμένης Αρχής καθώς και παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης των διαγωνιζομένων:

Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς καθώς και τα σχέδια της εταιρείας μας παρουσίαζαν τη μέγιστη δυνατή πληρότητα που έφθανε σε **επίπεδο μελέτης εφαρμογής** και όχι απλώς οριστικής μελέτης όπως είναι αυτή που εκπονείται στο παρόν στάδιο. Δηλωτική του γεγονότος αυτού, ήτοι της **σαφούς ανωτερότητας της μελέτης μας** σε όλα τα κριτήρια έναντι των λοιπών αποτελεί η έλλειψη ενστάσεων εναντίον μας από τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις.

Η πληρότητα και ποιότητα της μελέτης μας τεκμηριώνεται από τα εξής στοιχεία:

1. Λιτή και άκρως λειτουργική Μελέτη περιβάλλοντα χώρου.
2. Ουσιαστική βελτίωση της προμελέτης της Υπηρεσίας στο επίπεδο λειτουργίας όλου του συγκροτήματος.
3. Αισθητική και μορφολογική επεξεργασία που ανταποκρίνεται με ιδιαίτερα δόκιμο τρόπο στο μέγεθος, θέση και αντικείμενο του έργου.
4. Πλήρη μελέτη Παθητικής Πυροπροστασίας με σχέδια και κείμενα σύμφωνη με τους ισχύοντες κανονισμούς.
5. Ουσιαστική μελέτη εφαρμογής αποτελούμενη από τεύχος κατασκευαστικών λεπτομερειών
6. Πλήρη τεχνική περιγραφή με μονοσήμαντη προδιαγραφή υλικών και κατασκευών.
7. Προοπτικά του συγκροτήματος.
8. Βιοκλιματική – Ενεργειακή μελέτη.
9. Ακουστική μελέτη.
10. Μελέτη Θεάτρου – Σκηνής
11. Φυτοτεχνική μελέτη.
12. Νέα Τοπογραφική μελέτη και Αποτύπωση υφιστάμενου κτιρίου.
13. Συνεργασία για την οργάνωση και τον εξοπλισμό του κυλικείου και bar με ειδικό Σύμβουλο Εστίασης.

Μέσω των τευχών και των σχεδίων που παραδόθηκαν παρέχονται με σαφήνεια και μεγάλη πληρότητα όλες οι απαιτούμενες πληροφορίες, ενώ όλα τα σχέδιά μας συνοδεύονται από τα απαραίτητα υπομνήματα και λεπτομερή περιγραφή των υλικών που χρησιμοποιούνται, στα οποία υπάρχει μεγάλη ποικιλία χρήσης τους ανάλογα με τις ανάγκες κάθε χώρου, με προσοχή και στον επί μέρους εξοπλισμό. Τέλος υπάρχουν και ανόψεις χώρων στο τεύχος λεπτομερειών οι οποίες παρέχουν σημαντικές πληροφορίες για τη διαμόρφωση των οροφών, το φωτισμό τους.

Δοθέντων όλων των ανωτέρω η βαθμολόγηση της εταιρείας μας στο υπόψη κριτήριο με βαθμό 8,08, εμφανίζεται προδήλως άδικη, αυθαίρετη και ευρισκόμενη εκτός των ορίων άσκησης της διακριτικής ευχέρειας της Προϊσταμένης Αρχής, δεδομένου ότι η ίδια αυτή αρχή δέχεται την πληρότητα των υποβληθεισών σχεδίων και μελετών και παρά ταύτα βαθμολογεί την εταιρεία μας μόνο με 8,08 με μέγιστη βαθμολογία το 10, ενώ βαθμολογεί τους λοιπούς διαγωνιζόμενους οι οποίοι δεν είχαν την αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια των σχεδίων μελέτης της δικής μας εταιρείας με βαθμολογίες παραπλήσιες, όπως έχει εκτεθεί αναλυτικώς

ανωτέρω στις οικείες θέσεις. Εξάλλου η Προϊσταμένη Αρχή δεν απάντησε στον σχετικώς προβληθέντα με την ένσταση ισχυρισμό μας.

2.2. Η Προϊσταμένη Αρχή ως προς το κριτήριο 1.2 έκρινε ότι:

1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης	Η Προμελέτη έχει τηρηθεί χωρίς σημαντική προσπάθεια βελτίωσης της λειτουργικότητας του κτιρίου. Το υφιστάμενο υπόγειο διαμορφώνεται σε αποθήκες, μηχανοστάσιο ανελκυστήρα και control room και η πρόσβαση σε αυτό επιτυγχάνεται εσωτερικά, μέσω του νέου κλιμακοστασίου. Στο ισόγειο όσον αφορά στην ενότητα της βιβλιοθήκης το βιβλιοστάσιο αποτελείται από δύο χώρους οι οποίοι επικοινωνούν μεταξύ τους εσωτερικά, αλλά και άμεσα με το αναγνωστήριο. Στα εργαστήρια και στους τρεις χώρους οι ενότητες W.C. αλλάζουν φορά περιλαμβάνοντας στο περίγραμμά τους τα κοντινά ελεύθερα υποστυλώματα. Στο μουσικό καφενείο το παρασκευαστήριο έχει είσοδο τροφοδοσίας στη βόρεια όψη.
Προτεινόμενη βαθμολογία 8,79		

Η ως άνω κρίση της Προϊσταμένης Αρχής και συνεπώς η βαθμολογία μας στο εν λόγω κριτήριο, δεν είναι νόμιμη για τους εξής λόγους:

Επί της κρίσης ότι *'Η προμελέτη έχει τηρηθεί χωρίς σημαντική προσπάθεια βελτίωσης της λειτουργικότητας του κτιρίου'* πρέπει να σημειωθεί ότι έχουν γίνει **σημαντικότατες βελτιώσεις επί της προμελέτης** που πέραν από τα σχέδια μας καταγράφονται και αναλυτικά στο τεύχος της Αρχιτεκτονικής Έκθεσης της μελέτης μας. Συγκεκριμένα:

Α. Ενότητα Βιβλιοθήκης

Στην προμελέτη προεβλέπετο διαχωρισμός του αναγνωστήριου και του χώρου των βιβλιοστασίων καθ' ότι παρεμβάλλετο ο χώρος πολλαπλών χρήσεων.

Η από την προμελέτη προτεινόμενη λειτουργία προβλέπει την παραλαβή βιβλίων από τα βιβλιοστάσια και μετάβαση στο αναγνωστήριο για ανάγνωση μέσω του χώρου πολλαπλών χρήσεων.

Η δυσλειτουργία αυτή διορθώθηκε στην προτεινόμενη μελέτη με την αναδιάταξη των χώρων και την άμεση σύνδεση αναγνωστηρίου και βιβλιοστασίων. Παράλληλα αυξήθηκε η ωφέλιμη επιφάνεια των βιβλιοστασίων.

Η μετάθεση των χώρων περιοδικών και Η/Υ κοντά στην είσοδο του κτιρίου βελτιώνει την λειτουργία του χώρου πολλαπλών χρήσεων οπτικά και ηχητικά.

Ο φυσικός φωτισμός του αναγνωστηρίου και των πολλαπλών χρήσεων προβλέπεται να γίνει με ειδικής μορφής κατασκευή στην οροφή από σταθερά υαλοστάσια με νότιο και βορεινό προσανατολισμό έτσι ώστε να επιτυγχάνεται άπλετος φυσικός των χώρων αλλά και έμμεσες ηλιακές απολαβές. (βλ. και βιοκλιματική μελέτη).

Επένδυση με ξύλο τοποθετείται για ηλιοπροστασία εξωτερικά στα φωτιστικά ανοίγματα οροφής στο νότιο τμήμα τους. Η επένδυση αυτή γίνεται με δοκίδες σύνθετης ξυλείας διατομής 6Χ6 εκ. με διάκενα 5 εκ. που βιδώνονται σε σκελετό από δοκίδες σύνθετης ξυλείας διατομής 5Χ5 εκ.
Λειτουργούν ως σταθερές περσίδες ηλιοπροστασίας προς την νότια όψη και τοποθετούνται μπροστά από τα υαλοστάσια της οροφής. Όλα τα ξύλινα στοιχεία των κατασκευών αυτών θα υποστούν προστατευτική επεξεργασία για έντομα, μύκητες κλπ. και θα βαφούν με ειδικά για εξωτερικές ξύλινες κατασκευές καλυπτικά χρώματα. Στην οροφή του ειδικής μορφής στοιχείου τοποθετούνται ηλεκτρικοί ανεμιστήρες για τον νυκτερινό δροσισμό των χώρων.
Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και παιδότοπου η προμελέτη έδειχνε τμήματα παταριών. Αυτά δεν ήταν δυνατόν να κατασκευασθούν όταν το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5.05 μ. και το καθαρό 4.90 μ. Επί πλέον υφίσταται εγκάρσια δοκός που απέκλειε την πρόσβαση προς τα πατάρια.

Ο χώρος αναδιατάχθηκε με την καθαίρεση της υφιστάμενης πλάκας οπλισμένου σκυροδέματος και κατασκευής νέας σε υψηλότερη στάθμη. (βλ. σχέδια αρχιτεκτονικής και στατικής μελέτης)

Έτσι δημιουργείται ωφέλιμος χώρος παταριών που μπορεί να χρησιμοποιείται σαν κύριος και όχι σαν βοηθητικός χώρος.

Με την προτεινόμενη τροποποίηση των χώρων υγιεινής δημιουργείται χώρος καθαρίστριας (που δεν υφίστατο για την ενότητα αυτή) και χώρος υγιεινής ΑΜΕΑ με τις ορθές και απαιτούμενες από τους κανονισμούς διατάξεις.

Παράλληλα δημιουργείται προθάλαμος της παιδικής ενότητας με χώρο ιματιοθηκών και νιπτήρων για τα παιδιά – χρήστες.

Προ του ανεμοφράκτη της εισόδου στους χώρους της βιβλιοθήκης κατασκευάζεται στέγαστρο από γυάλινη αμμοβολημένη κατασκευή για την προστασία από την βροχή αλλά και την 'σήμανση' της εισόδου.

Κατασκευάζεται επίσης αναρτώμενο σύστημα ηλιοπροστασίας από διάτρητη λαμαρίνα κυματοειδούς μορφής στην νότια όψη του ανωτέρω χώρου όπως φαίνεται στα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Η διάτρητη γαλβανισμένη λαμαρίνα θα είναι πάχους 2 χιλ. με κυκλικές οπές Φ 10 χιλ.

Η ανάρτηση θα γίνει από ανοξείδωτες ράβδους Φ 10 χιλ. και ειδικά ανοξείδωτα στηρίγματα και πλάκες σύμφωνα με τα σχέδια λεπτομερειών της μελέτης.

Β. Ενότητα Εργαστηρίων

Σύμφωνα με την Διακήρυξη και τις απαντήσεις – διευκρινίσεις της Υπηρεσίας η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική.

Η μορφή επομένως της πρότασης μας σε κάτοψη των χώρων διατηρεί αυτήν της προμελέτης.

Βελτιώνεται ο φυσικός φωτισμών των χώρων με την κατασκευή σε κάθε καμπύλο διαχωριστικό τοίχο συνεχούς λωρίδας από ειδικά αυτοφερόμενες διαφώτιστες λωρίδες σύμφωνα με τα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Οι διαχωριστικοί τοίχοι κατασκευάζονται δικέλυφοι με την παρεμβολή ηχομονωτικού υλικού που περιγράφεται στα τεύχη της αρχιτεκτονικής και ακουστικής μελέτης.

Η ψευδοροφή των χώρων κατασκευάζεται από συμπαγή γυψοσανίδα με κυκλικής μορφής φωτιστικά.

Η ανορθόδοξη έτσι σχέση του ορθογωνικού καννάβου των δοκών οπλισμένου σκυροδέματος και καμπύλων τοίχων αποκρύβεται με αποτέλεσμα την αισθητική αναβάθμιση των χώρων.

Η διάστρωση των δαπέδων γίνεται με ειδικά κεραμικά αντιολισθητικά πλακίδια διαστάσεων 30 Χ 30 εκ.

Γ. Ενότητα Καλλιτεχνικού Καφενείου.

Στην κεντρική είσοδο του χώρου διαμορφώθηκε ανεμοφράκτης και ιματιοθήκες που δεν προεβλέποντο στην προμελέτη.

Για την διάταξη και τις απαιτήσεις του μπαρ καθώς και της παρασκευής και αποθήκευσης τροφίμων και ποτών έγινε ειδική μελέτη από σύμβουλο εστίασης που αναλυτικά περιγράφεται στα σχέδια λεπτομερειών της μελέτης (αναπτύγματα ειδικών χώρων) και στην τεχνική περιγραφή οικοδομικών εργασιών.

Η μελέτη περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα, κυρίως ανοξείδωτα σκεύη και συσκευές, για την λειτουργία του χώρου παρασκευής, αποθήκευσης και σερβιρίσματος εδεσμάτων και ποτών.

Προσετέθησαν επίσης χώροι καθαρίστριας, αποδυτηρίων προσωπικού και χώρος υγιεινής προσωπικού που δεν προεβλέποντο από την προμελέτη και κρίθηκαν απαραίτητοι για την λειτουργία των χώρων.

Το δάπεδο του χώρου διαστρώνεται με ειδικά κεραμικά πλακίδια ενώ στην ψευδοροφή κατασκευάζεται σε ειδική σύνθεση με σύστημα ορυκτών ινών και γυψοσανίδων.

Δ. Κτίριο Ιατρείων – Κέντρο Γυναικών - Γραφείων – Εκπαίδευσης ΑΜΕΑ. Ισόγειο - Α' Όροφος - Υπόγειο.

Τα χωρίσματα των χώρων των ιατρείων κατασκευάζονται από ηχομονωτικά πετάσματα έτσι ώστε να παρέχεται η μέγιστη δυνατή ωφέλιμη επιφάνεια και να υπάρχει η απαιτούμενη ηχομόνωση των χώρων.

Με την κατασκευή υαλοστασίων επί των πετασμάτων που βλέπουν στον διάδρομο φωτίζεται έμμεσα η σκοτεινή κίνηση στον διάδρομο διατηρώντας ταυτόχρονα την ιδιωτικότητα των χώρων με την κατασκευή ενσωματωμένων στα κρύσταλλα περσίδων.

Προ της εισόδου στο διώροφο αυτό κτίριο κατασκευάζεται στέγαστρο για την προστασία των χρηστών αλλά και τον 'συμβολισμό' της εισόδου.

Τα ανοίγματα της νότιας πλευράς προστατεύονται από αναρτώμενο σύστημα ηλιοπροστασίας όπως φαίνεται στα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Η κατασκευή ηλιοπροστασίας των εξωτερικών όψεων στηρίζεται σε πλαίσιο από μεταλλικές κοιλοδοκούς SHS 100/100/5.
Το πλαίσιο αυτό στηρίζεται στην άνω παρειά του σε δοκούς από οπλισμένο σκυρόδεμα που προεξέχουν από την όψη του κτιρίου σε θέσεις που φαίνονται στα αρχιτεκτονικά σχέδια και πλευρικά επί των περιμετρικών δοκών οπλισμένου σκυροδέματος.
Η σχάρα πρόσβασης στερεώνεται επί δύο συνεχών κοιλοδοκών SHS 100/100/5 χιλ. Το 'κιγκλίδωμα' ασφαλείας αποτελείται από πανέλλα διάτρητης γαλβανισμένης λαμαρίνας πάχους 2 χιλ.
Η κατασκευή συμπληρώνεται με οριζόντιες γυάλινες περσίδες από κρύσταλλο securit πάχους 10 χιλ. αμμοβολημένο του τύπου Glass 40 της Suntech ή ισοδυνάμου.

Δημιουργείται έτσι 'δίδυμη' πρόσοψη που επιτρέπει τον ελεγχόμενο σκιασμό των γραφειακών χώρων με την επίτευξη συνεχούς και ανεμπόδιστης θέας.

Παράλληλα το προτεινόμενο σύστημα δημιουργεί 'αεριζόμενη' πρόσοψη που συνεισφέρει στην βιοκλιματική και ενεργειακή συμπεριφορά του κτιρίου. (βλ. βιοκλιματική μελέτη της προσφοράς).

Τα δάπεδα είναι από πλαστικά πλακίδια και οι ψευδοροφές από ειδικού συντελεστή NCR που καλύπτει τις ανάγκες της ακουστικής των χώρων. (βλ. ακουστική μελέτη της προσφοράς).

Στο κτίριο υπάρχει πλήρες υπόγειο που στην αρχιτεκτονική προμελέτη του έργου δεν αξιοποιείται. Στην στατική όμως μελέτη θα γίνει υποχρεωτικά η ενίσχυση του υφιστάμενου φέροντα οργανισμού.

Στην πρόταση μας αξιοποιείται ο χώρος του υπογείου όπου διατάσσονται ωφέλιμοι αποθηκευτικοί χώροι για το συγκρότημα, control room, μηχανοστάσιο ανελκυστήρα και λοιποί διαθέσιμοι χώροι.

Το δάπεδο των βοηθητικών χώρων επιστρώνεται με βιομηχανικού τύπου διάστρωση, οι τοίχοι επιχρίονται και η οροφή κατασκευάζεται από εμφανές σκυρόδεμα με ξυλότυπο σανίδας.

Ε. Ενότητα Συνεδριακού Κέντρου. Α' Όροφος.

Η πλέον προβληματική ενότητα της αρχιτεκτονικής προμελέτης ήταν η ενότητα του συνεδριακού κέντρου για τους κάτωθι λόγους.

Η υφιστάμενη στάθμη δαπέδου οπλισμένου σκυροδέματος 'γέμιζε' και υπερυψούτο κατά 80 εκατοστά παρακολουθώντας την τελική υψηλή στάθμη του αμφιθεάτρου στο σύνολο των χώρων της ενότητας.

Αυτό είχε σαν αποτέλεσμα να δημιουργείται απαράδεκτα χαμηλό καθαρό ύψος χώρων όπως, αίθουσα σεμιναρίων, υποδοχή, καθιστικό κλπ. Συγκεκριμένα το μικτό ύψος αυτών των χώρων ήταν 3.40 μ. και 2.80. μ καθαρό ύψος κάτω από τις δοκούς οπλισμένου σκυροδέματος.

Με δεδομένη την απαίτηση κατασκευής ηχοαπορροφητικών ψευδοροφών και κίνησης Η-Μ εγκαταστάσεων (κλιματισμός κλπ) είναι προφανές ότι απαιτούνταν σημαντικές τροποποιήσεις.

Η τομή της κεκλιμένης οροφής του αμφιθεάτρου παρουσιάζονταν σχεδιασμένη με ανάποδη κλίση. Δηλαδή παρουσίαζε το μεγαλύτερο ύψος στην πλευρά προβολών και το μικρότερο στην πλευρά της σκηνής.

Οι χώροι της σκηνής, των παρασκήνιων και των υποστηρικτικών χώρω ν (προβολές, μεταφραστές, κλπ.) παρουσίαζαν ελλιπή σχεδιασμό και μελέτη.

Η πρόταση μας με την συμβολή ειδικών συμβούλων ακουστικής και θεάτρου (βλ. ακουστική μελέτη και μελέτη θεάτρου) αναδιέταξε όλη την ανάπτυξη των χώρων, δηλαδή, υπερυψωμένο χώρο σκηνής με τον κατάλληλο εξοπλισμό (αυλαία, κουίντες, φωτιστικών πύργων) χώρους ελέγχου ήχου και προβολών, χώρους μεταφραστών, χώρο διοίκησης συνεδριακού κέντρου, καμαρίνια κλπ.

Η μελέτη του χώρου έγινε λαμβάνοντας υπόψη όλες τις ισχύουσες ελληνικές και διεθνείς προδιαγραφές.

Η κεκλιμένη μορφή της στέγης έλαβε την σωστή μορφή αλλά και ύψος που προέκυψε από την μελέτη ηχοπροστασίας. Η ψευδοροφή του χώρου έλαβε την ειδική μορφή που προκύπτει από την ακουστική μελέτη.

Η ορατότητα μελετήθηκε βάσει διεθνών προδιαγραφών όπως και η διάταξη των σταθερών καθισμάτων. (βλ. σχέδια αρχιτεκτονικής μελέτης).

Οι επενδύσεις των τοίχων με ηχοαπορροφητικά ή μη υλικά εμφαίνεται στα σχέδια και κείμενα των μελετών μας.

Το δάπεδο της ενότητας από οπλισμένο σκυρόδεμα, διατηρήθηκε στην υφιστάμενη στάθμη δημιουργώντας κλίμακα πρόσβασης στο υψηλό σημείο εισόδου στο αμφιθέατρο. Παράλληλα δημιουργήθηκε συνεπίπεδη έξοδος κινδύνου στο χαμηλότερο τμήμα που ταυτόχρονα εξυπηρετεί την είσοδο – έξοδο ατόμων με ειδικές ανάγκες.

Η αύξηση του ωφέλιμου κατά 80 εκ. είναι προφανές ότι συμβάλει στην δημιουργία καθαρού ύψους που αρμόζει στους χώρους και επιλύει την κίνηση Η-Μ εγκαταστάσεων.

Παράλληλα μειώνει το τελικό ύψος που οι χρήστες μετακινούνται μέσω των εξωτερικών σιδηρών κλιμακοστασίων.

Δημιουργήθηκε επίσης δεύτερη έξοδος κινδύνου από το γυμναστήριο όπως απαιτεί ο κανονισμός πυροπροστασίας κτιρίων.

Η υπαίθρια είσοδος μέσω του εξωτερικού κόμβου κατακόρυφης κίνησης καλύπτεται από αμμοβοληµένα άθραυστα κρύσταλλα οροφής και το δάπεδο είναι διαστρωμένο με ξύλο ειδικό για εξωτερικούς χώρους.

Το bar εξοπλίζεται με όλο τον ειδικό εξοπλισμό που αναπτύσσεται αναλυτικά στην τεχνική περιγραφή και τα ειδικά αναπτύγματα της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Τα επενδυτικά εσωτερικά υλικά των χώρων περιλαμβάνουν για μεν το αμφιθέατρο και την αίθουσα σεμιναρίων δάπεδα από linoleum, τοίχους από ξύλινες επενδύσεις και οροφές από γυψοσανίδα (αμφιθέατρο) και ορυκτών ινών με ειδικές συνθέσεις από γυψοσανίδες (αίθουσα σεμιναρίων).

Στους χώρους εισόδου και καθιστικών το δάπεδο κατασκευάζεται από λευκό μάρμαρο Βεροίας και στις οροφές υπάρχουν ορυκτές ίνες με ειδικές συνθέσεις από γυψοσανίδες.

ΣΤ. Ενότητα Γυμναστηρίου.

Η μορφή του κατακόρυφου κόμβου ανόδου προς το γυμναστήριο τροποποιήθηκε και προτείνεται η κατασκευή γυάλινου ανελκυστήρα και μεταλλικού κλιμακοστασίου έτσι ώστε να είναι εφικτή η άνετη κίνηση ΑΜΕΑ αλλά και η μεταφορά των απαιτούμενων οργάνων γυμναστικής.

Παράλληλα συμβολίζεται καλλίτερα η θέση 'εισόδου' της ενότητας από το ισόγειο προς τον όροφο για τους χρήστες.

Η υπαίθρια είσοδος μέσω του εξωτερικού κόμβου κατακόρυφης κίνησης καλύπτεται από αμμοβοληµένα άθραυστα κρύσταλλα οροφής και το δάπεδο είναι διαστρωμένο με ξύλο ειδικό για εξωτερικούς χώρους.

Οι χώροι αποδυτηρίων και χώρων υγιεινής που αναπτύσσονται στο ΒΔ άκρο "επαναπροσεγγίσθηκαν" ως προς τις επί μέρους διατάξεις τους.

Ο επανασχεδιασμός βελτίωσε σημαντικά την λειτουργικότητα των βοηθητικών αυτών χώρων.

Το δάπεδο διαστρώνεται από ειδική ξύλινη κατασκευή και οι τοίχοι επενδύονται με ειδικής μορφής ηχοαπορροφητικά πανέλλα. Η νότια και βορεινή πλευρά περιλαμβάνει πλήρη γυάλινα υαλοπετάσματα του τύπου curtain wall.

Εσωτερικά του χώρου κατασκευάζονται ειδικά ηχομονωτικά πτυσσόμενα πετάσματα ώστε να είναι δυνατή η ευελιξία διαχωρισμού σε τμήματα (όργανα, αερόμπικ κλπ)

Στο κέντρο του χώρου όπου ο φυσικός φωτισμός δεν είναι επαρκής κατασκευάζονται ειδικοί φωτοσωλήνες επί της οροφής (βλ. αναλυτική περιγραφή στο τεύχος βιοκλιματικής μελέτης).

Κατασκευάζεται επίσης αναρτώμενο σύστημα ηλιοπροστασίας στην νότια και βορεινή όψη του χώρου όπως φαίνεται στα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Προτείνεται η κατασκευή του αυτού συστήματος και στη βόρεια όψη για λόγους κυρίως 'οπτικής ιδιωτικότητας' από τα περιβάλλοντα κτίρια κατοικιών.

Η κατασκευή ηλιοπροστασίας των εξωτερικών όψεων περιγράφηκε ανωτέρω και περιλαμβάνει σχάρα πρόσβασης, 'κιγκλίδωμα' ασφαλείας από πανέλλα διάτρητης γαλβανισμένης λαμαρίνας και οριζόντιες γυάλινες περσίδες από κρύσταλλο securit πάχους 10 χιλ. αμμοβοληεμένο.
Δημιουργείται έτσι 'δίδυμη' πρόσοψη που επιτρέπει τον ελεγχόμενο σκιασμό των χώρων γύμνασης με την επίτευξη συνεχούς και ανεμπόδιστης θέας.

Παράλληλα το προτεινόμενο σύστημα δημιουργεί 'αεριζόμενη' πρόσοψη που συνεισφέρει στην βιοκλιματική και ενεργειακή συμπεριφορά του κτιρίου. (βλ. βιοκλιματική μελέτη της προσφοράς).

Ενόψει των ανωτέρω δεν είναι νόμιμη η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης της εταιρείας μας στο συγκεκριμένο κριτήριο με μόνο 8,79 με μέγιστη βαθμολογία το 12, ενόψει ιδίως του γεγονότος ότι οι προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων δεν περιείχαν τις ως άνω βελτιώσεις τις προμελέτης που πρότεινε η εταιρεία μας ούτε άλλες ισοδύναμες. Επομένως η βαθμολογία της εταιρείας μας θα έπρεπε να αυξηθεί στο εν λόγω κριτήριο. Αντιθέτως, όμως, η Προϊσταμένη Αρχή ουδόλως απάντησε τους σχετικούς ουσιώδεις ισχυρισμούς μας, όπερ αποτελεί πρόσθετο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

2.3. Ως προς το κριτήριο 1.3. η Προϊσταμένη Αρχή έκρινε ότι:

1.3	Αισθητική της προτεινόμενης λύσης – Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης – προσαρμογή στο περιβάλλον	Η επέμβαση στο σύνολό της είναι προσεγμένη μορφολογικά με ποικιλία και εναλλαγή στα υλικά των όψεων
Προτεινόμενη βαθμολογία 16,19		

Παρά την παραδοχή της Προϊσταμένης Αρχής σχετικά με την ποιότητα της προτεινόμενης από την εταιρεία μας λύσης, η τελική βαθμολόγηση στο κριτήριο αυτό **δεν ανταποκρίνεται στην συγκριτική ανωτερότητα της μελέτης μας, έχει δε τεθεί κατά προφανή υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας, του ίσου μέτρου κρίσης των διαγωνιζομένων καθώς και χωρίς νόμιμη αιτιολογία.**

Ειδικότερα, η προσφορά μας πλεονεκτούσε έναντι των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων, των οποίων οι προσφορές ως προς το κριτήριο αυτό ήταν σαφέστατα υποδεέστερες, ως προς τα εξής χαρακτηριστικά:

Η χρήση υλικών **υψηλής δαπάνης** σε βιοκλιματικές εφαρμογές στις όψεις του κτιρίου καταγράφεται και αναλυτικά στο τεύχος της Αρχιτεκτονικής Έκθεσης της μελέτης μας.

Συγκεκριμένα:

Η προμελέτη του κτιρίου προέβλεπε κυρίως την εμφάνιση του φέροντα οργανισμού και την πλήρωση της προκύπτουσας τοιχοποιίας με διάφορα επενδυτικά υλικά κυρίως όμως επίχρισμα.

Εμφανές σκυρόδεμα δεν ήταν εφικτό να κατασκευασθεί λόγω της ενίσχυσης του συνόλου του φέροντα οργανισμού, υποστυλώματα και δοκοί, με gunite. Η επιλογή όμως της έκφρασης του φέροντα οργανισμού δεν προκύπτει από την μορφή του υφιστάμενου κτιρίου (βλ. και τεύχος φωτογραφικής αποτύπωσης).

Το υφιστάμενο κτίριο δεν έχει συγκεκριμένο κατασκευαστικό κάνναβο ούτε καμιά ιδιαίτερη μορφολογική αξία για να διατηρηθεί και να αναδειχθεί.
Παράλληλα η επιλογή διατήρησης της μορφολογίας της προμελέτης θα δημιουργούσε σοβαρά προβλήματα με τις κατασκευαστικές λύσεις για την απολύτως απαραίτητη θερμομόνωση του κελύφους.
Έτσι οι μελετητές της παρούσας μελέτης προσφοράς επέλεξαν την κατασκευή του συστήματος της 'αεριζόμενης' πρόσοψης.
Στα συστήματα "αεριζόμενων" προσόψεων η θερμική μόνωση κατασκευάζεται εξωτερικά του κτιρίου άρα αποφεύγονται παντελώς οι θερμογέφυρες.

Το αεριζόμενο κενό που προκύπτει μεταξύ μονώσεων και εξωτερικής επένδυσης, σύνθετα πανέλλα αλουμινίου, συμβάλλει στην σταθεροποίηση των απωλειών και τον "φυσικό δροσισμό" του φλοιού του κτιρίου κατά τους θερινούς μήνες.
Για το σύνολο του κτιρίου προτείνονται αυξημένες θερμομονώσεις υψηλότερες από τις απαιτήσεις του κανονισμού θερμομόνωσης. Δηλαδή προτείνονται θερμομονωτικά υλικά πάχους 7 εκ. για τοίχους και οροφές. (βλ. τεχνική περιγραφή οικοδομικών εργασιών).

Ο συνδυασμός των επενδυτικών υλικών υψηλής αισθητικής ποιότητας, σύνθετων πανέλλων αλουμινίου σε διάφορους χρωματισμούς, μερικού επιχρίσματος και ειδικών πανέλλων αλουμινίου επικάλυψης στέγης αμφιθεάτρου κλπ , προσδίδει στο κτίριο την απαιτούμενη αισθητική που πρέπει να έχει ένα δημόσιο κτίριο ειδικών χρήσεων.

Τα υαλοστάσια του κτιρίου προστατεύονται από τον ανεπιθύμητο ηλιασμό του καλοκαιριού επιτρέποντας την είσοδο του ήλιου τον χειμώνα, με ειδικά ηλιακά σκιάδια.

Στην διάστρωση των σκληρών επιφανειών του κτιρίου στο ισόγειο προβλέπονται υλικά όπως "κουρασάνι" από σταθεροποιημένο τρίμα κεραμιδιού, υλικού φιλικού προς το περιβάλλον και φυσικό – οικολογικό που δεν εκπέμπει την ανεπιθύμητη θερμότητα της ασφάλτου κατά τους καλοκαιρινούς μήνες, κυβόλιθοι, φιλέτα χτενιστού μαρμάρου και έγχρωμες ραβδωτές πλάκες.

Κατασκευάζονται επίσης δύο στοιχεία νερού με σύστημα πιδάκων.

Η παρουσία του νερού αλλά κυρίως η διαμόρφωση των πιδάκων σε διάταξη τέτοια ώστε να σχηματίζει μια λεπτή κατακόρυφη υγρή επιφάνεια αναγκάζει μεγάλο όγκο διερχόμενου αέρα να ψύχεται (λόγω ανταλλαγής θερμότητας με τα σταγονίδια του νερού).

Προβλέπεται η λειτουργία των πιδάκων νερού να διαφοροποιείται χειμώνα καλοκαίρι. Τον χειμώνα που η ψύξη του αέρα είναι δυσμενής οι πίδακες είναι χαμηλοί και γραμμικοί ώστε να ελαχιστοποιείται το φαινόμενο της εξατμιστικής ψύξης.

Η βαθμολογία της εταιρείας μας ενόψει των ανωτέρω θα έπρεπε να είναι κατά πολύ υψηλότερη, δεδομένου ότι οι προσφορές των άλλων διαγωνιζομένων δεν διέθεταν τα προαναφερθέντα στοιχεία ούτε άλλα παραπλήσια. Ενόψει αυτών η βαθμολόγηση της εταιρείας μας με βαθμό 16,19 με μέγιστη βαθμολογία το 24 είναι καταδήλως αυθαίρετη, άδικη και αναιτιολόγητη, δεδομένου ότι η Προϊσταμένη Αρχή δεν διατυπώνει ουδεμία παρατήρηση αφορώσα πλημμέλεια της ημέτερης προσφοράς.

Εξάλλου, η Προϊσταμένη Αρχή ουδόλως απάντησε στους ως άνω ειδικούς, σαφείς και ουσιώδεις ισχυρισμούς που προβάλαμε με την

ένστασή μας κατά του Πρακτικού 13 της Ε.Δ., οπότε η προσβαλλόμενη πράξη, πρέπει να ακυρωθεί και για το λόγο αυτό.

2.4. Η Προϊσταμένη Αρχή, ως προς το κριτήριο 1.4 έκρινε ότι:

1.4	Πληρότητα Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών	Τα τεύχη της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών είναι πλήρη.
Προτεινόμενη βαθμολογία 8,88		

Η Τεχνική Αρχιτεκτονική Μελέτη Προσφοράς της εταιρείας μας ήταν **πλήρης σε όλα τα επίπεδα** αφού παρουσιάζει **πληρότητα σε επίπεδο μελέτης εφαρμογής** και **σαφή ανωτερότητα** έναντι των λοιπών μελετών. Επομένως, αφού δεν διατυπώνεται κάποια δυσμενής παρατήρηση σχετικά με κάποια έλλειψη στην τεχνική περιγραφή και τις τεχνικές προδιαγραφές της υποβληθείσας από την εταιρεία μας προσφοράς, θα έπρεπε να λάβουμε το maximum της βαθμολογίας και όχι μόνο 8,88 με μέγιστο το 10. Επομένως η σχετική κρίση της Προϊσταμένης Αρχής τυγχάνει αναιτιολόγητη.

2.5. Η Προϊσταμένη Αρχή, ως προς το κριτήριο 2.1 έκρινε ότι:

Β.2	**ΣΤΑΤΙΚΑ:**	
2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής	Οι απαιτούμενοι έλεγχοι αντοχής οπλισμένου σκυροδέματος εκτελούνται πολύ καλά. Το ωφέλιμο φορτίο του αμφιθεάτρου λαμβάνεται q=7.50 kN/m^2 υπέρ ασφαλείας. Προτείνεται συγκεκριμένη διάταξη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής. Η εφαρμογή του Ε.Α.Κ. πραγματοποιείται καλά. Δεν προτείνεται λύση στο πρόβλημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των κτιρίων 1 και 2. Δεν γίνεται έλεγχος των κοντών υποστυλωμάτων των κτιρίων. Οι μεταλλικές κατασκευές (εκτός από την στέγη του αμφιθεάτρου για την οποία υπάρχει ιδιαίτερο σχέδιο) απεικονίζονται μόνο στους ξυλοτύπους. Ο έλεγχος διατομών είναι καλός, με κάποιες μεμονωμένες ελλείψεις (κλίμακα κτιρίου 3) ή ασάφειες (στη στέγη του αμφιθεάτρου οι στύλοι διατομής HEB360, εισάγονται στους υπολογισμούς HEB450). Οι εξωτερικές κατασκευές διαχωρίζονται με αρμούς από το κτίριο. Το τεύχος ποιοτικών στοιχείων είναι ιδιαίτερο τεύχος και πλήρες.
Προτεινόμενη βαθμολογία 4,90		

Η ως άνω κρίση της Προϊσταμένης Αρχής ως προς τις δήθεν πλημμέλειες της προσφοράς μας είναι πλημμελώς αιτιολογημένη για τους εξής λόγους:

Οι ισχύουσες απαιτήσεις για τον αρμό του κτιρίου, όπως προκύπτει από την σχετική στατική ανάλυση είναι μικρότερες από 2 mm κάτι το οποίο ήδη ισχύει στο κτίριο. Επομένως επιλύεται επιτυχώς το ζήτημα του μηδενικού αρμού μεταξύ των δύο κτηρίων και ουδεμία αμφισβήτηση των τευχών δημοπράτησης υπάρχει, όπως λανθασμένα υπολαμβάνει η Προϊσταμένη Αρχή.
Ο έλεγχος των κοντών υποστυλωμάτων των κτιρίων γίνεται αυτομάτως και εσωτερικά από το χρησιμοποιούμενο στατικό πρόγραμμα υπολογισμού (NEXT), το οποίο σε περίπτωση προβλήματος με τα κοντά υποστυλώματα δεν επιτρέπει την συνέχιση επίλυσης του κτιρίου. Η Προϊσταμένη Αρχή δεν απάντησε τον σχετικό ουσιώδη ισχυρισμό μας. Άλλωστε ενώ δέχεται πλέον ότι δεν ισχύει το αρχικώς κριθέν ότι δηλαδή δεν γίνεται έλεγχος των κοντών υποστυλωμάτων των κτιρίων, αλλά απλώς ότι θα έπρεπε να γίνει σχετική αναφορά στην τεχνική έκθεση, δεν αναπροσαρμόζει προς τα άνω την βαθμολογία μας.
Περαιτέρω, στο τεύχος υπολογισμών του κτιρίου 3, από την σελίδα 21 και έπειτα φαίνονται οι υπολογισμοί που αφορούν τις μεταλλικές κατασκευές του κτιρίου ενώ οι φέροντες οργανισμοί των κατασκευών αυτών φαίνονται αναλυτικά στους επί μέρους ξυλοτύπους των κτιρίων. Η μεταλλική στέγη παραδόθηκε σε ξεχωριστό σχέδιο εξαιτίας της ιδιαιτερότητάς της αλλά και του μεγέθους της έτσι ώστε να αποδοθεί με την μεγαλύτερη δυνατή λεπτομέρεια.
Τέλος οι στύλοι του αμφιθεάτρου έχουν μεν εισαχθεί στους υπολογισμούς ως HEB 450 αλλά λόγω της υπερδιαστασιολόγησής τους μπορούν να γίνουν άφοβα HEB 360. Επιπρόσθετα στην προκειμένη περίπτωση, έχουν υποβληθεί λεπτομερείς υπολογισμοί, από τους οποίους προκύπτει σαφώς ότι η φέρουσα ικανότητα των στύλων HEB 450 είναι πολύ μεγαλύτερη από την απαιτούμενη, έτσι που θα ήταν ικανοποιητική η χρήση διατομής HEB 360

Εν πάση περιπτώσει, η βαθμολογία της εταιρείας μας στο συγκεκριμένο κριτήριο με βαθμό 4,90, με μέγιστο το 8 δεν αιτιολογείται νομίμως, ενόψει των ανωτέρω και ιδίως του όλως επουσιώδους χαρακτήρα των διαπιστωθεισών ελλείψεων, αλλά και του γεγονότος ότι οι ελλείψεις των προσφορών των άλλων διαγωνιζομένων, όπως αναλυτικά έχει εκτεθεί ανωτέρω, αν και ήταν κατά πολύ σημαντικότερες, παρά ταύτα έλαβαν υψηλότερες της ημέτερης βαθμολογίες.

2.6. Η Προϊσταμένη Αρχή, ως προς το κριτήριο 3.1 έκρινε ότι:

Β.3	**Η-Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ:**	
3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων	Πολύ καλή. Αντιμετωπίζει το σύνολο των ζητούμενων θεμάτων από την προμελέτη. Προσφέρεται άρδευση του πράσινου του περιβάλλοντα χώρου, χωρίς να σχεδιάζεται το δευτερεύον δίκτυο. Τα απόνερα και τα όμβρια των χώρων των λεβητοστασίων δεν αντιμετωπίζονται ορθά, δεν αντιμετωπίζονται τα όμβρια εμπρός από τον χώρο της ΔΕΗ, δεν δείχνεται η αποχέτευση των fou και δεν προσκομίζεται

	και εργασιών	κατακόρυφο δίκτυο απορροής ομβρίων. Η πυρόσβεση με νερό έχει υπολογιστεί για ταυτόχρονη λειτουργία μίας πυροσβεστικής φωλιάς και 12 κεφαλών καταιονισμού (sprinklers) και για τα δυο δίκτυα του κτιρίου. Προσφέρεται αυτόματο σύστημα κατάσβεσης τοπικής εφαρμογής εκτός από τους ζητούμενους χώρους και στο παρασκευαστήριο του ισογείου, στο Μηχανοστάσιο του ανελκυστήρα -1, αλλά όχι σε χώρο με δεξαμενές πετρελαίου (δεν υπάρχουν χώροι δεξαμενών καυσίμων). Επίσης προσφέρεται αυτόματο σύστημα κατάσβεσης τοπικής εφαρμογής με FM200 στο χώρο του παρασκευαστηρίου, στο χώρο του UPS και στο χώρο του control room στο υπόγειο. Για την παραγωγή ζεστού – κρύου νερού θέρμανσης 0 ψύξης προτείνονται δύο λέβητες ισχύος με καυστήρες μόνο φυσικού αερίου και δύο ψύκτες. Η επιλογή ικανού αριθμού κλιματιστικών μονάδων που υπερκαλύπτουν την προμελέτη, σε συνεργασία με τις μονάδες fcu, παρέχουν αυτονομία σε κάθε ανεξάρτητο χώρο. Η επιλογή ισχύος μετασχηματιστού, ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους και συστήματος αδιαλείπτου ενέργειας (UPS – 10 KVA φαίνεται στα σχέδια ενώ στην τεχνική περιγραφή 80 KVA), είναι αυτή των απαιτήσεων της προμελέτης. Δεν υπάρχει διάγραμμα μεγαφωνικής εγκατάστασης. Προσφέρεται μεταφραστικό σύστημα τεσσάρων μονάδων δύο θέσεων η κάθε μια. Προσφέρεται επίσης οθόνη προβολής και συσκευή video projector στο αμφιθέατρο. Έχουν προσκομιστεί τρία σχέδια λεπτομερειών. Τα αναφερόμενα στοιχεία των προσφερόμενων υλικών των εγκαταστάσεων είναι πολύ καλά.
Προτεινόμενη βαθμολογία 6,90		

Η βαθμολόγηση της προσφοράς μας στο συγκεκριμένο κριτήριο, δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη και έχει τεθεί κατά παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης των διαγωνιζομένων δεδομένου ότι η προσφορά της εταιρείας μας υπερείχε ως προς τα εξής σημεία έναντι των προσφορών των άλλων διαγωνιζομένων, των οποίων οι προσφορές παρουσιάζουν σοβαρότατες πλημμέλειες όπως αναλυτικώς έχει εκτεθεί ανωτέρω στα οικεία σημεία. Πέραν αυτού:

- Η εταιρεία μας προσφέρει το σύστημα αυτομάτου ποτίσματος και έχει σχεδιασθεί μόνο το πρωτεύον δίκτυο στα σχέδια των Η/Μ εγκαταστάσεων, το οποίο αποτελεί και τη υποδομή της εγκατάστασης που συμπεριλαμβάνεται στις Η/Μ εγκαταστάσεις. **Το δευτερεύον δίκτυο θα δοθεί στη μελέτη εφαρμογής στη φυτοτεχνική μελέτη και όχι στην Ηλεκτρομηχανολογική**. Οπότε η σχετική κρίση της Προϊσταμένης Αρχής δεν ευσταθεί.

- Η απορροή των ομβρίων των υπογείων Η/Μ χώρων αντιμετωπίζεται με σχάρες και αντλητικά συγκροτήματα κατάλληλης παροχής και μανομετρικού σε όλους τους χώρους και επομένως δεν υπάρχει καμία ανεπάρκεια. Όλως αναιτιολογήτως έκρινε η Προϊσταμένη Αρχή ότι τα απόνερα και τα όμβρια των χώρων των λεβητοστασίων δεν αντιμετωπίζονται ορθά.
  Η αποχέτευση των FCU αποτελεί αντικείμενο της μελέτης εφαρμογής. Ως προς την κρίση σχετικά με το διάγραμμα απορροής ομβρίων, η εταιρεία μας είναι η μόνη εταιρεία που έχει αντιμετωπίσει επιτυχώς την απορροή ομβρίων, σύμφωνα και με τις παρατηρήσεις της Προϊσταμένης Αρχής.
- Στη μελέτη μας επιλέξαμε το δίκτυο θέρμανσης του κτιρίου να τροφοδοτηθεί **αποκλειστικά** με φυσικό αέριο, εφόσον υπάρχει ενεργό δίκτυο στην οδό Ηροδότου. Εξάλλου, η ΕΠΑ υποχρεώνει τους καταναλωτές να αποξηλώνουν τις δεξαμενές καυσίμου.

Η βαθμολογία της εταιρείας μας ενόψει των ανωτέρω θα έπρεπε να είναι κατά πολύ υψηλότερη, δεδομένου του γεγονότος ότι οι προσφορές των άλλων διαγωνιζομένων δεν διέθεταν καν τα προαναφερθέντα στοιχεία.

2.7. Η Προϊσταμένη Αρχή, ως προς το κριτήριο 3.2 έκρινε ότι :

3.2	Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική	Δεν παρουσιάζονται προβλήματα.
Προτεινόμενη βαθμολογία 3,25		

Η μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων παρουσιάζει απόλυτη εναρμόνιση με τις λοιπές μελέτες, όπως δέχεται και η Προϊσταμένη Αρχή. **Η βαθμολογία της εταιρείας μας ενόψει των ανωτέρω θα έπρεπε να είναι η μέγιστη, δεδομένου ότι η Προϊσταμένη Αρχή δεν διαπίστωσε πλημμέλεια.**

2.8. Η Προϊσταμένη Αρχή, ως προς το κριτήριο 3.1 έκρινε ότι:

Β.4.	**ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ:**	
4.1	Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος περαίωσης	Δεν παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβλήματα

Η βαθμολογία της εταιρείας μας ενόψει των ανωτέρω θα έπρεπε να είναι κατά πολύ υψηλότερη, δεδομένου ότι η Προϊσταμένη Αρχή δεν διαπίστωσε πλημμέλεια.

9. ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

9.1 **Επιπροσθέτως η τελική βαθμολόγηση της Προϊσταμένης Αρχής δεν συμπίπτει με το άθροισμα των επιμέρους βαθμολογιών που έλαβαν συγκεκριμένοι διαγωνιζόμενοι σε έκαστο κριτήριο. Πιο συγκεκριμένα:**
α. για την εταιρεία Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ προκύπτει **69,65** αντί **70,55** του τελικού πίνακα βαθμολόγησης
β. για την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ προκύπτει **78,39** αντί του **79,30** του τελικού πίνακα βαθμολόγησης και
γ. για τη εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ προκύπτει **78,83** αντί του **80,35** του τελικού πίνακα βαθμολόγησης.
Επομένως για την εταιρεία μας προκύπτει καλώς **78,13**, για την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ **78,39** , για την εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ **78,83**. και για την εταιρεία Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ προκύπτει **69,65.**

Στην προκείμενη περίπτωση υπάρχει προφανής παρανομία συνιστάμενη στην παράνομη αύξηση των βαθμολογιών μερικών από τους διαγωνιζομένους, οι οποίοι συγκεντρώνουν τελική βαθμολογία μεγαλύτερη από το άθροισμα αυτών που έλαβαν στα επιμέρους κριτήρια
Η ανωτέρω αιτίαση προβλήθηκε με την ένσταση της εταιρείας μας, πλην όμως η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επ' αυτής, απορρίπτοντας την ένσταση χωρίς καμία αιτιολογία .
Επί της αιτίασης αυτής η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτής καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).**Επομένως, ως προς την εν λόγω εταιρεία η απόρριψη της ενστάσεώς μας είναι παράνομη, και για τον ως άνω λόγο της παρούσας προσφυγής.**

Ενόψει όλων των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η υπ' αριθμ. **136/08 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί.**

10. Λόγοι ακυρώσεως της υπ' αρ. 151/2008 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ

Μετά την παρέλευση της δεκαήμερης προθεσμίας για την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής που είχε ασκήσει η εταιρεία μας και την άσκηση της υπ' αρ. 1240/2008 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ εξέδωσε και κοινοποίησε την 17.7.2008 προς την εταιρεία μας την υπ' αριθ. 151/2008 απόφασή της επί των προδικαστικών προσφυγών που είχαν ασκηθεί. Η απόφαση αυτή είναι ακυρωτέα, πέραν των προαναφερθέντων λόγων, και για τους ειδικότερους επιπλέον λόγους που αναπτύσσονται αμέσως κατωτέρω:

1. Στη σελ. 15 και υπό στοιχείο Α2, η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει τα εξής: *«Εν προκειμένω, κατά το στάδιο της βαθμολόγησης, ως άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας θα πρέπει να θεωρηθούν η μέγιστη και η ελάχιστη βαθμολογία σε κάθε κριτήριο, όπως αυτή*

προσδιορίζεται στο άρθρο 14.2 της Διακήρυξης». Με βάση τον ανωτέρω συλλογισμό η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ κρίνει ότι δεν έχει υπερβεί τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας και απορρίπτει τον σχετικό λόγο της προσφυγής μας.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προϊσταμένης αρχής είναι εσφαλμένος. Η υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας (έννοια νομική), η οποία συνιστά λόγο ακυρώσεως της διοικητικής πράξης που έχει εκδοθεί καθ' υπέρβαση αυτών, δεν έχει καμία σχέση με τα ανώτατα και κατώτατα όρια της βαθμολογίας ανά κριτήριο της τεχνικής προσφοράς. Εάν συνέβαινε αυτό, τότε οιαδήποτε βαθμολογία κυμαινόταν μεταξύ των ορίων αυτών δεν θα απαιτείτο να είναι αιτιολογημένη, εφόσον εξ ορισμού θα θεωρείτο ότι θα είχε δοθεί εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας. Τούτο θα ισοδυναμούσε με ανέλεγκτη άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, εφόσον θα καθιστούσε αδύνατη την άσκηση δικαστικού ελέγχου επί της κατά διακριτική ευχέρεια εκδιδόμενης πράξης αξιολόγησης και βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 153/2007, 1137/2006).

Αντιθέτως, υπέρβαση των άκρων ορίων και συνακολούθως κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας δύναται να λάβει χώρα και όταν ο βαθμός επιμέρους κριτηρίου ή υποκριτηρίου κείται εντός του εύρους των κατώτατων και ανώτατων ορίων, εάν έχουν παραβιασθεί οι βασικές αρχές βάσει των οποίων κρίνεται η καλή ή κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας (π.χ. αρχή της αναλογικότητας, αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, υποχρέωση πλήρους και ειδικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας κ.λπ.). Το γεγονός δε ότι η Διοίκηση θεωρούσε, κατ' εσφαλμένη κρίση, ότι δεν υπερέβαινε τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας εκ μόνου του γεγονότος ότι η βαθμολογία της ευρίσκετο εντός των κατώτατων και ανώτατων επιτρεπτών ορίων που ορίζονταν από τη διακήρυξη, αποδεικνύει ότι κατά τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων θεωρούσε ότι μπορούσε να ενεργεί κατά το δοκούν, μη δεσμευόμενη από οιεσδήποτε αρχές και κανόνες.

2. Η ως άνω απόφαση αναφέρει επίσης (σελ. 16, περ. iii), ότι η βαθμολόγηση σε επιμέρους κριτήριο με βαθμολογία κατώτερη της ελάχιστης αποδεκτής (ήτοι 50% του μεγίστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο) δεν συνεπάγεται απόρριψη της τεχνικής προσφοράς και αποκλεισμού του διαγωνιζομένου, διότι η διακήρυξη *«δεν προβλέπει τίποτα ως προς τις συνέπειες της συγκέντρωσης βαθμολογίας κάτω της ελάχιστης αποδεκτής σε κάποιο επιμέρους κριτήριο»*. Η άποψη αυτή δεν είναι βάσιμη, διότι το άρθρο 14.5 της διακήρυξης ρητώς ορίζει ότι *«η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μεγίστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο»*. Καθίσταται προφανές από τη διατύπωση του εν λόγω εδαφίου, ότι βαθμολογία κατώτερη της ανωτέρω «δεν είναι αποδεκτή»˙ δηλαδή, καθιστά την προσφορά μη αποδεκτή, άρα απορριπτέα. Άλλωστε, ποια έννοια θα είχε ο καθορισμός ελάχιστης αποδεκτής βαθμολογίας, εάν η βαθμολόγηση επιμέρους κριτηρίου με βαθμολογία κατώτερη της ελάχιστης αποδεκτής δεν θα είχε καμία απολύτως συνέπεια και δεν θα επηρέαζε το παραδεκτό της τεχνικής προσφοράς; Κατά συνέπεια, είναι προφανές ότι η βαθμολόγηση επιμέρους κριτηρίου με βαθμολογία κατώτερη της ελάχιστης αποδεκτής επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου. Επειδή το έργο εμπίπτει λόγω προϋπολογισμού και αντικειμένου στο πεδίο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου.

ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ

Το έννομο συμφέρον της εταιρείας μας για την άσκηση της παρούσας αιτήσεως ακυρώσεως είναι πρόδηλο, εφόσον είναι διαγωνιζόμενη στον παρόντα διαγωνισμό και ως εκ τούτου μετ' ευλόγου εννόμου συ7μφέροντος πλήσσει την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ

ΖΗΤΟΥΜΕ

με την επιφύλαξη κάθε δικαιώματος της εταιρείας μας,

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση ακυρώσεως.
2. Να ακυρωθεί υπ' αρ. 136/08 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία περιέχεται στο Πρακτικό της 21ης Έκτακτης συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής.
3. Να ακυρωθεί η υπ' αρ. 151/2008 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ.
4. Να καταδικασθεί ο Α.Σ.Δ.Α. στο σύνολο της εν γένει δικαστικής δαπάνης της εταιρείας μας.

Πληρεξούσιο δικηγόρο και αντίκλητο διορίζουμε τον δικηγόρο Αθηνών Σταμάτη Σταμόπουλο του Στυλιανού, κάτοικο Αθηνών, οδός Χέϋδεν 12, Αθήνα 104 34 (Τηλ.: 210 8232502. fax: 210 8847869).

Αθήνα, 24.12.2008,
Ο πληρεξούσιος δικηγόρος.

ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
(Α.Μ. Δ.Σ.Α. 13272)
ΧΕΫΔΕΝ 12 - 104 34 ΑΘΗΝΑ
ΗΛ. 8232502, 8250521 - FAX: 823230
ΑΦΜ: 033124916 - ΔΟΥ: Α' ΑΘΗΝΩΝ

