



ΓΡΗΓ.Ε.ΜΠΙΤΣΙΚΩΚΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
 ΜΙΧΑΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ 2 & ΔΙΟΧΑΡΟΥΣ
 (HILTON) Τ.Κ. 115 28 ΑΘΗΝΑ
 ΤΗΛ. 7231688, 7233914, 7236471, 7224111
 ΦΑΞ 7215469

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
 (Δ' ΤΜΗΜΑ)**

ΥΠΟΜΝΗΜΑ - ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ

27/3/09
 ΔΙΔΥΜΕΣ
 (Κ.Σ.)
 Μ.Δ.
 1046
 213.0009

Της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», η οποία εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, επί της οδού Χασιώτη, αριθμ. 3 και εκπροσωπείται νομίμως.

ΚΑΤΑ

Της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Δεληγιώργη, αριθμ. 55-59 και εκπροσωπείται νομίμως.

ΥΠΕΡ

Του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), που εδρεύει στο Περιστερί Αττικής, επί της οδού Εθνικής Αντιστάσεως, αριθμ. 65, νομίμως εκπροσωπούμενης, ως αναθέτουσας αρχής για την διενέργεια της δημοπρασίας για την ανάθεση του έργου: «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ» σύμφωνα με την σχετική διακήρυξη ανοιχτής δημοπρασίας.

Η καθ' ης η παρούσα άσκησε ενώπιον του Δικαστηρίου Σας την από 3-12-2008 με αριθμό καταθέσεως 7394/2008 αίτησή της αιτούμενη την ακύρωση: 1) της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης από την Αναθέτουσα



21/03/2009
 ΑΣΤ

Αρχή της από 24-6-2008 και με αριθμό πρωτοκόλλου 2910/25-6-2008 προσφυγής της αιτούσας εταιρείας 2) της με αριθμ. 136/2008 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.) (Αναθέτουσας Αρχής) με την οποία απορρίφθηκε η με αριθμό πρωτοκόλλου 1737/2008 ένσταση της αιτούσας εταιρείας κατά του υπ' αριθμ. 13/2008 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες τις συμμετέχουσες στον παρόντα διαγωνισμό εταιρείες, 3) του υπ' αριθμ. 13/2008 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής Δημοπρασίας, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών και 4) κάθε άλλης συναφούς πράξεως ή παραλείψεως.

Με την παρούσα ασκούμε παραδεκτώς, νομίμως και εμπροθέσμως πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής του ως άνω έργου και κατά της ως άνω αιτούσας εταιρείας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.», καθόσον έχουμε έννομο προς τούτο συμφέρον, άμεσο, ενεστώς και προσωπικό, λαμβανομένου υπόψη αφενός ότι η αιτούσα στρέφεται κατά της προσφοράς μας, η οποία έχει γίνει δεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή και έχει προκριθεί η συμμετοχή της εταιρείας μας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 13/2008 Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, περαιτέρω δε απορρίφθηκε αφενός με την με αριθμό 136/2008 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ η ασκηθείσα από την αιτούσα εταιρεία με αριθμό πρωτοκόλλου 1737/2008 ένσταση κατά του ως άνω Πρακτικού, αφετέρου σιωπηρώς η με αριθμό πρωτοκόλλου 2910/2008 προδικαστική προσφυγή της αιτούσας εταιρείας και ρητώς με την με αριθμό 151/2008 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ. Είναι πρόδηλο, άλλως, το συμφέρον μας ως προς την διατήρηση της ισχύος των με την υπό κρίση αίτηση προσβαλλόμενων πράξεων.

Αρνούμεθα εξ ολοκλήρου την υπό κρίση αίτηση, αποκρούομε δε αυτή και αιτούμεθα να απορριφθεί ως αόριστη, απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη, αναληθής και αναπόδεικτη, γενομένου δεκτού του υπομνήματος, των προτάσεων και ισχυρισμών της υπέρ ης η πρόσθετη παρέμβασή μας. Προς απόκρουση των ισχυρισμών της αιτούσης και υποστήριξη της θέσης της καθ' ης η αίτηση επαγόμεθα τα ακόλουθα:

Απορριπτέοι τυγχάνουν οι υπό κρίση ισχυρισμοί της αιτούσας εταιρείας, καθόσον ουδόλως αυτή προσδιορίζει, ως όφειλε, τις συγκεκριμένες διατάξεις νόμων, κανονιστικών πράξεων, διακηρύξεως, κλπ. εν σχέσει προς τις οποίες στοιχειοθετούνται οι προβαλλόμενες πλημμέλειες της τεχνικής μας προσφοράς (οράτε σχετικά ΕΑ 906/2008).

Ήτοι, ουδόλως μνημονεύονται στην υπό κρίση αίτηση ακύρωσης τα συγκεκριμένα άρθρα της διακήρυξης, η μη τήρηση των οποίων από πλευράς της εταιρείας μας κατά την υποβολή της τεχνικής της προσφοράς δικαιολογεί τον αποκλεισμό αυτής ή την βαθμολόγησή της με βαθμολογία χαμηλότερη από τη ληφθείσα στα πλαίσια της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών στα πλαίσια του υπό κρίση διαγωνισμού.

Μη βάσιμοι, ωσαύτως, τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί της αιτούσας εταιρείας περί αποκλεισμού της εταιρείας μας ή βαθμολόγησή της με βαθμολογία μικρότερη από τη ληφθείσα για λόγους αναγόμενους στην έλλειψη στοιχείων προβλεπόμενων από τον Κανονισμό Μελετών, δεδομένου ότι η αιτούσα ουδόλως ισχυρίζεται ότι τα στοιχεία αυτά προσδιορίζονται ρητώς και στην διακήρυξη ως απαραίτητα στοιχεία των υποβλητέων μελετών

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1. Όσον αφορά την παράγραφο 1.1.1 της υπό κρίση αίτησης επαγόμεθα τα εξής:

Η Τοπογραφική αποτύπωση αποτελεί τη βασικότερη προϋπόθεση για τη σύνταξη της Προμελέτης, καθώς και των υπολοίπων μελετών (Οριστικής και Εφαρμογής).

Δεν είναι δυνατόν να διαφοροποιούνται οι Τοπογραφικές αποτυπώσεις για κάθε φάση της μελέτης.

Άλλωστε, δεν αναφέρεται το παραμικρό στην Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών.

Αποτελεί αυθαίρετη και υποκειμενική άποψη ότι το Τοπογραφικό δεν είναι επιπέδου Οριστικής Μελέτης.

Άλλωστε, στο τοπογραφικό σχέδιο της αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς της εταιρείας μας (Τ.01), ορίζεται σαφώς το οικόπεδο και αναγράφονται οι οικοδομικές και ρυμοτομικές γραμμές του. Συνεπώς, οι πολεοδομικές απαιτήσεις καλύπτονται επαρκώς και ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού παρά τα όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η αιτούσα.

2. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς που περιλαμβάνονται στην παράγραφο 1.1.2 της υπό κρίση αίτησης επαγόμεθα εξής:

Το άρθρο 15.8 του ΓΟΚ, αφορά σε παρόδιες στοές. Δεν υφίσταται θέμα στοάς στην οδό Ηροδότου, παρά μόνον πρασιάς πλάτους 4,00 m. Στερείται λογικής η παρατήρηση της αιτούσας. Όσον αφορά στον έλεγχο του ιδεατού στερεού στους περιμετρικούς δρόμους του συγκροτήματος, δεν συντρέχει λόγος ελέγχου. Στο Διάγραμμα Κάλυψης της Προμελέτης της Υπηρεσίας, υπάρχει έλεγχος ιδεατού στερεού και στον οριζόμενο από το ιδεατό στερεό χώρο είναι τοποθετημένα τμήματα κτιρίου ύψους 16,10m.

Το μέγιστο ύψος της νέας κατασκευής στη προσφερόμενη μελέτη είναι 13,60m και αφορά στην επιστέγαση του Αμφιθεάτρου. Κρίνεται περιττός ο έλεγχος του ιδεατού στερεού σε τμήματα του υφιστάμενου κτιρίου.

3. Όσον αφορά την παράγραφο 1.1.3 της υπό κρίση αίτησης λεκτέα τα ακόλουθα:

Στη Μελέτη προσφοράς έχει επισυναφθεί ειδική μελέτη θεάτρου, όπου σαφώς ορίζονται οι χαράξεις των γραμμών οράσεως των θεατών.

Οράτε: «Τεύχος Τ.11 - Τεύχος Θεατρικής Μελέτης, Αρ. Σχεδίου Θ.03 - Οπτικές Χαράξεις».

Οι αιτιάσεις, επομένως, της αιτούσας εταιρείας είναι εντελώς ανυπόστατες και αβάσιμες.

4. Όσον αφορά την παράγραφο 1.1.4 της υπό κρίση αίτησης σημειώνουμε τα εξής:

Για έργα δημοσίου συμφέροντος ισχύει το Π.Δ. 696/74 και όχι η απόφαση 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών.

Από την πρώτη στιγμή δημοσίευσης του διαγωνισμού σε όλα τα τεύχη της Υπηρεσίας αναφερόταν ρητά ότι η Μελέτη Προσφοράς είναι στο στάδιο της ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με τις προδιαγραφές του Π.Δ. 696/1974 (ΦΕΚ 301^ο/8-10-1974). Στη νέα διακήρυξη του έργου (Φεβρουάριος 2007) και ενώ στην παράγραφο 24.1.1.11 αναφέρεται ότι «ο διαγωνιζόμενος... θα υποβάλλει στον ΑΣΔΑ την πλήρη μελέτη Εφαρμογής, σύμφωνα με τα αντίστοιχα τεύχη της Μελέτης της Υπηρεσίας που συνοδεύουν την παρούσα και σύμφωνα με την Οριστική Μελέτη – Μελέτη Προσφοράς συμπληρωμένη με τις τυχόν παρατηρήσεις της Υπηρεσίας.....», στην παράγραφο 24.2 αναφέρεται ότι «ο φάκελος Τεχνικών στοιχείων της προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών..».

Σε αυτό το σημείο είναι απολύτως απαραίτητο να παρατεθεί η εν λόγω απόφαση για να διευκρινιστούν σημαντικές λεπτομέρειες.

Αποφ-82070/98/2-12-89:

«Για την εφαρμογή της παρ.4 του άρθρου 2 της Υπουργικής απόφασης 78070/5724/17.11.1985, όπως τροποποιήθηκε με την Υπουργική απόφαση, σας διευκρινίζουμε τα ακόλουθα:

*A. Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των **μελετών ιδιωτικών κτιριακών** έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των ιδιωτικών έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το Π.Δ. 3/9/1983, και στις απαιτήσεις του Γ.Ο.Κ. '85 και των λοιπών ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων.*

*B. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν **την οριστική μελέτη, τη μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα)** εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των ιδιωτικών έργων δεν*

επιτρέπουν την αξιοποίηση τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφ' όσον τα ιδιωτικά έργα δε δημοπρατούνται.

Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα άρθρα 227,229,236,238,245 και 247 που αφορούν τα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη...»

Εδώ τίθεται το πρώτο ερώτημα που αφορά το **είδος του προς μελέτη κτιρίου**. Σύμφωνα με όλα τα δεδομένα που υπάρχουν στη διάθεση μας το **υπό μελέτη κτίριο είναι ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ** και όχι ιδιωτικού. Και φυσικά ισχύει το Π.Δ. 696/74 με πλήρεις προδιαγραφές τόσο για τα παραδοτέα των μελετών όσο και για τις φάσεις της μελέτης (προμελέτη, οριστική ,εφαρμογής). Αν η Υπηρεσία ήθελε να επεκτείνει το εύρος της μελέτης θα μπορούσε πολύ εύκολα να το κάνει προσθέτοντας στη διακήρυξη το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/74 που αφορά τη μελέτη εφαρμογής (ή και μέρος αυτού) και έτσι το προσφερόμενο αντικείμενο να είναι απολύτως σαφές και νόμιμο.

Το δεύτερο ερώτημα που τίθεται είναι **αν το υπό μελέτη κτίριο θεωρείται νέο ή υφιστάμενο**. Και πάλι η απάντηση είναι εξόφθαλμη ότι το κτίριο είναι υφιστάμενο χωρίς προσθήκη άρα και πάλι δεν εμπίπτει στην παρ.3 της υπ' αριθμ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, όπως διατείνεται η αιτούσα εταιρεία.

Ακόμα και σήμερα δεν υπάρχει εν ισχύ κανονισμός εκπόνησης στατικών μελετών για υφιστάμενα κτίρια (ο ΚΑΝΕΠΕ βρίσκεται ακόμα υπό σχεδιασμό και έλεγχο από το ΤΕΕ). Έτσι σήμερα οι μελέτες αποκατάστασης και ενίσχυσης υφισταμένων κτιρίων ακολουθούν τις Συστάσεις για Προσεισμικές και Μετασεισμικές επεμβάσεις σε Κτίρια (Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. – ΟΑΣΠ 2001). Επίσης για το παραπάνω θέμα δεν υπάρχει ούτε Ευρωπαϊκός Κανονισμός εν ισχύ.

Εκτός από τα παραπάνω κρίνουμε σκόπιμο να παραθέσουμε και ερωταπαντήσεις μεταξύ διαγωνιζομένων και Υπηρεσίας που αφορούν το στάδιο μελέτης της μελέτης προσφοράς καθώς και την ισχύ της διακήρυξης έναντι του Κανονισμού Εκπόνησης Μελετών

Ερωτ.31 : «Σχετικά με την»

Απάντηση υπηρεσίας: «Η απάντηση που.....**Αυτό που είναι ζητούμενο από την Οριστική Μελέτη Προσφοράς του κάθε διαγωνιζομένου....**»

Σχόλιο: Αν ίσχυε η απόφαση 82070/98 του ΥΠΕΧΩΔΕ δε θα μπορούσε να γίνεται λόγος για Οριστική Μελέτη, αφού σε αυτή τα στάδια ενοποιούνται και δεν υπάρχει διάκριση Οριστικής Μελέτης και Μελέτης Εφαρμογής.

ΦΑΞ του ΑΣΔΑ με αρ. πρωτ 417/05-02-07

Ερώτ. 25 :«Στην ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων αναφέρεται ότι μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης ο ανάδοχος θα έχει εκπονήσει πλήρως τις απαιτούμενες μελέτες εφαρμογής....παρακαλούμε να διευκρινίσετε τι ισχύει»

Απάντ.: «Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. **Για την έκδοση της οικοδομικής αδείας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της μελέτης εφαρμογής, η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών**»

Σχόλιο: Αν η Μελέτη Προσφοράς εζητείτο σύμφωνα με την υπουργική απόφαση του '89 (δηλαδή μελέτη αδείας για πολεοδομία) προς τι ο χρόνος των εξήντα ημερών για τη συμπλήρωση της Οριστικής Μελέτης με τα στοιχεία της μελέτης εφαρμογής? Αφού η ίδια η μελέτη προσφοράς θα έπρεπε να καλύπτει όλες τις προδιαγραφές για την κατάθεση στην αρμόδια πολεοδομία. Τέλος εξακολουθεί να διαχωρίζεται με σαφέστατο τρόπο το στάδιο υποβολής της Οριστικής μελέτης από αυτό της εφαρμογής.

Ερώτ.2 : «Οι απαιτούμενες κλίμακες σχεδίων.....»

Απάντ. : «**Τα γενικά σχέδια των μελετών και οι κατασκευαστικές λεπτομέρειες που θα περιέχει ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών.....**»

Σχόλιο: Προφανώς ισχύει ο Κανονισμός Εκπόνησης Μελετών για τη Μελέτη Προσφοράς δηλαδή η Οριστική Μελέτη σύμφωνα με το Π.Δ. 696/74.

Από το σύνολο των ως άνω αναφερομένων εγγράφων του ΑΣΔΑ προκύπτει ότι εφαρμοστέος στον προκείμενο διαγωνισμό είναι ο Κανονισμός Μελετών και το π.δ. 696/1974 και όχι η εν λόγω εγκύκλιος όχι μόνο διότι στο εν λόγω π.δ. παραπέμπει και αναφέρεται ο ΑΣΔΑ σε πληθώρα εγγράφων του αλλά και διότι το εν λόγω έργο εμπίπτει λόγω της φύσης του στο πεδίο εφαρμογής του εν λόγω προεδρικού διατάγματος που αφορά το σύνολο των έργων δημόσιων και ιδιωτικών, ενώ η εν λόγω εγκύκλιος εφαρμόζεται μόνο στα ιδιωτικά έργα.

Σε κάθε περίπτωση η έλλειψη όψεων στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας δεν παραβιάζει προδιαγραφές μελετών.

5. Όσον αφορά την παράγραφο 1.1.5 της υπό κρίση αίτησης επαγόμεθα τα εξής:

Το πλατύσκαλο της σκάλας διαφυγής άριστα εξυπηρετεί την προσέγγιση στο δώμα του Γυμναστηρίου. Πρόκειται για δώμα μη βατό και μόνο μικρό τμήμα αυτού είναι βατό.

Το δώμα του Αμφιθεάτρου δεν είναι προσβάσιμο, καθότι αποτελείται από μεταλλικά κυματοειδή πανέλα.

6. Όσον αφορά την παράγραφο 1.1.6 της υπό κρίση αίτησης σημειώνουμε τα εξής:

Στο πίνακα περιεχομένων με Αρ. Σχεδίου Α1.02 αναφέρεται ρητά το σχέδιο ΚΑΤΟΨΗ ΙΣΟΓΕΙΟΥ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΩΝ ΧΩΡΟΣ.

Στο εν λόγω σχέδιο, έχει μελετηθεί λεπτομερώς η διαμόρφωση του Περιβάλλοντος χώρου. Στο υπόμνημα υλικών, πέραν των χαράξεων, αναφέρονται ρητά και μονοσήμαντα τα υλικά επίστρωσης, τα χρηστικά

αντικείμενα αστικού εξοπλισμού, οι επιστρώσεις πλακιδίων για τις οδεύσεις των ΑΜΕΑ, ράμπες και κλίμακες.

Είναι, επομένως, όλως αβάσιμες και αναληθείς οι αιτιάσεις της αιτούσας εταιρείας και για το λόγο αυτό απορριπτέες από το Δικαστήριό Σας.

7. Όσον αφορά την παράγραφο 1.1.7 της υπό κρίση αίτησης σημειώνουμε τα εξής:

Η παράγραφος 12 του υπ' αριθμ. Πρωτ. 521/12.07.2007 εγγράφου του ΑΣΔΑ αναφέρει:

Ερώτηση της εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ»: «Σύμφωνα με την προμελέτη προβλέπονται δύο θέσεις λεβητοστασίου και δύο θέσεις αντλιοστασίου πυρόσβεσης με αντίστοιχες δεξαμενές πυρόσβεσης. Μπορεί να ενοποιηθούν σε ένα λεβητοστάσιο, ένα αντλιοστάσιο και μία δεξαμενή πυρόσβεσης;»

Απάντηση του ΑΣΔΑ: «Οι δύο θέσεις λεβητοστασίου και αντλιοστασίου δεν μπορούν να ενοποιηθούν σε μία. Ισχύει η προμελέτη ως έχει».

Ακολουθήσαμε ακριβώς την απάντηση του ΑΣΔΑ με δύο θέσεις λεβητοστασίου και δύο θέσεις αντλιοστασίου, όπως με την πρώτη ματιά διαπιστώνεται κοιτάζοντας τα σχέδιά μας και δεν καταλαβαίνουμε πού υπάρχει η συνένωση των δύο θέσεων.

Η παράγραφος 23 του υπ' αριθμ. Πρωτ. 521/12.07.2007 εγγράφου του ΑΣΔΑ αναφέρει:

Ερώτηση της εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ»: «Όπως φαίνεται στην προμελέτη όλες οι καταπακτές πρόσβασης στους Η/Μ χώρους του υπογείου είναι σε σχάρες ώστε να επιτυγχάνεται ο εξαερισμός των χώρων αυτών. Να διευκρινιστεί κατά πόσο ισχύει κάτι τέτοιο, είναι δεκτό ο εξαερισμός του λεβητοστασίου να γίνεται με φρεάτιο με σχάρες στο χώρο της κύριας εισόδου της βιβλιοθήκης».

Απάντηση του ΑΣΔΑ: «Σύμφωνα με την προμελέτη. Οι καταπακτές πρόσβασης στους χώρους Η/Μ του υπογείου είναι με σχάρες, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται ο εξαερισμός των χώρων αυτών. Σε περίπτωση που υπάρχει διαφωνία από τους μελετητές σε σχέση με τη θέση τους, όπως αυτή προβλέπεται από την προμελέτη, θα γίνουν δεκτές προτάσεις νέας

εσωτερικής διαμόρφωσης ή μικρής τροποποίησης της θέσης ή του σχήματος των υπόγειων χώρων σύμφωνα με την κρίση των μελετητών οι οποίες θα αξιολογηθούν».

Λαμβάνοντας υπόψη μας την απάντηση του ΑΣΔΑ της παραγράφου 23, κάναμε μια μικρή μετακίνηση των Η/Μ χώρων της νότιας πλευράς και τους χωροθετήσαμε στη Δυτική, με σκοπό την καλύτερη εξυπηρέτηση του κτιρίου και δεν αντιλαμβανόμαστε τους ισχυρισμούς της εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», τους οποίους θεωρούμε αναληθείς και ανυπόστατους.

8. Όσον αφορά τα διατεινόμενα στην παράγραφο 1.1.8 της υπό κρίση αίτησης αναφέρουμε τα εξής:

Ο ισχυρισμός της αιτούσας είναι αντικείμενο αξιολόγησης και βαθμολόγησης που θα πραγματοποιηθεί σε επόμενο στάδιο και σίγουρα όχι θέμα παραβίασης τεχνικών προδιαγραφών μελετών.

Για την επόμενη φάση αξιολόγησης και βαθμολόγησης των μελετών σημειώνουμε την απάντηση της ΕΕΑ (οράτε φαξ του ΑΣΔΑ 521-12/02/07 ερώτ. 31): «Αυτό που είναι ζητούμενο από την Οριστική Μελέτη Προσφοράς του κάθε διαγωνιζομένου και θα αξιολογηθεί ανάλογα, είναι η ενδεδειγμένη μελέτη της χάραξης του κάθε τοίχου και η ακριβής θέση του, **έτσι ώστε να επιτυγχάνεται στο μέγιστο η αξιοποίηση του κάθε χώρου**».

Περαιτέρω επισημαίνουμε για την επόμενη φάση αξιολόγησης και τα παρακάτω:

Η τροποποίηση της μορφολογίας των κατόψεων των εργαστηρίων είναι αποτέλεσμα ιδιαίτερης σπουδής, με στόχο τη βέλτιστη λειτουργία των χώρων αυτών και γενικότερα του συγκροτήματος.

Οι προτεινόμενες κυματοειδείς τοιχοποιίες που ορίζουν τους χώρους των εργαστηρίων, τόσο στην Προμελέτη της Υπηρεσίας όσο και στις άλλες προσφερόμενες μελέτες, εξυπηρετούν την δυσλειτουργία των χώρων, την κακή οργάνωση του εξοπλισμού και τον πλημμελή φωτισμό αυτών. Το μόνο που πιθανώς εξυπηρετείται με τις καμπύλες χαράξεις, είναι ο επιφανειακός εντυπωσιασμός.

Η προσφερόμενη από την εταιρεία μας Αρχιτεκτονική μελέτη προτείνει χωροθετήσεις με σκοπό την ανάδειξη των λειτουργιών και την άριστη εξυπηρέτηση των χρηστών.

Η προτεινόμενη από την εταιρεία μας μελέτη και μόνο λόγω της διαφορετικής πρότασης που προσφέρει, σε σχέση με τις υπόλοιπες καθ' όλα ίδιες μελέτες, τοποθετεί στο ύψος που αρμόζει τη διαδικασία του διαγωνισμού. Η σχεδιαστική ευκολία που προκύπτει από την υποβολή μιας μονοσήμαντης άποψης για τη μορφολογία των κατόψεων των Εργαστηρίων, ας κριθεί δεόντως από την οικεία Επιτροπή του Διαγωνισμού.

Για όλα τα παραπάνω η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών θα πρέπει να είναι αποτέλεσμα ολοκληρωμένων διαφορετικών προτάσεων και όχι διαχείριση ίδιων σχεδιαστικών προτάσεων.

9. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς που περιλαμβάνονται στην παράγραφο 1.1.9 της εν λόγω αίτησης σημειώνουμε τα εξής:

Δεν αναφέρεται στο έγγραφο του ΑΣΔΑ, η ανάγκη απομόνωσης των Η/Υ από τον χώρο Πολλαπλών Χρήσεων. Είναι επομένως απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της αιτούσας εταιρείας ως αναληθείς και ανυπόστατοι.

10. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της παραγράφου 1.1.10 της εν λόγω αίτησης σημειώνουμε τα εξής:

Η θεατρική μελέτη προτείνει την βέλτιστη λύση για το πλήθος των θεατών, σε σχέση με τις οπτικές χαράξεις και την επιφάνεια της αίθουσας του Αμφιθεάτρου. Στη προσφερόμενη επιφάνεια της αίθουσας του Αμφιθεάτρου, η οποία είναι ίση με αυτή της Προμελέτης, χωροθετούνται :

- ικανός αριθμός θεατών με άριτες συνθήκες όρασης και κίνησης
- ικανή θεατρική σκηνή
- θέσεις ΑμεΑ

- χώρος μεταφραστών
- αποθηκευτικός γραφειακός χώρος

11. Όσον αφορά τους διαλαμβανόμενους στην παράγραφο 1.1.11 της υπό κρίση αίτησης λεκτέα τα ακόλουθα:

Ο ανελκυστήρας ΑΜΕΑ στην αίθουσα του Αμφιθεάτρου, λειτουργεί άριστα για την είσοδο και έξοδο των ΑΜΕΑ. Το άνοιγμα διέλευσης που προκύπτει μεταξύ της εξωτερικής παρειάς του υποστυλώματος και της πλευράς του αναβατορίου είναι 1,15 m.

Οι ισχυρισμοί επομένως της αιτούσας εταιρείας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι και αναληθείς.

12. Όσον αφορά τις αιτιάσεις της παραγράφου 1.1.12 της υπό κρίση αίτησης σημειώνουμε τα εξής:

Προβλέπονται είτε δύο έξοδοι κινδύνου πλάτους 0,90m εκάστη είτε μια έξοδος κινδύνου 1,80m. Από την μελέτη προτείνεται έξοδος κινδύνου πλάτους 1,80m.

Επομένως, η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του προκείμενου διαγωνισμού και ως εκ τούτο απορριπτέες τυγχάνουν οι αντίστοιχες αιτιάσεις της αιτούσας εταιρείας.

13. Όσον αφορά τις διαλαμβανόμενες στην παράγραφο 1.1.13 της υπό κρίση αίτησης αιτιάσεις επαγόμεθα τα εξής:

Το κεντρικό κλιμακοστάσιο της Τεχνικής Προσφοράς βρίσκεται στο όριο με την οδό Ιωνίας και όχι στο όριο με όμορο οικόπεδο. Για το λόγο αυτό δεν επιβάλλεται η κατά ΓΟΚ απόσταση Δ.

Όλως αβάσιμοι επομένως τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της αιτούσας εταιρείας και για το λόγο αυτό απορριπτέοι από το Δικαστήριό Σας.

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

14. Όσον αφορά τα αναφερόμενα στην παράγραφο 1.2.1 της υπό κρίση αίτησης διατείνόμεθα τα ακόλουθα:

Κατά τη φάση της προμελέτης εκτιμήθηκαν και η ποιότητα του μπετόν (με μη καταστροφικές μεθόδους) και η ποιότητα του οπλισμού (με οπτική μέθοδο).

Στη φάση της Οριστικής Μελέτης σύμφωνα με το Π.Δ. 696/74 ζητούμενο αποτελεί η διαστασιολόγηση των διατομών οπλισμένου σκυροδέματος και όχι η εύρεση των απαιτούμενων οπλισμών (νέων και υφισταμένων). Άλλωστε, στην Τεχνική μας έκθεση αναφέρουμε ρητά την ανάγκη διαπίστωσης των υφισταμένων οπλισμών ως προϋπόθεση για τη μελέτη εφαρμογής. Επομένως, η παρατήρηση της αιτούσας εταιρείας είναι ετεροχρονισμένη και ως εκ τούτου μη ληπτέα υπόψη κατά το στάδιο αυτό του διαγωνισμού.

Σε κανένα σημείο του Κανονισμού Εκπόνησης Μελετών, της Διακήρυξης ή των υπόλοιπων τευχών δεν αναφέρεται η υποχρέωση των διαγωνιζομένων για εκπόνηση μελέτης υφισταμένου με πλήρη αποτύπωση οπλισμών και επομένως δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση αιτία αποκλεισμού, όπως αβάσιμα διατείνεται η αιτούσα εταιρεία.

15. Όσον αφορά τα αναφερόμενα στην παράγραφο 1.2.2 της υπό κρίση αίτησης λεκτέα τα εξής:

Κατά τη διάρκεια εκπόνησης της μελέτης εφαρμογής και πριν την έκδοση της οικοδομικής αδείας θα πραγματοποιηθούν όλες οι απαιτούμενες διερευνητικές τομές για την επιβεβαίωση των εδαφικών παραμέτρων της μάλλον συντηρητικής πρότασης της Προμελέτης. Από τη πλευρά μας (και μετά από in situ έρευνα και αυτοψία παρακείμενων οικοδομών) οι προτάσεις της Προμελέτης για τις εδαφικές παραμέτρους κρίθηκαν επαρκείς και προς το μέρος της ασφάλειας.

16. Όσον αφορά τις διαλαμβανόμενες στην παράγραφο 1.2.3 αιτιάσεις της αιτούσας εταιρείας επαγόμεθα τα εξής:

Είναι εντελώς ανυπόστατος ο ισχυρισμός ότι η εταιρεία μας δεν έχει υποβάλλει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση των κτιρίων. Οράτε προς απόδειξη του εν λόγω ισχυρισμού μας τα τεύχη Τ.02 σελ. 411-515, Τ.03 σελ. 122-201, Τ.04 σελ. 363-445, Τ.05 σελ. 326-396, από τα οποία προκύπτει πλήρως το αβάσιμο και αναληθές των ισχυρισμών της αιτούσας.

17. Όσον αφορά τα διαλαμβανόμενα στην παράγραφο 1.2.4 της υπό κρίση αίτησης αναφέρουμε τα εξής:

Προκύπτει πλήρως από μία απλή ανάγνωση του πίνακα παραδοτέων της εταιρείας μας ότι έχουμε συμπεριλάβει στην τεχνική μας προσφορά και το Τεύχος ποιοτικών στοιχείων. Προς άρση δε κάθε αμφιβολίας παρατίθεται ο κατάλογος παραδοτέων της εταιρείας μας, ο οποίος βεβαίως βρίσκεται κατατεθειμένος και στην αρμόδια υπηρεσία του ΑΣΔΑ:

ΕΡΓΟΔΟ
ΤΗΣ : ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ
ΕΡΓΟ : ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ "ΒΙΟ-ΦΙΑΛ"
ΤΟΠΟΣ : ΙΛΙΟΝ

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΑΡΑΔΟΤΕΩΝ

Α/Α	ΠΙΝΑΚΙ ΣΧΕΔΙΟΥ	ΚΛΙΜΑΚ
	ΣΧΕΔΙΑ ΚΤΙΡΙΟΥ	A
Σ1.01	ΚΑΤΟΨΗ ΚΑΘΑΙΡΕΣΕΩΝ ΥΠΟΓΕΙΟΥ - ΙΣΟΓΕΙΟΥ	1:100
Σ1.02	ΚΑΤΟΨΗ ΚΑΘΑΙΡΕΣΕΩΝ ΟΡΟΦΟΥ	1:100
Σ1.03	ΚΑΤΟΨΗ ΕΚΣΚΑΦΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΣΤΗΡΙΞΕΩΝ	1:100
Σ1.04	ΚΑΤΟΨΗ ΘΕΜΕΛΙΩΣΗΣ	1:100
Σ1.05	ΕΥΛΟΤΥΠΟΣ ΟΡΟΦΗΣ ΥΠΟΓΕΙΟΥ	1:100
Σ1.06	ΚΑΤΟΨΗ ΔΑΠΕΔΩΝ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ	1:100

Σ1.07	ΞΥΛΟΤΥΠΟΣ ΟΡΟΦΗΣ ΙΣΟΓΕΙΟΥ	
Σ1.08	ΞΥΛΟΤΥΠΟΣ ΟΡΟΦΗΣ Α' ΟΡΟΦΟΥ	1:100
Σ1.09	ΚΑΤΟΨΗ ΔΩΜΑΤΟΣ - ΣΤΕΓΩΝ	1:100
Σ1.10	ΜΕΤΑΛΛΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ, ΚΑΤΟΨΕΙΣ - ΟΨΕΙΣ - ΤΟΜΕΣ	1:100
Σ1.11	ΜΕΤΑΛΛΙΚΗ ΣΤΕΓΗ, ΚΑΤΟΨΗ - ΤΟΜΕΣ - ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ	1:50
Σ2.01	ΤΟΜΗ Α-Α	1:50
Σ2.02	ΤΟΜΗ Β-Β, Γ-Γ	1:50
Σ3.01	ΣΧΕΔΙΟ ΓΕΝΙΚΩΝ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΩΝ	1:10

ΤΕΥΧΗ

T.01	ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ
T.02	ΤΕΥΧΟΣ ΣΤΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ Κ1- Κ2
T.03	ΤΕΥΧΟΣ ΣΤΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΚΤΙΡΙΟΥ Κ3
T.04	ΤΕΥΧΟΣ ΣΤΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΚΤΙΡΙΟΥ Κ4
T.05	ΤΕΥΧΟΣ ΣΤΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΚΤΙΡΙΟΥ Κ5
T.06	ΤΕΥΧΟΣ ΣΤΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΝΕΩΝ ΥΠΟΓΕΙΩΝ Κ6-Κ7
T.07	ΤΕΥΧΟΣ ΣΤΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΥ ΚΛΙΜΑΚΟΣΤΑΣΙΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΑΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ
T.08	ΤΕΥΧΟΣ ΣΤΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΥ ΚΛΙΜΑΚΟΣΤΑΣΙΟΥ ΔΙΑΦΥΓΗΣ
T.09	ΤΕΥΧΟΣ ΣΤΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΥ ΚΛΙΜΑΚΟΣΤΑΣΙΟΥ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟΥ
T.10	ΤΕΥΧΟΣ ΣΤΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΜΕΤΑΛΛΙΚΗΣ ΣΤΕΓΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ
T.11	ΤΕΥΧΟΣ ΣΤΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΥ ΠΑΤΑΡΙΟΥ ΤΥΠΟΥ 1
T.12	ΤΕΥΧΟΣ ΣΤΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΥ ΠΑΤΑΡΙΟΥ ΤΥΠΟΥ 2

ΤΟ ΤΕΥΧΟΣ ΠΟΙΟΤΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΧΕΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΘΕΙ ΣΤΟ ΤΕΥΧΟΣ ΠΟΙΟΤΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

→
ΥΠΟΜΝΗ Σ1.00 ΣΧΕΔΙΑ ΚΑΤΟΨΕΩΝ
ΜΑ:

→
Σ2.00 ΣΧΕΔΙΑ ΤΟΜΩΝ - ΟΨΕΩΝ

ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1. Επί των διαλαμβανομένων στο άρθρο 1.3.1 της αίτησης επαγόμεθα ότι προφανώς οι σωλήνες ύδρευσης είναι εντός οικοδομικής γραμμής και ότι απλώς είναι σχεδιασμένες εκτός για να είναι ευκρινές και ευανάγνωστο το σχέδιο.
2. Επί των διαλαμβανομένων στο άρθρο 1.3.2 της αίτησης επαγόμεθα ότι σωστά αποχετεύονται τα όμβρια στην Οδό Φιλιατών, διότι υπάρχει υψομετρική διαφορά 35cm.
3. Επί των διαλαμβανομένων στο άρθρο 1.3.3 της αίτησης επαγόμεθα ότι στην προμελέτη γίνεται αναφορά για ταυτόχρονη λειτουργία δυο πυροσβεστικών φωλεών, όταν έχουμε ένα πυροσβεστικό συγκρότημα, δηλαδή μια πυροσβεστική φωλιά για το ένα τμήμα του κτιρίου και μια για το άλλο. Στη μελέτη προσφοράς που υποβάλαμε προβλέπονται δυο πυροσβεστικά συγκροτήματα, ένα για κάθε τμήμα του κτιρίου.
4. Επί των διαλαμβανομένων στο άρθρο 1.3.4 της αίτησης επαγόμεθα ότι το βιβλιοστάσιο καλύπτεται από το δίκτυο πυρόσβεσης.
5. Επί των διαλαμβανομένων στο άρθρο 1.3.5 της αίτησης επαγόμεθα ότι εκ παραδρομής ένας ψύκτης αναφέρεται 410kw στην τεχνική περιγραφή και 480kw στο σχέδιο. Ούτως ή άλλως όμως δεν τίθεται θέμα σύγχυσης, αφού ο προσφερόμενος ψύκτης και στους υπολογισμούς και στα ποιοτικά στοιχεία έχει ισχύ 480kw.
6. Επί των διαλαμβανομένων στο άρθρο 1.3.6 της αίτησης επαγόμεθα ότι οι λύσεις μας είναι σύμφωνες με τα ζητούμενα από την Υπηρεσία και η

μελέτη μας προσφέρει ευκολία συντήρησης και αθόρυβη και – ενεργειακά- οικονομική λειτουργία.

7. Επί των διαλαμβανόμενων στο άρθρο 1.3.7 της αίτησης επαγόμεθα ότι το πόσες κλιματιστικές μονάδες θα χρησιμοποιηθούν από την διαγωνιζόμενη εταιρεία ανάγεται στην δική της κρίση.

Όσον αφορά το ότι θα λειτουργεί μια κλιματιστική συσκευή για τρεις χώρους πιστεύουμε ότι δεν υπάρχει λόγος να μην κλιματίζονται οι χώροι αυτοί ταυτόχρονα από τη στιγμή που και το κόστος είναι ελάχιστο και ο ψύκτης θα λειτουργεί ούτως ή άλλως.

Όσον αφορά τη θερμοστάτηση των χώρων, αυτή δε ζητήθηκε από την Υπηρεσία ούτε υπάρχει κάποια τέτοια τεχνική προδιαγραφή.

8. Επί των διαλαμβανόμενων στο άρθρο 1.3.8 της αίτησης επαγόμεθα ότι εφόσον ο ιδιοκτήτης είναι ένας δεν βλέπουμε το λόγο τοποθέτησης δυο ρολογιών ύδρευσης (αυξάνοντας το κόστος εγκατάστασης και λειτουργίας).

ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

1. Επί των διαλαμβανόμενων στο άρθρο 1.4.1 της υπό κρίση αίτησης ισχυρισμών επαγόμεθα τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ προβλέπεται ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να τοποθετήσει την πινακίδα του έργου, όπως αναφέρεται αναλυτικά σε άλλα σημεία αυτής (ΕΣΥ) καθώς στους Γενικούς Όρους των Τιμολογίων της Μελέτης & της Προσφοράς.

Σύμφωνα με το κατατιθέμενο αναλυτικό χρονοδιάγραμμα εργασιών του έργου που κατέθεσε ο υποψήφιος ανάδοχος ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και συγκεκριμένα στο άρθρο 8 (ήτοι ID κάθετη στήλη) «ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΧΩΡΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΡΓΟΤΑΞΙΟΥ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ & ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΠΙΝΑΚΙΔΑΣ ΕΡΓΟΥ» αναφέρεται ξεκάθαρα η κατασκευή της πινακίδας του έργου προτού οροθετηθούν οι ακριβείς θέσεις των εργοταξιακών εγκαταστάσεων του ανάδοχου. 'Κατασκευή' της Πινακίδας του έργου νοείτε η επί τόπου κατασκευή της, ήτοι θεμελίωση και ανέγερση στην θέση που θα

προταθεί έπειτα των εντολών και προτάσεων της Υπηρεσίας στα πλαίσια των προτάσεων ανάπτυξης του ανάδοχου στο εργοτάξιο.

Η παρούσα 'εργασία', όπως φαίνεται και από το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου, προηγείται της 1^{ης} αποκλειστικής προθεσμίας, δηλαδή εξήντα (60) ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης.

2. Επί των διαλαμβανόμενων στο άρθρο 1.4.2 της υπό κρίση αίτησης ισχυρισμών επαγόμεθα τα ακόλουθα:

Η κρίσιμη διαδρομή αποτελείται από την εμφανιζόμενη σειρά εργασιών και υπαγορεύει την υπολογιζόμενη ημερομηνία λήξης του έργου. Η χρονική ανάλυση σε CPM (Critical Path Method – Κρίσιμη Διαδρομή) ξεκάθαρα εμφανίζεται στα πλαίσια των εκάστοτε εργασιών ανά χρονική αποκλειστική προθεσμία. Τυχόν εργασίες μιας ομάδας, που η εκκίνηση τους προηγείται μιας προθεσμίας και συνάμα παρεκκλίνουν από αυτήν, δείχνουν την απουσία τους από την κρίσιμη διαδρομή η οποία και ορίζεται από τις διαφαινόμενες εργασίες. Ρητά λοιπόν καθορίζονται ποιες εργασίες επηρεάζουν την ημερομηνία λήξης στο χρονοδιάγραμμα και συνδυάζοντας τις πραγματικές χρονικές αποδόσεις επί το έργο, παρέχεται η δυνατότητα υπολογισμού, αλλαγής και ορισμού της κρίσιμης διαδρομής καθώς ολοκληρώνονται οι εργασίες

Ουδεμία πλημμέλεια, κατά συνέπεια και σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα έχει η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, η οποία σημειωτέον είναι απολύτως σύμφωνη προς τους οικείους όρους και τις προδιαγραφές της υπό κρίση διακήρυξης και των λοιπών συμβατικών τευχών.

Σε ουδεμία περαιτέρω παράβαση του εσωτερικού ή του κοινοτικού δικαίου προέβη η οικεία Επιτροπή του υπό κρίση Διαγωνισμού κάνοντας δεκτή την υπό κρίση προσφορά μας και βαθμολογώντας αυτή με την προκείμενη βαθμολογία, παρά τα περί του αντιθέτου διατεινόμενα από την αιτούσα εταιρεία.

Δέον όπως επισημανθεί στο σημείο αυτό ότι η εταιρεία μας έχει λάβει την υψηλότερη μεταξύ των διαγωνιζόμενων εταιρειών βαθμολογία

Δεν συντρέχει κατά συνέπεια λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού ούτε βαθμολόγησής της με μικρότερη βαθμολογία, παρά τα περί του αντιθέτου διατεινόμενα από την αιτούσα εταιρεία, ως εκ τούτου δε η κρινόμενη αίτηση κατά το μέρος τουλάχιστον που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας μας, της συμμετοχής της στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, της βαθμολογία της και της αντίστοιχης απόφασης της Επιτροπής Διαγωνισμού που ορθώς και με πλήρη και σαφή αιτιολογία απέρριψε τη σχετική προδικαστική της προσφυγή, όπως προκύπτει από το σώμα της σχετικής εδώ προσβαλλόμενης απόφασης και έκανε δεκτή την προσφορά και τη συμμετοχή της εταιρείας στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού βαθμολόγησε δε την εταιρεία μας με την υψηλότερη βαθμολογία, δέον όπως απορριφθεί ως αβάσιμη.

Επειδή η παρέμβασή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής, ασκείται δε ενώπιον του Δικαστηρίου Σας αρμοδίως και εμπροθέσμως.

Επειδή σε ουδεμία, εξάλλου, παράβαση του εσωτερικού ή κοινοτικού δικαίου προέβη η Επιτροπή Διαγωνισμού απορρίπτοντας την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας εταιρείας και κάνοντας δεκτή την υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας μας, βαθμολογώντας την δε με την προκείμενη βαθμολογία, αντιθέτως δε η απόφασή της αυτή ήταν πλήρως αιτιολογημένη και απολύτως σύμφωνη τόσο με την ισχύουσα για το εν λόγω έργο Διακήρυξη όσο με την εσωτερική και κοινοτική νομοθεσία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και για όσα θα προσθέσουμε νομίμως και εμπροθέσμως και με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

Να γίνει δεκτή η παρούσα **ΥΠΕΡ** του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.) και **ΚΑΤΑ** της αιτούσας εταιρείας και καθ' ης η παρούσα επί τω τέλει όπως απορριφθεί τουλάχιστον κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας μας, της περαιτέρω συμμετοχής της στον υπό κρίση διαγωνισμό και της βαθμολόγησής της με την μεγαλύτερη μεταξύ των



διαγωνιζομένων εταιρειών βαθμολογία η από 3-12-2008 αίτηση που κατέθεσε η αιτούσα ενώπιον του Δικαστηρίου Σας με αύξοντα αριθμό καταθέσεως 7394/2008 αιτούμενη την ακύρωση των προσβαλλόμενων με αυτήν αποφάσεων.

Να καταδικασθεί η καθ' ης παρούσα εταιρεία στην εν γένει δικαστική μας δαπάνη.

Αθήνα, 20 Μαρτίου 2009
Ο πληρεξούσιος Δικηγόρος

Κατατέθηκε το πρωτότυπο
με αριθμό καταθέσεως
445
Αθήνα, 20 Μαρτίου 2009
Ο Πληρεξούσιος
Δικηγόρος
Ν. Π. Κουρτογιάννης

ΘΕΩΡΗΣΙΜΕΣ
Από τη Γραμματεία Δικαστηρίου
2009
Ο Γραμματέας
Γ. Κ. Κουρτογιάννης



Ό,τι ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο εκ του εις χείρας μου επισήμου τοιούτου, το οποίο επικυρώνω, με τη ρητή επιφύλαξη παντός εν γένει νομίμου δικαιώματός μας, αρμόδιος δικαστικός επιμελητής εντέλλεται όπως επιδώσει νομίμως την παρούσα προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, επί της οδού Εθνικής Αντιστάσεως, αριθμ. 65 και εκπροσωπείται νομίμως, προς γνώση του και για τις νόμιμες συνέπειες.

Αθήνα, 23-3-2009

Ο παραγγέλλων δικηγόρος

