



ΕΡΓ. Ε. ΜΠΙΤΣΙΚΩΚΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΜΙΧΑΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ 2 & ΔΙΟΧΑΡΟΥΣ
(HILTON) T.K. 115 28 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 7231688, 7233914, 7236471, 7224111
ΦΑΞ 7215469

ΔΙΔΥΣΣ
(Κ.Σ)

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
(Δ' ΤΜΗΜΑ)

27/3/08

ΥΠΟΜΝΗΜΑ – ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ

1045

27.3.2009

Της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», η οποία εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, επί της οδού Χασιώτη, αριθμ. 3 και εκπροσωπείται νομίμως.

KATA

Της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΑΤ ΑΤΕ», η οποία εδρεύει στο Ίλιον Αττικής επί της οδού Αγ. Γεωργίου, αριθμ. 29 και εκπροσωπείται νομίμως.



ΥΠΕΡ

Του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, επί της οδού Εθνικής Αντιστάσεως, αριθμ. 65, νομίμως εκπροσωπουμένης, ως αναθέτουσας αρχής για την διενέργεια της δημοπρασίας για την ανάθεση του έργου: «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ» σύμφωνα με την σχετική διακήρυξη ανοιχτής δημοπρασίας.

1045/12/2008

Η καθ' ης η παρούσα άσκησε ενώπιον του Δικαστηρίου Σας την από 24-12-2008 με αριθμό καταθέσεως 7717/2008 αίτησή της αιτούμενη την

ακύρωση της με αριθμ. 136/2008 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.) (Αναθέτουσας Αρχής).

Με την παρούσα ασκούμε παραδεκτώς, νομίμως και εμπροθέσμως πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής του ως άνω έργου και κατά της ως άνω αιτούσας εταιρείας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», καθόσον έχουμε έννομο προς τούτο συμφέρον, άμεσο, ενεστώς και προσωπικό, λαμβανομένου υπόψη αφενός ότι η αιτούσα στρέφεται κατά της προσφοράς μας και της βαθμολογίας μας, η οποία έχει γίνει δεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή και έχει προκριθεί η συμμετοχή της εταιρείας μας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 13/2007 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, περαιτέρω δε απορρίφθηκε η ασκηθείσα από την αιτούσα εταιρεία ένσταση κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας μας, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 163/2008 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΑΣΔΑ. Η προδικαστική προσφυγή που ασκήθηκε περαιτέρω από την αιτούσα εταιρεία κατά της ως άνω απόφασης απορρίφθηκε σιωπηρώς λόγω της άπρακτης παρέλευσης της δεκαήμερης προθεσμίας απόφανσης επ' αυτής και ρητώς με την ως αριθμό 151/2008 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ. Είναι πρόδηλο, άλλως, το συμφέρον μας ως προς την διατήρηση της ισχύος της με την υπό κρίση αίτηση προσβαλλόμενης πράξεως.

Αρνούμεθα εξ ολοκλήρου την υπό κρίση αίτηση, αποκρούομε δε αυτή και αιτούμεθα να απορριφθεί ως αόριστη, απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη, αναληθής και αναπόδεικτη, γενομένου δεκτού του υπομνήματος, των προτάσεων και ισχυρισμών της υπέρ ης η πρόσθετη παρέμβασή μας. Προς απόκρουση των ισχυρισμών της αιτούσης και υποστήριξη της θέσης της καθ' ης η αίτηση επαγόμεθα τα ακόλουθα:

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1. Όσον αφορά την παράγραφο 2.1.1 της υπό κρίση αίτησης σημειώνουμε τα εξής:

Στον πίνακα περιεχομένων με Αρ. Σχεδίου Α1.02 αναφέρεται ρητά το σχέδιο ΚΑΤΟΨΗ ΙΣΟΓΕΙΟΥ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΩΝ ΧΩΡΟΣ.

Στο εν λόγω σχέδιο, έχει μελετηθεί λεπτομερώς η διαμόρφωση του Περιβάλλοντος χώρου. Στο υπόμνημα υλικών, πέραν των χαράξεων, αναφέρονται ρητά και μονοσήμαντα τα υλικά επίστρωσης, τα χρηστικά αντικείμενα αστικού εξοπλισμού, οι επιστρώσεις πλακιδίων για τις οδεύσεις των ΑΜΕΑ, ράμπες και κλίμακες.

Απορριπτέοι επομένως τυγχάνουν ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της αντιδίκου εταιρείας.

2. Απορριπτέες είναι και οι αιτιάσεις της αιτούσας εταιρείας που διαλαμβάνονται στην παράγραφο 2.1.2 της εν λόγω αίτησης για τους ακόλουθους λόγους:

Η επάρκεια φυσικού φωτισμού και αερισμού στους χώρους του κτιρίου έχει υπολογιστεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις, όπως **αναφέρεται** ρητά σε όλες τις αρχιτεκτονικές κατόψεις. Η αρχιτεκτονική πρόταση **βασίστηκε** στους υπολογισμούς για τον έλεγχο επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού, **υπερκαλύπτοντας** κατά δύο και πλέον φορές τις ελάχιστες απαιτήσεις.

Όπως εύκολα διαπιστώνεται από τις αρχιτεκτονικές όψεις, όλη σχεδόν η επιφάνεια του εξωτερικού κελύφους του κτιρίου καλύπτεται από υαλοπετάσματα με ανοιγόμενους και ανακλινόμενους υαλοπίνακες.

Συνεπώς η αρχιτεκτονική πρόταση ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις του κτιριοδομικού κανονισμού και δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας και απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς.

3. Επί των διαλαμβανομένων στην παράγραφο 2.1.3 της υπό κρίση αίτησης ασφαλιστικών μέτρων σημειώνουμε τα εξής:

Στη Μελέτη προσφοράς έχει επισυναφθεί ειδική μελέτη θεάτρου, όπου σαφώς ορίζονται οι χαράξεις των γραμμών οράσεως των θεατών.

**Τεύχος Τ.11 - Τεύχος Θεατρικής Μελέτης, Αρ. Σχεδίου Θ.03 -
Οπτικές Χαράξεις.**

Τα όσα επομένως διατείνεται η αιτούσα εταιρεία είναι εντελώς ανυπόστata και απορριπτέα ως αβάσιμα, δημιουργούν δε λανθασμένες εντυπώσεις.

4. Από την αιτούσα εταιρεία στην παράγραφο 2.4.1 της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων διατυπώνεται η θέση:

«Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση υπέβαλλε τελείως διαφορετική μορφή του εργαστηρίου στο ιαόγειο κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης».

Τίθεται το ερώτημα της έννοιας των «τεχνικών προδιαγραφών». Μπορεί άραγε η έννοια αυτή να είναι τόσο συγκεκριμένη ώστε να παραπέμπει στην ακριβή χάραξη μιας εσωτερικής τοιχοποιίας; Ποια ακριβώς είναι αυτή η τεχνική προδιαγραφή την οποία εμείς παραβιάσαμε; Και εν πάσει περιπτώσει ας ερωτηθεί το ΤΕΕ (ο αρμόδιος Τεχνικός Σύμβουλος του Κράτους) για την έννοια των τεχνικών προδιαγραφών για μια μελέτη δημοσίου έργου. Βεβαίως η απάντηση αυτή είναι προφανής και επυμολογικά.

Αν παρελπίδα αγνοήσαμε σύσταση της ΕΕΑ, αυτό δε σημαίνει επ' ουδενί ότι παραβιάστηκαν «προδιαγραφές», όπως ισχυρίζεται η αιτούσα εταιρεία. Εν αντιθέσει με την αιτούσα εταιρεία προτείναμε πολύ λειτουργικότερη, ορθολογική αλλά διαφορετική επίλυση του χώρου των εργαστηρίων.

Για την φάση αξιολόγησης και βαθμολόγησης των μελετών σημειώνουμε την απάντηση της ΕΕΑ (**βλέπε συννημένο φαξ του ΑΣΔΑ 521-12/02/07 ερώτ. 31**): «Αυτό που είναι ζητούμενο από την Οριστική Μελέτη Προσφοράς του κάθε διαγωνιζομένου και θα αξιολογηθεί ανάλογα, είναι η ενδελεχής μελέτη της χάραξης του κάθε τοίχου και η ακριβής θέση του, **έτσι ώστε να επιτυγχάνεται στο μέγιστο η αξιοποίηση του κάθε χώρου**».

Περαιτέρω επισημαίνουμε και τα παρακάτω:

Η τροποποίηση της μορφολογίας των κατόψεων των εργαστηρίων είναι αποτέλεσμα ιδιαίτερης σπουδής, με στόχο τη βέλτιστη λειτουργία των χώρων αυτών και γενικότερα του συγκροτήματος.

Οι προτεινόμενες κυματοειδείς τοιχοποιίες που ορίζουν τους χώρους των εργαστηρίων, τόσο στην Προμελέτη της Υπηρεσίας όσο και στις άλλες προσφερόμενες μελέτες, προκαλούν απλά και μόνο την δυσλειτουργία των χώρων, την κακή οργάνωση του εξοπλισμού και τον πλημμελή φωτισμό αυτών. Το μόνο που πιθανώς εξυπηρετείται με τις καμπύλες χαράξεις είναι ο επιφανειακός εντυπωσιασμός.

Η προσφερόμενη από την εταιρεία μας Αρχιτεκτονική μελέτη προτείνει χωροθετήσεις με σκοπό την ανάδειξη των λειτουργιών και την άριστη εξυπηρέτηση των χρηστών.

Η προτεινόμενη από την εταιρεία μας μελέτη και μόνο λόγω της διαφορετικής πρότασης που προσφέρει, σε σχέση με τις υπόλοιπες καθ' όλα ίδιες μελέτες, τοποθετεί στο ύψος που αρμόζει τη διαδικασία του διαγωνισμού. Η σχεδιαστική ευκολία που προκύπτει από την υποβολή μιας μονοσήμαντης άποψης για τη μορφολογία των κατόψεων των Εργαστηρίων, ας κριθεί δεόντως.

Για όλα τα παραπάνω η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών θα πρέπει να είναι αποτέλεσμα ολοκληρωμένων διαφορετικών προτάσεων και όχι διαχείριση ίδιων σχεδιαστικών προτάσεων.

5. Απορριπτέες είναι και οι αιτιάσεις της αιτούσας εταιρείας που διαλαμβάνονται στην παράγραφο 2.4.2 της εν λόγω αίτησης για τους ακόλουθους λόγους:

Η επάρκεια φυσικού φωτισμού και αερισμού στους χώρους του κτιρίου έχει υπολογιστεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις, όπως αναφέρεται ρητά σε όλες τις αρχιτεκτονικές κατόψεις. Η αρχιτεκτονική πρόταση βασίστηκε στους υπολογισμούς για τον έλεγχο επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού, υπερκαλύπτοντας κατά δύο και πλέον φορές τις ελάχιστες απαιτήσεις.

Όπως εύκολα διαπιστώνεται από τις αρχιτεκτονικές όψεις, όλη σχεδόν η επιφάνεια του εξωτερικού κελύφους του κτιρίου καλύπτεται από υαλοπετάσματα με ανοιγόμενους και ανακλινόμενους υαλοπίνακες.

Συνεπώς η αρχιτεκτονική πρόταση ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις του κτιριοδομικού κανονισμού και δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας και απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς

6. Τα αυτά ισχύουν και για τις διατυπούμενες στην παράγραφο 2.4.3 της υπό κρίση αίτησης αιτιάσεις, οι οποίες πρέπει να απορριφθούν για τους ακόλουθους λόγους:

Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και τον παιδότοπο τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην αρχιτεκτονική μελέτη προσφοράς, στην θέση των παταριών είναι **εντός** των ελαχίστων προδιαγραφών του κτιριοδομικού κανονισμού. Συγκεκριμένα, το καθαρό ύψος του ορόφου είναι 4.90m και διαμοιράζεται ως ακολούθως:

- Καθαρό ύψος κάτω από το πατάρι (βοηθητικός χώρος βιβλιοστασίου) **2.20m**
- Φέρων οργανισμός παταριού και δαπέδου **15cm**
- Καθαρό ύψος πάνω στο πατάρι (κύριος χώρος) **2.40m**
- Ψευδοροφή πάνω από τον χώρο παταριού (πλάκα οροφής ισογείου) **15cm**.

Άρα το συνολικό απαιτούμενο ύψος είναι $2.20+0.15+2.40+0.15=4.90m$ και ως έκ τούτου η αρχιτεκτονική μελέτη προσφοράς είναι εφαρμόσιμη και δύναται να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Τα αυτά προκύπτουν και από την αρ. πρωτ. 417-05/02/07 απάντηση του ΑΣΔΑ επί της ερώτησης με αριθμό 8.

Άρα σύμφωνα με την απάντηση της Υπηρεσίας τα εν λόγω πατάρια όχι μόνο δεν καταργούνται αλλά επιβάλλονται εφόσον είναι κατασκευάσιμα και σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία.

7. Απορρίπτει τυχάνουν και οι διαλαμβανόμενοι στην παράγραφο 2.4.4 της υπό κρίση αίτησης ισχυρισμοί. Και τούτο, διότι:

Το κεντρικό κλιμακοστάσιο της Τεχνικής Προσφοράς βρίσκεται στο όριο με την οδό Ιωνίας και όχι στο όριο με όμορο οικόπεδο. Για το λόγο αυτό δεν επιβάλλεται η κατά ΓΟΚ απόσταση Δ.

8. Όλως αβάσιμοι είναι και οι περιεχόμενοι στην παράγραφο 2.4.5 της υπό κρίση αίτησης ισχυρισμοί, διότι:

Στο τοπογραφικό σχέδιο της αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς (Τ.01), ορίζεται σαφώς το οικόπεδο και αναγράφονται οι οικοδομικές και ρυμοτομικές γραμμές του. Συνεπώς οι πολεοδομικές απαιτήσεις καλύπτονται επαρκώς και ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.

Σημειώνουμε ότι το τοπογραφικό μαζί με την αποτύπωση του υφισταμένου κτιρίου δόθηκε ως δεδομένο και ως κοινή βάση σχεδιασμού σε όλους τους διαγωνιζομένους με ευθύνη του ΑΣΔΑ μέσα από την προμελέτη του έργου.

Μία απλή ανάγνωση επομένως των ανωτέρω εγγράφων του ΑΣΔΑ και των λοιπών στοιχείων της διακήρυξης θα απέτρεπε την αιτούσα εταιρεία από την διατύπωση των εν λόγω ισχυρισμών.

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1. Όσον αφορά την παράγραφο 2.6.1 της υπό κρίση αίτησης σημειώνουμε τα εξής:

Από την πρώτη στιγμή δημοσίευσης του διαγωνισμού σε όλα τα τεύχη της Υπηρεσίας αναφερόταν ρητά ότι η Μελέτη Προσφοράς είναι στο στάδιο της ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με τις προδιαγραφές του Π.Δ. 696/1974 (ΦΕΚ 301^ο/8-10-1974). Στη νέα διακήρυξη του έργου (Φεβρουάριος 2007) και ενώ στην παράγραφο 24.1.1.11 αναφέρεται ότι «ο διαγωνιζόμενος... θα υποβάλλει στον ΑΣΔΑ την πλήρη μελέτη Εφαρμογής, σύμφωνα με τα αντίστοιχα τεύχη της Μελέτης της Υπηρεσίας που συνοδεύουν την παρούσα

και σύμφωνα με την Οριστική Μελέτη - Μελέτη Προσφοράς συμπληρωμένη με τις τυχόν παρατηρήσεις της Υπηρεσίας....», στην παράγραφο 24.2 αναφέρεται ότι «ο φάκελος Τεχνικών στοιχείων της προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών..».

Σε αυτό το σημείο είναι απολύτως απαραίτητο να παρατεθεί η εν λόγω απόφαση για να διευκρινιστούν σημαντικές λεπτομέρειες.

Αποφ-82070/98/2-12-89:

«Για την εφαρμογή της παρ.4 του άρθρου 2 της Υπουργικής απόφασης 78070/5724/17.11.1985, όπως τροποποιήθηκε με την Υπουργική απόφαση, σας διευκρινίζουμε τα ακόλουθα:

A. Η εκπόνηση, σύνταξη και παρουσίαση των **μελετών ιδιωτικών κτηριακών** έργων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 696/74 προσαρμοσμένες στις απαιτήσεις των ιδιωτικών έργων και στα ειδικότερα στοιχεία που απαιτούνται για την έκδοση αδειών από το Π.Δ. 3/9/1983, και στις απαιτήσεις του Γ.Ο.Κ. '85 και των λοιπών ισχουσών πολεοδομικών διατάξεων.

B. Οι μελέτες αυτές θα περιλαμβάνουν **την οριστική μελέτη, τη μελέτη εφαρμογής (τον προϋπολογισμό και το χρονοδιάγραμμα)** εκτός από τα στοιχεία που οι συνθήκες κατασκευής των ιδιωτικών έργων δεν επιτρέπουν την αξιοποίηση τους καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης εφ' όσον τα ιδιωτικά έργα δε δημοπρατούνται.

Επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα άρθρα 227,229,236,238,245 και 247 που αφορούν τα επιμέρους στάδια σύνταξης των μελετών και προμελέτη...»

Εδώ τίθεται το πρώτο ερώτημα που αφορά το **είδος του προς μελέτη κτηρίου**. Σύμφωνα με όλα τα δεδομένα που υπάρχουν στη διάθεση μας το υπό μελέτη κτίριο είναι ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ και όχι ιδιωτικού. Και φυσικά ισχύει το Π.Δ. 696/74 με πλήρεις προδιαγραφές τόσο για τα παραδοτέα των μελετών όσο και για τις φάσεις της μελέτης (προμελέτη, οριστική, εφαρμογής). Αν η Υπηρεσία ήθελε να επεκτείνει το εύρος της

μελέτης. Θα μπορούσε πολύ εύκολα να το κάνει προσθέτοντας στη διακήρυξη το άρθρο 240 του Π.Δ. 696/74 που αφορά τη μελέτη εφαρμογής (ή και μέρος αυτού) και έτσι το προσφερόμενο αντικείμενο να είναι απολύτως σαφές και νόμιμο.

Το δεύτερο ερώτημα που τίθεται είναι **αν το υπό μελέτη κτίριο θεωρείται νέο ή υφιστάμενο**. Και πάλι η απάντηση είναι εξόφθαλμη ότι το κτίριο είναι υφιστάμενο χωρίς προσθήκη άρα και πάλι δεν εμπίπτει στην παρ.3 της υπ' αριθμ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, όπως διατείνεται η αιτούσα εταιρεία.

Ακόμα και σήμερα δεν υπάρχει εν ισχύ κανονισμός εκπόνησης στατικών μελετών για υφιστάμενα κτίρια (ο ΚΑΝΕΠΕ βρίσκεται ακόμα υπό σχεδιασμό και έλεγχο από το ΤΕΕ). Έτσι σήμερα οι μελέτες αποκατάστασης και ενίσχυσης υφισταμένων κτιρίων ακολουθούν τις Συστάσεις για Προσεισμικές και Μετασεισμικές επεμβάσεις σε Κτίρια (Υ.Π.Ε.ΧΩ.ΔΕ. – ΟΑΣΠ 2001). Επίσης για το παραπάνω θέμα δεν υπάρχει ούτε Ευρωπαϊκός Κανονισμός εν ισχύ.

Εκτός από τα παραπάνω κρίνουμε σκόπιμο να παραθέσουμε και ερωταπαντήσεις μεταξύ διαγωνιζομένων και Υπηρεσίας που αφορούν το στάδιο μελέτης της μελέτης προσφοράς καθώς και την ισχύ της διακήρυξης έναντι του Κανονισμού Εκπόνησης Μελετών.

ΦΑΞ του ΑΣΔΑ με αρ. πρωτ 521/12-02-2007

Ερωτ.31 : «Σχετικά με την»

Απάντηση υπηρεσίας: «Η απάντηση που.....**Αυτό που είναι ζητούμενο από την Οριστική Μελέτη Προσφοράς του κάθε διαγωνιζομένου....»**

Σχόλιο: Αν ίσχυε η απόφαση 82070/98 του ΥΠΕΧΩΔΕ δε θα μπορούσε να γίνεται λόγος για Οριστική Μελέτη, αφού σε αυτή τα στάδια ενοποιούνται και δεν υπάρχει διάκριση Οριστικής Μελέτης και Μελέτης Εφαρμογής.

ΦΑΞ του ΑΣΔΑ με αρ. πρωτ 417/05-02-07

Ερώτ. 25 : «Στην ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων αναφέρεται ότι μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης ο ανάδοχος θα έχει εκπονήσει πλήρως τις απαιτούμενες μελέτες εφαρμογής...παρακαλούμε να διευκρινίσετε τι ισχύει»

Απάντ.: «Εντός εξήντα ημερών προβλέπεται η υποβολή στην Υπηρεσία της Μελέτης Εφαρμογής. Για την έκδοση της οικοδομικής αδείας απαιτείται η υποβολή στην αρμόδια πολεοδομία της Οριστικής Μελέτης, συμπληρωμένης με ορισμένα στοιχεία της μελέτης εφαρμογής, η οποία είναι δυνατή στο χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών»

Σχόλιο: Αν η Μελέτη Προσφοράς εζητείτο σύμφωνα με την υπουργική απόφαση του '89 (δηλαδή μελέτη αδείας για πολεοδομία) προς τι ο χρόνος των εξήντα ημερών για τη συμπλήρωση της Οριστικής Μελέτης με τα στοιχεία της μελέτης εφαρμογής? Αφού η ίδια η μελέτη προσφοράς θα έπρεπε να καλύπτει όλες τις προδιαγραφές για την κατάθεση στην αρμόδια πολεοδομία. Τέλος εξακολουθεί να διαχωρίζεται με σαφέστατο τρόπο το στάδιο υποβολής της Οριστικής μελέτης από αυτό της εφαρμογής.

Ερώτ.2 : «Οι απαιτούμενες κλίμακες σχεδίων....»

Απάντ. : «Τα γενικά σχέδια των μελετών και οι κατασκευαστικές λεπτομέρειες που θα περιέχει ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών.....»

Σχόλιο: Προφανώς ισχύει ο Κανονισμός Εκπόνησης Μελετών για τη Μελέτη Προσφοράς δηλαδή η Οριστική Μελέτη σύμφωνα με το Π.Δ. 696/74.

Από το σύνολο των ως άνω αναφερομένων εγγράφων του ΑΣΔΑ προκύπτει ότι εφαρμοστέος στον προκείμενο διαγωνισμό είναι ο Κανονισμός Μελετών και το π.δ. 696/1974 και όχι η εν λόγω εγκύκλιος όχι μόνο διότι στο εν λόγω π.δ. παραπέμπει και αναφέρεται ο ΑΣΔΑ σε πληθώρα εγγράφων του αλλά και διότι το εν λόγω έργο εμπίπτει λόγω της φύσης του στο πεδίο

εφαρμογής του εν λόγω προεδρικού διατάγματος που αφορά το σύνολο των έργων δημόσιων και ιδιωτικών, ενώ η εν λόγω εγκύκλιος εφαρμόζεται μόνο στα ιδιωτικά έργα.

2. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της αιτούσας εταιρείας που περιλαμβάνονται στην παράγραφο 2.6.2 επισημαίνονται τα εξής:

Η εταιρεία μας παρέδωσε σχέδια ξυλοτύπου όπου εμφανίζονται οι αρμόι μεταξύ των κτιρίων ενώ κάνει εκτενέστατη αναφορά για την αντιμετώπιση των αρμών στην τεχνική της έκθεση. Επίσης αναλυτικότατες λεπτομέρειες για τη σφράγιση των αρμών παρατίθενται στο τεύχος αρχιτεκτονικών λεπτομερειών (Λαρχ5505, 5506, 5515, 5516, 5520, 5521). Καταδεικνύεται, επομένως, ότι τα διατεινόμενα από την αιτούσα εταιρεία είναι εντελώς ανυπόστατα και μη ανταποκρινόμενα στην αλήθεια, τούτο δε προκύπτει από έναν απλό έλεγχο των κατατεθειμένων στην υπηρεσία σχεδίων της τεχνικής μας προσφοράς. Κατά συνέπεια καθίσταται προφανές ότι πρέπει να απορριφθούν οι σχετικοί ισχυρισμοί της αιτούσας από το Δικαστήριο Σας.

3. Όσον αφορά τα διαλαμβανόμενα στην παράγραφο 2.6.3 επισημαίνονται τα εξής:

Η εκσκαφή των νέων τμημάτων θα πραγματοποιηθεί τμηματικά (με κατασκευή «ντουλαπιών»), όπως ακριβώς αναφέρουμε και στην τεχνική μας έκθεση. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα ανεπαρκούς αντιστήριξης, καθόσον δημιουργούνται διαδοχικά νέα τμήματα ικανά για πλήρη αντιστήριξη.

4. Όσον αφορά την παράγραφο 2.6.4 της υπό κρίση αίτησης επισημαίνονται τα εξής:

Και πάλι από μία απλή ανάγνωση του κανονισμού προκύπτει ότι δεν είναι απαραίτητο στην σχετική μελέτη να περιληφθεί και αμφιθέατρο με καθίσματα. Είναι απορίας άξιο πως η αιτούσα εταιρεία αιτείται τον αποκλεισμό

μας για το λόγο αυτό, αφού καμία τέτοια προδιαγραφή και προϋπόθεση δεν τίθεται στην οικεία διακήρυξη.

Παραθέτουμε στο Δικαστήριό Σας τον κανονισμό φορτίσεων και σας επισημαίνουμε το κινητό φορτίο αμφιθεάτρων με ορισμένες θέσεις ($=5.00\text{KN}/\text{m}^2$) αφού τέτοιο αμφιθέατρο προτείνεται στην Αρχιτεκτονική μας μελέτη (σχέδιο A1.03). Στον κανονισμό δεν υπάρχει όρος «αμφιθέατρο με καθίσματα» όπως λανθασμένα αναφέρουν οι ενάγοντες αλλά αμφιθέατρο με ή άνευ ορισμένων θέσεων (δηλαδή με ή χωρίς **κινητά καθίσματα**).

11. *Leucosia* *leucostoma* *leucostoma* *leucostoma* *leucostoma* *leucostoma*

Επίσημα, αριθ. 6.61.052-α
Κληρονόμος οικοδομέων, στρατηγού πατέρα του
της περιοχής η ανανεών θαλάσσης στην περιφέρεια
Αιγαίου ωντος κυριοτερών επικαρπών
Ιταλίας περιήλθεν ζωντανός
Αρχείο της νομοθετικής Βενετίας
Αυτονομίας της αναπτυγμένης γεωπονίας
Αυτονομίας, μα την αναρτήσει τον αριθ. 100 περί
ανα 100 kg λεβαδιών φρέσκων
Ιταλίας προστίθεται στην αγορά της Ευρώπης
μεταξύ της της οποίας έχει
την ιδιότητα @ προστίθεται στην αγορά της Ευρώπης
σταθερά στην περιοχή της Αιγαίου περιφέρειας
την οποία η οποία στην περιοχή της Αιγαίου περιφέρειας

As a result, the new system has been adopted in all the districts.

2. A 20-year-old man presents with a 10-day history of fever, chills, and headache. He has been taking ibuprofen for his symptoms. His temperature is 102°F (38.9°C). His white blood cell count is 12,000/mm³. His peripheral smear shows 10% atypical lymphocytes.

$\phi_{\text{min}} = \pi/2$, $\phi_{\text{max}} = \pi$

ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1. Στην εν λόγω αίτηση ακύρωσης και ειδικότερα στην παράγραφο 2.8.1 αναφέρεται: «*Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις.*

Δηλώνουμε ότι οι κατόψεις των σχεδίων της Η/Μ μελέτης προσφοράς που υποβάλλαμε αποτελούν και σχέδιο λεπτομερειών καθώς πάνω σε κάθε κάτοψη φαίνονται γραμμές, διαστάσεις κ.λ.π. Εκ παραδρομής δεν αναγράφηκε στον τίτλο κάθε σχεδίου η λέξη «λεπτομέρειες».

2. Στην υπό κρίση αίτηση ακύρωσης και ειδικότερα στην παράγραφο 2.8.2 αναφέρεται: «*το τεύχος προδιαγραφών Η/Μ εγκαταστάσεων είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί οι προδιαγραφές υλικών για τις εγκαταστάσεις καυσίμου αερίου*». Οι προδιαγραφές καυσίμου αερίου υπάρχουν τόσο στο τέυχος της τεχνικής περιγραφής όσο και στο τεύχος υπολογισμών της Η/Μ μελέτης.

Καθίσταται, επομένως, προφανές ότι οι εν λόγω αιτιάσεις της αιτούσας εταιρείας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες και εντελώς ανυπόστατες.

3. Επί των διαλαμβανόμενων στην παράγραφο 2.8.3 της υπό κρίση αίτησης επαγόμεθα τα ακόλουθα:

Η τοποθέτηση του μετρητή του φυσικού αερίου στην οδό Φιλιατών δεν αποτελεί κατά την θέση της οικείας Επιτροπής του Διαγωνισμού ουσιώδη απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές, μπορεί δε ευχερώς να τροποποιηθεί από την εταιρεία μας κατά την εκτέλεση του υπό κρίση έργου.

4. Όσον αφορά τους διαλαμβανόμενους στην παράγραφο 2.8.4 ισχυρισμούς της αιτούσας εταιρείας λεκτέα τα ακόλουθα:

Η εν λόγω προδιαγραφή θα καλυφθεί κατά το στάδιο εκπόνησης της μελέτης εφαρμογής και δεν επηρεάζει την πληρότητα της ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης της εταιρείας μας.

Απορριπτέος ως αλιστελώς προβαλλόμενος τυχάνει επίσης ο ισχυρισμός της αιτούσας εταιρείας ότι η αρμόδια Επιτροπή του υπό κρίση διαγωνισμού προέβη σε εσφαλμένη άθροιση των βαθμολογιών στα επιμέρους κριτήρια όσον αφορά την εταιρεία μας, καθόσον η εταιρεία μας έχει λάβει σε κάθε περίπτωση την υψηλότερη μεταξύ των διαγωνιζομένων εταιρειών βαθμολογία.

Δεν συντρέχει κατά συνέπεια λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, παρά τα περί του αντιθέτου διατεινόμενα από την αιτούσα εταιρεία, ως εκ τούτου δε η κρινόμενη αίτηση κατά το μέρος τουλάχιστον που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας μας, της συμμετοχής της στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού και της βαθμολογία της και της αντίστοιχης απόφασης της Επιτροπής Διαγωνισμού που ορθώς και με πλήρη και σαφή αιτιολογία απέρριψε τη σχετική προδικαστική της προσφυγή, όπως προκύπτει από το σώμα της σχετικής εδώ προσβαλλόμενης απόφασης και έκανε δεκτή την προσφορά και τη συμμετοχή της εταιρείας στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού βαθμολόγησε δε την εταιρεία μας με την υψηλότερη βαθμολογία, δέον όπως απορριφθεί ως αβάσιμη.

Επειδή η παρέμβασή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής, ασκείται δε ενώπιον του Δικαστηρίου Σας αρμοδίως και εμπροθέσμως.

Επειδή σε ουδεμία, εξάλλου, παράβαση του εσωτερικού ή κοινοτικού δικαίου προέβη η Επιτροπή Διαγωνισμού απορρίπτοντας τη σχετική προδικαστική προσφυγή της αιτούσας εταιρείας και κάνοντας δεκτή την υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας μας, βαθμολογώντας δε την με την

μεγαλύτερη μεταξύ των διαγωνιζομένων εταιρειών βαθμολογία, αντιθέτως δε η απόφασή της αυτή ήταν απολύτως σύμφωνη τόσο με την ισχύουσα για το εν λόγω έργο Διακήρυξη όσο με την εσωτερική και κοινοτική νομοθεσία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και για όσα θα προσθέσουμε νομίμως και εμπροθέσμως και με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

Να γίνει δεκτή η παρούσα **ΥΠΕΡ** του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.) και **ΚΑΤΑ** της αιτούσας εταιρείας και καθ' ης η παρούσα επί τω τέλει όπως απορριφθεί τουλάχιστον κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας μας, της περαιτέρω συμμετοχής της στον υπό κρίση διαγωνισμό και της βαθμολόγησής της με την μεγαλύτερη μεταξύ των διαγωνιζόμενων εταιρειών βαθμολογία, η αίτηση ακύρωσης που κατέθεσε η αιτούσα ενώπιον του Δικαστηρίου Σας με αύξοντα αριθμό καταθέσεως 7717/2008 αιτούμενη την ακύρωση των προσβαλλόμενων με αυτήν αποφάσεων.

Να καταδικασθεί η καθ' ης παρούσα εταιρεία στην εν γένει δικαστική μας διαπάνη, ως και στην αμοιβή του πληρεξουσίου μας δικηγόρου.

Αθήνα, 20 Μαρτίου 2009

Ο πληρεξούσιος Δικηγόρος

444

S S

Ο,τι ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο εκ του εις χείρας μου επισήμου τοιούτου,
το οποίο επικυρώνω, με τη ρητή επιφύλαξη παντός εν γένει νομίμου
δικαιώματός μας, αρμόδιος δικαστικός επιμελητής εντέλλεται όπως επιδώσει
νομίμως την παρούσα προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας
(Α.Σ.Δ.Α.), που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, επί της οδού Εθνικής
Αντιστάσεως, αριθμ. 65 και εκπροσωπείται νομίμως, προς γνώση του και για
τις νόμιμες συνέπειες.

Αθήνα, 23-3-2009

Ο παραγγέλλων δικηγόρος



