

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ
ΛΟΓΟΤΥΠΟ
Φ. 2083

ΑΘΑΝΑΣΙΑ ΕΥΑΓΓ. ΑΜΠΡΑΚΗ
ΧΑΛΚΟΚΟΝΔΥΣΗΣ 101 101

ΕΝΩΠΙΟΝ

ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΥΠΟΜΝΗΜΑ – ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ

24/3/09
1201
24.3.2009

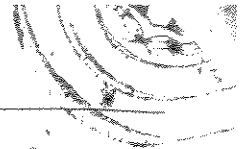
Εισηγητής Σύμβουλος: Ράμμος Χρήστος

Βοηθός Εισηγητής: Πυργάκης Δημήτριος

Της εταιρίας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Δεληγιώργη, αριθμ. 55-59, ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού 9.500.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

ΚΑΤΑ

Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και με διακριτικό τίτλο «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», που εδρεύει στο Ίλιον Αττικής, οδός Αγ. Γεωργίου αρ. 29, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.



ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ

Της από 24.12.2008 και με αριθμ. καταθέσεως 7717/2008 αιτήσεως ακυρώσεως της εταιρίας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

ΥΠΕΡ

Του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου, που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ. 65, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

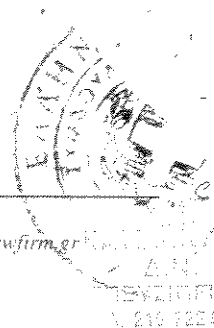
ΩΣ ΚΑΙ ΥΠΕΡ

1. Της υπ' αρ. 136/2008 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), κατά το μέρος που με αυτή έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας μας στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.
2. Της υπ' αρ. 151/2008 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), κατά το μέρος που με αυτή απερρίφθη η προδικαστική προσφυγή της εταιρίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ.
3. Κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης.

-Α-

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα **μελέτη / κατασκευή**, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).
2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.
3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/EK, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο, διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιο κλπ), που διέπει



την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.

4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλε προσφορά η εταιρία μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.
5. Στον ως άνω διαγωνισμό, εκτός της εταιρίας μας, συμμετείχαν και οι παρακάτω έξι εταιρίες: «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».
6. Η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, στις 29.10.2007 εξέδωσε το υπ' αρ. 11/2007 πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο, προχώρησε στον έλεγχο της συμβατότητας των τεχνικών προσφορών με τα συμβατικά τεύχη όλων των διαγωνιζομένων και έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές και των επτά διαγωνιζομένων εταιριών.

7. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά του υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, το οποίο αναρτήθηκε στις 29.10.2007, οπότε και λάβαμε γνώση του περιεχομένου αυτού, ασκήσαμε εμπρόθεσμα την με αρ. πρωτ. 4208/2.11.07 ένσταση, με την οποία αιτηθήκαμε τον αποκλεισμό των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», λόγω αποκλίσεων και πλημμελειών των τεχνικών προσφορών των ως άνω εταιριών από τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και των Τεχνικών Προδιαγραφών.
8. Η ως άνω ένστασή μας απορρίφθηκε από την Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 271/07 απόφαση αυτής.
9. Στη συνέχεια, κατά της υπ' αρ. 271/07 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 1133/11.03.08 προσφυγή του αρ. 3 του ν. 2522/97, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αρ. 055/08 απόφαση του ΑΣΔΑ.
10. Πλην όμως, η ως άνω προσφυγή μας απορρίφθηκε σιωπηρά, όπως προκύπτει από την άπρακτη παρέλευση της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας, εντός της οποίας όφειλε να αποφανθεί η Προϊσταμένη Αρχή, ήτοι μέχρι τις 21.03.2008.



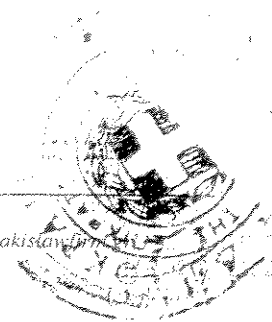
11. Η ως άνω προσφυγή απερρίφθη και ρητώς, με την υπ' αρ. 55/2008 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία μας κοινοποιήθηκε εκπροθέσμως, στις 28.03.2008.
12. Τόσο τη σιωπηρή, όσο και τη ρητή απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής μας, η εταιρία μας προσέβαλε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την με αρ. καταθ. 557/28.03.2008 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων αυτής, η οποία συζητήθηκε στις 26.05.2008 και επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 906/2008 Απόφαση ΕΑ ΣτΕ, με την οποία απορρίφθηκε η ως άνω αίτησή μας ασφαλιστικών μέτρων.
13. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, στις 11.04.2008 εξέδωσε το υπ' αρ. 13/2008 πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών και σύμφωνα με το οποίο οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων γίνονται δεκτές.
14. Κατά του υπ' αρ. 13/2008 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, ασκήσαμε την με αρ. πρωτ. 1737/16.04.08 ένστασή μας, ζητώντας την ακύρωση αυτού.
15. Με το υπ' αρ. 14/13.06.2008 Πρακτικό της, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του υπόψη έργου, εισηγήθηκε την απόρριψη της ως άνω ενστάσεώς μας και η Εκτελεστική Επιτροπή

του ΑΣΔΑ, υιοθετώντας την ως άνω εισήγηση, απέρριψε την υπόψη ένστασή μας, με την υπ' αρ. 136/2008 απόφαση αυτής, της οποίας λάβαμε γνώση στις 20.06.2008.

16. Κατά της υπ' αρ. 136/2008 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, με την οποία, όλως παρανόμως, απερρίφθη η με αρ. πρωτ. 1737/16.04.08 ένσταση της εταιρίας μας και γίνονται δεκτές στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», καθώς και η εταιρία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως τη με αρ. πρωτ. 2910/25.06.2008 προδικαστική προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997.

17. Η ως άνω προσφυγή μας απερρίφθη σιωπηρώς όπως προκύπτει από την άπρακτη παρέλευση της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

18. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων του ΑΣΔΑ, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως και έχοντας προς τούτο προφανές έννομο συμφέρον, ως εκ της συμμετοχής μας στον παρόντα διαγωνισμό, την από 10.07.2008 και με αρ. καταθ. 1235/15.07.2008 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μας. Η ως άνω με αρ. καταθ. 1235/15.07.2008 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων συζητήθηκε ενώπιον του ΣτΕ στις 13.10.2008 και επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1236/2008 Απόφαση ΕΑ ΣτΕ, με την οποία αυτή έγινε δεκτή.



19. Κατόπιν των ανωτέρω, η εταιρία μας, μετά την αποδοχή της εκ μέρους της ασκηθείσας Αιτήσεως Ασφαλιστικών Μέτρων, άσκησε, εντός του κατά νόμο προβλεπομένου μηνός, την με αριθμ. καταθ. 7394/2008 Αίτηση Ακυρώσεως, η συζήτηση της οποίας έχει προσδιορισθεί για τη δικάσιμο της 31^{ης} Μαρτίου 2009, ενώπιον του Δ' Τμήματος του ΣτΕ.

20. Εν τω μεταξύ, κατά της υπ' αρ. 136/2008 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», άσκησε ομοίως την από 15.07.2008 και με αριθμ. κατάθ. 1240/15.07.2008 Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων αυτής, με την οποία αιτείται τον αποκλεισμό όλων των διαγωνιζομένων εταιριών, μεταξύ των οποίων και της εταιρίας μας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», επειδή δήθεν η Επιτροπή Αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, όφειλε να βαθμολογήσει την εταιρία μας με βαθμό κάτω του ελαχίστου προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη, ορίου, καθόσον η τεχνική μας προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τα τεύχη δημοπράτησης του υπόψη έργου. Επί της ως άνω αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων η εταιρία μας άσκησε την από 24.07.2008 παρέμβασή της.

21. Επί της ως άνω Αίτησης Ασφαλιστικών Μέτρων της εταιρίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ, η οποία συζητήθηκε ενώπιον του ΣτΕ στις 13.10.2008, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1356/2008 Απόφαση ΕΑ ΣτΕ, με την οποία απερρίφθη η Αίτηση Ασφαλιστικών

Μέτρων της εταιρίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ και έγινε δεκτή η κατά αυτής Παρέμβαση της εταιρίας μας.

22. Στη συνέχεια, η εταιρία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ, μετά την απόρριψη της Αίτησής της Ασφαλιστικών Μέτρων, άσκησε ομοίως την από 24.12.2008 και με αριθμ. καταθέσεως 7717/2008 Αίτηση Ακυρώσεως.

23. Κατά της ως άνω από 24.12.2008 και με αριθμ. καταθέσεως 7717/2008 Αίτησης Ακυρώσεως της εταιρίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ, ασκούμε την παρούσα Παρέμβασή μας, έχοντας προς τούτο προφανές, ως εκ της συμμετοχής μας στον υπόψη διαγωνισμό, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον και για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους:

- Β -

ΕΠΙ ΤΟΥ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟΥ

Όπως αβασίμως και παρανόμως η εταιρία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ αιτείται με την επίδικη αίτηση ακυρώσεως αυτής, τον αποκλεισμό της εταιρίας μας από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, καθόσον η τεχνική προφορά αυτής είναι απολύτως σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και των λοιπών συμβατικών τευχών, καθώς και της ισχύουσας νομοθεσίας. Άλλωστε, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη, που δεσμεύει αμφίδρομα τόσο την Αναθέτουσα Αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό, όσο και τους



διαγωνιζόμενους. Κατά συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης **αυτοδεσμεύεται** και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών του αποτελέσματος του διαγωνισμού πράξεων.

Εν προκειμένω, ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δεν βαθμολόγησε την εταιρία μας με βαθμό κάτω του ελαχίστου ορίου, που προβλέπεται από τη Διακήρυξη του έργου και δεν απέκλεισε αυτή από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, καθόσον η τεχνική προσφορά μας είναι απολύτως σύμφωνη με τα τεύχη δημοπράτησης του υπόψη έργου, θα έπρεπε μάλιστα να την βαθμολογήσει με βαθμό υψηλότερο αυτού που τελικά την βαθμολόγησε. Ως εκ των ανωτέρω, η επίδικη αίτηση ακυρώσεως της εταιρίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ, είναι όλως αβάσιμη και απορριπτέα.

Ειδικότερα:

1. Όλως αβασίμως, η εταιρία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» υποστηρίζει με την επίδικη αίτησή της ότι, η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε δήθεν στο κριτήριο Β1.1.1 «Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων μελέτης» της Αρχιτεκτονικής Μελέτης να βαθμολογήσει την εταιρεία μας κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης βαθμολογίας και επομένως να αποκλείσει αυτή από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, επειδή δήθεν δεν υποβάλαμε σχέδια παθητικής πυροπροστασίας σε κλίμακα 1:100, αλλά σε κλίμακα 1:200. Ειδικότερα:

1.1. Σύμφωνα με το αρ. Α του Κανονισμού Μελετών κατά τη μελέτη προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν τέσσερις μελέτες, ήτοι: Α1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, Α2. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, Α3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, Α4. ΜΕΛΕΤΗ ΠΑΘΗΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ.

1.2. Επίσης, ο ως άνω Κανονισμός Μελετών προβλέπει για κάθε μελέτη, ορισμένες απαιτήσεις, ήτοι: «Α. ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: Κατά τη φάση της μελέτης προσφοράς θα παραδοθούν οι απαιτούμενες από τη Διακήρυξη, μελέτες, σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης. Τα σχέδια και τα τεύχη κάθε κατηγορίας μελέτης θα συνταχθούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Π.Δ. 696/74. Ειδικότερα για κάθε κατηγορία μελέτης θα παραδοθούν: **Α1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ** (φάση διαγωνισμού) τίτλος σχεδίου – κλίμακα:

T1 τοπογραφικό διάγραμμα	1:200
T2 διάγραμμα κάλυψης	1:200
T3 σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος	1:100
O-A1 κάτοψη υπογείου	1:100
O-A2 κάτοψη ισογείου	1:100
O-A2.1 κάτοψη τμημάτων ισογείου	1:50
O-A3 κάτοψη ορόφου	1:100
O-A3.1 κάτοψη τμημάτων ορόφου	1:50
O-A4 κάτοψη δωματίων	1:100
O-A5 τομές	1:100
O-A5.1 τομές	1:50
O-A6.1 βόρεια και νότια όψη	1:100
O-A6.2 ανατολική και δυτική όψη	1:100

A4. ΜΕΛΕΤΗ ΠΑΘΗΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (φάση διαγωνισμού), Παραδοτέα στοιχεία: 1.1. Τεχνική έκθεση υπολογισμών, 1.2. Σχέδια κατόψεων».

1.3. Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι ο Κανονισμός Μελετών, για κάθε μία από τις ως άνω τέσσερις μελέτες, προβλέπει ορισμένες δεσμεύσεις, που όμως είναι διαφορετικές για την καθεμιά. Ως προς δε τη μελέτη Παθητικής Πυροπροστασίας, ο Κανονισμός προβλέπει την προσκόμιση τεχνικής εκθέσεως υπολογισμών και σχεδίων κατόψεων. Ουδόλως όμως, προβλέπεται υπογρέωση εκπόνησης των σχεδίων κατόψεων αυτών σε κλίμακα.

1.4. Ως εκ των ανωτέρω, νομίμως η εταιρία μας υπέβαλε σχέδια κατόψεων, για τη μελέτη Παθητικής Πυροπροστασίας, σε κλίμακα 1:200.

1.5. Άλλωστε και στην προμελέτη της Υπηρεσίας, η οποία δόθηκε στους διαγωνιζόμενους ως συμβατικό στοιχείο, τα σχέδια της Πυροπροστασίας είναι σε κλίμακα 1:200 και όχι σε κλίμακα 1:100, όπως τα σχέδια της προμελέτης των Αρχιτεκτονικών.

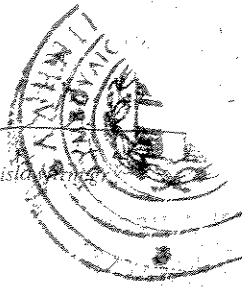
1.6. Κατά συνέπεια, ο ως άνω ισχυρισμός της εταιρίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ, είναι αβάσιμος και απορριπτός.

2. Όλως αβασίμως η αιτούσα εταιρία υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε δήθεν στο κριτήριο B1.1.4 αναφορικά με την «Πληρότητα τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών» της Αρχιτεκτονικής Μελέτης, να βαθμολογήσει την εταιρεία μας με βαθμό κάτω του ελάχιστου προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη, ορίου και επομένως να αποκλείσει αυτή από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, επειδή δήθεν δεν συμπεριέλαβε στη προσφορά της, τους υπολογισμούς για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού. Ειδικότερα:

2.1. Σε κανένα σημείο της Διακήρυξης και του Κανονισμού Μελετών, δεν προβλέπεται, πολλώ μάλλον ούτε απαιτείται, η αναγραφή των υπολογισμών για την επάρκεια φυσικού φωτισμού και αερισμού.

2.2. Σε κάθε περίπτωση δε στο π.δ. 3/8.9.1983 (ΦΕΚ 394Δ'), περί του τρόπου έκδοσης οικοδομικών αδειών και συγκεκριμένα στο άρθρο 11, αναφορικά με τις «προδιαγραφές σύνταξης αρχιτεκτονικών μελετών», δεν αναφέρεται η υποχρεωτική αναγραφή των υπολογισμών φυσικού φωτισμού και αερισμού.

2.3. Κατά συνέπεια, ουδόλως όφειλε η εταιρία μας να αναγράψει τους υπολογισμούς για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού, όπως αβασίμως υποστηρίζει η αιτούσα εταιρία.



2.4. Άλλωστε και ο Κτιριοδομικός κανονισμός, στον οποίο παραπέμπει η εταιρία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ, αναφέρει τον τρόπο υπολογισμού, ο οποίος εφαρμόσθηκε κατά τη σύνταξη της αρχιτεκτονικής μελέτης, ουδόλως όμως, όπως προαναφέρθη προβλέπεται υποχρέωση αναγραφής των υπολογισμών αυτών.

2.5. Κατά συνέπεια και ο ως άνω ισχυρισμός της αιτούσας εταιρίας είναι αβάσιμος και απορριπτός.

3. Όπως αβασίμως η αιτούσα εταιρία υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε στο κριτήριο Β1.1.4 αναφορικά με την «Πληρότητα τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών» της Αρχιτεκτονικής Μελέτης, να βαθμολογήσει την εταιρία μας με βαθμό κάτω του ελάχιστου προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη, ορίου και επομένως να αποκλείσει αυτή από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, επειδή δήθεν τα καθαρά ύψη των χώρων στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου, που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη της εταιρίας μας, βρίσκονται εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού.
Ειδικότερα:

3.1. Το καθαρό ύψος των ως άνω χώρων είναι 4,90μ, οπότε στο ισόγειο διαμορφώνεται κύριος χώρος με καθαρό ύψος 2,40μ και στο πατάρι βοηθητικός χώρος, με ύψος τουλάχιστον 2,20μ ενώ τα εναπομείναντα 0,30μ αποσκοπούν ακριβώς στο να καλύψουν τα φέροντα στοιχεία του παταριού. Τα καθαρά ύψη του κύριου και

του βοηθητικού χώρου, είναι απολύτως σύμφωνα με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό. Ο κλιματισμός προβλέπεται να γίνει από τα πλάγια, ώστε να μην απαιτείται ψευδοροφή επάνω και κάτω από το πατάρι. Έτσι καλύπτεται απολύτως η απαίτηση της Υπηρεσίας, η οποία σε σχετική επισήμανση για τα χαμηλά πραγματοποιούμενα ύψη και τη δυσκολία διέλευσης κάτω από το δοκάρι, επέμεινε στην κατασκευή του παταριού (πρακτικό της 2^{ης} συνεδρίασης παραγρ. 8).

3.2.Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός της αιτούσας εταιρίας είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

4. Όλως αβασίμως η αιτούσα εταιρία υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε δήθεν στο κριτήριο B1.1.4 αναφορικά με την «Πληρότητα τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών» της Αρχιτεκτονικής Μελέτης, να βαθμολογήσει την εταιρία μας με βαθμό κάτω του ελάχιστου προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη, ορίου και επομένως να αποκλείσει αυτή από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, επειδή δήθεν η εταιρία μας παρέβη τις οριζόμενες από τον Κτιριοδομικό Κανονισμό ελάχιστες απαιτούμενες διαστάσεις του κλιμακοστασίου. Ειδικότερα:

4.1.Σύμφωνα με τον ανά τετραγωνικό μέτρο (μ2), πληθυσμό, που προβλέπεται για τα γραφεία, στον κανονισμό πυροπροστασίας, το κλιμακοστάσιο ΚΛ1 δέχεται **29 άτομα**. Επομένως και λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 8 παραγρ. 2.1.1. του ως άνω



Κανονισμού, σύμφωνα με το οποίο μια μονάδα πλάτους, ήτοι 0,60μ, αρκεί για την κατακόρυφη όδευση 60 ατόμων, το πλάτος του κλιμακοστασίου ορίζεται ως το ελάχιστο απαιτούμενο από τον ως άνω Κανονισμό, ήτοι 0,90μ.

4.2.Επίσης, στον κτιριοδομικό κανονισμό (Άρθρο 13 παραγρ. 4.2) ορίζεται ότι για τα γραφεία, είναι δεκτές κλίμακες τύπου I και II, που έχουν αντίστοιχα πλάτος 1,20μ και 0,90μ. Στην περίπτωση του κτιρίου των ιατρείων, η σκάλα έχει πλάτος 1,24μ και σημειακά 1,110μ, οπότε υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κτιριοδομικού κανονισμού και του κανονισμού πυροπροστασίας.

4.3.Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας, συμμορφούται απολύτως με τα οριζόμενα στον Κτιριοδομικό Κανονισμό, τα δε περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αιτούσα εταιρία είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

5. Επίσης, όλως αβασίμως η αιτούσα εταιρία υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε δήθεν στο κριτήριο B1.1.4 της Αρχιτεκτονικής Μελέτης, να βαθμολογήσει την εταιρία μας με βαθμό κάτω του ελάχιστου προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη, ορίου και επομένως να αποκλείσει αυτή από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, επειδή δήθεν η είσοδος στο μουσικό καφενείο έχει μελετηθεί χωρίς ανεμοφράκτη και χώρο βεστιαρίου. Ειδικότερα:

5.1. Ανεμοφράκτης δεν προβλεπόταν από την προμελέτη της Υπηρεσίας. Άλλωστε η τοποθέτηση ανεμοφράκτη, θα είχε ως αποτέλεσμα ο χώρος του καφενείου να μην παραμένει καθαρός και τετραγωνισμένος. Επίσης, ούτε βεστιάριο προβλέπονταν στο Κτιριολογικό Πρόγραμμα. Οι δε δύο εισοδοί του μουσικού καφενείου είναι απολύτως στεγασμένες. Αυτή δε που βρίσκεται προς την πλευρά της πλατείας και θα χρησιμοποιείται περισσότερο από τους χρήστες του κέντρου, ανοίγει σε χώρο πλήρως στεγασμένο και απόλυτα προφυλαγμένο, από τις καιρικές συνθήκες.

5.2. Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός της αιτούσας εταιρίας είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

6. Όπως αβασίμως η αιτούσα εταιρία υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε δήθεν στο κριτήριο B1.1.4 της Αρχιτεκτονικής Μελέτης, να βαθμολογήσει την εταιρεία μας με βαθμό κάτω του ελάχιστου προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη, ορίου και επομένως να αποκλείσει αυτήν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, επειδή δήθεν η είσοδος στο αμφιθέατρο γίνεται στη θέση των ομιλητών και όχι από την πίσω πλευρά με αποτέλεσμα την εμφανή δυσλειτουργία του χώρου. Ειδικότερα:

6.1. Εν προκειμένω, το δάπεδο του χώρου είναι αμφιθεατρικό. Ως εκ τούτου, ως είναι λογικό, η είσοδος του κοινού γίνεται από την

πλευρά της σκηνής. Με τον τρόπο αυτό, άλλωστε, διευκολύνεται και η είσοδος των ατόμων με ειδικές ανάγκες.

6.2.Εξάλλου, η αιτούσα εταιρία ουδόλως τεκμηριώνει την άποψη της περί εμφανούς δυσλειτουργία του χώρου από την τοποθέτηση της εισόδου στη θέση των ομιλητών και όχι από την πίσω πλευρά. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της αυτός πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμος και αόριστος.

7. Επίσης, αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε δήθεν στο ως άνω κριτήριο Β1.1.4, να βαθμολογήσει την εταιρεία μας με βαθμό κάτω του ελάχιστου προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη, ορίου και επομένως να αποκλείσει αυτή από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, επειδή δήθεν διατίθεται πολύ μικρός χώρος εκτόνωσης και καθιστικών. Ειδικότερα:

7.1.Η σχεδίαση του χώρου, που διατίθεται πριν την είσοδο στο αμφιθέατρο, ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις του Κτιριολογικού Προγράμματος. Ο ως άνω χώρος δε, ουδόλως είναι μικρός, αλλά αντιθέτως είναι πολύ άνετος. Τούτο καταδεικνύεται όχι μόνο από το ίδιο το μέγεθος του ως άνω χώρου, αλλά και από την καλή οργάνωση αυτού.

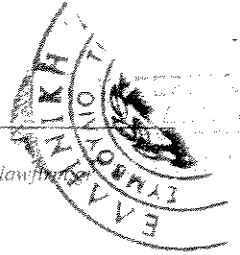
7.2.Εξάλλου, η αιτούσα εταιρία ουδόλως τεκμηριώνει ούτε αυτή την άποψη της περί του ότι δήθεν διατίθεται μικρός χώρος εκτόνωσης και καθιστικών προ του αμφιθεάτρου.

7.3. Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός της αυτός πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμος και αόριστος.

8. Αβασίμως δε η αιτούσα εταιρία υποστηρίζει ότι η εταιρία μας έπρεπε δήθεν να βαθμολογηθεί με βαθμό κάτω του ελάχιστου προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη, ορίου και επομένως να αποκλειστεί αυτή από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, επειδή δήθεν το αμφιθέατρο έχει το υψηλό του σημείο στην πλευρά των μεταφραστών και όχι στο λειτουργικότερο σημείο, που κατά την άποψη της αιτούσας, είναι ο χώρος της σκηνής. Ειδικότερα:

8.1. Πρέπει αρχικώς να επισημανθεί ότι η άποψη της αιτούσας σύμφωνα με την οποία το υψηλότερο σημείο του αμφιθεάτρου πρέπει να είναι ο χώρος της σκηνής, έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το συνήθη τρόπο κατασκευής των αμφιθεάτρων, καθόσον για να επιτευχθεί η ορατότητα των θεατών προς τη σκηνή, το υψηλότερο σημείο του αμφιθεάτρου πρέπει να είναι απέναντι από αυτή.

8.2. Το δάπεδο του αμφιθεάτρου, όπως είναι άλλωστε λογικό, προφανώς θα πρέπει να έχει το ψηλό του σημείο απέναντι από την σκηνή. Μάλιστα, με δεδομένο ότι από αυτή την πλευρά χρειάζονται και οι χώροι προβολής, ήχου, μεταφραστών κλπ, η σχέση της στέγης προς τον υποκείμενο χώρο λειτουργεί απολύτως ικανοποιητικά.



8.3. Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός της αιτούσας εταιρίας είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

9. Όλως αβασίμως η αιτούσα εταιρία υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε δήθεν να βαθμολογήσει την εταιρεία μας με βαθμό κάτω του ελάχιστου προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη, ορίου και επομένως να αποκλείσει αυτή από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, επειδή δήθεν στα αρχιτεκτονικά σχέδια υπάρχουν ελάχιστες διαστάσεις που δεν δίνουν τη δυνατότητα ελέγχου των σχεδιασμένων μεγεθών, ενώ οι τομές είναι χωρίς τα απαιτούμενα στοιχεία για επαρκή έλεγχο, όπως στοιχεία που αφορούν στη λειτουργικότητα ή μη του κλιματισμού. Ειδικότερα:

9.1. Τα σχέδια έχουν όλα τα απαιτούμενα από τους κανονισμούς και την Διακήρυξη πληροφοριακά στοιχεία (διαστάσεις, τομές, λεπτομέρειες, πάχη, κ.λ.π) και όλα τα αναφερόμενα στοιχεία των εγκαταστάσεων (μηχανήματα κλιματισμού, κ.λ.π.) είναι σχεδιασμένα υπό κλίμακα και μπορούν να ελεγχθούν στα σχέδια των αντίστοιχων μελετών.

9.2. Ο υπόψη ισχυρισμός της αιτούσας εταιρείας είναι παντελώς αόριστος, καθόσον ουδόλως προσδιορίζει επακριβώς τα στοιχεία εκείνα, που δήθεν δεν μπορούν να ελεγχθούν και αντιθέτως προβαίνει σε απλή και γενική αναφορά των στοιχείων που αφορούν στον κλιματισμό.

9.3. Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός της αιτούσας εταιρίας είναι αβάσιμος, αόριστος και ως εκ τούτου απορριπτέος.

10. Όλως αβασίμως η αιτούσα εταιρία υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε δήθεν στο κριτήριο Β2.2.1, αναφορικά με την «Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής» της Στατικής Μελέτης, να βαθμολογήσει την εταιρεία μας με βαθμό κάτω του ορίου που προβλέπεται στη Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού και επομένως να αποκλείσει αυτή από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, επειδή δήθεν η εταιρία μας δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την υπ' αριθμ. 82070/98/02.12.1989 Εγκύκλιο του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. Ειδικότερα:

10.1. Το άρθρο 24.2 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις "Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών" όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη ...».

10.2. Επίσης, το αρ. 239, κεφ. Γ του Π.Δ. 696/74, ορίζει ότι η οριστική μελέτη στατικών κτιριακών έργων, δεν περιλαμβάνει σχέδια οπλισμών αλλά μόνο τα παρακάτω: α) σχέδια γενικής διατάξεως της θέσεως και του είδους των κυρίων φορέων του



φέροντος οργανισμού ανταποκρινόμενα στην αρχιτεκτονική οριστική μελέτη και β) Σχέδια υπό κλίμακα 1:100, 1:200 ή 1:50, στα οποία αναγράφονται οι απαραίτητες για την αρχιτεκτονική μελέτη εφαρμογής, διαστάσεις, κατόπιν προσεγγιστικής εκτιμήσεως (Εις την περίπτωση κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα, σχεδιάζονται υπό την αυτήν κλίμακα, σχέδια ξυλοτύπων μετά των διαστάσεων των διαφόρων στοιχείων της κατασκευής (πάχη πλακών, διατομές δοκών, υποστυλωμάτων και περίπου διαστάσεις πεδύλων, πεδילוδοκών, πασσαλώσεως).

10.3. Επιπλέον, το αρ. 240γ, κεφ. Γ του π.δ. 696/74 ορίζει ότι τα σχέδια οπλισμών απαιτούνται κατά τη σύνταξη της μελέτης εφαρμογής.

10.4. Η δε απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. δεν ορίζει τα περιεχόμενα της οριστικής μελέτης, αφού αυτά καθορίζονται από το ως άνω Π.Δ. 696/74.

10.5. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι στο στάδιο οριστικής μελέτης στατικών κτιριακών έργων (φάση διαγωνισμού), δεν περιλαμβάνονται σχέδια οπλισμών, τα οποία απαιτούνται κατά τη σύνταξη της μελέτης εφαρμογής.

10.6. Σημειωτέον, ούτε στον Κανονισμό Μελετών του υπόψη έργου, προβλέπονται σχέδια οπλισμών (παράγραφος Α2 Καν. Μελετών).

10.7. Σε κάθε περίπτωση, ο υπάρχων οπλισμός που προέκυψε από την αποτύπωση του φέροντος οργανισμού (διερευνητικές τομές), αλλά και ο οπλισμός των ενισχύσεων, που προέκυψε από τις αναλύσεις, φαίνονται σε αναλυτικό πίνακα στην τεχνική έκθεση της προσφοράς της εταιρίας μας, καθώς και στα τεύχη υπολογισμών και στα σχέδια λεπτομερειών.

10.8. Κατόπιν των ανωτέρω και αυτός ο ισχυρισμός της εταιρίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ, είναι αβάσιμος και απορριπτός.

11. Επίσης, όλως αβασίμως η αιτούσα εταιρία υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε δήθεν στο κριτήριο Β2.2.1, της Στατικής Μελέτης, να βαθμολογήσει την εταιρεία μας με βαθμό κάτω του ορίου που προβλέπεται στη Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού και επομένως να αποκλείσει αυτή από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, επειδή δήθεν η εταιρία μας δεν υπέβαλε το Σχέδιο Αρμών, σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών, ως μέρος της Στατικής Μελέτης προσφοράς της. Ειδικότερα:

11.1. Ο Κανονισμός μελετών στην παρ. Α2.0.4.3, αναφορικά με τη Στατική Μελέτη, ορίζει ότι «0.4.3. ΓΕΝΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ ΦΕΡΟΥΣΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΣΕ ΚΛΙΜΑΚΑ 1:100 και 1:50, Περιεχόμενο των σχεδίων: Θα περιλαμβάνουν τις κατόψεις των ξυλοτύπων όλων των σταθμών, τις κατόψεις όλων των μεταλλικών φερουσών κατασκευών, τις θέσεις εφαρμογής λοιπών ενισχύσεων,

τη θεμελίωση και σχηματικές τομές. Επίσης, θα υποβληθούν τρεις τουλάχιστον χαρακτηριστικές τομές του φέροντος οργανισμού του κτιρίου σε κλίμακα 1:50. Επίσης τα σχέδια θα περιέχουν: VI. Τεχνική Έκθεση με τη διατύπωση πλήρους πρότασης συνοδευόμενης από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής, μεταξύ των πλακών του δώματος, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η μεταφορά των οριζοντίων δυνάμεων από την πλάκα του πίσω τμήματος, στην πλάκα του εμπρόσθιου και αντίστροφα».

11.2. Ο έλεγχος επάρκειας των αρμών έχει, σύμφωνα με τα ως άνω, συμπεριληφθεί στα τεύχη υπολογισμών, ενώ η μέθοδος αντιμετώπισης της παθολογίας τους περιγράφεται πλήρως στην τεχνική έκθεση με κατάλληλα σχέδια.

11.3. Επίσης, στη στατική μελέτη αναλύεται πλήρως η μέθοδος αντιμετώπισης των αρμών, μεταξύ των τμημάτων του κτιρίου, καθόσον βάσει αυτής ανακατασκευάζονται, ενώ στην τεχνική έκθεση περιγράφεται η μεθοδολογία τους, στα τεύχη υπολογισμών ελέγχεται το εύρος και η θέση των αρμών και στα σχέδια υπάρχουν όλα τα στοιχεία που τους αφορούν. Άλλωστε, η γεωμετρία των αρμών που δημιουργούνται μετά τις ενισχύσεις στο κτίριο, φαίνεται στα σχέδια ενισχύσεων.

11.4. Κατά συνέπεια, ο ως άνω ισχυρισμός της αιτούσας εταιρίας, ότι δήθεν δεν υποβάλαμε με τη τεχνική μας προσφορά σχέδιο αρμών, είναι όλως αβάσιμος και απορριπτέος.

12. Ολως αβασίμως η αιτούσα εταιρία υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε δήθεν στο κριτήριο Β2.2.1, να βαθμολογήσει την εταιρεία μας με βαθμό κάτω του ορίου που προβλέπεται στη Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού και επομένως να αποκλείσει αυτή από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, επειδή δήθεν αυτή δεν υπέβαλε μελέτη αντιστήριξης πρανών εκσκαφής, σύμφωνα με το αρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών. Ειδικότερα:

12.1. Για την αντιστήριξη των πρανών εκσκαφής έγει προβλεφθεί από την στατική μελέτη που καταθέσαμε με την προσφορά μας και σε συμμόρφωση με την παρ. Α.2 του Κανονισμού Μελετών, σταδιακή εκσκαφή με ντουλάπια και παράλληλη υποστήριξη. Στο σχέδιο εκσκαφών φαίνεται επακριβώς η μέθοδος εκσκαφής και ο τρόπος αντιστήριξης. Επίσης από τη μελέτη προβλέπεται ενίσχυση των υπαρχόντων πέδιλων, αλλά και θεμελίωση των νέων τοιχωμάτων με μικροπασσάλους, μεθοδολογία που τεκμηριώνεται στα τεύχη της τεχνικής έκθεσης και των υπολογισμών και φαίνεται στο σχέδιο εκσκαφών. Η θεμελίωση των νέων κατασκευών με μικροπασσάλους αποτελεί την μόνη μέθοδο που λαμβάνει υπόψη τις τρεις φάσεις κατασκευής και εξασφαλίζει ικανή αντίσταση και ακαμψία χωρίς πρόσθετα μέτρα.

12.2. Κατά συνέπεια, η εταιρία μας συμμορφώθηκε πλήρως με την παρ. 04.2. του Κανονισμού Μελετών, τα δε περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αιτούσα εταιρία, είναι όλως αβάσιμα και απορριπτέα.

13. Όλως αβασίμως, η εταιρία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» υποστηρίζει με την επίδικη αίτησή της ότι, η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε δήθεν στο κριτήριο Β3.3.1 αναφορικά με την «Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών» της Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης, να βαθμολογήσει την εταιρεία μας κάτω του ελαχίστου ορίου βαθμολόγησης που προβλέπεται στη Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού και συνεπώς να αποκλείσει αυτή από τα περαιτέρω στάδια, επειδή δήθεν η εταιρία μας δεν υπέβαλε την απαιτούμενη κάτοψη υπογείου, όπως προβλέπεται στην παρ. Α3 του Κανονισμού Μελετών. Ειδικότερα:

13.1. Σύμφωνα με την παρ. Α3 του Κανονισμού Μελετών, «Α3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ (φάση διαγωνισμού)
Αντικείμενο της μελέτης αποτελούν οι ακόλουθες εγκαταστάσεις:
Υδρευση, Αποχέτευση Λυμάτων – Ομβρίων, Εγκατάσταση Ενεργητικής Πυροπροστασίας, Κλιματισμός –Θέρμανση – Αερισμός, Εγκαταστάσεις Ισχυρών Ρευμάτων (Φωτισμός-Κίνηση- Εφεδρικό Ηλεκτροπαραγωγό Ζεύγος-Αδιάλειπτη παροχή UPS), Εγκατάσταση Υποσταθμού 20KV/0.4KV, Εγκατάσταση Αντικεραυνικής Προστασίας, Εγκαταστάσεις Ασθενών Ρευμάτων- τηλεφωνική εγκατάσταση - δίκτυο DATA – μεγαφωνική

εγκατάσταση – εγκατάσταση R-TV, Εγκατάσταση υδραυλικών ανελκυστήρων ατόμων, Εγκατάσταση καυσίμου αερίου, Μελέτη θερμομόνωσης. Παραδοτέα στοιχεία: 1.1. Τεχνική Περιγραφή Η/Μ Εγκαταστάσεων, 1.2. Τεχνικές Προδιαγραφές Η/Μ Εγκαταστάσεων, 1.3. Κατόψεις σχεδίων των παραπάνω μελετών σε κλίμακα 1:100, 1.4. Διαγράμματα κεντρικών δικτύων των παραπάνω μελετών, 1.5. Υπολογισμοί για τις παραπάνω εγκαταστάσεις, 1.6. Ποιοτικά στοιχεία Η/Μ Εγκαταστάσεων».

13.2. Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο 12.1.3 της Τεχνικής Περιγραφής Ηλεκτρομηχανολογικών μελετών της προμελέτης, «Σαν σύστημα γείωσης κατασκευάζεται θεμελειακή γείωση με ταινία χαλύβδινη θερμά επιψευδαργυρωμένη 30 x 3,5 mm, που τοποθετείται στα περιμετρικά τοιχία των θεμελίων του κτιρίου, με στηρίγματα ανά δύο μέτρα, σε μορφή κλειστού δακτυλίου».

13.3. Από τα ως άνω προκύπτει ότι τα συμβατικά τεύχη απαιτούν περιμετρική θεμελειακή γείωση, η οποία φαίνεται στο σύνολό της στο σχέδιο του ισογείου και δεν απαιτείται σχέδιο υπογείου.

13.4. Εξάλλου, το υφιστάμενο κτίριο είναι ισόγειο και η περιμετρική θεμελειακή γείωση, προβλέπεται ότι πρέπει να σχεδιαστεί στη στάθμη του ισογείου, καθόσον σύμφωνα με την προρρηθείσα παράγραφο 12.1.3 της Τεχνικής Περιγραφής των Η/Μ, η θεμελειακή περιμετρική γείωση τοποθετείται στα περιμετρικά τοιχία των θεμελίων του κτιρίου.

13.5. Επίσης, τα υπόγεια τμήματα της πρότασης είναι πολύ μικρά και αποτελούν προσθήκη του υφιστάμενου κτιρίου, δίχως καμία ανωδομή, αφού αποτελούν πρόσθετα μηχανοστάσια.

13.6. Άλλωστε και ο Κανονισμός μελετών, όπως και ανωτέρω αναφέρεται, απαιτεί κατόψεις σχεδίων των μελετών εγκατάστασης αντικεραυνικής προστασίας, τα οποία έχουμε υποβάλει στο σύνολό τους, ενώ το σύνολο των εγκαταστάσεων αντικεραυνικής προστασίας, που θα κατασκευαστεί φαίνεται στα σχέδια ισογείου, ορόφου και δώματος.

13.7. Κατά συνέπεια, η τεχνική μελέτη προσφοράς της εταιρίας μας είναι πλήρης, τα δε περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αιτούσα εταιρία είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

ΕΠΕΙΔΗ, η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας, είναι απολύτως σύμφωνη τόσο με τα προβλεπόμενα στα συμβατικά τεύχη του παρόντος διαγωνισμού, όσο και με την διέπουσα τον παρόντα διαγωνισμό, νομοθεσία, ως εκ τούτου δε η Επιτροπή Αξιολόγησης, όχι μόνο δεν όφειλε και δεν μπορούσε να βαθμολογήσει την εταιρία μας με βαθμολογία κάτω του ελαχίστου ορίου που προβλέπεται στη Διακήρυξη, αλλά αντιθέτως όφειλε να την βαθμολογήσει με ακόμη μεγαλύτερη βαθμολογία, από την ήδη δοθείσα.

ΕΠΕΙΔΗ, η επίδικη αίτηση ακυρώσεως της εταιρίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ είναι, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας, όλως αβάσιμη και απορριπτέα.

ΕΠΕΙΔΗ η παρούσα μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

Για τους λόγους αυτούς

και με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

1. Να γίνει ολοσχερώς δεκτή η παρούσα Παρέμβασή μας.
2. Να απορριφθεί η από 24.12.2008 και με αριθμ. καταθέσεως 7717/2008 αίτηση ακυρώσεως της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».
3. Να καταδικαστεί η καθής στη δικαστική μας δαπάνη.

Πληρεξούσιους και αντικλήτους μας ενεργούντες από κοινού ή χωριστά ορίζουμε τους Δικηγόρους κ.κ. Κωνσταντίνο Μαρκάκη, Αικατερίνη

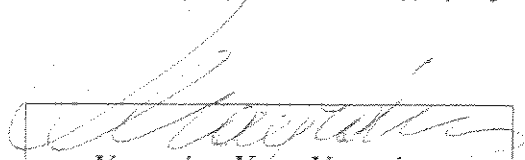
ΜΑΡΚΑΚΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ - ΝΟΜΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΧΟΙ

Λεωφ. Κηφισίας, 38, Μαρούσι, Τηλ. 210 61.96.259, 210 61.96.577, 210- 61.96.391, Fax: 210 61.96.621, e-mail: info@markakislawfirm.gr

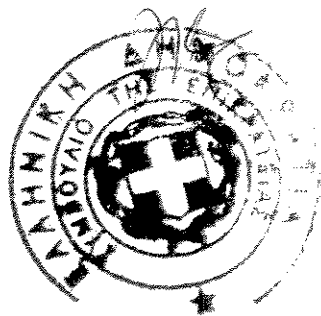
Καφτάνη, κατοίκους Αμαρουσίου Αττικής, Λεωφ. Κηφισίας αρ. 38, τηλ.
210-6196577.

Αθήνα, 23.03.2009

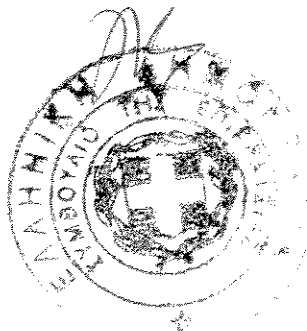
Η Πληρεξούσια Δικηγόρος


Κατερίνα Κάρ. Καφτάνη
Δρ. Νομ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Σπυρίδων 35, Αθήνα
Τηλ 210. 72 25 207, Fax 210 72 12 484

Κατατέθηκε το πρωτότυπο
με αριθμό καταθέσεως
...452... στις 24/3/2009
Αντίγραφο - Αθήνα 24/3/2009
Ο Προϊστάμενος
του Γραφείου Καταθέσεων



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ως τη νόμιμη σήμανση
Αθήνα, 24/3/2009
Ο Προϊστάμενος του
Γραφείου Καταθέσεων



Ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο εκ του εις χείρας μου επισήμου αντιγράφου της από 23.03.2009 και με αριθμό καταθέσεως 452/2009..... Παρεμβάσεως της εταιρίας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Δεληγιώργη, αριθμ. 55-59, ως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού 9.500.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), για την απόρριψη της από 24.12.2008 και με αριθμ. καταθέσεως 7717/2008 αιτήσεως ακυρώσεως της εταιρίας με την επωνυμία «ΙΑΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», την οποία αρμόδιος Δικαστικός Επιμελητής εντέλλεται να επιδώσει νόμιμα προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας, Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, που εδρεύει στο Περιστερί Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ. 65, προς γνώση του και για κάθε νόμιμη συνέπεια.

Αθήνα, 23/03.2009

Η Πληρεξούσια Δικηγόρος



Κατερίνα Κυρ. Καφτάνη

Δρ Νομ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Σπενσίππου 35, Αθήνα

Τηλ 210. 72 25 207, Fax 210 72 12 484

Α.Μ. / Δ.Σ.Α. 10915 ΑΦΜ. 042705550



