

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ  
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49  
ΑΘΗΝΑ 105-64

Τηλέφωνο: 210-3710213

Αθήνα, 25/11/2008

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ (Α.Σ.Σ.Α.)	
ΠΡ. Φ. Π. Α.	Μ. ΠΡΩΤ.
	5140
ΠΡ. Σ. Α. Π. Α.	ΠΡΩΤ. Α. Α. Α. Α.
	08.11.0008

Αριθ. Πρωτ.: 1235/2008

Π ρ ο ς

Ν.Π.Δ.Δ. "ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ"  
ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΕΩΣ 65  
ΤΚ.12134 ΑΘΗΝΑ

ΘΕΜΑ : Αποστολή αποφάσεως Επιτροπής Αναστολών  
επί Ασφαλιστικών Μέτρων

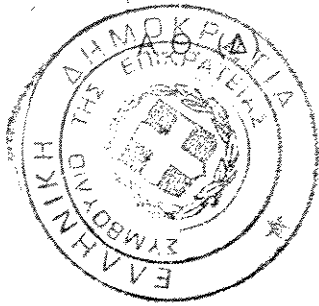
Σας στέλνουμε αντίγραφο της 1236/2008 αποφάσεως της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την παράκληση το περιεχόμενό της να ανακοινωθεί στο Νομικό σας Σύμβουλο,

Ο Γραμματέας  
κ.α.α.

Φαλαγγάρα Χαρίκλεια







Αριθμός 1236/2008

**Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας  
(άρθρο 3 ν. 2522/1997 και άρθρο 52 π.δ/τος 18/1989)**

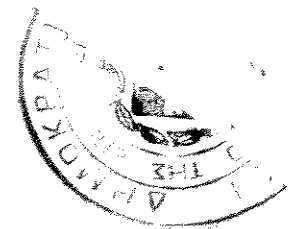
Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 13 Οκτωβρίου 2008 με την εξής σύνθεση : Π. Πικραμμένος, Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος και της αναπληρώτριας Προέδρου, που είχαν κώλυμα, Ε. Σάρπ και Χ. Ράμμος, Σύμβουλοι. Γραμματέας η Ι. Παπαχαραλάμπους.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 10 Ιουλίου 2008 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων:

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.", που εδρεύει στην Αθήνα (Δεληγιώργη 55-59), η οποία παρέστη με την δικηγόρο Α. Καφτάνη (Α.Μ. 10915), που την διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία "ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ", ο οποίος παρέστη με την δικηγόρο Θ. Αντωνίου (Α.Μ. 10123), που την διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

και κατά των παρεμβαινόντων: 1) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», που εδρεύει στο Ίλιον Αττικής (Αγ. Γεωργίου 29), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Σ. Σταμόπουλο (Α.Μ. 13272), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο και 2) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (Χασιώτη 3), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Γ. Μπιτσικώκα (Α.Μ. 5179), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο.



Αριθμός 1236/2008

Με την αίτηση αυτή ζητείται να διαταχθούν ασφαλιστικά μέτρα σχετικά με την προκήρυξη ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού, με το σύστημα «μελέτη-κατασκευή», για την κατασκευή του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού δαπάνης 9.500.000 ευρώ.

Ο Πρόεδρος του Α΄ Τμήματος, Διακοπών για να κριθεί η πιο πάνω αίτηση, συγκρότησε την Επιτροπή, σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 52 π.δ. 18/1989 σε συνδυασμό με το άρθρο 2 παρ. 2 ν. 2522/1997), όρισε εισηγητή της υποθέσεως και ημερομηνία εκδίκασης της αιτήσεως.

Κατά τη συνεδρίασή της η Επιτροπή άκουσε τον εισηγητή, Σύμβουλο Χ. Ράμμο.

Κατόπιν η Επιτροπή άκουσε την πληρεξούσια της αιτούσας εταιρείας, η οποία ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, την πληρεξούσια του καθ' ου Συνδέσμου και τους πληρεξούσιους των παρεμβαινουσών εταιρειών, που ζήτησαν την απόρριψή της.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της αιτήσεως αυτής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (αριθ. ειδικού εντύπου παραβόλου Δημοσίου 2092561/08, σειράς Α΄).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται να διαταχθούν ασφαλιστικά μέτρα σχετικά με την προκήρυξη ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού, με το σύστημα «μελέτη-κατασκευή», για την κατασκευή του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού δαπάνης 9.500.000 ευρώ.

3. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την υπ' αριθμ. 348/27.12.2006 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής (εφεξής Ε.Ε.) του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου) προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, με το σύστημα «μελέτη-κατασκευή», για την κατασκευή του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού

δαπάνης 9.500.000 ευρώ. Πριν από την διεξαγωγή του διαγωνισμού, η αιτούσα και άλλες πέντε ενδιαφερόμενες να συμμετάσχουν σ' αυτόν εταιρίες απηύθυναν στον ως άνω Αναπτυξιακό Σύνδεσμο (εφεξής Α.Σ.Δ.Α.) ερωτήματα επί ζητημάτων αναγομένων στο περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών, επί των ερωτημάτων δε αυτών η Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. απάντησε με τις υπ' αριθμ. 20/2.2.2007 και 22/12.2.2007 αποφάσεις της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στις ανωτέρω εταιρίες. Στον διαγωνισμό, ο οποίος διεξήχθη στις 20.2.2007, έλαβαν μέρος επτά εταιρίες, μεταξύ των οποίων και η ήδη αιτούσα ανώνυμη εταιρεία. Η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας (Ε.Δ.Δ.), με το υπ' αριθμ. 11/26.10.2007 πρακτικό της, δέχθηκε ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των υποψηφίων πληρούν κατ' αρχήν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τα συμβατικά τεύχη και, ως εκ τούτου, πρέπει να γίνουν δεκτές. Κατά του ανωτέρω πρακτικού υπέβαλαν ενστάσεις τέσσερις εταιρίες, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα, στρεφόμενη, ειδικότερα, κατά της αποδοχής των τεχνικών προσφορών των εταιριών «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.». Με το υπ' αριθμ. 12/19.12.2007 πρακτικό της, η Ε.Δ.Δ. εισηγήθηκε την απόρριψη όλων των ως άνω ενστάσεων, δεχθείσα τα εξής: «Στο παρόν στάδιο οι υποβαλλόμενες τεχνικές προσφορές κρίνονται απορριπτέες μόνο αν, όπως έχει εκτεθεί παραπάνω, δεν περιλαμβάνουν είτε μία είτε περισσότερες από τις επιμέρους μελέτες (Αρχιτεκτονική, Στατική κλπ.) είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία (σχέδια, κείμενα κλπ.), τα οποία σύμφωνα με τη διακήρυξη και τον κανονισμό μελετών, πρέπει «απαραιτήτως» να περιέχουν οι προσφορές αυτές. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι και οι επτά προσφορές έχουν γενικά ανταποκριθεί στο πνεύμα και στις απαιτήσεις της διακήρυξης και ότι τα υποβληθέντα στοιχεία είναι επαρκή προκειμένου η Επιτροπή να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο της ουσιαστικής αξιολόγησης – βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Οι παρατηρήσεις που έχουν καταγραφεί στις υποβληθείσες ενστάσεις (κατά της σχετικής απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ) για αποκλίσεις από τους κανονισμούς

Αριθμός 1236/2008

και τυχόν παραλείψεις κατά κατηγορία μελετών (π.χ. Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ Εγκαταστάσεων) αποτελούν ουσιαστικά αντικείμενο της αναλυτικής εξέτασης των τεχνικών προσφορών του ποιοτικού και ποσοτικού ελέγχου των προτάσεων, της συμβατότητας των επιμέρους μελετών και εν γένει της ικανοποίησης των ειδικών απαιτήσεων της προμελέτης και της διακήρυξης του έργου, η οποία θα γίνει συστηματικά και διεξοδικά στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών με βάση τον πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης της διακήρυξης του έργου». Υιοθετώντας την ανωτέρω εισήγηση, η Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., με την υπ' αριθμ. 271/19.12.2007 απόφασή της, απέρριψε όλες τις ασκηθείσες ενστάσεις, δεχθείσα ότι «όλες οι προσφορές ανταποκρίνονται γενικώς στο πνεύμα και τις απαιτήσεις της διακήρυξης» και ότι «τα στοιχεία που υποβλήθηκαν κρίνονται επαρκή ώστε η Επιτροπή να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο ουσιαστικής αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών». Κατά της αποφάσεως αυτής, η αιτούσα εταιρία άσκησε αρχικώς την από 11.3.2008 προσφυγή (κατ' άρθρον 3 παρ. 2 του ν. 2522/1997) με αιτιάσεις κατά της αποδοχής των τεχνικών προσφορών των προμνησθεισών τεσσάρων εταιριών και της εταιρίας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε.», περαιτέρω δε, την από 28.3.2008 αίτηση, με την οποία ζήτησε την λήψη των καταλλήλων ασφαλιστικών μέτρων για την προστασία των συμφερόντων της. Με την υπ' αριθμ. 906/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ απορρίφθηκε η ως άνω αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, με την αιτιολογία ότι «οι ισχυρισμοί της αιτούσας περί αποκλεισμού των προμνησθεισών πέντε διαγωνιζομένων εταιριών, για λόγους αναγομένους είτε σε ελλείψεις του περιεχομένου των τεχνικών τους προσφορών εν σχέσει προς τους ορισμούς της ... 82070/98/2-12-1998 εγκυκλίου του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων ή των 20/2.2.2007 και 22/12.2.2007 αποφάσεων της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. είτε σε αντίθεση του περιεχομένου των εν λόγω τεχνικών προσφορών προς τους ορισμούς αυτούς, δεν πιθανολογούνται σοβαρά ως βάσιμοι ...». Ακολούθως η Επιτροπή Διεξαγωγής Δημοπρασίας εξέδωσε το υπ' αριθμ. 13/26.2.2008

πρακτικό με το οποίο αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων εταιριών και θεωρήθηκαν όλες αποδεκτές. Όπως προκύπτει από το σχετικό πίνακα οι προσφορές έλαβαν την ακόλουθη βαθμολογία: Α) Κ.Πατίδης Α.Τ.Ε. 70,55, Β) Γαντζούλας ΑΤΕΕ 80,35, Γ) Α.Καπετανίδης ΑΤΕΕ (δηλ. η αιτούσα) 76,55, Δ) Χωροτεχνική ΑΤΕ 79,30, Ε) Αρχικόν Α.Ε. 75,71, ΣΤ) ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ 70,07, Ζ) ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ 78,15. Κατά του ως άνω πρακτικού η αιτούσα άσκησε την υπ' αριθμ. 1737/16.4.2008 ένστασή της. Με το υπ' αριθμ. 14/13.6.2008 πρακτικό η Επιτροπή Διεξαγωγής Δημοπρασίας εισηγήθηκε την απόρριψη της ως άνω ενστάσεως. Με την υπ' αριθμ. 136/13.6.2008 απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ έγινε δεκτή η ως άνω εισήγηση και απορρίφθηκε ρητώς η ένσταση της αιτούσας. Στις 23.6.2008, όπως βεβαιώνεται με το 15/23.6.2008 πρακτικό (και ενώ έτρεχε η προθεσμία του άρθρου 3 παρ. 2 του ν. 2522/1997, για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, εκ μέρους παντός ενδιαφερομένου, κατά της προαναφερθείσης τελευταίας αποφάσεως της ΕΕ του ΑΣΔΑ) η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας προχώρησε στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Με το 16/7.7.2008 πρακτικό η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας προχώρησε στη διαδικασία αναγωγής των ποσών των παραπάνω Οικονομικών Προσφορών με την εφαρμογή της οριστικοποιημένης ανηγμένης βαθμολογίας επί τη βάσει της οποίας, κατά την διακήρυξη και τα άρθρα 10 π.δ. 609/85 και 10 π.δ. 218/99 προσδιορίζεται ο ανάδοχος και τα άρθρα 10 π.δ. 609/85 και 10 π.δ. 218/99. Ο σχετικός πίνακας των ανηγμένων προσφορών έχει ως εξής: Α) Κ.Πατίδης Α.Τ.Ε. 10.150.007,09 €, Β) Γαντζούλας ΑΤΕΕ 8.908.375,86 €, Γ) Γ) Α.Καπετανίδης ΑΤΕΕ (αιτούσα) 9.349.823,64 €, Δ) Χωροτεχνική ΑΤΕ 9.020.012,61 €, Ε) Αρχικόν Α.Ε. 9.448.104,61 €, ΣΤ) ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ 10.203.539 €, Ζ) ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ 9.150.095,97 €. Κατά της ως άνω απόφασης υπ' αριθμ. 136/2008 αποφάσεως της ΕΕ του ΑΣΔΑ, με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση της κατά της αξιολογήσεως και βαθμολογήσεως των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η αιτούσα άσκησε την υπ' αριθμ. 2910/25.6.2008 προδικαστική προσφυγή του άρθρου

Αριθμός 1236/2008



3 του ν. 2522/1997. Κατά της σιωπηρής απορρίψεως της εν λόγω προσφυγής η αιτούσα άσκησε την κρινόμενη αίτηση. Με την 151/4.7.2008 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ απορρίφθηκε και ρητώς η ως άνω προσφυγή. Ήδη, με την κρινόμενη αίτησή της, η αιτούσα ζητεί την αναστολή εκτελέσεως: α) του υπ' αριθμ. 13/2008 πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, με το οποίο η εν λόγω Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, β) της υπ' αριθμ. 136/2008 αποφάσεως της ΕΕ του ΑΣΔΑ, με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση, που η αιτούσα είχε ασκήσει κατά της πρώτης ως άνω προσβαλλόμενης αποφάσεως και γ) της τεκμαιρομένης σιωπηρής απόρριψης από την αναθέτουσα αρχή της προδικαστικής της προσφυγής κατά της προαναφερθείσης δεύτερης ως άνω προσβαλλόμενης αποφάσεως, καθώς και να διαταχθεί η λήψη όλων των καταλλήλων ασφαλιστικών μέτρων για την διασφάλιση των συμφερόντων της.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσης δαπάνης, στο πεδίο εφαρμογής των οδηγιών 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου και 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και, συνεπώς, η κρινομένη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του ν. 2522/1997.

5. Επειδή, ως συμπροσβαλλομένη με την 136/13.6.2008 απόφαση της ΕΕ του ΑΣΔΑ και μόνη παραδεκτώς προσβαλλομένη με την κρινομένη αίτηση, πρέπει να θεωρηθεί η 151/4.7.2008, απορριπτική της προδικαστικής προσφυγής, απόφαση της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., η οποία κοινοποιήθηκε στην αιτούσα εταιρία μετά την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως. Εξ άλλου, το 13/26.2.2008 πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής Δημοπρασίας ως προπαρασκευαστική-γνωμοδοτική πράξη στερείται εκτελεστού χαρακτήρα και απαραδέκτως προσβάλλεται (Πρβλ. ΣτΕ 4602/2005, ΕΑ ΣτΕ 324/2006, 871/2005).

6. Επειδή, η υπό κρίση αίτηση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως.

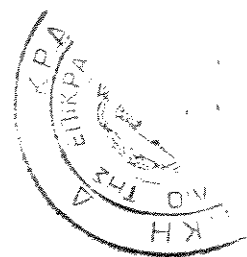


7. Επειδή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς παρεμβαίνουν υπέρ του κύρους των προσβαλλόμενων πράξεων οι εταιρίες «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ».

8. Επειδή, η Διακήρυξη, στο άρθρο 4 («Διαδικασία κατάθεσης και εξέτασης των προσφορών»), ορίζει τα εξής: «... 4.1.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού στη συνέχεια και σε επόμενη δημόσια συνεδρίαση ελέγχει κατ' αρχήν τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται. Το πρακτικό αυτό ανακοινώνεται στους διαγωνιζομένους ... Κατά του ανωτέρω πρακτικού χωρούν ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του. Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων προχωρεί η διαδικασία της κρίσης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από την Ε.Δ. και συντάσσεται νέο πρακτικό ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 14 («Κριτήρια ανάθεσης-Ανάδειξη αναδόχου») της Διακηρύξεως ορίζονται τα ακόλουθα: «14.1. Τα γενικά κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών είναι η προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο μορφολογική, λειτουργική και κατασκευαστική λύση για όλα τα συγκεκριμένα τμήματα του έργου, που καθορίζει η παρούσα διακήρυξη, από άποψη αρχικής ιδέας μέχρι και τελικής επιλογής μεθόδου και τρόπου κατασκευής σε συνδυασμό με το είδος, την ποιότητα και τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν και των λοιπών εγκαταστάσεων του έργου ... Αξιολογείται επίσης, ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης, ώστε αυτή να ανταποκρίνεται απόλυτα στις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και των Προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας, καθώς και στις απαιτήσεις των επίσημων Ελληνικών και Διεθνών κανονισμών ... Θα ληφθεί ιδιαίτερα υπόψη σε κάθε κριτήριο κατά την αξιολόγηση η πληρότητα των προσκομιζομένων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, περιγραφές, μελέτες, δείγματα κλπ.), ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης ... 14.2. Ειδικότερα η αναλυτική περιγραφή των επί μέρους κριτηρίων

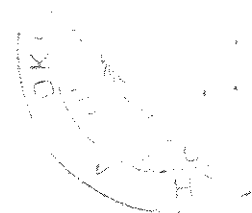
και οι αντίστοιχοι συντελεστές βαρύτητάς τους ορίζονται ως εξής: B1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ Κριτήριο 1.1 Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια, σχεδίων μελέτης Μέγιστη Βαθμ. 10 Ελάχιστη Βαθμ. 5. Κριτήριο 1.2 Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης Μέγιστη Βαθμ. 12 Ελάχιστη Βαθμ. 6. Κριτήριο 1.3 Αισθητική της προτεινόμενης λύσης-Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης- προσαρμογή στο περιβάλλον Μέγιστη Βαθμ. 24 Ελάχιστη Βαθμ.12. Κριτήριο 1.4 Πληρότητα τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών Μέγιστη Βαθμ. 10 Ελάχιστη Βαθμ. 5 Κριτήριο 1.5 Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών Μέγιστη Βαθμ. 14 Ελάχιστη Βαθμ. 7 ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β 170 Μέγιστη Βαθμ. 70 Ελάχιστη Βαθμ. 35. B2. ΣΤΑΤΙΚΑ Κριτήριο 2.1 Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια, σχεδίων και τεχνικής περιγραφής Μέγιστη Βαθμ. 8 Ελάχιστη Βαθμ. 4 Κριτήριο 2.2 Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική Μέγιστη Βαθμ. 4 Ελάχιστη Βαθμ. 2. ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β2 12 Μέγιστη Βαθμ. 12 Ελάχιστη Βαθμ. 6 B3. Η-Μ ΕΓΚΑΤ/ΣΕΙΣ Κριτήριο 3.1 Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια, σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών Μέγιστη Βαθμ. 8 Ελάχιστη Βαθμ. 4. Κριτήριο 3.2 Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική. Μέγιστη Βαθμ. 4 Ελάχιστη Βαθμ. 2. ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β3 12 Μέγιστη Βαθμ. 12 Ελάχιστη Βαθμ. 6. B4. ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ Κριτήριο 4.1 Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος περαίωσης Μέγιστη Βαθμ. 6 Ελάχιστη Βαθμ. 3. ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β4 6 Μέγιστη Βαθμ. 6 Ελάχιστη Βαθμ. 3. ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ 100 Μέγιστη Βαθμ. 100 Ελάχιστη Βαθμ. 50. 14.3. Ειδικά για το κριτήριο Β.4, χρόνος περαιώσεως μικρότερος του 60% του χρόνου που καθορίζεται από την Υπηρεσία δεν θα γίνεται δεκτός και ο διαγωνιζόμενος θα αποκλείεται. Επίσης χρόνος προθεσμίας μεγαλύτερος απ' αυτόν της Υπηρεσίας δεν θα γίνεται δεκτός και ο διαγωνιζόμενος θα αποκλείεται. 14.4. ... 14.5. Κάθε κριτήριο από τα παραπάνω βαθμολογείται με άριστα το 100% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του

μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο. Η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία εκάστης επιμέρους Κατηγορίας κριτηρίων είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στην κατηγορία. Βαθμολογία επιμέρους Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης) με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Η μέγιστη ολική βαθμολογία Β είναι 100 και η ελάχιστη είναι 70. Συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Ο μειοδότης θα ανακηρύσσεται βάσει της ΑΝΗΓΜΕΝΗΣ προσφοράς (Πα) που προσδιορίζεται σύμφωνα με το μαθηματικό τύπο της παρ. 5 του άρθρου 6 του Π.Δ. 218/16-9-99 (ΦΕΚ 187 Α)... Μειοδότης ανακηρύσσεται ο διαγωνιζόμενος που προσέφερε τελικά την χαμηλότερη ανηγμένη προσφορά (Πα).». Ακολούθως, το άρθρο 24 («Περιεχόμενο φακέλου προσφοράς») της Διακήρυξης προβλέπει τα εξής: «... Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη καταναμεημένα σε τρεις φακέλους ως εξής: α) Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής, ανοιχτός. β) Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς, κλειστός. γ) Φάκελος Οικονομικής Προσφοράς, που θα είναι καλά σφραγισμένος ... Συγκεκριμένα: 24.1. ... 24.2. Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς. Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων της προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την Αποφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα Διακήρυξη καθώς και κάθε στοιχείο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση της προσφοράς του. Αναλυτικά για όλες τις παραπάνω μελέτες θα περιλαμβάνει: 24.2.1. Την αντίστοιχη για κάθε μελέτη Τεχνική Περιγραφή ή Έκθεση, με βάση την τεχνική περιγραφή και τις προδιαγραφές του κτιριολογικού προγράμματος και της εγκεκριμένης προμελέτης, σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους



«ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ». Αυτή θα περιέχει αναλυτικά, με σαφήνεια και μονοσήμαντα (έτσι ώστε να μην υπάρξει πρόβλημα παρερμηνείας σχετικά με το είδος και την ποιοτική στάθμη των εργασιών) την προτεινόμενη λύση, τις διάφορες λεπτομέρειες της κατασκευής, το είδος, την ποιότητα, τα τεχνικά και τεχνολογικά χαρακτηριστικά των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν όπως και του εξοπλισμού και των μηχανημάτων, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που κρίνεται απαραίτητο, τόσο για την αξιολόγηση όσο και για τον έλεγχο της κατασκευής κατά την εκτέλεση του έργου ... 24.2.2. Το τεύχος των ποιοτικών στοιχείων προσφοράς σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» που θα συμπληρώνει τις παραπάνω τεχνικές περιγραφές. Το τεύχος θα συνοδεύεται από δείγματα prospectus, προδιαγραφές των εργοστασίων παραγωγής, αποτελέσματα εργαστηριακών δοκιμών κλπ. 24.2.3. Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη Σχέδια σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» και τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την Υπηρεσία. 24.2.4. Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης-αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την Απόφ. 82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις «προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών». 24.2.5. Τεύχος αναλυτικού χρονοδιαγράμματος του έργου με τη σχετική τεχνική έκθεση. Το χρονοδιάγραμμα θα συνταχθεί σε μορφή γραμμικού διαγράμματος (Gantt) και θα αναλύει ανά μονάδα χρόνου τις εργασίες που προβλέπονται να εκτελεσθούν. Το χρονοδιάγραμμα θα συνοδεύεται από σχετική έκθεση,

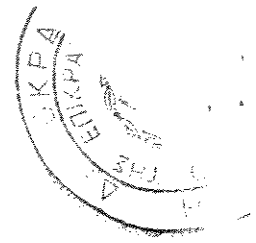
Σύμφωνα με το άρθρο 32 του Π.Δ. 609/85. Θα προβλεφθεί υποχρεωτικός χρόνος για την ολοκλήρωση των μελετών εφαρμογής καθώς και για την έγκρισή τους και την έκδοση των απαιτούμενων αδειών. Για τη σύνταξη του χρονοδιαγράμματος θα ληφθούν υπόψη τα αντίστοιχα άρθρα της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και θα περιλαμβάνονται οι απαιτούμενες δραστηριότητες των εργασιών που θα εκτελεσθούν, καθώς και οι «αποκλειστικές» τμηματικές προθεσμίες περάτωσης τους με αφετηρία την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης μεταξύ της Υπηρεσίας και του αναδόχου. Τα κατασκευαστικά στάδια θα πρέπει να αναφέρονται αναλυτικά και να σημειώνονται τόσο στα αντίστοιχα διαγράμματα, όσο και στις τεχνικές εκθέσεις. 24.2.6. Όποια άλλα στοιχεία κρίνονται από τους Μελετητές απαραίτητα ...». Εξ άλλου, σύμφωνα με τα άρθρα 5.2, 8.11 και 12.5 της Διακηρύξεως, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 60 ημερών από της υπογραφής της συμβάσεως, ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει προς έγκριση τις μελέτες εφαρμογής, σύμφωνα με τις οποίες θα εκτελεσθούν οι εργασίες, αμέσως δε μετά την έγκριση αυτών, υποχρεούται να υποβάλει στις αρμόδιες υπηρεσίες (Δασαρχεία, Πολεοδομικά Γραφεία κλπ.) πλήρη φάκελλο δικαιολογητικών για την έκδοση των απαιτητήτων αδειών. Τέλος, στον «Κανονισμό Μελετών», ο οποίος, κατά το άρθρο 5.2 της Διακηρύξεως αποτελεί ένα των συμβατικών τευχών του έργου, ορίζεται ότι η μελέτη προσφοράς απαρτίζεται από μελέτες 4 κατηγοριών (αρχιτεκτονική, στατική, ηλεκτρομηχανολογική, παθητικής πυροπροστασίας) σε επίπεδο οριστικής μελέτης και προσδιορίζονται τα περιεχόμενα σε καθεμία από αυτές σχέδια και στοιχεία, ακολούθως δε περιγράφεται το περιεχόμενο της μελέτης εφαρμογής, την οποία, κατά τα ανωτέρω, υποχρεούται να συντάξει ο ανάδοχος. Εξ άλλου, η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων στο άρθρο 9 ορίζει τα εξής: «ΠΡΟΘΕΣΜΙΕΣ – ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 9.1. Για την αποπεράτωση του όλου έργου ορίζεται μέγιστη συνολική προθεσμία 450 ημερολογιακών ημερών, που θα αρχίζει από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Στο χρόνο αυτό περιλαμβάνονται και οι απαιτούμενοι χρόνοι για τη σύνταξη των Μελετών Εφαρμογής, την



(σωληνώσεις, καλωδιώσεις, αεραγωγοί, κ.λπ.). 9.2.6. Μέσα σε προθεσμία εκατόν πενήντα (50) επί πλέον ημερολογιακών ημερών ή μέσα στη συνολική προθεσμία των εξακοσίων (450) ημερολογιακών ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, θα πρέπει ο ανάδοχος να έχει ολοκληρώσει πλήρως όλες τις εργασίες της εργολαβίας, συμπεριλαμβανομένου και του περιβάλλοντος χώρου και του χώρου στάθμευσης, καθώς και όλων των απαιτούμενων δοκιμών. Οι τελευταίες δέκα (10) ημέρες θα αφορούν μόνο τις δοκιμές λειτουργίας των εγκαταστάσεων του κτιρίου. 9.3. Ο ανάδοχος μπορεί με αποκλειστικά δική του ευθύνη να προβεί στην έναρξη των εργασιών και πριν ακόμη εγκριθούν οι Μελέτες Εφαρμογής του, προκειμένου να είναι συνεπής με την προθεσμία εκτελέσεως του έργου. Υποχρεούται όμως τελικώς να εφαρμόσει επακριβώς τις εγκεκριμένες μελέτες με δικές του δαπάνες, οσοδήποτε τροποποιήσεις και αν επιφέρει σ' αυτές η Υπηρεσία. 9.4. Ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει – σε 3 αντίγραφα – για έγκριση στην Υπηρεσία μαζί με της Μελέτες Εφαρμογής και Πρόγραμμα Κατασκευής του έργου, το οποίο θα συνταχθεί με τη μορφή τετραγωνικού πίνακα και όπου θα εμφανίζονται οι κρίσιμες διαδρομές. Ο ακριβής χρονικός προγραμματισμός και η ακριβής, χωρίς παρεκκλίσεις, τήρηση των προθεσμιών, αποτελούν ιδιαίτερο χαρακτηριστικό του έργου αυτού. Το πρόγραμμα κατασκευής θα αρχίσει από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης και θα καλύπτει όλες τις αναγκαίες για της Μελέτες, της εγκρίσεις, και την εκτέλεση του έργου δραστηριότητες (συμπεριλαμβανομένων και της τυχόν παραγγελίας και μεταφοράς στο εργοτάξιο υλικών και μηχανημάτων). 9.5. Το παραπάνω χρονικό πρόγραμμα κατασκευής, μετά την έγκρισή του (ή την τροποποίησή του, εάν κριθεί συμφέρον για το έργο) από την Υπηρεσία, γίνεται υποχρεωτικό για τον ανάδοχο, που υποχρεούται στην πιστή εφαρμογή του, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του Π.Δ.609/85. 9.6. Ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει - σε τρία αντίγραφα - μαζί με τις Μελέτες Εφαρμογής και Πρόγραμμα Ποιότητας έργου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Πρότυπο ISO 10005:1995 ή σε κάποιο από τα διεθνώς αποδεκτά Πρότυπα

Αριθμός 1236/2008

Ποιότητας (αποφ. ΔΕΕΠΠ ΟΙΚ.502/2000 του ΥΠΕΧΩΔΕ, ΦΕΚ 1265/Β/18-10-2000), σύμφωνα και με το εδάφιο 9.2.1 παραπάνω. Η σύνταξη του Προγράμματος Ποιότητας Έργου θα είναι σύμφωνη με τις οδηγίες για το περιεχόμενό του που αναγράφονται στην Απόφαση ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/611/2001 Οδηγίες υποχρεωτικής εφαρμογής για το περιεχόμενο, τον έλεγχο και την έγκριση Προγράμματος Ποιότητας Έργου" - ΦΕΚ 1013/Β/2-8-2001 και στο συνημμένο στις οδηγίες αυτές έντυπο ελέγχου και έγκρισης (Εγκ.ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/662/23/2001). 9.7. Μαζί με τις Μελέτες Εφαρμογής, το Πρόγραμμα Κατασκευής του έργου και το Πρόγραμμα Ποιότητας (παράγρ. 9.4. και 9.6. παραπάνω) ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να υποβάλει και αναλυτικότερο Πίνακα Ορισμού των ποσοστών του κατ' αποκοπή τμήματος για κάθε κατηγορία εργασιών της παρ. 12.4. της παρούσας, τηρουμένων όμως των συνολικών ποσοστών κάθε κατηγορίας. 9.8. Ρητά συνομολογείται και ο ανάδοχος αποδέχεται ότι, θα τηρηθεί η προθεσμία του έργου και οι επί μέρους προθεσμίες με απόλυτη ακρίβεια. Για το σκοπό αυτό θα προβλεφθεί από τον ανάδοχο η δυνατότητα εργασίας σε δεύτερη βάρδια, αν δεν επαρκέσει η κανονική βάρδια, με ή χωρίς υπερωρίες καθώς και η δυνατότητα εργασίας σε ημέρες αργίας και εορτών. Οποιαδήποτε επιβάρυνση από την υπερωριακή ή νυκτερινή κ.λπ. εργασία θα βαρύνει τον ανάδοχο, χωρίς καμία απαίτηση οποιασδήποτε αποζημίωσης. Οι κάθε είδους άδειες για υπερωριακή ή και νυκτερινή κ.λπ. απασχόληση προσωπικού θα εκδοθούν με μέριμνα και έξοδα του αναδόχου. Η Υπηρεσία, εάν χρειασθεί, θα συνηγορήσει στις αρμόδιες κρατικές υπηρεσίες για τη χορήγηση τέτοιων αδειών. 9.9. Ο ανάδοχος υποχρεούται με δαπάνες του να παρακολουθεί ανελλιπώς την εφαρμογή του χρονοδιαγράμματος και να το αναπροσαρμόζει κάθε 15 ημέρες, σε περίπτωση που κάποια από τις επιμέρους προθεσμίες ξεφύγει, ούτως ώστε να τηρηθεί τελικά πιστά η συνολική προθεσμία αποπεράτωσης του έργου. Η τήρηση του χρονοδιαγράμματος κατασκευής του έργου, που είναι από τις πιο βασικές υποχρεώσεις του αναδόχου, θα παρακολουθείται ανελλιπώς και αυστηρά από την Επίβλεψη».



9. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε (βλ. ανωτέρω σκέψη 2) στην βαθμολογική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των επτά εταιριών που έλαβαν μέρος στον διαγωνισμό, η αιτούσα κατετάγη τέταρτη. Μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και την εφαρμογή της διαδικασίας της αναγωγής τους που προηγήθηκε της καταθέσεως της υπό κρίση αιτήσεως, η αιτούσα κατετάγη και πάλι τέταρτη, πριν από τις εταιρίες ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε. και ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. Επομένως η εξέταση των αιτιάσεων της κρινομένης αιτήσεως που στρέφονται κατά της τεχνικής αξιολογήσεως των προσφορών των ανωτέρω δύο εταιριών παρίσταται πλέον αλυσιτελής (πρβλ. ΣτΕ 516/1998). Κατόπιν αυτού, η αίτηση είναι εξεταστέα μόνο καθ' ο μέρος βάλλει κατά της τεχνικής αξιολογήσεως των προσφορών της αιτούσας και των εταιριών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ και ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ.

10. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση προβάλλονται, μεταξύ άλλων οι εξής λόγοι: α) ότι οι εταιρίες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε., ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, δεν έχουν προβεί σε «τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα», β) ότι από την εταιρία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ «δεν έχει υποβληθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών», γ) ότι κατά παράβαση του άρθρου 24.1.7 της διακήρυξης στην προσφορά της εταιρίας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, «οι σκάλες δεν έχουν το απαιτούμενο πλάτος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παθητικής πυρασφάλειας», δ) ότι η προσφορά της εταιρίας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ προβλέπει πλημμελώς ότι «η αίθουσα σεμιναρίων έχει μόνο μια έξοδο κινδύνου σε αντίθεση με τον κανονισμό πυρασφάλειας που απαιτεί δύο» κατά παράβαση των στοιχείων 24.1.7 και 24.2 της διακήρυξης, ε) ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ, «στο Διάγραμμα κάλυψης δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση σε αντίθεση με τα οριζόμενα στον ΓΟΚ» κατά παράβαση των στοιχείων 24.1.7 και 24.2 της διακήρυξης και στ) ότι η προσφορά της εταιρίας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ



Αριθμός 1236/2008

ΑΤΕΕ, πρέπει να αποκλειστεί, καθόσον στην τεχνική προσφορά της, δεν έλαβε υπόψη της, τις παραγράφους 12 και 23 του με αρ. πρωτ. 521/12.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ. Οι ως άνω, όμως, ισχυρισμοί, κατά το μέρος με το οποίο προβάλλεται με την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας και την υπό κρίση αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ότι οι τεχνικές προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων έπρεπε να θεωρηθούν απαράδεκτες λόγω ανακρίβειών των προσκομισθεισών μελετών τους, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, διότι, υπό τα ανωτέρω δεδομένα και εν όψει της αρχής του επικαίρου, η οποία διέπει τη διαδικασία προσωρινής προστασίας κατά τις διατάξεις του Ν. 2522/1997 (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 605/2008, 473/2006, 381/2003, 336/2000 κ.λπ.), οι αιτιάσεις αυτές έπρεπε να είχαν προβληθεί με προσφυγή κατά της αποφάσεως, με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου του παραδεκτού των τεχνικών προσφορών. Ανεπικαίρως, επομένως, προβλήθηκαν οι εν λόγω αιτιάσεις με την προσφυγή κατά της 136/2008 αποφάσεως της ΕΕ του ΑΣΔΑ, με την οποίαν ολοκληρώθηκε το επόμενο, αναγόμενο στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, στάδιο του διαγωνισμού.

11. Επειδή, η αιτούσα υποστηρίζει ότι η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ δεν εξήτασε και άφησε αναπάντητη σειρά ουσιωδών ισχυρισμών της, υποβληθέντων με την από 16.4.2008 ένστασή της, σε ότι αφορά την πληρότητα του υποβληθέντος εκ μέρους των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ χρονοδιαγράμματος (στο οποίο ως κριτήριο αξιολογήσεως της τεχνικής τους προσφοράς έλαβαν η μεν εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ 4,00 βαθμούς η δε εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ 4,30 βαθμούς). Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αναλυτικότερα οι εξής: α) ότι στο χρονοδιάγραμμα των εταιρειών αυτών: «...δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας μέχρι την 1η αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ» (σημείο 1.4.1 της ένστασής της για την εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και σημείο 4.4.1 της αυτής ένστασης για την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ), β) ότι «...δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ», (σημείο 1.4.2 της



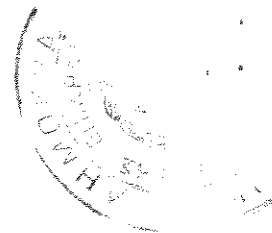
ένστασής της για την εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και σημείο 4.4.2 της ένστασής της για την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ), γ) ότι στο χρονοδιάγραμμα της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ «...δεν προβλέπονται στο χρονοδιάγραμμα (PERT) οι απαιτούμενες από το άρθρο 9 της ΕΣΥ και το άρθρο 12.9 της Διακήρυξης αποκλειστικές τμηματικές προθεσμίες» (σημείο 4.4.4 της ένστασής της), δ) ότι στο χρονοδιάγραμμα της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ «...δεν φαίνονται οι ημερομηνίες εκκίνησης και περαίωσης κάθε εργασίας» (σημείο 4.4.3 της ένστασής της) και δ) ότι στο χρονοδιάγραμμα της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ «...δεν αναφέρονται αναλυτικά τα κατασκευαστικά στάδια ούτε στο χρονοδιάγραμμα ούτε στην τεχνική έκθεση όπως θα έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 24.2.5 της Διακήρυξης. Ενδεικτικά δεν αναφέρονται οι θεμελιώσεις, οι αντιστηρίξεις, οι Η/Μ εργασίες (για τις οποίες έχουν προβλεφθεί μόνο 3 επιγραμματικές δραστηριότητες: Η/Μ Α' φάση, Η/Μ Β' φάση, Η/Μ Γ' φάση)» (σημείο 4.4.6 της ένστασής της για την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ).

12. Επειδή, σε σχέση με τους λόγους της υπό κρίση αιτήσεως, τους παρατεθέντες στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η Διοίκηση παραθέτει στην μνημονευθείσα στην τρίτη σκέψη υπ' αριθμ. 151/2008 απόφαση της ΕΕ της ΑΣΔΑ (με την οποία απορρίφθηκε ρητώς η προδικαστική προσφυγή της αιτούσης) τα εξής: «Β. « (Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η πράξη αξιολογήσεως των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων είναι πλημμελής) για τον επιπλέον λόγο ότι στερούνται αιτιολογίας, αφού δεν απαντούν ειδικά και συγκεκριμένα σε ουσιώδεις ισχυρισμούς, που εταιρεία μας προέβαλε με την αρ. πρωτ. 1737/2008 ένστασή της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν απαντήθηκαν τα εξής σημεία της ένστασής της: 1.4.1, 1.4.2, 2.4.1, 3.1.8, 3.4.1, 3.4.2, 4.4.1, 4.4.2, 4.4.3, 4.4.4, 4.4.5 και 4.4.6. Τα παραπάνω σημεία αφορούν σε ελλείψεις στα χρονοδιαγράμματα των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με την ενιστάμενη, τα οποία δεν αποτελούν σε καμία περίπτωση αιτία αποκλεισμού κάποιας εταιρείας και τα οποία έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή στη βαθμολογία». Οι ισχυρισμοί όμως αυτοί της αιτούσας, με τους οποίους

Αριθμός 1236/2008

απεδίδοντο στο χρονοδιάγραμμα (κριτήριο βαθμολογήσεως 4.1), το υποβληθέν από τις εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» ουσιώδεις ελλείψεις σε ό,τι αφορά την πληρότητα και δομή του περιεχομένου τους, σε σχέση με τις απαιτήσεις της Διακηρύξεως και της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεως έχρηζαν ειδικής απαντήσεως από την αναθέτουσα αρχή. Οι ελλείψεις αυτές, αληθείς υποτιθέμενες, θα έπρεπε να ληφθούν υπ' όψη κατά τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» στο εν λόγω κριτήριο. Η μόνη βεβαίωση της Διοικήσεως ότι όλα τα ως άνω σημεία έχουν ληφθεί υπ' όψιν από την Επιτροπή στη βαθμολογία δεν συνιστά όμως την απαιτούμενη ειδική και σαφή απάντηση στους ισχυρισμούς της αιτούσης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 605/2008, 241-242/2002). Υπό τα ανωτέρω δεδομένα οι περί των ο λόγος ισχυρισμοί της αιτούσης πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι.

13. Επειδή, σε σχέση με τη βαθμολόγηση της αρχιτεκτονικής μελέτης των διαγωνιζομένων η αιτούσα προβάλλει ισχυρισμούς πλήσσοντας τόσο την αιτιολογία της βαθμολογίας των εταιρειών ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ, ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ, η οποία κατά τους ισχυρισμούς της θα έπρεπε λόγω ουσιωδών ελλείψεων τους να είναι χαμηλότερη, όσο και την αιτιολογία της δικής της βαθμολογίας, η οποία, πάντοτε κατ' αυτήν θα έπρεπε λόγω της πληρότητας στο κριτήριο αυτό της προσφοράς της να είναι υψηλότερη και μάλιστα υψηλότερη εκείνης των προαναφερθεισών εταιρειών. Συγκεκριμένα η αιτούσα είχε προβάλλει με την ένστασή της τα εξής: Α) Σε σχέση με το υποκριτήριο 1.5 της αρχιτεκτονικής μελέτης (με τίτλο «Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινομένων υλικών» και στο οποίο η αιτούσα βαθμολογήθηκε με 11,73 βαθμούς η δε εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» με 12,73) είχε προβάλλει ότι, παρά το γεγονός ότι γι' αυτήν αναφέρεται στο οικείο πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας ότι «...γίνεται πολύ προσεκτική επιλογή των υλικών το οποίο διακρίνει γενικότερα όλη τη μελέτη» τα ποιοτικά στοιχεία της βαθμολογούνται παραδόξως χαμηλότερα από τα



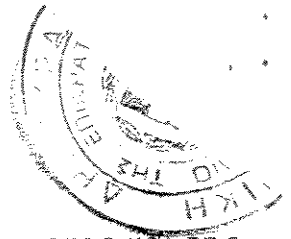
ποιοτικά στοιχεία της ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ στα οποία το πρακτικό αναφέρει ότι παρουσιάζουν «όχι πολύ μεγάλη ποικιλία και διαφορετική διαφοροποίηση ανάλογα με το ύψος του χώρου, παρά μόνον ως προς τη χρήση». Β) Σε σχέση με το υποκριτήριο 1.4 της αρχιτεκτονικής μελέτης (με τίτλο «Πληρότητα τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών» και στο οποίο η αιτούσα βαθμολογήθηκε με 8,60, η εταιρεία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ με 8,88, η εταιρεία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ με 9,44, η δε εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ με 9,10) είχε προβληθεί ότι ενώ οι παρατηρήσεις για την Τεχνική Περιγραφή και τις Τεχνικές Προδιαγραφές είναι πανομοιότυπες σε όλους, βαθμολογούνται, παρά ταύτα, με σημαντικά διαφοροποιημένη βαθμολογία και με πιο χαρακτηριστικότερη την περίπτωση της ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ, για τα τεύχη της οποίας αναφέρεται απλώς ότι είναι πλήρη αλλά βαθμολογούνται με υψηλότερο βαθμό από την αιτούσα, για τα τεύχη της οποίας αναφέρεται ότι έχουν πληρότητα στην περιγραφή και ανάλυση κ.λ.π. . Γ) Σε σχέση με το υποκριτήριο 1.2 της αρχιτεκτονικής μελέτης (με τίτλο «Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης» και στο οποίο η αιτούσα βαθμολογείται με 8,91, ενώ οι εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ με 9,64 και 9,33 αντίστοιχα) είχαν προβληθεί τα εξής Γα) σε ό,τι αφορά την σχετική μελέτη της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ είχε προβληθεί ότι δεν έχουν αναφερθεί λάθη της μελέτης και έχουν τονισθεί πλεονεκτήματα, χωρίς να εντοπίζονται τα μειονεκτήματα π.χ. θεωρείται θετικό ότι στο παιδικό τμήμα της βιβλιοθήκης δεν παρεμβάλλεται χώρος w.c. ανάμεσα στην είσοδο και την όψη προς την παιδική χαρά αλλά δεν σχολιάζεται ότι το δάπεδο βρίσκεται στο +0.80 με αποτέλεσμα να μην διαμορφώνεται κύριος χώρος επαρκούς ύψους 2,40m κάτω από τα υπάρχοντα δοκάρια και την υφιστάμενη πλάκα, ή θεωρείται θετικό ότι στο μουσικό καφενείο η κουζίνα έχει είσοδο τροφοδοσίας ξεχωριστή, πράγμα το οποίο έχει και η μελέτη της αιτούσας χωρίς να αναφέρεται, αλλά δεν παρατηρείται ότι δεν έχει αποθηκευτικό χώρο απαραίτητο για την λειτουργία της κουζίνας, Γβ) σε ό,τι αφορά την προσφορά της εταιρείας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ» (η οποία έχει πάρει την

Αριθμός 1236/2008

υψηλότερη βαθμολογία) είχε προβληθεί ότι αναφέρεται σαν πλεονέκτημα ότι τα εργαστήρια έχουν ορθοκανονική διάταξη ενώ στις απαντήσεις της Υπηρεσίας που εδόθησαν επί σχετικών ερωτημάτων, που είχαν υποβάλλει οι διαγωνιζόμενοι σε σχέση με όρους της Διακήρυξης (πρακτικό της 2ης συνεδρίασης 20/07) σαφώς καθορίζεται ότι η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική. Επίσης γίνεται αναφορά (στα πλαίσια της αξιολογήσεως της αυτής προσφοράς και σύμφωνα με τους ισχυρισμούς που η αιτούσα είχε προβάλει με την ένστασή της) στα πατάκια χωρίς να έχει παρατηρηθεί ότι δεν είναι λειτουργικά λόγω των υφισταμένων δοκαριών με μεγάλη κρέμαση και του μικρού γενικά ύψους που απομένει. Παραλείπεται, τέλος, κατά τον σχετικό ισχυρισμό της αιτούσας (τον προβληθέντα με την ένστασή της σε σχέση πάντοτε με το αυτό υποκριτήριο και την αυτή προσφορά), να αξιολογηθεί το γεγονός, ότι οι θέσεις που προβλέπονται στο αμφιθέατρο είναι κατά πολύ λιγότερες από αυτές της προμελέτης, το ότι δεν υπάρχει δεύτερη έξοδος στην αίθουσα σεμιναρίων, όπως απαιτείται από τον κανονισμό πυροπροστασίας (άρθρο 10 παραγρ. 2.1.3.), το ότι τα 3 κλιμακοστάσια από τα οποία εκκενώνονται οι χώροι του αμφιθεάτρου, της αίθουσας σεμιναρίων και του γυμναστηρίου υπολείπονται ως προς το συνολικό πλάτος των απαιτούμενων από τον κανονισμό πυροπροστασίας ούτε το αναβατόριο των ΑΜΕΑ δεν μπορεί να λειτουργήσει στην θέση που προτείνεται.

14. Επειδή, στο υπ' αριθμ. 14/13.6.2008 πρακτικό της ΕΔΔ, σε σχέση με τις αιτιάσεις της ενστάσεως της ήδη αιτούσας για τη βαθμολόγησή της αναφέρονται τα εξής: «Στο κεφάλαιο 6 της ένστασης γίνονται κάποιες παρατηρήσεις σχετικά με τη βαθμολόγηση της ενιστάμενης εταιρείας, σχετικά με τις οποίες επισημαίνουμε τα εξής: Όσον αφορά στα κεφ. 6.1 και 6.2 η Εταιρεία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.» στην ένστασή της, αμφισβητεί την ορθότητα της βαθμολόγησής της από της Επιτροπή του Διαγωνισμού, κρίνοντας ότι η βαθμολογία της σε κάθε ένα από τα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη. Σχετικά με την εν λόγω αξίωση η Επιτροπή επισημαίνει ότι κατά το στάδιο της βαθμολόγησης

Αριθμός 1236/2008



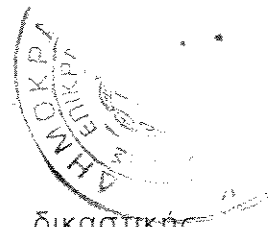
προχώρησε σε ενδελεχή μελέτη και έλεγχο του χρονοδιαγράμματος και της αρχιτεκτονικής μελέτης της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας και έλαβε υπ' όψιν όλα τα σημεία τα οποία επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία στα κεφ. 6.1 και 6.2 της ένστασής της. Κατά συνέπεια δεν προκύπτει λόγος για τον οποίο θα έπρεπε να αλλάξει η βαθμολόγηση της επιτροπής σε οποιοδήποτε κριτήριο. Επιπλέον θα θέλαμε να σχολιάσουμε ορισμένες αναφορές της εν λόγω εταιρείας ότι: δεν υπάρχει αντικειμενικός τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των κριτηρίων, η Επιτροπή θεωρεί την άποψή της άκρως υποκειμενική και φυσικά δεν την υιοθετεί σε καμία περίπτωση και ούτε κατ' ελάχιστο, ότι «δεν έχουν ληφθεί υπ' όψιν προβλήματα που θέσαμε υπόψη της επιτροπής κατά το δεύτερο ...», δεν ισχύει όπως προδήλως προκύπτει και από τις παραπάνω παραγράφους που απαντούν στα σημεία των ενστάσεων». Επί παρομοίων ισχυρισμών, που η αιτούσα προέβαλε με την προδικαστική της προσφυγή (ενότητα 6.1 και 6.2 σελ. 80-83) η ΕΕ του ΑΣΔΑ, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 151/4.7.2008 απόφαση, με την οποία απερρίφθη ρητώς η εν λόγω προσφυγή, δεν έδωσε ειδικότερη απάντηση. Η απόρριψη, όμως, των επιμάχων ισχυρισμών της αιτούσας με την προαναφερθείσα αόριστη και γενικού περιεχομένου αιτιολογία (ότι δηλ. κατά την βαθμολόγηση ελήφθησαν υπόψη τα σημεία, στα οποία είχε αναφερθεί η αιτούσα στα κεφ. 6.1 και 6.2 της ένστασής της) παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη. Και τούτο, διότι οι προβληθέντες αρχικώς με την ένσταση και ακολούθως με την προδικαστική προσφυγή της αιτούσης ισχυρισμοί, με τους οποίους αφενός μεν επλήσσετο με συγκεκριμένο τρόπο η αιτιολόγηση των βαθμολογιών που παρείθεντο στο πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού τόσο σε σχέση με την προσφορά της αιτούσης όσο και σε σχέση με εκείνες των εταιρειών ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ, ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ σε διάφορα υποκριτήρια του συνολικού κριτηρίου 1 (δηλ. της αρχιτεκτονικής μελέτης), αφετέρου δε προεβάλλετο ότι στις τεχνικές προσφορές των εταιρειών ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ (οι οποίες εβαθμολογήθηκαν με υψηλότερη της αιτούσας βαθμολογία στο συγκεκριμένο υποκριτήριο)

Αριθμός 1236/2008

υπήρχαν συγκεκριμένα τεχνικά ελαττώματα και συγκεκριμένες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς σε σχέση με τις απαιτήσεις των τευχών της Διακηρύξεως ήσαν ουσιώδεις και έχρηζαν ειδικής απαντήσεως από την αναθέτουσα αρχή. Δεν αρκεί δε προς τούτο η προαναφερθείσα γενική αναφορά, ότι οι όποιες ελλείψεις των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων με την αιτούσα εταιρειών έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση. Υπό τα δεδομένα αυτά οι υπό κρίση λόγοι πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι.

15. Επειδή, για τους ως άνω λόγους (δηλ. περί των οποίων οι σκέψεις 11-14), οι οποίοι πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι και οι οποίοι λυσιτελώς προβάλλονται από την αιτούσα κατά των εταιρειών που έλαβαν μεγαλύτερη από αυτή συνολική βαθμολογία στην τεχνική τους προσφορά, πρέπει κατ' αποδοχή της αιτήσεως αυτής, να διαταχθεί η αναστολή της περαιτέρω διαδικασίας του επίδικου διαγωνισμού και η μη έκδοση πράξεως κατακυρώσεως του αποτελέσματός του μέχρι την έκδοση αποφάσεως επί της αιτήσεως ακυρώσεως, την οποία υποχρεούται, κατά το άρθρο 3 παρ. 7 του ν. 2522/1997, να ασκήσει η αιτούσα, προκειμένου να διατηρηθούν σε ισχύ τα ήδη διατασσόμενα ασφαλιστικά μέτρα, ενώ παρέλκει πλέον ως αλυσιτελής η έρευνα των υπολοίπων προβαλλομένων με την υπό κρίση αίτηση λόγων. Οι προβληθέντες δε, περαιτέρω, με το από 20.10.2008 υπόμνημα του καθ' ου η υπό κρίση αίτηση Αναπτυξιακού Συνδέσμου Αθήνας (το προσκομισθέν εντός της δοθείσης κατά την συζήτηση της υποθέσεως προθεσμίας από τον Πρόεδρο της παρούσης Επιτροπής) ότι πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση, διότι συντρέχει επιτακτικό και άμεσο δημόσιο συμφέρον για την γρήγορη αποπεράτωση του έργου, ενώ σε περίπτωση αναστολής της όλης διαγωνιστικής διαδικασίας θα διακινδυνευθεί η χρηματοδότηση του από το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ του ν. 3274/2004, πρέπει να απορριφθούν. Και τούτο διότι μόνο ο κίνδυνος αυτός (της διακοπής δηλαδή της χρηματοδοτήσεως του επίδικου έργου) τον οποίο επικαλείται ο ΑΣΔΑ (και ο οποίος ενυπάρχει εξ ορισμού σε όλα τα χρηματοδοτούντα από εθνικούς ή κοινοτικούς πόρους δημόσια έργα)

Αριθμός 1236/2008



σταθμιζόμενος με το δικαίωμα παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας της αιτούσης, δικαίωμα κατοχυρούμενο από το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος και από την οδηγία 89/665/ΕΟΚ, από διατάξεις δηλαδή αυξημένης τυπικής ισχύος, δεν μπορεί, κατά την κρίση της Επιτροπής, να θεωρηθεί ότι συνιστά επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος που θα δικαιολογούσε την απόρριψη της υπό κρίση αιτήσεως (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 91, 988/2003, 77/2005 κ.ά.). Επισημαίνεται, πάντως, ότι εφ' όσον, κατά τα προκύπτοντα από το φάκελο, η αναθέτουσα αρχή προχώρησε την 23.6.2008, ήτοι εντός της προθεσμίας ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής (αφού η κοινοποίηση της 136/2008 απόφασης της ΕΕ του ΑΣΔΑ έγινε την 20.6.2008), σε αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, δεν είναι δυνατή η συνέχιση του διαγωνισμού με νέα αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και της εταιρίας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, εφ' όσον η εκ νέου αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς με γνωστές ήδη τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων δεν διασφαλίζει συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ 2283/2006, καθώς και Ε.Α. ΣτΕ 1073/2008, 373/2007, 163/2007, 1041/2006, 226/2004 κ.λπ.).

#### **Δ ι ά τ α ύ τ α**

Δέχεται την υπό κρίση αίτηση.

Διατάσσει, κατά τα εκτιθέμενα στο αιτιολογικό, την αναστολή της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. 348/27.12.2006 Διακήρυξη της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας για την κατασκευή του έργου «Ανάπλαση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ» και την μη έκδοση πράξεως κατακυρώσεως του αποτελέσματος αυτού.

Απορρίπτει τις ασκηθείσες παρεμβάσεις.

Διατάσσει την απόδοση του κατατεθέντος παραβόλου.

Επιβάλλει συμμετρως στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας και στις παρεμβαίνουσες εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ



Αριθμός 1236/2008

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΝΤΙΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ ΑΤΕΕ» την δικαστική δαπάνη της αιτούσης, η οποία ανέρχεται συνολικά στο ποσό των επτακοσίων (700) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 23 Οκτωβρίου 2008 και εκδόθηκε στις 10 Νοεμβρίου 2008.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος

Η Γραμματέας

Π. Πικραμμένος

Ι. Παπαχαραλάμπους

*Οικονομική*  
*Παπαχαράλαμπος*  
*24.11.2008*

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

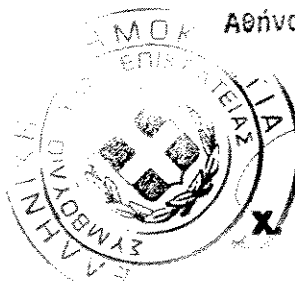
Αθήνα, .....

Η Αναπληρώτρια Πρόεδρος

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ  
Αθήνα, 25-11-2008

Ο Γραμματέας



Χ. ΦΑΛΑΓΓΑΡΑ

