



ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΕΩΣ 65, 121 - 34, ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ

ΤΗΛ. 2105745826, 2105762434, FAX. 2105759547

Αρ. Πρωτ: 3115/07.07.08

ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Της αριθμ. **24^{ης}** συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ.Αριθμός απόφασης **151/08** της Ε.Ε.

Στις 4 Ιουλίου 2008, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13.00, στο Περιστερί, έδρα του ΑΣΔΑ και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου, συνήλθε στην **24^η** συνεδρίασή της η Εκτελεστική Επιτροπή του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου κ. Λάμπρου Σπ. Μίχου, που έγκαιρα επιδόθηκε στους ενδιαφερόμενους όπως ο Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας προβλέπει, δηλαδή την 27/06/2008.

Σύνολο μελών : 7

Παρόντες : 7 Λάμπρος Μίχος – Πρόεδρος, Θεόδωρος Αρβανίτης – Αντιπρόεδρος, Νικήτας Καμαρινόπουλος, Φώτης Μαρκόπουλος,, Ιωάννης Μελάς,, Νίκος Σαράντης, Κωνσταντίνος Χριστόπουλος – Μέλη

Απόντες : 0 Κανείς

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και προχώρησε η συζήτηση πάνω στα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος εισηγείται το **1^ο Η.Δ. θέμα περί: «Εκδίκασης προσφυγών για το έργο "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"»** και λέει τα εξής:

1. Με την **160/2000** (22/6/00) απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ εγκρίθηκε η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την ανάθεση της μελέτης.
2. Με την **91/2001** (7/5/01) της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ ενέκρινε τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης και ανέθεσε την μελέτη.
3. Στις 04/06/2002 (αρ. πρωτ. 1768 οικ.) υπεγράφη η σύμβαση για την εκπόνηση της μελέτης.
4. Στις 15/07/2002 (αρ. πρωτ. 2470) ο ανάδοχος παρέδωσε εμπρόθεσμα την μελέτη.
5. Στις 23/07/2004 (αρ. πρωτ. 2723) η ΤΥΔΚ διαβίβασε θεωρημένη την προμελέτη, μετά από γνωμοδότηση του ΣΔΚΕΘΜ (πρακτικό 17, 29/4/04).
6. Με την **235/2004** (05/10/2004) απόφαση της Ε.Ε. εγκρίθηκε η προμελέτη.
7. Με την 260.3/27.08.2006 (α.π. ΑΣΔΑ 3237) απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 9, παρ. 1 του Ν. 3274/2004, **το έργο εντάχθηκε στο πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ**, με προϋπολογισμό χρηματοδότησης 5.000.000 €.
8. Με την Δ17α/01/142/ΦΝ440, 21/09/2006 απόφαση του υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, μετά την γνωμοδότηση (πράξη 1, συν.28/05.09.2006) του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων του ΥΠΕΧΩΔΕ, εγκρίθηκε η δημοπράτηση του έργου με το σύστημα υποβολής προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη κατασκευής, σύμφωνα με την παρ. 4ε. του άρθρου 4 του νόμου 1418/1984, όπως ισχύει.
9. Στις 10/10/2006, με το υπ' αρ. 28 πρακτικό του, το Συμβούλιο Δημοτικών και Κοινοτικών Έργων και Θεώρησης Μελετών, θεώρησε τα τεύχη δημοπράτησης.



10. Στις 14/11/2006 με την **291/2006** απόφασή της, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ ενέκρινε τα τεύχη δημοπράτησης, κατάρτισε τους όρους δημοπράτησης και καθόρισε σαν ημερομηνία διενέργειας της δημοπρασίας την 09/01/2007.
 - 10.1. Στις 11/11/2006 η εταιρεία «ΙΛΙΟΝ» κατέθεσε προδικαστική προσφυγή του άρθρου 3 του Ν. 2522/97 κατά της διακήρυξης.
 - 10.2. Στις 19/12/2006 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **338/2006** απόφασή της, αποδέχεται την προσφυγή και διακόπτει την διαδικασία δημοπράτησης, προκειμένου να διορθωθεί η διακήρυξη.
11. Στις 27/12/2006 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **348/2006** απόφασή της καταρτίζει τους νέους όρους δημοπράτησης και καθορίζει νέα ημερομηνία διεξαγωγής της δημοπρασίας, την 20/02/2007.
12. Περίληψη της διακήρυξης δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ, τεύχος διακηρύξεων δημοσίων συμβάσεων, αρ. Φ. 419/29.12.2006, στην εφημερίδα ΑΥΓΗ στις 05/01/2007, στην ΗΧΩ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ στις 05/01/2007 και στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ε.Ε. (αρ. 2007/53-002381) καθώς και στον πίνακα ανακοινώσεων του ΑΣΔΑ.
13. Με τις **20/2007** (02/02/2007) και **22/2007** (12/02/2007) αποφάσεις της, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απάντησε σε σειρά ερωτημάτων που είχαν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους.
14. Με την **27/2007** (16/02/2007) και **33/2007** (27/02/2007) αποφάσεις της Ε.Ε. ορίστηκαν τα μέλη της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου.
15. Στις 20/02/2007, επτά (7) εταιρείες κατέθεσαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά: «ΙΛΙΟΝ», «ΠΑΤΙΔΗΣ», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ», «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ», «ΑΡΧΙΚΟΝ», «ΤΕΡΚΑΤ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ».
16. Η ΕΔΔ με το 1^ο πρακτικό της (α.π. ΑΣΔΑ 648, 20/02/2007) αποδέχτηκε στη συνέχιση της διαδικασίας όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες.
17. Κατά του 1^{ου} πρακτικού υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα 2 ενστάσεις από τις εταιρείες «ΙΛΙΟΝ» (α.π. ΑΣΔΑ 696, 26/02/2007) και «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (α.π. ΑΣΔΑ 697, 26/02/2007).
18. Η ΕΔΔ, μετά από γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του ΑΣΔΑ (αρ. πρωτ. 816/02.03.2007) με το 2^ο πρακτικό της (α.π. ΑΣΔΑ 824, 05/03/2007), ομόφωνα γνωμοδότησε την αποδοχή των ενστάσεων κατά της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ» και την απόρριψη όλων των υπολοίπων.
19. Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ στις 07/04/2007, με την **45/2007** απόφασή της, ομόφωνα αποδέχεται την γνωμοδότηση του 2^{ου} πρακτικού της ΕΕΔ και αποκλείει απ' την συνέχεια της δημοπρασίας την εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ»
20. Κατά της απόφασης 45/2007 της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ υποβλήθηκαν:
 - 20.1. Δύο προσφυγές του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, από τις εταιρείες «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (947/13.03.2007) και «ΙΛΙΟΝ» (951/13.04.2007)
 - 20.1.1. Με την **55/2007** (23/03/2007) απόφασή της η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απέρριψε τις ανωτέρω προσφυγές.
 - 20.1.2. Κατά των αποφάσεων 45/2007 και 55/2007 καταθέτουν στο ΣΤΕ αίτηση ασφαλιστικών μέτρων οι εταιρείες «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (αρ. κατάθεσης ΣΤΕ 501/30.03.2007, α.π. ΑΣΔΑ 1238, 04/04/2007) και «ΙΛΙΟΝ» (αρ. κατάθεσης ΣΤΕ 517/02.04.2007, α.π. ΑΣΔΑ 1280, 11/04/2007).



- 20.1.3. Στις 23/05/2007 και στις 11/06/2007 ο ΑΣΔΑ καταθέτει υπομνήματα στο ΣΤΕ σχετικά με τις ανωτέρω αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων.
- 20.1.4. Στις 11/06/2007 το Δ' τμήμα Αναστολών του **ΣΤΕ**, με την **829/2007 απόφασή** του απορρίπτει στο σύνολό τους τις ανωτέρω αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων.
- 20.2. Προσφυγή του άρθρου 150 του Ν. 3463/2006 στον Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, από τις εταιρείες «ΙΛΙΟΝ» (α.π. Περιφέρειας 11407, 14/03/2007, α.π. ΑΣΔΑ 1099/26.03.07), «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (α.π. Περιφέρειας 11740, 16/03/2007, α.π. ΑΣΔΑ 1100, 26/03/2007) και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ» (α.π. Περιφέρειας 12012, 12/03/2007, α.π. ΑΣΔΑ 1100, 26/03/2007).
- 20.2.1. Στις 28/03/2007 (α.π. ΑΣΔΑ 1145) η υπηρεσία στέλνει υπόμνημα στην Περιφέρεια Αττικής.
- 20.2.2. Ο **Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής**, με την **13461/12.04.2007** απόφασή του, απορρίπτει τις προσφυγές των εταιρειών «ΙΛΙΟΝ» και «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» και αποδέχεται την προσφυγή της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ», ακυρώνοντας την 45/2007 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ μόνο κατά το σημείο αποκλεισμού της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ» από τη συνέχιση της δημοπρασίας.
- 20.2.2.1. Στις 02/07/2007 κοινοποιήθηκε στον ΑΣΔΑ η **απόφαση 7/04.06.2007 της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152** του Ν. 3463/06, που κατόπιν προσφυγής της εταιρείας «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (08/05/2007), ακυρώνει την 13461/2007 απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής.
- 20.2.2.2. Στις 16/07/2007 η εταιρεία «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» κατέθεσε προσφυγή του άρθρου 3 του Ν. 2522/97 κατά της απόφασης 142/2007 της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, ζητώντας την εφαρμογή του πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής.
- 20.2.2.3. Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **151/23.07.2007** απόφασή της αποφασίζει να μην αποφανθεί επί της ανωτέρω προσφυγής, εν αναμονή των αποφάσεων, επί των ίδιων θεμάτων, του ΣΤΕ.
- 20.2.2.4. Στις 17/08/2007 και αφού στο μεταξύ κοινοποιήθηκε στον ΑΣΔΑ η απορριπτική επί των αιτήσεων **απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ (829/2007)**, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **153/2007** απόφασή της αποφάσισε την κατάθεση αίτησης αναστολής ενώπιον του ΣΤΕ της απόφασης της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006.
- 20.2.2.5. Στις 21/09/2007 (αρ. κατάθεσης ΣΤΕ 1630, α.π. ΑΣΔΑ 3634, 24/09/2007) ο ΑΣΔΑ κατέθεσε στο ΣΤΕ αίτηση ακύρωσης και αναστολής του υπ' αρ. 7/07.06.2007 πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής. Συζητήθηκε στις 19/02/2008 και **εκκρεμεί η απόφαση του ΣΤΕ**.
- 20.2.2.6. Ταυτόχρονα, κατά της ανωτέρω απόφασης του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής (13461/2007) κατατέθηκε αίτηση ασφαλιστικών μέτρων από την Εταιρία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», στις 23/04/2007 (αρ. καταθέσεως ΣΤΕ 641) (α.π. ΑΣΔΑ 1496/02.05.2007), που συζητήθηκε στις 11/06/2007.



- 20.2.2.7. Το **ΣΤΕ** με την **829/2007 απόφαση** της Επιτροπής Αναστολών απέρριψε την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».
- 20.2.3. Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 154 του ΔΚΚ (ν. 3463/2006), με την **85/2007**, 26/04/2007 απόφασή της, τροποποίησε την 45/2007 απόφασή της μόνο στο σημείο αποκλεισμού της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ» και την έκανε δεκτή στη συνέχιση της δημοπρασίας.
- 20.2.3.1. Κατά την 85/2007 απόφαση της Ε.Ε. υποβλήθηκαν προσφυγές του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997 από τις εταιρείες «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (1499/02.05.2007) και «ΙΛΙΟΝ» (1501/02.05.2007).
- 20.2.3.2. Με την **95/2007** απόφασή της (08/05/2007) η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ απέρριψε τις ανωτέρω ενστάσεις, μιας και η συμμόρφωσή της, με τις αποφάσεις του Γ.Γ., είναι υποχρεωτική (άρθρο 154 ΔΚΚ).
- 20.2.3.3. Στις 18/05/2007 (αρ. κατάθεσης ΣΤΕ 830, α.π. ΑΣΔΑ 1974, 29/05/2007) η εταιρεία «ΙΛΙΟΝ» κατέθεσε στο ΣΤΕ αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά των 85/2007 και 95/2007 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 20.2.3.4. Παρόμοια αίτηση κατέθεσε στις 21/05/2007 (αρ. κατάθεσης ΣΤΕ 835, α.π. ΑΣΔΑ 2002, 30/05/2007) και η εταιρεία «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ».
- 20.2.3.5. Στις 11/06/2007 η Επιτροπή Αναστολών του **ΣΤΕ** με την **829/2007 απόφασή** της, απέρριψε όλες τις αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων κατά των 45/2007, 55/2007, 85/2007 και 95/2007 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
21. Στις 29/03/2007, με το 5^ο πρακτικό της, η ΕΔΔ (α.π. ΑΣΔΑ 1162), έχοντας υπόψη την 45/2007 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, αποφάσισε ομόφωνα την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «ΠΑΤΙΔΗΣ», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ», «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ», «ΑΡΧΙΚΟΝ», «ΤΕΡΚΑΤ» και «ΙΛΙΟΝ».
- 21.1. Κατά του 5^{ου} πρακτικού κατατέθηκαν ενστάσεις στις 05/04/2007 από τις εταιρείες «ΤΕΡΚΑΤ» (α.π. ΑΣΔΑ 1248) και «ΠΑΤΙΔΗΣ» (α.π. ΑΣΔΑ 1250) και στις 10/04/2007 από τις εταιρείες «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (α.π. ΑΣΔΑ 1262) και «ΙΛΙΟΝ» (α.π. ΑΣΔΑ 1267).
- 21.2. Στις 18/04/2007, η ΕΔΔ, με το 6^ο πρακτικό της (α.π. ΑΣΔΑ 1336), αποφάσισε ομόφωνα να εισηγηθεί στην Ε.Ε. του ΑΣΔΑ την απόρριψη όλων των υποβληθέντων ενστάσεων, για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτή.
22. Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **72/2007** (18/04/2007) απόφασή της αποδέχεται την εισήγηση της ΕΔΔ και απορρίπτει όλες τις υποβληθείσες ενστάσεις.
- 22.1. Στις 02/05/2007 κατατίθενται προσφυγές, του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, των εταιρειών «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (α.π. ΑΣΔΑ 1498) και «ΙΛΙΟΝ» (α.π. ΑΣΔΑ 1500) κατά της 72/2007 απόφαση της Ε.Ε.
- 22.2. Η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ με την **94/2007** (08/05/2007) απόφασή της, απορρίπτει τις ανωτέρω προσφυγές.
- 22.3. Στις 07/05/2007 η εταιρεία «ΠΑΤΙΔΗΣ» προσφεύγει στην Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής (α.π. Περιφέρειας 17058) κατά της 72/2007 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ. Η προσφυγή κοινοποιείται στον ΑΣΔΑ στις 14/05/2007 (α.π. ΑΣΔΑ 1720) από την Περιφέρεια Αττικής.



- 22.3.1. Στις 06/06/2007, με την **19275/2007** απόφασή του ο Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής αποδέχεται εν μέρη την προσφυγή της εταιρείας «ΠΑΤΙΔΗΣ» και ακυρώνει την 72/2007 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 22.3.2. Στις 06/09/2007 (α.π. ΑΣΔΑ 3382) κοινοποιείται στον ΑΣΔΑ το από 10/08/2007 13ο πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/06, με την οποία ακυρώνει την ανωτέρω απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, μετά από προσφυγή της εταιρείας «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ».
- 22.3.3. Στις 27/09/2007 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **192/2007** απόφασή της, αποφασίζει ομόφωνα την προσφυγή στο ΣΤΕ κατά του ανωτέρω πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής. Συζητήθηκε στις 19/02/2008 και εκκρεμεί η απόφαση του ΣΤΕ.
- 22.4. Στις 08/06/2007 η εταιρεία «ΙΛΙΟΝ» καταθέτει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων στο ΣΤΕ κατά των 72/2007 και 94/2007 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 22.4.1. Στις 18/06/2007 η εταιρεία «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» καταθέτει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων στο ΣΤΕ, κατά των 72/2007 και 94/2007 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 22.4.2. Στις 05/07/2007 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **142/07** απόφασή της, σε συνέχεια της από 06/06/2007 απόφασης του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής, προχώρησε ομόφωνα στην ακύρωση των 72/2007 και 94/2007 αποφάσεών της, ώστε να προχωρήσει στην έκδοση νέου, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής.
- 22.4.3. Κατόπιν τούτου οι εταιρείες «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» και «ΙΛΙΟΝ» υπέβαλαν παραίτηση απ' τις προσφυγές τους κατά των αποφάσεων 72/2007 και 94/2007 της ΕΕ του ΑΣΔΑ.
23. Στις 03/05/2007, με το 8^ο πρακτικό της (α.π. ΑΣΔΑ 1548), η ΕΔΔ, έχοντας υπόψη την **85/2007** απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, αποφάσισε ομόφωνα την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ».
- 23.1. Στις 14/05/2007 κατατίθενται ενστάσεις από τις εταιρείες «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (α.π. ΑΣΔΑ 1725) και «ΙΛΙΟΝ» (α.π. ΑΣΔΑ 1727) κατά του 8ου πρακτικού της ΕΔΔ.
- 23.2. Στις 18/05/2007 η ΕΔΔ, με το 10ο πρακτικό της (α.π. ΑΣΔΑ 1831), αποφασίζει ομόφωνα να εισηγηθεί στη Ε.Ε. του ΑΣΔΑ την απόρριψη των ανωτέρω ενστάσεων.
- 23.3. Στις 18/05/2007 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **97/2007** απόφασή της, αποδέχεται την εισήγηση της ΕΔΔ και απορρίπτει τις ενστάσεις.
- 23.4. Στις 30/05/2007 (α.π. ΑΣΔΑ 1999) κατατίθενται προσφυγή, του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, της εταιρείας «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» κατά της 97/2007 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 23.5. Στις 30/05/2007, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **109/2007** απόφασή της απορρίπτει την ανωτέρω προσφυγή.
24. Στις 16/07/2007 (α.π. ΑΣΔΑ 2620) η εταιρεία «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» υποβάλλει προσφυγή, του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, κατά της 142/2007 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.
- 24.1. Στις 23/07/2007, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **151/2007** απόφασή της απορρίπτει την προσφυγή.



- 24.2. Στις 30/07/2007 (αρ. κατάθεσης ΣΤΕ 1357, α.π. ΑΣΔΑ 3121, 10/08/2007)), η εταιρεία «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» καταθέτει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του ΣΤΕ κατά των 142/2007 και 151/2007 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ. Εκκρεμεί.
25. Σε συνέχεια της ακύρωσης των 72/2007 και 94/2007 αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, η ΕΔΔ, στις 26/10/2007 με το 11^ο πρακτικό της (α.π. ΑΣΔΑ 4088), αποφάσισε ομόφωνα ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των εταιρειών που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, τηρούν κατ' αρχήν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και κατά συνέπεια γίνονται δεκτές οι τεχνικές προσφορές τους.
- 25.1. Στις 02/11/2007 η εταιρεία «ΠΑΤΙΔΗΣ» (α.π. ΑΣΔΑ 4205) και «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (α.π. ΑΣΔΑ 4208) κατέθεσαν ενστάσεις κατά του ανωτέρω πρακτικού.
- 25.2. Ομοίως, στις 05/11/2007 οι εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ» (α.π. ΑΣΔΑ 4226) και «ΙΛΙΟΝ» (α.π. ΑΣΔΑ 4227).
- 25.3. Στις 19/12/2007, με το 12^ο πρακτικό της, η ΕΔΔ (α.π. ΑΣΔΑ 4963) αποφάσισε ομόφωνα να εισηγηθεί την απόρριψη των ενστάσεων κατά του 11^{ου} πρακτικού της.
26. Στις 19/12/2007, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ με την **271/2007** απόφασή της, αποδέχεται την εισήγηση της ΕΔΔ και απορρίπτει όλες τις υποβληθείσες ενστάσεις.
- 26.1. Στις 03/03/2008 (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1014/08) τοιχοκολλήθηκε η 271/2007 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ και ενημερώθηκαν με τηλεομοιοτυπία όλοι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, οι οποίοι παρέλαβαν το πλήρες κείμενο της απόφασης στις 04/03/2008.
- 26.2. Στις 11/03/2008 (α.π. ΑΣΔΑ 1133/2008 & 1134/2008) κατατέθηκαν στο πρωτόκολλο του ΑΣΔΑ προσφυγές του άρθρου 3 του Ν.2522/1997 κατά της 271/2007 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ από τις εταιρείες «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» αντίστοιχα.
- 26.2.1. Στις 18/03/2008, η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ με την **55/2008** απόφασή της απορρίπτει εμπρόθεσμα τις ανωτέρω προσφυγές.
- 26.2.2. Στις 09/04/2008 (α.π. ΑΣΔΑ 1549) κοινοποιήθηκε στον ΑΣΔΑ Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων του άρθρου 3, παρ. 3 του Ν. 2522/1997 κατά της 271/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ από την εταιρεία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» (αριθ. καταθέσεως ΣΤΕ 562, 31/03/2008), με ημερομηνία εκδίκασης την 05/05/2008.
- 26.2.3. Στις 14/04/2008 (α.π. ΑΣΔΑ 1671) κοινοποιήθηκε στον ΑΣΔΑ Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων του άρθρου 3, παρ. 3 του Ν. 2522/1997 κατά του ΑΣΔΑ από την εταιρεία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ» (αριθ. καταθέσεως ΣΤΕ 557, 28/03/2008), με ημερομηνία εκδίκασης την 05/05/2008.
- 26.3. Στις 24/03/2008 (α.π. ΑΣΔΑ 1320) διεβιβάστη στον ΑΣΔΑ προσφυγή της εταιρείας «Κ. & Μ. Πατιδής ΑΤΕ» (α.π. Περιφέρειας 7623,14/03/2008) ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττική, σύμφωνα με το άρθρο 150 του Ν. 3463/2006 (ΚΔΔ) κατά της 271/08 απόφασης της ΕΕ του ΑΣΔΑ
- 26.3.1. Στις 04/04/2008 (α.π. ΑΣΔΑ 1520) διαβιβάστηκαν στην Περιφέρεια Αττικής οι απόψεις της Υπηρεσίας επί της ανωτέρω προσφυγής.



27. Στις 26/2/2008 η ΕΔΔ, με το 13ο πρακτικό της (α.π. ΑΣΔΑ 890), αξιολόγησε τις τεχνικές προτάσεις των διαγωνιζόμενων, σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται από την κείμενη νομοθερία και την διακήρυξη.
- 27.1. Στις 16/04/2008 κατατίθενται ενστάσεις από τις εταιρείες «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (α.π. ΑΣΔΑ 1737), «ΙΛΙΟΝ» (α.π. ΑΣΔΑ 1743) και «Γαντζούλας ΑΤΕΕ» (α.π. ΑΣΔΑ 1748) κατά του 13ου πρακτικού της ΕΔΔ.
- 27.2. Στις 13/06/2008 η ΕΔΔ, με το 14ο πρακτικό της (α.π. ΑΣΔΑ 2740), αποφασίζει ομόφωνα να εισηγηθεί στη Ε.Ε. του ΑΣΔΑ την απόρριψη των ανωτέρω ενστάσεων.
28. Στις 13/06/2008 η Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την **136/2008** απόφασή της, αποδέχεται την εισήγηση της ΕΔΔ και απορρίπτει τις ενστάσεις.
- 28.1. Στις 25/06/2008 κατατίθενται προσφυγές, του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, της εταιρείας «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ» (α.π. ΑΣΔΑ (2910) και της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ» (α.π. ΑΣΔΑ 2914) κατά της 97/2007 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 10 του Π.Δ. 609/85 «Κατασκευή Δημοσίων έργων», όπως ισχύει σήμερα: *«Το σύστημα προσφοράς μελέτης και κατασκευής εφαρμόζεται σε περίπτωση έργων που επιδέχονται ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από τεχνογνωσίες ή άλλα κατοχυρωμένα δικαιώματα ή σε έργα με ιδιομορφία ως προς τον τρόπο και τις φάσεις κατασκευής τους ή αν κριθεί σκόπιμος ο συνδυασμός βελτίωσης ή ολοκλήρωσης ή αναθεώρησης υπάρχουσας μελέτης της Υπηρεσίας με την κατασκευή ή αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων».*

Με την α.π. Δ17α/01/142/ΦΝ 440/21-09-06 απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. «Έγκριση δημοπράτησης του έργου "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ" στο Δήμο Ιλίου, με το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη – κατασκευή», τονίζεται ότι *«... απαιτείται η αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων, τόσο για την επίτευξη της στατικής επάρκειας των κτιρίων, όσο και για τη διατήρηση της μορφής του και τον εξοπλισμό του καθώς και την οριστική αρχιτεκτονική μορφή του, ώστε να διατηρηθεί η φυσιογνωμία του ως πολιτιστικό στοιχείο και να ενταχθεί στον ευρύτερο αστικό ιστό».*

Από τη διακήρυξη (άρθρο 14.1 και 14.2) προβλέπονται τα εξής, όσο αφορά στα κριτήρια ανάθεσης – ανάδειξης αναδόχου:

- 14.2 *Τα γενικά κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών είναι η προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο μορφολογική, λειτουργική και κατασκευαστική λύση για όλα τα συγκεκριμένα τμήματα του έργου, που καθορίζει η παρούσα διακήρυξη, από άποψη αρχικής ιδέας μέχρι και τελικής επιλογής μεθόδου και τρόπου κατασκευής σε συνδυασμό με το είδος, την ποιότητα και τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν και των λοιπών εγκαταστάσεων του έργου (τα παραπάνω πρέπει να αποδεικνύονται ή τεκμαίρονται από τα προσκομιζόμενα από τους διαγωνιζόμενους στοιχεία), σύμφωνα με τις απαιτήσεις των επίσημων Ελληνικών & Διεθνών Κανονισμών και προδιαγραφών. Αξιολογείται επίσης, ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης, ώστε αυτή να ανταποκρίνεται απόλυτα στις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής και των Προδιαγραφών της μελέτης της Υπηρεσίας, καθώς και στις απαιτήσεις των επίσημων Ελληνικών*



και Διεθνών κανονισμών, οι οποίοι θα πρέπει να αναφέρονται αναλυτικά. Προσοχή πρέπει να δοθεί στην εναρμόνιση των διαφόρων μελετών μεταξύ τους, καθώς και στην ακρίβεια και σαφήνεια της περιγραφής των επιμέρους σταδίων των μελετών, ώστε να σχηματίζεται με πληρότητα και ορθότητα η εικόνα του περιεχομένου της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης. Θα ληφθεί ιδιαίτερα υπόψη σε κάθε κριτήριο κατά την αξιολόγηση η πληρότητα των προσκομιζομένων στοιχείων (πιστοποιητικά, σχέδια, περιγραφές, μελέτες, δείγματα κλπ.), ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία, ασάφεια ή αοριστία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς και της προτεινόμενης λύσης. Επίσης θα συνεκτιμηθεί και κάθε άλλο στοιχείο που θα υποβληθεί στον διαγωνισμό και που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου θα μπορούσε να βοηθήσει την Επιτροπή Αξιολόγησης.

14.2

Ειδικότερα η αναλυτική περιγραφή των επί μέρους κριτηρίων και οι αντίστοιχοι συντελεστές βαρύτητάς τους ορίζονται ως εξής:

Κατηγορία Κριτηρίων	α/α	Κριτήριο	Βαθμ Κατη γ	Μέγιστ η Βαθμ	Ελάχιστ η Βαθμ
B1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ	1.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια, σχεδίων μελέτης		10	5
	1.2	Λειτουργικότητα και προτεινόμενες ιδέες αξιοποίησης του χώρου στο πλαίσιο της προτεινόμενης λύσης		12	6
	1.3	Αισθητική της προτεινόμενης λύσης-Συνέπεια στις ισχύουσες αρχές αποκατάστασης-προσαρμογή στο περιβάλλον		24	12
	1.4	Πληρότητα τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών		10	5
	1.5	Ποιότητα και χαρακτηριστικά των προτεινόμενων υλικών		14	7
			ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β1	70	70
B2. ΣΤΑΤΙΚΑ	2.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια, σχεδίων και τεχνικής περιγραφής		8	4
	2.2	Εναρμόνιση στατικής μελέτης με την Αρχιτεκτονική		4	2
			ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β2	12	12



Κατηγορία Κριτηρίων	α/α	Κριτήριο	Βαθμ Κατη γ	Μέγιστ η Βαθμ	Ελάχιστ η Βαθμ
B3. Η-Μ ΕΓΚΑΤ/ΣΕΙΣ	3.1	Αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια, σχεδίων και τεχνικής περιγραφής υλικών, μηχανημάτων και εργασιών		8	4
	3.2	Εναρμόνιση μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων με την Αρχιτεκτονική		4	2
		ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β3	12	12	6
B4. ΧΡΟΝΟΔΙΑ- ΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	4.1	Χρονοδιάγραμμα εργασιών, χρόνος περαίωσης		6	3
		ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Β4	6	6	3
		ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	100	100	50

Με την 20/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ «Διαδικασία για τη δημοπράτηση του έργου "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"» (α.π. ΑΣΔΑ 417/05-02-07) και σε απάντηση ερωτημάτων που έχουν υποβληθεί, διευκρινίζονται ότι:

1. «Ποιά είναι το αποδεκτό ποσοστό αυξομείωσης των προβλεπόμενων από το κτιριολογικό πρόγραμμα της προμελέτης εμβαδών χώρων;

Κατ' αρχάς να διευκρινίσουμε, ότι όπως φαίνεται και από την απάντηση στο σημείο 27, τα εμβαδά που λαμβάνονται υπόψη είναι τα «εμβαδά της πρότασης» και όχι του κτιριολογικού προγράμματος. Η αποδεκτή απόκλιση από αυτά είναι έως $\pm 10\%$ στις επιφάνειες των χώρων, υπό την προϋπόθεση ότι το σύνολο του εμβαδού δεν θα υπερβαίνει το ανώτατο επιτρεπόμενο σύμφωνα με το εγκεκριμένο Διάγραμμα Κάλυψης της Προμελέτης και δεν θα έρχεται σε αντίθεση με τους ισχύοντες όρους δόμησης στο οικοπέδο, τις πολεοδομικές, κτιριοδομικές και λοιπές ισχύουσες διατάξεις, και με το λειτουργικό πρόγραμμα.»

Τέλος στην 22/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ «Διαδικασία για τη δημοπράτηση του έργου "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ"» (α.π. ΑΣΔΑ 512/12-02-07) πάλι σε απαντήσεις ερωτημάτων, τονίζονται ότι:

18. «Να διευκρινιστεί αν τα αναφερόμενα στο άρθρο 11 παρ. 9 της διακήρυξης σημαίνουν ότι είναι αποδεκτή από την Υπηρεσία μια νέα μορφολογική και κατασκευαστική πρόταση εφόσον δεν αλλοιώνει το δεδομένο κτιριολογικό πρόγραμμα.

Στο άρθρο 11.9 της παρούσας Διακήρυξης δεν αναφέρεται τίποτα σχετικό. Μάλλον αναφέρεστε στην παλαιά Διακήρυξη. Η σχετική αναφορά γίνεται στο άρθρο 14. της παρούσας Διακήρυξης.



Μορφολογικές προτάσεις είναι δεκτές μέσα στα όρια των όσων αναφέρονται στο σημείο 2 του παρόντος εγγράφου και όσα αναφέρονται ειδικότερα σε άλλα ερωτήματα και θα αξιολογηθούν ανάλογα.

Κατασκευαστικές προτάσεις είναι δεκτές όσο δεν τροποποιούν το λειτουργικό πρόγραμμα ή τη μορφολογία του κτιρίου στα πλαίσια της ανωτέρω παραγράφου και θα αξιολογηθούν ανάλογα».

Από τα ανωτέρω γίνεται φανερό ότι:

- Στόχος του συστήματος προσφοράς μελέτης και κατασκευής στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι και η υποβολή από τους διαγωνιζόμενους μορφολογικών προτάσεων, οι οποίες θα αξιολογηθούν.
- Τα κριτήρια που πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση, είναι αυστηρά και μόνο όσα αναφέρονται στη διακήρυξη στο σύνολό τους και όχι επιλεκτικά.

I. Προσφυγή της εταιρείας «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 2910/25.6.2008)

Η εταιρεία «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» υποστηρίζει στην υπό κρίση προσφυγή της ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν διότι:

A. «κατά παράβαση του νόμου και των όρων της Διακήρυξης και των Συμβατικών Τευχών του υπόψη έργου, απέρριψαν την με αρ. πρωτ. 1737/16.04.08 ένστασή της». Η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει αυτόν τον ισχυρισμό της σε επτά αιτιάσεις και ειδικότερα:

A.1. Η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι η κρίση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ στο πρακτικό 14/2008 (σημεία Α.1.1.1, Α.2.1.1, Α.3.1.1 και Α.4.1.1) ότι δεν απαιτείται από τη διακήρυξη να γίνει νέα τοπογραφική αποτύπωση είναι αβάσιμη.

- Στο σημείο 1.3.1 της προσφυγής επισημαίνεται ορθώς ότι ο Κανονισμός Μελετών Έργου προβλέπει ότι θα πρέπει να παραδοθεί τοπογραφικό διάγραμμα στο πλαίσιο της αρχιτεκτονικής μελέτης. Ο Κανονισμός Μελετών δε θέτει πουθενά ως προϋπόθεση για την υποβολή του τοπογραφικού διαγράμματος τη διενέργεια **νέας τοπογραφικής αποτύπωσης**, καθώς όλοι οι συμμετέχοντες θα μπορούσαν να χρησιμοποιήσουν το τοπογραφικό της προμελέτης.
- Στο σημείο 1.3.2 η προσφεύγουσα επικαλείται την παρ. 1 του άρθρου 10 του π.δ. 609/1986, που στο εδάφιο β' «το σύστημα προσφοράς μελέτης και κατασκευής εφαρμόζεται στις περιπτώσεις έργων που επιδέχονται ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από τεχνογνωσίες ή άλλα κατοχυρωμένα δικαιώματα ή στα έργα με ιδιομορφίες ως προς τον τρόπο και τις φάσεις κατασκευής τους ή αν κρίνεται **σκόπιμος** ο συνδυασμός βελτίωσης ή ολοκλήρωσης ή αναθεώρησης υπάρχουσας μελέτης της Υπηρεσίας με την κατασκευή ή αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων». Η εν λόγω διάταξη καθορίζει το πότε εφαρμόζεται το σύστημα προσφοράς μελέτης και κατασκευής και δεν καθιστά υποχρεωτική την αναθεώρηση ολοκλήρωσης της υπάρχουσας μελέτης, αλλά των σημείων που κρίνονται σκόπιμο. Ούτε ο ΑΣΔΑ έχει δηλώσει ότι απαιτείται οποιαδήποτε τροποποίηση της υπάρχουσας μελέτης. Επομένως, η κρίση της ΕΕ του ΑΣΔΑ ότι «είναι στην κρίση του κάθε μελετητή το αν επιθυμεί εκ νέου αποτύπωση του χώρου χωρίς να επηρεάζεται η περαιτέρω αξιολόγηση» είναι σύμφωνη με το νόμο.
- Στο σημείο 1.3.3 η προσφεύγουσα αμφισβητεί το γεγονός ότι οι διαγωνιζόμενοι είχαν δικαίωμα και υποχρέωση να κρίνουν το Τοπογραφικό της προμελέτης κατά τη διάρκεια της δημοπράτησης.



Ωστόσο, δεδομένου ότι η προμελέτη αποτελεί συστατικό στοιχείο της Διακήρυξης (άρθρο 2.2), η προσφεύγουσα θα μπορούσε να είχε υποβάλει ενστάσεις για πιθανά ελαττώματα ή ελλείψεις της προμελέτης και ειδικότερα του τοπογραφικού διαγράμματος. Σημειώνεται δε ότι σύμφωνα με το άρθρο 10 της Διακήρυξης «η υποβολή προσφοράς στο διαγωνισμό αποτελεί τεκμήριο ότι ο διαγωνιζόμενος έχει λάβει πλήρη γνώση αυτής της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης και γνωρίζει πλήρως τις συνθήκες εκτέλεσης του έργου». Το γεγονός ότι το τοπογραφικό διάγραμμα έχει γίνει στο στάδιο της Προμελέτης, όπως προβλέπεται από τη νομοθεσία, δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι αυτό περιέχει σφάλματα. Είναι δε εντελώς αυθαίρετος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «το Τοπογραφικό διάγραμμα της προμελέτης **προφανώς δεν έχει συνταχθεί μετά την ακριβή αποτύπωση του χώρου**».

- iv. Στο σημείο 1.3.4 η προσφεύγουσα υποστηρίζει αυθαίρετα ότι το τοπογραφικό της Προμελέτης δεν αποτελεί πλήρη αποτύπωση και άρα δε μπορεί να γίνει τοπογραφικό διάγραμμα, που απαιτεί ο Κανονισμός Μελετών. Ωστόσο, κατά την ΕΕ του ΑΣΔΑ το τοπογραφικό της προμελέτης είναι επαρκές για τη σύνταξη του τοπογραφικού διαγράμματος και το ίδιο κριτήριο έχει χρησιμοποιήσει για την αξιολόγηση όλων των τεχνικών προσφορών.
- v. Ως προς το σημείο 1.4 της προσφυγής σημειώνεται ότι η κρίση του ΑΣΔΑ σε προγενέστερο πρακτικό (12/2007) ότι η μη σύνταξη τοπογραφικού διαγράμματος θα εξετασθεί σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας δε σήμαινε ότι ο ισχυρισμός αυτός ήταν βάσιμος και άρα θα έπρεπε να γίνει δεκτός στο στάδιο της ουσιαστικής αξιολόγησης. Απλά, ο ΑΣΔΑ απέρριψε στο πρακτικό 12/2007 τον ισχυρισμό, επειδή προβλήθηκε ανεπικαίρως, χωρίς να προδικάζει την απάντησή του επί της ουσίας του εν λόγω ισχυρισμού.

A.2. Η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι η κρίση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ στο σημείο A.1.1.6 του πρακτικού 14/2008 είναι παράνομη και αβάσιμη. Ειδικότερα:

- i. Στο σημείο 2.3.2 της προσφυγής υποστηρίζεται ότι «οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να παραδώσουν δύο διαφορετικά σχέδια στην Αρχιτεκτονική μελέτη, ήτοι Σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος και σχέδιο κάτοψης ισογείου». Ο Κανονισμός Μελετών πράγματι απαιτεί και τα δύο αυτά σχέδια, αλλά σε κανένα σημείο δεν αξιώνει τη χωριστή υποβολή τους.
- ii. Στα σημεία 2.3.3 και 2.3.4 της προσφυγής διαλαμβάνεται ότι η εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί, δεδομένου ότι η δεν κατέθεσε ένα επί μέρους σχέδιο της μελέτης, που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί τη διαπίστωση του ΑΣΔΑ ότι πράγματι «στην κάτοψη του ισογείου έχουν ενσωματωθεί και οι πληροφορίες που αφορούν στον περιβάλλοντα χώρο του κτιρίου». Με άλλα λόγια, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» παρείχε στον ΑΣΔΑ όλα τα στοιχεία, που απαιτεί ο Κανονισμός, αλλά όχι σε χωριστά σχέδια, με αποτέλεσμα ο πιθανός αποκλεισμός εξ αυτού και μόνο του λόγου να ήταν αντίθετος προς την αρχή της χρηστής διοίκησης.
- iii. Στα σημεία 2.3.6 και 2.3.7 η προσφεύγουσα χαρακτηρίζει ως αβάσιμο τον ισχυρισμό της ΕΕ του ΑΣΔΑ ότι «έχει παραδοθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου, ως μέρος των σχεδίων της φυτοτεχνικής μελέτης που παρέδωσε επιπλέον η συγκεκριμένη εταιρεία», με την αιτιολογία ότι η φυτοτεχνική μελέτη ουδόλως συνδέεται με την Αρχιτεκτονική μελέτη. Ωστόσο, ούτε εδώ η



προσφεύγουσα αμφισβητεί την ουσία της κρίσης του ΑΣΔΑ, ότι δηλαδή πράγματι τα στοιχεία του σχεδίου διαμόρφωσης του περιβάλλοντα χώρου εμπεριέχονται σε κάποιο άλλο σχέδιο και άρα η Αναθέτουσα Αρχή ήταν σε θέση να έχει υπόψη της όλα τα στοιχεία, που απαρτίζουν την αρχιτεκτονική μελέτη. Το γεγονός ότι δεν υπήρχαν χωριστά σχέδια επηρεάζει την βαθμολόγηση της εταιρείας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», η οποία στο κριτήριο 1.1 έλαβε χαμηλότερο βαθμό από την προσφεύγουσα.

- iv. Όσον αφορά στην αναφορά της προσφεύγουσας για αποκλεισμό της εταιρείας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» (σημείο 2.3.5.) δε θα ήταν δυνατό να οδηγήσει σε αποκλεισμό της εταιρείας, καθώς αυτό είναι δυνατόν στο παρόν στάδιο, μόνο αν μια εταιρεία συγκεντρώσει συνολική βαθμολογία ή βαθμολογία σε μια κατηγορία κριτηρίων κάτω της ελάχιστης αποδεκτής, σύμφωνα με το άρθρο 14.5 της Διακήρυξης .

A.3. Η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι η κρίση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ στο πρακτικό 14/2008 (σημείο Α.2.1.5) ότι *«τα σχέδια λεπτομερειών είναι στοιχείο το οποίο δεν απαιτείται και είναι στην κρίση του κάθε μελετητή να περιλάβει σχετικό τεύχος επιπλέον των ζητούμενων από το Διαγωνισμό»* είναι παράνομη και αβάσιμη. Ειδικότερα:

- i. Στα σημεία 3,3 έως και 3.6 της προσφυγής υποστηρίζεται ότι απαιτείται από το άρθρο 24.2.4 της Διακήρυξης τεύχος λεπτομερειών. Ωστόσο, το τεύχος αυτό δεν απαιτείται από το Κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του Κανονισμού Μελετών Έργου, αλλά αντίθετα από το Κεφάλαιο Β «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ» του Κανονισμού Μελετών. Και τούτο είναι συμβατό και με την πρόβλεψη περί συμφωνίας των τευχών λεπτομερειών με την υπ' αριθμ. 82070/98/2.12.1989 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, η οποία αναφέρεται στις προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών και άρα αφορά σε επόμενο στάδιο (μελέτης εφαρμογής) και όχι το παρόν στάδιο (οριστική μελέτη). Σε κάθε περίπτωση, η υποβολή τευχους λεπτομερειών από τους διαγωνιζόμενους έχει αξιολογηθεί από την ΕΕ και είναι χαρακτηριστικό ότι η εταιρεία «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» έχει βαθμολογηθεί με τον χαμηλότερο βαθμό στο κριτήριο 1.1 (6,55).
- ii. Είναι δε εντελώς αβάσιμος ή αυθαίρετος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι *«η υπ. Αρ. 82070/98/02-12-89 απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. που αφορά τις "Προδιαγραφές μελετών για έκδοση πολεοδομικών αδειών" αποτελεί, σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της Διακήρυξης, τη βάση σύμφωνα με την οποία θα συνταχθεί η μελέτη προσφοράς, ήτοι η οριστική μελέτη»* γιατί όντως η παρούσα φάση αφορά την οριστική μελέτη, η έκδοση όμως της οικοδομικής άδειας, όπως ορίζεται και στη Διακήρυξη, αποτελεί επόμενο στάδιο της δημοπρασίας (μελέτη εφαρμογής).

A.4. Η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι η κρίση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ στο πρακτικό 14/2008 ότι δήθεν πλημμέλειες που αφορούν στο ότι α) οι σκάλες δεν έχουν το απαιτούμενο, από τα συμβατικά τεύχη, πλάτη, β) στην αίθουσα σεμιναρίων υπάρχει μόνο μία έξοδος κινδύνου, σε αντίθεση με τον κανονισμό πυρασφάλειας, καθώς και γ) υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου, που σύμφωνα με το ΓΟΚ δεν επιτρέπεται αφορούν στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής δεν είναι ορθή. Ειδικότερα:

- i. Στα σημεία 4.1, 4.2 και 4.3 της προσφυγής η εταιρεία «Α. Καπετανίδης ΑΤΕΕ» αναφέρεται σε ορισμένα στοιχεία των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ



ΑΤΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», τα οποία δε φαίνεται να συμφωνούν με την ισχύουσα νομοθεσία. Η ΕΕ του ΑΣΔΑ απάντησε στις αιτιάσεις αυτές στα σημεία Α.4.1.6, Α.4.1.2, Α.1.12 και Α.5.1.2, υποστηρίζοντας ότι αυτές οι πιθανές πλημμέλειες αφορούν στην έκδοση της οικοδομικής άδειας, ήτοι στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής και όχι στο στάδιο της οριστικής μελέτης.

- ii. Στο σημείο 4.5.1 η προσφεύγουσα ορθώς επισημαίνει ότι η Διακήρυξη (άρθρο 24.1.7) επιβάλλει σε κάθε διαγωνιζόμενο να καταθέσει υπεύθυνη δήλωση ότι *«τόσο η Οριστική μελέτη κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού, όσο και στην συνέχεια, κατά την εκτέλεση του έργου, η μελέτη Εφαρμογής κ.λ.π. έχουν συνταχθεί ή θα συνταχθούν αντίστοιχα για λογαριασμό του από τους συγκεκριμένους μελετητές ή μελετητικά γραφεία, που δηλώνει με τη δήλωση αυτή, και τα οποία διαθέτουν τα προβλεπόμενα από το άρθρο 21 της παρούσας διακήρυξης πτυχία. Με την ίδια υπεύθυνη δήλωση θα δηλώνει, επίσης, ότι για τη σύνταξη της μελέτης τηρήθηκαν όλες οι ισχύουσες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις (ΓΟΚ – Κτιριοδομικός κανονισμός κλπ). Σε περίπτωση που αποδειχθεί, σε οποιοδήποτε στάδιο της δημοπρασίας, απόκλιση της μελέτης από τα πιο πάνω οριζόμενα, η Επιτροπή **δύναται** να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο από την περαιτέρω διαδικασία»*. Καθίσταται, λοιπόν, πρόδηλο ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει διακριτική ευχέρεια και όχι υποχρέωση να αποκλείσει κάποιο διαγωνιζόμενο, αν διαπιστωθεί απόκλιση από της μελέτης του από την ισχύουσα νομοθεσία ή από τις τεχνικές προδιαγραφές, τους όρους, τις προϋποθέσεις κ.λ.π. που τέθηκαν από την Υπηρεσία.
- iii. Επομένως, δεν όφειλε η ΕΕ του ΑΣΔΑ να έχει αποκλείσει τις ως άνω εταιρείες, εξαιτίας των πιθανών αποκλίσεων των μελετών τους από την ισχύουσα νομοθεσία, αλλά αυτές οι αποκλίσεις λήφθηκαν υπόψη κατά τη βαθμολογία στο κριτήριο 1.1, όπου η προσφεύγουσα έλαβε την υψηλότερη βαθμολογία από τις παραπάνω εταιρείες. Επιπλέον αναφέρουμε ότι θέμα αποκλεισμού δεν τίθεται σε αυτή τη φάση του διαγωνισμού αλλά σε προηγούμενη, που έχει ήδη κριθεί με τις αντίστοιχες αποφάσεις.

A.5. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει **αυθαίρετα** ότι η ΕΕ του ΑΣΔΑ στο πρακτικό 14/2008 έκρινε ότι *«δήθεν επιτρέπονται οι βελτιώσεις και οι εναλλακτικές λύσεις της προμελέτης της Υπηρεσίας»*. Ειδικότερα:

- i. Στα σημεία 5.1-5.2 της προσφυγής αναφέρεται στο ότι η εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» δεν έχει λάβει υπόψη τις παραγράφους 12 και 23 της υπ' αριθμ. 22/2007 απόφασης της ΕΕ του ΑΣΔΑ, καθώς και την παράγραφο 18γ της υπ' αριθμ. 20/2007 απόφασης της ΕΕ του ΑΣΔΑ. Ο ισχυρισμός αυτός έχει ήδη απαντηθεί στα σημεία Α.1.1.7 και Α.1.1.8 του πρακτικού 14/2008. Οι αναφερόμενες ως «αποκλίσεις από τις διευκρινίσεις» τροποποιήσεις της προμελέτης από την εν λόγω εταιρεία, **λήφθηκαν σοβαρά υπόψη** από την Επιτροπή και επηρέασαν τη βαθμολογία, καθώς ισχύουν τα όσα αναφέρονται στις απαντήσεις Α.1.1.7 και Α.1.1.8 του Πρακτικού 14/2008.
- ii. Πρέπει να επισημανθεί ότι αποκλίσεις από την Προμελέτη υπάρχουν σε όλες τις μελέτες, καθώς αυτό είναι το ζητούμενο του Διαγωνισμού με το σύστημα μελέτη – κατασκευή. Αυτό εξάλλου είναι σαφές τόσο από τη σχετική νομοθεσία (Π.Δ. 609/85, παρ. 1, άρθρο 10), όσο και της σχετικής με τον τρόπο δημοπράτησης του συγκεκριμένου έργου, απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (Δ17α/01/142/ΦΕΝ440/21-09-06), τη Διακήρυξη (άρθρα 14.1, 14.2) και τις απαντήσεις της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ σε σχετικά ερωτήματα (ιδιαίτερα σημείο 1 της απόφασης 20/07 και σημείο 18 της απόφασης 22/07). Αναλυτικότερα βλέπε στο προοίμιο του παρόντος.



iii. Όσον αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.4 όπου παρά τη διαφοροποίηση στη βαθμολογία το σχόλιο που γίνεται και για τις δύο εταιρείες είναι το ίδιο ισχύει ότι τα σχόλια που περιλήφθηκαν στο 13^ο Πρακτικό ήταν ενδεικτικά του συνόλου των παρατηρήσεων της Επιτροπής και δεν αφορούν στο σύνολο των επισημάνσεων που έγιναν για κάθε κριτήριο σε κάθε εταιρεία από κάθε μέλος της Επιτροπής.

Όπως άλλωστε επισημαίνεται και γενικότερα στο 14^ο Πρακτικό, η βαθμολογία για κάθε εταιρεία προέκυψε από συνεκτίμηση των θετικών και των αρνητικών στοιχείων κάθε μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια καμία από τις διαγωνιζόμενες εταιρείες δεν έλαβε το μέγιστο βαθμό.

A.6. Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η ΕΕ του ΑΣΔΑ δεν αξιολόγησε θετικά την ερευνητική εργασία στην οποία προέβη. Ο ισχυρισμός αυτός έχει απαντηθεί στο σημείο A.6.3.1 του πρακτικού 14/2008.

- i. Επισημαίνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δε θα μπορούσε να αξιολογήσει αρνητικά τις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες εταιρείες, που δεν προσχώρησαν σε τέτοιες εργασίες, αφού, όπως επισημαίνει και η προσφεύγουσα προβλέπονται από την υπ' αριθμ. 82070/98/2.12.1989 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, που αφορά στη μελέτη εφαρμογής και όχι στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (οριστική μελέτη).
- ii. Εξάλλου, η παραπάνω κρίση της ΕΕ δε μπορεί να δημιουργήσει υπόνοιες μεροληψίας, δεδομένου ότι στο πρακτικό 13/2008 στο κριτήριο 2.1 επισήμανε ότι η προσφεύγουσα προέβη «σε περαιτέρω διερευνητική εργασία για την εκτίμηση της φέρουσας ικανότητας της υφιστάμενης κατασκευής και των εδαφικών παραμέτρων». Το γεγονός ότι ένας μελετητής προβαίνει σε επιπλέον μελέτες δε δημιουργεί άνευ ετέρου υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να τις αξιολογήσει θετικά, τη στιγμή, μάλιστα, που ο ΑΣΔΑ στο πρακτικό 12/2007 δηλώνει ότι μια ιδιαίτερη περαιτέρω ερευνητική εργασία δεν ήταν απαραίτητη.

A.7. Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η ΕΕ του ΑΣΔΑ στο πρακτικό 13/2008 εσφαλμένα υπολόγισε το Μέσο Όρο στις βαθμολογίες των εταιρειών «ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ». Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο τελικός πίνακας βαθμολογίας δεν αποτυπώνει το μέσο όρο των βαθμού, που έβαλε το κάθε μέλος της Επιτροπής σε κάθε κριτήριο. Τούτο είναι σαφές από την προτελευταία σελίδα του πρακτικού 13/2008, όπου πάνω από τον τελικό πίνακα αξιολόγησης αναφέρεται ότι «μετά από διαλογική συζήτηση τα μέλη της επιτροπής κατέληξαν στον ακόλουθο πίνακα». Από τη διατύπωση αυτή είναι σαφές ότι δεν υπάρχει σφάλμα στον τελικό πίνακα αξιολόγησης, αφού αυτός αποτυπώνει τη βαθμολογία στην οποία συμφώνησαν τα μέλη της Επιτροπής και όχι το μέσο όρο από τη βαθμολογία, που έβαλε το κάθε μέλος χωριστά.

Θα πρέπει να επισημάνουμε ότι το σημείο αυτό δεν έχει θιχτεί από την προσφεύγουσα στην από 16/04/08 (α.π. ΑΣΔΑ 1737) ένστασή της, που κρίθηκε με την 136/08 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ.

B. «για τον επιπλέον λόγο ότι στερούνται αιτιολογίας, αφού δεν απαντούν ειδικά και συγκεκριμένα σε ουσιώδεις ισχυρισμού, που εταιρεία μας προέβαλε με την αρ. πρωτ. 1737/2008 ένστασή της». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν απαντήθηκαν τα εξής σημεία της ένστασής της: 1.4.1, 1.4.2, 2.4.1, 3.1.8, 3.4.1, 3.4.2, 4.4.1, 4.4.2, 4.4.3, 4.4.4, 4.4.5 και 4.4.6.



Τα παραπάνω σημεία αφορούν σε ελλείψεις στα χρονοδιαγράμματα των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με την ενιστάμενη, τα οποία δεν αποτελούν σε καμία περίπτωση αιτία αποκλεισμού κάποιας εταιρείας και τα οποία έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή στη βαθμολογία.

Γ. «*καθώς παρανόμως δεν απέκλεισαν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού τις εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε., ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ, ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ και ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ, μολονότι οι προσφορές των εν λόγω εταιρειών είναι πλημμελείς και αντίθετες με τους όρους της Διακήρυξης και των συμβατικών τευχών».*

Οι ισχυρισμοί, που υποβάλλονται στο παρόν κεφάλαιο έχουν απαντηθεί αιτιολογημένα και εμπειριστωμένα στο πρακτικό 14/2008. Η προσφεύγουσα εταιρεία δε διαπιστώνει κάποιο σφάλμα στην αιτιολογία του ΑΣΔΑ, στην 136/08 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, αλλά απλά επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς της. Υπενθυμίζουμε ότι αυτό το στάδιο του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται αποκλεισμός κάποιας Εταιρείας παρά μόνον σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην παρ. 14.5 της Διακήρυξης. Άρα η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να βαθμολογήσει κατά την κρίση της και σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στη διακήρυξη κάθε προσφορά και λόγος αποκλεισμού δημιουργείται μόνο μετά την ολοκλήρωση της βαθμολογίας. (σημείο Β.1 Πρακτικού 14/2008).

II. Προσφυγή της εταιρείας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 2914/25.6.2008)

A. Η προσφεύγουσα εταιρεία διατυπώνει δύο γενικούς λόγους, οι οποίοι θα έπρεπε – κατά την κρίση της – να οδηγήσουν σε ακύρωση της υπ' αριθμ. 136/08 απόφασης της ΕΕ του ΑΣΔΑ, όπου εμπεριέχεται το Πρακτικό 14/2008. Ειδικότερα:

A.1. Ο πρώτος λόγος αφορά στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης. Σημειώνεται ότι η ΕΕ του ΑΣΔΑ έχει απαντήσει στο Πρακτικό 14/2008 μία προς μία τις αιτιάσεις, που είχε προβάλει η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1743/16.4.2008 ένστασή, γεγονός που δεν αμφισβητείται στην υπό εξέταση προσφυγή. Περαιτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν απέρριψε κανένα συγκεκριμένο και ουσιώδη ισχυρισμό της προσφεύγουσας, προβάλλοντας ως **μοναδική** αιτιολογία ότι αυτός έχει ήδη συζητηθεί και ληφθεί υπόψη κατά τη βαθμολόγηση.

A.2. Ο δεύτερος λόγος αφορά στην παραβίαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας και του ίσου μέτρου της κρίσης από την ΕΕ του ΑΣΔΑ. Επ' αυτού του λόγου πρέπει να σημειωθούν τα εξής:

- i. Η Αναθέτουσα Αρχή έχει, όπως ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα εταιρεία, κατά την ουσιαστική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών διακριτική ευχέρεια. Η διακριτική ευχέρεια ελέγχεται, όμως, μόνο για την υπέρβαση των άκρων ορίων της. Εν προκειμένω, κατά το στάδιο της βαθμολόγησης, ως άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας θα πρέπει να θεωρηθούν η μέγιστη και η ελάχιστη βαθμολογία σε κάθε κριτήριο, όπως αυτή προσδιορίζεται στο άρθρο 14.2 της Διακήρυξης.

B. Στο δεύτερο μέρος της προσφυγής της, η εταιρεία εξειδικεύει, κατά την κρίση της, τους ως άνω λόγους ανά κριτήριο και τεχνική προσφορά διαγωνιζομένου. Πριν από την εξέταση του κάθε επιμέρους ισχυρισμού, κρίνουμε σκόπιμο να απαντήσουμε σε δύο ισχυρισμούς, που επαναλαμβάνονται σε πολλά σημεία της προσφυγής:

B.1. Η προσφεύγουσα εταιρεία, ερμηνεύοντας το άρθρο 14.5 της Διακήρυξης, διαλαμβάνει τα εξής: «*προβλέπεται αποκλεισμός διαγωνιζόμενης επιχείρησης στο παρόν στάδιο για τις ακόλουθες περιπτώσεις: α. εάν κάθε επί μέρους κριτήριο (1.1 – 1.2 – 1.3 κλπ) συγκεντρώσει βαθμολογία κάτω της ελαχίστης*



επιτρεπόμενης β. εάν σε κάθε επί μέρους κατηγορία κριτηρίων (B1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ – Β2 ΣΤΑΤΙΚΑ – Β3 Η/Μ – Β4 ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ), συγκεντρώσει βαθμολογία κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης και τέλος γ. εάν συγκεντρώσει συνολική βαθμολογία κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης». Επ' αυτών πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα:

- i. Η περίπτωση γ., που διαπιστώνει η προσφεύγουσα, ήτοι η συγκέντρωση συνολικής βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης, πράγματι, συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου. Τούτο προκύπτει από την παρ. 4 του άρθρου 10 του π.δ. 609/1985, που προβλέπει ότι *«προσφορά που βαθμολογείται κάτω από την ελάχιστη συνολική επιτρεπόμενη βαθμολογία απορρίπτεται»*, καθώς και από το άρθρο 14.5 της Διακήρυξης (*«συνολική Βαθμολογία μικρότερη του 70 συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς»*).
- ii. Η περίπτωση β., που διαπιστώνει η προσφεύγουσα, ήτοι η συγκέντρωση βαθμολογίας σε κάποια επιμέρους κατηγορία κριτηρίων κάτω από την ελάχιστη αποδεκτή, πράγματι, συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου. Ο νόμος ορίζει ότι 'ο αποκλεισμός ενός διαγωνιζόμενου, εάν βαθμολογήθηκε σε μια κατηγορία κριτηρίων κάτω από την ελάχιστη επιτρεπόμενη βαθμολογία, είναι δυνατός, εφόσον αυτό ορίζεται στη Διακήρυξη (άρθρο 10, παρ. 4 του π.δ. 609/1985). Εν προκειμένω, η Διακήρυξη στο άρθρο 14.5 προβλέπει, όντως, αυτή τη δυνατότητα, καθώς ορίζει ότι *«βαθμολογία επιμέρους Κατηγορίας κριτηρίων (Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Στατικής Μελέτης, Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης) με βαθμό μικρότερο του 50% της μέγιστης συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς»*.
- iii. Αντίθετα, η περίπτωση α., που διαπιστώνει η προσφεύγουσα, ήτοι η βαθμολόγηση σε ένα επιμέρους κριτήριο κάτω της ελαχίστης επιτρεπόμενης, δεν συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου. Η μνημονευθείσα διάταξη του π.δ. 609/1985 αξιώνει να υπάρχει πρόβλεψη στη Διακήρυξη ότι η βαθμολόγηση σε κάποιο επιμέρους κριτήριο κάτω από το ελάχιστο επιτρεπόμενο συνεπάγεται απόρριψη. Εν προκειμένω, μόνο για το κριτήριο Β.4 ορίζει ρητά στο άρθρο 14.3 ότι μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό κάποιου διαγωνιζόμενου. Για τα λοιπά επιμέρους κριτήρια, το άρθρο 14.5 προβλέπει ότι *«η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου είναι το 50% του μέγιστου βαθμού που αντιστοιχεί στο κριτήριο»*. Ωστόσο, δεν προβλέπει τίποτα ως προς τις συνέπειες της συγκέντρωσης βαθμολογίας κάτω της ελαχίστης αποδεκτής σε κάποιο επιμέρους κριτήριο. Εξ αντιδιαστολής από το γεγονός ότι προβλέπεται ρητά ότι η συγκέντρωση βαθμολογίας σε μια επιμέρους κατηγορία κριτηρίων κάτω της ελαχίστης, καθώς και λόγω του ότι ο νόμος απαιτεί να υπάρχει σχετική πρόβλεψη στη Διακήρυξη, δε μπορεί να γίνει δεκτό ότι η βαθμολόγηση σε κάποιο επιμέρους κριτήριο κάτω του ελαχίστου αποδεκτού ορίου συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου.

Συνεπώς, ακόμα κι αν κάποια από τις συμμετέχουσες εταιρείες βαθμολογείτο σε κάποιο επιμέρους κριτήριο με βαθμολογία κάτω της ελαχίστης, αυτό δε θα επέτρεπε στον ΑΣΔΑ να την αποκλείσει, όπως λανθασμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Για τον αποκλεισμό κάποιας εταιρείας, θα έπρεπε να συγκεντρώνει σε κάποια επιμέρους κατηγορία κριτηρίων συνολική βαθμολογία κατώτερη της ελαχίστης ή συνολική βαθμολογία μικρότερη του 70.



B.2. Η προσφεύγουσα εταιρεία, σε αρκετά σημεία της προσφυγής της, αναφέρεται στο πώς θα πρέπει να ερμηνευθεί το κριτήριο 1.1 του άρθρου 14.2 της Διακήρυξης. Το κριτήριο 1.1 αναφέρει επί λέξει. «*αρτιότητα, πληρότητα, σαφήνεια σχεδίων μελέτης*». Από τη διατύπωση αυτή δεν προκύπτει ότι πρέπει να δοθεί προτεραιότητα σε κάποιο από τα τρία αυτά χαρακτηριστικά, το οποία αφορούν στο περιεχόμενο των σχεδίων. Η προσφεύγουσα συγχέει την ύπαρξη των σχεδίων με την αρτιότητα, πληρότητα και σαφήνεια του περιεχομένου τους. Εάν δεν υπάρχει κάποιο σχέδιο, τότε η αρχιτεκτονική μελέτη θα είναι αυτή, που θα παρουσιάζει ελλείψεις. Το άρθρο 14.1, που επικαλείται η προσφεύγουσα θέτει τις βασικές κατευθύνσεις, που θα ακολουθηθούν κατά την αξιολόγηση όλων των κριτηρίων. Ωστόσο, το άρθρο 14.2 περιέχει το τι θα αξιολογηθεί σε κάθε κριτήριο και άρα θα κατά την εξέταση του κριτηρίου 1.1 θα πρέπει να εξετάζονται, με την ίδια βαρύτητα, η αρτιότητα, η πληρότητα και η σαφήνεια των σχεδίων της μελέτης. Τα παραπάνω σχόλια ισχύουν και για την ερμηνεία των κριτηρίων 2.1 και 3.1, που έχουν πανομοιότυπη διατύπωση.

B.3. Ως προς τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας, που αφορούν την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών της κάθε διαγωνιζόμενης εταιρείας, έχουμε να σημειώσουμε τα ακόλουθα:

B.3.1. «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.»

B.3.1.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- i. Ως προς το σημείο 1.1. της προσφυγής πρέπει να τονισθεί ότι είναι κρίσιμο για να εξετασθεί το κατά πόσο οι διευκρινήσεις δεσμεύουν τους διαγωνιζόμενους και την αναθέτουσα αρχή να ληφθεί υπόψη και ο τρόπος, με τον οποίο αυτές διατυπώνονται, καθώς και το περιεχόμενο του ερωτήματος, που τέθηκε. Από τη διατύπωση αυτή ο καλόπιστος διαγωνιζόμενος είναι σε θέση να αντιληφθεί το πώς η αναθέτουσα αρχή προτίθεται να αξιολογήσει το κάθε στοιχείο και ιδίως το κατά πόσο το θεωρεί δεσμευτικό. Εν προκειμένω, στο από 12.2.2007 πρακτικό της ΕΕ του ΑΣΔΑ, που επικαλείται η προσφεύγουσα προσδιορίζεται ο **τρόπος** υπολογισμού της επάρκειας φωτισμού και αερισμού και δεν προβλέπεται ότι απαιτούνται να υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού, ως απαραίτητο στοιχείο των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Μελέτης. Περαιτέρω ως προς την απαίτηση υποβολής φυτοτεχνικής μελέτης το σημείο 21 της υπ' αριθμ. 22/07 απόφασης δεν υπολαμβάνει, πουθενά ότι αυτή είναι υποχρεωτική, απλά αν υποβληθεί θα «...περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου». Εξάλλου, η απάντηση αυτή επικαλείται το 11.2 της Διακήρυξης, που μετά την Επανακήρυξη του Διαγωνισμού δεν υπάρχει. Επομένως, εφόσον σύμφωνα με το άρθρο 24.2.1 της τελικής Διακήρυξης τα παραδοτέα στοιχεία θα είναι αυτά που βρίσκονται στον Κανονισμό Μελετών του Έργου και εκεί δεν περιλαμβάνεται η φυτοτεχνική μελέτη, η προηγούμενη απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής θα παραμένει σε ισχύ, αλλά μόνο στο βαθμό, που κάποιος μελετητής επιλέξει να καταρτίσει μια τέτοια μελέτη, χωρίς να έχει υποχρέωση προς τούτο. Η φυτοτεχνική μελέτη δεν ήταν απαραίτητο να υποβληθεί από κανένα μελετητή, γεγονός που ήταν εξαιρετικά σαφές από τη νέα Διακήρυξη, και ως εκ τούτου δεν υπήρξε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επισημνείται δε ότι η υποβολή φυτοτεχνικής μελέτης από τις εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ», «ΤΕΡΚΑΤ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» ελήφθη υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή, όπως προκύπτει από το σχολιασμό στο κριτήριο 1.1 του Πρακτικού 13/2008 της ΕΕ του ΑΣΔΑ.



Από τον σχολιασμό αυτό προκύπτει ότι η ως άνω μελέτη επρόκειτο για ένα πρόσθετο στοιχείο, το οποίο δεν έπρεπε να παραδοθεί επί ποινή αποκλεισμού.

Σημειώνεται, τέλος, ότι σύμφωνα με το άρθρο 24.2 προβλέπεται ότι «ο φάκελος Τεχνικών στοιχείων της προσφοράς θα περιέχει [...] καθώς και κάθε στοιχείο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση της προσφοράς του». Κατά δε το άρθρο 14.1 της Διακήρυξης η υποβολή επιπλέον στοιχείων συνεκτιμάται από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

ii. Ως προς το σημείο 1.4 της προσφυγής

Όσον αφορά την παρατήρηση για τα πατάρια ισχύει η απάντηση Β1.2.1 του 14^{ου} Πρακτικού και ως προς τα σχόλια της προσφυγής συμπληρώνουμε ότι τα αναφερόμενα στη σελ.17, δηλ. ο φέρων οργανισμός του κτιρίου, τα τελειώματα των δαπέδων, ο κλιματισμός κλπ. **έχουν ληφθεί υπόψη** από την Επιτροπή και κατά συνέπεια η απάντηση στο σημείο Β1.2.1 ισχύει ως έχει.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης εταιρείας ότι κάποιες ελλείψεις που επισημαίνονται σε σχέδια αφορούν το στάδιο οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο μελέτης εφαρμογής, αναφέρουμε ότι δεν στηρίζονται σε καμία νομοθεσία. Οι παραπάνω ελλείψεις αφορούν στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), σύμφωνα και με την αντίστοιχη απάντηση της Επιτροπής στο 14/2008 Πρακτικό της, τα όσα ορίζονται στο αντίστοιχο άρθρο της Διακήρυξης και την εγκύκλιο 98/22.12.'89 περί προδιαγραφές των μελετών προκειμένου να εκδοθεί οικοδομική άδεια (μελέτη εφαρμογής).

B.3.1.2. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

i. Ως προς σημείο 1.6 της προσφυγής

«Το άρθρο 8 παρ. 11 της Διακήρυξης της Δημοπρασίας ορίζει ότι «ο ανάδοχος υποχρεούται να ετοιμάσει και να υποβάλει στις Αρμόδιες Υπηρεσίες πλήρη φάκελο με όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την έκδοση όλων των απαραίτητων Αδειών που τυχόν απαιτηθούν (Δασαρχείο, ΔΜΕΟ, ΟΑΣΑ, Πολεοδομία Αιγάλεω κ.λ.π.), αμέσως μετά την έγκριση της μελέτης Εφαρμογής». Στο άρθρο 12 παρ. 5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος μέσα σε «αποκλειστική» προθεσμία εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την υπογραφή της σύμβασης να έχει υποβάλλει στην Υπηρεσία για έγκριση την πλήρη μελέτη εφαρμογής». Τέλος, το άρθρο 9.2.1 του Τεύχους Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων σχετικά με το έργο «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου Βιοφιάλ» προβλέπει ότι «μέσα σε «αποκλειστική» προθεσμία εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης ο ανάδοχος θα έχει εκπονήσει πλήρως τις απαιτούμενες Μελέτες, το Πρόγραμμα κατασκευής του έργου, το Πρόγραμμα Ποιότητας Έργου, τον Πίνακα Ορισμού Ποσοστών (παραγραφ. 9.4, 9.6. και 9.7. παρακάτω) και το Φάκελο Ασφάλειας και Υγείας (Φ.Α.Υ.) του άρθρου 21 της παρούσας και θα τα έχει υποβάλει στην Υπηρεσία [...] Επίσης, μέσα στο ίδιο χρονικό διάστημα ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει στο αρμόδιο Πολεοδομικό Γραφείο το σχετικό φάκελο για την έκδοση πολεοδομικής άδειας [...]».

Από όλες τις ανωτέρω διατάξεις καθίσταται πρόδηλο πως τα επιμέρους στοιχεία των μελετών, που σχετίζονται με την έκδοση της οικοδομικής άδειας και απαιτούνται από την υπ' αριθμ. 82070/98/2.12.1989 του ΥΠΕΧΩΔΕ, θα πρέπει να βρίσκονται στη μελέτη του αναδόχου, ο οποίος είναι υπεύθυνος για την έκδοση της οικοδομικής άδειας. Με άλλα λόγια, τα στοιχεία αυτά θα πρέπει



να υπάρχουν σε μεταγενέστερο στάδιο, όταν ο ίδιος ο ανάδοχος θα φροντίσει για την έκδοση της οικοδομικής άδειας».

Ως προς την υποχρέωση υποβολής χωριστού τεύχους αναλυτικών ποιοτικών στοιχείων, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την παραδοχή του ΑΣΔΑ ότι αυτό είναι ενσωματωμένο στο ενιαίο τεύχος με τίτλο ποιοτικά Στοιχεία και Τεχνικές Προδιαγραφές. Συνεπώς, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η εταιρεία «Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ» παρείχε στον ΑΣΔΑ όλα τα στοιχεία, που απαιτεί ο Κανονισμός, αλλά όχι σε χωριστά σχέδια, με αποτέλεσμα ο πιθανός αποκλεισμός εξ αυτού και μόνο του λόγου να ήταν αντίθετος προς την αρχή της χρηστής διοίκησης. Το γεγονός ότι δεν υπήρχαν χωριστά τεύχη έχει ληφθεί υπόψη και είναι χαρακτηριστικό ότι η εταιρεία «Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ» έχει βαθμολογηθεί στο κριτήριο 2.1 μόλις με 4,05.

Σχετικά με το σχέδιο αρμών επισημαίνουμε ότι το εν λόγω σχέδιο περιλαμβάνεται στα γενικά σχέδια της στατικής μελέτης. Δεν προκύπτει από πουθενά, ούτε από τα τεύχη ούτε από τη νομοθεσία ότι οι αρμοί πρέπει να ξεχωριστό σχέδιο.

Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν αμφισβητεί τη διαπίστωση του ΑΣΔΑ ότι η εταιρεία «Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ» έχει παραδώσει σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων. Η παράλειψη υπολογισμού και αποτύπωσης της γενικής διάταξης των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής αναγνωρίστηκε από τον ΑΣΔΑ στο Πρακτικό 14/2008, αλλά δε θα μπορούσε μόνο του να οδηγήσει σε βαθμολογία κάτω της ελάχιστης αποδεκτής, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα.

Πιο συγκεκριμένα, σχετικά με τα όσα αναφέρει η ενιστάμενη εταιρεία για τις ρυθμίσεις του κανονισμού φορτίσεων αναφέρουμε ότι ισχύει η απάντηση στο σημείο Β.1.3.5 του 14/2008 Πρακτικού της Επιτροπής.

B.3.1.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

Ως προς το σημείο 1.8 της προσφυγής θα πρέπει να επισημανθεί ότι αναληθώς η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο πρακτικό 14/2008 η ΕΕ του ΑΣΔΑ προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 82070/98/2.12.1989 έχει τεθεί «εκ παραδρομής» στη Διακήρυξη. Ειδικότερα στο σημείο Β.1.4.1. του Πρακτικού 14/2008, που σχολιάζει η προσφεύγουσα στις σελ. 31-32, δεν υπάρχει καμία τέτοια αναφορά. Η αιτιολογία για την απόρριψη του εν λόγω ισχυρισμού είναι ότι το τεύχος λεπτομερειών απαιτείται από τον Κανονισμό Μελετών στο Κεφάλαιο Β «Κατάλογος σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής», κάτι που έχει επισημανθεί και στο πρακτικό 12/2007. Η προσφεύγουσα δεν εκφράζει κανένα παράπονο επ' αυτής της αιτιολογίας.

B.3.2. «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ»

B.3.2.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- i. Ως προς το σημείο 2.1 και τον ισχυρισμό ότι δεν έχει υποβληθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί τη διαπίστωση του ΑΣΔΑ ότι αυτά έχουν ενσωματωθεί σε άλλες μελέτες. Η αντίρρηση της έγκειται απλά στο ότι δεν υπήρξε χωριστό σχέδιο. Με άλλα λόγια, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» παρείχε στον ΑΣΔΑ όλα τα στοιχεία, που απαιτεί ο Κανονισμός, αλλά όχι σε χωριστά σχέδια, κάτι που ελήφθη υπόψη κατά



την αξιολόγηση, αλλά δε θα δικαιολογούσε βαθμολογία κάτω της ελάχιστης αποδεκτής, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα.

Περαιτέρω, θα πρέπει να τονισθεί ότι είναι κρίσιμο για να εξετασθεί το κατά πόσο οι διευκρινήσεις δεσμεύουν τους διαγωνιζόμενους και την αναθέτουσα αρχή να ληφθεί υπόψη και ο τρόπος, με τον οποίο αυτές διατυπώνονται, καθώς και το περιεχόμενο του ερωτήματος, που τέθηκε. Από τη διατύπωση αυτή ο καλόπιστος διαγωνιζόμενος είναι σε θέση να αντιληφθεί το πώς η αναθέτουσα αρχή προτίθεται να αξιολογήσει το κάθε στοιχείο και ιδίως το κατά πόσο το θεωρεί δεσμευτικό. Εν προκειμένω, στο από 12.2.2007 πρακτική της ΕΕ του ΑΣΔΑ, που επικαλείται η προσφεύγουσα προσδιορίζεται ο **τρόπος** υπολογισμού της επάρκειας φωτισμού και αερισμού και δεν προβλέπεται ότι απαιτούνται να υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού, ως απαραίτητο στοιχείο των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Μελέτης.

ii. Ως προς το σημείο 2.4

Οι αναφερόμενες ως «μη τήρηση προδιαγραφών» τροποποιήσεις της προμελέτης από την εν λόγω εταιρεία, **λήφθηκαν σοβαρά υπόψη** από την Επιτροπή και επηρέασαν τη βαθμολογία, καθώς ισχύουν τα όσα αναφέρονται ενδεικτικά στις απαντήσεις Α.1.1.7 και Α1.1.8 του Πρακτικού 14/2008. Πρέπει να επισημανθεί ότι αποκλίσεις από την Προμελέτη υπάρχουν σε όλες τις μελέτες, καθώς αν δεν υπήρχαν δεν θα είχε νόημα και ο Διαγωνισμός με το σύστημα μελέτη – κατασκευή, αλλά απλώς θα εφαρμοζόταν η Προμελέτη. Βλέπε και απάντηση σε σχετικό σημείο της προσφυγής της εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ»

Περαιτέρω, θα πρέπει να τονισθεί ότι είναι κρίσιμο για να εξετασθεί το κατά πόσο οι διευκρινήσεις δεσμεύουν τους διαγωνιζόμενους και την αναθέτουσα αρχή να ληφθεί υπόψη και ο τρόπος, με τον οποίο αυτές διατυπώνονται, καθώς και το περιεχόμενο του ερωτήματος, που τέθηκε. Από τη διατύπωση αυτή ο καλόπιστος διαγωνιζόμενος είναι σε θέση να αντιληφθεί το πώς η αναθέτουσα αρχή προτίθεται να αξιολογήσει το κάθε στοιχείο και ιδίως το κατά πόσο το θεωρεί δεσμευτικό. Εν προκειμένω, στο από 12.2.2007 πρακτική της ΕΕ του ΑΣΔΑ, που επικαλείται η προσφεύγουσα προσδιορίζεται ο **τρόπος** υπολογισμού της επάρκειας φωτισμού και αερισμού και δεν προβλέπεται ότι απαιτούνται να υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού, ως απαραίτητο στοιχείο των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Μελέτης.

Όσον αφορά την παρατήρηση για τα πατάρια ισχύει η απάντηση Β1.2.1 του 14^{ου} Πρακτικού και ως προς τα σχόλια της προσφυγής συμπληρώνουμε ότι τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της προσφυγής, δηλ. ο φέρων οργανισμός του κτιρίου, τα τελειώματα των δαπέδων, ο κλιματισμός κλπ. **έχουν ληφθεί υπόψη** από την Επιτροπή και κατά συνέπεια η απάντηση στο σημείο Β1.2.1 ισχύει ως έχει.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης εταιρείας ότι κάποιες ελλείψεις που επισημαίνονται σε σχέδια αφορούν το στάδιο οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο μελέτης εφαρμογής, αναφέρουμε ότι δεν στηρίζονται σε καμία νομοθεσία. Οι παραπάνω ελλείψεις αφορούν στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), σύμφωνα και με την αντίστοιχη απάντηση της Επιτροπής στο 14/2008 Πρακτικό της και την εγκύκλιο 98/22.12.'89 περί προδιαγραφές των μελετών



προκειμένου να εκδοθεί οικοδομική άδεια (μελέτη εφαρμογής) και όχι στο παρόν στάδιο (οριστική μελέτη).

Β.3.2.2. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- ι. Ως προς το σημείο 2.6 της προσφυγής και τον ισχυρισμό περί έλλειψης σχεδίων οπλισμού σημειώνεται ότι

Το άρθρο 8 παρ. 11 της Διακήρυξης της Δημοπρασίας ορίζει ότι «ο ανάδοχος υποχρεούται να ετοιμάσει και να υποβάλει στις Αρμόδιες Υπηρεσίες πλήρη φάκελο με όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την έκδοση όλων των απαραίτητων Αδειών που τυχόν απαιτηθούν (Δασαρχείο, ΔΜΕΟ, ΟΑΣΑ, Πολοδομία Αιγάλεω κ.λ.π.), αμέσως μετά την έγκριση της μελέτης Εφαρμογής». Στο άρθρο 12 παρ. 5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος μέσα σε «αποκλειστική» προθεσμία εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την υπογραφή της σύμβασης να έχει υποβάλλει στην Υπηρεσία για έγκριση την πλήρη μελέτη εφαρμογής». Τέλος, το άρθρο 9.2.1 του Τεύχους Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων σχετικά με το έργο «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου Βιοφιάλ» προβλέπει ότι «μέσα σε «αποκλειστική» προθεσμία εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης ο ανάδοχος θα έχει εκπονήσει πλήρως τις απαιτούμενες Μελέτες, το Πρόγραμμα κατασκευής του έργου, το Πρόγραμμα Ποιότητας Έργου, τον Πίνακα Ορισμού Ποσοστών (παραγραφ. 9.4, 9.6. και 9.7. παρακάτω) και το Φάκελο Ασφάλειας και Υγείας (Φ.Α.Υ.) του άρθρου 21 της παρούσας και θα τα έχει υποβάλει στην Υπηρεσία [...] Επίσης μέσα στο ίδιο χρονικό διάστημα ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει στο αρμόδιο Πολυεδαφικό Γραφείο το σχετικό φάκελο για την έκδοση πολυεδαφικής άδειας [...]».

Από όλες τις ανωτέρω διατάξεις καθίσταται πρόδηλο πως τα επιμέρους στοιχεία των μελετών, που σχετίζονται με την έκδοση της οικοδομικής άδειας και απαιτούνται από την υπ' αριθμ. 82070/98/2.12.1989 του ΥΠΕΧΩΔΕ, θα πρέπει να βρίσκονται στη μελέτη του αναδόχου, ο οποίος είναι υπεύθυνος για την έκδοση της οικοδομικής άδειας. Με άλλα λόγια, τα στοιχεία αυτά θα πρέπει να υπάρχουν σε μεταγενέστερο στάδιο, όταν ο ίδιος ο ανάδοχος θα φροντίσει για την έκδοση της οικοδομικής άδειας» και όχι στο παρόν στάδιο (οριστική μελέτη).

Σχετικά με το σχέδιο αρμών επισημαίνουμε ότι το εν λόγω σχέδιο περιλαμβάνεται στα γενικά σχέδια της στατικής μελέτης. Δεν προκύπτει από πουθενά, ούτε από τα τεύχη ούτε από τη νομοθεσία ότι οι αρμοί πρέπει να ξεχωριστούν σε ξεχωριστό σχέδιο.

Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν αμφισβητεί τη διαπίστωση του ΑΣΔΑ ότι η εταιρεία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕ» έχει παραδώσει σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων. Η παράλειψη υπολογισμού και αποτύπωσης της γενικής διάταξης των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής αναγνωρίστηκε από τον ΑΣΔΑ στο Πρακτικό 14/2008, αλλά δε θα μπορούσε να οδηγήσει σε βαθμολογία κάτω της ελάχιστης αποδεκτής, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα.

Πιο συγκεκριμένα, σχετικά με τα όσα αναφέρει η ενιστάμενη εταιρεία για τις ρυθμίσεις του κανονισμού φορτίσεων αναφέρουμε ότι ισχύει ενδεικτικά η απάντηση στο σημείο Β.1.3.5 του 14/2008 Πρακτικού της Επιτροπής.



B.3.2.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- i. Ως προς το σημείο 2.8 της προσφυγής θα πρέπει να επισημανθεί ότι αναληθώς η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο πρακτικό 14/2008 η ΕΕ του ΑΣΔΑ προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 82070/98/2.12.1989 έχει τεθεί «εκ παραδρομής» στη Διακήρυξη. Ειδικότερα στο σημείο Β.2.4.1. του Πρακτικού 14/2008, που σχολιάζει η προσφεύγουσα στις σελ. 31-32, δεν υπάρχει καμία τέτοια αναφορά. Η αιτιολογία για την απόρριψη του εν λόγω ισχυρισμού είναι ότι το τεύχος λεπτομερειών απαιτείται από τον Κανονισμό Μελετών στο Κεφάλαιο Β «Κατάλογος σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής», κάτι που έχει επισημανθεί και στο πρακτικό 12/2007. Η προσφεύγουσα δεν εκφράζει κανένα παράπονο επ' αυτής της αιτιολογίας.

B.3.3. «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ»

B.3.3.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- i. Ως προς το σημείο 3.4 θα πρέπει να τονισθεί ότι είναι κρίσιμο για να εξετασθεί το κατά πόσο οι διευκρινήσεις δεσμεύουν τους διαγωνιζόμενους και την αναθέτουσα αρχή να ληφθεί υπόψη και ο τρόπος, με τον οποίο αυτές διατυπώνονται, καθώς και το περιεχόμενο του ερωτήματος, που τέθηκε. Από τη διατύπωση αυτή ο καλύτερος διαγωνιζόμενος είναι σε θέση να αντιληφθεί το πώς η αναθέτουσα αρχή προτίθεται να αξιολογήσει το κάθε στοιχείο και ιδίως το κατά πόσο το θεωρεί δεσμευτικό. Εν προκειμένω, στο από 12.2.2007 πρακτική της ΕΕ του ΑΣΔΑ, που επικαλείται η προσφεύγουσα προσδιορίζεται ο **τρόπος** υπολογισμού της επάρκειας φωτισμού και αερισμού και δεν προβλέπεται ότι απαιτούνται να υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού, ως απαραίτητο στοιχείο των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Μελέτης. Όσον αφορά στην παρατήρηση για τα πατάκια ισχύει η απάντηση Β1.2.1 του 14^{ου} Πρακτικού και ως προς τα σχόλια της προσφυγής συμπληρώνουμε ότι τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της προσφυγής, δηλ. ο φέρων οργανισμός του κτιρίου, τα τελειώματα των δαπέδων, ο κλιματισμός κλπ. **έχουν ληφθεί υπόψη** από την Επιτροπή και κατά συνέπεια η απάντηση στο σημείο Β1.2.1 ισχύει ως έχει.

B.3.3.2. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- i. Ως προς το σημείο 3.6 της προσφυγής και τον ισχυρισμό περί έλλειψης σχεδίων οπλισμού σημειώνεται ότι Το άρθρο 8 παρ. 11 της Διακήρυξης της Δημοπρασίας ορίζει ότι «ο ανάδοχος υποχρεούται να ετοιμάσει και να υποβάλει στις Αρμόδιες Υπηρεσίες πλήρη φάκελο με όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την έκδοση όλων των απαραίτητων Αδειών που τυχόν απαιτηθούν (Δασαρχείο, ΔΜΕΟ, ΟΑΣΑ, Πολεοδομία Αιγάλεω κ.λ.π.), αμέσως μετά την έγκριση της μελέτης Εφαρμογής». Στο άρθρο 12 παρ. 5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος μέσα σε «αποκλειστική» προθεσμία εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την υπογραφή της σύμβασης να έχει υποβάλλει στην Υπηρεσία για έγκριση την πλήρη μελέτη εφαρμογής». Τέλος, το άρθρο 9.2.1 του Τεύχους Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων σχετικά με το έργο «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου Βιοφιάλ» προβλέπει ότι «μέσα σε «αποκλειστική» προθεσμία εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης ο ανάδοχος θα έχει εκπονήσει πλήρως τις



απαιτούμενες Μελέτες, το Πρόγραμμα κατασκευής του έργου, το Πρόγραμμα Ποιότητας Έργου, τον Πίνακα Ορισμού Ποσοστών (παραγραφ. 9.4, 9.6. και 9.7. παρακάτω) και το Φάκελο Ασφάλειας και Υγείας (Φ.Α.Υ.) του άρθρου 21 της παρούσας και θα τα έχει υποβάλει στην Υπηρεσία [...] Επίσης, μέσα στο ίδιο χρονικό διάστημα ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει στο αρμόδιο Πολεοδομικό Γραφείο το σχετικό φάκελο για την έκδοση πολεοδομικής άδειας [...]

Από όλες τις ανωτέρω διατάξεις καθίσταται πρόδηλο πως τα επιμέρους στοιχεία των μελετών, που σχετίζονται με την έκδοση της οικοδομικής άδειας και απαιτούνται από την υπ' αριθμ. 82070/98/2.12.1989 του ΥΠΕΧΩΔΕ, θα πρέπει να βρίσκονται στη μελέτη του αναδόχου, ο οποίος είναι υπεύθυνος για την έκδοση της οικοδομικής άδειας. Με άλλα λόγια, τα στοιχεία αυτά θα πρέπει να υπάρχουν σε μεταγενέστερο στάδιο, όταν ο ίδιος ο ανάδοχος θα φροντίσει για την έκδοση της οικοδομικής άδειας» και όχι στο παρόν στάδιο (οριστική μελέτη).

Σχετικά με το σχέδιο αρμών επισημαίνουμε ότι το εν λόγω σχέδιο περιλαμβάνεται στα γενικά σχέδια της στατικής μελέτης. Δεν προκύπτει από πουθενά, ούτε από τα τεύχη ούτε από τη νομοθεσία ότι οι αρμοί πρέπει να ξεχωριστό σχέδιο.

Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν αμφισβητεί τη διαπίστωση του ΑΣΔΑ ότι η εταιρεία «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ» έχει παραδώσει σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων. Η παράλειψη υπολογισμού και αποτύπωσης της γενικής διάταξης των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής αναγνωρίστηκε από τον ΑΣΔΑ στο Πρακτικό 14/2008, αλλά δε θα μπορούσε να οδηγήσει σε βαθμολογία κάτω της ελάχιστης αποδεκτής, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα.

B.3.3.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

i. Ως προς το σημείο 3.8 της προσφυγής

Η προσφεύγουσα ουσιαστικά επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς της από την προηγούμενη ένστασή της, που απορρίφθηκε με την 136/08 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, χαρακτηρίζοντας αυθαίρετα την αιτιολογία της περί ου ο λόγος απόφασης, ως μη νόμιμη και αναληθή, χωρίς να αιτιολογεί γιατί, απλώς ισχυρίζεται και πάλι αυθαίρετα ότι «αξιολογείται κυρίως η πληρότητα και αρτιότητα των σχεδίων...και δευτερευόντως η σαφήνεια», πράγμα που δεν ισχύει.

B.3.4. «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ»

B.3.4.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- i. Ως προς το σημείο 4.1 της προσφυγής θα πρέπει να τονισθεί ότι είναι κρίσιμο για να εξετασθεί το κατά πόσο οι διευκρινήσεις δεσμεύουν τους διαγωνιζόμενους και την αναθέτουσα αρχή να ληφθεί υπόψη και ο τρόπος, με τον οποίο αυτές διατυπώνονται, καθώς και το περιεχόμενο του ερωτήματος, που τέθηκε. Από τη διατύπωση αυτή ο καλόπιστος διαγωνιζόμενος είναι σε θέση να αντιληφθεί το πώς η αναθέτουσα αρχή προτίθεται να αξιολογήσει το κάθε στοιχείο και ιδίως το κατά πόσο το θεωρεί δεσμευτικό. Εν προκειμένω, στο από 12.2.2007 πρακτική της ΕΕ του ΑΣΔΑ, που επικαλείται η προσφεύγουσα προσδιορίζεται ο **τρόπος** υπολογισμού της επάρκειας φωτισμού και αερισμού και δεν προβλέπεται ότι απαιτούνται να υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού, ως απαραίτητο στοιχείο των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Μελέτης.



Περαιτέρω, από το σημείο 4 της απόφασης 20/07 προκύπτει σαφώς ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα εκτιμήσει την ύπαρξη ή μη ακουστικής μελέτης κατά το στάδιο της ουσιαστικής αξιολόγησης και γι' αυτό γίνεται και ρητή επίκληση του άρθρου 14 της Διακήρυξης, κάτι που είναι νόμιμο, δεδομένου ότι στο άρθρο 14.1 προβλέπεται ότι ο κάθε μελετητής μπορεί να καταθέσει και άλλα στοιχεία, που, κατά την κρίση του, θα διευκολύνουν την Επιτροπή Αξιολόγησης. Εν προκειμένω, η ΕΕ του ΑΣΔΑ στο Πρακτικό 13/2008, κατά τη βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» στο κριτήριο 1.1 διαπίστωσε την ύπαρξη των *απαιτούμενων* μελετών, ήτοι των μελετών, που αξιώνει η Διακήρυξη και ο Κανονισμός Μελετών, όπου δεν γίνεται λόγος για ακουστική μελέτη.

Ακολουθώντας, ως προς την απαίτηση υποβολής φυτοτεχνικής μελέτης το σημείο 21 της υπ' αριθμ. 22/07 απόφασης δεν υπολαμβάνει, πουθενά ότι αυτή είναι υποχρεωτική, απλά αν υποβληθεί θα «...περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου». Εξάλλου, η απάντηση αυτή επικαλείται το 11.2 της Διακήρυξης, που μετά την Επανακήρυξη του Διαγωνισμού δεν υπάρχει. Επομένως, εφόσον σύμφωνα με το άρθρο 24.2.1 της τελικής Διακήρυξης τα παραδοτέα στοιχεία θα είναι αυτά που βρίσκονται στον Κανονισμό Μελετών του Έργου και εκεί δεν περιλαμβάνεται η φυτοτεχνική μελέτη, η προηγούμενη απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής θα παραμένει σε ισχύ, αλλά μόνο στο βαθμό, που κάποιος μελετητής επιλέξει να καταρτίσει μια τέτοια μελέτη, χωρίς να έχει υποχρέωση προς τούτο. Η φυτοτεχνική μελέτη δεν ήταν απαραίτητο να υποβληθεί από κανένα μελετητή, γεγονός που ήταν εξαιρετικά σαφές από τη νέα Διακήρυξη, και ως εκ τούτου δεν υπήρξε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Επισημαίνεται δε ότι η υποβολή φυτοτεχνικής μελέτης από τις εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ», «ΤΕΡΚΑΤ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» ελήφθη υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή, όπως προκύπτει από το σχολιασμό στο κριτήριο 1.1 του Πρακτικού 13/2008 της ΕΕ του ΑΣΔΑ. Από τον σχολιασμό αυτό προκύπτει ότι η ως άνω μελέτη επρόκειτο για ένα πρόσθετο στοιχείο, το οποίο δεν έπρεπε να παραδοθεί επί ποινή αποκλεισμού.

Για τη μελέτη θεάτρου το σημείο 9 της απόφασης υπ' αριθμ. 20/07 αναφέρει ότι «ο χώρος του αμφιθεάτρου – θεατρική σκηνή δεν προβλέπεται να ανταποκρίνεται σε αυστηρές προδιαγραφές χώρου θεάτρου, μιας και **δεν είναι αυτός ο στόχος της μελέτης**». Η διατύπωση αυτή είναι σαφές ότι δε δημιουργεί υποχρέωση υποβολής μελέτης θεάτρου για κανένα μελετητή και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει λόγος για παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Η υποβολή επιπλέον στοιχείων, πέραν των όσων απαιτούνται από τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών εναπόκειται στην κρίση του διαγωνιζόμενου, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 14.1 και 24.2.1 της Διακήρυξης.

Επισημαίνεται δε ότι η υποβολή μελέτης θεάτρου από τις εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» ελήφθη υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή, όπως προκύπτει από το σχολιασμό στο κριτήριο 1.1 του Πρακτικού 13/2008 της ΕΕ του ΑΣΔΑ. Από τον σχολιασμό αυτό προκύπτει ότι η ως άνω μελέτη επρόκειτο για ένα πρόσθετο στοιχείο, το οποίο δεν έπρεπε να παραδοθεί επί ποινή αποκλεισμού.

ii. Ως προς το σημείο 4.4 της προσφυγής

Όσον αφορά την παρατήρηση για τα πατάρια ισχύει η απάντηση Β1.2.1 του 14^{ου} Πρακτικού και ως προς τα σχόλια της προσφυγής συμπληρώνουμε ότι τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της



προσφυγής, δηλ. ο φέρων οργανισμός του κτιρίου, τα τελειώματα των δαπέδων, ο κλιματισμός κλπ. **έχουν ληφθεί υπόψη** από την Επιτροπή και κατά συνέπεια η απάντηση στο σημείο B1.2.1 ισχύει ως έχει.

Περαιτέρω, στο σημείο 10 της υπ' αριθμ. 20/07 απόφασης αναφέρεται ότι *«κάθε πρόσθετος εξοπλισμός, που δεν δεσμεύει τον κεντρικό χώρο και την κύρια λειτουργία του, όπως π.χ. κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών, είναι επιθυμητός. Η δυνατότητα ταυτόχρονης χρήσης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών. Ο πρόσθετος εξοπλισμός θα αξιολογηθεί ανάλογα»*. Από την ανωτέρω διατύπωση, η οποία είναι κρίσιμη για το κατά πόσο από την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής δημιουργείται υποχρέωση για τους μελετητές, προκύπτει ότι ο ΑΣΔΑ θεωρεί τους θαλάμους μεταφραστών ως πρόσθετο εξοπλισμό, αλλά εάν προβλεφθούν τότε ο συγκεκριμένος χώρος απαιτεί τρεις θαλάμους. Η διατύπωση είναι σαφής και ο ΑΣΔΑ δεν παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης, καθώς δεν αξιώνει από κανένα μελετητή να προβλέπει μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθεάτρου, επί ποινή αποκλεισμού.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης εταιρείας ότι κάποιες ελλείψεις που επισημαίνονται σε σχέδια αφορούν το στάδιο οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο μελέτης εφαρμογής, αναφέρουμε ότι δεν στηρίζονται σε καμία νομοθεσία. Οι παραπάνω ελλείψεις αφορούν στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), σύμφωνα και με την αντίστοιχη απάντηση της Επιτροπής στο 14/2008 Πρακτικό της και την εγκύκλιο 98/22.12.89 περί προδιαγραφές των μελετών προκειμένου να εκδοθεί οικοδομική άδεια (μελέτη εφαρμογής).

B.3.4.2. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- i. Ως προς το σημείο 4.6 της προσφυγής και τον ισχυρισμό περί έλλειψης σχεδίων οπλισμού σημειώνεται ότι

Το άρθρο 8 παρ. 11 της Διακήρυξης της Δημοπρασίας ορίζει ότι *«ο ανάδοχος υποχρεούται να ετοιμάσει και να υποβάλει στις Αρμόδιες Υπηρεσίες πλήρη φάκελο με όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την έκδοση όλων των απαραίτητων Αδειών που τυχόν απαιτηθούν (Δασαρχείο, ΔΜΕΟ, ΟΑΣΑ, Πολεοδομία Αιγάλεω κ.λ.π.), αμέσως μετά την έγκριση της μελέτης Εφαρμογής»*. Στο άρθρο 12 παρ. 5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος μέσα σε «αποκλειστική» προθεσμία εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την υπογραφή της σύμβασης να έχει υποβάλλει στην Υπηρεσία για έγκριση την πλήρη μελέτη εφαρμογής»*. Τέλος, το άρθρο 9.2.1 του Τεύχους Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων σχετικά με το έργο «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου Βιοφιάλ» προβλέπει ότι *«μέσα σε «αποκλειστική» προθεσμία εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης ο ανάδοχος θα έχει εκπονήσει πλήρως τις απαιτούμενες Μελέτες, το Πρόγραμμα κατασκευής του έργου, το Πρόγραμμα Ποιότητας Έργου, τον Πίνακα Ορισμού Ποσοστών (παραγραφ. 9.4, 9.6. και 9.7. παρακάτω) και το Φάκελο Ασφάλειας και Υγείας (Φ.Α.Υ.) του άρθρου 21 της παρούσας και θα τα έχει υποβάλει στην Υπηρεσία [...] Επίσης, μέσα στο ίδιο χρονικό διάστημα ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει στο αρμόδιο Πολεοδομικό Γραφείο το σχετικό φάκελο για την έκδοση πολεοδομικής άδειας [...]»*.

Από όλες τις ανωτέρω διατάξεις καθίσταται πρόδηλο πως τα επιμέρους στοιχεία των μελετών, που σχετίζονται με την έκδοση της οικοδομικής άδειας και απαιτούνται από την υπ' αριθμ.



82070/98/2.12.1989 του ΥΠΕΧΩΔΕ, θα πρέπει να βρίσκονται στη μελέτη του αναδόχου, ο οποίος είναι υπεύθυνος για την έκδοση της οικοδομικής άδειας. Με άλλα λόγια, τα στοιχεία αυτά θα πρέπει να υπάρχουν σε μεταγενέστερο στάδιο, όταν ο ίδιος ο ανάδοχος θα φροντίσει για την έκδοση της «οικοδομικής άδειας» και όχι στο παρόν στάδιο (οριστικής μελέτης).

Ως προς την υποχρέωση υποβολής χωριστού τεύχους αναλυτικών ποιοτικών στοιχείων, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την παραδοχή του ΑΣΔΑ ότι αυτό είναι ενσωματωμένο στο ενιαίο τεύχος με τίτλο ποιοτικά Στοιχεία και Τεχνικές Προδιαγραφές. Συνεπώς, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» παρείχε στον ΑΣΔΑ όλα τα στοιχεία, που απαιτεί ο Κανονισμός, αλλά όχι σε χωριστά σχέδια, με αποτέλεσμα ο πιθανός αποκλεισμός εξ αυτού και μόνο του λόγου να ήταν αντίθετος προς την αρχή της χρηστής διοίκησης. Το γεγονός ότι δεν υπήρχαν χωριστά τεύχη έχει ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση, αλλά δε θα μπορούσε να έχει ως συνέπεια η εν λόγω εταιρεία να λάβει στο κριτήριο 1.4 βαθμολογία κάτω από την ελάχιστη αποδεκτή.

Επιπλέον, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν αμφισβητεί τη διαπίστωση του ΑΣΔΑ ότι η εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» έχει παραδώσει σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων. Η παράλειψη υπολογισμού και αποτύπωσης της γενικής διάταξης των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής αναγνωρίστηκε από τον ΑΣΔΑ στο Πρακτικό 14/2008, αλλά δε θα μπορούσε να οδηγήσει σε βαθμολογία κάτω της ελάχιστης αποδεκτής, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα.

Πιο συγκεκριμένα, σχετικά με τα όσα αναφέρει η ενιστάμενη εταιρεία για τις ρυθμίσεις του κανονισμού φορτίσεων αναφέρουμε ότι ισχύει ενδεικτικά η απάντηση στο σημείο Β.1.3.5 του 14/2008 Πρακτικού της Επιτροπής.

B.3.4.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

i. Ως προς το σημείο 4.8 της προσφυγής

Ως προς τα σημεία αυτά, θα πρέπει να τονίσουμε ότι όπως αναφέρεται στην 136/08 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ και στη σχετική νομοθεσία (Υ.Α. 82070/98/02-12-89) πρόκειται για στοιχεία των οποίων ο τελικός καθορισμός γίνεται σε επόμενη φάση του διαγωνισμού (μελέτη εφαρμογής) και όχι στο παρόν στάδιο (οριστική μελέτη). Εξάλλου αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο ο νομοθέτης έχει προβλέψει τρία διακριτά στάδια για την εκπόνηση μελετών έργων (προμελέτη – οριστική μελέτη – μελέτη εφαρμογής), που δεν αποτελούν επανάληψη των προηγούμενων, αλλά διόρθωση επανάληψή τους, σύμφωνα με τις κατευθύνσεις του εργοδότη.

Τέλος, ως προς την απάντηση της ΕΕ του ΑΣΔΑ σχετικά με τη μη διστασιολόγηση μηχανημάτων, που βρίσκεται στο σημείο Β.4.4.7 του Πρακτικού 14/2008, η προσφεύγουσα στη σελ. 127 της προσφυγής διατυπώνει αιτιάσεις, που ουδεμία σχέση έχουν με την απάντηση του ΑΣΔΑ.

B.3.5. «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ»

B.3.5.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

Ως προς το σημείο 5.1 της προσφυγής θα πρέπει να τονισθεί ότι προς την απαίτηση υποβολής φυτοτεχνικής μελέτης το σημείο 21 της υπ' αριθμ. 22/07 απόφασης δεν υπολαμβάνει, πουθενά ότι αυτή είναι υποχρεωτική, απλά αν υποβληθεί θα «...περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο



του κτιρίου». Εξάλλου, η απάντηση αυτή επικαλείται το 11.2 της Διακήρυξης, που μετά την Επανακήρυξη του Διαγωνισμού δεν υπάρχει. Επομένως, εφόσον σύμφωνα με το άρθρο 24.2.1 της τελικής Διακήρυξης τα παραδοτέα στοιχεία θα είναι αυτά που βρίσκονται στον Κανονισμό Μελετών του Έργου και εκεί δεν περιλαμβάνεται η φυτοτεχνική μελέτη, η προηγούμενη απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής θα παραμένει σε ισχύ, αλλά μόνο στο βαθμό, που κάποιος μελετητής επιλέξει να καταρτίσει μια τέτοια μελέτη, χωρίς να έχει υποχρέωση προς τούτο. Η φυτοτεχνική μελέτη δεν ήταν απαραίτητο να υποβληθεί από κανένα μελετητή, γεγονός που ήταν εξαιρετικά σαφές από τη νέα Διακήρυξη, και ως εκ τούτου δεν υπήρξε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Επισημαίνεται δε ότι η υποβολή φυτοτεχνικής μελέτης από τις εταιρείες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ», «ΤΕΡΚΑΤ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» ελήφθη υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή, όπως προκύπτει από το σχολιασμό στο κριτήριο 1.1 του Πρακτικού 13/2008 της ΕΕ του ΑΣΔΑ. Από τον σχολιασμό αυτό προκύπτει ότι η ως άνω μελέτη επρόκειτο για ένα πρόσθετο στοιχείο, το οποίο δεν έπρεπε να παραδοθεί επί ποινή αποκλεισμού. Σημειώνεται, τέλος, ότι σύμφωνα με το άρθρο 24.2 προβλέπεται ότι «ο φάκελος Τεχνικών στοιχείων της προσφοράς θα περιέχει [...] καθώς και κάθε στοιχείο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση της προσφοράς του». Κατά δε το άρθρο 14.1 της Διακήρυξης η υποβολή επιπλέον στοιχείων συνεκτιμάται από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Περαιτέρω, ως προς το Σχέδιο λεπτομερειών θα πρέπει να επισημανθεί ότι αναληθώς η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο πρακτικό 14/2008 η ΕΕ του ΑΣΔΑ προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 82070/98/2.12.1989 έχει τεθεί «εκ παραδρομής» στη Διακήρυξη. Ειδικότερα στο σημείο Β.5.1.2. του Πρακτικού 14/2008, που σχολιάζει η προσφεύγουσα στις σελ. 134-136, δεν υπάρχει καμία τέτοια αναφορά. Η αιτιολογία για την απόρριψη του εν λόγω ισχυρισμού είναι ότι το τεύχος λεπτομερειών απαιτείται από τον Κανονισμό Μελετών στο Κεφάλαιο Β «Κατάλογος σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής», κάτι που έχει επισημανθεί και στο πρακτικό 12/2007. Η προσφεύγουσα δεν εκφράζει κανένα παράπονο επ' αυτής της αιτιολογίας.

ii. Ως προς το σημείο 5.4 της προσφυγής

Όσον αφορά την παρατήρηση για τα πατάρια ισχύει η απάντηση Β1.2.1 του 14^{ου} Πρακτικού και ως προς τα σχόλια της προσφυγής συμπληρώνουμε ότι τα αναφερόμενα στη σελ.17, δηλ. ο φέρων οργανισμός του κτιρίου, τα τελειώματα των δαπέδων, ο κλιματισμός κλπ. **έχουν ληφθεί υπόψη** από την Επιτροπή και κατά συνέπεια η απάντηση στο σημείο Β1.2.1 ισχύει ως έχει.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης εταιρείας ότι κάποιες ελλείψεις που επισημαίνονται σε σχέδια αφορούν το στάδιο οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο μελέτης εφαρμογής, αναφέρουμε ότι δεν στηρίζονται σε καμία νομοθεσία. Οι παραπάνω ελλείψεις αφορούν στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), σύμφωνα και με την αντίστοιχη απάντηση της Επιτροπής στο 14/2008 Πρακτικό της, τα όσα ορίζονται στο αντίστοιχο άρθρο της Διακήρυξης και την εγκύκλιο 98/22.12.'89 περί προδιαγραφές των μελετών προκειμένου να εκδοθεί οικοδομική άδεια (μελέτη εφαρμογής).



Περαιτέρω, στο σημείο 10 της υπ' αριθμ. 20/07 απόφασης αναφέρεται ότι «κάθε πρόσθετος εξοπλισμός, που δεν δεσμεύει τον κεντρικό χώρο και την κύρια λειτουργία του, όπως π.χ. κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών, είναι επιθυμητός. Η δυνατότητα ταυτόχρονης χρήσης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών. Ο πρόσθετος εξοπλισμός θα αξιολογηθεί ανάλογα». Από την ανωτέρω διατύπωση, η οποία είναι κρίσιμη για το κατά πόσο από την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής δημιουργείται υποχρέωση για τους μελετητές, προκύπτει ότι ο ΑΣΔΑ θεωρεί τους θαλάμους μεταφραστών ως πρόσθετο εξοπλισμό, αλλά εάν προβλεφθούν τότε ο συγκεκριμένος χώρος απαιτεί τρεις θαλάμους. Η διατύπωση είναι σαφής και ο ΑΣΔΑ δεν παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης, καθώς δεν αξιώνει από κανένα μελετητή να προβλέπει μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθεάτρο, επί ποινή αποκλεισμού.

B.3.5.2. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- i. Ως προς το σημείο 5.6 της προσφυγής σημειώνεται ότι δεν αμφισβητείται η διαπίστωση του ΑΣΔΑ ότι η εταιρεία «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΤΕ» έχει παραδώσει σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων. Η παράλειψη υπολογισμού και αποτύπωσης της γενικής διάταξης των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής αναγνωρίστηκε από τον ΑΣΔΑ στο Πρακτικό 14/2008, αλλά δε θα μπορούσε να οδηγήσει σε βαθμολογία κάτω της ελάχιστης αποδεκτής, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα.

B.3.5.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- i. Ως προς το σημείο 5.8 της προσφυγής, όπου γίνεται λόγος περί έλλειψης τεύχους λεπτομερειών για την Η/Μ μελέτη, θα πρέπει να επισημανθεί ότι αναληθώς η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο Πρακτικό 14/2008 η ΕΕ του ΑΣΔΑ προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 82070/98/2.12.1989 έχει τεθεί «εκ παραδρομής» στη Διακήρυξη. Ειδικότερα στο σημείο Β.5.1.2. του Πρακτικού 14/2008, που σχολιάζει η προσφεύγουσα στις σελ. 134-136, δεν υπάρχει καμία τέτοια αναφορά. Η αιτιολογία για την απόρριψη του εν λόγω ισχυρισμού είναι ότι το τεύχος λεπτομερειών απαιτείται από τον Κανονισμό Μελετών στο Κεφάλαιο Β «Κατάλογος σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής», κάτι που έχει επισημανθεί και στο πρακτικό 12/2007. Η προσφεύγουσα δεν εκφράζει κανένα παράπονο επ' αυτής της αιτιολογίας.

B.3.6. «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ»

B.3.6.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- i. Ως προς το σημείο 6.4 της προσφυγής θα πρέπει να τονισθεί ότι είναι κρίσιμο για να εξετασθεί το κατά πόσο οι διευκρινήσεις δεσμεύουν τους διαγωνιζόμενους και την αναθέτουσα αρχή να ληφθεί υπόψη και ο τρόπος, με τον οποίο αυτές διατυπώνονται, καθώς και το περιεχόμενο του ερωτήματος, που τέθηκε. Από τη διατύπωση αυτή ο καλόπιστος διαγωνιζόμενος είναι σε θέση να αντιληφθεί το πώς η αναθέτουσα αρχή προτίθεται να αξιολογήσει το κάθε στοιχείο και ιδίως το κατά πόσο το θεωρεί δεσμευτικό. Εν προκειμένω, στο από 12.2.2007 πρακτική της ΕΕ του ΑΣΔΑ, που επικαλείται η προσφεύγουσα προσδιορίζεται ο **τρόπος** υπολογισμού της επάρκειας φωτισμού και αερισμού και δεν προβλέπεται ότι απαιτούνται να υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού, ως απαραίτητο στοιχείο των σχεδίων της Αρχιτεκτονικής Μελέτης.



Όσον αφορά την παρατήρηση για τα πατάρια ισχύει η απάντηση Β1.2.1 του 14^{ου} Πρακτικού και ως προς τα σχόλια της προσφυγής συμπληρώνουμε ότι τα αναφερόμενα στη σελ.17, δηλ. ο φέρων οργανισμός του κτιρίου, τα τελειώματα των δαπέδων, ο κλιματισμός κλπ. **έχουν ληφθεί υπόψη** από την Επιτροπή και κατά συνέπεια η απάντηση στο σημείο Β1.2.1 ισχύει ως έχει.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης εταιρείας ότι κάποιες ελλείψεις που επισημαίνονται σε σχέδια αφορούν το στάδιο οριστικής μελέτης και όχι το στάδιο μελέτης εφαρμογής, αναφέρουμε ότι δεν στηρίζονται σε καμία νομοθεσία. Οι παραπάνω ελλείψεις αφορούν στο στάδιο έκδοσης οικοδομικής άδειας (μελέτη εφαρμογής), σύμφωνα και με την αντίστοιχη απάντηση της Επιτροπής στο 14/2008 Πρακτικό της, τα όσα ορίζονται στο αντίστοιχο άρθρο της Διακήρυξης και την εγκύκλιο 98/22.12.89 περί προδιαγραφές των μελετών προκειμένου να εκδοθεί οικοδομική άδεια (μελέτη εφαρμογής).

Τέλος, στο σημείο 10 της υπ' αριθμ. 20/07 απόφασης αναφέρεται ότι *«κάθε πρόσθετος εξοπλισμός, που δεν δεσμεύει τον κεντρικό χώρο και την κύρια λειτουργία του, όπως π.χ. κάποιοι θάλαμοι μεταφραστών, είναι επιθυμητός. Η δυνατότητα ταυτόχρονης χρήσης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών. Ο πρόσθετος εξοπλισμός θα αξιολογηθεί ανάλογα»*. Από την ανωτέρω διατύπωση, η οποία είναι κρίσιμη για το κατά πόσο από την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής δημιουργείται υποχρέωση για τους μελετητές, προκύπτει ότι ο ΑΣΔΑ θεωρεί τους θαλάμους μεταφραστών ως πρόσθετο εξοπλισμό, αλλά εάν προβλεφθούν τότε ο συγκεκριμένος χώρος απαιτεί τρεις θαλάμους. Η διατύπωση είναι σαφής και ο ΑΣΔΑ δεν παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης, καθώς δεν αξιώνει από κανένα μελετητή να προβλέπει μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθεάτρο, επί ποινή αποκλεισμού.

B.3.6.2. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- i. Ως προς το σημείο 6.6 της προσφυγής και τον ισχυρισμό περί έλλειψης σχεδίων οπλισμού σημειώνεται ότι

Το άρθρο 8 παρ. 11 της Διακήρυξης της Δημοπρασίας ορίζει ότι *«ο ανάδοχος υποχρεούται να ετοιμάσει και να υποβάλει στις Αρμόδιες Υπηρεσίες πλήρη φάκελο με όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την έκδοση όλων των απαραίτητων Αδειών που τυχόν απαιτηθούν (Δασαρχείο, ΔΜΕΟ, ΟΑΣΑ, Πολεοδομία Αιγάλεω κ.λ.π.), αμέσως μετά την έγκριση της μελέτης Εφαρμογής»*. Στο άρθρο 12 παρ. 5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος μέσα σε «αποκλειστική» προθεσμία εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την υπογραφή της σύμβασης να έχει υποβάλλει στην Υπηρεσία για έγκριση την πλήρη μελέτη εφαρμογής»*. Τέλος, το άρθρο 9.2.1 του Τεύχους Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων σχετικά με το έργο «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου Βιοφιάλ» προβλέπει ότι *«μέσα σε «αποκλειστική» προθεσμία εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης ο ανάδοχος θα έχει εκπονήσει πλήρως τις απαιτούμενες Μελέτες, το Πρόγραμμα κατασκευής του έργου, το Πρόγραμμα Ποιότητας Έργου, τον Πίνακα Ορισμού Ποσοστών (παραγραφ. 9.4, 9.6. και 9.7. παρακάτω) και το Φάκελο Ασφάλειας και Υγείας (Φ.Α.Υ.) του άρθρου 21 της παρούσας και θα τα έχει υποβάλει στην Υπηρεσία [...] Επίσης μέσα στο ίδιο χρονικό διάστημα ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει στο αρμόδιο Πολεοδομικό Γραφείο το σχετικό φάκελο για την έκδοση πολεοδομικής άδειας [...]»*.



Από όλες τις ανωτέρω διατάξεις καθίσταται πρόδηλο πως τα επιμέρους στοιχεία των μελετών, που σχετίζονται με την έκδοση της οικοδομικής άδειας και απαιτούνται από την υπ' αριθμ. 82070/98/2.12.1989 του ΥΠΕΧΩΔΕ, θα πρέπει να βρίσκονται στη μελέτη του αναδόχου, ο οποίος είναι υπεύθυνος για την έκδοση της οικοδομικής άδειας. Με άλλα λόγια, τα στοιχεία αυτά θα πρέπει να υπάρχουν σε μεταγενέστερο στάδιο, όταν ο ίδιος ο ανάδοχος θα φροντίσει για την έκδοση της οικοδομικής άδειας» και όχι στο παρόν στάδιο (οριστική μελέτη).

Σχετικά με το σχέδιο αρμών επισημαίνουμε ότι το εν λόγω σχέδιο περιλαμβάνεται στα γενικά σχέδια της στατικής μελέτης. Δεν προκύπτει από πουθενά, ούτε από τα τεύχη ούτε από τη νομοθεσία ότι οι αρμοί πρέπει να ξεχωριστούν σε ξεχωριστό σχέδιο.

Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν αμφισβητεί τη διαπίστωση του ΑΣΔΑ ότι η εταιρεία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» έχει υποβάλει τεύχος υπολογισμού με γενική κοιτόστρωση. Το γεγονός ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο κριτήριο 2.1 έχει ελλείψεις επισημαίνεται και στο σχόλιο της ΕΕ του ΑΣΔΑ στο πρακτικό 14/2008. Μεταξύ των ελλείψεων αυτών είναι και η παράλειψη επιλογής διατομής οπλισμού, η οποία, όμως, δε μπορεί να έχει ως συνέπεια τη βαθμολογία της προσφοράς της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» στο κριτήριο με βαθμό κάτω από το ελάχιστο αποδεκτό, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα.

Τέλος, σημειώνεται ότι δεν αμφισβητείται η διαπίστωση του ΑΣΔΑ ότι η εταιρεία «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» έχει παραδώσει σχέδιο εκσκαφών και αντιστηρίξεων. Η παράλειψη υπολογισμού και αποτύπωσης της γενικής διάταξης των απαιτούμενων προσωρινών μέτρων αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής αναγνωρίστηκε από τον ΑΣΔΑ στο Πρακτικό 14/2008, αλλά δε θα μπορούσε να οδηγήσει σε βαθμολογία κάτω της ελάχιστης αποδεκτής, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα.

B.3.6.3. ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- ii. Ως προς το σημείο 6.8 της προσφυγής όπου γίνεται λόγος περί έλλειψης τεύχους λεπτομερειών για την Η/Μ μελέτη, θα πρέπει να επισημανθεί ότι αναληθώς η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο πρακτικό 14/2008 η ΕΕ του ΑΣΔΑ προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 82070/98/2.12.1989 έχει τεθεί «εκ παραδρομής» στη Διακήρυξη. Ειδικότερα στο σημείο Β.6.4.1. του Πρακτικού 14/2008, που σχολιάζει η προσφεύγουσα στις σελ. 185-187, δεν υπάρχει καμία τέτοια αναφορά. Η αιτιολογία για την απόρριψη του εν λόγω ισχυρισμού είναι ότι το τεύχος λεπτομερειών απαιτείται από τον Κανονισμό Μελετών στο Κεφάλαιο Β «Κατάλογος σχεδίων Μελέτης Εφαρμογής», κάτι που έχει επισημανθεί και στο πρακτικό 12/2007. Η προσφεύγουσα δεν εκφράζει κανένα παράπονο επ' αυτής της αιτιολογίας.

Ως προς την έλλειψη ποιοτικών στοιχείων Καυσίμου Αερίου είναι προφανέστατο ότι έχει ληφθεί υπόψη από την ΕΕ του ΑΣΔΑ, καθώς στο πρακτικό 13/2008 στο σχόλιο του κριτηρίου 3.1 της προσφοράς της εταιρείας «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» γίνεται ρητή αναφορά σε αυτήν.

B.7. «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ»

Σχετικά με τα σχόλια στη σελ.191 αναφέρουμε ότι όσον αφορά στα σημεία από 1 ως 3, πρόκειται για καθαρά υποκειμενική άποψη της εταιρείας η οποία προκειμένου να πείσει ότι έπρεπε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία χρησιμοποιεί αυθαίρετα επιχειρήματα. Σε σχέση με το σημείο 4, ισχύει η απάντηση Α.3.1.5 του 14^{ου} Πρακτικού « Όσον αφορά τα σχέδια Παθητικής Πυροπροστασίας, η Επιτροπή επισημαίνει ότι είναι στοιχείο



το οποίο αφορά το προηγούμενο στάδιο του Διαγωνισμού, παρόλαυτά επαναλαμβάνουμε ότι η εγκύκλιος 98/22.12.89 την οποία επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία αναφέρεται στις προδιαγραφές των μελετών προκειμένου να εκδοθεί οικοδομική άδεια, κάτι το οποίο στην προκειμένη περίπτωση αφορά το στάδιο της μελέτης εφαρμογής και όχι το στάδιο της αξιολόγησης. Κατά συνέπεια η Επιτροπή συνεκτίμησε και αξιολόγησε τα στοιχεία της μελέτης Παθητικής Πυροπροστασίας έτσι ώστε να βαθμολογήσει το αντίστοιχο κριτήριο. Επιπλέον σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών στην Παθητική Πυροπροστασία απαιτούνται μόνον κατόψεις, οπότε το γεγονός παράδοσης επιπλέον στοιχείων στην Παθητική πυροπροστασία δεν αξιολογείται ως τόσο σημαντικό ώστε να επηρεάσει τη βαθμολογία. Στο σημείο 5 η εταιρεία αναφέρει ότι παρέδωσε ουσιαστική μελέτη εφαρμογής, στοιχείο το οποίο είναι εντελώς άσχετο, εφόσον στην παρούσα φάση του διαγωνισμού μιλάμε για οριστική μελέτη. Στο σημείο 6 αναφέρεται κάτι το οποίο έχει γίνει από όλες τις εταιρείες, όπως επίσης και στο σημείο 7. Για τα σημεία 8 ως 13 αναφέρουμε ότι πρόκειται για στοιχεία πέραν των απαιτούμενων από τα τεύχη και να μην ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή για τη βαθμολόγηση αλλά δεν είναι εκείνα που καθορίζουν σε τέτοιο σημείο τη βαθμολογία ώστε να δικαιολογήσουν περαιτέρω αύξηση του βαθμού της ενιστάμενης εταιρείας.

Γ. Η προσφεύγουσα εταιρεία στο σημείο 9 της προσφυγής εκφράζει αντιρρήσεις ως προς τον τρόπο υπολογισμού της τελικής βαθμολόγησης από τον ΑΣΔΑ. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι ο ΑΣΔΑ στο πρακτικό 13/2008 εσφαλμένα υπολόγισε το Μέσο Όρο στις βαθμολογίες των εταιρειών «ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ». Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο τελικός πίνακας βαθμολογίας δεν αποτυπώνει το μέσο όρο των βαθμού, που έβαλε το κάθε μέλος της Επιτροπής σε κάθε κριτήριο. Τούτο είναι σαφές από την προτελευταία σελίδα του πρακτικού 13/2008, όπου πάνω από τον τελικό πίνακα αξιολόγησης αναφέρεται ότι *«μετά από διαλογική συζήτηση τα μέλη της επιτροπής κατέληξαν στον ακόλουθο πίνακα»*. Από τη διατύπωση αυτή είναι σαφές ότι δεν υπάρχει σφάλμα στον τελικό πίνακα αξιολόγησης, αφού αυτός αποτυπώνει τη βαθμολογία στην οποία συμφώνησαν τα μέλη της Επιτροπής και όχι το μέσο όρο από τη βαθμολογία, που έβαλε το κάθε μέλος χωριστά.

Για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω εισηγούμαι την απόρριψη των ανωτέρω προσφυγών.

Η Ε.Ε του ΑΣΔΑ αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Ν.3463 (Φ.Ε.Κ Α' 114/06), την 07/07 απόφαση του Δ.Σ. (περί εκχώρησης αρμοδιοτήτων του στην Ε.Ε), την 23/07 απόφαση του Δ.Σ του ΑΣΔΑ με την οποία ψηφίσθηκε ο προϋπολογισμός οικονομικού έτους 2008, την 03/08 απόφαση του Δ.Σ. που αφορά στην 1^η Αναμόρφωση του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2008, την 04/08 απόφαση του Δ.Σ. που αφορά στην 2^η Αναμόρφωση του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2008, την 06/08 απόφαση του Δ.Σ. που αφορά την 3^η Αναμόρφωση του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2008, την 07/08 απόφαση του Δ.Σ. που αφορά την 4^η Αναμόρφωση του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2008, την .../08 απόφαση του Δ.Σ. που αφορά την 5^η Αναμόρφωση του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2008, την εισήγηση του Προέδρου και μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Απορρίπτει τις με αριθμ. πρωτ. 2910/25.06.08 και 2914/25.06.08 προσφυγές των εταιρειών «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ ΑΤΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» αντίστοιχα για το έργο "Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ" σύμφωνα με την εισήγηση του Προέδρου



Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό **151/08** των αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ

Η Εκτελεστική Επιτροπή

Ο Πρόεδρος

Λάμπρος Σπ. Μίχος

Τα Μέλη

Θεόδωρος Αρβανίτης – Αντιπρόεδρος

Νικήτας Καμαρινόπουλος – Μέλη

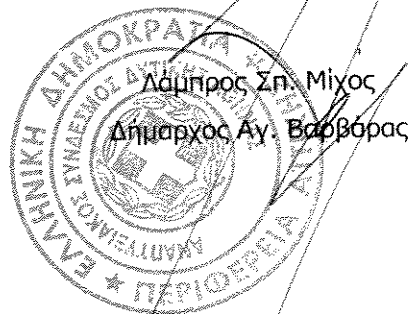
Φώτης Μαρκόπουλος

Ιωάννης Μελάς

Νίκος Σαράντης

Κωνσταντίνος Χριστόπουλος

Ακριβές Αντίγραφο
Περιστέρι, 04/07/2008
Ο Πρόεδρος του ΑΣΔΑ



Λάμπρος Σπ. Μίχος
Δημάρχος Αγ. Βαρθολομαίου