

N.A.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64
ΤΜΗΜΑ Δ'

Παράκληση στην απάντηση να αναφέρεται ο αριθμός της καταθέσεως και το όνομα του βοηθού εισηγητή εφόσον αναγράφεται τούτο.

ΑΡ. ΠΡΩΤ.	3242
ΕΙΔ. ΦΑΚΕΛ	ΗΜΕΡ. ΑΝΨΗΣ 4.08.09

4/8/09
2αχμιαση
Εισηγητής

Αριθ. καταθέσεως: 5885/2008

Βοηθός Εισηγ.: Αργυρός Ευάγγελος

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

Ορίζει, σύμφωνα με τα άρθρα 20 και 21 του Π.Δ. 18/1989 υπό τον τίτλο "Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας" (ΦΕΚ 8 Α'), δικάσιμο για να συζητηθεί στο Δ' Τμήμα η αίτηση της Α.Ε. "ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε." την Τρίτη, 3 Νοεμβρίου 2009 και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή το Σύμβουλο Παπαγεωργίου Γεώργιο.

Παραγγέλλει να ανακοινωθεί στον εισηγητή η δικογραφία και να κοινοποιηθούν αντίγραφα της αιτήσεως και της παρούσας πράξεως στο Ν.Π.Δ.Δ. "ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ", με την παράκληση να διαβιβάσει τουλάχιστον 30 ημέρες πριν από τη δικάσιμο στον εισηγητή απευθείας όλα τα σχετικά με την υπόθεση έγγραφα, συνοπτική έκθεση της αρμόδιας υπηρεσίας, καθώς και τα τυχόν έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται ότι έγινε η κοινοποίηση στον αιτούντα ή ότι αυτός έλαβε γνώση του περιεχομένου των προσβαλλόμενων πράξεων.

Αθήνα, 30/10/2008

Η Αναπληρώτρια Πρόεδρος

Α. ΤΣΑΜΠΑΣΗ

Η Γραμματέας

Δ. ΜΟΥΖΑΚΗ

Ακριβές αντίγραφο από το πρωτότυπο

Αθήνα, 30/10/2008

Η Γραμματέας

κ.α.α.

Ν. Αθανασίου



ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

(αρθρ. 3 § 7 του Ν. 2522/1997 – μετά την έκδοση της Ε.Α. ΣτΕ 907/2008)

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», η οποία εδρεύει στο Ίλιον Αττικής, Αγ. Γεωργίου 29, Τ.Κ. 131 21 και εκπροσωπείται σύμφωνα με το νόμο και το καταστατικό της.

ΚΑΤΑ

Του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας» (Α.Σ.Δ.Α.), το οποίο εδρεύει στο Περιστερί Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ.65, και εκπροσωπείται σύμφωνα με το νόμο.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

1. Της υπ' αριθμ. 271/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.).
2. Της υπ' αριθ. 55/2008 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.).

—

Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (στο εξής Α.Σ.Δ.Α.) προκήρυξε με διακήρυξη δημοπρασίας ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα προσφοράς «μελέτη – κατασκευή», για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού υπηρεσίας € 9.500.000,00 (συμπεριλαμβανομένων των ΓΕ & ΟΕ 18%, των απροβλέπτων 9%, της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α. 19%). Η δημοπρασία διεξήχθη την 20.2.2007 και προσήλθαν και κατέθεσαν προσφορά οι ακόλουθες εργοληπτικές επιχειρήσεις (αναφέρονται κατά χρονολογική σειρά κατάθεσης της προσφοράς τους): α) «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», β) «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», γ) «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.», δ) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», ε) «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», στ) «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και ζ) η προσφεύγουσα εταιρεία μας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

Μετά την ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των απαιτούμενων τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και συνέταξε το υπ' αριθμ. 1/2007 Πρακτικό, προκρίνοντας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού όλες τις διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις.

Μετά την ολοκλήρωση του σταδίου του ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής, διεξήχθη το στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Το στάδιο αυτό ολοκληρώθηκε αρχικά με την έκδοση της υπ' αριθ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), κατά της οποίας ασκήθηκαν από την εταιρεία μας και από άλλους διαγωνιζόμενους

προδικαστικές προσφυγές. Ακολούθως, η ανωτέρω απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ ακυρώθηκε με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, κατόπιν προσφυγής άλλου διαγωνιζομένου.

Η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας (άλλως Επιτροπή Διαγωνισμού) διενήργησε εξ αρχής το στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και εξέδωσε το υπ' αριθ. 11/07 Πρακτικό της, με το οποίο έκρινε ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές. Κατ' αυτού του πρακτικού ασκήθηκαν ενστάσεις από την εταιρεία μας καθώς και από τις διαγωνιζόμενες εταιρείες «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» και «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.». Επί των ασκηθεισών ενστάσεων η Ε.Δ. διατύπωσε τη γνώμη της προς την Προϊσταμένη Αρχή (Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ) με το υπ' αριθ. 12/07 Πρακτικό της, εισηγούμενη την απόρριψη όλων των ενστάσεων. Η Προϊσταμένη Αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 271/2007 απόφασή της, με την οποία απέρριψε όλες τις ενστάσεις, υιοθετώντας την εισήγηση της Ε.Δ., την οποία και ενσωμάτωσε στην ως άνω απόφασή της.

Κατά της ανωτέρω απόφασης η εταιρεία μας άσκησε εμπροθέσμως την 11.3.2008 την προδικαστική προσφυγή της παρ. 2 του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, την οποία κοινοποίησε με δικαστικό επιμελητή στην αναθέτουσα αρχή (εκθ. επιδ. 11127/11.3.2008 της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτ. Αθηνών Παναγιώτας Ν. Γεωργαντά), καθώς και στις θιγόμενες από την ολική ή μερική παραδοχή της διαγωνιζόμενες εταιρείες «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» (υπ' αρ. 11131/11.3.2008 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτ. Αθηνών Παναγιώτας Ν. Γεωργαντά), «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.» (υπ' αρ. 11133/11.3.2008 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτ. Αθηνών Παναγιώτας Ν. Γεωργαντά), «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» (υπ' αρ. 11126/11.3.2008 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτ. Αθηνών Παναγιώτας Ν. Γεωργαντά), «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» (υπ' αρ. 3302β/11.3.2008 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτ. Πειραιώς Κιάρας Κων. Λομβάρδου), «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» (υπ' αρ. 2211/11.3.2008 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτ. Αθηνών Αργυρώς Χ. Κάρλου) και «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» (υπ' αρ. 1971/11.3.2008 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτ. Αθηνών Ιωάννη Ν. Παπακωνσταντίνου).

Επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας δεν εκδόθηκε απόφαση εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την άσκησή της, η οποία έληξε την 21.3.2008. Επομένως την επομένη 22.3.2008 εκκίνησε η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, η οποία έληγε την 31.3.2008. Η εταιρεία μας άσκησε την 31.3.2008 ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας την υπ' αρ. κατ. 562/31-3-2008 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων. Μετά την άσκηση της ανωτέρω αίτησης κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας η υπ' αρ. 55/2008 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, με την οποία απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή μας. Ως εκ τούτου η ανωτέρω θεωρήθηκε συμπροσβαλλόμενη κατά την εκδίκαση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων και προσβάλλεται ρητώς με την παρούσα αίτηση ακυρώσεως.

Επί της ανωτέρω αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων της εταιρείας μας εκδόθηκε η υπ' αρ. 907/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ,

που την απέρριψε, ενώ υπήρξε και μειοψηφούσα άποψη υπέρ της αποδοχής ενός εκ των λόγων της. Η απόφαση αυτή εκδόθηκε την 6.8.2008.

Κατόπιν των ανωτέρω, ασκούμε εμπροθέσμως την παρούσα αίτηση ακυρώσεως και ζητούμε την ακύρωση των ως άνω προσβαλλομένων πράξεων για τους ακόλουθους λόγους:

Ι. ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΗΣ ΤΗΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.

1.1. Το άρθρο 4.1.4 της Διακήρυξης ορίζει ότι «*Η Επιτροπή Διαγωνισμού στη συνέχεια (ενν. μετά το στάδιο ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής) και σε επόμενη δημόσια συνεδρίαση ελέγχει κατ' αρχήν τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό στο οποίο αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται*».

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 4 του π.δ. 609/1985, το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών υποδιαιρείται σε δύο υποστάδια: Πρώτον, το υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και δεύτερον το υποστάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Το κάθε υποστάδιο είναι αυτοτελές, δηλαδή εκδίδεται πρακτικό της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση (ή Επιτροπής Διαγωνισμού), ασκούνται κατ' αυτού ενστάσεις και αποφαινεται επ' αυτών η Προϊσταμένη Αρχή. Το δεύτερο υποστάδιο (δηλ. της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών) δεν δύναται να εκκινήσει πριν την ολοσχερή ολοκλήρωση του πρώτου υποσταδίου, δηλ. την απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής επί των ασκηθεισών ενστάσεων και την επικύρωση του πρακτικού της Ε.Ε.Α. (ή Επιτροπής Διαγωνισμού) (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 517/2006 & 518/2006).

Ο διαγωνισμός ευρίσκεται τώρα στο υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Κατά το παρόν υποστάδιο η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη (άρθρ. 10 παρ. 4 του π.δ. 609/1985). Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι κάποια προσφορά αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές, τότε αυτή η προσφορά απορρίπτεται. Δηλαδή η Επιτροπή Διαγωνισμού ενεργεί κατά το παρόν υποστάδιο με δεσμία αρμοδιότητα, χωρίς να δύναται να προβεί σε αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. Εφόσον διαπιστώσει τη μη τήρηση από κάποια τεχνική προσφορά μίας ή περισσότερων τεχνικών προδιαγραφών, οφείλει να την αποκλείσει άνευ ετέρου.

Περαιτέρω, στα πλαίσια του παρόντος υποσταδίου ελέγχεται και η πληρότητα της τεχνικής προσφοράς όσον αφορά την προσκόμιση όλων των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και τα τεύχη δημοπράτησης μελετών, σχεδίων και υπολογισμών. Σε περίπτωση που κάποιο από τα ρητώς απαιτούμενα στοιχεία δεν έχουν προσκομισθεί, η προσφορά απορρίπτεται (Ε.Α. ΣτΕ 517/2006, 518/2006, 320/2007, 321/2007 κ.ά.). Και στα πλαίσια του παρόντος ελέγχου η Επιτροπή Διαγωνισμού ενεργεί με δεσμία αρμοδιότητα, υπό την έννοια ότι η διαπίστωση τυχόν έλλειψης απαιτούμενου στοιχείου από

την προσφορά διαγωνιζόμενου επιφέρει υποχρεωτικώς και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του.

Όλα τα προαναφερθέντα ζητήματα ελέγχονται υποχρεωτικώς κατά το παρόν υποστάδιο, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της παρ. 4 του άρθρου 10 του π.δ. 609/1985, το οποίο είναι άμεσα εφαρμοστέο και ρυθμίζει την όλη διαδικασία του παρόντος διαγωνισμού, αλλά και την αντίστοιχη διάταξη της διακήρυξης (άρθρο 4.1.4).

Από τα προαναφερθέντα προκύπτει, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε κατά το παρόν υποστάδιο του ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών να ελέγξει, αφενός αν όλες οι απαιτούμενες μελέτες, σχέδια και υπολογισμοί είχαν πράγματι υποβληθεί από τις διαγωνιζόμενες εταιρείες και αφετέρου αν οι υποβληθείσες μελέτες τηρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης (βλ. σχετ. Ε.Α. ΣτΕ 518/2006). Όσες δε προσφορές έκρινε ότι είχαν υποβάλει όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και εν γένει είχαν τηρήσει τις τεχνικές προδιαγραφές, όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να τις κάνει δεκτές και να τις προκρίνει για το επόμενο υποστάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησής τους, ενώ όσες έκρινε ότι δεν είχαν υποβάλει όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και δεν είχαν εν γένει τηρήσει τις τεχνικές προδιαγραφές, όφειλε, πάλι κατά δεσμία αρμοδιότητα, να τις αποκλείσει.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, όμως, αν και διαπίστωσε κατά τον σχετικώς διενεργηθέντα έλεγχο περιπτώσεις μη υποβολής απαιτούμενων μελετών, σχεδίων ή λοιπών στοιχείων, καθώς και ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές, δεν απέκλεισε τις προσφορές των διαγωνιζομένων στις οποίες διαπιστώθηκαν οι κατά τα άνω ελλείψεις και πλημμέλειες, κατά παράβαση των σχετικώς εκ της διακήρυξης και του νόμου υποχρεώσεών της. Αντιθέτως, αποφάνθηκε ότι οι ελλείψεις ή οι πλημμέλειες αυτές συνιστούσαν ζητήματα που θα κρίνονταν κατά το επόμενο υποστάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Την κρίση αυτή της Ε.Δ. υιοθέτησε και η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α. (Προϊσταμένη Αρχή). Κατ' αυτόν τον τρόπο, όμως, παρέβη τις διατάξεις της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας και ως εκ τούτου η σχετική απόφαση καθίσταται ακυρωτέα. Παρακάτω θα αναλύσουμε ανά εκάστη τεχνική προσφορά τα σημεία εκείνα όπου η Προϊσταμένη Αρχή αποφάνθηκε, εσφαλμένως, ότι θα αποτελέσουν αντικείμενο ελέγχου κατά το αμέσως επόμενο υποστάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, ενώ θα έπρεπε να τα είχε ελέγξει και συνακολούθως να απορρίψει τις οικείες τεχνικές προσφορές κατά το παρόν υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών.

1.2. Επιπροσθέτως, σε αρκετά σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής προβάλλεται η ακόλουθη αιτιολογία προς απόκρουση των αιτιάσεων της εταιρείας μας: Ότι ναι μεν η σχετική υποχρέωση υποβολής μελέτης, σχεδίων ή λοιπών στοιχείων – την οποία παρέβη η διαγωνιζόμενη εργοληπτική επιχείρηση – προβλεπόταν ρητώς στη διακήρυξη, πλην όμως η υποχρέωση αυτή είχε περιληφθεί στη διακήρυξη **εκ παραδρομής** και ως εκ τούτου δεν πηγάζε εξ αυτής οιαδήποτε δέσμευση για τους διαγωνιζόμενους, ενδεχόμενη δε παράβασή της δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης που την παρέβη!!

Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο: Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη της διοίκησης, που δεσμεύει αμφιδρόμως αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους, τους όρους της οποίας δεν δύνανται να αμφισβητήσουν μεταγενεστέρως είτε η αναθέτουσα αρχή είτε οι διαγωνιζόμενοι που έχουν μετάσχει ανεπιφυλάκτως στον διαγωνισμό [ΣτΕ (Ολομ.) 1415/2000, ΣτΕ 4272/1999, ΣτΕ 4155/1998, ΣτΕ 3797/96, ΣτΕ 1754/96, ΣτΕ 5670/96, ΣτΕ 3984/90, ΣτΕ 4607/86, κ.ά.]. Τούτο σημαίνει, ότι οι μη αμφισβητηθέντες ως προς τη νομιμότητά τους όροι της Διακήρυξης είναι ισχυροί και απόλυτα δεσμευτικοί έναντι πάντων (αναθέτουσας αρχής και διαγωνιζομένων), υπερισχύουν δε και πάσης ενδεχομένως αντίθετης διάταξης νόμου ή άλλης κανονιστικής πράξης της διοικήσεως [πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 977/2004, 16/2005, ΣτΕ 1502/2003 κ.ά.]. Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχοι όροι είχαν περιληφθεί στη διακήρυξη «εκ παραδρομής», όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικοί για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβάσή τους από πλευράς των διαγωνιζόμενων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιωδών όρων της διακήρυξης, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής.

Σημειωτέον, ότι η ανωτέρω προδήλως παράνομη αιτιολογία της Προϊσταμένης Αρχής, επί της οποίας στηρίχθηκε για να απορρίψει σειρά βασιμότητας ισχυρισμών της ένστασής μας, παραβιάζει – εκτός των ρητών διατάξεων της διακήρυξης, τις οποίες αποφάσισε να μην εφαρμόσει κατ' επίκληση της επίμαχης παράνομης αιτιολογίας – τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Διότι η αναθέτουσα αρχή επιλέγει πλέον κατά το δοκούν και την απολύτως ανέλεγκτη κρίση της ποιες από τις διατάξεις της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιες όχι. Το κριτήριο δε της απολύτως αυθαίρετης και παράνομης αυτής επιλογής είναι η, κατά την ανέλεγκτη απόφασή της, «εκ παραδρομής» περίληψη κάποιου όρου στη διακήρυξη. Ο όρος «εκ παραδρομής» είναι εκ φύσεως αόριστος και επιδέχεται αυθαίρετες ερμηνείες και εφαρμογές. Τούτο, διότι ο συγκεκριμένος όρος δεν έχει την έννοια ότι η κατά περίπτωση εφαρμοστέα διάταξη της διακήρυξης ενδεχομένως αντίκειται σε ρητή διάταξη νόμου· αντιθέτως, έχει την έννοια ότι είναι μεν νόμιμη, πλην όμως εκ λάθους περιελήφθη στη διακήρυξη. Τούτο συνεπάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή προσκτάται τη διακριτική ευχέρεια να επιλέγει ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, την αυθαίρετη δε και απολύτως παράνομη απόφασή της να μην εφαρμόζει ρητούς και ουσιώδεις όρους της διακήρυξης την εδράζει επί της επίσης απολύτως παράνομης και αόριστης αιτιολογίας ότι ο μη εφαρμοζόμενος όρος της διακήρυξης περιελήφθη σ' αυτήν δήθεν «εκ παραδρομής». Με αυτόν τον τρόπο καταλύεται οιαδήποτε έννοια διαφάνειας κατά τον διαγωνισμό, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δύναται να επιλέγει αυτή πλέον ποιους όρους της διακήρυξης θα εφαρμόσει και ποιους όχι, βάσει του απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου της δήθεν εκ παραδρομής

εισαγωγής του κατά περίπτωση εφαρμοστέου όρου στη διακήρυξη. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποίους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει όρους της διακήρυξης θα αποκλείσει και ποίους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της.

Παρακάτω, θα αναφερθούν οι συγκεκριμένες περιπτώσεις, όπου η Προϊσταμένη Αρχή αποφάσισε να μην εφαρμόσει όρο της διακήρυξης και να μην αποκλείσει διαγωνιζόμενη εργοληπτική επιχείρηση η οποία διαπιστωμένα τον έχει παραβιάσει, επικαλούμενη την προδήλως παράνομη αιτιολογία της «εκ παραδρομής» εισαγωγής του παραβιασθέντος όρου στη διακήρυξη.

1.3. Η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επί των αιτιάσεων που προέβαλε η εταιρεία μας με την προδιαληφθείσα ένστασή της κατά των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.». Επί των αιτιάσεων αυτών η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτών καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).

1.4. Περαιτέρω σε αρκετά επίσης σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι η Προϊσταμένη Αρχή δεν δεσμεύεται από τις διευκρινήσεις τις οποίες παρέχει εγγράφως στους διαγωνιζόμενους, μετά από σειρά υποβληθέντων ερωτημάτων και ότι αυτές αποτελούν απλές επεξηγήσεις των όσων προβλέπονται στον κανονισμό μελετών και στη Διακήρυξη και όχι στην τροποποίηση ή συμπλήρωσή τους, μη κατατείνοντας στον αποκλεισμό των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων.

Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης σειράς αιτιάσεων που προβλήθηκαν με την ένστασή μας είναι προδήλως παράνομη, και τούτο για τον εξής λόγο:

Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έχουν δικαίωμα να ζητήσουν εγκαίρως διευκρινήσεις και συμπληρωματικές πληροφορίες για τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και των λοιπών συμβατικών τευχών. Η αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό παρέχει τις εν λόγω διευκρινήσεις το αργότερο 6 ημέρες πριν από την ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών. Κατά πάγια νομολογιακή παραδοχή, οι διευκρινήσεις και απαντήσεις που δίδει η Αναθέτουσα του έργου Αρχή, ενσωματώνονται στα συμβατικά τεύχη και αποτελούν εφεξής όρους που δεσμεύουν τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Το αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από το γεγονός ότι το έγγραφο με το οποίο παρέχονται διευκρινήσεις, κατόπιν ερωτημάτων που διατύπωσαν οι διαγωνιζόμενοι, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία προσβάλλεται επικαίρως με προσφυγή του Ν. 2522/97 (ΕΑ ΣτΕ 474/2005). Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως του αν οι επίμαχες απαντήσεις αποτελούν διευκρινήσεις ή επεξηγήσεις, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ή οτιδήποτε άλλο, είναι σε κάθε περίπτωση απολύτως δεσμευτικές για όλους (αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους), ενδεχόμενη δε παράβασή τους από πλευράς των διαγωνιζομένων υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να τους

αποκλείσει, κατ' ενάσκηση της δεσμίας αρμοδιότητας που διαθέτει κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το γεγονός δε ότι δεν προέβη στον αποκλεισμό τους, παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε παράβαση συγκεκριμένων ουσιαστών όρων τους οποίους διευκρίνισαν ή επεξήγησαν οι ανωτέρω απαντήσεις, η τήρηση των οποίων ελέγχεται κατά το παρόν υποστάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, συνιστά σοβαρότατη παρανομία, που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη της Προϊσταμένης Αρχής. Επίσης, καταλύεται ολοσχερώς και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφόσον η χρήση του συγκεκριμένου απολύτως αόριστου και παράνομου αυτού κριτηρίου επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να επιλέγει ποιους διαγωνιζόμενους που έχουν παραβιάσει τους ανωτέρω όρους θα αποκλείσει και ποιους όχι, κατά την επίσης απολύτως αυθαίρετη και ανέλεγκτη βούλησή της.

Παρακάτω, θα αναφερθούν οι συγκεκριμένες περιπτώσεις, όπου η Προϊσταμένη Αρχή αποφάσισε να μην εφαρμόσει τους εν λόγω δεσμευτικούς όρους που η ίδια υποχρέωσε τους διαγωνιζόμενους να εφαρμόσουν και να μην αποκλείσει διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις οι οποίες διαπιστωμένα τους έχουν παραβιάσει, επικαλούμενη την προδήλως παράνομη αιτιολογία της «*δήθεν μη δεσμευτικότητας των εν λόγω διευκρινίσεων*».

II. ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ

2 ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.»

A. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

2.A.1 Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «*όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις*». Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζόμενους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αίτηση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «*Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας*». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς καθώς και παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της (I.1.1 της παρούσας αίτησης).

2.A.2 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 4. Απαιτείται Ακουστική Μελέτη στην παρούσα φάση του διαγωνισμού. Απάντηση: Σύμφωνα με το άρθρο 7 της Διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να ακολουθήσουν την ισχύουσα νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς που αφορούν στη σύνταξη των απαραίτητων μελετών. Μεταξύ αυτών περιλαμβάνονται και οι διατάξεις του άρθρου 12 του κτιριοδομικού κανονισμού. Επίσης σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 14 της διακήρυξης «Αξιολογείται επίσης ο βαθμός πληρότητας της προτεινόμενης λύσης». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχει Ακουστική Μελέτη όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι «οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 20/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία και οι μελέτες είναι στην κρίση των διαγωνιζομένων εάν θα τις συντάξουν ή όχι.» Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίας είναι μη νόμιμος διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις της Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζομένους και καθορίζουν και αυτές μεταξύ άλλων το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πολλώ δε μάλλον όταν οι απαντήσεις αυτές αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων μελετών, σχεδίων και στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και παραπέμπουν στην ισχύουσα Νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς, καθώς και στις διατάξεις του κτιριοδομικού κανονισμού, οι οποίες απαιτούν την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω ακουστικής μελέτης. Η ανωτέρω αιτιολογία είναι περαιτέρω μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει. Η αιτιολογία αυτή είναι επιπροσθέτως προδήλως παράνομη και για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. Ι.1.4 της παρούσας αίτησης.

2.A.3 Στην υπ. αρ. 022/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων)

αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 21. Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στη βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1, και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στη νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζεται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Απάντηση: Το απόσπασμα του ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.»

Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχει Φυτοτεχνική Μελέτη όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι: «Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος συντάσσει φυτοτεχνική μελέτη, που δεν ζητείται ούτε από τον Κανονισμό Μελετών του έργου, ούτε από τη Διακήρυξη.» Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίας είναι κατ' εξοχήν παράνομος, διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις της Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζομένους και μαζί με τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών καθορίζουν και αυτές το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πολλώ δε μάλλον στην προκειμένη περίπτωση κατά την οποία η απάντηση είναι σαφής και καταλήγει ότι: «... κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.». Η ανωτέρω αιτιολογία είναι επιπροσθέτως μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει. Η αιτιολογία αυτή είναι περαιτέρω προδήλως παράνομη και για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. Ι.1.4 της παρούσας αίτησης.

2.A.4 Περαιτέρω σύμφωνα με τη υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και την Τεχνική Έκθεση – Περιγραφή της Προμελέτης του εν λόγω Έργου είναι απαραίτητη η σύνταξη Μελέτης Θεάτρου, την οποία η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε και επομένως πάσχει και επιπρόσθετα από έλλειψη πληρότητας του φακέλου τεχνικής προσφοράς της και θα πρέπει να αποκλεισθεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι «οι απαντήσεις που δόθηκαν με την 20/07 απόφαση της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και δεν αναφέρονται σε απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού παραδοτέα στοιχεία και οι μελέτες είναι στην κρίση των διαγωνιζομένων εάν θα τις συντάξουν ή όχι.» Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίας είναι μη νόμιμος διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις την Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και καθορίζουν και αυτές μεταξύ άλλων το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πολλώ δε μάλλον όταν οι απαντήσεις αυτές αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων μελετών, σχεδίων και στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και παραπέμπουν στην ισχύουσα Νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς, καθώς και στις διατάξεις του κτιριοδομικού κανονισμού, οι οποίες απαιτούν την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω ακουστικής μελέτης. Η ανωτέρω αιτιολογία είναι επιπροσθέτως μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει. Η αιτιολογία αυτή είναι περαιτέρω προδήλως παράνομη και για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. 1.1.4 της παρούσας αίτησης.

2.A.5 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20 εκ. Της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζόμενους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής

μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την ακόλουθη αιτιολογία : «το υπ' αρ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ ... με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα ... και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη του έργου και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους ... Από τον Κανονισμό Μελετών έργου και τη Διακήρυξη του έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζόμενου αν θα τις συντάξει ή όχι.» Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίας είναι μη νόμιμος διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις την Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους και καθορίζουν και αυτές μεταξύ άλλων το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πολλώ δε μάλλον όταν οι απαντήσεις αυτές αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων μελετών, σχεδίων και στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και παραπέμπουν στην ισχύουσα Νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς, καθώς και στις διατάξεις του κτιριοδομικού κανονισμού, οι οποίες απαιτούν την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω μελέτης. Καθίσταται επιπροσθέτως οξύμωρο η Υπηρεσία αφ' ενός να απαντά δεσμευτικά επί των ερωτημάτων που αφορούν τις εν λόγω μελέτες στην υπ' αρ. 20/07 απόφαση της και εκ των υστέρων στην προσβαλλόμενη απόφασή της να ισχυρίζεται ότι «από τον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες.» . Η ανωτέρω αιτιολογία είναι επιπροσθέτως μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει.. Η αιτιολογία αυτή είναι περαιτέρω προδήλως παράνομη και για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. 1.1.4 της παρούσας αίτησης.

2.Α.6 Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην **Διακήρυξη..**».

Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, **επί ποινή αποκλεισμού**, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, **κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:**

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,

- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....»

Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι η ρητή παραπομπή της διακήρυξης στην υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφαση του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. έγινε εκ παραδρομής και ως εκ τούτου δεν εφαρμόζεται! Η αιτιολογία αυτή είναι προδήλως παράνομη για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. 1.1.2 της παρούσας αίτησης.

- 2.A.7 Στην παρ. Α2-03 του Κανονισμού Μελετών (Στατική Μελέτη) προβλέπεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος Ποιοτικών στοιχείων ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς.

Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει τεύχος ποιοτικών στοιχείων όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή της εταιρείας μας αποφαινόμενη ότι: « το τεύχος ποιοτικών στοιχείων της Στατικής Μελέτης συμπεριλαμβάνεται σ' ένα ενιαίο τεύχος ποιοτικών στοιχείων που περιλαμβάνει αρχιτεκτονικά και στατικά δεδομένα» Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι από τις παρ. Α1 – Α2 και Α3 του Κανονισμού Μελετών απαιτείται η υποβολή ιδιαίτερου τεύχους αναλυτικών ποιοτικών στοιχείων (και όχι δεδομένων) για κάθε υποβαλλόμενη κατά τη φάση του Διαγωνισμού Μελέτη (Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ) ως

αναπόσπαστο μέρος της κάθε μια ως ανωτέρω προβλεπόμενης μελέτης και όχι κάποιο δήθεν ενιαίο τεύχος το οποίο δεν κατονομάζεται και το οποίο δήθεν περιέχει κάποια αρχιτεκτονικά και στατικά «δεδομένα».

2.A.8 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μόνιμων κατασκευών».

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρηνών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρηνών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας ως προς το σημείο αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

B. ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

2.B.1 Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό

ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας, αποφαινόμενη ότι «*πρόκειται για πιθανή απόκλιση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας*». Ο λόγος αυτό απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίας είναι μη νόμιμος, δεδομένου ότι πρόκειται για ουσιώδη παράβαση του κτιριοδομικού κανονισμού, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειωτέον, ότι παραβάσεις του κτιριοδομικού κανονισμού είναι σε κάθε περίπτωση ουσιώδεις και ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι καθιστούν παράνομο τον όλο σχεδιασμό του κτιρίου και εκ του νόμου άγουν στην απόρριψη της αίτησης για έκδοση οικοδομικής άδειας.

- 2.B.2 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «*Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 10. Να διευκρινιστεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι. Απάντηση: ... Η δυνατότητα ταυτόχρονης χρήσης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών.*». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν προέβλεψε μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθέατρο, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.
- Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «*Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας*». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ(Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

- 2.B.3 Το τεύχος Υπολογισμών που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί κλιματιστικών μονάδων (υπολογισμοί ψυχομετρίας), υπολογισμοί σωληνώσεων (FCU),

υπολογισμοί εξωτερικού φωτισμού, υπολογισμοί κατάσβεσης. Επίσης υπάρχει αναντιστοιχία στους υπολογισμούς φωτισμού, διότι χρησιμοποιείται διαφορετικός τύπος φωτιστικού σώματος στην εγκατάσταση και με διαφορετικό γίνονται οι υπολογισμοί. Η ίδια αναντιστοιχία υπάρχει και στο τεύχος των Ποιοτικών στοιχείων. (Καν. Μελετών παρ. Α3-1.5) Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αίτηση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

- 2.B.4 Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αίτηση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

- 2.B.5 Στην εγκατάσταση της Ενεργητικής Πυροπροστασίας δεν έχει τοποθετηθεί σύστημα αυτόματου πυροσβεστικού δικτύου (sprinkler), όπως απαιτείται από τον κανονισμό στους χώρους των ατόμων με ειδικές ανάγκες, που βρίσκονται στο τμήμα των γραφείων του κτιριακού συγκροτήματος. Συνεπώς, η μελέτη είναι ελλιπής και δεν καλύπτει τους κανονισμούς.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αίτηση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

- 2.B.6 Η εγκατάσταση καυσίμου Αερίου δεν είναι πλήρης, διότι σύμφωνα με τους κανονισμούς θα πρέπει να τροφοδοτηθούν προβλεφθούν όλες οι καταναλώσεις φυσικού αερίου όπως είναι και οι θερμοσίφωνες ζεστού

νερού (εφόσον δεν προβλέπεται boiler ζεστού νερού). Επίσης πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι δεν έχει γίνει έλεγχος τοπικών συνθηκών στην περιοχή του έργου, διότι υπάρχει ενεργό δίκτυο φυσικού αερίου στην περιοχή. Έτσι δεν γίνεται χρήση της δυνατότητας αυτής, όπως απαιτείται για τα δημόσια κτίρια, αλλά χρησιμοποιείται δεξαμενή καυσίμου. Επομένως η μελέτη είναι ελλιπής και δεν καλύπτει τους κανονισμούς.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

- 2.B.7 Επίσης στο τεύχος υπολογισμών των ψυκτών δεν λαμβάνονται υπόψη τα ψυκτικά φορτία του κτιρίου, με αποτέλεσμα να υπολογίζονται λάθος ψύκτες και με συνέπεια να υποδιαστασιολογούνται και να είναι ακατάλληλοι για το κτίριο.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

- 2.B.8 Τοποθετούνται αντλίες ακαθάρτων μέσα στο λεβητοστάσιο δίχως να προβλέπεται συλλέκτης καυσίμου, όπως απαιτείται από τους κανονισμούς. Επίσης για την απορροή των ομβρίων γίνονται συνδέσεις στους αγωγούς ομβρίων, το οποίο δεν επιτρέπεται από τους κανονισμούς και υπάρχει ρητή διευκρίνιση-απάντηση της υπηρεσίας σε ερώτηση διαγωνιζομένου να μην χρησιμοποιηθούν οι αγωγοί ομβρίων για την απορροή του κτιρίου (Πρακτικό 3 της 12/2/07 – αρ. απόφασης 022/07 ερώτηση 13). Επομένως η μελέτη αποχέτευσης δεν καλύπτει τους κανονισμούς και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

2.B.9 Στα σχέδια ύδρευσης του περιβάλλοντα χώρου οι οδεύσεις των σωληνώσεων φαίνονται να διέρχονται εκτός ρυμοτομικής γραμμής του κτιρίου, το οποίο δεν επιτρέπεται. **Επομένως η μελέτη ύδρευσης δεν καλύπτει τους κανονισμούς.**

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφισβότως η συνδρομή της παρ.(Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

2.B.10 Στα σχέδια των ασθενών ρευμάτων δεν αναγράφονται οι διαστασιολογήσεις των βασικών μηχανημάτων (τηλεφωνικό κέντρο, κατανεμητές, μεγαφωνικό κέντρο, ενισχυτής κεντρικής – κεραίας τηλεόρασης, μεταφραστικό – συνεδριακό κέντρο, κεντρικό σύστημα ελέγχου) με αποτέλεσμα να μην είναι μονοσήμαντη η τεχνική αλλά και η οικονομική προσφορά της εταιρείας. Επίσης η μελέτη δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις για επίπεδο οριστικής μελέτης. **Επομένως οι εγκαταστάσεις των Ασθενών Ρευμάτων είναι ελλιπείς.**

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφισβότως η συνδρομή της παρ. (Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

3. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.»

Α. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

3.A.1 Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην **Διακήρυξη..»**.

Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....»

Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.. Η έλλειψη αυτή συνιστά λόγο αποκλεισμού που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (Ε.Α. ΣτΕ 518/2006, 320/2007, 321/2007 κ.ά.).

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι η ρητή παραπομπή της διακήρυξης στην υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφαση του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. έγινε εκ παραδρομής και ως εκ τούτου δεν εφαρμόζεται! Η αιτιολογία αυτή είναι προδήλως παράνομη για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. 1.1.2 της παρούσας αίτησης.

- 3.Α.2 Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».

Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής».

Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω

παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι η ρητή παραπομπή της διακήρυξης στην υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφαση του Υπουργού Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. έγινε εκ παραδρομής και ως εκ τούτου δεν εφαρμόζεται! Η αιτιολογία αυτή είναι προδήλως παράνομη για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. Ι.1.2 της παρούσας αίτησης.

- 3.A.3 Στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεσησυνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας με το ακόλουθο σκεπτικό: «Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας,».

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη, πρώτον διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τα σχέδια που αυτοί κρίνουν αναγκαία και να τα υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει κανένα σχέδιο, δεν έχει παραβιάσει τον προκείμενο όρο της διακήρυξης, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να επιλέξει ποια σχέδια θεωρεί αναγκαία), αλλά η αναγκαιότητα των υποβαλλομένων σχεδίων κρίνεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων και το σχέδιο αρμών σε κάθε περίπτωση είναι το πλέον κρίσιμο και ουσιώδες σχέδιο μιας στατικής μελέτης* δεύτερον, διότι η παράλειψη υποβολής σχεδίων ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι κατά το επόμενο, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στην παρ. Ι.1.1 της παρούσας αίτησης.

- 3.A.4 Στην παρ. Α2-03 του Κανονισμού Μελετών (Στατική Μελέτη) προβλέπεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος Ποιοτικών στοιχείων ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς.

Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει τεύχος ποιοτικών στοιχείων όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου

προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή της εταιρείας μας αποφαινόμενη ότι: « το τεύχος ποιοτικών στοιχείων της Στατικής Μελέτης συμπεριλαμβάνεται σ' ένα ενιαίο τεύχος ποιοτικών στοιχείων που περιλαμβάνει αρχιτεκτονικά και στατικά δεδομένα» Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι από τις παρ. Α1 – Α2 και Α3 του Κανονισμού Μελετών απαιτείται η υποβολή ιδιαίτερου τεύχους αναλυτικών ποιοτικών στοιχείων (και όχι δεδομένων) για κάθε υποβαλλόμενη κατά τη φάση του Διαγωνισμού Μελέτη (Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ) ως αναπόσπαστο μέρος της κάθε μια ως ανωτέρω προβλεπόμενης μελέτης και όχι κάποιο δήθεν ενιαίο τεύχος το οποίο δεν κατονομάζεται και το οποίο δήθεν περιέχει κάποια αρχιτεκτονικά και στατικά «δεδομένα».

3.Α.5 Το τεύχος Προδιαγραφών των Η/Μ εγκαταστάσεων είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί οι προδιαγραφές υλικών για την εγκατάσταση Καυσίμου Αερίου. (κανονισμός μελετών Α3-1.2).

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας ως προς το σημείο αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων στοιχείων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

3.Α.6 Η εν λόγω εταιρεία θα πρέπει περαιτέρω να αποκλεισθεί διότι δεν έχει υποβάλλει σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών.

Η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επί της ανωτέρω αιτίας που προέβαλε η εταιρεία μας με την προδιαληφθείσα ένστασή της. Επί της αιτίας αυτής η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επί αυτής καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).

3.Α.7 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαίρεσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστήλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαίρεσεις». Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μόνιμων κατασκευών.

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας ως προς το σημείο αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων και στοιχείων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

B. ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

3.B.1 Στο από 02-02-2007 πρακτικό τα εκτελεστικής επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 18.γ αναφέρεται ότι: «η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι δεσμευτική».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση υπέβαλε τελείως διαφορετική μορφή των εργαστηρίων στο ισόγειο, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της εγκεκριμένης προμελέτης του εις το θέμα έργου και των δεσμευτικών απαντήσεων της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζόμενους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράβαση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης και γι' αυτό το λόγο επιπροσθέτως η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αίτηση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(I.1.1 της παρούσας αίτησης).

3.B.2 Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

3.B.3 Στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2,40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2,20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

Η προσαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας, αποφαινόμενη ότι «πρόκειται για πιθανή απόκλιση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Ο λόγος αυτό απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίας είναι μη νόμιμος, δεδομένου ότι πρόκειται για ουσιώδη παράβαση του κτιριοδομικού κανονισμού, που ελέγχεται κατά

το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειωτέον, ότι παραβάσεις του κτιριοδομικού κανονισμού είναι σε κάθε περίπτωση ουσιώδεις και ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι καθιστούν παράνομο τον όλο σχεδιασμό του κτιρίου και εκ του νόμου άγουν στην απόρριψη της αίτησης για έκδοση οικοδομικής άδειας.

- 3.B.4. Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της παρ.(Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

- 3.B.5 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 2θ εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέας της σκηνής όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την ακόλουθη αιτιολογία : «το υπ' αρ. 417/05-02-07 έγγραφο αφορά στην κοινοποίηση της 20/07 απόφασης της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ ... με την οποία απαντήθηκαν ορισμένα ερωτήματα ... και έχει την έννοια επεξήγησης των όσων προβλέπονται στον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη του έργου και όχι της τροποποίησης ή συμπλήρωσής τους ... Από τον Κανονισμό Μελετών έργου και τη Διακήρυξη του έργου δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες. Είναι στην κρίση κάθε διαγωνιζομένου αν θα τις συντάξει ή όχι.» Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίας είναι μη νόμιμος διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις την Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζομένους και καθορίζουν και αυτές μεταξύ άλλων το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πόσο δε μάλλον όταν οι απαντήσεις

αυτές αφορούν διευκρινίσεις σε ερωτήματα επί του περιεχομένου των παραδοτέων μελετών, σχεδίων και στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς και παραπέμπουν στην ισχύουσα Νομοθεσία, αποφάσεις, εγκυκλίους και ισχύοντες κανονισμούς, καθώς και στις διατάξεις του κτιριοδομικού κανονισμού, οι οποίες απαιτούν την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω μελέτης. Καθίσταται επιπροσθέτως οξύμωρο η Υπηρεσία αφ' ενός να απαντά δεσμευτικά επί των ερωτημάτων που αφορούν τις εν λόγω μελέτες στην υπ' αρ. 20/07 απόφαση της και εκ των υστέρων στην προσβαλλόμενη απόφασή της να ισχυρίζεται ότι «από τον Κανονισμό Μελετών και τη Διακήρυξη δεν απαιτούνται οι ανωτέρω μελέτες.». Η αιτιολογία αυτή είναι περαιτέρω προδήλως παράνομη και για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. 1.1.4 της παρούσας αίτησης.

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι επιπροσθέτως μη νόμιμη, πρώτον διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν εάν θα συντάξουν τις απαιτούμενες μελέτες (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία από τις απαιτούμενες μελέτες, δεν έχει παραβιάσει τον προκείμενο όρο, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να επιλέξει ποιές μελέτες θεωρεί αναγκαίες), αλλά η αναγκαιότητα των υποβαλλομένων μελετών κρίνεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων, μεταξύ των οποίων και των δεσμευτικών απαντήσεων της υπηρεσίας και η Φυτοτεχνική μελέτη σε κάθε περίπτωση είναι κρίσιμο και ουσιώδες στοιχείο της τεχνικής μελέτης προσφοράς· δεύτερον, διότι η παράλειψη υποβολής σχεδίων και μελετών ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι κατά το επόμενο, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στην παρ. 1.1.1 της παρούσας αίτησης

- 3.B.6 Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου προς αμφιθέατρο είναι εντός της ελάχιστης απαιτούμενης απόστασης από τα όρια του οικοπέδου (δηλαδή εντός του «Δ») κατά παράβαση των ισχυουσών πολεοδομικών διατάξεων αλλά και τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τον σχετικό λόγο της ένστασης της εταιρείας μας με το ακόλουθο σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή απόκλιση από τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η συγκεκριμένη αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι η παράβαση πολεοδομικών διατάξεων ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και εφόσον διαπιστωθεί (όπως συνέβη εν προκειμένω), επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, δεδομένου ότι, πέραν των άλλων δυσμενών συνεπειών, άγει στην απόρριψη της αίτησης έκδοσης οικοδομικής άδειας.

- 3.B.7 Το τοπογραφικό διάγραμμα είναι χωρίς δηλώσεις, χωρίς Ο.Γ., χωρίς Ρ.Γ., δηλαδή δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των πολεοδομικών γραφείων.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο

στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της (1.1.1 της παρούσας αίτησης).

Επομένως για όλους τους ανωτέρω λόγους που ισχύουν όλοι μαζί αλλά και από μόνος του ο καθένας η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση καθίσταται αποκλειστέα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού για σημαντικούς λόγους έλλειψης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου.

4. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.»

Α. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

4.Α.1 Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».

Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής».

Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.

4.Α.2 Η ανωτέρω εταιρεία επιπροσθέτως θα πρέπει να αποκλειστεί διότι σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη...».

Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των

διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....»

Στην παρ.3 της υπ' άρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 4.A.3 Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεσησυνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 4.A.4 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20 εκ. Της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της

η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

- 4.A.5 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι το τεύχος ποιοτικών Στοιχείων που υπέβαλε είναι ελλιπές καθώς δεν έχουν υποβληθεί Ποιοτικά Στοιχεία για την εγκατάσταση Καυσίμου Αερίου, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5).
- 4.A.6 Τα σχέδια της εγκατάστασης Καυσίμου Αερίου δεν είναι πλήρη, διότι δεν υπάρχει κάτοψη δώματος στην οποία πρέπει να φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων, όπως ορίζουν οι Κανονισμοί. (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.3)
- 4.A.7 Το τεύχος Υπολογισμών είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικεραύνου, Ασθενών Ρευμάτων και Αποχέτευσης, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων). (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.5).
- 4.A.8 Τα σχέδια της εγκατάστασης Ασθενών Ρευμάτων είναι ελλιπή διότι δεν υπάρχουν διαγράμματα, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (Κανονισμός μελετών παρ. Α3-1.4).
- 4.A.9 Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι δεν έχει υποβάλλει τεύχος υπολογισμού για την θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από την μελέτη προσφοράς.
- 4.A.10 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποσύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».
- Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών.
- Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της

υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

Β. ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

- 4.B.1 Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».
- Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.
- 4.B.2 Επιπροσθέτως στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.
- Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.
- 4.B.3 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι στη Τεχνική της Προσφορά δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

4.B.4 Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει υπολογισμός της απαιτούμενης επιφάνειας πρασίνου.

4.B.5 Σε κανένα σχέδιο κάτοψης δεν υπάρχει υπόμνημα υλικών, σταθμών κλπ.

Όλες οι ανωτέρω αιτιάσεις προβλήθηκαν με την ένσταση της εταιρείας μας, πλην όμως η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επ' αυτών, απορρίπτοντας την ένσταση χωρίς καμία αιτιολογία. Επομένως, ως προς την εν λόγω εταιρεία η απόρριψη της ενστάσεώς μας είναι παράνομη, πέραν των αναφερομένων υπό στοιχεία Ι.1.1 και Ι.1.2 λόγων, και για τον υπό στοιχείο Ι.1.3 λόγο της παρούσας αίτησης.

Επομένως για όλους τους ανωτέρω λόγους που ισχύουν όλοι μαζί αλλά και από μόνος του ο καθένας η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση καθίσταται αποκλειστέα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού για σημαντικούς λόγους έλλειψης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου.

5. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «Κ.ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.».

Α. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

5.A.1 Στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

5.A.2 Περαιτέρω η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ

ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».

Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής».

Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.

5.Α.3 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη..».

Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....»

Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών

της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

5.A.4 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στην παρ. Α2-03 του Κανονισμού Μελετών (Στατική Μελέτη) προβλέπεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί τεύχος Ποιοτικών στοιχείων ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς.

Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει τεύχος ποιοτικών στοιχείων όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

5.A.5 Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεσησυννοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

5.A.6 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 12. Να διευκρινιστεί αν η υπερύψωση κατά 20 εκ. της σκηνής του αμφιθεάτρου είναι δεσμευτική. Απάντηση: Η υπερύψωση της σκηνής δεν είναι δεσμευτική. Θα είναι όση χρειάζεται κατά την κρίση των μελετητών έτσι ώστε να είναι εφικτή η θέασή της από όλες τις θέσεις». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπέβαλε μελέτη ορατότητας του αμφιθεάτρου και παραπομπή σε διεθνώς αποδεκτές προδιαγραφές για την εξασφάλιση της θέασης της σκηνής όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού

5.A.7 Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι το τεύχος των υπολογισμών είναι ελλιπές καθώς δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικεραυνού, Ασθενών Ρευμάτων, όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών. (απαιτείται

να υποβληθούν υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων) (Καν. μελ. παρ.Α3-1.5)

5.Α.8 Στην υπ. αρ. 022/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 21. Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στη βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1, και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στη νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζεται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Απάντηση: Το απόσπασμα του ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.» Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχει Φυτοτεχνική Μελέτη όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού

5.Α.9 Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι δεν υπέβαλε υπολογισμούς δικτύου σωληνώσεως και αεραγωγών για τον κλιματισμό που απαιτούνται για όλες τις εγκαταστάσεις. (Κανονισμός μελετών παρ. 1.5 άρθ. Α3).

5.Α.10 Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί διότι δεν έχει υποβάλει διάγραμμα μεγαφωνικής εγκατάστασης σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών όπου αναφέρεται ότι απαιτούνται διαγράμματα του συνόλου των μελετών. (παρ. 1.4 του αρ. Α3).

5.Α.10 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών

αντιστήριξης ή και υποστύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών.

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρανών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

Β. ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

5.B.1 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

5.B.2 Στην υπ. αρ. 020/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 10. Να διευκρινιστεί αν για το χώρο του αμφιθεάτρου θα μελετηθούν χώροι μεταφραστών και πόσοι. Απάντηση: ... Η δυνατότητα ταυτόχρονης

χρήσης του χώρου ως συνεδριακού απαιτεί τρεις θαλάμους μεταφραστών.». Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν προέβλεψε μεταφραστικούς χώρους στο Αμφιθέατρο, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

5.B.3 Πρόσθετα δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

5.B.4 Το τοπογραφικό διάγραμμα είναι εκτός προδιαγραφών. Δεν υπάρχουν αποτυπώσεις των γειτονικών κτιρίων, δηλώσεις κλπ.

5.B.5 Στο μουσικό καφενείο δεν υπάρχει χώρος κουζίνας που απαιτείται από την Τεχνική προμελέτη και τα συμβατικά τεύχη του εν λόγω έργου.

Όλες οι ανωτέρω αιτιάσεις προβλήθηκαν με την ένσταση της εταιρείας μας, πλην όμως η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επ' αυτών, απορρίπτοντας την ένσταση χωρίς καμία αιτιολογία. Επομένως, ως προς την εν λόγω εταιρεία η απόρριψη της ενστάσεώς μας είναι παράνομη, πέραν των αναφερομένων υπό στοιχεία I.1.1 και I.1.2 λόγων, και για τον υπό στοιχείο I.1.3 λόγο της παρούσας αίτησης.

Επομένως για όλους τους ανωτέρω λόγους που ισχύουν όλοι μαζί αλλά και από μόνος του ο καθένας η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση καθίσταται αποκλειστέα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού για σημαντικούς λόγους έλλειψης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτά επί ποιινή αποκλεισμού απαιτούνται από τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου.

6. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.»

Α. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

6.A.1 Περαιτέρω η ανωτέρω επιχείρηση θα πρέπει να αποκλεισθεί διότι δεν υπέβαλε σχέδια λεπτομερειών για την Αρχιτεκτονική μελέτη προσφοράς όπως αυτά απαιτούνται από την διακήρυξη (παρ. 24.2.4) και την απόφαση 82070/98/2-12-89 (παρ. Δ.3 ΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ).

Στο άρθρο 24.2.4 της διακήρυξης του εις το θέμα έργου αναφέρεται ότι η Τεχνική μελέτη προσφοράς για όλες τις υποβαλλόμενες μελέτες (Αρχ-Στατικών-Η/Μ) θα πρέπει να περιλαμβάνει (24.2.4): «Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη σχέδια λεπτομερειών και κατασκευαστικές λεπτομέρειες στα ευαίσθητα σημεία του έργου (συναρμογές απολήξεων θερμομόνωσης, υγραμόνωσης, αρμών διαστολής, λεπτομέρειες στατικών, ύδρευσης – αποχέτευσης ομβρίων και ακαθάρτων, ηλεκτρομηχανολογικών κλπ.) σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τους τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ

ΕΡΓΟΥ» και την απόφαση 82070/98-2-12-89 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές Μελετών για έκδοση Οικοδομικών αδειών».

Στην παρ. 4 (προδιαγραφές σύνταξης και παρουσίασης μελετών εγκαταστάσεων της απόφασης 82070/98/2-12-89 (υποπαράγραφος 2 περιεχόμενο της μελέτης) «3. Εξειδίκευση του περιεχομένου των μελετών» αναφέρει: «3.2 Για κάθε μία μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων πρέπει να υποβάλλονται τα εξής: στ. Σχέδια λεπτομερειών στην κλίμακα που επιλέγει ο μελετητής».

Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση παρέλειψε να υποβάλλει σχέδια λεπτομερειών για τις Η/Μ εγκαταστάσεις, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου, η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη έλλειψη πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Η/Μ μελέτης προσφοράς και επομένως η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι η ρητή παραπομπή της διακήρυξης στην υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφαση του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. έγινε εκ παραδρομής και ως εκ τούτου δεν εφαρμόζεται! Η αιτιολογία αυτή είναι προδήλως παράνομη για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. 1.1.2 της παρούσας αίτησης.

6.A.2 Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. Α3) αναφέρεται ότι κατά την φάση του διαγωνισμού που αφορά την Η/Μ μελέτη προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν (παρ. 1.3 παραδοτέα στοιχεία) «Κατόψεις σχεδίων των μελετών εγκατάστασης καυσίμου αερίου» και (παρ. 1.4) «Διαγράμματα κεντρικών δικτύων των παραπάνω μελετών».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση δεν υπέβαλλε την απαιτούμενη κάτοψη ορόφου καθώς και το διάγραμμα κεντρικού δικτύου της εγκατάστασης καυσίμου αερίου ως μέρος της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς των Η/Μ εγκαταστάσεων και επομένως πάσχει από την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού πληρότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς της και θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με τος εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη υποβολής απαιτούμενων σχεδίων και στοιχείων, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστωθεί η συνδρομή της (1.1.1 της παρούσας αίτησης).

6.A.3 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα

δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη..».

Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....»

Στην παρ.3 της υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι η ρητή παραπομπή της διακήρυξης στην υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφαση του Υπουργού Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. έγινε εκ παραδρομής και ως εκ τούτου δεν εφαρμόζεται! Η αιτιολογία αυτή είναι προδήλως παράνομη για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. 1.1.2 της παρούσας αίτησης.

- 6.Α.4 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεσησυνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπάρχοντων αρμών διαστολής.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης

προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας με το ακόλουθο σκεπτικό: «Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας,».

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη, πρώτον διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τα σχέδια που αυτοί κρίνουν αναγκαία και να τα υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει κανένα σχέδιο, δεν έχει παραβιάσει τον προκείμενο όρο της διακήρυξης, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να επιλέξει ποια σχέδια θεωρεί αναγκαία), αλλά η αναγκαιότητα των υποβαλλομένων σχεδίων κρίνεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων και το σχέδιο αρμών σε κάθε περίπτωση είναι το πλέον κρίσιμο και ουσιώδες σχέδιο μιας στατικής μελέτης· δεύτερον, διότι η παράλειψη υποβολής σχεδίων ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι κατά το επόμενο, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στην παρ. 1.1.1 της παρούσας αίτησης.

6.Α.5 Στην υπ. αρ. 022/07 Απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής του Α.Σ.Δ.Α. (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) αναφέρεται : «Αναφορικά με τα ερωτήματα που υποβάλλονται οι απαντήσεις είναι οι κάτωθι: ... Ερώτημα 21. Το οικοδομικό τετράγωνο που απεικονίζεται στο απόσπασμα του ρυμοτομικού είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο. Θα θέλαμε να διευκρινιστεί αν η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ ή επεκτείνεται και στην περιοχή με στοιχεία ΜΚΛΜ που βρίσκεται στη βόρεια πλευρά του οικοπέδου και λείπει εντελώς από το σχέδιο της Α' στάθμης (σχέδια Π-Α2.1, και Π-Α2.3). Ομοίως αν το τμήμα του οικοπέδου στην γωνία των οδών Πλουτάρχου και Ιωνίας στη νότια πλευρά του οικοπέδου που εφάπτεται στις πλευρές ΒΓΔΕ είναι ανεξάρτητο οικόπεδο στο οποίο μπορεί να οικοδομηθεί οτιδήποτε ή προορίζεται για χώρος πρασίνου που θα αναδείξει το νέο πολυλειτουργικό κέντρο του Δήμου. Στην περίπτωση που δεν συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη τα δύο αυτά τμήματα, η αναφερόμενη στην παρ. 11.2 της διακήρυξης «μελέτη φυτοτεχνικών διαμορφώσεων» έχει σαν αντικείμενο μόνο μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου. Απάντηση: Το απόσπασμα του ρυμοτομικού που εμφανίζεται στο τοπογραφικό να αγνοηθεί. Το Ο.Τ. όπως αποτυπώνεται στο Τοπογραφικό σχέδιο είναι σωστό. Η μελέτη περιορίζεται στα όρια του οικοπέδου με στοιχεία ΑΒΓΔΕΖΗΘΜΛΑ, όπως εμφανίζεται στο τοπογραφικό σχέδιο και κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.»

Στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχει Φυτοτεχνική Μελέτη όπως απαιτείται από τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι: «Η παράγραφος 21 της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος συντάσσει φυτοτεχνική μελέτη, που δεν ζητείται ούτε από τον Κανονισμό Μελετών του έργου, ούτε από τη Διακήρυξη.» Ο λόγος αυτός απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίας είναι κατ' εξοχήν παράνομος, διότι στους διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη και κατασκευή οι απαντήσεις της Υπηρεσίας είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζομένους και μαζί με τη Διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών καθορίζουν και αυτές το δεσμευτικό πλαίσιο των υποβαλλόμενων μελετών, σχεδίων και στοιχείων, πόσο δε μάλλον στην προκειμένη περίπτωση κατά την οποία η απάντηση είναι σαφής και καταλήγει ότι: «... κατ' επέκταση η φυτοτεχνική μελέτη περιορίζεται σε μικρά τμήματα στην περίμετρο του κτιρίου.». Η ανωτέρω αιτιολογία είναι επιπροσθέτως μη νόμιμη, διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τις μελέτες που αυτοί κρίνουν αναγκαίες και να τις υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει καμία μελέτη, δεν έχει παραβιάσει τους προκείμενους όρους, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να το επιλέξει. Η αιτιολογία αυτή είναι περαιτέρω προδήλως παράνομη και για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. Ι.1.4 της παρούσας αίτησης.

6.Α.6 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση πρέπει να αποκλειστεί διότι δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για την θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από την μελέτη προσφοράς.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας ως προς το σημείο αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η προκειμένη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων υπολογισμών, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

6.Α.7 Η ανωτέρω εταιρεία πρέπει να αποκλειστεί διότι στην μελέτη προσφοράς της δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων. (Κανονισμός Μελετών Α2, παρ.03 Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή της εταιρείας μας αποφαινόμενη ότι: « το τεύχος ποιοτικών στοιχείων της Στατικής Μελέτης συμπεριλαμβάνεται σ' ένα

ενιαίο τεύχος ποιοτικών στοιχείων που περιλαμβάνει αρχιτεκτονικά και στατικά δεδομένα» Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη διότι από τις παρ. Α1 – Α2 και Α3 του Κανονισμού Μελετών απαιτείται η υποβολή ιδιαίτερου τεύχους αναλυτικών ποιοτικών στοιχείων (και όχι δεδομένων) για κάθε υποβαλλόμενη κατά τη φάση του Διαγωνισμού Μελέτη (Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ) ως αναπόσπαστο μέρος της κάθε μια ως ανωτέρω προβλεπόμενης μελέτης και όχι κάποιο δήθεν ενιαίο τεύχος το οποίο δεν κατονομάζεται και το οποίο δήθεν περιέχει κάποια αρχιτεκτονικά και στατικά «δεδομένα».

6.A.8 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: *«τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποστήλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».*

Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: *«τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών.*

Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρηνών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρηνών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας ως προς το σημείο αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό: *«Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας».* Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων και στοιχείων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

Β. ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

6.B.1 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1

αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με τος εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη υποβολής απαιτούμενων στοιχείων, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστωθεί η συνδρομή της (Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

6.B.2 Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2,40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2,20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας, αποφαινόμενη ότι «πρόκειται για πιθανή απόκλιση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Ο λόγος αυτό απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίας είναι μη νόμιμος, δεδομένου ότι πρόκειται για ουσιώδη παράβαση του κτιριοδομικού κανονισμού, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειωτέον, ότι παραβάσεις του κτιριοδομικού κανονισμού είναι σε

κάθε περίπτωση ουσιώδεις και ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι καθιστούν παράνομο τον όλο σχεδιασμό του κτιρίου και εκ του νόμου άγουν στην απόρριψη της αίτησης για έκδοση οικοδομικής άδειας.

6.B.3 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση υπέβαλε τις απαιτούμενες τομές της Στατικής Μελέτης σε κλίμακα 1.100, αυτό αποτελεί παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της υποβαλλόμενης Στατικής Τεχνικής μελέτης προσφοράς και επομένως και για τον ανωτέρω λόγο η διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλεισθεί.

Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. 04.3) αναφέρεται ότι οι τομές της Στατικής Μελέτης θα πρέπει να υποβληθούν σε κλίμακα 1:50.

Η Προϊσταμένη Αρχή παρέλειψε ολοσχερώς να απαντήσει επί της ανωτέρω αιτίας που προέβαλε η εταιρεία μας με την προδιαληφθείσα ένστασή της. Επί της αιτίας αυτής η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποφανθεί ειδικώς και προσηκόντως, η δε ολοσχερής παράλειψή της να απαντήσει επ' αυτής καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμη λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 1017/2005, 765/2003, 353/2004, 394/2004, 916/2005 κ.α.).

6.B.4 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί γιατί δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της (Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

6.B.5 Στο διάγραμμα κάλυψης της μελέτης δεν υπάρχει κανένας υπολογισμός που να αποδεικνύει τα πραγματοποιούμενα αποτελέσματα και δεν είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές έκδοσης οικοδομικών αδειών που ήταν και προδιαγραφή – απαίτηση του αγωνοθέτη.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αιτίαση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της (Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

6.B.7 Το τοπογραφικό σχέδιο επίσης είναι εκτός των προδιαγραφών. Δεν υπάρχουν ρυμοτομικές και οικοδομικές γραμμές, υψόμετρα, πλάτη δρόμων, αφετηρία εξάρτησης του κτιρίου.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αίτηση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη τήρησης απαιτούμενης βασικής τεχνικής προδιαγραφής, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον διαπιστώνεται αναμφιβόλως η συνδρομή της (Ι.1.1 της παρούσας αίτησης).

6.B.8 Στο κτίριο ιατρείων κλπ. εμφανίζονται κατά την μελέτη όλοι οι χώροι κίνησης και αναμονής με καθαρό ύψος 2.20μ πράγμα που απαγορεύεται από τους ισχύοντες κανονισμούς.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας, αποφαινόμενη ότι «πρόκειται για πιθανή απόκλιση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Ο λόγος αυτό απόρριψης της συγκεκριμένης αίτησης είναι μη νόμιμος, δεδομένου ότι πρόκειται για ουσιώδη παράβαση του κτιριοδομικού κανονισμού, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειωτέον, ότι παραβάσεις του κτιριοδομικού κανονισμού είναι σε κάθε περίπτωση ουσιώδεις και ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι καθιστούν παράνομο τον όλο σχεδιασμό του κτιρίου και εκ του νόμου άγουν στην απόρριψη της αίτησης για έκδοση οικοδομικής άδειας.

Επομένως για όλους τους ανωτέρω λόγους που ισχύουν όλοι μαζί αλλά και από μόνος του ο καθένας η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση καθίσταται αποκλειστέα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού για σημαντικούς λόγους έλλειψης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου.

7. ΕΤΑΙΡΕΙΑ «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.»

Α. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

7.A.1 Περαιτέρω η ανωτέρω επιχείρηση θα πρέπει να αποκλεισθεί διότι υπέβαλε σχέδια Παθητικής πυροπροστασίας σε κλίμακα 1:200 αντί του ορθού 1:100 στην κλίμακα δηλαδή που είναι και τα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τον σχετικό λόγο της ένστασης της εταιρείας μας με το ακόλουθο σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο

επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η υποβολή σχεδίων σε διαφορετική κλίμακα από την απαιτούμενη ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συνιστά λόγο άνευ ετέρου αποκλεισμού του διαγωνιζομένου (ad hoc Ε.Α. ΣτΕ 320/2007).

7.A.2 Στον Κανονισμό Μελετών (παρ. Α3) αναφέρεται ότι κατά την φάση του διαγωνισμού που αφορά την Η/Μ μελέτη προσφοράς θα πρέπει να υποβληθούν (παρ. 1.3 παραδοτέα στοιχεία) «Κατόψεις σχεδίων των μελετών εγκατάστασης αντικεραυνικής προστασίας».

Η ανωτέρω διαγωνιζόμενη επιχείρηση δεν υπέβαλλε την απαιτούμενη κάτοψη υπογείου της εγκατάστασης αντικεραυνικής προστασίας ως μέρος της Τεχνικής Μελέτης προσφοράς των Η/Μ εγκαταστάσεων και επομένως πάσχει από την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού πληρότητα της τεχνικής μελέτης προσφοράς της και θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας ως προς το σημείο αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένου σχεδίου, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

7.A.3 Η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι σύμφωνα με το άρθρο 4.1.3 της Διακήρυξης: «...οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους, όπως αυτά καθορίζονται στην Διακήρυξη...».

Ομοίως στο άρθρο 24 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής:

- -φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής ανοικτός,
- -φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς κλειστός,
- -φάκελος οικονομικής προσφοράς που θα είναι καλά σφραγισμένος»

Επιπροσθέτως στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης (φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς) αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών του Έργου", το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 82070/98/2-12-89 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις «Προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών» όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και την παρούσα διακήρυξη.....»

Στην παρ.3 της υπ' άρ. 82070/98/2-12-89 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ (υποπαρ. 2.3 Γενικά Σχέδια φέρουσας κατασκευής) αναφέρεται: «Στα σχέδια αυτά θα εμφανίζονται.....2.3 οι οπλισμοί, σε περιπτώσεις φορέων οπλισμένου σκυροδέματος, εκτός από τους κύριους οπλισμούς αναγράφονται οι συνδετήρες, οι διανομείς, ο οπλισμός μοντάζ και κάθε άλλος οπλισμός που προκύπτει από τους υπολογισμούς.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε σχέδια οπλισμού, στα δε Γενικά σχέδια τα οποία υπέβαλε δεν εμφανίζονται οι οπλισμοί, όπως απαιτείται από την διακήρυξη του ανωτέρω έργου και την εγκύκλιο 82070/98/2-12-89 του ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., η έλλειψη αυτή απαιτεί ουσιώδη έλλειψη απαιτούμενης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών της Στατικής Μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας ως προς το σημείο αυτό με την αιτιολογία ότι η ρητή παραπομπή της διακήρυξης στην υπ' αρ. 82070/98/2-12-89 απόφαση του Υπουργού Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. έγινε εκ παραδρομής και ως εκ τούτου δεν εφαρμόζεται! Η αιτιολογία αυτή είναι προδήλως παράνομη για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω, στην παρ. 1.1.2 της παρούσας αίτησης.

- 7.A.4 Περαιτέρω η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στην παρ. 04.3-VI του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι «θα πρέπει να υποβληθεί Τεχνική Έκθεσησυνοδευόμενη από τα αναγκαία σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών για την αντιμετώπιση των υπαρχόντων αρμών διαστολής.....».

Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλει το απαιτούμενο από τον Κανονισμό μελετών σχέδιο αρμών ως μέρος της Στατικής μελέτης προσφοράς της, δεν πληροί τους όρους περί πληρότητας της υποβαλλόμενης μελέτης προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας με το ακόλουθο σκεπτικό: «Είναι φανερό ότι είναι στην κρίση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για το ποια είναι τα αναγκαία σχέδια, τα οποία θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας,» (παρ. 15, σελ. 15 του υπ' αρ. 12/2007 Πρακτικού της Ε.Δ.).

Η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη, πρώτον διότι δεν εναπόκειται στην κρίση των διαγωνιζομένων να επιλέξουν τα σχέδια που αυτοί κρίνουν αναγκαία και να τα υποβάλουν (υπ' αυτή την έννοια, αν ένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει κανένα σχέδιο, δεν έχει παραβιάσει τον προκείμενο όρο της διακήρυξης, εφόσον, κατά την κρίση της Ε.Δ., εναπόκειται στη διακριτική του ευχέρεια να επιλέξει ποια σχέδια θεωρεί αναγκαία), αλλά η αναγκαιότητα των

υποβαλλομένων σχεδίων κρίνεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων και το σχέδιο αρμών σε κάθε περίπτωση είναι το πλέον κρίσιμο και ουσιώδες σχέδιο μιας στατικής μελέτης· δεύτερον, διότι η παράλειψη υποβολής σχεδίων ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι κατά το επόμενο, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στην παρ. 1.1.1 της παρούσας αίτησης.

- 7.A.5 Στην παρ. 04.2 του Κανονισμού Μελετών προβλέπεται ότι: «τα σχέδια καθαιρέσεωνθα περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων και την γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών κατασκευών αντιστήριξης ή και υποσύλωσης των γειτονικών τοιχοποιιών και λοιπών περιοχών που επηρεάζονται από τις καθαιρέσεις».
- Ομοίως στην παρ. 04.2 του Κανονισμού μελετών αναφέρεται ότι: «τα σχέδια των εκσκαφών θα περιλαμβάνουντη γενική διάταξη των τυχόν απαιτούμενων προσωρινών ή και μονίμων κατασκευών».
- Στην Στατική μελέτη της ανωτέρω διαγωνιζόμενης επιχείρησης δεν υπάρχει πρόβλεψη αντιστήριξης των πρηνών εκσκαφής για τη δημιουργία νέων υπογείων. στη θέση αυτή η εκσκαφή γίνεται εν επαφή με τα υφιστάμενα φέροντα στοιχεία, των οποίων μάλιστα καθαιρείται το τμήμα της θεμελίωσης που εξέχει προς την πλευρά των νέων υπογείων. το βάθος εκσκαφής είναι χαμηλότερο από τη στάθμη της υπάρχουσας θεμελίωσης κατά περίπου 3.00 μέτρα, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει να αστοχήσει το έδαφος κάτω από την υπάρχουσα θεμελίωση αν δεν αντιστηριχτεί. Η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει μελέτη αντιστήριξης των πρηνών εκσκαφής όπως ως ανωτέρω απαιτείται, αυτό αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού παράβαση πληρότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς της ανωτέρω επιχείρησης και ως εκ τούτου η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει περαιτέρω να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένσταση της εταιρείας μας ως προς το σημείο αυτό με το ακόλουθο σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη, διότι η προκείμενη πλημμέλεια αφορά παράλειψη υποβολής συγκεκριμένων σχεδίων και στοιχείων, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών και επιφέρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, εφόσον διαπιστωθεί (όπως, άλλωστε, έχει συμβεί εν προκειμένω) η συνδρομή της εν λόγω παράλειψης.

- 7.A.6 Η ανωτέρω εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί διότι στο από 12-02-2007 Πρακτικό της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ (απαντήσεις επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων) και στην παρ. 3.1 αναφέρεται: «όσον αφορά την επάρκεια φωτισμού και αερισμού σε όλους τους χώρους του κτιρίου, θα υπολογισθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις».

Στα σχέδια της Αρχιτεκτονικής μελέτης που υπέβαλε η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση, δεν υπάρχουν υπολογισμοί για τον έλεγχο της επάρκειας φυσικού φωτισμού και αερισμού όπως απαιτείται από τον Κτιριοδομικό κανονισμό και τις δεσμευτικές

απαντήσεις της Υπηρεσίας προς τους διαγωνιζομένους, αυτό αποτελεί ουσιώδη παράλειψη απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση θα πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τη σχετική αίτηση της εταιρείας μας με το εξής σκεπτικό: «Πρόκειται για πιθανή έλλειψη στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας». Η σχετική αιτιολογία είναι μη νόμιμη, διότι πρόκειται για παράλειψη υποβολής απαιτούμενων στοιχείων, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, εφόσον έχει διαπιστωθεί η συνδρομή της παρ. (Ι.1.4 της παρούσας αίτησης).

B. ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

7.B.1 Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί διότι στο τμήμα της παιδικής βιβλιοθήκης και του παιδότοπου τα καθαρά ύψη των χώρων που εμφανίζονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας στην θέση των παταριών είναι εκτός των ελαχίστων προδιαγραφών του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Η απαίτηση για καθαρό ύψος κυρίου χώρου είναι κατ' ελάχιστον 2.40μ. και για βοηθητικό χώρο αντίστοιχα 2.20μ. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το μικτό ύψος του ορόφου είναι 5,05μ. και το καθαρό 4,90μ., όλο το συνολικό απαιτούμενο καθαρό ύψος είναι $2,40+2,20=4,60$ και επομένως λαμβάνοντας υπόψη την τήρηση των απαιτούμενων ελαχίστων υψών, τον φέροντα οργανισμό του παταριού τελειώματα των δαπέδων, ψευδοροφές, κλιματισμό κλπ, είναι αδύνατη η τήρηση των ελαχίστων υψών με αποτέλεσμα η οριστική μελέτη της εν λόγω διαγωνιζόμενης επιχείρησης να καθίσταται μη εφαρμόσιμη και μη δυνάμενη να λάβει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια.

Η ανωτέρω παράβαση αποτελεί ουσιώδη μη τήρηση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Αρχιτεκτονικής μελέτης προσφοράς και γι' αυτό το λόγο η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την ένστασή μας, αποφαινόμενη ότι «πρόκειται για πιθανή απόκλιση με τον Κτιριοδομικό Κανονισμό στο περιεχόμενο επιμέρους στοιχείου, που θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας» (παρ. 17, σελ. 16 του υπ' αρ. 12/2007 πρακτικού της Ε.Δ.). Ο λόγος αυτό απόρριψης της συγκεκριμένης αίτησης είναι μη νόμιμος, δεδομένου ότι πρόκειται για ουσιώδη παράβαση του κτιριοδομικού κανονισμού, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειωτέον, ότι παραβάσεις του κτιριοδομικού κανονισμού είναι σε κάθε περίπτωση ουσιώδεις και ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι καθιστούν παράνομο τον όλο

σχεδιασμό του κτιρίου και εκ του νόμου άγουν στην απόρριψη της αίτησης για έκδοση οικοδομικής άδειας.

7.B.2 Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση **θα πρέπει επιπροσθέτως να αποκλειστεί** διότι στον κόμβο κατακόρυφης κίνησης του κτιρίου των ιατρείων κλπ υπάρχει υποστύλωμα **εντός του ανερχόμενου σκέλους του κλιμακοστασίου** μειώνοντας τις ελάχιστες απαιτούμενες διαστάσεις του κλιμακοστασίου κατά παράβαση των οριζόμενων στον κτιριοδομικό κανονισμό.

Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τον σχετικό λόγο της ένστασής μας, αναγνωρίζοντας μεν την ύπαρξη της προκείμενης πλημμέλειας στην τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, θεωρώντας όμως ότι συνιστά απόκλιση που θα αξιολογηθεί κατά το αμέσως επόμενο στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών (παρ. 12, σελ. 13 υπ' αρ. 12/2007 Πρακτικού της Ε.Δ.). Ο λόγος αυτό απόρριψης της συγκεκριμένης αιτίας είναι μη νόμιμος, δεδομένου ότι πρόκειται για ουσιώδη παράβαση του κτιριοδομικού κανονισμού, που ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειωτέον, ότι παραβάσεις του κτιριοδομικού κανονισμού είναι σε κάθε περίπτωση ουσιώδεις και ελέγχονται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι καθιστούν παράνομο τον όλο σχεδιασμό του κτιρίου και εκ του νόμου άγουν στην απόρριψη της αίτησης για έκδοση οικοδομικής άδειας.

Επομένως για όλους τους ανωτέρω λόγους που ισχύουν όλοι μαζί αλλά και από μόνος του ο καθένας η εν λόγω διαγωνιζόμενη επιχείρηση καθίσταται **αποκλειστέα** στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού για σημαντικούς λόγους έλλειψης πληρότητας και τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από τα συμβατικά τεύχη του εις το θέμα έργου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ

ΖΗΤΟΥΜΕ

1. Να γίνει δεκτή στο σύνολό της η παρούσα αίτηση ακυρώσεως.
2. Να ακυρωθούν οι υπ' αριθ. **271/2007** και **55/2008** αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.).
3. Να καταδικασθεί η αντίδικος αρχή σε όλη την γένει δικαστική δαπάνη της εταιρείας μας.

Αντίκλητο και πληρεξούσιο δικηγόρο ορίζουμε τον δικηγόρο Αθηνών Σταμάτη Σταμόπουλο του Στυλιανού, κάτοικο Αθηνών, οδ. Χέυδεν 12, Αθήνα 104 34 (τηλ.: 210 8232502, φαξ: 210 8847869).

Αθήνα, 2.10.2008,
Ο πληρεξούσιος δικηγόρος.

ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
(Α.Μ. Δ.Σ.Α. 13272)
ΧΕΥΔΕΝ 12 - 104 34 ΑΘΗΝΑ
ΗΛ. 8232502, 8250521 - FAX: 8232302
ΑΦΜ: 033124916 - ΔΟΥ: ΙΑ ΑΦΗΝΩΝ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64
ΤΜΗΜΑ Δ'

Παράκληση στην απάντηση να αναφέρεται ο αριθμός της καταθέσεως και το όνομα του βοηθού εισηγητή εφόσον αναγράφεται τούτο.

Spencer
4/8/09
Zagunator
E. Brown
7

Αριθ. καταθέσεως: 7009/2008

Βοηθός Εισηγητής: Γκάνα Μαρία

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

3243
4.08.09

Ορίζει, σύμφωνα με τα άρθρα 20 και 21 του Π.Δ. 18/1989 υπό τον τίτλο "Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας" (ΦΕΚ 8 Α'), δικάσιμο για να συζητηθεί στο Δ' Τμήμα η αίτηση της Α.Ε. "Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε." την Τρίτη, 22 Σεπτεμβρίου 2009 και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή το Σύμβουλο Παπαγεωργίου Γεώργιο.

Παραγγέλλει να ανακοινωθεί στον εισηγητή η δικογραφία και να κοινοποιηθούν αντίγραφα της αιτήσεως και της παρούσας πράξεως στο **Ν.Π.Δ.Δ. "ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ"**, με την παράκληση να διαβιβάσει τουλάχιστον 30 ημέρες πριν από τη δικάσιμο στον εισηγητή απευθείας όλα τα σχετικά με την υπόθεση έγγραφα, συνοπτική έκθεση της αρμόδιας υπηρεσίας, καθώς και τα τυχόν έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται ότι έγινε η κοινοποίηση στον αιτούντα ή ότι αυτός έλαβε γνώση του περιεχομένου των προσβαλλόμενων πράξεων.

Αθήνα, 1/12/2008

Η Αναπληρώτρια Πρόεδρος

Α. ΤΣΑΜΠΑΣΗ

Η Γραμματέας

D. MOYZAKH

Ακριβές αντίγραφο από το πρωτότυπο
Αθήνα, 1/12/2008

Αθήνα, 1/12/2008

Γραμματέας

K.O.

N. Αθανασίου



Φ. 2083

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

Της εταιρίας με την επωνυμία «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Δεληγιώργη, αριθμ. 55-59, ως συμμετέχουσας στο διαγωνισμό του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Ανάπλαση Παλαιού Εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισμού 9.500.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

ΚΑΤΑ

1. Του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου, που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ. 65, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
2. Του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
3. Του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

ΠΕΡΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

1. Της υπ' αρ. 271/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), της οποίας λάβαμε γνώση στις 04.03.2008 και με την οποία απορρίπτεται η με αρ. πρωτ. 4208/2007 ένσταση της εταιρίας μας κατά του υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο του κατά πόσο οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης, κατά το μέρος που αυτή έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες τις παρακάτω συμμετέχουσες στον παρόντα διαγωνισμό εταιρίες ήτοι τις Εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», μολονότι οι τεχνικές προσφορές αυτών παραβίαζαν τους όρους της Διακήρυξης και των υπολοίπων τευχών δημοπράτησης.
2. Του υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, που μας κοινοποιήθηκε στις 29.10.2007, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στον επανέλεγχο του κατά πόσο οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα τεύχη δημοπράτησης και κατά το μέρος που έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού

όλες τις ως άνω (υπό 1) συμμετέχουσες στον παρόντα διαγωνισμό εταιρίες.

3. Κάθε άλλης συναφούς πράξεως ή παραλείψεως.

-Α-

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ι. Το προγενέστερο ιστορικό του διαγωνισμού

1. Ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), προκήρυξε, με την υπ' αρ. 348/06 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με το σύστημα **μελέτη / κατασκευή**, με αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με τίτλο «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», συνολικού προϋπολογισμού 9.500.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ).

2. Αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης είναι η κατασκευή του με τον ως άνω τίτλο έργου, στην έννοια του οποίου περιλαμβάνονται η επισκευή και αποκατάσταση του παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ και η μετατροπή του σε σύγχρονο πολυλειτουργικό κέντρο, καθώς και η εκπόνηση κάθε απαραίτητης μελέτης και η έκδοση κάθε απαιτούμενης άδειας.

3. Η διεξαγωγή του διαγωνισμού διέπεται από την οικεία Διακήρυξη, την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, το Ν.1418/84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, το ΠΔ 609/1985 όπως σήμερα ισχύει, το π.δ. 410/1995 περί Κυρώσεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και οι, σε εκτέλεση αυτών και των αναφερόμενων στη Διακήρυξη διατάξεων, εκδοθείσες αποφάσεις και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας εργολαβίας και γενικότερα η διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού διέπεται από κάθε διάταξη (νόμο, διάταγμα, απόφαση, ερμηνευτική εγκύκλιο κλπ), που διέπει την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στη Διακήρυξη.
4. Στις 20.02.2007 διεξήχθη ο ως άνω διαγωνισμός, στον οποίο υπέβαλε προσφορά η εταιρία μας, ως έχουσα δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 3 της Διακήρυξης, υποβάλλοντας πλήρη Φάκελο Προσφοράς στην Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως και ο οποίος περιλάμβανε Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς.
5. Στον ως άνω διαγωνισμό, εκτός της εταιρίας μας, συμμετείχαν και οι παρακάτω έξι εταιρίες: «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

6. Στις 20.02.2007, αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο παραλαβής των προσφορών και ελέγχου της νόμιμης εκπροσώπησης των εργοληπτικών επιχειρήσεων, η Επιτροπή προχώρησε στο πρώτο στάδιο καταγραφής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων.
7. Με το υπ' αρ. 1/2007 Πρακτικό της η Επιτροπή έκρινε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, ότι μπορούν όλοι να συμμετάσχουν, νομίμως, στα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.
8. Κατά του ως άνω Πρακτικού η εταιρία μας άσκησε την με αρ. πρωτ. 697/26.2.2007 ένστασή της, κατά της συμμετοχής των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», επειδή, λόγω πλημμελειών των προσφορών τους, αναφορικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, έπρεπε να αποκλεισθούν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.
9. Με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, έκανε δεκτή την ένσταση της εταιρίας μας, μόνο κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και απέκλεισε την ως άνω εταιρία από το διαγωνισμό. Η ως άνω Αναθέτουσα Αρχή, απέρριψε την ένσταση μας, κατά το μέρος που αυτή ζητούσε τον αποκλεισμό των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και

«ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και δέχθηκε τις προσφορές των ως άνω διαγωνιζομένων στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

10. Κατά της ως άνω απόφασης και κατά το μέρος που απέρριψε την ένστασή μας, ασκήσαμε και την με αρ. πρωτ. 11740/16.03.2007 προσφυγή μας του αρ. 150 παρ. 1^α του ν. 3463/2006, ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.

11. Με την με αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, απορρίφθηκε και ρητώς η ως άνω προσφυγή μας, ενώ επιπλέον, έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», τη συμμετοχή της οποίας είχε αποκλείσει, προηγουμένως η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση αυτής.

12. Σε συμμόρφωση δε, με την ως άνω υπ' αρ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, στις 27.04.2007, μας κοινοποιήθηκε η υπ' αρ. 85/26.04.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία τροποποιεί την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής και κάνει δεκτή στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού την εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

13. Κατά της με αρ. πρωτ. 13461/12.04.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006, την με αρ. πρωτ. 14/08.05.2007 Προσφυγή μας.

14. Η ως άνω προσφυγή της εταιρίας μας, έγινε δεκτή με το υπ' αρ. 7/04.06.2007 Πρακτικό της ως άνω Ειδικής Επιτροπής, με το οποίο ακυρώθηκε η υπ' αρ. 45/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και οι διαγωνιζόμενοι «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», αποκλείσθηκαν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

14.1. Σημειωτέον, ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας, ουδέποτε συμμορφώθηκε με το ως άνω υπ' αρ. 7/2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής, ως όφειλε άλλωστε σύμφωνα με το αρ. 154 του ν. 3463/2007.

15. Εν τω μεταξύ, ο ΑΣΔΑ, πριν την έκδοση του υπ' αρ. 7/2007 Πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, συνέχισε την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού και με τα υπ' αρ. 905/08.03.07 και 968/08.03.07 έγγραφα, μας κάλεσε στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών των εταιριών «Α.ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΚΩΝ. & ΜΑΡ. ΠΑΤΙΔΗ ΑΤΟΤΕΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΑΚΑΤ ΑΤΕ», η οποία έλαβε χώρα διαδοχικά στις 15.03.07 και στις 19.03.07.

16. Στις δε 27.04.07, με το υπ' αρ. πρωτ. 1463/27.04.07 έγγραφο του ΑΣΔΑ, μας κάλεσε και στην αποσφράγιση της τεχνικής

προσφοράς της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», η οποία έλαβε χώρα στις 03.05.2007.

17. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών όλων των ως άνω εταιριών, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας εξέδωσε τα υπ' αρ. 05/29.03.2007 και 08/03.05.07 Πρακτικά αυτής, σύμφωνα με τα οποία γίνονται δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες οι ως άνω εταιρίες.

18. Τόσο το υπ' αρ. 05/2007 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αφορούσε τις τεχνικές προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», όσο και το υπ' αρ. 08/2007 Πρακτικό αυτής, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», προσβάλαμε, νομίμως και εμπροθέσμως, με τις με αρ. πρωτ. 1262/10.04.07 και 1725/14.05.07 αντίστοιχες ενστάσεις μας, λόγω αποκλίσεων των προσφορών των ως άνω εταιριών από τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και των Τεχνικών Προδιαγραφών.

19. Οι ως άνω ενστάσεις μας απερρίφθησαν από την Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με τις υπ' αρ. 72/20.04.2007 και 97/18.05.2007 αποφάσεις αυτής.

20. Στη συνέχεια, κατά της υπ' αρ. 97/18.05.2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», η εταιρία μας

άσκησε την με αρ. πρωτ. 1999/07 προσφυγή του αρ. 3 του ν. 2522/97, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αρ. 109/07 απόφαση του ΑΣΔΑ.

21. Επίσης, κατά της υπ' αρ. 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, αναφορικά με τις τεχνικές προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την με αρ. πρωτ. 1498/02.05.2007 Προσφυγή του Ν. 2522/1997, η οποία απερρίφθη από το Διοικητικό Συμβούλιο του ΑΣΔΑ, με την υπ' αρ. 94/08.05.2007 απόφασή του, κατά της οποίας, ασκήσαμε την με αρ. καταθ. 834/21.05.2007 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997, ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας.

22. Κατά της ως άνω υπ' αρ. 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η συμμετέχουσα στον υπόψη διαγωνισμό εταιρία «ΚΩΝ. & ΜΑΡ. ΠΑΤΙΔΗ ΑΤΟΤΕΕΕ», άσκησε την από 07.05.2007 προσφυγή της ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, αιτούμενη την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΑΚΑΤ ΑΤΕ».

23. Η ως άνω προσφυγή έγινε δεκτή με την υπ' αρ. 19275/06.06.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.

23.1. Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής, α) προβαίνει στην εν μέρει αποδοχή

αυτής, επειδή η Εκτελεστική Επιτροπή προέβη απλώς σε λεπτομερή καταγραφή των στοιχείων του φακέλου των τεχνικών προσφορών, χωρίς να ελεγχθεί η συμβατότητα των τεχνικών προσφορών με τις τεχνικές προδιαγραφές, β) ακυρώνει την υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και γ) κρίνει ότι παρέλκει η εξέταση των ισχυρισμών περί αποκλεισμού των αναφερομένων στην προσφυγή της ως άνω εταιρίας, διαγωνιζόμενων εταιριών.

24. Κατόπιν των ανωτέρω, η εταιρία μας, άσκησε ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/06 την με αρ. πρωτ. 64/13.07.2007 προσφυγή της, με την οποία αιτούνταν την ακύρωση της ως άνω απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής (ήτοι της υπ' αρ. 19275/06.06.2007).

25. Επί της ως άνω προσφυγής μας ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, κατά της υπ' αρ. 19275/06.06.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, εκδόθηκε το υπ' αρ. 13/10.08.2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής, με το οποίο έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας μας και ακυρώθηκε η υπ' αρ. 19275/2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, επειδή με το υπ' αρ. 7/2007 προγενέστερο Πρακτικό της, η Ειδική Επιτροπή του αρ. 152, ακύρωσε την υπ' αρ. 45/2007 απόφαση του ΑΣΔΑ και κατά συνέπεια, η υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία αφορά τις τεχνικές προσφορές όλων των εταιριών, παύει να

ισχύει. Σύμφωνα δε με το υπ' αρ. 13/2007 Πρακτικό της ως άνω Ειδικής Επιτροπής ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής, όφειλε να μην εξετάσει, κάνοντας μάλιστα δεκτή την προσφυγή της εταιρίας «ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕΕ», κατά της υπ' αρ. 72/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, καθώς η εν λόγω προσφυγή κατέστη άνευ αντικειμένου.

26.Εν τω μεταξύ, στις 11.07.2007 εξέδωσε την υπ' αρ. 142/04.07.2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής αυτού, σύμφωνα με την οποία, η ως άνω Επιτροπή αποφασίζει τα εξής: «ακυρώνει τις 72/18.04.2007 και 97/18.05.2007 αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ και αναπέμπει το θέμα στην Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, ώστε να προχωρήσει σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην με αριθμό 19275/06.06.2007 (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 2186/12.06.2007) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής».

27.Κατόπιν της ως άνω απόφασης, η εταιρία μας, παραιτήθηκε της από 21.05.2007 και με αρ. καταθ. 834/21.05.2007 αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, αφού μετά την έκδοση της υπ' αρ. 142/2007 απόφασης του ΑΣΔΑ και την ανάκληση των υπ' αρ. 72/2007 και 97/2007 αποφάσεων της Εκτελεστικής Επιτροπής, (που αφορούσαν τη συμβατότητα των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων με τα συμβατικά τεύχη), κατά των οποίων στρεφόταν η αίτηση ασφαλιστικών μας, είχε πλέον καταστεί άνευ αντικειμένου.

28. Στο μεταξύ, όπως προαναφέραμε, εκδόθηκε και το ως άνω υπ' αρ. 13/2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής, με το οποίο ακυρώθηκε και η υπ' αρ. 19275/06.06.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και κατά συνέπεια, τα πράγματα επανήλθαν στο στάδιο στο οποίο εμφιλοχώρησε η παρανομία, ήτοι στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, στο οποίο, σύμφωνα με το Πρακτικό 7/2007 της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, έπρεπε να αποκλεισθούν οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και να συνεχίσουν οι εταιρίες «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» και «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ», των οποίων η τεχνική προσφορά έπρεπε να κριθεί και να αξιολογηθεί.

29. Πλην όμως, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, αντί να συμμορφωθεί, ως όφειλε σύμφωνα με το αρ. 154 του ν. 3463/2007, με τις ως άνω αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής (υπ' αρ. 13/2007 και 7/2007) και να επανέλθει στο στάδιο εκείνο του διαγωνισμού, στο οποίο εμφιλοχώρησε η παρανομία, ήτοι εν προκειμένω, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και να αποκλείσει τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από τη συνέχεια του διαγωνισμού, αντ' αυτού, στις 29.10.2007 εξέδωσε το υπ' αρ. 11/2007 πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο, παρανόμως, προχώρησε στον έλεγχο της συμβατότητας των τεχνικών προσφορών με τα συμβατικά τεύχη όλων των διαγωνιζομένων, δηλαδή και των ήδη αποκλεισθέντων

και έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές και των επτά διαγωνιζομένων εταιριών.

II Το παρόν στάδιο του διαγωνισμού

1. Όπως προαναφέραμε, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας εξέδωσε το υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικό με το οποίο προέβη στον έλεγχο της συμβατότητα των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης.
2. Κατά του υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, το οποίο αναρτήθηκε στις 29.10.2007, οπότε και λάβαμε γνώση του περιεχομένου αυτού, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την με αρ. πρωτ. 4208/2007 ένστασή μας αιτούμενοι α) την ακύρωση του ως άνω Πρακτικού, β) την εφαρμογή της υπ' αρ. 13/2007 απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006, γ) την επαναφορά του διαγωνισμού στο στάδιο που επιφύλαξε η παρανομία, ήτοι στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και δ) τον αποκλεισμό των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.
3. Με το υπ' αρ. 12/19.12.2007 Πρακτικό της, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του υπόψη έργου, εισηγήθηκε την απόρριψη της ως άνω ενστάσεώς μας και η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, υιοθετώντας την ως άνω εισήγηση, απέρριψε την από 02.11.2007

ένστασή μας, με την υπ' αρ. 271/2007 απόφαση αυτής, της οποίας λάβαμε γνώση στις 04.03.2008.

4. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά της υπ' αρ. 271/2007 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, της οποίας λάβαμε γνώση στις 04.03.2008 και με την οποία, όλως παρανόμως, απερρίφθη η με αρ. πρωτ. 4208/2007 ένσταση της εταιρίας μας και γίνονται δεκτές στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», καθώς και η εταιρία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως την από 11.03.2008 Προσφυγή μας του άρθρου 3 του Ν. 2522/1997.
5. Η ως άνω προσφυγή μας απερρίφθη σιωπηρώς όπως προκύπτει από την άπρακτη παρέλευση της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας. Επίσης, η ως άνω προδικαστική προσφυγή μας απερρίφθη και ρητώς, με την υπ' αρ. 55/2008 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία μας κοινοποιήθηκε εκπροθέσμως, στις 28.03.2008.
6. Κατά της κατά τα ως άνω σιωπηρής απόρριψης της από 11.03.2008 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1133/11.03.2008 προδικαστικής προσφυγής μας του άρθρου 3 παρ.2 του Ν.2522/1997, ασκήσαμε, παραδεκτά και εμπρόθεσμα, μέσα στο επόμενο δεκαήμερο, την από 28.03.2008 και με αριθμ. καταθ. 557/28.03.2008 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.
7. Η ως άνω αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας μας, συζητήθηκε ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου

της Επικρατείας, στις 26.05.2008. Επ' αυτής, εκδόθηκε η υπ' αρ. 906/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας, με την οποία η Επιτροπή Αναστολών απέρριψε την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας μας, καθόσον πιθανολόγησε ως αβάσιμους τους λόγους προσβολής της ως άνω πράξης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ. Πλην όμως, όπως θα αποδείξουμε κατωτέρω, η ως άνω κρίση του Δικαστηρίου είναι εσφαλμένη.

8. Η ως άνω απόφαση εκδόθηκε στις 06.08.2008.

9. Κατόπιν των ανωτέρω, παραδεκτώς και δη εμπροθέσμως, ήτοι εντός εξηκονθημέρου από την έκδοση της ως άνω απόφασης, συμπεριλαμβανομένης της αναστολής των προθεσμιών κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών (ΣτΕ Ολ. 2807/2002, 775/07) και νομίμως, έχοντας προς τούτο πρόδηλο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, ως εκ της συμμετοχής μας στον υπόψη διαγωνισμό, ασκούμε την παρούσα αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Δικαστηρίου Σας, για τους εξής νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

-Γ-

ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

Παράβαση νόμου και όρων της Διακήρυξης

I. Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν, δεδομένου ότι παρανόμως και με εσφαλμένη αιτιολογία, η Επιτροπή Διεξαγωγής

της Δημοπρασίας επανέλαβε το στάδιο ελέγχου της συμβατότητας των τεχνικών προσφορών με τη Διακήρυξη, μολονότι όφειλε να συμμορφωθεί με την υπ' αρ. 13 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2007 και να επανέλθει στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, αποκλείοντας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην εν λόγω απόφαση τις προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ». Ειδικότερα:

1. Σύμφωνα με το αρ. 151 του ν. 3463/2006, «οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός μηνός από την έκδοση της απόφασης ή κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε γνώση αυτής».
2. Το δε άρθρο 153 του ως άνω νόμου, ορίζει ότι «Οι αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής, ..., κοινοποιούνται στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας και στο Δήμο ή στην Κοινότητα ή στο νομικό πρόσωπο αυτών, καθώς και σε αυτόν που έχει ασκήσει την προσφυγή ...».
3. Επίσης, το αρ. 154 του ν. 3463/06 ορίζει ότι «Τα αιρετά όργανα των Δήμων και Κοινοτήτων, οι διοικήσεις των νομικών προσώπων και των Συνδέσμων, έχουν υποχρέωση συμμόρφωσης, χωρίς καθυστέρηση, προς τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, καθώς και της ειδικής επιτροπής, που αναφέρονται στον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των Δήμων και

Κοινοτήτων, κατά τα άρθρα 149 και 150. Σε αντίθετη περίπτωση διαπράττουν σοβαρή παράβαση καθήκοντος, η οποία ελέγχεται πειθαρχικά, κατά τις διατάξεις των άρθρων 142 και 143 του παρόντος».

4. Εξάλλου, όταν οι σχετικές διατάξεις ορίζουν ότι για την επέλευση του τελικού εννόμου αποτελέσματος, απαιτούνται περισσότερες διαδοχικές διοικητικές πράξεις (σύνθετη διοικητική ενέργεια), η έκδοση κάθε μιας, αποτελεί προϋπόθεση για την έκδοση της επόμενης, η δε τελευταία πράξη ενσωματώνει όλες τις προηγούμενες, οι οποίες έτσι αποβάλλουν την αυτοτέλειά τους. Σε περίπτωση δε, ανάκλησης ή ακύρωσης μιας ενδιάμεσης πράξης, η ενέργεια επαναλαμβάνεται όχι ολόκληρη, αλλά από την πράξη που ακυρώθηκε (ΣτΕ 2909/1994, 4761/1987, 1385/1987). Η Διοίκηση, δηλαδή, οφείλει στη περίπτωση αυτή, να συνεχίσει τη διαδικασία του διαγωνισμού, από το σημείο, από το οποίο διακόπηκε, με επανάληψη των σχετικών πράξεων (ΣτΕ 2256/1987, 3021/1980).
5. Από τα ως άνω σαφώς προκύπτει ότι τα αιρετά όργανα των Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και των Συνδέσμων αυτών, όπως εν προκειμένω, υποχρεούνται να συμμορφώνονται, δηλαδή, να εφαρμόζουν, χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση, με πράξη ή παράλειψη, όσα απορρέουν από τις αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006. Στη περίπτωση δε, ακύρωσης ενδιάμεσης πράξης σύνθετης διοικητικής ενέργειας, όπως ο διαγωνισμός, οφείλουν να συνεχίζουν τη διαδικασία αυτού, από το σημείο στο οποίο εμφιλογώρησε η παρανομία.

6. Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας, το ελεγχόμενο, από την Επιτροπή του αρ. 18 και νυν Ειδική Επιτροπή του αρ. 152, διοικητικό όργανο, δεν μπορεί να ελέγχει τη νομιμότητα των αποφάσεων της Ειδικής Επιτροπής και να μη συμμορφώνεται με αυτές (βλ. ad hoc ΕΑ ΣτΕ 1022/2005).
7. Εν προκειμένω ο ΑΣΔΑ και τα όργανα αυτού, όφειλαν να συμμορφωθούν με το υπ' αρ. 13/2007 Πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152, με το οποίο έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρίας μας. Ειδικότερα:
 - 7.1. Σύμφωνα με το ως άνω Πρακτικό, «Με την υπ' αρ. 7/04.06.2007 (θέμα 1^ο) η παρούσα Ειδική Επιτροπή έκανε δεκτή την υπ' αρ. πρωτ. 14/08.05.2007 προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρίας – ήτοι της εταιρίας μας – ακυρώνοντας την υπ' αρ. 13461/12.04.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής. Με την απόφαση αυτή αποκλείονται από το διαγωνισμό οι εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και ακυρώθηκε η υπ' αρ. 45/2007 απόφαση του ΑΣΔΑ. Κατά συνέπεια, η υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ, η οποία αποδέχεται το 5^ο Πρακτικό, απορρίπτει τις ενστάσεις και αφορά στην αποδοχή των τεχνικών προσφορών όλων των εταιριών, μετά την ακύρωση της υπ' αρ. 45/2007 παύει να ισχύει. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής όφειλε να απορρίψει την υπ' αρ. 72/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ

και να μην εξετάσει, κάνοντας μάλιστα δεκτή εν μέρει την προσφυγή της εταιρίας «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕΕ», καθώς η ως άνω προσφυγή κατέστη άνευ αντικειμένου».

8. Η ως άνω απόφαση κοινοποιήθηκε στον ΑΣΔΑ και στην εταιρία μας με το υπ' αρ. πρωτ. 75/03.09.2007 διαβιβαστικό έγγραφο.
9. Πλην όμως, τόσο η Εκτελεστική Επιτροπή, όσο και η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, αντί να συμμορφωθούν, ως όφειλαν, με την ως άνω απόφαση της Ειδικής Επιτροπής, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο αρ. 154 του ν. 3463/2007 και συνεπώς να επανέλθουν, ως όφειλαν, στο στάδιο εκείνο του διαγωνισμού, στο οποίο εμφιλογώρησε η παρανομία, ήτοι εν προκειμένω, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και να αποκλείσουν τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από τη συνέχεια του διαγωνισμού, αποφάσισαν, παρανόμως και με εσφαλμένη αιτιολογία, α) να προχωρήσουν στον κατ' αρχήν έλεγχο του κατά πόσο οι τεχνικές προσφορές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη, β) να δεχθούν ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των εταιριών που συμμετέχουν στον διαγωνισμό τηρούν καταρχήν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με αυτά και γ) να κάνουν δεκτές τις τεχνικές προσφορές και των επτά εταιριών, ήτοι των «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ», «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ».

10. Κατά συνέπεια, η ως άνω συμπεριφορά είναι παράνομη, διότι με αυτή τα εν λόγω όργανα αρνήθηκαν να εφαρμόσουν την ανωτέρω υπ' αρ. 13/2007 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 και να επαναλάβουν, ως υποχρεούνται, μετά την απόφαση αυτή τη διαδικασία του διαγωνισμού από το στάδιο που επιλογώρησε η παρανομία, ήτοι από το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζόμενων εταιριών και σε συμμόρφωση με τα διαλαμβανόμενα σε αυτήν, να αποκλείσουν από τη συνέχεια του διαγωνισμού τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ».

11. Εκ των ως άνω συνάγεται ότι, οι προσβαλλόμενες πράξεις της Εκτελεστικής Επιτροπής είναι παράνομες και ακυρωτέες.

II. Επιπλέον, οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει σε κάθε περίπτωση να ακυρωθούν και για τους εξής νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

A. Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν, καθόσον στερούνται αιτιολογίας, αφού δεν απαντούν με ειδική και σαφή αιτιολογία σε ουσιώδεις ισχυρισμούς, που η εταιρία μας προέβαλε με την με αρ. πρωτ. 4208/2007 ένσταση αυτής, καθώς και με την με αρ. πρωτ. 1133/11.03.2008 προδικαστική προσφυγή μας. Ειδικότερα:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999):

«η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοση της».

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του αυτού νόμου:

«η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

2. Σύμφωνα δε με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, απαιτείται ειδική αιτιολογία στην περίπτωση που διαγωνιζόμενος αμφισβητεί ειδικώς και συγκεκριμένως τη προσφορά άλλου διαγωνιζόμενου, εφόσον, δηλαδή, προβάλλονται συγκεκριμένες πλημμέλειες της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, οι οποίες παραβιάζουν ουσιώδεις όρους της διακηρύξεως και οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 765/2003, 85/2006, 830/2005, 226/2004, ΣΕ 1029/2002, 220/2000, 299/99, 477/98).
3. Εν προκειμένω, τόσο η απορριπτική της Ενστάσεώς μας απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, όσο και η απορριπτική της προδικαστικής προσφυγής μας, απόφαση, δεν περιέχουν νόμιμη αιτιολογία, διότι ουδόλως απαντούν σε όλους τους συγκεκριμένους ισχυρισμούς μας αναφορικά με τις πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ». Ειδικότερα:

3.1. Οι προσβαλλόμενες δεν απαντούν στον ισχυρισμό μας (αρ. 1.1.6 σελ. 20 της ένστασής μας) αναφορικά με την πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΤΕ, ήτοι ότι δεν έχει υποβληθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου, σύμφωνα με την παρ. Α1 – Τ3 του Κανονισμού Μελετών.

3.2. Επίσης, οι προσβαλλόμενες δεν απαντούν στον ισχυρισμό μας (αρ. 2.3.3 της ένστασής μας) αναφορικά με την μη υποβολή κατόψεων ορόφου και διαγράμματος καυσίμου αερίου από την εταιρία ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε., ως όφειλε σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών.

3.3. Ομοίως, οι προσβαλλόμενες ουδόλως απαντούν στους ισχυρισμούς μας (αρ. 3.3.7, 3.3.8 και 3.3.11 σελ. 30 της ενστάσεώς μας), αναφορικά με τις πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ, ήτοι ότι η εν λόγω εταιρία δεν προσκόμισε με το φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, α) διαγράμματα ασθενών ρευμάτων, σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του Έργου, β) σχέδια κατόψεων του συστήματος ελέγχου εγκαταστάσεων που απαιτούνται σύμφωνα με την παρ. 9.9 της Τεχνικής Περιγραφής Η/Μ εγκαταστάσεων της προμελέτης και γ) σχέδιο δώματος των εγκαταστάσεων καυσίμου αερίου, ενώ ουδόλως φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων.

3.4. Τέλος, ως προς τις πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, η Εκτελεστική Επιτροπή με την

προσβαλλόμενη απόφασή της, ουδόλως απάντησε στους ισχυρισμούς της ενστάσεώς μας (αρ. 4.3.6 σελ. 33 της ένστασής μας), ήτοι ότι η εν λόγω εταιρία δεν προσκόμισε διαγράμματα BMS, καθόσον η απάντηση που δίνεται αφορά στη στατική μελέτη και όχι στην Η/Μ μελέτη, στην οποία αφορούν τα εν λόγω διαγράμματα.

4. Κατά συνέπεια, οι προσβαλλόμενες είναι ακυρωτές ως αναιτιολόγητες.

Β. Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν, καθόσον παρανόμως και με εσφαλμένη και πλημμελή αιτιολογία απέρριψαν την από 02.11.2007 ένστασή μας, επειδή δήθεν η Προϊσταμένη Αρχή δεν δεσμεύεται από τις διευκρινίσεις τις οποίες παρείχε εγγράφως στους διαγωνιζόμενους, μετά από σειρά υποβληθέντων ερωτημάτων επειδή δήθεν αυτές αποτελούν απλές επεξηγήσεις, που δεν κατατείνουν στον αποκλεισμό των διαγωνιζόμενων επιχειρήσεων.
Ειδικότερα:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έχουν δικαίωμα να ζητήσουν εγκαίρως διευκρινίσεις και συμπληρωματικές πληροφορίες για τους όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού και των λοιπών συμβατικών τευχών. Η αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό παρέχει τις εν λόγω διευκρινίσεις το αργότερο 6 μέρες πριν από την ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών.

2. Σύμφωνα με πάγια νομολογία τόσο των Ελληνικών Δικαστηρίων, όσο και του ΔΕΚ, οι διευκρινίσεις που δίδει η Αναθέτουσα του έργου Αρχή, ενσωματώνονται στα συμβατικά τεύχη και αποτελούν εφεξής όρους που δεσμεύουν τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους.
3. Το αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από το γεγονός ότι το έγγραφο με το οποίο παρέχονται διευκρινίσεις, κατόπιν ερωτημάτων που διετύπωσαν οι διαγωνιζόμενοι, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία προσβάλλεται επικαίρως με προσφυγή του 2522/97 (ΕΑ ΣτΕ 474/2005).
4. Πλην όμως, εν προκειμένω, η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την προσβαλλόμενη απόφαση αυτής, απέρριψε παρανόμως, τους ισχυρισμούς μας αναφορικά με ορισμένες πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» και «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και οι οποίες αφορούσαν στις διευκρινίσεις που είχαν δοθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, επειδή δήθεν οι εν λόγω διευκρινίσεις δεν είναι δεσμευτικές. Ειδικότερα:

4.1.Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρίας ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ

- 4.1.1. Η εταιρία μας προέβαλε με την από 02.11.2007 ένσταση αυτής ότι η ως άνω εταιρία δεν κατέθεσε διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή

και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ. 9 και 12 του με αρ. πρωτ. 417/5.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ.

4.1.2. Επίσης, η ως άνω εταιρία δεν έλαβε υπόψη της, τις παραγράφους 12 και 23 του με αρ. πρωτ. 521/12.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ και ως εκ τούτου στην τεχνική της προσφορά οι δύο χώροι λεβητοστασίου και αντλιοστασίου έχουν συνενωθεί (σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παράγραφο 12) ενώ ο Η/Μ χώρος της νότιας πλευράς έχει μεταφερθεί στη δυτική παρά το γεγονός ότι (σύμφωνα με την παράγραφο 23) επιτρέπεται μόνο μικρή τροποποίηση της θέσης ή του σχήματος των υπόγειων αυτών χώρων.

4.1.3. Επιπλέον, μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 18.γ του με αρ. πρωτ. 417/05.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου και την παράγραφο 31 του με αρ. πρωτ. 521/12.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ, έχουν τροποποιηθεί οι κατόψεις των εργαστηρίων ως προς τη μορφολογία και τη θέση και μάλιστα με τρόπο με λειτουργικό αφού έχουν προστεθεί πατάρια τα οποία δεν είναι λειτουργικά λόγω του ύψους του χώρου και της ύπαρξης μεγάλων δοκαριών και δεν υπάρχει ανοιχτός χώρος μεταξύ των εργαστηρίων και του μουσικού καφενείου με αποτέλεσμα το καφενείο να μην έχει οπτικό άνοιγμα προς τη δυτική πλευρά.

4.1.3.1. Σημειωτέον, για το ως άνω θέμα, στις διευκρινίσεις δόθηκε η εξής απάντηση: «Η μορφή σε κάτοψη των εργαστηρίων είναι ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ» !!!

4.1.4. Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 22α του με αρ. πρωτ. 417/5.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ ο χώρος των Η/Υ στη βιβλιοθήκη δεν απομονώνεται από το χώρο πολλαπλών χρήσεων και έτσι δεν μπορούν να λειτουργήσουν ταυτόχρονα.

4.1.5. Τέλος, μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

4.2.Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρίας ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.

4.2.1. Η ως άνω εταιρία ουδόλως έχει συντάξει ΦΥΤΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου, όπως απαιτείτο σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ. πρωτ. 521/12.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ.

4.2.2. Επίσης, μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ. πρωτ. 417/5.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ

με το οποίο ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

4.3. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρίας ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ

4.3.1. Η ως άνω εταιρία ουδόλως υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή, με αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ. 9 και 12 του με αρ. πρωτ. 417/5.02.07 διευκρινιστικού εγγράφου του ΑΣΔΑ.

4.4. Πλην όμως, η Εκτελεστική Επιτροπή με την προσβαλλόμενη απόφασή της, ουδόλως απέρριψε τις τεχνικές προσφορές των ως άνω εταιριών, μολονότι αυτές δεν ήταν σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές ορίστηκαν με τα με αρ. πρωτ. 417/05.02.2005 και 521/12.02.07 διευκρινιστικά έγγραφα της Αναθέτουσας Αρχή, αλλά αντιθέτως απέρριψε την ένστασή μας ως προς τα ως άνω σημεία, επειδή δήθεν οι διευκρινίσεις που δόθηκαν δεν ήταν δεσμευτικές.

4.5. Κατά συνέπεια, οι προσβαλλόμενες είναι και εξ αυτού του λόγου ακυρωτές.

Γ. Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν για τον επιπλέον λόγο ότι παρανόμως και με εσφαλμένη αιτιολογία, δεν απέρριψαν τις τεχνικές προσφορές των εταιριών «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», επειδή έκριναν ότι δήθεν οι εν λόγω εταιρίες ορθώς δεν έλαβαν υπόψη τους για τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς τους, την υπ' αρ. 82070/98/02.12.1989 απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ, διότι αφορά σε ιδιωτικά έργα και «εκ παραδρομής» τέθηκε στη Διακήρυξη.
Ειδικότερα:

1. Σύμφωνα με το αρ. 24 της Διακήρυξης «Ο Φάκελος προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού όλα τα ζητούμενα στοιχεία στην παρούσα Διακήρυξη, κατανεμημένα σε τρεις φακέλους ως εξής: ... Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς, κλειστός».
2. Στο δε αρ. 24.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο φάκελος Τεχνικών στοιχείων της προσφοράς θα περιέχει όλες τις μελέτες προσφοράς σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ σύμφωνα με το τεύχος "Κανονισμός Μελετών Έργου", το π.δ. 696/74 και την υπ' αρ. 82070/98/02.12.89 απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ ...».
3. Σύμφωνα δε με το αρ. 24.2.3 και 24.3.4 της Διακήρυξης, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει «24.2.3 Τα αντίστοιχα για κάθε μελέτη Σχέδια, σύμφωνα με το κεφάλαιο Α «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», τις ισχύουσες διατάξεις περί έκδοσης αδειών, το ΓΟΚ

και Κτιριοδομικό Κανονισμό, την αποφ. 82070/98/02.12.89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ ... 24.2.4 Τα απαραίτητα για κάθε μελέτη Σχέδια Λεπτομερειών ... σύμφωνα ... και την αποφ. 82070/98/02.12.89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ ...».

4. Κατόπιν των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η ως άνω εγκύκλιος δεσμεύει συμβατικά τους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι οφείλουν να συντάξουν τις τεχνικές προσφορές τους σύμφωνα με την υπ' αρ. 82070/98/02.12.89 απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ.

5. Πλην όμως, η Προϊσταμένη Αρχή, απέρριψε την ένστασή μας επειδή δήθεν η ως άνω υπουργική απόφαση «εκ παραδρομής» τέθηκε στη Διακήρυξη και συνεπώς, αβασίμως η εταιρία μας προέβαλε με την υπόψη ένστασή της ισχυρισμούς κατά των τεχνικών προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων, οι οποίοι στηρίζονται στις διατάξεις της εν λόγω απόφασης του ΥΠΕΧΩΔΕ, ενώ όφειλε να αποκλείσει τις εν λόγω εταιρίες από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού. Ειδικότερα:

5.1. Η Εκτελεστική Επιτροπή όφειλε να αποκλείσει την εταιρία ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, καθόσον:

5.1.1. Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις σύμφωνα με τα οριζόμενα από στην παρ. Ε.2.1 της ως άνω απόφασης.

5.2. Η Εκτελεστική Επιτροπή όφειλε να αποκλείσει την εταιρία ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε., καθόσον:

5.2.1. Δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών, ενώ στη μελέτη πυροπροστασίας δεν υπάρχουν Τοπογραφικό, τομές και όψεις

σύμφωνα με την απόφαση 82070/98/22.12.89. Επίσης δεν ορίζονται τα όρια και οι ονομασίες των πυροδιαμερισμάτων και στο υπόγειο δεν ορίζονται οι αποστάσεις προς τις εξόδους διαφυγής.

5.3.Η Εκτελεστική Επιτροπή όφειλε να αποκλείσει την εταιρία ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε., καθόσον:

5.3.1. Στο Τοπογραφικό δεν αναφέρονται οι όροι δόμησης και δεν υπάρχει απόσπασμα εγκεκριμένου ρυμοτομικού σύμφωνα με τις παρ.1.1.στ και 1.1.ζ της εν λόγω απόφασης.

5.3.2. Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις, τομές και τοπογραφικό σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. §Ε.2.1 της εν λόγω απόφασης, ενώ δεν υπάρχει τεύχος λεπτομερειών.

5.4. Η Εκτελεστική Επιτροπή όφειλε να αποκλείσει την εταιρία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, καθόσον:

5.4.1. Στην παθητική πυροπροστασία δεν υπάρχουν όψεις (απόφαση 98/22.12.89 § Ε.2.1). Από τους χώρους του ορόφου (γυμναστήριο, αίθουσα σεμιναρίων και αμφιθέατρο) διαφεύγουν σύμφωνα με τους πίνακες του σχεδίου ΠΥΡ03 1.112 άτομα τα οποία χρειάζονται $1.112 : 60 = 18\mu.π.$ που μεταφράζονται σε σκάλες συνολικού πλάτους $18 \times 0.60 = 10.80\mu.$ ενώ οι παρεχόμενες σκάλες έχουν πλάτος $3 \times 1.50 = 4.50\mu.$ το οποίο δεν επαρκεί. Στο τεύχος της παθητικής πυροπροστασίας δίνονται οι κανονισμοί που ισχύουν αλλά δεν αναλύεται πώς υπολογίζονται τα πλάτη των εξόδων διαφυγής επομένως δεν έχει ελεγχθεί αν επαρκεί το πλάτος των οριζόντιων και κατακόρυφων οδεύσεων διαφυγής.

6. Κατά συνέπεια, οι προσβαλλόμενες είναι και για τον ως άνω λόγο ακυρωτές.

Δ. Οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν για τον επιπλέον λόγο ότι παρανόμως και με εσφαλμένη αιτιολογία η Εκτελεστική Επιτροπή έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού τις εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», καθώς και την εταιρία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», μολονότι οι τεχνικές προσφορές τους δεν είναι σύμφωνες με τα τεύχη δημοπράτησης. Ειδικότερα:

Ι. ΓΕΝΙΚΑ:

1. Η πιστή τήρηση των ουσιαστών όρων της Διακήρυξης δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τον Ανάδοχο.
2. Η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων απαιτεί όλες οι προσφορές να είναι σύμφωνες προς τις διατάξεις της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των προσφορών, που υποβάλλονται από τους διαγωνιζόμενους.
3. Αυτή η απαίτηση δεν θα πληρούνταν, εάν επιτρεπόταν στους διαγωνιζόμενους να αποκλίνουν από θεμελιώδεις διατάξεις της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών. Η προσφορά του διαγωνιζομένου, που περιέχει αποκλίσεις από τις διατάξεις της Διακήρυξης και των υπολοίπων συμβατικών τευχών, δεν είναι δυνατόν να συγκρίνεται με τις ανταγωνίστριες προσφορές ελλείψει κοινής βάσης αναφοράς.

4. Κατά συνέπεια, αποκλίσεις από ρητές απαιτήσεις που δεν έχουν επιτραπεί κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο στη Συγγραφή Υποχρεώσεων και στη Διακήρυξη καθιστούν τις προσφορές που τις περιέχουν μη δεκτικές συγκρίσεως και επομένως απορριπτέες.

II. ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της διακήρυξης, εντός του σφραγισμένου φακέλου της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να έχουν υποβληθεί σε επίπεδο οριστικής μελέτης σύμφωνα με το τεύχος Κανονισμός Μελετών Έργου, το Π.Δ. 696/74 και την Αποφ-82070/98/2-12-89 Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για τις προδιαγραφές μελετών για έκδοση οικοδομικών αδειών όπως ισχύουν, τα οριζόμενα στα σχέδια και τεύχη της μελέτης της Υπηρεσίας και τη διακήρυξη. Ειδικότερα ο φάκελος Τεχνικών στοιχείων προσφοράς θα περιέχει τα οριζόμενα στα άρθρα από 24.2.1-24.2.6 της διακήρυξης.
2. Κατά τη σύνταξη των μελετών και των λοιπών στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να έχουν ληφθεί υπόψη οι διευκρινίσεις επί των ερωτημάτων που τέθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης οι οποίες δόθηκαν εμπρόθεσμα από τον ΑΣΔΑ με τα έγγραφα: 417/05.02.07 και 521/12.02.07 καθώς και η συμπληρωματική τεχνική έκθεση η οποία μας εστάλη με συσκευή τηλεομοιοτυπίας στις 4.12.06.
3. Κατά τη σύνταξη των μελετών και λοιπών στοιχείων της προσφοράς θα πρέπει να έχουν ληφθεί υπόψη τα όσα αναφέρονται στη Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων αφού σύμφωνα με το άρθρο 1.2 της Ε.Σ.Υ.:

« στην παρούσα Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) διατυπώνονται οι όροι σύμφωνα με τους οποίους θα γίνει : α) η σύνταξη των οριστικών μελετών (Αρχιτεκτονική, Στατική και Η/Μ) για το έργο που θα συνοδεύουν την προσφορά των διαγωνιζομένων.....»

4. Επίσης όλοι οι διαγωνιζόμενοι έχουν υποβάλει με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους στο διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 24.1.1.7 Υπεύθυνη Δήλωση, υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο, σύμφωνα με την οποία δηλώνουν ότι για τη σύνταξη της μελέτης τηρήθηκαν όλες οι ισχύουσες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις (ΓΟΚ – Κτιριοδομικός κανονισμός κλπ) . Σε περίπτωση που αποδειχθεί, σε οποιοδήποτε στάδιο της δημοπρασίας, απόκλιση της μελέτης από τα πιο πάνω οριζόμενα, η Επιτροπή δύναται να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο από την περαιτέρω διαδικασία. Επιπρόσθετα δηλώνουν ότι η σύνταξη της μελέτης έγινε χωρίς απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές, τους όρους τις προϋποθέσεις κλπ που τέθηκαν από την Υπηρεσία. Σε περίπτωση αποκλίσεων υποβάλλεται πίνακας συγκεκριμένων παρεκκλίσεων και αιτιολόγηση αυτών, άλλως η Επιτροπή δύναται να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο από την περαιτέρω διαδικασία.

III. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Εν τούτοις οι προσφορές των κάτωθι διαγωνιζομένων, ήτοι της εταιρείας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», καθώς και της εταιρίας «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» μολονότι παραβίαζαν ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης, εν

τούτοις όλως παράνομα και καταχρηστικά προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Πιο συγκεκριμένα:

1. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

1.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

1.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα **δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης** σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών. Ειδικότερα :

1.1.1.1. Επειδή εν προκειμένω, ο επίδικος διαγωνισμός έχει δημοπρατηθεί με το σύστημα **μελέτη – κατασκευή**, οι **διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται όπως προσκομίσουν με το φάκελο της προσφοράς τους ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ.**

1.1.1.2. Σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της Διακήρυξης (Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς), όλες **οι μελέτες προσφοράς** που περιέχονται στο Φάκελο Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς, **πρέπει να βρίσκονται σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ**, σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός

Μελετών Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 820/22.12.1989 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.

1.1.1.3. Με την ανωτέρω απόφαση 820/22.12.1989, έχουν καθοριστεί συγκεκριμένες προδιαγραφές σύνταξης Τοπογραφικών Διαγραμμάτων.

Ειδικότερα:

1.1.1.4. Σύμφωνα με την παράγραφο 1.1 της εγκυκλίου, «Α. Το Τοπογραφικό Διάγραμμα προκύπτει από επακριβή αποτύπωση και περιλαμβάνει οπωσδήποτε: α. Το οικοπέδο που πρόκειται να χτιστεί η οικοδομή ... β. Τη θέση και τις διατάξεις των κτισμάτων που υπάρχουν στο οικόπεδο ... γ. Υψόμετρα στις κορυφές και άλλα χαρακτηριστικά σημεία του οικοπέδου εξαρτημένα από την αφετηρία μέτρησης του ύψους, δ. Το περίγραμμα του Ο.Τ. και τους δρόμους που το περιβάλλουν ... ε. ... στ. Αποσπάσματα από το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο που απεικονίζει το Ο.Τ. του οικοπέδου και τα Ο.Τ. που τα περιβάλλουν, ζ. τους όρους δόμησης, η. τον προσδιορισμό με τρόπο σαφή της ρυμοτομικής και οικοδομικής γραμμής ...».

1.1.1.5. Πλην όμως, τα υποβληθέντα Τοπογραφικά Διαγράμματα της εταιρίας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», δεν καλύπτουν τις ανωτέρω προδιαγραφές και κατά κύριο λόγο δεν προκύπτουν από επακριβή αποτύπωση, αλλά από απλή αντιγραφή του Τοπογραφικού Διαγράμματος της προμελέτης, το οποίο, επειδή ακριβώς επρόκειτο για προμελέτη και όχι για οριστική μελέτη, παρουσίαζε μεγάλες αποκλίσεις από την πραγματικότητα.

1.1.1.6. Ειδικότερα, το Τοπογραφικό Διάγραμμα της προμελέτης της Υπηρεσίας, δεν έχει συνταχθεί μετά από ακριβή αποτύπωση του χώρου, καθόσον δεν απαιτείται τέτοια αποτύπωση σύμφωνα με το άρθρο 229 του Π.Δ. 696/8.10.1974, το οποίο στη παράγραφο 2β ορίζει ότι «Η προμελέτη περιλαμβάνει την εκπόνηση προσχεδίων αρχιτεκτονικής λύσεως, ενδεχομένως μετά τυχόν απαιτούμενων παραλλαγών, εις τα οποία διαλαμβάνονται άπασαι αι κατόψεις και όψεις, ως και αι απαραίτηται τομαί του έργου, η γενική διάταξη αυτού εν τω χώρω μετά των προβλεπομένων προσπελάσεων....».

1.1.1.7. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι το Τοπογραφικό Διάγραμμα της προμελέτης, σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί πλήρη αποτύπωση και σύνταξη Τοπογραφικού Διαγράμματος, πόσω μάλλον Τοπογραφικού Διαγράμματος, επιπέδου οριστικής μελέτης.

1.1.1.8. Άλλωστε, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του υπόψη έργου, στο υπ' αρ. 12/2007 Πρακτικό εισήγησης, το οποίο αποδέχεται η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την προσβαλλόμενη με την παρούσα 271/2007 απόφασή της, συνομολογεί ρητώς (σελ. 3 παρ. 1 Πρακτικού 12/2007) ότι η ως άνω πλημμέλεια περί έλλειψης τοπογραφικής αποτύπωσης και Τοπογραφικού Διαγράμματος, αποτελεί πιθανή έλλειψη.

1.1.1.9. Σημειωτέον δε, ότι η ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρία, όφειλε να προβεί στις ως άνω ενέργειες, για τον επιπλέον λόγο, ότι, σε διαφορετική περίπτωση, είναι αδύνατη η έκδοση οικοδομικής άδειας. Ειδικότερα :

α) Σύμφωνα με τη Διακήρυξη αντικείμενο του διαγωνισμού αποτελεί η Ανάπλαση του παλαιού εργοστασίου της ΒΙΟΦΙΑΛ.

β) Για τις εργασίες ανάπλασης που περιλαμβάνουν αλλαγή χρήσης (μετατροπή σε πολιτιστικό κέντρο), προσθήκες, αναδιαρρύθμιση και επισκευαστικές εργασίες ενίσχυσης του φέροντος οργανισμού του κτιρίου απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 7.1.12 της ΕΣΥ και άρθρο 22 του ΓΟΚ οικοδομική άδεια.

γ) Για την έκδοση της οικοδομική άδειας, απαιτούνται σύμφωνα άρθρο 3 του ΠΔ 8/13.07.1993 και όπως αναλυτικά εκτίθενται στην προσκομιζόμενη και επικαλούμενη με το παρόν ως **Σχετ.1** έκθεση της πολιτικού μηχανικού Παναγιώτας Αντωνίου, α) τοπογραφικό διάγραμμα και διάγραμμα κάλυψης και β) εν γένει αρχιτεκτονική μελέτη που συντάσσεται σύμφωνα με τις προδιαγραφές μελετών.

δ) Ο έλεγχος της πολεοδομίας μετά την υποβολή της αίτησης για οικοδομική άδεια συνίσταται στον πλήρη και λεπτομερή έλεγχο του τοπογραφικού διαγράμματος, καθώς και στον έλεγχο της αρχιτεκτονικής μελέτης ως προς την ταύτιση των διαστάσεων των κατόψεων του κτιρίου.

ε) Αναφορικά δε με τον ως άνω έλεγχο του Τοπογραφικού Διαγράμματος για την έκδοση της άδειας οικοδομής, ελέγχονται η συσχέτιση της πραγματικής κατάστασης του ακινήτου, όπως απεικονίζεται στο τοπογραφικό με το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο

και τους τίτλους ιδιοκτησίας (άρθρο 2.2 Απόφαση 8957/20.2/2.3.2004 του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ) .

στ) Επομένως η μη σύνταξη του τοπογραφικού διαγράμματος και της αρχιτεκτονικής μελέτης σύμφωνα με τα ανωτέρω συνεπάγεται αδυναμία έκδοσης οικοδομικής άδειας.

ζ) Επίσης, η κατά τα ως άνω (υπό 1.1.1.8.) « πιθανή έλλειψη », κατά την Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, αναφορικά με την πλημμέλεια περί ελλείψεως τοπογραφικής αποτύπωσης και Τοπογραφικού Διαγράμματος, οδηγεί υποχρεωτικά στον αποκλεισμό της ως άνω διαγωνιζόμενης, καθόσον το τοπογραφικό διάγραμμα δεν μπορεί να υποβληθεί στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση άδειας οικοδομής, αφού το προσκομισθέν με την προσφορά της ως άνω διαγωνιζόμενης δεν αποτελεί τοπογραφικό διάγραμμα με την ως άνω έννοια των προρρηθεισών διατάξεων, αλλά πρόκειται περί ενός απλού σχεδίου της προμελέτης.

1.1.1.10. Κατά συνέπεια, η ως άνω εταιρία όφειλε να προβεί στη σύνταξη Τοπογραφικού Διαγράμματος, σε επίπεδο οριστικής μελέτης και όχι να σε απλή αντιγραφή του Διαγράμματος της προμελέτης. Πλην όμως, η εν λόγω διαγωνιζόμενη ουδόλως προσκόμισε τα ως άνω με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της και πρέπει εξ αυτού του λόγου να αποκλειστεί (βλ. ΣτΕ ΕΑ 320, 321, 491, 1098/2007).

- 1.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8) δεν επιτρέπεται.
- 1.1.3 Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ. 9, 12 του με αρ. πρωτ. 417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.
- 1.1.4 Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1.
- 1.1.5 Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου.
- 1.1.6 Δεν έχει υποβληθεί σχέδιο διαμόρφωσης περιβάλλοντα χώρου σύμφωνα με την παρ. Α1-Τ3 του Κανονισμού Μελετών.
- 1.1.7 Μη λαμβάνοντας υπόψη τις παραγράφους 12 και 23 του με αρ. πρωτ. 521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ στην τεχνική προσφορά οι δύο χώροι λεβητοστασίου και αντλιοστασίου έχουν συνενωθεί (σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παράγραφο 12) ενώ ο Η/Μ χώρος της νότιας πλευράς έχει μεταφερθεί στη δυτική παρά το γεγονός ότι (σύμφωνα με την παράγραφο 23) επιτρέπεται μόνο μικρή τροποποίηση της θέσης ή του σχήματος των υπόγειων αυτών χώρων.
- 1.1.8 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 18.γ του με αρ. πρωτ. 417/05.02.07 και την παράγραφο 31 του με

αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ,έχουν τροποποιηθεί οι κατόψεις των εργαστηρίων ως προς τη μορφολογία και τη θέση και μάλιστα με τρόπο με λειτουργικό αφού έχουν προστεθεί πατάρια τα οποία δεν είναι λειτουργικά λόγω του ύψους του χώρου και της ύπαρξης μεγάλων δοκαριών και δεν υπάρχει ανοιχτός χώρος μεταξύ των εργαστηρίων και του μουσικού καφεενείου με αποτέλεσμα το καφεενείο να μην έχει οπτικό άνοιγμα προς τη δυτική πλευρά.

1.1.9 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 22α του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ ο χώρος των Η/Υ στη βιβλιοθήκη δεν απομονώνεται από το χώρο πολλαπλών χρήσεων και έτσι δεν μπορούν να λειτουργήσουν ταυτόχρονα.

1.1.10 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

1.1.11 Το αναβατόριο που οδηγεί τους ΑΜΕΑ στην αίθουσα αμφιθεάτρου δεν μπορεί να λειτουργήσει στην προβλεπόμενη από την τεχνική προσφορά θέση και άρα δεν εξασφαλίζεται η προσβασιμότητα των ΑΜΕΑ στο αμφιθέατρο.

1.1.12 Ενώ σύμφωνα με τον κανονισμό πυρασφάλειας (άρθρο 10 παρ.2.1.3) απαιτούνται δύο έξοδοι κινδύνου στην αίθουσα σεμιναρίων, στην μελέτη της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο μία.

- 1.1.13 Το κεντρικό κλιμακοστάσιο ανόδου βρίσκεται σε θέση μη αποδεκτή από τον ΓΟΚ και πιο συγκεκριμένα εντός του Δ.
- 1.1.14 Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του Π.Δ. 71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων-διδασκαλίας χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο /50 τ.μ. εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει $79,00 \text{ τμ} / 0,50 = 158$ άτομα και όχι 80 που προβλέπει η μελέτη της εταιρείας. Στο Συνεδριακό κέντρο δεν έχουν υπολογιστεί άτομα στη σκηνή, στα γραφεία κλπ παρά μόνο οι σταθερές θέσεις του αμφιθεάτρου. Χώρος σκηνής 10 άτομα, γραφεία 5 άτομα. Ο θεωρητικός υπολογισμός που έχει υπολογιστεί για τον όροφο είναι 481 άτομα και το συνολικό πλάτος των κλιμακοστασίων είναι 4,80μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 30 άτομα /0,30 μ. κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια εάν στα 481 άτομα απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων $481 \times 0,30 / 30 = 4,80 \mu < 4,00 \mu$. Σημειώνεται ότι λόγω του ότι το γυμναστήριο απαιτεί και δεύτερη έξοδος και χρησιμοποιείται η έξοδος μέσω του χώρου υποδοχής του συνεδριακού δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί το κλιμακοστάσιο του γυμναστηρίου για έξοδο από το συνεδριακό κέντρο. Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του Κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και του ΓΟΚ όπως ορίζει το άρθρο 24 της Διακήρυξης.

1.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 1.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού η διαγωνιζόμενη εταιρία δεν έχει προβεί σε καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή, δεν έχει προς τούτο προσκομίσει έκθεση αυτοψίας, ούτε πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής, αλλά ούτε και σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, όπως ρητώς απαιτεί η υπ' αρ. 820/1989 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, στην οποία ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Πλην όμως, δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.
- 1.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικές παράμετροι.
- 1.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.
- 1.2.4 Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπάρχοντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 24.2 της Διακήρυξης (Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς), το οποίο ορίζει ότι όλες οι μελέτες προσφοράς που περιέχονται στο Φάκελο Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς πρέπει να βρίσκονται σε επίπεδο

ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, καθώς και σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου », το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 820/22-12-1989 του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (η οποία αφορά τις προδιαγραφές σύνταξης, τόσο της οριστικής μελέτης, όσο και της μελέτης εφαρμογής).

1.2.4.1. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι στα άρθρα 239 και 240 του Π.Δ. 696/74, δεν προσδιορίζεται το περιεχόμενο της οριστικής μελέτης και της μελέτης εφαρμογής, σε ειδικές κατασκευές ενισχύσεων και προσθηκών σε υπάρχοντα κτίρια (όσον αφορά τον έλεγχο του υπάρχοντος κτιρίου), όπως εν προκειμένω, κατά τη σύνταξη της οριστικής μελέτης, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να λάβουν υπόψη τους, την απόφαση 820/22.12.1989 του ΥΠΕΧΩΔΕ, στην οποία και προσδιορίζονται επακριβώς οι απαιτήσεις που αφορούν τον έλεγχο υπάρχοντος κτιρίου και στην οποία ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού.

1.2.4.2. Εν προκειμένω, μολονότι το έργο αφορά προσθήκη χώρων (οι οποίοι δεν προβλέπονταν κατά την κατασκευή του κτιρίου) και ενισχύσεις φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου, δεν μας παραδόθηκε κανένα στοιχείο του φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου (σχέδια οπλισμών, ξυλότυποι κλπ) από την Υπηρεσία, παρά μόνο η οικοδομική άδεια ανέγερσης. Τούτο έχει ως αποτέλεσμα, να χρειάζεται να υποβληθεί η μελέτη του φέροντος οργανισμού, συνοδευόμενη από την ως άνω έκθεση αυτοψίας, τους πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής και τα σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού.

1.2.4.3. Κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με την ως άνω απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (κεφ. 3 παρ. 4 περ. 3^η αποφ. 820/89), όταν

δεν υπάρχει άδεια ούτε μελέτη με πρόβλεψη προσθήκης, απαιτείται, «3.1. Υποβολή έκθεσης αυτοψίας που θα αναφέρεται στις παραγράφους γ, δ, της περίπτωσης 1.1», η οποία ορίζει ότι απαιτείται έκθεση αυτοψίας, που αναφέρεται «1.1.γ. Στη διαπίστωση της συμπεριφοράς του υπάρχοντος κτιρίου, καθώς και στον εντοπισμό και την αποτύπωση εμφανών ρωγμών, υπερβολικών παραμορφώσεων, καθιζήσεων ή άλλων βλαβών που τυχόν υπάρχουν τόσο στο φέροντα οργανισμό, όσο και στον οργανισμό πληρώσεως ... 1.1.δ. Συμπέρασμα για τη φέρουσα ικανότητα του υπάρχοντος σαν συνόλου και των μεμονωμένων στοιχείων του. Σε περίπτωση διαπιστώσεως βλαβών που αφήνουν επιφυλάξεις για την φέρουσα ικανότητα του υπάρχοντος, η έρευνα επεκτείνεται σε: Δ1) Στοιχεία του ιστορικού της κατασκευής από μαρτυρίες, ημερολόγια, επιμετρήσεις, συμφωνητικά κλπ. που τυχόν υπάρχουν και βοηθούν στο σχηματισμό της σωστής εικόνας. Δ2) Αξιολόγηση όλων των παραπάνω δεδομένων, που βασίζεται ακόμα σε δοκιμασίες και ελέγχους (πυρηνοληψία, διαπιστώσεις παχών πλακών, αναζητήσεις οπλισμών, αποκαλύψεις θεμελίων, ξύλινων ή σιδηρών στοιχείων κλπ), που κρίθηκαν απαραίτητοι από τους υπογράφοντες μηχανικούς».

1.2.4.4. Επίσης, στην παρ. 4, περ. 3 παρ. 3.3 της ως άνω απόφασης, ορίζεται ότι σε περίπτωση που δεν υπάρχει άδεια, ούτε μελέτη, απαιτείται επίσης, «3.3 Έλεγχος ποιότητας και ποσότητας οπλισμών ... 3.6. Αποτύπωση του φέροντος οργανισμού (ξύλoτυπο) με τις γεωμετρικές διαστάσεις των στοιχείων του».

1.2.4.5. Επομένως, όταν ο εργολάβος πρόκειται να προβεί σε ενισχύσεις του φέροντος οργανισμού του έργου ή προσθήκες στην υπάρχουσα

οικοδομή, εφόσον δεν υπάρχει άδεια και μελέτη με πρόβλεψη προσθήκης, τότε αυτός πρέπει υποχρεωτικά, προκειμένου να δυνηθεί να συντάξει τη στατική μελέτη, να προβεί ο ίδιος στον υπολογισμό της αντοχής του φέροντος οργανισμού της υπάρχουσας οικοδομής. Οι ως άνω υπολογισμοί γίνονται με βάση την έκθεση αυτοψίας που υποχρεούται να συντάξει ο διαγωνιζόμενος, τα σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, τους πίνακες οπλισμού κλπ.

1.2.4.6. Εν προκειμένω, μολοντί το έργο αφορά πρόσθεση χώρων (οι οποίοι δεν προβλέπονταν κατά την κατασκευή του κτιρίου) και ενισχύσεις φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου, δεν μας παραδόθηκε κανένα στοιχείο του φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου (σχέδια οπλισμών, ξυλότυποι κλπ) από την Υπηρεσία ούτε καν η οικοδομική άδεια ανέγερσης, (η οποία εκ προφανούς παραδρομής αναφέρθηκε στο από 22.05.2008 Υπόμνημά μας όπως εσφαλμένα ότι μας παραδόθηκε, πράγμα το οποίο ουδέποτε συνέβη και για αυτό το λόγο με το παρόν διορθώνουμε αυτό). Τούτο έχει ως αποτέλεσμα να χρειάζεται να υποβληθεί η μελέτη του φέροντος οργανισμού, συνοδευόμενη από την ως άνω έκθεση αυτοψίας, τους πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής και τα σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού.

1.2.4.7. Πλην όμως, όπως προαναφέρθηκε και όπως ρητώς αναφέρουμε και στην επίδικη αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μας (βλ. Δ/III, σελ. 36επ., παρ. 1.2.1), η εταιρία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.», δεν έχει προβεί σε καμία έρευνα, δεν έχει προς τούτο προσκομίσει έκθεση αυτοψίας, ούτε πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας

κατασκευής, αλλά ούτε και σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, όπως απαιτεί η ως άνω απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, στην οποία ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού. Πλην όμως, δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω, είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια του κτιρίου και επομένως είναι αδύνατον να συνταχθεί η προβλεπόμενη από τα τεύχη δημοπράτησης στατική μελέτη.

- 1.2.4.8. Κατά συνέπεια, η ως άνω διαγωνιζόμενη επιχείρηση όφειλε, εν προκειμένω, καθόσον δεν υπήρχε οριστική μελέτη, να προσκομίσει α) έκθεση αυτοψίας, β) πίνακες οπλισμών, από τα οποία να προκύπτει ο έλεγχος ποιότητας και ποσότητας οπλισμών και γ) σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού.
- 1.2.4.9. Πλην όμως, η προρρηθείσα εταιρία, ουδόλως προσκόμισε τα ως απαιτούμενα σχέδια και εκθέσεις, ως εκ τούτου δε η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε να την αποκλείσει από τα περαιτέρω στάδια του Διαγωνισμού.
- 1.2.4.10. Η Υπηρεσία με την υπ' αρ. 271/07 απόφαση αυτής, όμως, παράνομως δεν απέκλεισε την ως άνω εταιρία από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, μολονότι αυτή δεν έλαβε υπόψη της, κατά τη σύνταξη της στατικής μελέτης της τεχνικής προσφοράς της, την ανωτέρω απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ, επειδή δήθεν «στην προμελέτη που η Υπηρεσία παρείχε στους Διαγωνιζόμενους, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παράμετροι για την εκπόνηση της απαιτούμενης, σε αυτή τη φάση, στατικής μελέτης. Στον Κανονισμό Μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (αποτίμηση

απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης».

1.2.4.11. Ο ισχυρισμός της Υπηρεσίας, ότι δήθεν στην προμελέτη που μας παρέδωσε υπήρχαν όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παράμετροι για την εκπόνηση της στατικής μελέτης, είναι όλως αβάσιμος, καθόσον τα εν λόγω στοιχεία, ουδόλως αφορούσαν την αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής, αλλά γενικότερες προδιαγραφές σύνταξη μελέτης, που εφαρμόζονται σε κάθε νέα οικοδομή και δεν είχαν καμία σχέση με τον φέροντα οργανισμό της υπάρχουσας κατασκευής.

1.2.4.12. Επίσης, παράνομως και με εσφαλμένη αιτιολογία η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δήθεν δεν απαιτείται ιδιαίτερη περαιτέρω ερευνητική εργασία (αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης, μολοντί ο Κανονισμός Μελετών, που η ίδια η Υπηρεσία συνέταξε, παραπέμπει στην ως άνω απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, η οποία εν προκειμένω εφαρμόζεται.

Ειδικότερα:

A) Στην αναφερόμενη παράγραφο Α2 του Κανονισμού Μελετών, δεν αναφέρονται οι νόμοι και οι διατάξεις σύμφωνα με τα οποία θα συνταχθεί η μελέτη. Αυτά ορίζονται στο άρθρο 24.2 της Διακήρυξης.

B) Στο κεφάλαιο Α του Κανονισμού Μελετών του έργου ορίζεται σαφώς ότι «κατά τη φάση μελέτης προσφοράς θα παραδοθούν οι απαιτούμενες από τη διακήρυξη μελέτες σε επίπεδο Οριστικής μελέτης. Τα σχέδια και τα

τεύχη κάθε κατηγορίας μελέτης θα συνταχθούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Π.Δ. 696/74».

Γ) Πουθενά στον Κανονισμό Μελετών δεν γίνεται αναφορά για τον απαιτούμενο, σύμφωνα με τη νομοθεσία, έλεγχο υπάρχουσας κατασκευής, ο οποίος ούτως ή άλλως έπρεπε να έχει προηγηθεί της σύνταξης των οριζόμενων στο κεφάλαιο Α2 του Κανονισμού Μελετών. Σύμφωνα δε με την απόφαση 820/22.12.1989 παράγραφος 3.7 του ΥΠΕΧΩΔΕ, «για το στατικό και αντισεισμικό υπολογισμό της υπάρχουσας κατασκευής σε περίπτωση κτιρίου με σκελετό οπλισμένου σκυροδέματος ο υπολογισμός βασίζεται στην πιθανολογούμενη αντοχή σκυροδέματος και το πιθανολογούμενο ποσοστό οπλισμού όπως αυτό προέκυψε από τις έρευνες (οι οποίες προαναφέρθηκαν) των παραγράφων 2 και 3».

Δ) Η ερμηνεία της Υπηρεσίας, σύμφωνα με την οποία δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης, είναι επιπλέον λανθασμένη, καθόσον οι απαιτούμενες ερευνητικές εργασίες δεν αφορούν ελέγχους περαιτέρω των απαιτούμενων μελετών, αλλά απεναντίας αφορούν εργασίες ελέγχων που προηγούνται των απαιτούμενων μελετών.

Ε) Σύμφωνα δε με την παράγραφο Α2.04.3 του Κανονισμού Μελετών, σαφώς ορίζεται ότι απαιτούνται τρεις τουλάχιστον χαρακτηριστικές τομές του φέροντος οργανισμού του κτιρίου, που δεν είναι δυνατόν να συνταχθούν δίγως να έχει γίνει ακριβής αποτύπωση του φέροντος οργανισμού.

ΣΤ) Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο Α2.04.1 του Κανονισμού Μελετών, τα σχέδια καθαιρέσεων θα συνταχθούν επί των σχεδίων των κατόψεων υπάρχουσας κατάστασης, τα οποία προκειμένου να συνταχθούν, απαιτείται ακριβής αποτύπωση του κτιρίου.

Ζ) Η αποτύπωση της προμελέτης δεν δίνει στοιχεία για τους οπλισμούς του υπάρχοντος κτιρίου. Η ακριβής αποτύπωση του φέροντος οργανισμού και ο εντοπισμός των οπλισμών του υπάρχοντος κτιρίου, είναι ούτως ή άλλως αντικείμενο της οριστικής μελέτης και έπρεπε να έχει γίνει από τους διαγωνιζομένους.

Η) Ελλείπει των απαιτούμενων διερευνητικών εργασιών κατά τη φάση της σύνταξης της οριστικής μελέτης, ελλοχεύουν σοβαρότατοι κίνδυνοι να προκύψουν νέα δεδομένα κατά τη σύνταξη της μελέτης εφαρμογής και τη σύνταξη μελετών για την έκδοση οικοδομικής άδειας (οι διερευνητικές εργασίες θα πρέπει να γίνουν ούτως ή άλλως πριν από την έκδοση οικοδομικής άδειας σύμφωνα με την απόφαση 820/22.12.1989 του ΥΠΕΧΩΔΕ, που αφορά τις προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικής άδειας), με αποτέλεσμα να δημιουργηθούν σοβαρές αποκλίσεις μεταξύ οριστικής μελέτης και μελέτης εφαρμογής.

1.2.4.13. Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή, παράνομα και με εσφαλμένη αιτιολογία, δεν απέκλεισε, ως όφειλε, την εταιρία «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ Α.Τ.Ε.Ε.» από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, καθόσον αυτή δεν κατέθεσε με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς τους ούτε έκθεση αυτοψίας, ούτε πίνακες οπλισμών της

υπάρχουσας κατασκευής, αλλά ούτε και σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, τα οποία συνοδεύουν την μελέτη του φέροντος οργανισμού, ήτοι δεν κατέθεσε τα ειδικά στοιχεία τα οποία πρέπει να περιέχει η στατική μελέτη (βλ. ΣτΕ ΕΑ 320, 321, 491, 1098/2007). Η έλλειψη δε των ως άνω στοιχείων δεν μπορεί να αξιολογηθεί κατά το δεύτερο υποστάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθόσον οι ως άνω ελλείψεις καθιστούν την εν λόγω μελέτη ελαττωματική και ανεπίδεκτη εφαρμογής.

1.2.4.14. Τέλος, αβασίμως η υπ' αριθμ. 906/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας έκρινε ότι οι ως άνω ελλείψεις θα διορθωθούν, δήθεν, κατά το στάδιο εκπόνησης της μελέτης εφαρμογής. Ειδικότερα:

Η μελέτη εφαρμογής ουδόλως δύναται να τροποποιήσει την αρχική μελέτη, παρά μόνον να συμπληρώσει την οριστική μελέτη, καθόσον κατά τη δημοπράτηση έργων με το σύστημα μελέτη- κατασκευή, η μελέτη κατασκευής του έργου αποτελεί στοιχείο της προσφοράς του αναδόχου, με βάση το οποίο συνάπτεται η σύμβαση κατασκευής. Επομένως, οποιαδήποτε μεταγενέστερη τροποποίηση αυτής συνεπάγεται την τροποποίηση του τεχνικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, πράγμα το οποίο αντίκειται στις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων (C-496/99 CAS Succhi di Frutta SpA).

- 1.2.5 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.
- 1.2.6 Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

1.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 1.3.1 Προβλέπεται η εγκατάσταση σωληνώσεων ύδρευσης κατά μήκος της οδού Φιλιατών εκτός οικοδομικής γραμμής.
- 1.3.2 Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με τα προρρηθέντα.
- 1.3.3 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.
- 1.3.4 Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο.
- 1.3.5 Υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των μεγεθών των λεβήτων και των ψυκτικών συγκροτημάτων που αναφέρονται στα σχέδια και στην Τεχνική Περιγραφή.
- 1.3.6 Οι λύσεις του κλιματισμού δεν είναι σύμφωνες με την προμελέτη της υπηρεσίας δίχως να προσφέρουν καμία βελτίωση αλλά αντιθέτως :
- δεν προσφέρουν αρκετή αυτονομία, που οι λύσεις της προμελέτης προσφέρουν.

- δεν προσφέρεται ο προβλεπόμενος από την προμελέτη εξοπλισμός. Πιο συγκεκριμένα ενώ στα συμβατικά τεύχη προβλέπεται ότι:

Α. «...θα δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στην ευκολία συντήρησης, την αθόρυβη και οικονομική από άποψη ενεργείας λειτουργία, ...» παραγρ. 8.1 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

Β. Απαιτούνται ηχοαπορροφητήρες (παραγρ. 8.3.1 και 8.3.2 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και παραγρ. 3.25.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ)

Γ. Απαιτούνται εναλλάκτες αέρα – αέρα (παραγρ. 3.25.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η-Μ).

στην Τεχνική προσφορά δεν προβλέπεται τίποτα από τα ανωτέρω.

- 1.3.7 Ενώ στην προμελέτη προβλέπονται 9 κλιματιστικές συσκευές , στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο 4. Εξαιτίας της ανωτέρω μείωσης, προκύπτουν εσφαλμένες και τεχνικά μη αποδεκτές λύσεις, για τους παρακάτω λόγους :

Προβλέπονται κλιματιστικές συσκευές για κλιματισμό περισσότερων του ενός χώρων με σύστημα all air.

Για τον κλιματισμό του Αμφιθεάτρου, του Φουαγιέ και της Αίθουσας Σεμιναρίων προβλέπεται μία κλιματιστική συσκευή, που σημαίνει ότι ακόμα και όταν είναι σε χρήση μόνον η αίθουσα Σεμιναρίων θα πρέπει να λειτουργεί μία πολύ μεγάλη κλιματιστική συσκευή. Το ίδιο συμβαίνει και με τον κλιματισμό των δύο γυμναστηρίων και των αποδυτηρίων, καθώς και με τον κλιματισμό

των χώρων της βιβλιοθήκης και της Αίθουσας Πολλαπλών Χρήσεων.

Σε αυτή την περίπτωση, με δεδομένο ότι δεν προσφέρεται σύστημα VAV, ή δεν υπάρχουν μεταθερμαντικά στοιχεία (πολυζωνική μονάδα), θα υπάρχει σοβαρό πρόβλημα θερμοστάτησης των χώρων (γιατί οι χώροι είναι πιθανόν να παρουσιάζουν τα μέγιστα φορτία τους σε άλλες ώρες), άρα σωστής λειτουργίας της εγκατάστασης, αλλά και αντιοικονομικής λειτουργίας.

1.3.8 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ.

1.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

1.4.1 Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας μέχρι την 1^η αποκλειστική προθεσμία σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ.

1.4.2 Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ.

2. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

2.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι

επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών. Ειδικότερα :

2.1.1.1. Επειδή εν προκειμένω, ο επίδικος διαγωνισμός έχει δημοπρατηθεί με το σύστημα μελέτη – κατασκευή, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται όπως προσκομίσουν με το φάκελο της προσφοράς τους ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ.

2.1.1.2. Σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της Διακήρυξης (Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς), όλες οι μελέτες προσφοράς που περιέχονται στο Φάκελο Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς, πρέπει να βρίσκονται σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 820/22.12.1989 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.

2.1.1.3. Με την ανωτέρω απόφαση 820/22.12.1989, έχουν καθοριστεί συγκεκριμένες προδιαγραφές σύνταξης Τοπογραφικών Διαγραμμάτων. Ειδικότερα:

2.1.1.4. Σύμφωνα με την παράγραφο 1.1 της εγκυκλίου, «Α. Το Τοπογραφικό Διάγραμμα προκύπτει από επακριβή αποτύπωση και περιλαμβάνει οπωσδήποτε: α. Το οικόπεδο που πρόκειται να χτιστεί η οικοδομή ... β. Τη θέση και τις διατάξεις των κτισμάτων που υπάρχουν στο οικόπεδο ... γ. Υψόμετρα στις κορυφές και άλλα χαρακτηριστικά σημεία του οικοπέδου εξαρτημένα από την αφετηρία μέτρησης του ύψους, δ. Το περίγραμμα του Ο.Τ. και τους δρόμους που το περιβάλλουν ... ε. ... στ. Αποσπάσματα από το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο που απεικονίζει το Ο.Τ. του οικοπέδου και τα Ο.Τ. που τα περιβάλλουν, ζ. τους όρους

δόμησης, η. τον προσδιορισμό με τρόπο σαφή της ρυμοτομικής και οικοδομικής γραμμής ...».

2.1.1.5. Πλην όμως, τα υποβληθέντα Τοπογραφικά Διαγράμματα της εταιρίας «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», δεν καλύπτουν τις ανωτέρω προδιαγραφές και κατά κύριο λόγο δεν προκύπτουν από επακριβή αποτύπωση, αλλά από απλή αντιγραφή του Τοπογραφικού Διαγράμματος της προμελέτης το οποίο, επειδή ακριβώς επρόκειτο για προμελέτη και όχι για οριστική μελέτη, παρουσίαζε μεγάλες αποκλίσεις από την πραγματικότητα.

2.1.1.6. Ειδικότερα, το Τοπογραφικό Διάγραμμα της προμελέτης της Υπηρεσίας, δεν έχει συνταχθεί μετά από ακριβή αποτύπωση του χώρου, καθόσον δεν απαιτείται τέτοια αποτύπωση σύμφωνα με το άρθρο 229 του Π.Δ. 696/8.10.1974, το οποίο στη παράγραφο 2β ορίζει ότι «Η προμελέτη περιλαμβάνει την εκπόνηση προσχεδίων αρχιτεκτονικής λύσεως, ενδεχομένως μετά τυχόν απαιτούμενων παραλλαγών, εις τα οποία διαλαμβάνονται άπανται αι κατόψεις και όψεις, ως και αι απαραίτηται τομαί του έργου, η γενική διάταξη αυτού εν τω χώρω μετά των προβλεπομένων προσπελάσεων....».

2.1.1.7. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι το Τοπογραφικό Διάγραμμα της προμελέτης, σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί πλήρη αποτύπωση και σύνταξη Τοπογραφικού Διαγράμματος, πόσω μάλλον Τοπογραφικού Διαγράμματος, επιπέδου οριστικής μελέτης.

2.1.1.8. Άλλωστε, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του υπόψη έργου, στο υπ' αρ. 12/2007 Πρακτικό εισήγησης, το οποίο αποδέχεται η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την προσβαλλόμενη με την παρούσα 271/2007 απόφασή της, συνομολογεί ρητώς (σελ. 3 παρ. 1 Πρακτικού 12/2007) ότι η ως άνω πλημμέλεια περί έλλειψης τοπογραφικής αποτύπωσης και Τοπογραφικού Διαγράμματος, αποτελεί πιθανή έλλειψη.

2.1.1.9. Σημειωτέον δε, ότι η ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρία, όφειλε να προβεί στις ως άνω ενέργειες, για τον επιπλέον λόγο, ότι, σε διαφορετική περίπτωση, είναι αδύνατη η έκδοση οικοδομικής άδειας. Ειδικότερα :

α) Σύμφωνα με τη Διακήρυξη αντικείμενο του διαγωνισμού αποτελεί η Ανάπλαση του παλαιού εργοστασίου της ΒΙΟΦΙΑΛ.

β) Για τις εργασίες ανάπλασης που περιλαμβάνουν αλλαγή χρήσης (μετατροπή σε πολιτιστικό κέντρο), προσθήκες, αναδιαρρύθμιση και επισκευαστικές εργασίες ενίσχυσης του φέροντος οργανισμού του κτιρίου απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 7.1.12 της ΕΣΥ και άρθρο 22 του ΓΟΚ οικοδομική άδεια.

γ) Για την έκδοση της οικοδομική άδειας, απαιτούνται σύμφωνα άρθρο 3 του ΠΔ 8/13.07.1993 και όπως αναλυτικά εκτίθενται στην προσκομιζόμενη και επικαλούμενη με το παρόν ως **Σχετ.1** έκθεση της πολιτικού μηχανικού Παναγιώτας Αντωνίου, α) τοπογραφικό διάγραμμα και διάγραμμα κάλυψης και β) εν γένει αρχιτεκτονική μελέτη που συντάσσεται σύμφωνα με τις προδιαγραφές μελετών.

δ) Ο έλεγχος της πολεοδομίας μετά την υποβολή της αίτησης για οικοδομική άδεια συνίσταται στον πλήρη και λεπτομερή έλεγχο του τοπογραφικού διαγράμματος, καθώς και στον έλεγχο της αρχιτεκτονικής μελέτης ως προς την ταύτιση των διαστάσεων των κατόψεων του κτιρίου.

ε) Αναφορικά δε με τον ως άνω έλεγχο του Τοπογραφικού Διαγράμματος για την έκδοση της άδειας οικοδομής, ελέγχονται η συσχέτιση της πραγματικής κατάστασης του ακινήτου, όπως απεικονίζεται στο τοπογραφικό με το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο και τους τίτλους ιδιοκτησίας (άρθρο 2.2 Απόφαση 8957/20.2/2.3.2004 του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ) .

στ) Επομένως η μη σύνταξη του τοπογραφικού διαγράμματος και της αρχιτεκτονικής μελέτης σύμφωνα με τα ανωτέρω συνεπάγεται αδυναμία έκδοσης οικοδομικής άδειας.

ζ) Επίσης, η κατά τα ως άνω (υπό 2.1.1.8.) « πιθανή έλλειψη », κατά την Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, αναφορικά με την πλημμέλεια περί ελλείψεως τοπογραφικής αποτύπωσης και Τοπογραφικού Διαγράμματος, οδηγεί υποχρεωτικά στον αποκλεισμό της ως άνω διαγωνιζόμενης, καθόσον το τοπογραφικό διάγραμμα δεν μπορεί να υποβληθεί στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση άδειας οικοδομής, αφού το προσκομισθέν με την προσφορά της ως άνω διαγωνιζόμενης δεν αποτελεί τοπογραφικό διάγραμμα με την ως άνω έννοια των προρρηθεισών διατάξεων, αλλά πρόκειται περί ενός απλού σχεδίου της προμελέτης.

2.1.1.10. Κατά συνέπεια, η ως άνω εταιρία όφειλε να προβεί στη σύνταξη Τοπογραφικού Διαγράμματος, σε επίπεδο οριστικής μελέτης και όχι σε απλή αντιγραφή του Διαγράμματος της προμελέτης. Πλην όμως, η εν λόγω διαγωνιζόμενη ουδόλως προσκόμισε τα ως άνω με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της και πρέπει εξ αυτού του λόγου να αποκλειστεί. (βλ. ΣτΕ ΕΑ 320, 321, 491, 1098/2007)

2.1.1.11. Επίσης είναι εκτός προδιαγραφών γιατί δεν υπάρχουν οι ρυμοτομικές και οι οικοδομικές γραμμές και τα πλάτη των δρόμων.

2.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8) δεν επιτρέπεται.

2.1.3 Στο πλάτος της στοάς προβλέπονται σκαλιά τα οποία απαγορεύονται από τον ΓΟΚ (άρθρο 15.8).

2.1.4 Δεν έχει συνταχθεί η φυτοτεχνική μελέτη για τα τμήματα της περιμέτρου του κτιρίου που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 21 του με αρ.πρωτ.521/12.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.

2.1.5 ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΤΕΥΧΟΣ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΩΝ, σύμφωνα με την παράγραφο 24.2.4 της διακήρυξης.

2.1.6 Στη μελέτη πυροπροστασίας δεν υπάρχουν Τοπογραφικό , τομές, όψεις σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89. Επίσης δεν ορίζονται

τα όρια και οι ονομασίες των πυροδιαμερισμάτων και στο υπόγειο δεν ορίζονται οι αποστάσεις προς τις εξόδους διαφυγής.

2.1.7 Δεν υπάρχει πρόσβαση στο δώμα του τμήματος αμφιθεάτρου και γυμναστηρίου.

2.1.8 Μη λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 11 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ με την οποία ορίζεται ότι θα πρέπει να εγκατασταθεί ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός θέσεων βάσει των σχετικών κανονισμών, οι προσφερόμενες θέσεις είναι πολύ λιγότερες ακόμα και από τις προβλεπόμενες στην προμελέτη της Υπηρεσίας.

2.1.9 Στο Διάγραμμα Κάλυψης της Αρχιτεκτονικής Μελέτης δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση σε αντίθεση με τα όσα ορίζει ο ΓΟΚ με το άρθρο 7.

2.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού η διαγωνιζόμενη εταιρία δεν έχει προβεί σε καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή, δεν έχει προς τούτο προσκομίζει έκθεση αυτοψίας, ούτε πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής, αλλά ούτε και σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, όπως ρητώς απαιτεί η υπ' αρ. 820/1989 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, στην οποία ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα

στοιχείο. Πλην όμως, δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

2.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

2.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.

2.2.4 Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπαρχόντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 24.2 της Διακήρυξης (Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς), το οποίο ορίζει ότι όλες οι μελέτες προσφοράς που περιέχονται στο Φάκελο Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς πρέπει να βρίσκονται σε επίπεδο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, καθώς και σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου », το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 820/22-12-1989 του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (η οποία αφορά τις προδιαγραφές σύνταξης, τόσο της οριστικής μελέτης, όσο και της μελέτης εφαρμογής).

2.2.4.1. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι στα άρθρα 239 και 240 του Π.Δ. 696/74, δεν προσδιορίζεται το περιεχόμενο της οριστικής μελέτης και της μελέτης εφαρμογής, σε ειδικές κατασκευές ενισχύσεων και προσθηκών σε υπάρχοντα κτίρια (όσον αφορά τον έλεγχο του υπάρχοντος κτιρίου), όπως εν προκειμένω, κατά τη σύνταξη της οριστικής μελέτης, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να

λάβουν υπόψη τους, την απόφαση 820/22.12.1989 του ΥΠΕΧΩΔΕ, στην οποία και προσδιορίζονται επακριβώς οι απαιτήσεις που αφορούν τον έλεγχο υπάρχοντος κτιρίου και στην οποία ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού.

2.2.4.2. Εν προκειμένω, μολονότι το έργο αφορά προσθήκη χώρων (οι οποίοι δεν προβλέπονταν κατά την κατασκευή του κτιρίου) και ενισχύσεις φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου, δεν μας παραδόθηκε κανένα στοιχείο του φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου (σχέδια οπλισμών, ξυλότυποι κλπ) από την Υπηρεσία, παρά μόνο η οικοδομική άδεια ανέγερσης. Τούτο έχει ως αποτέλεσμα, να χρειάζεται να υποβληθεί η μελέτη του φέροντος οργανισμού, συνοδευόμενη από την ως άνω έκθεση αυτοψίας, τους πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής και τα σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού.

2.2.4.3. Κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με την ως άνω απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (κεφ. 3 παρ. 4 περ. 3^η αποφ. 820/89), όταν δεν υπάρχει άδεια ούτε μελέτη με πρόβλεψη προσθήκης, απαιτείται, «3.1. Υποβολή έκθεσης αυτοψίας που θα αναφέρεται στις παραγράφους γ, δ, της περίπτωσης 1.1», η οποία ορίζει ότι απαιτείται έκθεση αυτοψίας, που αναφέρεται «1.1.γ. Στη διαπίστωση της συμπεριφοράς του υπάρχοντος κτιρίου, καθώς και στον εντοπισμό και την αποτύπωση εμφανών ρωγμών, υπερβολικών παραμορφώσεων, καθιζήσεων ή άλλων βλαβών που τυχόν υπάρχουν τόσο στο φέροντα οργανισμό, όσο και στον οργανισμό πληρώσεως ... 1.1.δ. Συμπέρασμα για τη φέρουσα ικανότητα του υπάρχοντος σαν συνόλου και των μεμονωμένων στοιχείων του. Σε περίπτωση διαπιστώσεως βλαβών που αφήνουν επιφυλάξεις για την

φέρουσα ικανότητα του υπάρχοντος, η έρευνα επεκτείνεται σε: Δ1) Στοιχεία του ιστορικού της κατασκευής από μαρτυρίες, ημερολόγια, επιμετρήσεις, συμφωνητικά κλπ. που τυχόν υπάρχουν και βοηθούν στο σχηματισμό της σωστής εικόνας. Δ2) Αξιολόγηση όλων των παραπάνω δεδομένων, που βασίζεται ακόμα σε δοκιμασίες και ελέγχους (πυρηνοληψία, διαπιστώσεις παχών πλακών, αναζητήσεις οπλισμών, αποκαλύψεις θεμελίων, ξύλινων ή σιδηρών στοιχείων κλπ), που κρίθηκαν απαραίτητοι από τους υπογράφοντες μηχανικούς».

2.2.4.4. Επίσης, στην παρ. 4, περ. 3 παρ. 3.3 της ως άνω απόφασης, ορίζεται ότι σε περίπτωση που δεν υπάρχει άδεια, ούτε μελέτη, απαιτείται επίσης, «3.3 Έλεγχος ποιότητας και ποσότητας οπλισμών ... 3.6. Αποτύπωση του φέροντος οργανισμού (ξυλότυπο) με τις γεωμετρικές διαστάσεις των στοιχείων του».

2.2.4.5. Επομένως, όταν ο εργολάβος πρόκειται να προβεί σε ενισχύσεις του φέροντος οργανισμού του έργου ή προσθήκες στην υπάρχουσα οικοδομή, εφόσον δεν υπάρχει άδεια και μελέτη με πρόβλεψη προσθήκης, τότε αυτός πρέπει υποχρεωτικά, προκειμένου να δυνηθεί να συντάξει τη στατική μελέτη, να προβεί ο ίδιος στον υπολογισμό της αντοχής του φέροντος οργανισμού της υπάρχουσας οικοδομής. Οι ως άνω υπολογισμοί γίνονται με βάση την έκθεση αυτοψίας που υποχρεούται να συντάξει ο διαγωνιζόμενος, τα σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, τους πίνακες οπλισμού κλπ.

2.2.4.6. Εν προκειμένω, μολονότι το έργο αφορά προσθήκη χώρων (οι οποίοι δεν προβλέπονταν κατά την κατασκευή του κτιρίου) και ενισχύσεις φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου, δεν μας

παραδόθηκε κανένα στοιχείο του φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου (σχέδια οπλισμών, ξυλότυποι κλπ) από την Υπηρεσία ούτε καν η οικοδομική άδεια ανέγερσης, (η οποία εκ προφανούς παραδρομής αναφέρθηκε στο από 22.05.2008 Υπόμνημά μας όλως εσφαλμένα ότι μας παραδόθηκε, πράγμα το οποίο ουδέποτε συνέβη και για αυτό το λόγο με το παρόν διορθώνουμε αυτό). Τούτο έχει ως αποτέλεσμα να χρειάζεται να υποβληθεί η μελέτη του φέροντος οργανισμού, συνοδευόμενη από την ως άνω έκθεση αυτοψίας, τους πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής και τα σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού.

2.2.4.7. Πλην όμως, όπως προαναφέρθηκε και όπως ρητώς αναφέρουμε και στην επίδικη αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μας (βλ. Δ/Π, σελ. 36επ., παρ. 2.2.1), η εταιρία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», δεν έχει προβεί σε καμία έρευνα, δεν έχει προς τούτο προσκομίσει έκθεση αυτοψίας, ούτε πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής, αλλά ούτε και σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, όπως απαιτεί η ως άνω απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, στην οποία ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού. Πλην όμως, δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω, είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια του κτιρίου και επομένως είναι αδύνατον να συνταχθεί η προβλεπόμενη από τα τεύχη δημοπράτησης στατική μελέτη.

2.2.4.8. Κατά συνέπεια, η ως άνω διαγωνιζόμενη επιχείρηση όφειλε, εν προκειμένω, καθόσον δεν υπήρχε οριστική μελέτη, να προσκομίσει α) έκθεση αυτοψίας, β) πίνακες οπλισμών, από τα

οποία να προκύπτει ο έλεγχος ποιότητας και ποσότητας οπλισμών και γ) σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού.

2.2.4.9. Πλην όμως, η προρρηθείσα εταιρία, ουδόλως προσκόμισε τα ως απαιτούμενα σχέδια και εκθέσεις, ως εκ τούτου δε η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε να την αποκλείσει από τα περαιτέρω στάδια του Διαγωνισμού.

2.2.4.10. Η Υπηρεσία με την υπ' αρ. 271/07 απόφαση αυτής, όμως, παρανόμως δεν απέκλεισε την ως άνω εταιρία από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, μολονότι αυτές δεν έλαβε υπόψη της, κατά τη σύνταξη της στατικής μελέτης της τεχνικής προσφοράς της, την ανωτέρω απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ, επειδή δήθεν «στην προμελέτη που η Υπηρεσία παρείχε στους Διαγωνιζόμενους, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παράμετροι για την εκπόνηση της απαιτούμενης, σε αυτή τη φάση, στατικής μελέτης. Στον Κανονισμό Μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης».

2.2.4.11. Ο ισχυρισμός της Υπηρεσίας, ότι δήθεν στην προμελέτη που μας παρέδωσε υπήρχαν όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παράμετροι για την εκπόνηση της στατικής μελέτης, είναι όλως αβάσιμος, καθόσον τα εν λόγω στοιχεία, ουδόλως αφορούσαν την αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής, αλλά γενικότερες προδιαγραφές σύνταξη μελέτης, που εφαρμόζονται σε κάθε νέα οικοδομή και δεν είχαν καμία σχέση με τον φέροντα οργανισμό της υπάρχουσας κατασκευής.

2.2.4.12. Επίσης, παρانونόμως και με εσφαλμένη αιτιολογία η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δήθεν δεν απαιτείται ιδιαίτερη περαιτέρω ερευνητική εργασία (αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης, μολονότι ο Κανονισμός Μελετών, που η ίδια η Υπηρεσία συνέταξε, παραπέμπει στην ως άνω απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, η οποία εν προκειμένω εφαρμόζεται.

Ειδικότερα:

Α) Στην αναφερόμενη παράγραφο Α2 του Κανονισμού Μελετών, δεν αναφέρονται οι νόμοι και οι διατάξεις σύμφωνα με τα οποία θα συνταχθεί η μελέτη. Αυτά ορίζονται στο άρθρο 24.2 της Διακήρυξης.

Β) Στο κεφάλαιο Α του Κανονισμού Μελετών του έργου ορίζεται σαφώς ότι «κατά τη φάση μελέτης προσφοράς θα παραδοθούν οι απαιτούμενες από τη διακήρυξη μελέτες σε επίπεδο Οριστικής μελέτης. Τα σχέδια και τα τεύχη κάθε κατηγορίας μελέτης θα συνταχθούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Π.Δ. 696/74».

Γ) Πουθενά στον Κανονισμό Μελετών δεν γίνεται αναφορά για τον απαιτούμενο, σύμφωνα με τη νομοθεσία, έλεγχο υπάρχουσας κατασκευής, ο οποίος ούτως ή άλλως έπρεπε να έχει προηγηθεί της σύνταξης των οριζόμενων στο κεφάλαιο Α2 του Κανονισμού Μελετών. Σύμφωνα δε με την απόφαση 820/22.12.1989 παράγραφος 3.7 του ΥΠΕΧΩΔΕ, «για το στατικό και αντισεισμικό υπολογισμό της υπάρχουσας κατασκευής σε περίπτωση κτιρίου με σκελετό οπλισμένου σκυροδέματος ο υπολογισμός βασίζεται στην πιθανολογούμενη αντοχή σκυροδέματος και

το πιθανολογούμενο ποσοστό οπλισμού όπως αυτό προέκυψε από τις έρευνες (οι οποίες προαναφέρθηκαν) των παραγράφων 2 και 3».

Δ) Η ερμηνεία της Υπηρεσίας, σύμφωνα με την οποία δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης, είναι επιπλέον λανθασμένη, καθόσον οι απαιτούμενες ερευνητικές εργασίες δεν αφορούν ελέγχους περαιτέρω των απαιτούμενων μελετών, αλλά απεναντίας αφορούν εργασίες ελέγχων που προηγούνται των απαιτούμενων μελετών.

Ε) Σύμφωνα δε με την παράγραφο Α2.04.3 του Κανονισμού Μελετών, σαφώς ορίζεται ότι απαιτούνται τρεις τουλάχιστον χαρακτηριστικές τομές του φέροντος οργανισμού του κτιρίου, που δεν είναι δυνατόν να συνταχθούν δίγως να έχει γίνει ακριβής αποτύπωση του φέροντος οργανισμού.

ΣΤ) Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο Α2.04.1 του Κανονισμού Μελετών, τα σχέδια καθαιρέσεων θα συνταχθούν επί των σχεδίων των κατόψεων υπάρχουσας κατάστασης, τα οποία προκειμένου να συνταχθούν, απαιτείται ακριβής αποτύπωση του κτιρίου.

Ζ) Η αποτύπωση της προμελέτης δεν δίνει στοιχεία για τους οπλισμούς του υπάρχοντος κτιρίου. Η ακριβής αποτύπωση του φέροντος οργανισμού και ο εντοπισμός των οπλισμών του υπάρχοντος κτιρίου, είναι ούτως ή άλλως αντικείμενο της οριστικής μελέτης και έπρεπε να έχει γίνει από τους διαγωνιζομένους.

Η) Ελλείπει των απαιτούμενων διερευνητικών εργασιών κατά τη φάση της σύνταξης της οριστικής μελέτης, ελλοχεύουν σοβαρότατοι κίνδυνοι να προκύψουν νέα δεδομένα κατά τη σύνταξη της μελέτης εφαρμογής και τη σύνταξη μελετών για την έκδοση οικοδομικής άδειας (οι διερευνητικές εργασίες θα πρέπει να γίνουν ούτως ή άλλως πριν από την έκδοση οικοδομικής άδειας σύμφωνα με την απόφαση 820/22.12.1989 του ΥΠΕΧΩΔΕ, που αφορά τις προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικής άδειας), με αποτέλεσμα να δημιουργηθούν σοβαρές αποκλίσεις μεταξύ οριστικής μελέτης και μελέτης εφαρμογής.

2.2.4.13. Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή, παράνομα και με εσφαλμένη αιτιολογία, δεν απέκλεισε, ως όφειλε, την εταιρία «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.» από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, καθόσον αυτή δεν κατέθεσε με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς τους ούτε έκθεση αυτοψίας, ούτε πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής, αλλά ούτε και σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, τα οποία συνοδεύουν την μελέτη του φέροντος οργανισμού, ήτοι δεν κατέθεσε τα ειδικά στοιχεία τα οποία πρέπει να περιέχει η στατική μελέτη (βλ. ΣτΕ ΕΑ 320, 321, 491, 1098/2007). Η έλλειψη δε των ως άνω στοιχείων δεν μπορεί να αξιολογηθεί κατά το δεύτερο υποστάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθόσον οι ως άνω ελλείψεις καθιστούν την εν λόγω μελέτη ελαττωματική και ανεπίδεκτη εφαρμογής.

2.2.4.14. Τέλος, αβασίμως η υπ' αριθμ. 906/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας έκρινε ότι οι ως άνω

ελλείψεις θα διορθωθούν, δήθεν, κατά το στάδιο εκπόνησης της μελέτης εφαρμογής. Ειδικότερα:

Η μελέτη εφαρμογής ουδόλως δύναται να τροποποιήσει την αρχική μελέτη, παρά μόνον να συμπληρώσει την οριστική μελέτη, καθόσον κατά τη δημοπράτηση έργων με το σύστημα μελέτη- κατασκευή, η μελέτη κατασκευής του έργου αποτελεί στοιχείο της προσφοράς του αναδόχου, με βάση το οποίο συνάπτεται η σύμβαση κατασκευής. Επομένως, οποιαδήποτε μεταγενέστερη τροποποίηση αυτής συνεπάγεται την τροποποίηση του τεχνικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, πράγμα το οποίο αντίκειται στις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων (C-496/99 CAS Succhi di Frutta SpA).

2.2.5 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

2.2.6. Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

2.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

2.3.1 Στην περιοχή των εργαστηρίων τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα από τη στάθμη του περιβάλλοντα χώρου των εργαστηρίων, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με τα προρρηθέντα. Επίσης το ίδιο συμβαίνει από την οδό Πλουτάρχου.

- 2.3.2 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.
- 2.3.3 Δεν έχουν υποβληθεί οι κατόψεις ορόφου και το διάγραμμα καυσίμου αερίου ως θα έπρεπε σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών.

2.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

- 2.4.1 Στο αναλυτικό χρονοδιάγραμμα οι εργασίες Η/Μ εγκαταστάσεων υπερβαίνουν την αποκλειστική προθεσμία των 400 Ημερολογιακών Ημερών σύμφωνα με το άρθρο 9.2.5 της Ε.Σ.Υ.

3. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε. θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

3.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 3.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών. Ειδικότερα :

- 3.1.1.1. Επειδή εν προκειμένω, ο επίδικος διαγωνισμός έχει δημοπρατηθεί με το σύστημα μελέτη – κατασκευή, οι διαγωνιζόμενοι

υποχρεούνται όπως προσκομίσουν με το φάκελο της προσφοράς τους
ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ.

3.1.1.2. Σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της Διακήρυξης (Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς), όλες οι μελέτες προσφοράς που περιέχονται στο Φάκελο Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς, πρέπει να βρίσκονται σε στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 820/22.12.1989 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.

3.1.1.3. Με την ανωτέρω απόφαση 820/22.12.1989, έχουν καθοριστεί συγκεκριμένες προδιαγραφές σύνταξης Τοπογραφικών Διαγραμμάτων. Ειδικότερα:

3.1.1.4. Σύμφωνα με την παράγραφο 1.1 της εγκυκλίου, «Α. Το Τοπογραφικό Διάγραμμα προκύπτει από επακριβή αποτύπωση και περιλαμβάνει οπωσδήποτε: α. Το οικοπέδο που πρόκειται να χτιστεί η οικοδομή ... β. Τη θέση και τις διατάξεις των κτισμάτων που υπάρχουν στο οικόπεδο ... γ. Υψόμετρα στις κορυφές και άλλα χαρακτηριστικά σημεία του οικοπέδου εξαρτημένα από την αφετηρία μέτρησης του ύψους, δ. Το περίγραμμα του Ο.Τ. και τους δρόμους που το περιβάλλουν ... ε. ... στ. Αποσπάσματα από το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο που απεικονίζει το Ο.Τ. του οικοπέδου και τα Ο.Τ. που τα περιβάλλουν, ζ. τους όρους δόμησης, η. τον προσδιορισμό με τρόπο σαφή της ρυμοτομικής και οικοδομικής γραμμής ...».

3.1.1.5. Πλην όμως, τα υποβληθέντα Τοπογραφικά Διαγράμματα της εταιρίας «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», δεν καλύπτουν τις ανωτέρω προδιαγραφές και κατά κύριο λόγο δεν προκύπτουν από επακριβή αποτύπωση, αλλά από απλή αντιγραφή του Τοπογραφικού Διαγράμματος της προμελέτης το οποίο, επειδή ακριβώς επρόκειτο για προμελέτη και όχι για οριστική μελέτη, παρουσίαζε μεγάλες αποκλίσεις από την πραγματικότητα.

3.1.1.6. Ειδικότερα, το Τοπογραφικό Διάγραμμα της προμελέτης της Υπηρεσίας, δεν έχει συνταχθεί μετά από ακριβή αποτύπωση του χώρου, καθόσον δεν απαιτείται τέτοια αποτύπωση σύμφωνα με το άρθρο 229 του Π.Δ. 696/8.10.1974, το οποίο στη παράγραφο 2β ορίζει ότι «*Η προμελέτη περιλαμβάνει την εκπόνηση προσχεδίων αρχιτεκτονικής λύσεως, ενδεχομένως μετά τυχόν απαιτούμενων παραλλαγών, εις τα οποία διαλαμβάνονται άπασαι αι κατόψεις και όψεις, ως και αι απαραίτηται τομαί του έργου, η γενική διάταξη αυτού εν τω χώρω μετά των προβλεπομένων προσπελάσεων....*».

3.1.1.7. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι το Τοπογραφικό Διάγραμμα της προμελέτης, σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί πλήρη αποτύπωση και σύνταξη Τοπογραφικού Διαγράμματος, πόσω μάλλον Τοπογραφικού Διαγράμματος, επιπέδου οριστικής μελέτης.

3.1.1.8. Άλλωστε, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του υπόψη έργου, στο υπ' αρ. 12/2007 Πρακτικό εισήγησης, το οποίο αποδέχεται η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την προσβαλλόμενη με την παρούσα 271/2007 απόφασή της, συνομολογεί ρητώς (σελ. 3 παρ. 1

Πρακτικού 12/2007) ότι η ως άνω πλημμέλεια περί έλλειψης τοπογραφικής αποτύπωσης και Τοπογραφικού Διαγράμματος, αποτελεί πιθανή έλλειψη.

3.1.1.9. Σημειωτέον δε, ότι η ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρία, όφειλε να προβεί στις ως άνω ενέργειες, για τον επιπλέον λόγο, ότι, σε διαφορετική περίπτωση, είναι αδύνατη η έκδοση οικοδομικής άδειας. Ειδικότερα :

α) Σύμφωνα με τη Διακήρυξη αντικείμενο του διαγωνισμού αποτελεί η Ανάπλαση του παλαιού εργοστασίου της ΒΙΟΦΙΑΛ.

β) Για τις εργασίες ανάπλασης που περιλαμβάνουν αλλαγή χρήσης (μετατροπή σε πολιτιστικό κέντρο), προσθήκες, αναδιαρρύθμιση και επισκευαστικές εργασίες ενίσχυσης του φέροντος οργανισμού του κτιρίου απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 7.1.12 της ΕΣΥ και άρθρο 22 του ΓΟΚ οικοδομική άδεια.

γ) Για την έκδοση της οικοδομική άδειας, απαιτούνται σύμφωνα άρθρο 3 του ΠΔ 8/13.07.1993 και όπως αναλυτικά εκτίθενται στην προσκομιζόμενη και επικαλούμενη με το παρόν ως **Σχετ.1** έκθεση της πολιτικού μηχανικού Παναγιώτας Αντωνίου, α) τοπογραφικό διάγραμμα και διάγραμμα κάλυψης και β) εν γένει αρχιτεκτονική μελέτη που συντάσσεται σύμφωνα με τις προδιαγραφές μελετών.

δ) Ο έλεγχος της πολεοδομίας μετά την υποβολή της αίτησης για οικοδομική άδεια συνίσταται στον πλήρη και λεπτομερή έλεγχο του τοπογραφικού διαγράμματος, καθώς και στον έλεγχο της

αρχιτεκτονικής μελέτης ως προς την ταύτιση των διαστάσεων των κατόψεων του κτιρίου.

ε) Αναφορικά δε με τον ως άνω έλεγχο του Τοπογραφικού Διαγράμματος για την έκδοση της άδειας οικοδομής, ελέγχονται η συσχέτιση της πραγματικής κατάστασης του ακινήτου, όπως απεικονίζεται στο τοπογραφικό με το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο και τους τίτλους ιδιοκτησίας (άρθρο 2.2 Απόφαση 8957/20.2/2.3.2004 του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ) .

στ) Επομένως η μη σύνταξη του τοπογραφικού διαγράμματος και της αρχιτεκτονικής μελέτης σύμφωνα με τα ανωτέρω συνεπάγεται αδυναμία έκδοσης οικοδομικής άδειας.

ζ) Επίσης, η κατά τα ως άνω (υπό 3.1.1.8.) « πιθανή έλλειψη », κατά την Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, αναφορικά με την πλημμέλεια περί ελλείψεως τοπογραφικής αποτύπωσης και Τοπογραφικού Διαγράμματος, οδηγεί υποχρεωτικά στον αποκλεισμό της ως άνω διαγωνιζόμενης, καθόσον το τοπογραφικό διάγραμμα δεν μπορεί να υποβληθεί στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση άδειας οικοδομής, αφού το προσκομισθέν με την προσφορά της ως άνω διαγωνιζόμενης δεν αποτελεί τοπογραφικό διάγραμμα με την ως άνω έννοια των προρρηθεισών διατάξεων, αλλά πρόκειται περί ενός απλού σχεδίου της προμελέτης.

3.1.1.10. Κατά συνέπεια, η ως άνω εταιρία όφειλε να προβεί στη σύνταξη Τοπογραφικού Διαγράμματος, σε επίπεδο οριστικής μελέτης και

όχι να σε απλή αντιγραφή του Διαγράμματος της προμελέτης. Πλην όμως, η εν λόγω διαγωνιζόμενη ουδόλως προσκόμισε τα ως άνω με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της και πρέπει εξ αυτού του λόγου να αποκλειστεί. (βλ. ΣτΕ ΕΑ 320, 321, 491, 1098/2007)

- 3.1.2 Στο Τοπογραφικό δεν αναφέρονται οι όροι δόμησης και δεν υπάρχει απόσπασμα εγκεκριμένου ρυμοτομικού σύμφωνα με την εγκύκλιο 98/22.12.89 παρ.1.1.στ και 1.1.ζ.
- 3.1.3 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης δεν υπάρχει υπολογισμός φύτευσης.
- 3.1.4 Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας για το χώρο του αμφιθεάτρου ο οποίος θα έπρεπε να έχει μελετηθεί ως αίθουσα συνεδρίων και θεατρική σκηνή και έτσι δεν εξασφαλίζεται η θέαση της σκηνής από όλες τις θέσεις σύμφωνα με τις παρ.9,12 του με αρ.πρωτ.417/5.02.07 εγγράφου του ΑΣΔΑ.
- 3.1.5 Στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας της εταιρείας δεν έχουν υποβληθεί όψεις, τομές, τοπογραφικό σύμφωνα με τα οριζόμενα από την εγκύκλιο 98/22.12.89 §Ε.2.1.
- 3.1.6 Δεν έχει προβλεφθεί η φωτεινή στέγαση στους χώρους της βιβλιοθήκης που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.8).
- 3.1.7 Δεν έχουν προβλεφθεί τα αποδυτήρια προσωπικού που απαιτούνται στους χώρους της βιβλιοθήκης σύμφωνα με το άρθρο 4.2.2 της τεχνικής έκθεσης της αρχιτεκτονικής προμελέτης (σελ.7).

3.1.8 ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΤΕΥΧΟΣ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΩΝ σύμφωνα με την παράγραφο 24.2.4 της διακήρυξης.

3.1.9 Στην Τεχνική προσφορά της εταιρείας ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ δεν έχει γίνει σωστός υπολογισμός της πραγματοποιούμενης – απαιτούμενης φύτευσης. Πιο συγκεκριμένα η απαιτούμενη φύτευση είναι $2/3 Χ Εοικ Χ 30\% = 1074,68$ τ.μ. Η πραγματοποιούμενη φύτευση στο οικόπεδο δεν υπερβαίνει τα 700τ.μ. < 1074,68 τ.μ. και κατά συνέπεια η μελέτη δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 23 του Κτιριοδομικού Κανονισμού. Συνεπώς η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας δεν πληρεί το επί ποινή αποκλεισμού άρθρο 24.2.3 της Διακήρυξης για συμμόρφωση με τον ΓΟΚ και τον Κτιριοδομικό Κανονισμό.

3.1.10 Στο Διάγραμμα Κάλυψης της Αρχιτεκτονικής Μελέτης δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση σε αντίθεση με τα όσα ορίζει ο ΓΟΚ με το άρθρο 7

3.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού η διαγωνιζόμενη εταιρία δεν έχει προβεί σε καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή, δεν έχει προς τούτο προσκομίσει έκθεση αυτοψίας, ούτε πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής, αλλά ούτε και σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, όπως ρητώς απαιτεί η υπ' αρ. 820/1989 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, στην οποία ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη

του υπόψη διαγωνισμού και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Πλην όμως, δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

3.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικοί παράμετροι.

3.2.3 Δεν υπάρχει τεύχος υπολογισμού για τη θεμελίωση με γενική κοιτόστρωση που προβλέπεται από τη μελέτη προσφοράς.

3.2.4 Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπαρχόντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 24.2 της Διακήρυξης (Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς), το οποίο ορίζει ότι όλες οι μελέτες προσφοράς που περιέχονται στο Φάκελο Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς πρέπει να βρίσκονται σε επίπεδο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, καθώς και σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου », το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 820/22-12-1989 του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (η οποία αφορά τις προδιαγραφές σύνταξης, τόσο της οριστικής μελέτης, όσο και της μελέτης εφαρμογής).

3.2.4.1. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι στα άρθρα 239 και 240 του Π.Δ. 696/74, δεν προσδιορίζεται το περιεχόμενο της οριστικής μελέτης και της μελέτης εφαρμογής, σε ειδικές κατασκευές ενισχύσεων και προσθηκών σε υπάρχοντα κτίρια (όσον αφορά τον έλεγχο του υπάρχοντος κτιρίου), όπως εν προκειμένω, κατά τη

σύνταξη της οριστικής μελέτης, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να λάβουν υπόψη τους, την απόφαση 820/22.12.1989 του ΥΠΕΧΩΔΕ, στην οποία και προσδιορίζονται επακριβώς οι απαιτήσεις που αφορούν τον έλεγχο υπάρχοντος κτιρίου και στην οποία ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού.

3.2.4.2. Εν προκειμένω, μολονότι το έργο αφορά προσθήκη χώρων (οι οποίοι δεν προβλέπονταν κατά την κατασκευή του κτιρίου) και ενισχύσεις φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου, δεν μας παραδόθηκε κανένα στοιχείο του φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου (σχέδια οπλισμών, ξυλότυποι κλπ) από την Υπηρεσία, παρά μόνο η οικοδομική άδεια ανέγερσης. Τούτο έχει ως αποτέλεσμα, να χρειάζεται να υποβληθεί η μελέτη του φέροντος οργανισμού, συνοδευόμενη από την ως άνω έκθεση αυτοψίας, τους πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής και τα σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού.

3.2.4.3. Κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με την ως άνω απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (κεφ. 3 παρ. 4 περ. 3^η αποφ. 820/89), όταν δεν υπάρχει άδεια ούτε μελέτη με πρόβλεψη προσθήκης, απαιτείται, «3.1. Υποβολή έκθεσης αυτοψίας που θα αναφέρεται στις παραγράφους γ, δ, της περίπτωσης 1.1», η οποία ορίζει ότι απαιτείται έκθεση αυτοψίας, που αναφέρεται «1.1.γ. Στη διαπίστωση της συμπεριφοράς του υπάρχοντος κτιρίου, καθώς και στον εντοπισμό και την αποτύπωση εμφανών ρωγμών, υπερβολικών παραμορφώσεων, καθιζήσεων ή άλλων βλαβών που τυχόν υπάρχουν τόσο στο φέροντα οργανισμό, όσο και στον οργανισμό πληρώσεως ... 1.1.δ. Συμπέρασμα για τη φέρουσα ικανότητα του υπάρχοντος σαν συνόλου και των μεμονωμένων στοιχείων του. Σε

περίπτωση διαπιστώσεως βλαβών που αφήνουν επιφυλάξεις για την φέρουσα ικανότητα του υπάρχοντος, η έρευνα επεκτείνεται σε: Δ1) Στοιχεία του ιστορικού της κατασκευής από μαρτυρίες, ημερολόγια, επιμετρήσεις, συμφωνητικά κλπ. που τυχόν υπάρχουν και βοηθούν στο σχηματισμό της σωστής εικόνας. Δ2) Αξιολόγηση όλων των παραπάνω δεδομένων, που βασίζεται ακόμα σε δοκιμασίες και ελέγχους (πυρηνοληψία, διαπιστώσεις παχών πλακών, αναζητήσεις οπλισμών, αποκαλύψεις θεμελίων, ξύλινων ή σιδηρών στοιχείων κλπ), που κρίθηκαν απαραίτητοι από τους υπογράφοντες μηχανικούς».

3.2.4.4. Επίσης, στην παρ. 4, περ. 3 παρ. 3.3 της ως άνω απόφασης, ορίζεται ότι σε περίπτωση που δεν υπάρχει άδεια, ούτε μελέτη, απαιτείται επίσης, «3.3 Έλεγχος ποιότητας και ποσότητας οπλισμών ... 3.6. Αποτύπωση του φέροντος οργανισμού (ξυλότυπο) με τις γεωμετρικές διαστάσεις των στοιχείων του».

3.2.4.5. Επομένως, όταν ο εργολάβος πρόκειται να προβεί σε ενισχύσεις του φέροντος οργανισμού του έργου ή προσθήκες στην υπάρχουσα οικοδομή, εφόσον δεν υπάρχει άδεια και μελέτη με πρόβλεψη προσθήκης, τότε αυτός πρέπει υποχρεωτικά, προκειμένου να δυνηθεί να συντάξει τη στατική μελέτη, να προβεί ο ίδιος στον υπολογισμό της αντοχής του φέροντος οργανισμού της υπάρχουσας οικοδομής. Οι ως άνω υπολογισμοί γίνονται με βάση την έκθεση αυτοψίας που υποχρεούται να συντάξει ο διαγωνιζόμενος, τα σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, τους πίνακες οπλισμού κλπ.

3.2.4.6. Εν προκειμένω, μολονότι το έργο αφορά προσθήκη χώρων (οι οποίοι δεν προβλέπονταν κατά την κατασκευή του κτιρίου) και

ενισχύσεις φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου, δεν μας παραδόθηκε κανένα στοιχείο του φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου (σχέδια οπλισμών, ξυλότυποι κλπ) από την Υπηρεσία ούτε καν η οικοδομική άδεια ανέγερσης, (η οποία εκ προφανούς παραδρομής αναφέρθηκε στο από 22.05.2008 Υπόμνημά μας όλως εσφαλμένα ότι μας παραδόθηκε, πράγμα το οποίο ουδέποτε συνέβη και για αυτό το λόγο με το παρόν διορθώνουμε αυτό). Τούτο έχει ως αποτέλεσμα να χρειάζεται να υποβληθεί η μελέτη του φέροντος οργανισμού, συνοδευόμενη από την ως άνω έκθεση αυτοψίας, τους πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής και τα σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού.

3.2.4.7. Πλην όμως, όπως προαναφέρθηκε και όπως ρητώς αναφέρουμε και στην επίδικη αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μας (βλ. Δ/ΠΙ, σελ. 36επ., παρ. 3.2.1), η εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.», δεν έχει προβεί σε καμία έρευνα, δεν έχει προς τούτο προσκομίσει έκθεση αυτοψίας, ούτε πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής, αλλά ούτε και σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, όπως απαιτεί η ως άνω απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, στην οποία ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού. Πλην όμως, δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω, είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια του κτιρίου και επομένως είναι αδύνατον να συνταχθεί η προβλεπόμενη από τα τεύχη δημοπράτησης στατική μελέτη.

3.2.4.8. Κατά συνέπεια, η ως άνω διαγωνιζόμενη επιχείρηση όφειλε, εν προκειμένω, καθόσον δεν υπήρχε οριστική μελέτη, να προσκομίσει α) έκθεση αυτοψίας, β) πίνακες οπλισμών, από τα

οποία να προκύπτει ο έλεγχος ποιότητας και ποσότητας οπλισμών και γ) σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού.

3.2.4.9. Πλην όμως, η προρρηθείσα εταιρία, ουδόλως προσκόμισε τα ως απαιτούμενα σχέδια και εκθέσεις, ως εκ τούτου δε η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε να την αποκλείσει από τα περαιτέρω στάδια του Διαγωνισμού.

3.2.4.10. Η Υπηρεσία με την υπ' αρ. 271/07 απόφαση αυτής, όμως, παρανόμως δεν απέκλεισε την ως άνω εταιρία από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, μολονότι αυτές δεν έλαβε υπόψη της, κατά τη σύνταξη της στατικής μελέτης της τεχνικής προσφοράς της, την ανωτέρω απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ, επειδή δήθεν «στην προμελέτη που η Υπηρεσία παρείχε στους Διαγωνιζόμενους, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παράμετροι για την εκπόνηση της απαιτούμενης, σε αυτή τη φάση, στατικής μελέτης. Στον Κανονισμό Μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης».

3.2.4.11. Ο ισχυρισμός της Υπηρεσίας, ότι δήθεν στην προμελέτη που μας παρέδωσε υπήρχαν όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παράμετροι για την εκπόνηση της στατικής μελέτης, είναι όλως αβάσιμος, καθόσον τα εν λόγω στοιχεία, ουδόλως αφορούσαν την αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής, αλλά γενικότερες προδιαγραφές σύνταξη μελέτης, που εφαρμόζονται σε κάθε νέα οικοδομή και δεν είχαν καμία σχέση με τον φέροντα οργανισμό της υπάρχουσας κατασκευής.

3.2.4.12. Επίσης, παράνομως και με εσφαλμένη αιτιολογία η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δήθεν δεν απαιτείται ιδιαίτερη περαιτέρω ερευνητική εργασία (αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης, μολονότι ο Κανονισμός Μελετών, που η ίδια η Υπηρεσία συνέταξε, παραπέμπει στην ως άνω απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, η οποία εν προκειμένω εφαρμόζεται.

Ειδικότερα:

Α) Στην αναφερόμενη παράγραφο Α2 του Κανονισμού Μελετών, δεν αναφέρονται οι νόμοι και οι διατάξεις σύμφωνα με τα οποία θα συνταχθεί η μελέτη. Αυτά ορίζονται στο άρθρο 24.2 της Διακήρυξης.

Β) Στο κεφάλαιο Α του Κανονισμού Μελετών του έργου ορίζεται σαφώς ότι «κατά τη φάση μελέτης προσφοράς θα παραδοθούν οι απαιτούμενες από τη διακήρυξη μελέτες σε επίπεδο Οριστικής μελέτης. Τα σχέδια και τα τεύχη κάθε κατηγορίας μελέτης θα συνταχθούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Π.Δ. 696/74».

Γ) Πουθενά στον Κανονισμό Μελετών δεν γίνεται αναφορά για τον απαιτούμενο, σύμφωνα με τη νομοθεσία, έλεγχο υπάρχουσας κατασκευής, ο οποίος ούτως ή άλλως έπρεπε να έχει προηγηθεί της σύνταξης των οριζόμενων στο κεφάλαιο Α2 του Κανονισμού Μελετών. Σύμφωνα δε με την απόφαση 820/22.12.1989 παράγραφος 3.7 του ΥΠΕΧΩΔΕ, «για το στατικό και αντισεισμικό υπολογισμό της υπάρχουσας κατασκευής σε περίπτωση κτιρίου με σκελετό οπλισμένου σκυροδέματος ο υπολογισμός βασίζεται στην πιθανολογούμενη αντοχή σκυροδέματος και

το πιθανολογούμενο ποσοστό οπλισμού όπως αυτό προέκυψε από τις έρευνες (οι οποίες προαναφέρθηκαν) των παραγράφων 2 και 3».

Δ) Η ερμηνεία της Υπηρεσίας, σύμφωνα με την οποία δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης, είναι επιπλέον λανθασμένη, καθόσον οι απαιτούμενες ερευνητικές εργασίες δεν αφορούν ελέγχους περαιτέρω των απαιτούμενων μελετών, αλλά απεναντίας αφορούν εργασίες ελέγχων που προηγούνται των απαιτούμενων μελετών.

Ε) Σύμφωνα δε με την παράγραφο Α2.04.3 του Κανονισμού Μελετών, σαφώς ορίζεται ότι απαιτούνται τρεις τουλάχιστον χαρακτηριστικές τομές του φέροντος οργανισμού του κτιρίου, που δεν είναι δυνατόν να συνταχθούν δίχως να έχει γίνει ακριβής αποτύπωση του φέροντος οργανισμού.

ΣΤ) Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο Α2.04.1 του Κανονισμού Μελετών, τα σχέδια καθαιρέσεων θα συνταχθούν επί των σχεδίων των κατόψεων υπάρχουσας κατάστασης, τα οποία προκειμένου να συνταχθούν, απαιτείται ακριβής αποτύπωση του κτιρίου.

Ζ) Η αποτύπωση της προμελέτης δεν δίνει στοιχεία για τους οπλισμούς του υπάρχοντος κτιρίου. Η ακριβής αποτύπωση του φέροντος οργανισμού και ο εντοπισμός των οπλισμών του υπάρχοντος κτιρίου, είναι ούτως ή άλλως αντικείμενο της οριστικής μελέτης και έπρεπε να έχει γίνει από τους διαγωνιζομένους.

Η) Ελλείπει των απαιτούμενων διερευνητικών εργασιών κατά τη φάση της σύνταξης της οριστικής μελέτης, ελλοχεύουν σοβαρότατοι κίνδυνοι να προκύψουν νέα δεδομένα κατά τη σύνταξη της μελέτης εφαρμογής και τη σύνταξη μελετών για την έκδοση οικοδομικής άδειας (οι διερευνητικές εργασίες θα πρέπει να γίνουν ούτως ή άλλως πριν από την έκδοση οικοδομικής άδειας σύμφωνα με την απόφαση 820/22.12.1989 του ΥΠΕΧΩΔΕ, που αφορά τις προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικής άδειας), με αποτέλεσμα να δημιουργηθούν σοβαρές αποκλίσεις μεταξύ οριστικής μελέτης και μελέτης εφαρμογής.

3.2.4.13. Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή, παράνομα και με εσφαλμένη αιτιολογία, δεν απέκλεισε, ως όφειλε, την εταιρία «ΤΕΡΚΑΤ Α.Τ.Ε.» από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, καθόσον αυτή δεν κατέθεσε με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς τους ούτε έκθεση αυτοψίας, ούτε πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής, αλλά ούτε και σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, τα οποία συνοδεύουν την μελέτη του φέροντος οργανισμού, ήτοι δεν κατέθεσε τα ειδικά στοιχεία τα οποία πρέπει να περιέχει η στατική μελέτη (βλ. ΣτΕ ΕΑ 320, 321, 491, 1098/2007). Η έλλειψη δε των ως άνω στοιχείων δεν μπορεί να αξιολογηθεί κατά το δεύτερο υποστάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθόσον οι ως άνω ελλείψεις καθιστούν την εν λόγω μελέτη ελαττωματική και ανεπίδεκτη εφαρμογής.

3.2.4.14. Τέλος, αβασίμως η υπ' αριθμ. 906/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας έκρινε ότι οι ως άνω

ελλείψεις θα διορθωθούν, δήθεν, κατά το στάδιο εκπόνησης της μελέτης εφαρμογής. Ειδικότερα:

Η μελέτη εφαρμογής ουδόλως δύναται να τροποποιήσει την αρχική μελέτη, παρά μόνον να συμπληρώσει την οριστική μελέτη, καθόσον κατά τη δημοπράτηση έργων με το σύστημα μελέτη- κατασκευή, η μελέτη κατασκευής του έργου αποτελεί στοιχείο της προσφοράς του αναδόχου, με βάση το οποίο συνάπτεται η σύμβαση κατασκευής. Επομένως, οποιαδήποτε μεταγενέστερη τροποποίηση αυτής συνεπάγεται την τροποποίηση του τεχνικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, πράγμα το οποίο αντίκειται στις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων (C-496/99 CAS Succhi di Frutta SpA).

3.2.5 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

3.2.6 Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 ΚΝ/Μ2) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων

3.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

3.3.1 Τα όμβρια αποχετεύονται προς την οδό Φιλιατών η οποία βρίσκεται ψηλότερα, μη λαμβάνοντας υπόψη τις στάθμες του περιβάλλοντα χώρου και των περιμετρικών οδών αφού δεν έχουν αποτυπωθεί σύμφωνα με τα προρρηθέντα.

3.3.2 Τμήμα των ομβρίων από την κάτω μεριά αποχετεύεται σε γειτονικό οικόπεδο άλλης ιδιοκτησίας .

- 3.3.3 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα από την προμελέτη για ταυτόχρονη λειτουργία δύο πυροσβεστικών φωλεών, το πυροσβεστικό συγκρότημα έχει υπολογισθεί μόνο για μία.
- 3.3.4 Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη από την προμελέτη πυροσβεστική φωλιά στο βιβλιοστάσιο.
- 3.3.5 Η μελέτη είναι εκτός TOTEE 2412/86. Έχει πολλαπλές προσαγωγές σωληνώσεων στα ίδια φρεάτια π.χ. φρεάτια ΦΑ-3, ΦΑ-4 στο σχέδιο του ισογείου. Σημειώνεται ότι αυτό απαγορεύεται από την σχετική TOTEE 2412/86 παράγραφος 5.4.1.4.2.
- 3.3.6 Δεν υπάρχουν υπολογισμοί δικτύων αεραγωγών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών έργου.
- 3.3.7 Δεν υπάρχουν διαγράμματα ασθενών σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου.
- 3.3.8 Δεν υπάρχουν σχέδια κατόψεων του συστήματος ελέγχου εγκαταστάσεων που απαιτείται σύμφωνα με την παράγραφο 9.9 της τεχνικής περιγραφής Η/Μ εγκαταστάσεων της προμελέτης.
- 3.3.9 Σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη προμελέτη, στην τεχνική προσφορά προβλέπονται μόνο μια σύνδεση με την ΕΥΔΑΠ.
- 3.3.10 Δεν υπάρχουν υπολογισμοί αποχέτευσης.
- 3.3.11 Δεν υπάρχει σχέδιο δώματος των εγκαταστάσεων καύσιμου αερίου και δεν φαίνονται οι απολήξεις των καπνοδόχων.
- 3.3.12 Το τεύχος υπολογισμών της ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗΣ Μελέτης είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί εγκατάστασης Αλεξικέραυνου και Ασθενών Ρευμάτων όπως ορίζει ο Κανονισμός Μελετών (Α3-1.5 υπολογισμοί για το σύνολο των εγκαταστάσεων).

3.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

3.4.1 Δεν φαίνονται οι χρονικές διάρκειες των δραστηριοτήτων.

3.4.2 Δεν προβλέπονται στο χρονοδιάγραμμα (PERT) οι απαιτούμενες από το άρθρο 9.2 της ΕΣΥ αποκλειστικές προθεσμίες, με αποτέλεσμα ο υποψήφιος ανάδοχος να μη δεσμεύεται για την εμπρόθεσμη εκτέλεση των προβλεπόμενων στο χρονοδιάγραμμα αντιστοίχων τμημάτων του έργου.

4. Ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους :

4.1 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.1.1 Δεν έχει γίνει τοπογραφική αποτύπωση και το Τοπογραφικό Διάγραμμα που έχει υποβληθεί είναι ίδιο με την αποτύπωση της προμελέτης των συμβατικών τευχών η οποία περιέχει σφάλματα. Είναι φανερό ότι το υποβληθέν Τοπογραφικό Διάγραμμα δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τον Κανονισμό Μελετών. Ειδικότερα :

4.1.1.1. Επειδή εν προκειμένω, ο επίδικος διαγωνισμός έχει δημοπρατηθεί με το σύστημα μελέτη – κατασκευή, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται όπως προσκομίσουν με το φάκελο της προσφοράς τους ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ.

4.1.1.2. Σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της Διακήρυξης (Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς), όλες οι μελέτες προσφοράς που περιέχονται στο Φάκελο Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς, πρέπει να βρίσκονται σε

στάδιο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου», το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 820/22.12.1989 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.

4.1.1.3. Με την ανωτέρω απόφαση 820/22.12.1989, έχουν καθοριστεί συγκεκριμένες προδιαγραφές σύνταξης Τοπογραφικών Διαγραμμάτων. Ειδικότερα:

4.1.1.4. Σύμφωνα με την παράγραφο 1.1 της εγκυκλίου, «Α. Το Τοπογραφικό Διάγραμμα προκύπτει από επακριβή αποτύπωση και περιλαμβάνει οπωσδήποτε: α. Το οικοπέδο που πρόκειται να χτιστεί η οικοδομή ... β. Τη θέση και τις διατάξεις των κτισμάτων που υπάρχουν στο οικοπέδο ... γ. Υψόμετρα στις κορυφές και άλλα χαρακτηριστικά σημεία του οικοπέδου εξαρτημένα από την αφετηρία μέτρησης του ύψους, δ. Το περίγραμμα του Ο.Τ. και τους δρόμους που το περιβάλλουν ... ε. ... στ. Αποσπάσματα από το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο που απεικονίζει το Ο.Τ. του οικοπέδου και τα Ο.Τ. που τα περιβάλλουν, ζ. τους όρους δόμησης, η. τον προσδιορισμό με τρόπο σαφή της ρυμοτομικής και οικοδομικής γραμμής ...».

4.1.1.5. Πλην όμως, τα υποβληθέντα Τοπογραφικά Διαγράμματα της εταιρίας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», δεν καλύπτουν τις ανωτέρω προδιαγραφές και κατά κύριο λόγο δεν προκύπτουν από επακριβή αποτύπωση, αλλά από απλή αντιγραφή του Τοπογραφικού Διαγράμματος της προμελέτης το οποίο, επειδή ακριβώς επρόκειτο για προμελέτη και όχι για οριστική μελέτη, παρουσίαζε μεγάλες αποκλίσεις από την πραγματικότητα.

4.1.1.6. Ειδικότερα, το Τοπογραφικό Διάγραμμα της προμελέτης της Υπηρεσίας, δεν έχει συνταχθεί μετά από ακριβή αποτύπωση του χώρου, καθόσον δεν απαιτείται τέτοια αποτύπωση σύμφωνα με το άρθρο 229 του Π.Δ. 696/8.10.1974, το οποίο στη παράγραφο 2β ορίζει ότι «Η προμελέτη περιλαμβάνει την εκπόνηση προσχεδίων αρχιτεκτονικής λύσεως, ενδεχομένως μετά τυχόν απαιτούμενων παραλλαγών, εις τα οποία διαλαμβάνονται άπασαι αι κατόψεις και όψεις, ως και αι απαραίτηται τομαί του έργου, η γενική διάταξη αυτού εν τω χώρω μετά των προβλεπομένων προσπελάσεων....».

4.1.1.7. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι το Τοπογραφικό Διάγραμμα της προμελέτης, σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί πλήρη αποτύπωση και σύνταξη Τοπογραφικού Διαγράμματος, πόσω μάλλον Τοπογραφικού Διαγράμματος, επιπέδου οριστικής μελέτης.

4.1.1.8. Άλλωστε, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του υπόψη έργου, στο υπ' αρ. 12/2007 Πρακτικό εισήγησης, το οποίο αποδέχεται η Εκτελεστική Επιτροπή του ΑΣΔΑ, με την προσβαλλόμενη με την παρούσα 271/2007 απόφασή της, συνομολογεί ρητώς (σελ. 3 παρ. 1 Πρακτικού 12/2007) ότι η ως άνω πλημμέλεια περί έλλειψης τοπογραφικής αποτύπωσης και Τοπογραφικού Διαγράμματος, αποτελεί πιθανή έλλειψη.

4.1.1.9. Σημειωτέον δε, ότι η ως άνω διαγωνιζόμενη εταιρία, όφειλε να προβεί στις ως άνω ενέργειες, για τον επιπλέον λόγο, ότι, σε διαφορετική περίπτωση, είναι αδύνατη η έκδοση οικοδομικής άδειας. Ειδικότερα :

α) Σύμφωνα με τη Διακήρυξη αντικείμενο του διαγωνισμού αποτελεί η Ανάπλαση του παλαιού εργοστασίου της ΒΙΟΦΙΑΛ.

β) Για τις εργασίες ανάπλασης που περιλαμβάνουν αλλαγή χρήσης (μετατροπή σε πολιτιστικό κέντρο), προσθήκες, αναδιαρρύθμιση και επισκευαστικές εργασίες ενίσχυσης του φέροντος οργανισμού του κτιρίου απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 7.1.12 της ΕΣΥ και άρθρο 22 του ΓΟΚ οικοδομική άδεια.

γ) Για την έκδοση της οικοδομική άδειας, απαιτούνται σύμφωνα άρθρο 3 του ΠΔ 8/13.07.1993 και όπως αναλυτικά εκτίθενται στην προσκομιζόμενη και επικαλούμενη με το παρόν ως **Σχετ.1** έκθεση της πολιτικού μηχανικού Παναγιώτας Αντωνίου, α) τοπογραφικό διάγραμμα και διάγραμμα κάλυψης και β) εν γένει αρχιτεκτονική μελέτη που συντάσσεται σύμφωνα με τις προδιαγραφές μελετών.

δ) Ο έλεγχος της πολεοδομίας μετά την υποβολή της αίτησης για οικοδομική άδεια συνίσταται στον πλήρη και λεπτομερή έλεγχο του τοπογραφικού διαγράμματος, καθώς και στον έλεγχο της αρχιτεκτονικής μελέτης ως προς την ταύτιση των διαστάσεων των κατόψεων του κτιρίου.

ε) Αναφορικά δε με τον ως άνω έλεγχο του Τοπογραφικού Διαγράμματος για την έκδοση της άδειας οικοδομής, ελέγχονται η συσχέτιση της πραγματικής κατάστασης του ακινήτου, όπως απεικονίζεται στο τοπογραφικό με το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο

και τους τίτλους ιδιοκτησίας (άρθρο 2.2 Απόφαση 8957/20.2/2.3.2004 του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ) .

στ) Επομένως η μη σύνταξη του τοπογραφικού διαγράμματος και της αρχιτεκτονικής μελέτης σύμφωνα με τα ανωτέρω συνεπάγεται αδυναμία έκδοσης οικοδομικής άδειας.

ζ) Επίσης, η κατά τα ως άνω (υπό 4.1.1.8.) « πιθανή έλλειψη », κατά την Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, αναφορικά με την πλημμέλεια περί ελλείψεως τοπογραφικής αποτύπωσης και Τοπογραφικού Διαγράμματος, οδηγεί υποχρεωτικά στον αποκλεισμό της ως άνω διαγωνιζόμενης, καθόσον το τοπογραφικό διάγραμμα δεν μπορεί να υποβληθεί στο αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο για την έκδοση άδειας οικοδομής, αφού το προσκομισθέν με την προσφορά της ως άνω διαγωνιζόμενης δεν αποτελεί τοπογραφικό διάγραμμα με την ως άνω έννοια των προρρηθεισών διατάξεων, αλλά πρόκειται περί ενός απλού σχεδίου της προμελέτης.

4.1.1.10. Κατά συνέπεια, η ως άνω εταιρία όφειλε να προβεί στη σύνταξη Τοπογραφικού Διαγράμματος, σε επίπεδο οριστικής μελέτης και όχι να σε απλή αντιγραφή του Διαγράμματος της προμελέτης. Πλην όμως, η εν λόγω διαγωνιζόμενη ουδόλως προσκόμισε τα ως άνω με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της και πρέπει εξ αυτού του λόγου να αποκλειστεί. (βλ. ΣτΕ ΕΑ 320, 321, 491, 1098/2007)

4.1.2 Στο διάγραμμα κάλυψης δεν γίνεται έλεγχος ιδεατού στερεού για όλους του περιμετρικούς δρόμους σύμφωνα με τις ισχύουσες

προδιαγραφές και τον ΓΟΚ. Επίσης υπολογίζεται φύτευση στη στοά κατά μήκος της οδού Ηροδότου που σύμφωνα με τον ΓΟΚ (αρθρο15.8) δεν επιτρέπεται, οπότε η πραγματοποιούμενη φύτευση είναι μικρότερη από την απαιτούμενη.

4.1.3 Κάτοψη υπογείου : Στο συγκρότημα της Ν.Α. πλευράς δεν υπάρχει δεύτερη έξοδος στο λεβητοστάσιο και οι cours anglaise είναι πολύ στενές για να κατεβαίνουν μηχανήματα.

4.1.4 Κάτοψη ισογείου : Η διαμόρφωση της τελικής στάθμης στο +0.80 μειώνει σε μη επιτρεπόμενα όρια από τον ΓΟΚ το ύψος κάτω από το αριστερό πατάρι της παιδικής βιβλιοθήκης.

4.1.5 Δεν προβλέπεται πουθενά στο ισόγειο χώρος καθαρίστριας και αποθήκη κουζίνας για το μουσικό καφενείο.

4.1.6 Κάτοψη ορόφου : Οι σκάλες δεν έχουν το απαιτούμενο πλάτος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παθητικής πυρασφάλειας για την εκκένωση των χώρων του ορόφου.

4.1.7 Δεν υπάρχει διάγραμμα ορατότητας στην τομή του αμφιθεάτρου.

4.1.8 Μελέτη παθητικής πυροπροστασίας : Στην παθητική πυροπροστασία δεν υπάρχουν όψεις (εγκύκλιος 98/22.12.89 § Ε.2.1). Από τους χώρους του ορόφου (γυμναστήριο, αίθουσα σεμιναρίων και αμφιθέατρο) διαφεύγουν σύμφωνα με τους πίνακες του σχεδίου ΠΥΡ03 1.112 άτομα τα οποία χρειάζονται $1.112 : 60 = 18\mu.π.$ που μεταφράζονται σε σκάλες συνολικού πλάτους $18 \times 0.60 = 10.80\mu.$ ενώ οι παρεχόμενες σκάλες έχουν πλάτος $3 \times 1.50 = 4.50\mu.$ το οποίο δεν επαρκεί. Στο τεύχος της παθητικής πυροπροστασίας δίνονται οι κανονισμοί που ισχύουν αλλά δεν αναλύεται πώς υπολογίζονται τα πλάτη των εξόδων διαφυγής

επομένως δεν έχει ελεγχθεί αν επαρκεί το πλάτος των οριζόντιων και κατακόρυφων οδεύσεων διαφυγής.

- 4.1.9 Τα υπόγεια, εκτός περιγράμματος κτιρίου, προσμετρώνται στη δόμηση σύμφωνα με το άρθρο 7 του ΓΟΚ. Στο Διάγραμμα Κάλυψης της εν λόγω εταιρείας δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση.

4.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 4.2.1 Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού η διαγωνιζόμενη εταιρία δεν έχει προβεί σε καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή, δεν έχει προς τούτο προσκομίζει έκθεση αυτοψίας, ούτε πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής, αλλά ούτε και σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, όπως ρητώς απαιτεί η υπ' αρ. 820/1989 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, στην οποία ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Πλην όμως, δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

- 4.2.2 Δεν έχει γίνει καμία ερευνητική εκσκαφή από την οποία να είναι δυνατόν να εκτιμηθούν οι εδαφικές παράμετροι.

- 4.2.3 Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπάρχοντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος

υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 24.2 της Διακήρυξης (Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς), το οποίο ορίζει ότι όλες οι μελέτες προσφοράς που περιέχονται στο Φάκελο Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς πρέπει να βρίσκονται σε επίπεδο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, καθώς και σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου », το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 820/22-12-1989 του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (η οποία αφορά τις προδιαγραφές σύνταξης, τόσο της οριστικής μελέτης, όσο και της μελέτης εφαρμογής).

4.2.3.1. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι στα άρθρα 239 και 240 του Π.Δ. 696/74, δεν προσδιορίζεται το περιεχόμενο της οριστικής μελέτης και της μελέτης εφαρμογής, σε ειδικές κατασκευές ενισχύσεων και προσθηκών σε υπάρχοντα κτίρια (όσον αφορά τον έλεγχο του υπάρχοντος κτιρίου), όπως εν προκειμένω, κατά τη σύνταξη της οριστικής μελέτης, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να λάβουν υπόψη τους, την απόφαση 820/22.12.1989 του ΥΠΕΧΩΔΕ, στην οποία και προσδιορίζονται επακριβώς οι απαιτήσεις που αφορούν τον έλεγχο υπάρχοντος κτιρίου και στην οποία ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη του υπόψη Διαγωνισμού.

4.2.3.2. Εν προκειμένω, μολονότι το έργο αφορά προσθήκη χώρων (οι οποίοι δεν προβλέπονταν κατά την κατασκευή του κτιρίου) και ενισχύσεις φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου, δεν μας παραδόθηκε κανένα στοιχείο του φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου (σχέδια οπλισμών, ξυλότυποι κλπ) από την Υπηρεσία, παρά μόνο η οικοδομική άδεια ανέγερσης. Τούτο έχει

ως αποτέλεσμα, να χρειάζεται να υποβληθεί η μελέτη του φέροντος οργανισμού, συνοδευόμενη από την ως άνω έκθεση αυτοψίας, τους πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής και τα σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού.

- 4.2.3.3. Κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με την ως άνω απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (κεφ. 3 παρ. 4 περ. 3^η αποφ. 820/89), όταν δεν υπάρχει άδεια ούτε μελέτη με πρόβλεψη προσθήκης, απαιτείται, «3.1. Υποβολή έκθεσης αυτοψίας που θα αναφέρεται στις παραγράφους γ, δ, της περίπτωσης 1.1», η οποία ορίζει ότι απαιτείται έκθεση αυτοψίας, που αναφέρεται «1.1.γ. Στη διαπίστωση της συμπεριφοράς του υπάρχοντος κτιρίου, καθώς και στον εντοπισμό και την αποτύπωση εμφανών ρωγμών, υπερβολικών παραμορφώσεων, καθιζήσεων ή άλλων βλαβών που τυχόν υπάρχουν τόσο στο φέροντα οργανισμό, όσο και στον οργανισμό πληρώσεως ... 1.1.δ. Συμπέρασμα για τη φέρουσα ικανότητα του υπάρχοντος σαν συνόλου και των μεμονωμένων στοιχείων του. Σε περίπτωση διαπιστώσεως βλαβών που αφήνουν επιφυλάξεις για την φέρουσα ικανότητα του υπάρχοντος, η έρευνα επεκτείνεται σε: Δ1) Στοιχεία του ιστορικού της κατασκευής από μαρτυρίες, ημερολόγια, επιμετρήσεις, συμφωνητικά κλπ. που τυχόν υπάρχουν και βοηθούν στο σχηματισμό της σωστής εικόνας. Δ2) Αξιολόγηση όλων των παραπάνω δεδομένων, που βασίζεται ακόμα σε δοκιμασίες και ελέγχους (πυρηνοληψία, διαπιστώσεις παχών πλακών, αναζητήσεις οπλισμών, αποκαλύψεις θεμελίων, ξύλινων ή σιδηρών στοιχείων κλπ), που κρίθηκαν απαραίτητοι από τους υπογράφοντες μηχανικούς».

4.2.3.4. Επίσης, στην παρ. 4, περ. 3 παρ. 3.3 της ως άνω απόφασης, ορίζεται ότι σε περίπτωση που δεν υπάρχει άδεια, ούτε μελέτη, απαιτείται επίσης, «3.3 Έλεγχος ποιότητας και ποσότητας οπλισμών ... 3.6. Αποτύπωση του φέροντος οργανισμού (ξυλότυπο) με τις γεωμετρικές διαστάσεις των στοιχείων του».

4.2.3.5. Επομένως, όταν ο εργολάβος πρόκειται να προβεί σε ενισχύσεις του φέροντος οργανισμού του έργου ή προσθήκες στην υπάρχουσα οικοδομή, εφόσον δεν υπάρχει άδεια και μελέτη με πρόβλεψη προσθήκης, τότε αυτός πρέπει υποχρεωτικά, προκειμένου να δυνηθεί να συντάξει τη στατική μελέτη, να προβεί ο ίδιος στον υπολογισμό της αντοχής του φέροντος οργανισμού της υπάρχουσας οικοδομής. Οι ως άνω υπολογισμοί γίνονται με βάση την έκθεση αυτοψίας που υποχρεούται να συντάξει ο διαγωνιζόμενος, τα σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, τους πίνακες οπλισμού κλπ.

4.2.3.6. Εν προκειμένω, μολονότι το έργο αφορά προσθήκη χώρων (οι οποίοι δεν προβλέπονταν κατά την κατασκευή του κτιρίου) και ενισχύσεις φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου, δεν μας παραδόθηκε κανένα στοιχείο του φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου (σχέδια οπλισμών, ξυλότυποι κλπ) από την Υπηρεσία ούτε καν η οικοδομική άδεια ανέγερσης, (η οποία εκ προφανούς παραδρομής αναφέρθηκε στο από 22.05.2008 Υπόμνημά μας όλως εσφαλμένα ότι μας παραδόθηκε, πράγμα το οποίο ουδέποτε συνέβη και για αυτό το λόγο με το παρόν διορθώνουμε αυτό). Τούτο έχει ως αποτέλεσμα να χρειάζεται να υποβληθεί η μελέτη του φέροντος οργανισμού, συνοδευόμενη από την ως άνω έκθεση αυτοψίας, τους πίνακες οπλισμών της

υπάρχουσας κατασκευής και τα σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού.

4.2.3.7. Πλην όμως, όπως προαναφέρθηκε και όπως ρητώς αναφέρουμε και στην επίδικη αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μας (βλ. Δ/ΠΙ, σελ. 36επ., παρ. 4.2.1), η εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», δεν έχει προβεί σε καμία έρευνα, δεν έχει προς τούτο προσκομίσει έκθεση αυτοψίας, ούτε πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής, αλλά ούτε και σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, όπως απαιτεί η ως άνω απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, στην οποία ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού. Πλην όμως, δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω, είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια του κτιρίου και επομένως είναι αδύνατον να συνταχθεί η προβλεπόμενη από τα τεύχη δημοπράτησης στατική μελέτη.

4.2.3.8. Κατά συνέπεια, η ως άνω διαγωνιζόμενη επιχείρηση όφειλε, εν προκειμένω, καθόσον δεν υπήρχε οριστική μελέτη, να προσκομίσει α) έκθεση αυτοψίας, β) πίνακες οπλισμών, από τα οποία να προκύπτει ο έλεγχος ποιότητας και ποσότητας οπλισμών και γ) σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού.

4.2.3.9. Πλην όμως, η προρρηθείσα εταιρία, ουδόλως προσκόμισε τα ως απαιτούμενα σχέδια και εκθέσεις, ως εκ τούτου δε η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε να την αποκλείσει από τα περαιτέρω στάδια του Διαγωνισμού.

4.2.3.10. Η Υπηρεσία με την υπ' αρ. 271/07 απόφαση αυτής, όμως, παρανόμως δεν απέκλεισε την ως άνω εταιρία από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, μολονότι αυτές δεν έλαβε υπόψη της, κατά τη σύνταξη της στατικής μελέτης της τεχνικής

προσφοράς της, την ανωτέρω απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ, επειδή δήθεν «στην προμελέτη που η Υπηρεσία παρείχε στους Διαγωνιζόμενους, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παράμετροι για την εκπόνηση της απαιτούμενης, σε αυτή τη φάση, στατικής μελέτης. Στον Κανονισμό Μελετών δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης».

4.2.3.11. Ο ισχυρισμός της Υπηρεσίας, ότι δήθεν στην προμελέτη που μας παρέδωσε υπήρχαν όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παράμετροι για την εκπόνηση της στατικής μελέτης, είναι όλως αβάσιμος, καθόσον τα εν λόγω στοιχεία, ουδόλως αφορούσαν την αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής, αλλά γενικότερες προδιαγραφές σύνταξη μελέτης, που εφαρμόζονται σε κάθε νέα οικοδομή και δεν είχαν καμία σχέση με τον φέροντα οργανισμό της υπάρχουσας κατασκευής.

4.2.3.12. Επίσης, παράνομως και με εσφαλμένη αιτιολογία η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δήθεν δεν απαιτείται ιδιαίτερη περαιτέρω ερευνητική εργασία (αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης, μολονότι ο Κανονισμός Μελετών, που η ίδια η Υπηρεσία συνέταξε, παραπέμπει στην ως άνω απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, η οποία εν προκειμένω εφαρμόζεται.
Ειδικότερα:

Α) Στην αναφερόμενη παράγραφο Α2 του Κανονισμού Μελετών, δεν αναφέρονται οι νόμοι και οι διατάξεις σύμφωνα με τα οποία θα συνταχθεί η μελέτη. Αυτά ορίζονται στο άρθρο 24.2 της Διακήρυξης.

Β) Στο κεφάλαιο Α του Κανονισμού Μελετών του έργου ορίζεται σαφώς ότι «κατά τη φάση μελέτης προσφοράς θα παραδοθούν οι απαιτούμενες από τη διακήρυξη μελέτες σε επίπεδο Οριστικής μελέτης. Τα σχέδια και τα τεύχη κάθε κατηγορίας μελέτης θα συνταχθούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Π.Δ. 696/74».

Γ) Πουθενά στον Κανονισμό Μελετών δεν γίνεται αναφορά για τον απαιτούμενο, σύμφωνα με τη νομοθεσία, έλεγχο υπάρχουσας κατασκευής, ο οποίος ούτως ή άλλως έπρεπε να έχει προηγηθεί της σύνταξης των οριζόμενων στο κεφάλαιο Α2 του Κανονισμού Μελετών. Σύμφωνα δε με την απόφαση 820/22.12.1989 παράγραφος 3.7 του ΥΠΕΧΩΔΕ, «για το στατικό και αντισεισμικό υπολογισμό της υπάρχουσας κατασκευής σε περίπτωση κτιρίου με σκελετό οπλισμένου σκυροδέματος ο υπολογισμός βασίζεται στην πιθανολογούμενη αντοχή σκυροδέματος και το πιθανολογούμενο ποσοστό οπλισμού όπως αυτό προέκυψε από τις έρευνες (οι οποίες προαναφέρθηκαν) των παραγράφων 2 και 3».

Δ) Η ερμηνεία της Υπηρεσίας, σύμφωνα με την οποία δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης, είναι επιπλέον λανθασμένη, καθόσον οι απαιτούμενες ερευνητικές εργασίες δεν αφορούν ελέγχους περαιτέρω

των απαιτούμενων μελετών, αλλά απεναντίας αφορούν εργασίες ελέγχων που προηγούνται των απαιτούμενων μελετών.

Ε) Σύμφωνα δε με την παράγραφο Α2.04.3 του Κανονισμού Μελετών, σαφώς ορίζεται ότι απαιτούνται τρεις τουλάχιστον χαρακτηριστικές τομές του φέροντος οργανισμού του κτιρίου, που δεν είναι δυνατόν να συνταχθούν δίγως να έχει γίνει ακριβής αποτύπωση του φέροντος οργανισμού.

ΣΤ) Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο Α2.04.1 του Κανονισμού Μελετών, τα σχέδια καθαιρέσεων θα συνταχθούν επί των σχεδίων των κατόψεων υπάρχουσας κατάστασης, τα οποία προκειμένου να συνταχθούν, απαιτείται ακριβής αποτύπωση του κτιρίου.

Ζ) Η αποτύπωση της προμελέτης δεν δίνει στοιχεία για τους οπλισμούς του υπάρχοντος κτιρίου. Η ακριβής αποτύπωση του φέροντος οργανισμού και ο εντοπισμός των οπλισμών του υπάρχοντος κτιρίου, είναι ούτως ή άλλως αντικείμενο της οριστικής μελέτης και έπρεπε να έχει γίνει από τους διαγωνιζομένους.

Η) Ελλείψει των απαιτούμενων διερευνητικών εργασιών κατά τη φάση της σύνταξης της οριστικής μελέτης, ελλοχεύουν σοβαρότατοι κίνδυνοι να προκύψουν νέα δεδομένα κατά τη σύνταξη της μελέτης εφαρμογής και τη σύνταξη μελετών για την έκδοση οικοδομικής άδειας (οι διερευνητικές εργασίες θα πρέπει να γίνουν ούτως ή άλλως πριν από την έκδοση οικοδομικής άδειας σύμφωνα με την απόφαση 820/22.12.1989 του ΥΠΕΧΩΔΕ, που αφορά τις προδιαγραφές μελετών για την έκδοση

οικοδομικής άδειας), με αποτέλεσμα να δημιουργηθούν σοβαρές αποκλίσεις μεταξύ οριστικής μελέτης και μελέτης εφαρμογής.

4.2.3.13. Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή, παράνομα και με εσφαλμένη αιτιολογία, δεν απέκλεισε, ως όφειλε, την εταιρία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, καθόσον αυτή δεν κατέθεσε με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς τους ούτε έκθεση αυτοψίας, ούτε πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής, αλλά ούτε και σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, τα οποία συνοδεύουν την μελέτη του φέροντος οργανισμού, ήτοι δεν κατέθεσε τα ειδικά στοιχεία τα οποία πρέπει να περιέχει η στατική μελέτη (βλ. ΣτΕ ΕΑ 320, 321, 491, 1098/2007). Η έλλειψη δε των ως άνω στοιχείων δεν μπορεί να αξιολογηθεί κατά το δεύτερο υποστάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθόσον οι ως άνω ελλείψεις καθιστούν την εν λόγω μελέτη ελαττωματική και ανεπίδεκτη εφαρμογής.

4.2.3.14. Τέλος, αβασίμως η υπ' αριθμ. 906/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας έκρινε ότι οι ως άνω ελλείψεις θα διορθωθούν, δήθεν, κατά το στάδιο εκπόνησης της μελέτης εφαρμογής. Ειδικότερα:

Η μελέτη εφαρμογής ουδόλως δύναται να τροποποιήσει την αρχική μελέτη, παρά μόνον να συμπληρώσει την οριστική μελέτη, καθόσον κατά τη δημοπράτηση έργων με το σύστημα μελέτη- κατασκευή, η μελέτη κατασκευής του έργου αποτελεί στοιχείο της προσφοράς του αναδόχου, με βάση το οποίο συνάπτεται η σύμβαση κατασκευής. Επομένως,

οποιαδήποτε μεταγενέστερη τροποποίηση αυτής συνεπάγεται την τροποποίηση του τεχνικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, πράγμα το οποίο αντίκειται στις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων (C-496/99 CAS Succhi di Frutta SpA).

4.2.4 Στη μελέτη προσφοράς δεν έχει υποβληθεί τεύχος ποιοτικών στοιχείων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 03 του άρθρου Α2 του Κανονισμού Μελετών.

4.2.5 Δεν παρουσιάζεται αναλυτικά και με λεπτομέρειες η μέθοδος καθαιρέσεων .

4.2.6 Διαπιστώθηκε, επίσης, ότι ο αριθμός, το μέγεθος και η θέση τοιχωμάτων δεν επαρκούν για την παραλαβή του 60% της τέμνουσας της σεισμικής δράσης και στις 2 διευθύνσεις και παράλληλα δεν παρουσιάζεται άλλη μέθοδος παραλαβής των οριζόντιων φορτίων.

4.2.7 Στην μελέτη προτείνεται σύνδεση των κτιρίων 1 και 2 με μεταλλική δοκό ΗΕΒ κάθετα στις πλάκες όμως κατά την ανάλυση τα κτίρια αντιμετωπίζονται ξεχωριστά.

4.2.8 Δεν έχει ληφθεί ωφέλιμο φορτίο Αμφιθεάτρου (με καθίσματα 7,50 KN/M²) κατά παράβαση του Κανονισμού Φορτίσεων.

4.3 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

4.3.1 Δεν έχει υποβληθεί κάτοψη δώματος στη μελέτη ύδρευσης .

4.3.2 Στο διάγραμμα ύδρευσης δεν φαίνονται οι παροχές (για ύγρανση) των Κεντρικών Κλιματιστικών Μονάδων στο δώμα .

- 4.3.3 Δεν έχει υποβληθεί διάγραμμα διανομής ηλεκτρικών πινάκων .
- 4.3.4 Στην κάτοψη του υποσταθμού δεν φαίνονται οι καλωδιώσεις.
- 4.3.5 Δεν έχουν προσφερθεί ούτε μελετηθεί τα συστήματα ασφαλείας.
- 4.3.6 Δεν υπάρχουν διαγράμματα BMS.
- 4.3.7 Δεν φαίνονται οι εξοπλισμοί καφενείου – κυλικείου.
- 4.3.8 Το τεύχος υπολογισμών της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης είναι ελλιπές διότι δεν έχουν υποβληθεί υπολογισμοί κλιματιστικών μονάδων, υπολογισμοί σωληνώσεων, εξωτερικού φωτισμού και κατάσβεσης σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του έργου (σελίδα 5 – Α3.1.5).
- 4.3.9 Στο τεύχος υπολογισμών των ψυκτών της Ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης δεν λαμβάνονται υπόψιν τα ψυκτικά φορτία του κτιρίου με αποτέλεσμα να υπολογίζονται λάθος ψύκτες και με συνέπεια να υποδιαστασιολογούνται και να είναι ακατάλληλοι για το κτίριο.

4.4 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ

- 4.4.1 Δεν προβλέπεται η εγκατάσταση της πινακίδας σύμφωνα με το άρθρο 9.2.1 της ΕΣΥ.
- 4.4.2 Δεν φαίνονται οι κρίσιμες δραστηριότητες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 9.4 της ΕΣΥ.
- 4.4.3 Δεν φαίνονται οι ημερομηνίες εκκίνησης και περαίωσης κάθε εργασίας.
- 4.4.4 Δεν προβλέπονται οι αποκλειστικές τμηματικές προθεσμίες σύμφωνα με το άρθρο 9 της ΕΣΥ και το άρθρο 12.9 της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα ο υποψήφιος ανάδοχος να μη δεσμεύεται για την εμπρόθεσμη εκτέλεση των προβλεπόμενων στο χρονοδιάγραμμα αντιστοίχων τμημάτων του έργου.

4.4.5 Δεν φαίνεται η αλληλουχία των δραστηριοτήτων.

4.4.6 Δεν αναφέρονται αναλυτικά τα κατασκευαστικά στάδια ούτε στο χρονοδιάγραμμα ούτε στην τεχνική έκθεση όπως θα έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 24.2.5 της Διακήρυξης. Ενδεικτικά δεν αναφέρονται οι θεμελιώσεις, οι αντιστηρίξεις, οι Η/Μ εργασίες (για τις οποίες έχουν προβλεφθεί μόνο 3 επιγραμματικές δραστηριότητες : Η/Μ Α' φάση , Η/Μ Β' φάση, Η/Μ Γ' φάση).

5. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας **ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ** θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους:

5.1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

5.1.1. Ο θεωρητικός πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων έχει υπολογιστεί με σταθερές θέσεις. Σύμφωνα όμως με την απάντηση 6 της υπ. Αρ. 22/07 απόφασης του ΑΣΔΑ, στην αίθουσα σεμιναρίων θα έπρεπε να προβλεφθούν κινητά καθίσματα. Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 του ΠΔ 71/88 ο θεωρητικός πληθυσμός αιθουσών διαλέξεων-διδασκαλίας χωρίς σταθερές θέσεις υπολογίζεται με την αναλογία 1 άτομο /50 τ.μ. εμβαδού δαπέδου και κατά συνέπεια ο πληθυσμός της αίθουσας σεμιναρίων προκύπτει $79,00 \text{ τμ} / 0,50 = 158$ άτομα και όχι 64 που προβλέπει η μελέτη της εταιρείας. Ο θεωρητικός υπολογισμός που έχει υπολογιστεί για τον όροφο είναι 446 άτομα και το συνολικό πλάτος των κλιμακοστασίων

είναι 2,80μ. Η παροχή των κλιμακοστασίων θα πρέπει να υπολογιστεί με την αναλογία 30 άτομα /0,30 μ. κλιμακοστασίου. Κατά συνέπεια εάν στα 446 άτομα προστεθούν και τα 94 που προκύπτουν επιπλέον από την αίθουσα σεμιναρίων απαιτείται συνολικό πλάτος κλιμακοστασίων $540 \times 0,30 / 30 = 5,40 \mu. > 2,80 \mu.$ Σημειώνεται ότι λόγω του ότι το γυμναστήριο απαιτεί και δεύτερη έξοδο και χρησιμοποιείται η έξοδος μέσω του χώρου υποδοχής του συνεδριακού, δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί το κλιμακοστάσιο του γυμναστηρίου για έξοδο από το συνεδριακό κέντρο. Είναι προφανές ότι το κτίριο δεν διαθέτει το απαιτούμενο πλάτος κλιμακοστασίων που θα έπρεπε ώστε να υπακούει στις διατάξεις του Κανονισμού Παθητικής Πυροπροστασίας και του ΓΟΚ όπως ορίζει το άρθρο 24 της Διακήρυξης.

5.1.2. Στο Διάγραμμα Κάλυψης της Αρχιτεκτονικής Μελέτης δεν έχουν προσμετρηθεί τα υπόγεια στη δόμηση σε αντίθεση με τα όσα ορίζει ο ΓΟΚ με το άρθρο 7.

5.2. ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

5.2.1 Μη λαμβάνοντας υπόψη βασικές παραμέτρους για την εκτίμηση της αντοχής των υπαρχόντων κτιρίων, τις εδαφικές παραμέτρους οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί και με ελλείψεις στο τεύχος υπολογισμών αφού δεν έχει υπολογιστεί η θεμελίωση, η ανωτέρω μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι επιπέδου οριστικής μελέτης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 24.2 της Διακήρυξης (Φάκελος Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς), το οποίο ορίζει ότι

όλες οι μελέτες προσφοράς που περιέχονται στο Φάκελο Τεχνικών Στοιχείων Προσφοράς πρέπει να βρίσκονται σε επίπεδο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, καθώς και σύμφωνα με το τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου », το Π.Δ. 696/74 και την Απόφαση 820/22-12-1989 του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (η οποία αφορά τις προδιαγραφές σύνταξης, τόσο της οριστικής μελέτης, όσο και της μελέτης εφαρμογής).

5.2.1.1. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι στα άρθρα 239 και 240 του Π.Δ. 696/74, δεν προσδιορίζεται το περιεχόμενο της οριστικής μελέτης και της μελέτης εφαρμογής, σε ειδικές κατασκευές ενισχύσεων και προσθηκών σε υπάρχοντα κτίρια (όσον αφορά τον έλεγχο του υπάρχοντος κτιρίου), όπως εν προκειμένω, κατά τη σύνταξη της οριστικής μελέτης, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να λάβουν υπόψη τους, την απόφαση 820/22.12.1989 του ΥΠΕΧΩΔΕ, στην οποία και προσδιορίζονται επακριβώς οι απαιτήσεις που αφορούν τον έλεγχο υπάρχοντος κτιρίου και στην οποία ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη του υπόψη Διαγωνισμού.

5.2.1.2. Εν προκειμένω, μολονότι το έργο αφορά προσθήκη χώρων (οι οποίοι δεν προβλέπονταν κατά την κατασκευή του κτιρίου) και ενισχύσεις φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου, δεν μας παραδόθηκε κανένα στοιχείο του φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου (σχέδια οπλισμών, ξυλότυποι κλπ) από την Υπηρεσία, παρά μόνο η οικοδομική άδεια ανέγερσης. Τούτο έχει ως αποτέλεσμα, να χρειάζεται να υποβληθεί η μελέτη του φέροντος οργανισμού, συνοδευόμενη από την ως άνω έκθεση αυτοψίας, τους πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής και τα σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού.

5.2.1.3. Κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με την ως άνω απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (κεφ. 3 παρ. 4 περ. 3^η αποφ. 820/89), όταν δεν υπάρχει άδεια ούτε μελέτη με πρόβλεψη προσθήκης, απαιτείται, «3.1. Υποβολή έκθεσης αυτοψίας που θα αναφέρεται στις παραγράφους γ, δ, της περίπτωσης 1.1», η οποία ορίζει ότι απαιτείται έκθεση αυτοψίας, που αναφέρεται «1.1.γ. Στη διαπίστωση της συμπεριφοράς του υπάρχοντος κτιρίου, καθώς και στον εντοπισμό και την αποτύπωση εμφανών ρωγμών, υπερβολικών παραμορφώσεων, καθιζήσεων ή άλλων βλαβών που τυχόν υπάρχουν τόσο στο φέροντα οργανισμό, όσο και στον οργανισμό πληρώσεως ... 1.1.δ. Συμπέρασμα για τη φέρουσα ικανότητα του υπάρχοντος σαν συνόλου και των μεμονωμένων στοιχείων του. Σε περίπτωση διαπιστώσεως βλαβών που αφήνουν επιφυλάξεις για την φέρουσα ικανότητα του υπάρχοντος, η έρευνα επεκτείνεται σε: Δ1) Στοιχεία του ιστορικού της κατασκευής από μαρτυρίες, ημερολόγια, επιμετρήσεις, συμφωνητικά κλπ. που τυχόν υπάρχουν και βοηθούν στο σχηματισμό της σωστής εικόνας. Δ2) Αξιολόγηση όλων των παραπάνω δεδομένων, που βασίζεται ακόμα σε δοκιμασίες και ελέγχους (πυρηνοληψία, διαπιστώσεις παχών πλακών, αναζητήσεις οπλισμών, αποκαλύψεις θεμελίων, ξύλινων ή σιδηρών στοιχείων κλπ), που κρίθηκαν απαραίτητοι από τους υπογράφοντες μηχανικούς».

5.2.1.4. Επίσης, στην παρ. 4, περ. 3 παρ. 3.3 της ως άνω απόφασης, ορίζεται ότι σε περίπτωση που δεν υπάρχει άδεια, ούτε μελέτη, απαιτείται επίσης, «3.3 Έλεγχος ποιότητας και ποσότητας οπλισμών ... 3.6. Αποτύπωση του φέροντος οργανισμού (ξυλότυπο) με τις γεωμετρικές διαστάσεις των στοιχείων του».

5.2.1.5. Επομένως, όταν ο εργολάβος πρόκειται να προβεί σε ενισχύσεις του φέροντος οργανισμού του έργου ή προσθήκες στην υπάρχουσα οικοδομή, εφόσον δεν υπάρχει άδεια και μελέτη με πρόβλεψη προσθήκης, τότε αυτός πρέπει υποχρεωτικά, προκειμένου να δυνηθεί να συντάξει τη στατική μελέτη, να προβεί ο ίδιος στον υπολογισμό της αντοχής του φέροντος οργανισμού της υπάρχουσας οικοδομής. Οι ως άνω υπολογισμοί γίνονται με βάση την έκθεση αυτοψίας που υποχρεούται να συντάξει ο διαγωνιζόμενος, τα σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, τους πίνακες οπλισμού κλπ.

5.2.1.6. Εν προκειμένω, μολονότι το έργο αφορά προσθήκη χώρων (οι οποίοι δεν προβλέπονταν κατά την κατασκευή του κτιρίου) και ενισχύσεις φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου, δεν μας παραδόθηκε κανένα στοιχείο του φέροντος οργανισμού του υπάρχοντος κτιρίου (σχέδια οπλισμών, ξυλότυποι κλπ) από την Υπηρεσία ούτε καν η οικοδομική άδεια ανέγερσης, (η οποία εκ προφανούς παραδρομής αναφέρθηκε στο από 22.05.2008 Υπόμνημά μας όλως εσφαλμένα ότι μας παραδόθηκε, πράγμα το οποίο ουδέποτε συνέβη και για αυτό το λόγο με το παρόν διορθώνουμε αυτό). Τούτο έχει ως αποτέλεσμα να χρειάζεται να υποβληθεί η μελέτη του φέροντος οργανισμού, συνοδευόμενη από την ως άνω έκθεση αυτοψίας, τους πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής και τα σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού.

5.2.1.7. Πλην όμως, όπως προαναφέρθηκε και όπως ρητώς αναφέρουμε και στην επίδικη αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μας (βλ. Δ/ΠΙ, σελ. 36επ., παρ. 7.2.1), η εταιρία «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», δεν έχει

προβεί σε καμία έρευνα, δεν έχει προς τούτο προσκομίσει έκθεση αυτοψίας, ούτε πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής, αλλά ούτε και σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, όπως απαιτεί η ως άνω απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, στην οποία ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού. Πλην όμως, δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω, είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια του κτιρίου και επομένως είναι αδύνατον να συνταχθεί η προβλεπόμενη από τα τεύχη δημοπράτησης στατική μελέτη.

5.2.1.8. Κατά συνέπεια, η ως άνω διαγωνιζόμενη επιχείρηση όφειλε, εν προκειμένω, καθόσον δεν υπήρχε οριστική μελέτη, να προσκομίσει α) έκθεση αυτοψίας, β) πίνακες οπλισμών, από τα οποία να προκύπτει ο έλεγχος ποιότητας και ποσότητας οπλισμών και γ) σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού.

5.2.1.9. Πλην όμως, η προρρηθείσα εταιρία, ουδόλως προσκόμισε τα ως απαιτούμενα σχέδια και εκθέσεις, ως εκ τούτου δε η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε να την αποκλείσει από τα περαιτέρω στάδια του Διαγωνισμού.

5.2.1.10. Η Υπηρεσία με την υπ' αρ. 271/07 απόφαση αυτής, όμως, παράνομως δεν απέκλεισε την ως άνω εταιρία από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, μολονότι αυτές δεν έλαβε υπόψη της, κατά τη σύνταξη της στατικής μελέτης της τεχνικής προσφοράς της, την ανωτέρω απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ, επειδή δήθεν «στην προμελέτη που η Υπηρεσία παρείχε στους Διαγωνιζόμενους, υπάρχουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παράμετροι για την εκπόνηση της απαιτούμενης, σε αυτή τη φάση, στατικής μελέτης. Στον Κανονισμό Μελετών δεν τίθεται απαίτηση

ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης».

5.2.1.11. Ο ισχυρισμός της Υπηρεσίας, ότι δήθεν στην προμελέτη που μας παρέδωσε υπήρχαν όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παράμετροι για την εκπόνηση της στατικής μελέτης, είναι όλως αβάσιμος, καθόσον τα εν λόγω στοιχεία, ουδόλως αφορούσαν την αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής, αλλά γενικότερες προδιαγραφές σύνταξη μελέτης, που εφαρμόζονται σε κάθε νέα οικοδομή και δεν είχαν καμία σχέση με τον φέροντα οργανισμό της υπάρχουσας κατασκευής.

5.2.1.12. Επίσης, παράνομως και με εσφαλμένη αιτιολογία η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δήθεν δεν απαιτείται ιδιαίτερη περαιτέρω ερευνητική εργασία (αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης, μολονότι ο Κανονισμός Μελετών, που η ίδια η Υπηρεσία συνέταξε, παραπέμπει στην ως άνω απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, η οποία εν προκειμένω εφαρμόζεται.
Ειδικότερα:

Α) Στην αναφερόμενη παράγραφο Α2 του Κανονισμού Μελετών, δεν αναφέρονται οι νόμοι και οι διατάξεις σύμφωνα με τα οποία θα συνταχθεί η μελέτη. Αυτά ορίζονται στο άρθρο 24.2 της Διακήρυξης.

Β) Στο κεφάλαιο Α του Κανονισμού Μελετών του έργου ορίζεται σαφώς ότι «κατά τη φάση μελέτης προσφοράς θα παραδοθούν οι απαιτούμενες από τη διακήρυξη μελέτες σε επίπεδο Οριστικής μελέτης. Τα σχέδια και τα

τεύχη κάθε κατηγορίας μελέτης θα συνταχθούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Π.Δ. 696/74».

Γ) Πουθενά στον Κανονισμό Μελετών δεν γίνεται αναφορά για τον απαιτούμενο, σύμφωνα με τη νομοθεσία, έλεγχο υπάρχουσας κατασκευής, ο οποίος ούτως ή άλλως έπρεπε να έχει προηγηθεί της σύνταξης των οριζόμενων στο κεφάλαιο Α2 του Κανονισμού Μελετών. Σύμφωνα δε με την απόφαση 820/22.12.1989 παράγραφος 3.7 του ΥΠΕΧΩΔΕ, «για το στατικό και αντισεισμικό υπολογισμό της υπάρχουσας κατασκευής σε περίπτωση κτιρίου με σκελετό οπλισμένου σκυροδέματος ο υπολογισμός βασίζεται στην πιθανολογούμενη αντοχή σκυροδέματος και το πιθανολογούμενο ποσοστό οπλισμού όπως αυτό προέκυψε από τις έρευνες (οι οποίες προαναφέρθηκαν) των παραγράφων 2 και 3».

Δ) Η ερμηνεία της Υπηρεσίας, σύμφωνα με την οποία δεν τίθεται απαίτηση ιδιαίτερης περαιτέρω ερευνητικής εργασίας (αποτίμηση απομένουσας φέρουσας ικανότητας υπάρχουσας κατασκευής) για τη σύνταξη της στατικής μελέτης, είναι επιπλέον λανθασμένη, καθόσον οι απαιτούμενες ερευνητικές εργασίες δεν αφορούν ελέγχους περαιτέρω των απαιτούμενων μελετών, αλλά απεναντίας αφορούν εργασίες ελέγχων που προηγούνται των απαιτούμενων μελετών.

Ε) Σύμφωνα δε με την παράγραφο Α2.04.3 του Κανονισμού Μελετών, σαφώς ορίζεται ότι απαιτούνται τρεις τουλάχιστον χαρακτηριστικές τομές του φέροντος οργανισμού του κτιρίου, που δεν είναι δυνατόν να συνταχθούν δίγως να έχει γίνει ακριβής αποτύπωση του φέροντος οργανισμού.

ΣΤ) Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο Α2.04.1 του Κανονισμού Μελετών, τα σχέδια καθαιρέσεων θα συνταχθούν επί των σχεδίων των κατόψεων υπάρχουσας κατάστασης, τα οποία προκειμένου να συνταχθούν, απαιτείται ακριβής αποτύπωση του κτιρίου.

Ζ) Η αποτύπωση της προμελέτης δεν δίνει στοιχεία για τους οπλισμούς του υπάρχοντος κτιρίου. Η ακριβής αποτύπωση του φέροντος οργανισμού και ο εντοπισμός των οπλισμών του υπάρχοντος κτιρίου, είναι ούτως ή άλλως αντικείμενο της οριστικής μελέτης και έπρεπε να έγει γίνει από τους διαγωνιζομένους.

Η) Ελλείψει των απαιτούμενων διερευνητικών εργασιών κατά τη φάση της σύνταξης της οριστικής μελέτης, ελλοχεύουν σοβαρότατοι κίνδυνοι να προκύψουν νέα δεδομένα κατά τη σύνταξη της μελέτης εφαρμογής και τη σύνταξη μελετών για την έκδοση οικοδομικής άδειας (οι διερευνητικές εργασίες θα πρέπει να γίνουν ούτως ή άλλως πριν από την έκδοση οικοδομικής άδειας σύμφωνα με την απόφαση 820/22.12.1989 του ΥΠΕΧΩΔΕ, που αφορά τις προδιαγραφές μελετών για την έκδοση οικοδομικής άδειας), με αποτέλεσμα να δημιουργηθούν σοβαρές αποκλίσεις μεταξύ οριστικής μελέτης και μελέτης εφαρμογής.

5.2.1.13. Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή, παράνομα και με εσφαλμένη αιτιολογία, δεν απέκλεισε, ως όφειλε, την εταιρία «ΙΑΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ» από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, καθόσον αυτή δεν κατέθεσε με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς τους ούτε έκθεση αυτοψίας, ούτε πίνακες οπλισμών της

υπάρχουσας κατασκευής, αλλά ούτε και σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, τα οποία συνοδεύουν την μελέτη του φέροντος οργανισμού, ήτοι δεν κατέθεσε τα ειδικά στοιχεία τα οποία πρέπει να περιέχει η στατική μελέτη (βλ. ΣτΕ ΕΑ 320, 321, 491, 1098/2007). Η έλλειψη δε των ως άνω στοιχείων δεν μπορεί να αξιολογηθεί κατά το δεύτερο υποστάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθόσον οι ως άνω ελλείψεις καθιστούν την εν λόγω μελέτη ελαττωματική και ανεπίδεκτη εφαρμογής.

5.2.1.14. Τέλος, αβασίμως η υπ' αριθμ. 906/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας έκρινε ότι οι ως άνω ελλείψεις θα διορθωθούν, δήθεν, κατά το στάδιο εκπόνησης της μελέτης εφαρμογής. Ειδικότερα:

Η μελέτη εφαρμογής ουδόλως δύναται να τροποποιήσει την αρχική μελέτη, παρά μόνον να συμπληρώσει την οριστική μελέτη, καθόσον κατά τη δημοπράτηση έργων με το σύστημα μελέτη- κατασκευή, η μελέτη κατασκευής του έργου αποτελεί στοιχείο της προσφοράς του αναδόχου, με βάση το οποίο συνάπτεται η σύμβαση κατασκευής. Επομένως, οποιαδήποτε μεταγενέστερη τροποποίηση αυτής συνεπάγεται την τροποποίηση του τεχνικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, πράγμα το οποίο αντίκειται στις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων (C-496/99 CAS Succhi di Frutta SpA).

5.2.2. Η εκτίμηση της στατικής επάρκειας των κτιρίων και του απαιτούμενου ποσοστού ενίσχυσης δεν λαμβάνει υπόψη της

κανένα στοιχείο σε σχέση με την ποιότητα και την ποσότητα του υπάρχοντος οπλισμού στα δομικά στοιχεία του έργου, αφού η διαγωνιζόμενη εταιρία δεν έχει προβεί σε καμία έρευνα ούτε διερευνητική τομή, δεν έχει προς τούτο προσκομίσει έκθεση αυτοψίας, ούτε πίνακες οπλισμών της υπάρχουσας κατασκευής, αλλά ούτε και σχέδια αποτύπωσης του φέροντος οργανισμού, όπως ρητώς απαιτεί η υπ' αρ. 820/1989 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, στην οποία ρητώς παραπέμπει η Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού και στην προμελέτη δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Πλην όμως, δίχως προσδιορισμό των ανωτέρω είναι αδύνατο να εκτιμηθεί η στατική επάρκεια και το ποσοστό ενίσχυσης των υφιστάμενων κτιρίων.

5.2.3. Δεν αναφέρονται στην Τεχνική Έκθεση οι παραδοχές της στατικής μελέτης ως έδει σύμφωνα με το άρθρο 239 του ΠΔ 696/74.

5.2.4. Δεν υπάρχει τεχνική περιγραφή των νέων φορέων από χάλυβα σύμφωνα με το άρθρο 239 του ΠΔ 696/74.

Ε. Κατά συνέπεια οι προσβαλλόμενες με την παρούσα πράξεις είναι για τους αναλυτικά εκτιθέμενους ανωτέρω λόγους παράνομες και ακυρωτές.

ΕΠΕΙΔΗ, οι ως άνω λόγοι ακυρώσεως είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθείς, προβάλλονται δε παραδεκτά και μετά προφανούς εννόμου συμφέροντος.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

και των όσων λόγων πρόκειται να προσθέσουμε νόμιμα και παραδεκτά και τα κατά τη συζήτηση

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

1. Να γίνει ολοσχερώς αποδεκτή η παρούσα αίτηση ακυρώσεως.
2. Να ακυρωθούν:
 - 2.1 Η υπ' αρ. 271/2007 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας (ΑΣΔΑ), της οποίας λάβαμε γνώση στις 04.03.2008 και με την οποία απορρίπτεται η με αρ. πρωτ. 4208/2007 ένσταση της εταιρίας μας κατά του υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στον επανέλεγχο του κατά πόσο οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης, κατά το μέρος που αυτή έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες τις παρακάτω συμμετέχουσες στον παρόντα διαγωνισμό εταιρίες, ήτοι τις Εταιρίες «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΧΙΚΟΝ Α.Ε.», «ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ», «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ», «Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ ΑΤΕ» και «ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ», μολονότι οι τεχνικές

προσφορές αυτών παραβίαζαν τους όρους της Διακήρυξης και των υπολοίπων τευχών δημοπράτησης.

2.2 Το υπ' αρ. 11/2007 Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, που μας κοινοποιήθηκε στις 29.10.2007, με το οποίο η ως άνω Επιτροπή προχώρησε στον επανέλεγχο του κατά πόσο οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα τεύχη δημοπράτησης και κατά το μέρος που έκανε δεκτές στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού όλες τις ως άνω (υπό 2.1) συμμετέχουσες στον παρόντα διαγωνισμό εταιρίες.

ούτως ώστε να αποκλεισθούν για τους αναλυτικά αναφερόμενους ανωτέρω λόγους οι προσφορές των ως άνω Εταιριών από το διαγωνισμό.

2.3 Κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη.

3. Να διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο.

4. Να καταδικασθούν οι καθών στην εν γένει δικαστική δαπάνη μας.

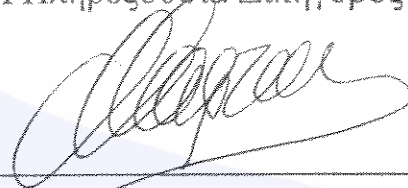
Πληρεξούσιους και αντικλήτους μας ενεργούντες από κοινού ή χωριστά ορίζω τους κ.κ. Κωνσταντίνο Μαρκάκη και Αικατερίνη Καφτάνη, κατοίκους Αμαρουσίου Αττικής, Λεωφ. Κηφισίας αρ. 38, τηλ. 210-6196577.

ΜΑΡΚΑΚΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ - ΝΟΜΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ

Λεωφ. Κηφισίας 38, Μαρούσι, τηλ. 210 61.96.259, 210 61.96.391, 210 61.96.577 Fax: 210 61.96.621, e-mail: info@markakislawfirm.gr

Αθήνα, 12.11.2008

Η Πληρεξουσία Δικηγόρος



Κατερίνα Κυρ. Καφτάνη

Δρ Νομ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Σπενσίππου 35, Αθήνα
Τηλ 210. 72 25 207, Fax 210 72 12 484
Α.Μ. / Δ.Σ.Α. 10915 ΑΦΜ. 042705550