

Αφού μελέτησεν τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως δεν απαιτείται, κατά νόμον, η καταβολή παραβόλου.

2. Επειδή, ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), με Διακήρυξή του, που δημοσιεύθηκε τον Δεκέμβριο του 2006, προκήρυξε ανοικτό δημόσιο διαγωνισμό, με το σύστημα «μελέτη – κατασκευή», για την κατασκευή του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισθείσης δαπάνης 9.500.000 ευρώ. Ο διαγωνισμός διεξήχθη την 20.2.2007, έλαβαν δε μέρος σε αυτόν επτά (7) εταιρείες. Η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α., με την απόφασή της 45/7.3.2007, που αφορούσε το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, απέκλεισε την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, έκρινε δε ως παραδεκτές τις υπόλοιπες έξη (6) προσφορές. Η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε., η οποία είχε επίσης λάβει μέρος στον διαγωνισμό, άσκησε κατά της αποφάσεως 45/2007 του Α.Σ.Δ.Α. προσφυγή νομιμότητας ενώπιον του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, ισχυριζόμενη ότι από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού έπρεπε να αποκλεισθούν και οι εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ. Παράλληλα, και η εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. άσκησε ενώπιον του ως άνω Γενικού Γραμματέα προσφυγή νομιμότητας κατά της ίδιας αποφάσεως. Ο εν λόγω Γενικός Γραμματέας, με την απόφασή του 13461/12.4.2007, ακύρωσε την απόφαση 45/2007 του Α.Σ.Δ.Α., κατά το μέρος που αφορούσε τον αποκλεισμό της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε., κατ' αποδοχήν της προσφυγής της, απέρριψε δε την προσφυγή της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε. Κατόπιν αυτού, η Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., με την απόφασή της 85/26.4.2007, τροποποίησε την απόφασή της 45/2007 και δέχθηκε και την συμμετοχή και της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Όμως, η ειδική επιτροπή του άρθρου

152 του ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Αττικής (Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Δυτικής Αττικής-Νομαρχιακό Διαμέρισμα Αθηνών), αποδεχόμενη προσφυγή νομιμότητας της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε., έκρινε ότι από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού έπρεπε να αποκλεισθούν οι εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ, ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ και με την απόφασή της (πρακτικό) 7/4.6.2007, ακύρωσε την απόφαση 13461/2007 του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, που είχε κρίνει αντιθέτως. Εν τω μεταξύ ο Α.Σ.Δ.Α. εισήλθε και στο στάδιο εξετάσεως των τεχνικών προσφορών και με την απόφαση 72/18.4.2007 της Εκτελεστικής του Επιτροπής, έκρινε ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των εταιρειών – πλην της ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗΣ Α.Τ.Ε. – που είχαν συμμετάσχει στον διαγωνισμό ήσαν κατ' αρχήν παραδεκτές και έπρεπε να αξιολογηθούν περαιτέρω. Ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας Αττικής, αποδεχόμενος ένσταση της εταιρείας Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. η οποία είχε επίσης λάβει μέρος στον διαγωνισμό, ακύρωσε την απόφαση 72/2007 της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την αιτιολογία ότι δεν είχε ελεγχθεί από τον Α.Σ.Δ.Α. εάν οι γενόμενες δεκτές τεχνικές προσφορές τηρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακηρύξεως. Με την απόφασή της 13/10.8.2007, της οποίας ήδη ζητείται η ακύρωση με την κρινόμενη αίτηση, η ως άνω Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, αποδεχόμενη προσφυγή της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε., ακύρωσε την ως άνω απόφαση 19275/2007 του Γενικού Γραμματέα. Η προσβαλλόμενη αυτή πράξη αιτιολογείται ως εξής: Εφ' όσον η Ειδική Επιτροπή, με την απόφασή της 7/4.6.2007, έκρινε ότι έπρεπε να αποκλεισθούν, από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ελλείψει νομίμων δικαιολογητικών συμμετοχής, οι προαναφερθείσες τέσσερις εταιρείες, η απόφαση 72/18.4.2007 της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ, με την οποία κρίθηκαν παραδεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών αυτών, είχε παύσει να ισχύει και, επομένως, η προσφυγή της εταιρείας Κ. ΠΑΤΙΔΗΣ Α.Τ.Ε. είχε καταστεί άνευ αντικείμενου και έπρεπε να

Αριθμός 1617/2008

-4-

απορριφθεί, εξ ου και ήταν ακυρωτέα η απόφαση 19275/2007 του Γενικού Γραμματέα, που είχε κρίνει αντιθέτως ως παραδεκτή και εξεταστέα την εν λόγω προσφυγή.

3. Επειδή η εκτεθείσα αιτιολογία της προσβαλλομένης πράξεως βασίζεται στην εκδοχή ότι ισχύει η απόφαση 7/4.6.2007 της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006. Όμως, με την απόφαση 1616/2008 του Συμβουλίου της Επικρατείας, η πράξη αυτή ακυρώθηκε κατ' αίτησιν του και νυν αιτούντος Αναπτυξιακού Συνδέσμου. Επομένως, εφ' όσον το έρεισμα της αιτιολογίας αυτής ανατράπηκε, κατέστη δηλαδή αναδρομικώς μη νόμιμο, πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την κρινόμενη αίτηση.

Ακυρώνει την απόφαση (πρακτικό) 13/10.8.2007 της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Αττικής (Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Δυτικής Αττικής-Νομαρχιακό Διαμέρισμα Αθηνών).

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Επιβάλλει στο Δημόσιο την δικαστική δαπάνη του αιτούντος, που ανέρχεται σε εννεακόσια είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 3 Μαρτίου 2008

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας

Μ. Βροντάκης

Α. Ρίπη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 22 Μαΐου 2008.

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος

Μ. Βροντάκης ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αθήνα

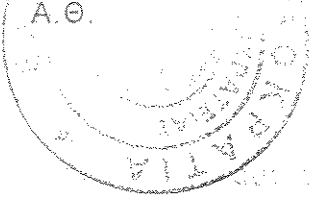
29-10-2008

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

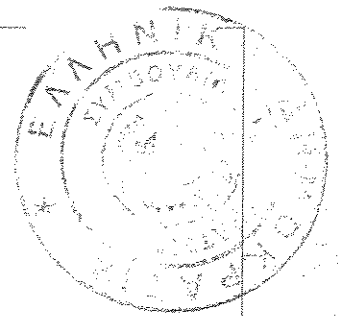


Η Γραμματέας

Α.Θ.



Αριθμός 1616/2008



ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Δ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 19 Φεβρουαρίου 2008, με την εξής σύνθεση: Μ. Βροντάκης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ' Τμήματος, Ε. Νίκα, Η. Τσακόπουλος, Σύμβουλοι, Α.Μ. Παπαδημητρίου, Χ. Μπολόφη, Πάρεδροι. Γραμματέας η Α. Ρίπη.

Για να δικάσει την από 3 Σεπτεμβρίου 2007 αίτηση:

του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία "Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.)", που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής, το οποίο παρέστη με την δικηγόρο Θ. Αντωνίου (Α.Μ. 10123), που την διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

κατά του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, ο οποίος παρέστη με την Ν. Πολιτικού, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους

και κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε., που εδρεύει στην Αθήνα (Δεληγιώργη 55-59), η οποία παρέστη με την δικηγόρο Α. Καφτάνη (Α.Μ. 10915), που την διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών σύνδεσμος επιδιώκει να ακυρωθεί η απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 ν. 3463/2006, (Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Δυτικής Αττικής, Νομαρχιακό Διαμέρισμα Αθηνών) πρακτικό 7/4.6.2006, (θέμα 1ο) με την οποία έγινε δεκτή εν μέρει προσφυγή της εταιρείας «Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε.» και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 13461/2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Η. Τσακόπουλου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την πληρεξούσια του αιτούντος συνδέσμου, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους



λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, την πληρεξουσία της παρεμβαίνουσας εταιρείας και την αντιπρόσωπο του Υπουργού, που ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως δεν απαιτείται, κατά νόμον, η καταβολή παραβόλου.

2. Επειδή, ο Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας (Α.Σ.Δ.Α.), με Διακήρυξή του, που δημοσιεύθηκε τον Δεκέμβριο του 2006, προκήρυξε ανοικτό δημόσιο διαγωνισμό, με το σύστημα «μελέτη – κατασκευή», για την κατασκευή του έργου «Ανάπλαση παλαιού εργοστασίου ΒΙΟΦΙΑΛ», προϋπολογισθείσης δαπάνης 9.500.000 ευρώ. Ο διαγωνισμός διεξήχθη την 20.2.2007, έλαβαν δε μέρος σε αυτόν επτά (7) εταιρείες. Η Εκτελεστική Επιτροπή του Α.Σ.Δ.Α., με την απόφασή της 45/7.3.2007, που αφορούσε το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, απέκλεισε την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, έκρινε δε ως παραδεκτές τις υπόλοιπες έξη (6) προσφορές. Η εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε., η οποία είχε επίσης λάβει μέρος στον διαγωνισμό, άσκησε κατά της αποφάσεως 45/2007 του Α.Σ.Δ.Α. προσφυγή νομιμότητας ενώπιον του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, ισχυριζόμενη ότι από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού έπρεπε να αποκλεισθούν και οι εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ και ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ. Παράλληλα, και η εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. άσκησε ενώπιον του ως άνω Γενικού Γραμματέα προσφυγή νομιμότητας κατά της ίδιας αποφάσεως. Ο εν λόγω Γενικός Γραμματέας, με την απόφασή του 13461/12.4.2007, ακύρωσε την απόφαση 45/2007 του Α.Σ.Δ.Α., κατά το μέρος που αφορούσε τον αποκλεισμό της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε., κατ' αποδοχόν της

προσφυγής της, απέρριψε δε την προσφυγή της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε. Κατόπιν αυτού, η Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α. με την απόφασή της 85/26.4.2007, τροποποίησε την απόφασή της 45/2007 και δέχθηκε και την συμμετοχή και της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Όμως, η ειδική επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Αττικής (Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Δυτικής Αττικής-Νομαρχιακό Διαμέρισμα Αθηνών), αποδεχόμενη προσφυγή νομιμότητας της εταιρείας Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ Α.Τ.Ε.Ε., έκρινε ότι από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού έπρεπε να αποκλεισθούν οι εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ, ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ, ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ και ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ και με την απόφασή της (πρακτικό) 7/4.6.2007, ακύρωσε την απόφαση 13461/2007 του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, που είχε κρίνει αντιθέτως. Ήδη ο Α.Σ.Δ.Α., με την κρινόμενη αίτησή του, ζητεί, εμπροθέσμως, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς, την ακύρωση της αποφάσεως (πρακτικού) 7/2007 της ως άνω ειδικής Επιτροπής.

3. Επειδή, η προαναφερθείσα εταιρεία Α. ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΗ ΑΤΕΕ, ζητεί, με παρέμβασή της που ασκείται με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς, την απόρριψη της κρινομένης αιτήσεως.

4. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς

παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (ΣΤΕ 1329/2008).

5. Επειδή, λίγες μόλις ημέρες πριν από τη δημοσίευση της Διακήρυξης του επίδικου διαγωνισμού δημοσιεύθηκε ο ν. 3518/2006 «Αναδιάρθρωση... του... ΤΣΜΕΔΕ...» (Α. 272/21.12.2006), με το άρθρο 27 παρ. 4 του οποίου αντικαταστάθηκε η παράγραφος 5 του άρθρου 7 του ν. 2326/1940 «περί... ΤΣΜΕΔΕ» ως εξής: «Εργολήπτης δεν γίνεται δεκτός σε δημοπρασσία οποιουδήποτε Τεχνικού Έργου, εάν δεν συνυποβάλλει στις επιτροπές δημοπρασσίας βεβαίωση του Ταμείου περί καταβολής ή διακανονισμού ασφαλιστικών εισφορών...». Στο άρθρο 7 της Διακήρυξης, που τιτλοφορείται «εφαρμοστέα νομοθεσία», ορίζεται ότι «για την δημοπράτηση του έργου... εφαρμόζεται όλο το νομοθετικό πλαίσιο περί εκτελέσεως δημοσίων έργων... Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρονται οι διατάξεις των παρακάτω νομοθετημάτων...». Στον ενδεικτικό κατάλογο των εφαρμοστέων νομοθετημάτων δεν περιλαμβάνεται ο παραπάνω ν. 3518/2006. Εξ άλλου, η Διακήρυξη ορίζει, στο άρθρο 23 παρ. 2 περ. 1, ότι «οι εργοληπτικές επιχειρήσεις... θα προσκομίσουν «Ενημερότητα πτυχίου» για χρήση σε δημοπρασσίες, σύμφωνα με την ισχύουσα κάθε φορά υπουργική απόφαση... Σε περίπτωση που η φορολογική ή η ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην ενημερότητα πτυχίου έχουν λήξει, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση... ότι ο συμμετέχων είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού και ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή εφόσον αναδειχθεί μειοδότης». Συναφής είναι και η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 2 περ. 1 της Διακήρυξης, κατά την

οπoία ο αναδεικνυόμενος μειοδότης οφείλει να προσκομίσει αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, μόνον «εάν από την Ενημερότητα Πτυχίου που προσκομίσθηκε στο διαγωνισμό προκύπτει ότι κατά την ημέρα του διαγωνισμού ή την ημέρα διεξαγωγής του ελέγχου των δικαιολογητικών του αναδόχου είχε (ή έχει αντίστοιχα) λήξει ο χρόνος ισχύος των προσκομισθέντων για την έκδοσή της...». Από τις παραπάνω διατάξεις της Διακηρύξεως, ερμηνευόμενες υπό το φως των προαναφερθεισών αρχών που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, προκύπτει ότι για την απόδειξη της ασφαλιστικής επιμερότητας του διαγωνιζομένου αρκεί η υποβολή της «ενημερότητας πτυχίου» ή υπεύθυνης δηλώσεως, κατά τις ειδικότερες διακρίσεις των παραπάνω διατάξεων. Για το παραδεκτό της συμμετοχής του διαγωνιζομένου δεν απαιτείται και η υποβολή πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητας του Ταμείου Συντάξεως Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΣΜΕΔΕ), εφ' όσον η Διακήρυξη ούτε ρητώς αξιώνει την υποβολή τέτοιου πιστοποιητικού ούτε παραπέμπει συγκεκριμένα στην διάταξη του άρθρου 7 παρ. 5 του ν. 2326/1940, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 27 παρ. 4 του ν. 3518/2006, η οποία επιβάλλει την υποβολή του πιστοποιητικού αυτού. Επομένως, μη νομίμως έγινε δεκτό με την προσβαλλόμενη πράξη της ειδικής επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Αττικής ότι οι εταιρείες ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ και ΑΡΧΙΚΟΝ ΑΕ έπρεπε να αποκλεισθούν από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού λόγω μη υποβολής πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητας του ΤΣΜΕΔΕ και για τον λόγο αυτό, βασίμως προβαλλόμενο με την κρινόμενη αίτηση, η πράξη αυτή πρέπει να ακυρωθεί, κατά το μέρος που αφορά τις παραπάνω εταιρείες.

6. Επειδή, το άρθρο 21 παρ. 5 της Διακηρύξεως ορίζει, πλην άλλων, ότι οι διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις οφείλουν να συμπράξουν με κατάλληλα μελετητικά γραφεία για την εκπόνηση της μελέτης του έργου. Κατά το άρθρο 23 παρ. 5 της Διακηρύξεως, τα γραφεία

αυτά, όταν είναι νομικά πρόσωπα, «υποβάλλουν ιδιαίτερη υπεύθυνη δήλωση για καθένα από τα μέλη τους του άρθρου 21.10, υπογραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους. Από την δήλωση πρέπει να συνάγεται σαφώς ότι δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου, αλλιώς αποκλείεται». Η υπόβολή της παραπάνω δηλώσεως επιβάλλεται, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 της Διακηρύξεως, επί ποινή αποκλεισμού. Εξ άλλου, το άρθρο 21 παρ. 10 της Διακηρύξεως ορίζει ότι «αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου νομικού προσώπου... επέρχεται αν σε αδίκημα ή παράπτωμα έχει υποπέσει μέλος της διοίκησής του σύμφωνα με τα παρακάτω... τον πρόεδρο και τον διευθύνοντα σύμβουλο (σε περίπτωση ανώνυμης εταιρείας)...». Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων συνάγεται ότι εάν το συμπράττον με την διαγωνιζόμενη εργοληπτική επιχείρηση μελετητικό γραφείο έχει τη μορφή ανώνυμης εταιρείας, ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 23 παρ. 5 της Διακηρύξεως τόσο για τον πρόεδρο όσο και για τον διευθύνοντα σύμβουλο της εταιρείας. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία ΤΕΡΚΑΤ ΑΤΕ εδήλωσε στην προσφορά της ότι θα συμπράξει με το μελετητικό γραφείο «ΒΕΤΑΠΛΑΝ Α.Ε.Μ.», που είναι ανώνυμη εταιρεία. Ο νόμιμος εκπρόσωπος και διευθύνων σύμβουλος αυτής υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση «ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού μου [του] από την ανάθεση της μελέτης...». Παράλληλα, ως νόμιμος εκπρόσωπος της εν λόγω ανωνύμου εταιρείας, υπέβαλε και υπεύθυνη δήλωση «ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του γραφείου μου από την ανάθεση της μελέτης... σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 21.10 της Προκήρυξης...». Η δεύτερη από τις παραπάνω δηλώσεις, τις οποίες υπέβαλε η εταιρεία «ΒΕΤΑΠΛΑΝ Α.Ε.Μ.», με την συγκεκριμένη διατύπωσή της (: «δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του γραφείου... σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 21.10...»), προφανώς έχει την έννοια ότι ούτε στο πρόσωπο του διευθύνοντος συμβούλου αλλ' ούτε στο πρόσωπο του προέδρου της εταιρείας αυτής (δηλαδή, στα «μέλη» της



εταιρείας, όπως τα εννοεί το άρθρο 21.10 της Διακηρύξεως) συντρέχει κάποιος λόγος αποκλεισμού, από αυτούς που μνημονεύονται στο εν λόγω άρθρο της Διακηρύξεως. Υπό τα δεδομένα αυτά οι προαναφερθείσες δύο υπεύθυνες δηλώσεις, που αφορούν τον πρόεδρο και τον διευθύνοντα σύμβουλο της εταιρείας ΒΕΤΑΠΛΑΝ ΑΜΕ και υπογράφονται από τον νόμιμο εκπρόσωπό της, καλύπτουν τις αξιώσεις της Διακηρύξεως, όπως νομίμως έκρινε ο αιτών Α.Σ.Δ.Α. με την απόφασή του 45/2007. Συνεπώς, κατά το μέρος αυτό η προσβαλλόμενη πράξη της ειδικής επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Αττικής που έκρινε αντιθέτως είναι παράνομη και ακυρωτέα, κατά τα βάσιμως προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση.

7. Επειδή, η Διακήρυξη ορίζει, στο άρθρο 15, ότι «Για την έγκυρη συμμετοχή στο διαγωνισμό κατατίθενται από τους διαγωνιζόμενους... εγγυητικές επιστολές συμμετοχής... [οι οποίες] απευθύνονται είτε στην υπηρεσία που διεξάγει το διαγωνισμό, είτε στο φορέα κατασκευής είτε στον κύριο του έργου... [και] αναφέρουν απαραίτητα... τον τίτλο του έργου, για το οποίο δίδεται η εγγύηση...». Στην προκειμένη περίπτωση, η εγγυητική επιστολή, την οποία υπέβαλε η εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ απευθυνόταν στον «Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής», αντί του ορθού «Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας». Με τις αποφάσεις 13461/2007 του Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής και 85 και 95/2007 της Ε.Ε. του Α.Σ.Δ.Α., κατά την αληθή έννοιά τους, κρίθηκε ότι η προσφορά της παραπάνω εταιρείας δεν ήταν απαράδεκτη, δεδομένου ότι από το περιεχόμενο της εν λόγω επιστολής καθίστατο σαφές ότι αυτή απευθυνόταν στον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αθήνας. Η αιτιολογία αυτή είναι νόμιμη, δεδομένου ότι i) ο αιτών αναπτυξιακός σύνδεσμος ιδρύθηκε βάσει των διατάξεων των άρθρων 177 επ. του προϊσχύσαντος Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (π.δ. 76/1985, Α. 27) (οι οποίες προέβλεπαν την ίδρυση αναπτυξιακών συνδέσμων δήμων για συγκεκριμένους σκοπούς, μεταξύ των οποίων και η εκτέλεση έργων), ii)

όπως ισχυρίζεται ο αιτών και δεν αμφισβητείται, δεν υπάρχει νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αττικής, iii) στην επίμαχη εγγυητική επιστολή προσδιορίζονται ορθά τόσο ο τίτλος του επίδικου έργου όσο και η ακριβής ημερομηνία διεξαγωγής του αντιστοίχου διαγωνισμού, ώστε να μη καταλείπεται εύλογη αμφιβολία περί του ότι η επιστολή αυτή απευθύνεται στο αιτούν νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας». Επομένως, μη νομίμως έγινε δεκτό με την προσβαλλόμενη πράξη της ειδικής επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2003 της Περιφέρειας Αττικής ότι η εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ έπρεπε να αποκλεισθεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι η εγγυητική επιστολή «απευθύνεται προς τον «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΥΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ» και όχι προς τον «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ», που είναι ο εργοδότης και κύριος του έργου και ως εκ τούτου η εγγύηση συμμετοχής δεν είναι παραδεκτή» και για τον λόγο αυτό, βασίμως προβαλλόμενο με την κρινόμενη αίτηση, η πράξη αυτή πρέπει να ακυρωθεί, κατά το μέρος που αφορά την παραπάνω εταιρεία.

8. Επειδή, συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει καθ' ολοκληρίαν δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη (πρακτικό 7/4.6.2007) της ειδικής επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Αττικής (Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Δυτικής Αττικής-Νομαρχιακό Διαμέρισμα Αθηνών) και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την κρινόμενη αίτηση.

Ακυρώνει, κατά το αιτιολογικό, την απόφαση (πρακτικό) 7/4.6.2007 της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Αττικής (Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Δυτικής Αττικής-Νομαρχιακό Διαμέρισμα Αθηνών).

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Επιβάλλει στο Δημόσιο και την παρεμβαίνουσα, συμμέτρως, την δικαστική δαπάνη της αιτούσης εταιρείας, που ανέρχεται σε εννεακόσια είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 3 Μαρτίου 2008

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας

Μ. Βροντάκης

Α. Ρίπη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 22 Μαΐου 2008.

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος

Μ. Βροντάκης

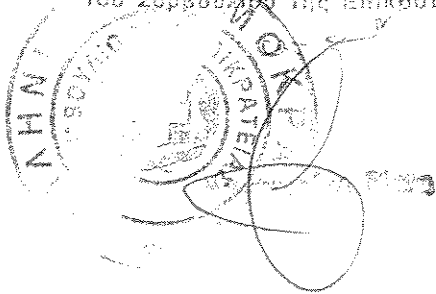
Δ. Μουζάκη

Handwritten signature

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αθήνα 29-10-2008

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας

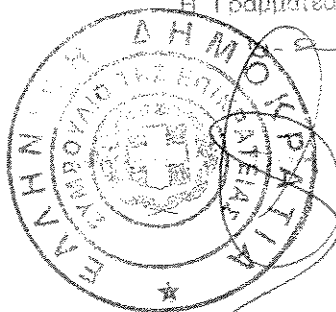


ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Για τη νόμιμη σήμανση

Αθήνα 27-10-2008

Η Γραμματέας



1
2
3
4
5

