ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ – ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ
ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΕΩΣ 65, 121 - 34, ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ
ΤΗΛ. 2105745826, 2105762434, FAX. 2105759547

Αρ. Πρωτ:2422/09.06.09 **ΠΡΑΚΤΙΚΟ**

Της αριθμ. **19ης** συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ.

Αριθμός απόφασης **133/09** της Ε.Ε.

Στις 5 Ιουνίου 2009, ημέρα Παρασκευή και ώρα 14.00, στο Περιστέρι, έδρα του ΑΣΔΑ και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου, συνήλθε στην **19η** συνεδρίασή της η Εκτελεστική Επιτροπή του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου κ. Λάμπρου Σπ. Μίχου, που έγκαιρα επιδόθηκε στους ενδιαφερόμενους, όπως ο Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας προβλέπει, δηλαδή την 29/05/2009.

Σύνολο μελών	: 7	
Παρόντες	: 7	Λάμπρος Μίχος – Πρόεδρος, Θεόδωρος Αρβανίτης – Αντιπρόεδρος, Νίκος Σαράντης, Κωνσταντίνος Χριστόπουλος, Ιωάννης Μελάς, Νικήτας Καμαρινόπουλος, Χαράλαμπος Πετρόπουλος – Μέλη
Απόντες	: 0	Κανείς

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και προχώρησε η συζήτηση πάνω στα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος εισηγείται το **1ο θέμα της Η.Δ.** περί: **«Εκδίκασης της ένστασης του αναδόχου του έργου του ΑΣΔΑ ¨Ανάπλαση Άλσους Αιγάλεω (πρώην Μπαρουτάδικο) – Β' φάση¨»** και λέει τα εξής:

Ο ανάδοχος του έργου του ΑΣΔΑ «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΑΛΣΟΥΣ ΑΙΓΑΛΕΩ (ΠΡΩΗΝ ΜΠΑΡΟΥΤΑΔΙΚΟ) – Β' ΦΑΣΗ» κ. Γ. Βασίλας υπέβαλε στην Διευθύνουσα Υπηρεσία με το υπ' αρ. 1143/18-03-2009 έγγραφό του την τελική επιμέτρηση του έργου και μια σειρά απαιτήσεων, για τις οποίες ζητούσε πλήρη και ολοσχερή αποζημίωση. Η τελική επιμέτρηση του έργου, που υπέβαλε ο ανάδοχος, περιελάμβανε τις ποσότητες, που είχαν εγκριθεί από την υπηρεσία μέσω των αναλυτικών επιμετρήσεων και των ΠΠΑΕ. Η Διευθύνουσα Υπηρεσία (Τεχνική Υπηρεσία του ΑΣΔΑ), θεώρησε την τελική επιμέτρηση, που υπέβαλε ο ανάδοχος και απάντησε στα αιτήματά του με το υπ' αρ.1335/03-04-2008 έγγραφό της, το οποίο κοινοποίησε στον ανάδοχο στις 09/04/2009 και με το οποίο έκρινε ως αβάσιμες τις απαιτήσεις του, παραθέτοντας την σχετική αιτιολόγηση. Κατόπιν, ο ανάδοχος του έργου με το υπ' αρ.1567/23.04.2009 έγγραφό του υπέβαλε εμπρόθεσμα ένσταση κατά του περιεχομένου της υπ' αρ.1335/03-04-2008 πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, ζητώντας να γίνει δεκτή η ένστασή του και να εγκριθεί η πληρωμή των απαιτήσεών του.

Όσον αφορά επί της ουσίας των αιτημάτων του αναδόχου, η Τεχνική Υπηρεσία του ΑΣΔΑ παραθέτει τα εξής:

<u>Απαίτηση Νο 1</u> : Κυτία Διακλάδωσης (Α.Τ. 14)

Η Δνση Τεχνικών Υπηρεσιών ΑΣΔΑ ουδέποτε ανάφερε ότι με βάση τη μελέτη δεν θα έπρεπε να τοποθετηθεί ουσιαστικά κανένα κυτίο διακλάδωσης αλλά αντίθετα πιστοποίησε 20 τεμάχια τα οποία προβλέπονταν με βάση τα σχεδία της μελέτης και τις απαιτήσεις του δικτύου (φρεάτια διακλάδωσης).

Κατά την διάρκεια εκτέλεσης του έργου και όσο ήταν εγκατεστημένα τα συνεργεία του αναδόχου του έργου εκλάπησαν καλώδια και διάφορα άλλα υλικά από το εργοτάξιο. Για αυτές τις κλοπές αποκλειστικά υπεύθυνος

είναι ο ανάδοχος σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και την παράγραφο 4.24 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων του έργου στην οποία αναφέρεται ότι θα έπρεπε να φυλάσσει τους εργοταξιακούς χώρους κατά την ημέρα και νύχτα με ευθύνη και δαπάνη δική του. Επιπλέον έπρεπε να έχει ασφαλίσει το έργο καθόλη τη διάρκεια εκτέλεσής του (όπως και είχε γίνει) και να απευθύνεται στην ασφαλιστική εταιρία για τις κλοπές οι οποίες έγιναν.

Τα κυτία διακλάδωσης τα οποία απαιτεί ο ανάδοχος να πληρωθεί πέραν των προβλεπομένων στα σχέδια και στη μελέτη (φρεάτια διακλάδωσης), τοποθετήθηκαν με επιλογή του για να ενώσουν μήκη καλωδίων τα οποία θα έπρεπε να είχε αντικαταστήσει τοποθετώντας ενιαία τμήματα καλωδίων από ακροκιβώτιο ιστού σε ακροκιβώτιο, έχοντας υπόψη και την μελέτη του έργου. Συνεπώς τα κυτία τα οποία χρησιμοποίησε για την επανασύνδεση των κομμένων καλωδίων είναι αποκλειστικά δική του δαπάνη.

<u>Απαίτηση Νο 2</u> : Ηλεκτρική αποσύνδεση υπόγειων καλωδίων (Α.Τ. 20)

Η επιβλέπουσα Υπηρεσία παρουσία του επιβλέποντα μηχανικού και του αναδόχου του έργου πιστοποίησε με βάση το 3^{ο} ΠΠΑΕ και την 3^{η} αναλυτική επιμέτρηση 40 σημεία στα οποία έγινε αποσύνδεση υπόγειων καλωδίων τα οποία αφορούσαν προϋπάρχοντες στο έργο ιστούς. Τα 90 τεμάχια τα οποία επικαλείται ο ανάδοχος δεν πιστοποιούνται σε κανενα πρωτόκολλο αφανών εργασιών και σημειώνουμε οτι όλοι οι ιστοί τους οποίους αποσύνδεσε και συντήρησε ήταν συνολικά 40.

Επιπλέον σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 38 του Π.Δ. 609/85 αναφέρεται ότι ‘’Όταν πρόκειται για εργασίες που η ποσοτική τους επαλήθευση δεν θα είναι δυνατή στην τελική μορφή του έργου, όπως εργασίες που πρόκειται να επικαλυφθούν από άλλες και να μην είναι τελικά εμφανείς, ο χαρακτηρισμός της σκληρότητας εδαφών, ποσότητες που παραλαμβάνονται με ζύγιση ή άλλα παρόμοια, ο ανάδοχος υποχρεούται να καλέσει τον επιβλέποντα να προβούν από κοινού στην καταμέτρηση, χαρακτηρισμό ή ζύγιση και να συντάξουν πρωτόκολλο παραλαβής αφανών εργασιών, πρωτόκολλο χαρακτηρισμού εκσκαφών ή πρωτόκολλο ζυγίσεως αντίστοιχα.’’

Ο ανάδοχος ουδέποτε μέχρι σήμερα κάλεσε τον επιβλέποντα της Τ.Υ. ΑΣΔΑ προκειμένου να πιστοποιηθούν τα ‘’υποτιθέμενα’’ υπόλοιπα 50 σημεία στα οποία ισχυρίζεται ότι έγινε ηλεκτρική αποσύνδεση υπόγειων καλωδίων.

<u>Απαίτηση Νο 3 – Νο 4</u>: Πυκνωτές και μετασχηματιστές φωτιστικών σωμάτων (Α.Τ 46 και Α.Τ 47)

Στην τιμή του άρθρου Α.Τ. 043, το οποίο αφορά στην τοποθέτηση των 176 νέων φωτιστικών σωμάτων κορυφής τύπου φανού τα οποία τοποθέτησε και πληρώθηκε ο ανάδοχος παρατηρούμε ότι περιλαμβάνονται εκτός άλλων και ‘’…..η βάση με ενσωματωμένο μεταλλικό στέλεχος ανοξειδομένο ανοδικά ηλεκτρολυτικά, πάνω στο οποίο είναι συνδεδεμένα όλα τα όργανα πλήρως ηλεκτρικώς συνδεσμολογημένα……’’. Όταν το άρθρο αναφέρει όλα τα όργανα περιλαμβάνει τον πυκνωτή, μετασχηματιστή κτλ και συνεπώς δεν είναι βάσιμο να απαιτεί να πληρωθεί ξανά και με άλλο άρθρο (Α.Τ 46 και Α.Τ 47) τις ίδιες εργασίες.

Η ύπαρξη μεγαλυτέρων ποσοτήτων ορισμένων εργασιών στον προϋπολογισμό της μελέτης οφείλεται στη δυσχερή προμέτρηση του έργου καθότι είναι έργο συντήρησης και ανάπλασης. Το γεγονός αυτό όμως δεν σημαίνει ότι ο ανάδοχος πρέπει να πληρωθεί για όλες τις εργασίες τις οποίες αναφέρει ο προϋπολογισμός ανεξαρτήτως αν τις εκτέλεσε ή όχι. Οι πληρωμές γίνονται με βάση τις αναλυτικές επιμετρήσεις και τα πρωτόκολλα αφανών εργασιών τα οποία συντάσσονται κατά την διάρκεια του έργου.

<u>Απαίτηση Νο 5</u> : Συντήρηση υπάρχοντος ιστού (Α.Τ. 049 - Α.Τ. 050)

Η επιβλέπουσα Υπηρεσία παρουσία του επιβλέποντα μηχανικού και του αναδόχου του έργου πιστοποίησε με βάση το 3^{ο} ΠΠΑΕ και την 3^{η} αναλυτική επιμέτρηση τις εξής συντηρήσεις ιστών:

α) Δώδεκα (12) ιστούς περιμετρικά της λίμνης και οι οποίοι έχουν πληρωθεί σύμφωνα με το άρθρο Α.Τ. 049 το οποίο αφορά στους ιστούς οι οποίοι σαφώς και δεν έχουν τοποθετηθεί σε νέες πλάκες έδρασης όπως ισχυρίζεται ο ανάδοχος.

β) Εικοσιοκτώ (28) ιστούς σε όλο τον περιβάλλον χώρο, οι οποίοι έχουν πληρωθεί σύμφωνα με το άρθρο Α.Τ. 050. Τους ιστούς αυτούς σύμφωνα με το άρθρο του τιμολογίου της μελέτης ο ανάδοχος έπρεπε να εκτοποθέτησει από υφιστάμενες θέσεις, να τους απομακρύνει, να τους συντηρήσει συμπληρώσει & να επανατοποθέτηση σε νέες βάσεις. Ο ανάδοχος μπορούσε να κατασκευάσει τις νέες βάσεις των φωτιστικών τα οποία εκτοποθετησε και επανατοποθέτησε σύμφωνα με τα υφιστάμενα ελάσματα βάσης των ιστών και όχι να τροποποιήσει τα ελάσματα προκειμένου να ταιριάζουν στα αγκυρια τα οποία είχε παραγγείλει και τοποθέτησε στα σημεία τα οποία τοποθέτησε νέα φωτιστικά.

Σε ότι αφορά τους 13 ιστούς στους οποίους αναφέρεται ο ανάδοχος προφανώς εννοεί τους εικοσιοκτώ οι οποίοι έχουν ήδη πιστοποιηθεί και πληρωθεί.

<u>Απαίτηση Νο 6</u> : Χάνδακας για ύδρευση κ.λ.π. (Α.Τ. 61)

Σύμφωνα με τα πρωτόκολλα αφανών εργασιών, τις πιστοποιήσεις και αναλυτικές επιμετρήσεις οι οποίες συνοδεύουν τους λογαριασμούς 5-6-7-8 πιστοποιούνται ότι έχουν εκτελεστεί 570 μέτρα εκσκαφών χάνδακα σωλήνων ύδρευσης, άρδευσης, αποχέτευσης κτλ και όχι 650 όπως ισχυρίζεται ο ανάδοχος. Τους παραπάνω λογαριασμούς και επιμετρήσεις έχει υπογράψει και ο ανάδοχος χωρίς καμία επιφύλαξη. Ισχύουν τα αναφερόμενε στην δεύτερη παράγραφο της απαίτησης Νο2 καθώς και στην δεύτερη παράγραφο των απαιτήσεων Νο3 και Νο 4.

<u>Απαίτηση Νο 7</u> : Καθαρισμός Σκληρών Επιφανειών

Η εργασία καθαρισμού εκτελέστηκε στα τοιχώματα της τεχνητής λίμνης του Άλσους, δηλαδή στον πυθμένα, που ήταν επενδυμένος με τσιμεντοκονίαμα και την παράπλευρη επιφάνεια, η οποία ήταν επενδυμένη με σχιστόπλακες, αρμολογημένες με τσιμεντοκονία. Η εν λόγω εργασία έγινε προκειμένου να καθαριστούν τα τοιχώματα της λίμνης από graffiti και χρώματα, τα οποία σχεδιάστηκαν κατά το διάστημα, όπου η λεκάνη παρέμενε άδεια από νερό, χωρίς ωστόσο, να έχουν παρατηρηθεί φθορές στο τσιμεντοκονίαμα του πυθμένα ή τις σχιστόπλακες και αρμούς της παράπλευρης επιφάνειας. Γι' αυτό άλλωστε, εκτελέστηκε η εργασία καθαρισμού της επιφάνειας με υδραμμοβολή, η οποία περιγράφεται με ακρίβεια στο άρθρο Α.Τ. 007 του Τιμολογίου Μελέτης «Ειδικός καθαρισμός εκτεταμένων λίθινων ή τσιμεντένιων κατασκευών ή κεραμικών επιφανειών κάθε τύπου από graffiti, βιολογικές επικαθήσεις, ξένα υλικά, χρώματα κλπ, οιουδήποτε σχεδίου, διαστάσεων και σε οποιοδήποτε ύψος και στάθμη του δαπέδου εργασίας» και ακολούθησε η επίστρωση του στεγανωτικού υλικού. Η απαίτηση για αποζημίωση της εν λόγω εργασίας καθαρισμού με βάση το άρθρο Α.Τ. 081 του Τιμολογίου Μελέτης κρίνεται αβάσιμη, γιατί ούτε στα τοιχώματα της λίμνης, ούτε σε άλλη επιφάνεια χρειάστηκε να εκτελεστούν οι εργασίες, που περιλαμβάνονται στο άρθρο Α.Τ. 081 του Τιμολογίου Μελέτης: *«Καθαρισμός σκληρών επιφανειών (σκυροδέματα, τσιμεντοκονιάματα, κλπ), οιασδήποτε στάθμης από το έδαφος, με ή χωρίς προσοχή, με υδραμμοβολή, σύμφωνα με τις τοπικές συνθήκες και τις εντολές της*

επίβλεψης. Στην τιμή περιλαμβάνεται: Α) Ο καθαρισμός της επιφάνειας εκτόξευσης με μεταλλική βούρτσα, ή καλέμι ή ελαφρό χειροπίστολο και καθαρισμός των αρμών της τοιχοποιίας μέχρι βάθους 2 έως 3 εκ., καθώς και αφαίρεση των χαλαρών τμημάτων της επιφάνειας. Β) Τον τελικό καθαρισμό της επιφάνειας με αμμοβολή και υδροβολή, καθώς και εκτόξευση πεπιεσμένου αέρα για την απομάκρυνση του νερού που παραμένει, έτσι ώστε να προκύψει μια υγρή επιφάνεια χωρίς παραμένον νερό».

Γι' αυτό το λόγο μηδενίστηκε η ποσότητα του άρθρου Α.Τ. 081 του Τιμολογίου Μελέτης στον 2^{ο} Α.Π.Ε. και ουδέποτε δόθηκε εντολή από την επίβλεψη να εκτελεστούν εργασίες του άρθρου αυτού στη λίμνη ή σε άλλη θέση του έργου.

<u>Απαίτηση Νο 8 και Νο 9</u> : Τετραπολικός διακόπτης - Φωτιστικό σώμα 2x58watt αντι 2x36watt στο αναψυκτήριο (Α.Τ.23 - Α.Τ.118)

Σύμφωνα με το άρθρο 1.6 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων του έργου σε περίπτωση ασυμφωνίας των τευχών, το τιμολόγιο μελέτης υπερισχύει των σχεδίων της Υπηρεσίας. Έτσι σύμφωνα και με τις οδηγίες της επίβλεψης έπρεπε ο ανάδοχος να τοποθετήσει τηλεχειριζόμενους τριπολικούς διακόπτες και φωτιστικά οροφής φθορισμού 2x36watt, όπως υπήρχαν στο τιμολόγιο και στον προϋπολογισμό της μελέτης, σε αντίθεση με τα λεγόμενα στο 3878/ΓΒ/as 22.04.2009 έγγραφό του. Μόνος του ο ανάδοχος επέλεξε την τοποθέτηση τετραπολικών διακοπτών και μεγαλύτερων φωτιστικών (2x58watt) κάτι το οποίο είναι μεν τεχνικά αποδεκτό και δεν του ζητήθηκε η αντικατάστασή τους αλλά δεν είναι βάσιμη η απαίτηση του για πρόσθετη αποζημίωση. Ο ανάδοχος έχει πληρωθεί σύμφωνα με τα Α.Τ.23 και Α.Τ.118 τόσο για τους τηλεχειριζόμενους τριπολικούς διακόπτες όσο και για τα φωτιστικά οροφής φθορισμού 2x36watt.

<u>Απαίτηση Νο 10</u> : Καλύμματα φρεατίων

Για την φύλαξη των υλικών και του εργοταξίου αποκλειστικά υπεύθυνος έως την παραλαβή για χρήση του έργου είναι ο ανάδοχος (σχετικά απαίτηση Νο1). Για τα σπασμένα καλύμματα φρεατίων υπεύθυνος μέχρι την παραλαβή για χρήση του έργου η οποία έγινε την 02/05/2007 ήταν ο ανάδοχος και δεν προβλέπεται αποζημίωση για την αντικατάστασή τους. Μετά την παραλαβή για χρήση δεν ζητήθηκε από τον ανάδοχο καμία αποκατάσταση σπασμένων φρεατίων ή άλλων υλικών.

<u>Απαίτηση Νο 11</u> : Κλοπές εγκατεστημένων υλικών κατά την περίοδο του Πάσχα

Σε ότι αφορά την κλοπή υλικών ισχύουν όσα αναφέρονται στην απαίτηση Νο 1 σχετικά με την φύλαξη του εργοταξίου και σε όσα αναφέρονται στην απαίτηση Νο 10 σχετικά με την παραλαβή για χρήση του έργου. Συνεπώς δεν προβλέπεται καμία αποζημίωση σε ότι αφορά κλοπές υλικών πριν την παραλαβή για χρήση στις οποίες περιλαμβάνονται και αυτές τις οποίες επικαλείται ο ανάδοχος και οι οποίες εκτός των άλλων δεν έχουν επιμετρηθεί και πιστοποιηθεί.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, προτείνω σήμερα να ληφθεί απόφαση για την απόρριψη της ένστασης του αναδόχου του έργου του ΑΣΔΑ «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΑΛΣΟΥΣ ΑΙΓΑΛΕΩ (ΠΡΩΗΝ ΜΠΑΡΟΥΤΑΔΙΚΟ) – Β' ΦΑΣΗ» κατά του περιεχομένου της υπ' αρ.1335/03-04-2008 πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας

Η Ε.Ε του ΑΣΔΑ αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Ν.3463 (Φ.Ε.Κ Α΄114/06), την 04/09 απόφαση του Δ.Σ. (περί εκχώρησης αρμοδιοτήτων του στην Ε.Ε), την 15/08 απόφαση του Δ.Σ. για την κατάρτιση του Τεχνικού Προγράμματος 2009, την 16/08 απόφαση του Δ.Σ του ΑΣΔΑ με την οποία ψηφίσθηκε ο

προϋπολογισμός οικονομικού έτους 2009, την 13/09 απόφαση του Δ.Σ. που αφορά την 3η Αναμόρφωση του Προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2009, την εισήγηση του Προέδρου και μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Απορρίπτει την ένσταση του αναδόχου του έργου του ΑΣΔΑ «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΑΛΣΟΥΣ ΑΙΓΑΛΕΩ (ΠΡΩΗΝ ΜΠΑΡΟΥΤΑΔΙΚΟ) – Β' ΦΑΣΗ» κατά του περιεχομένου της υπ' αρ.1335/03-04-2008 πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας

Συνημμένα: α) το υπ' αρ. 1143/18-03-2009 έγγραφό του αναδόχου
β) η υπ' αρ.1335/03-04-2008 πράξη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας
γ) η υπ' αρ. 1567/23-04-2009 ένσταση του αναδόχου

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό **133/09** των αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ

Η Εκτελεστική Επιτροπή

Ο Πρόεδρος
Λάμπρος Σπ. Μίχος

Τα Μέλη
Θεόδωρος Αρβανίτης – Μέλη
Νίκος Σαράντης
Νικήτας Καμαρινόπουλος
Χαράλαμπος Πετρόπουλος
Κων/νος Χριστόπουλος
Ιωάννης Μελάς

Ακριβές Αντίγραφο
Περιστέρι, 05/06/2009
Ο Πρόεδρος του ΑΣΔΑ

Λάμπρος Σπ. Μίχος
Δήμαρχος Αγ. Βαρβάρας