



ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΕΩΣ 65, 121 - 34, ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ
ΤΗΛ. 2105745826, 2105762434, FAX. 2105759547

Αρ. Πρωτ:304/26.01.09

ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Της αριθμ. **3^{ης}** συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ.

Αριθμός απόφασης **013/09** της Ε.Ε.

Στις 23 Ιανουαρίου 2009, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13.00, στο Περιστερί, έδρα του ΑΣΔΑ και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου, συνήλθε στην **3^η** συνεδρίασή της η Εκτελεστική Επιτροπή του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου κ. Λάμπρου Σπ. Μίχου, που έγκαιρα επιδόθηκε στους ενδιαφερόμενους όπως ο Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας προβλέπει, δηλαδή την 19/01/2009.

Σύνολο μελών : 7

Παρόντες : 7 Λάμπρος Μίχος – Πρόεδρος, Θεόδωρος Αρβανίτης – Αντιπρόεδρος, Χαράλαμπος Πετρόπουλος, Νίκος Σαράντης, Ιωάννης Μελάς, Κωνσταντίνος Χριστόπουλος, Νικήτας Καμαρινόπουλος – Μέλη

Απόντες : 0 Κανείς

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και προχώρησε η συζήτηση πάνω στα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος εισηγείται το **2^ο θέμα Η.Δ.** περί: **«Εκδίκασης ένστασης του αναδόχου κατά του πρωτοκόλλου προσωρινής παραλαβής για το έργο “Πράσινη διαδρομή Ζεφυρίου – Α’ Φάση (α) Ο.Τ. 58 – Πλατεία Λαμπράκη (β) Ο.Τ. 188^α – πράσινο, παιδική χαρά, (γ) Ο.Τ.201-202 – Πλατεία οδού Κέννεντυ”»** και λέει τα εξής:

Το έργο “Πράσινη διαδρομή Ζεφυρίου – Α’ Φάση (α) Ο.Τ. 58 – Πλατεία Λαμπράκη (β) Ο.Τ. 188^α – πράσινο, παιδική χαρά, (γ) Ο.Τ.201-202 – Πλατεία οδού Κέννεντυ” εκπονήθηκε από την ανάδοχο Κ/Ξ (Α. ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΗΣ - Ε.ΠΡΟΕΣΤΑΚΗΣ - Ι. ΛΑΜΠΟΣ) με την σύμβαση που υπογράφηκε στις 04/07/2006 ανάμεσα στον ΑΣΔΑ και την ανάδοχο Κ/Ξ. και περαιώθηκε την 28/12/2007 από τον ανάδοχο σύμφωνα με τις συμβατικές του υποχρεώσεις και την βεβαίωση περαίωσης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.

Την 12/02/2008 έγινε διοικητική παραλαβή για χρήση του έργου (άρθρο 56 Π.Δ 609/85) και την 18/06/2008 συνεδρίασε η επιτροπή προσωρινής παραλαβής του έργου και συντάχθηκε το σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής με πέντε παρατηρήσεις οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον ανάδοχο από την διευθύνουσα υπηρεσία προκειμένου να αποκατασταθούν και έχουν ως εξής:

- 1) Οι πλαστικές βάσεις των φωτιστικών σωμάτων (σε όλες τις πλατείες) με την πάροδο του χρόνου έχουν λασκάρει ή σπάσει κάτι το οποίο δεν είναι αποδεκτό και πρέπει να αποκατασταθούν με στιβαρότερης και σταθερότερης ποιότητας βάση.
- 2) Οι κοχλίες στα ακροκιβώτια των ιστών (στις πλατείες ΟΤ201-202 και Ο.Τ. 188^α) χρήζουν αλλαγής και τοποθέτησης νέων σταθερότερων.
- 3) Τα χαμηλά τοιχεία των μικροκατασκευών (σε όλες τις πλατείες), και επιπλέον σε ένα σημείο της κρήνης, σε ένα κυκλικό κάθισμα και στο ένα κολωνάκι εισόδου στην πλατεία Ο.Τ. 188^α , χρήζουν περισσότερης επεξεργασίας για να παρουσιάζουν λεία επιφάνεια.
- 4) Υπερύψωση και αποκατάσταση φρεατίου ύδρευσης/άρδευσης στην πλατεία του Ο.Τ. 188^α.



5) Να κοπεί ο οπλισμός που εξέχει στα σημεία που υποδείχθηκε από την επιτροπή.

Ο ανάδοχος με την από 17/10/2008 ένστασή του (Αρ.πρωτ.ΑΣΔΑ 4656) ενίσταται κατά του πρωτόκολλου προσωρινής παραλαβής του έργου ισχυριζόμενος τους παρακάτω πέντε λόγους:

α1) *«Σύμφωνα με το από 12/02/2008 πρωτόκολλο διοικητικής παραλαβής για χρήση, το έργο ήταν άρτιο χωρίς τα αναφερόμενα προβλήματα στους ιστούς που αναφέρονται. Οι βάσεις των φωτιστικών σωμάτων που έχουν τοποθετηθεί με την έγκρισή σας, αποτελούν τμήμα του συνόλου του φωτιστικού σώματος, το οποίο φωτιστικό είναι προϊόν της εταιρείας «Πετρίδης» η οποία διαθέτει σχετική έγκριση από το Υπουργείο Βιομηχανίας για το συγκεκριμένο προϊόν. Ως εκ τούτου, αλλαγή πλαστικής βάσης των φωτιστικών σημαίνει να συνθέσουμε ένα νέο φωτιστικό χρησιμοποιώντας επί μέρους τμήματα δυο διαφορετικών εταιρειών, γεγονός που θεωρούμε αντισυμβατικό. Οι όποιες φθορές παρατηρήθηκαν, έχουν να κάνουν με προϊόντα βανδαλισμών και κακής χρήσης, που σας έχουμε επισημάνει ότι είναι το επικρατούν καθεστώς για την περιοχή του έργου, γεγονότα για τα οποία δεν έχουμε καμία ευθύνη.»*

Για τον 1^ο λόγο της ένστασης η γνώμη της Υπηρεσίας είναι ότι:

Η διοικητική παραλαβή για χρήση (άρθρο 56 Π.Δ 609/85) δεν αναπληρώνει τη διενέργεια προσωρινής και οριστικής παραλαβής του έργου. Κατά την προσωρινή παραλαβή (άρθρο 53 Π.Δ 609/85) το έργο παραλαμβάνεται αφού ελεγχθεί ποιοτικά και ποσοτικά, συνεπώς ο ποιοτικός έλεγχος των φωτιστικών και όλων των εργασιών γίνεται κατά την προσωρινή παραλαβή και όχι κατά την διοικητική παραλαβή για χρήση.

Σε ότι αφορά τα φωτιστικά σώματα γενικά, τα τμήματα από τα οποία αποτελούνται (κάλυμμα, μπάλα, βάση, λαμπτήρας, όργανα έναυσης κτλ) συνήθως είναι τμήματα διαφορετικών εταιρειών, κάτι το οποίο δεν είναι καθόλου αντισυμβατικό όπως ισχυρίζεται ο ανάδοχος, αλλά και σε αυτή την περίπτωση αν θεωρείται αντισυμβατική η αλλαγή μόνο της βάσης πρέπει ο ανάδοχος να αντικαταστήσει όλο το φωτιστικό γιατί είναι υπεύθυνος για την ποιότητά τους.

Σε ότι αφορά τους βανδαλισμούς τους οποίους επικαλείται ο ανάδοχος είναι γεγονός ότι ορισμένα καλύματα έσπασαν προφανώς από πέτρες ή άλλα αντικείμενα τα οποία πετάχτηκαν. Επίσης γεγονός όμως είναι ότι όλα τα φωτιστικά σώματα δεν ήταν σταθερά στερεωμένα μερικές μέρες πριν τα εγκαίνια των πλατειών (τα οποία έγιναν 5 μήνες μετά την παράδοση προς χρήση του έργου), για το λόγο αυτό τοποθετήθηκε από τον ανάδοχο μονωτική ταινία ή άλλες πατέντες στη βάση του φωτιστικού σώματος προκειμένου να είναι κάπως σταθερά την ημέρα των εγκαίνιων. Επιπλέον σε ότι αφορά στον ισχυρισμό του αναδόχου ότι έγιναν βανδαλισμοί στις βάσεις των φωτιστικών σωμάτων (σε ύψος τέσσερα μέτρα) χωρίς να σπάσουν τα καλύματα (μπάλες Φ40) θεωρούμε ότι είναι κάτι αδύνατον. Είναι προφανές ότι οι βάσεις έχουν χαλαρώσει λόγω των ανέμων και των τρανταγμών των στύλων, κάτι το οποίο δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθεί στην προσκόμιση των υλικών στο έργο.

Επιπλέον αναφέρεται στο άρθρο 4.1.2 της γενικής συγγραφής υποχρεώσεων του έργου ότι *«ο ανάδοχος διατηρεί την πλήρη ευθύνη για την καλή εκτέλεση των εργασιών»* και στο άρθρο 17.2 ομοίως αναφέρεται ότι *«.....για την ποιότητα και την αντοχή των έργων μόνος υπεύθυνος είναι ο ανάδοχος»* και ότι *«ο ανάδοχος είναι εξολοκλήρου μόνος υπεύθυνος για την επιλογή των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν.....»*, συνεπώς ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να αντικαταστήσει τις υπάρχουσες χαλαρωμένες βάσεις με νέες καλύτερες οι οποίες θα είναι από ανθεκτικότερο υλικό (σκληρότερο πλαστικό ή αλουμινίου) και θα στηρίζονται καλύτερα στον σιδηροστό (τρεις αντί για μια βίδα που έχει τοποθετηθεί). Άρα ο πρώτος λόγος της ένστασης είναι αβάσιμος και απορριπτός.



α2) «Οι ιστοί φωτισμού, ομοίως με παραπάνω, αποτελούν μια πλήρη εγκεκριμένη ενότητα (ιστός, αγκύρια, ατμοκιβώτιο, κτλ) και είναι ελεγμένο προϊόν στη γραμμή παραγωγής της εταιρείας "Πετρίδης". Ως εκ τούτου, οι φθορές στις βίδες και οι αφαιρέσεις καπακιών ακροκιβωτίων κλπ, αποτελούν στοιχεία μη ορθής χρήσης και βανδαλισμών, γεγονότα για τα οποία δεν φέρουμε καμία ευθύνη μετά την έγκριση του σχετικού πρωτοκόλλου παραλαβής προς χρήση.»

Για τον 2^ο λόγο της ένστασης η γνώμη της Υπηρεσίας είναι ότι:

Οι αφαιρέσεις των καπακιών των ακροκιβωτίων είναι όντως βανδαλισμοί και κλοπές και δεν απαιτείται η επανατοποθέτησή τους, αλλά τα ελαττωματικά σπειρώματα σε ορισμένους σιδηροϊστούς (στο ύψος των καπακιών των ακροκιβωτίων), πρέπει να επισκευαστούν και να αποκατασταθούν. Άρα ο δεύτερος λόγος της ένστασης πρέπει να γίνει δεκτός με την προϋπόθεση να αποκατασταθούν τα σπειρώματα σε μερικούς σιδηροϊστούς.

β) «Τα τοιχία εκ σκυροδέματος έχουν κατασκευαστεί σύμφωνα με τη σύμβαση. Η απαίτησή σας για περαιτέρω επεξεργασία της όψης τους και δημιουργία λείας επιφάνειας οδηγεί σε εμφανή σκυροδέματα και ξεφεύγει από την αντίστοιχη περιγραφή του σχετικού άρθρου της σύμβασης.»

Για τον 3^ο λόγο της ένστασης η γνώμη της Υπηρεσίας είναι ότι:

Επιπλέον του άρθρου περί κατασκευής τοιχίων από σκυροδέμα, στη σύμβαση υπήρχε και σχετικό άρθρο (Α.Τ.022) περί επεξεργασίας σανιδώματος ξυλοτύπων, στο οποίο αναφέρεται η συγκεκριμένη εργασία προς απόκτηση λείων επιφανειών σκυροδέματος. Άρα ο τρίτος λόγος της ένστασης είναι αβάσιμος και απορριπτός.

γ) «Το φρεάτιο ύδρευσης-άρδευσης στην πλατεία Ο.Τ.-188^α τοποθετήθηκε από την εργολαβία φύτευσης που ακολούθησε τη δική μας, μετά τη διοικητική παραλαβή για χρήση, οπότε δεν έχουμε σχέση με την τοποθέτησή του.»

Για τον 4^ο λόγο της ένστασης η γνώμη της Υπηρεσίας είναι ότι:

Το φρεάτιο ύδρευσης-άρδευσης, μετά από υπόδειξη του επιβλέποντα, τοποθετήθηκε από την εργολαβία φύτευσης για την ανεξαρτητοποίηση των δύο δικτύων και την χωρίς προβλήματα άρδευση του χώρου. Το παραπάνω φρεάτιο, με βάση τη μελέτη, θα έπρεπε να είχε τοποθετηθεί από τον ανάδοχο σε διαφορετικό σημείο του έργου (δίπλα στον κρουνό ύδρευσης) το οποίο κατά την εκτέλεση του έργου δεν έγινε. Άρα ο τέταρτος λόγος της ένστασης είναι αβάσιμος και απορριπτός.

Η Ε.Ε του ΑΣΔΑ αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Ν.3463 (Φ.Ε.Κ Α' 114/06), την 07/07 απόφαση του Δ.Σ. (περί εκχώρησης αρμοδιοτήτων του στην Ε.Ε), την 15/08 απόφαση του Δ.Σ. για την κατάρτιση του Τεχνικού Προγράμματος 2009, την 16/08 απόφαση του Δ.Σ του ΑΣΔΑ με την οποία ψηφίσθηκε ο προϋπολογισμός οικονομικού έτους 2009, την εισήγηση του Προέδρου και μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Απορρίπτει την ένσταση του αναδόχου κατά του πρωτοκόλλου προσωρινής παραλαβής για τους λόγους α1, β και γ και την αποδέχεται ως προς το λόγο α2, για το έργο "ΠΡΑΣΙΝΗ ΔΙΑΔΡΟΜΗ ΖΕΦΥΡΙΟΥ – Α' ΦΑΣΗ: (α) Ο.Τ. 58 – ΠΛΑΤΕΙΑ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (β) Ο.Τ. 188α – ΠΡΑΣΙΝΟ, ΠΑΙΔΙΚΗ ΧΑΡΑ (γ) Ο.Τ. 201-202 – ΠΛΑΤΕΙΑ ΟΔΟΥ KENNENTY".



Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό **013/09** των αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ

Η Εκτελεστική Επιτροπή

Ο Πρόεδρος

Λάμπρος Σπ. Μίχος

Τα Μέλη

Θεόδωρος Αρβανίτης – Μέλη

Χαράλαμπος Πετρόπουλος

Ιωάννης Μελάς

Νίκος Σαράντης

Κων/νος Χριστόπουλος

Νικήτας Καμαρινόπουλος

Ακριβές Αντίγραφο

Περιστέρι, 23/01/2009

Ο Πρόεδρος του ΑΣΔΑ

Λάμπρος Σπ. Μίχος
Δήμαρχος Αγ. Βαρβάρας