



ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΕΩΣ 65, 121 - 34, ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ

ΤΗΛ. 2105745826, 2105762434, FAX. 2105759547

Αρ. Πρωτ:1389/31.03.08

ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Της αριθμ. **10^{ης}** συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΑΣΔΑ.

Αριθμός απόφασης **059/08** της Ε.Ε.

Στις 28 Μαρτίου 2008, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.00, στο Περιστερί, έδρα του ΑΣΔΑ και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου, συνήλθε στην **10^η** συνεδρίασή της η Εκτελεστική Επιτροπή του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου κ. Λάμπρου Σπ. Μίχου, που έγκαιρα επιδόθηκε στους ενδιαφερόμενους όπως ο Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας προβλέπει, δηλαδή την 21/03/2008.

Σύνολο μελών : 7

Παρόντες : 5 Λάμπρος Μίχος – Πρόεδρος, Φώτης Μαρκόπουλος,, Ιωάννης Μελάς,, Νίκος Σαράντης, Κωνσταντίνος Χριστόπουλος – Μέλη

Απόντες : 1 Θεόδωρος Αρβανίτης - Αντιπρόεδρος, Νικήτας Καμαρινόπουλος – Μέλος

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και προχώρησε η συζήτηση πάνω στα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος εισηγείται το **1^ο θέμα Η.Δ. περί: «Εκδίκασης ενστάσεων οι οποίες υποβλήθηκαν επί της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης «Προμήθεια 4 πολυμηχανημάτων»** και λέει τα εξής:

Ο ΑΣΔΑ στα πλαίσια των αναγκών για παροχή υπηρεσιών Καθαριότητας, Πρασίνου, Εκχιονισμού, κ.λ.π. στην ευρύτερη περιοχή της Δυτικής Αθήνας, καθώς επίσης και στο έργο πυρόσβεσης - άρδευσης στο Ποικίλο Όρος – Όρος Αιγάλεω προγραμματίσει την προμήθεια τεσσάρων (4) πολυμηχανημάτων με υπερκατασκευές και παρελκόμενα (καλαθοφόρο – πυροσβεστικό – αλατιέρα – μαχαίρι εκχιονισμού – καρότσα).

Η Τ.Υ. του ΑΣΔΑ συνέταξε και θεώρησε την σχετική μελέτη (Α.Μ 11/07) με τίτλο «Προμήθεια Τεσσάρων (4) πολυμηχανημάτων» προϋπολογισμού 642.600,00 € (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 19%), η οποία εγκρίθηκε με την 164/2007 απόφαση της ΕΕ ΑΣΔΑ.

Με την 25/2008 απόφαση της Ε.Ε ΑΣΔΑ καταρτίστηκαν οι όροι της διακήρυξης και επαναπροκυρήχθηκε ο διεθνής ανοικτός διαγωνισμός με σκοπό την διενέργεια του την 8/4/2008. Στο διάστημα που ο νόμος ορίζει (άρθρο 15 της ΥΑ 11389/1993/Τευχος Β-185) υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα οι παρακάτω ενστάσεις κατά της διακήρυξης:

- Ένσταση εταιρίας BIEM Austria oil A.E. (Αρ.Πρωτ ΑΣΔΑ 843-22/02/08)
- Ένσταση εταιρίας SPIDER (Αρ.Πρωτ ΑΣΔΑ 1073-05/03/08)

Ενώ στις 12/03/08 (αρ. πρωτ. 1178) υποβλήθηκε προσφυγή του άρθρου 3 του Ν. 2522/97, από την εταιρεία «ΑΒΟ ΔΕΜΑΝ ΑΒΕΕ»



Ένσταση της εταιρείας «BIEM Austria oil A.E.» (Αρ.Πρωτ ΑΣΔΑ 843-22/02/08):

1) «Η απαίτηση αυτή βλάπτει τον συναγωνισμό και δεν ωφελεί το συμφέρον του ΑΣΔΑ, εφόσον ευνοεί προμηθευτή που έχει εισάγει ήδη στο παρελθόν ακριβώς όμοιο μηχάνημα έργου και αποκλείει εντελώς για τυπικό και μη ουσιώδη λόγο κάθε άλλο προμηθευτή, ανεξάρτητα με το κύρος του, την αξιοπιστία του, το μέγεθος, την ιστορία του, την ποιότητα του προσφερόμενου υλικού και της παρεχόμενης από τον προμηθευτή υποστήριξης μετά την πώληση, που δεν έχει εισάγει ακριβώς όμοιο μηχάνημα έργου. Η απαίτηση αυτή δε συνάδει με άλλους σχετικούς όσον αφορά το περιεχόμενό τους όρους της ίδιας διακήρυξης. Π.χ. για άλλα σημαντικά έγγραφα και πιστοποιητικά για την ασφαλή και νόμιμα κυκλοφορία των πολυμηχανημάτων (πινακίδες, πιστοποιητικά καταλληλότητας, πιστοποιητικά διηλεκτρικής αντοχής του καλάθου, κ.τ.λ.) ο αμέσως προηγούμενος όρος θ' του άρθρου 7 της διακήρυξης, κάνει δεκτή μια υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή ότι θα προσκομίσει με την παράδοση των υλικών, όπως άλλωστε είναι λογικό». Στο από 22-02-06 (αρ. πρωτ. 9645) έγγραφο του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. αναφέρεται ότι «.. επ' αυτού έχουμε να παρατηρήσουμε ότι η ύπαρξη έγκρισης τύπου κατά τη φάση του διαγωνισμού είναι κάτι το θετικό μεν για την αντίστοιχη προσφορά πλην όμως δεν μπορεί να θεωρείται αποκλειστική απαίτηση καθ' όσον οι εταιρείες παράγουν νεότερα μοντέλα τα οποία πιθανόν να μην έχουν ακόμη εισαχθεί στην Ελλάδα και ως εκ τούτου να μην υφίσταται έγκριση τύπου ή ίσως να βρίσκεται υπό έκδοση. Ύστερα από τα παραπάνω είναι προφανές ότι δεν πρέπει να ζητείται ως αποκλειστικός όρος (υποχρεωτικά) η κατάθεση με την τεχνική προσφορά και της έγκρισης τύπου του μηχανήματος, αλλά οπωσδήποτε με την παράδοση των ειδών.»

Είναι προφανές από το ανωτέρω έγγραφο ότι είναι απολύτως νόμιμη η απαίτηση της Υπηρεσίας για την υποβολή επί ποινή αποκλεισμού της έγκρισης τύπου (άρθρο 7.1. διακήρυξης), πολύ περισσότερο που λόγω της ειδικής ανάγκης (πυροπροστασίας του Ποικίλου Όρους – Όρος Αιγάλεω) είναι απαραίτητη η όσο το δυνατό ταχύτερη παράδοση και χρήση του μηχανήματος (αντιπυρική περίοδος)

Είναι φανερό ότι η ύπαρξη έγκρισης τύπου δε μειώνει τον ανταγωνισμό, μιας και η ύπαρξή της βεβαιώνει για την απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος στις Ελληνικές συνθήκες και καμία σχέση δεν έχει με το κύρος, μέγεθος, κ.λ.π. του προμηθευτή αλλά με το μηχάνημα καθεαυτό

Η απαίτηση αυτή, στο βαθμό μάλιστα που η έγκριση τύπου απαιτείται για την έκδοση πινακίδων, επιταχύνει τη διαδικασία προμήθειάς του και εξαφανίζει κάθε κίνδυνο μη έγκρισης, που θα καθυστερήσει σημαντικά την προμήθεια.

2) «Ο απαιτούμενος κινητήρας ορίζεται από τις τεχνικές προδιαγραφές ως διαθέτων τουλάχιστον 95 hp. Δύο εκ των τριών νέων προσφερόντων προσέφεραν κινητήρα έχοντα τουλάχιστο κατά 50% μεγαλύτερη ιπποδύναμη. Γιατί η διακήρυξη δεν απαιτεί κινητήρα τουλάχιστον 130 hp. (επί παραδείγματι), αφού τούτο εκ της συμμετοχής φαίνεται δυνατό με τον προϋπολογισμό που διαθέτει για την προμήθεια ο ΑΣΔΑ». Σε ότι αφορά την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών για κινητήρα τουλάχιστον 95hp και όχι 130hp όπως ζητάει η εταιρία BIEM Austria oil A.E. είναι προφανές ότι γίνεται από την διακήρυξη για να περιλάβει μεγαλύτερο εύρος πολυμηχανημάτων, τα οποία θα είναι ικανά να ικανοποιήσουν το έργο για τα οποία τα χρειάζεται ο Α.Σ.Δ.Α., και προτείνεται να απορριφθεί η συγκεκριμένη ένσταση.



3) «Εφόσον το πολυμηχάνημα προορίζεται να κάνει τις εργασίες που προαναφέρθηκαν και όχι να εκτελεί μεταφορικό έργο (υπάρχουν πολύ φθηνότερα στενά φορτηγά αυτών των διαστάσεων για να εκτελεί ο ΑΣΔΑ μεταφορικό έργο), γιατί το ερώτημα 13 παρ. Α (Ερωτηματολογίου), το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι των τεχνικών προδιαγραφών απαιτεί "μέγιστο ύψος αμαξώματος – ωφέλιμο φορτίο : συμφωνία με την ΥΑ 71911/5164/05/06 Υπ. Μεταφορών"». Στο παράρτημα Α' αναφέρεται ότι «Στην στήλη της προσφοράς θα σημειώνεται (ναι) εάν το παρεχόμενο από τον κατασκευαστή πολυμηχάνημα περιλαμβάνει όλα τα ουσιώδη χαρακτηριστικά που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής παρέχει κατά ένα τμήμα τα χαρακτηριστικά, τότε στη στήλη προσφοράς θα σημειώνεται (όχι) και στα σχόλια θα αναφέρεται ποία στοιχεία δεν παρέχονται από αυτά της μελέτης. Επίσης στα σχόλια θα προστεθούν οι επιπλέον πληροφορίες για τα χαρακτηριστικά του πολυμηχανήματος. Όσα στοιχεία δεν δύναται να συμπληρωθούν θα επισυνάπτονται».

Είναι προφανές ότι τα στοιχεία του πίνακα αυτού θα χρησιμοποιηθούν στη αξιολόγηση των προσφορών και τυχόν αποκλίσεις δεν αποτελούν κατ' ανάγκη λόγο αποκλεισμού. Εξάλλου, όπως αναφέρει και η διακήρυξη (άρθρο 19) «Προσφορές που κατά την κρίση της επιτροπής διεξαγωγής διαγωνισμού παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές που συνοδεύουν τη διακήρυξη απορρίπτονται ως απαράδεκτες».

4) «Τουναντίον, για τη διασπορά άλατος (κάτι το οποίο η λίαν πρόσφατη θεομηνία έδειξε πόσο σημαντικό είναι) στο άρθρο 13 των τεχνικών Προδιαγραφών γίνεται μνεία μέσω γραμμών (για την ανατρεπόμενη καρότσα οι Τεχνικές Προδιαγραφές υπερθεματίζουν μέσω 14 γραμμών (όλο το άρθρο 10) και μέσω της άνω απαίτησης για συμμόρφωση με ΥΑ που αφορά μόνο τα χωματοουργικά... Για την καμπίνα διατίθεται σχεδόν μια σελίδα προδιαγραφών (άρθρο 8).

Γιατί ο ΑΣΔΑ να ικανοποιηθεί όχι από μια ξεχωριστή, σύγχρονη, μεγάλη αλατιέρα (την οποία προσφέραμε αφού το επιτρέπει ο προϋπολογισμός), που προσφέρει ρυθμιζόμενο μεγάλο πλάτος και πυκνότητα διασποράς, αυτονομία και ευχρηστία, αλλά να αρκестεί σε μια απλή αρίδα (κοχλία) στο πίσω μέρος της καρότσας, ωσάν λιπασματοδιανομέα των προηγούμενων δεκαετιών, την οποία απλή αρίδα απαιτούν οι Τεχνικές Προδιαγραφές»

Είναι προφανές ότι οι ανάγκες του ΑΣΔΑ καλύπτονται από 4 πολυμηχανήματα και όχι από 4 αλατιέρες και 4 φορτηγά και 4 καλαθοφόρα και 4 πυροσβεστικά και 4 εκχιονιστικά, γιατί η χρήση καθενός από αυτά είναι περιορισμένη και διακριτή χρονικά, άρα οτιδήποτε άλλο είναι ασύμφορο, τόσο από άποψη συντήρησης όσο και προσωπικού.

Ενστάσεις της εταιρείας «Spider , Ν. ΠΕΤΣΙΟΣ & ΥΙΟΙ ΑΕ» από 05/03/08 (αρ. πρωτ.1073)

1. «Την παραγ. 23.2 του άρθρου 23 περί "Λήψης πληροφοριών – δημοσιεύσεων" της δικής σας διακήρυξης, αναφέρεται ως θεσμικό πλαίσιο δημοσιεύσεων του διαγωνισμού:

- Το εδάφιο α της παραγ. 2 του άρθρου 32 του ΠΔ 394/1996 περί "Κανονισμού προμηθειών δημοσίου" (ΦΕΚ 150/10.07.2007 τεύχος Α')

το οποίο όμως:

Α. Σύμφωνα με την παραγ. 1 του άρθρου 5 περί "Κανονισμού προμηθειών", του Ν.2286/1995, περί "Προμηθειών δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων" (ΦΕΚ 19/01.02.1995 τεύχος Α'), δεν ισχύει



για σύναψη εκτέλεσης των συμβάσεων προμηθειών ΟΤΑ καθόσον γι' αυτούς ισχύει ο ενιαίος κανονισμός προμηθειών ΟΤΑ (ΕΚΠΟΤΑ).

Β. Έχει αναμορφωθεί και αντικατασταθεί από το ΠΔ 118/2007 περί "Κανονισμού προμηθειών δημοσίου", (ΦΕΚ 150/10.07.2007 τεύχος Α')»

Όπως σαφώς αναφέρεται στην διακήρυξη (αρθρ.1) για τη διενέργεια του διαγωνισμού ισχύει ο ΕΚΠΟΤΑ , ο Ν.2286/95 κι ο Ν.3463/06. Είναι προφανές ότι ισχύουν και όλες οι λοιπές συναφείς διατάξεις, όπως και το ΠΔ 60/2007.

2. «Την παραγ. 7.2.3 περί "Των νομικών προσώπων ημεδαπών και αλλοδαπών" του άρθρου 7 περί "Προσόντων και δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό" της δικής σας διακήρυξης, ρητώς αναφέρεται ότι τα νομικά πρόσωπα δεν έχουν υποχρέωση υποβολής του αποσπάσματος του ποινικού τους μητρώου, ως δικαιολογητικό συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό,

"Όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά... εκτός του αποσπάσματος ποινικού μητρώου ή ισοδύναμου προς τούτου εγγράφου" κατά παράβαση:

Της παραγ. ΙΙ.1 του κεφαλαίου Γ' περί "Εφαρμογής νομικού πλαισίου" της με αρ. πρωτ. Π1/1105/02.03.2006 εγκύκλιου του ΥΠΑΝ περί "Εφαρμογής της οδηγίας 2004/18/ΕΚ για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών" που ρητώς αναφέρει ότι για εταιρείες:

"Υπόχρεοι στην προσκόμιση ποινικού μητρώου είναι:

- ομόρρυθμοι εταίροι και διαχειριστές ΟΕ και ΕΕ
- διαχειριστές ΕΠΕ
- Πρόεδρος, Δ/νων Σύμβουλος και μέλη ΔΣ για ΑΕ
- Σε κάθε άλλη περίπτωση νομικού προσώπου οι νόμιμοι εκπρόσωποί του»

Από το συνδυασμό των διατάξεων του ΕΚΠΟΤΑ (αρ.7 παρ.2) και του ΠΔ 60/2007 σαφώς προκύπτει ότι στην περίπτωση νομικών προσώπων υπόχρεοι προσκόμισης πιστοποιητικού ποινικού μητρώου ή ισοδύναμου εγγράφου είναι όσοι αναφέρονται στις διατάξεις της 1/1105/02.03.06 εγκυκλίου του ΕΠΑΝ κι όχι του νομικού προσώπου, μιας και δεν υφίσταται ποινικό μητρώο γι' αυτό.

3. «Εμπεριέχονται απαράδεκτοι και καταχρηστικοί όροι, σε αντίθεση των όσων επισημαίνονται στην εγκύκλιο 35 με αριθμ. πρωτ.40236/23.11.1999 περί "Απαράδεκτων και καταχρηστικών όρων στις διακηρύξεις δημοπρασιών έργων ή προμηθειών τον ο.τ.α." του ΥΠΕΣΔΔΑ και συγκεκριμένα:

Α. Το δεύτερο εδάφιο β. της παραγ. 7.1 του άρθρου 7 περί «Προσόντων και δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό" της δικής σας διακήρυξης, που επί ποινή αποκλεισμού ρητώς απαιτείται "Επικυρωμένο αντίγραφο έγκρισης τύπου του προσφερόμενου υλικού πλήρους στη χώρα μας από αρμόδια κρατική υπηρεσία"

Β. Την πρώτη παράγραφο περί "Ουσιωδών απαιτήσεων του άρθρου 1 περί "Οχήματος (φορέα) – πλαίσιο" των τεχνικών προδιαγραφών της δικής σας διακήρυξης, που ρητώς απαιτείται να "αποδεικνύεται από την εθνική έγκριση τύπου ΜΕ (Μηχάνημα έργου πολυμηχάνημα) του ΥΠΕΧΩΔΕ κατά παράβαση:

Ι. Της με αριθ. πρωτ. Δ13ε/3195/19.04.2000 εγκύκλιου περί "Διαγωνισμών προμήθειας Μηχανημάτων Έργων (ΜΕ)" της Διεύθυνσης Δ13 του ΥΠΕΧΩΔΕ που συνιστά να απαιτείται από τις διακηρύξεις η υποχρέωση της υποβολής της έγκρισης τύπου, "κατά την παράδοση του υπόψη Μηχανήματος Έργου (ΜΕ)" (Συν έγγραφο 1)



II. Της με αριθμ.πρωτ. 9645/23.02.2006 εγκύκλιο περί "Ειδικών απαιτήσεων τεχνικών προδιαγραφών προμήθειας μηχανημάτων" του τμήματος Γ Η-Μηχ/κό του ΥΠΕΣΔΔΑ που ρητώς αναφέρει ότι "δεν πρέπει να ζητείται ως αποκλειστικός όρος (υποχρεωτικά) η κατάθεση με την τεχνική προσφορά και της έγκρισης τύπου του μηχανήματος, αλλά οπωσδήποτε με την παράδοση των ειδών" (Συν έγγραφο 2)»

Έχει απαντηθεί ανωτέρω.

4. «Την παράγραφο περί «Ουσιωδών απαιτήσεων» του άρθρου 2 περί «κινητήρα» των τεχνικών προδιαγραφών της δικής σας διακήρυξης, που ρητώς αναφέρει ότι «ο κινητήρας θα πρέπει να πληρεί επί ποινή αποκλεισμού εκπομπές ρύπων επιπέδου EURO IV. Οχήματα με κινητήρα που δεν θα πληρούν τις προδιαγραφές EURO IV, θα αποκλείονται από το διαγωνισμό», κατά παράβαση: της με αρ. πρωτ. Δ13/Ο/11212 εγκύκλιο περί «Εισαγωγής κινητήρων εσωτερικής καύσης και Μηχανημάτων Έργων (ΜΕ) από τρίτες χώρες» της Δ/σης Δ13 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. που επιτρέπει από 01/01/2008, την εισαγωγή Μηχανημάτων Έργων (ΜΕ) με κινητήρα αντιρρυπαντικής τεχνολογίας επιπέδου EURO III. (Συν. Έγγραφο 3)»

Η απαίτηση της μελέτης για κινητήρα EURO IV είναι επί ποινή αποκλεισμού γιατί ο ΑΣΔΑ στα πλαίσια της οικολογικής ευαισθησίας του θέλει τα πολυμηχανήματά του να παράγουν όσο το δυνατόν λιγότερους ρύπους κάτι το οποίο δεν είναι σε αντίθεση με το Δ13/ο/11212 έγγραφο του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. στο οποίο αναφέρονται οι προθεσμίες απαγόρευσης εισαγωγής στην Ελλάδα κινητήρων με προδιαγραφές EURO I, EURO II, EURO III, και EURO IV κι όχι η υποχρέωση αποδοχής κινητήρα χαμηλότερων οικολογικών προδιαγραφών.

Προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «ΑΒΟ DEMAN ΑΒΕΕ» (αρ. πρωτ. ΑΣΔΑ 1178 – 12/03/08)

Η ανωτέρω προσφυγή έχει υποβληθεί εκπρόθεσμα, καθόσον όπως αναφέρει και ο ίδιος στην προσφυγή του, έλαβε πλήρη γνώση όλων των στοιχείων στις 25/02/08, ενώ η προσφυγή κατατέθηκε στις 12/03/08, πολύ πέρα δηλαδή των πέντε (5) ημερών που προβλέπει η παρ. 2 του άρθρου 3 του Ν. 2522/97.

Για όλους τους προαναφερόμενους λόγους, εισηγούμαι την απόρριψη των ενστάσεων και προσφυγών.

Η Ε.Ε του ΑΣΔΑ αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Ν.3463 (Φ.Ε.Κ Α' 114/06), την 07/07 απόφαση του Δ.Σ. (περί εκχώρησης αρμοδιοτήτων του στην Ε.Ε), την 22/07 απόφαση του Δ.Σ. για την κατάρτιση του Τεχνικού Προγράμματος, την 23/07 απόφαση του Δ.Σ του ΑΣΔΑ με την οποία ψηφίσθηκε ο προϋπολογισμός οικονομικού έτους 2008, την 03/08 απόφαση του Δ.Σ. που αφορά στην 1^η Αναμόρφωση του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2008, την 04/08 απόφαση του Δ.Σ. που αφορά στην 2^η Αναμόρφωση του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2008, την εισήγηση του Προέδρου και μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Απορρίπτει τις ανωτέρω ενστάσεις καθώς και την εν λόγω προσφυγή για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση του Προέδρου



Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό **059/08** των αποφάσεων της Ε.Ε. του ΑΣΔΑ

Η Εκτελεστική Επιτροπή

Ο Πρόεδρος
Λάμπρος Σπ. Μίχος

Τα Μέλη
Φώτης Μαρκόπουλος - Μέλη
Ιωάννης Μελάς
Νίκος Σαράντης
Κωνσταντίνος Χριστόπουλος

Ακριβές Αντίγραφο
Περιστέρι, 28/03/2008

Ο Πρόεδρος του ΑΣΔΑ

Λάμπρος Σπ. Μίχος
Δήμαρχος Αγίας Βαρβάρας