ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ
Ασφαλιστικά Μέτρα

Αριθμός Αποφάσεως 6/1993

Ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών Αθανάσιος Κονταξής ο οποίος ορίσθηκε από τον Προϊστάμενο των Υπηρεσιών της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, παρουσία και της Γραμματέως Ανθούλας Βερνάδου συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο στις 20 Ιανουαρίου 1993.

Αφού λάβαμε υπόψη την από 22-12-1992 αίτηση (που κατατέθηκε στις 11-1-1993) των:1) Δέσποινας Γιαννακοπούλου, κατοίκου Περιστερίου, οδός Κοραή αρ.17, 2) Χρυσούλας Δρεμέτσικα-Καραχάλιου, κατοίκου Πετρουπόλεως Αττικής, οδός Χαλκοκονδύλη αρ.13, 3) Σταυρούλας Ρήγα, κατοίκου Ασπροπύργου, 4) Κυριακούλας συζ.Χρηστου Σφυρά, κατοίκου Περιστερίου, οδός Αγ.Ιεροθέου 90, 5) Μαρίας συζ.Κων.Ναλπαντίδη, κατοίκου Περιστερίου, οδός Βάλτου αρ.23, 6) Κωνσταντίνου Κύρκου, κατοίκου Περιστερίου, οδός Βαΐου αρ.32, 7) Βασιλείου και Ευάγγελου Παλκογιάννη, κατοίκων Περιστερίου, οδ.Στρατήγη αρ.30, 8) Παναγιώτη και Νικολάου Γεωργιόπουλου, κατοίκων Περιστερίου, οδ.Ταντάλου 33, 9) Νικολάου Μωραΐτη, κατοίκου Π.Φαλήρου, οδ.Εθελοντών αρ.15, 10) Νικολάου και Γεωργίας Τζοβάνη, κατοίκων Αμαρουσίου, οδ. Μαραθωνοδρόμων αρ.41-45, 11) Ηλία Βασιλόπουλου, κατοίκου Περιστερίου, οδ.Σικάγου αρ.7-Αγ.Ιερόθεος, 12) Παναγιώτη Μπλέκου και Κανελλόπουλου Βασιλείου, κατοίκων Ανθουπόλεως, οδ.Αλμυρού αρ.3, 13) Χρήστου Σφυρά, κατοίκου Περιστερίου, οδ.Αγ.Ιεροθέου 90, 14) Νικολάου Τζέντου, ήδη αποβιώσαντος, 15) Γεωργίου Δεμέρτσικα, κατοίκου Πετρουπόλεως οδ.Ζαΐμη αρ.21, με την οποία ζητούν από τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά του Δήμου Περιστερίου και του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτ.Αττικής (ΑΝΣΔΑ) γιατί οι καθού προσέβαλαν την νομή και κατοχή αυτών επί ακινήτου τους που βρίσκεται στη θέση Χρυσούπολις Περιστερίου και ειδικώτερα: ενώ τυγχάνουν κύριοι, νομείς και

./.

9/2/93 Τρίτη 1330 ff

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΘΗΝΑΣ
ΓΕΝ. ΦΑΚΕΛ. 42 | ΑΡ. ΠΡΩΤ. 170
ΕΙΔ. ΦΑΚ.Α. | ΗΜΕΡ. ΛΗΨΗΣ 12.2.93

ΑΝΤΩΝΙΑ ΜΠΟΒΙΑΤΣΗ-ΓΕΡΟ
ΧΑΡ. ... ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 3641558

κάτοχοι ακινήτου -οικοπέδου που βρίσκεται στη θέση Χρυσούπολις της κτηματικής περιφέρειας του Δήμου Περιστερίου, όπως αποτυπώνεται στο από Μαΐου 1972 σχεδιάγραμμα του τοπογράφου Χρίστου Μιστριώτη, στο οποίο και ασκούσαν μέχρι το τέλος του Καλοκαιριού του έτους 1992 απολύτως την κυριότητα και νομή, οι καθού τον ανωτέρω χρόνο "κατέστρεψαν τα διαχωριστικά συρματοπλέγματα και πασσάλους και προέβησαν εις τοποθέτησιν βάνας ροής ύδατος επί του υπ'αριθμ'29 αγροτεμαχίου, εις τοποθέτησιν ταμπέλας του Δήμου ότι δήθεν η περιοχή αποτελεί χώρον αναψυχής του Δήμου, και εις ανέγερσιν οικίσκου-αποθήκης εμβαδού περίπου 20 - 25 τ.μ. επί του υπ'αριθμ'28 αγροτεμαχίου" και έτσι προσέβαλαν την νομή και κατοχή αυτών (αιτούντων). Έτσι ζητούν από εμάς την λήψη κατ'αυτών ασφαλιστικών μέτρων.

Επειδή κατά τη διάταξη του άρθρου 22 αν ν.1539/38 -που διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρο 52 Νο 18 Εισ.Ν. ΚΠολΔ- "Οσάκις μεταξύ των οργάνων του Δημοσίου και ιδιώτου αμφισβητείται η διακατοχή επί ωρισμένου κτήματος ζητείται η προσωρινή παρά του Εισαγγελέως Πρωτοδικών (της τοποθεσίας του ακινήτου) ρύθμισις... (Ο Εισαγγελέας) ενεργεί αμέσως... και διατάσσει την επαναφοράν των πραγμάτων εις την προτέραν κατάστασιν, ή εν αμφιβολία περί του δικαιούχου εις κατοχήν ή αν εκ τούτου ουδεμία επέρχεται σοβαρά βλάβη, διατάσσει την απαγόρευσιν διακατοχικών πράξεων εις αμφοτέρους τους διαδίκους και πάντα τρίτον μέχρι της υπό του δικαστηρίου λύσεως της διαφοράς...". Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 213 §5 ΠΔ 323/89 -πρβλ. 1 §1 ν.δ.31/68- η παραπάνω διαδικασία έχει εφαρμογή και επί ακινήτων των δήμων και κοινοτήτων.

Ενόψει των ανωτέρω η υπό κρίση αίτηση είναι τυπικά δεκτή και πρέπει να εξετασθεί στην ουσία της.

Επειδή από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται σαφώς ότι δι'αυτών σκοπείται η προστασία του κατά την κείμενη νομοθεσία δικαιούχου στην κατοχή του ακινήτου (βλ. και Γνωμ.Εισ. ΑΠ 47/66 ΝοΒ 15. 1023, 37/59 ΝοΒ 8.681). Ο Εισαγγε-

./.

λέας δεν επιδικάζει τη νομή ή την κατοχή αλλά διατάσσει πρόσφορα μέτρα με σκοπό τη συντήρηση της καταστάσεως που υπήρχε πριν από την αναφερομένη κρίσιμη προσβολή (βλ. και Α. Γεωργιάδη "Εγχειρίδιο Εμπράγματου Δικαίου " §30 σελ. 215, Γνωμ. ΕΙΣΑΠ 4/68 ΕΕΝ 34.868, Τζίφρα "Ασφαλιστικά Μέτρα" (1985) 418, 422). Με την παραπάνω διαδικασία δεν λύνεται ούτε προσωρινά ζήτημα νομής ή κυριότητας και δεν επιδιώκεται η δικαστική βεβαίωση διακατοχικής καταστάσεως (βλ. Κ.Παπαδόπουλου "Αγωγές Εμπράγματου Δικαίου" Α σελ. 231).

Επειδή άσκηση φυσικής εξουσίας επί του ακινήτου συνιστούν όλες οι πράξεις που προσιδιάζουν στη φύση και τον προορισμό του ακινήτου και είναι δηλωτικές της εξουσιάσεώς του π.χ. επίβλεψη, περίφραξη κ.λ.π (πρβλ. ΑΠ 241/87 Ελ. Δ/νη 1988. 1355, ΑΠ 1951/84 ΝοΒ 33.1148).

Επειδή από την ενώπιόν μας διαδικασία και δη τους εξετασθέντες μαρτυρες, τα επικληθέντα έγγραφα και την αυτοψία που ενεργήσαμε στο επίδικο ακίνητο - παρουσία των αντιδίκων - πιθανολογήθηκε σφόδρα οτι οι αιτούντες πράγματι κατείχαν το επίδικο οικόπεδο ανεμπόδιστα από τους καθού μέχρι το τέλος του θέρους 1992. Η κρίση αυτή πιθανολογήθηκε αφενός μεν από τους τίτλους που επικαλούνται - πολλοί από τους οποίους είναι προ ικανότατου χρόνου - αφετέρου δε από την περίφραξη η οποία υπήρχε και κάλυπτε το επίδικο οικόπεδο και η οποία σαφώς ήταν η χωρισμένη από την υπάρχουσα της δασικής υπηρεσίας, όπως η τελευταία εμφανίζεται και σήμερα.

Αντίθετα δε πιθανολογήθηκε μέχρι του ανωτέρω χρόνου κάποια πράξη νομής ή κατοχής των καθού, (όχι τυχόν του δημοσίου) οι οποίοι μάλιστα θεωρούν οτι έλκουν δικαιώματα τέτοιων πράξεων, όχι εξ ιδίου δικαίου αλλά από το δημόσιο, διότι θεωρούν το επίδικο δημοσία δασική έκταση (βλ. και υπόμνημα του δήμου), πλην όμως κάτι τέτοιο δεν πιθανολογήθηκε και

./.

δη κατά τρόπο άμεσο (π.χ. από κάποιο επίσημο έγγραφο περί παραχωρήσεως της εκτάσεως αυτής σ'αυτούς ή περί ενέργειας για λογαριασμό του δημοσίου κάποιας πράξης νομής ή κατοχής). Η επικαλουμένη από αυτούς σχετική διάταξη του άρθρου 259 ΠΔ 323/89 δεν έχει εν προκειμένω εφαρμογή αφού η αναφερομένη ενέργεια (= διάνοιξη γεωτρήσεων κλπ) αποτελεί εδώ κατ' αυτούς πράξη νομής και κατοχής σε δικό τους ακίνητο και όχι των αιτούντων. Με άλλες λέξεις αυτό συνεπάγεται αναγνώριση της νομής και κατοχής και κυριότητας των αιτούντων επί του οικοπέδου, ενώ τούτο το αμφισβητούν.

Επίσης από τα αυτά παραπάνω αποδεικτικά μέσα - πράγμα που δεν αμφισβητείται ούτε από τους καθού - σαφέστατα προέκυψαν οι ανωτέρω πράξεις προσβολής της νομής και κατοχής των αιτούντων. Ειδικώτερα δε η κατασκευή βάνας ροής ύδατος και η καταστροφή των συρματοπλεγμάτων αποδείχτηκε σαφέστατα από την αυτοψία ότι έγιναν σε πρόσφατο χρόνο με πιθανό αυτόν της αιτήσεως. Μάλιστα δε η ανάρτηση πινακίδας (ταμπέλας) και η καταστροφή των συρματοπλεγμάτων συνιστούν ενέργειες προσβολής της νομής και κατοχής αλλά και αποκτήσεως ολόκληρου του οικοπέδου. Ενόψει δε ότι αποδείχτηκε και ο κίνδυνος συγκρούσεων και ερίδων και κίνδυνος από την αναβολή - κυρίως δε εκ της φύσεως -είδος της προσβολής - πρέπει να γίνει και ουσιαστικά δεκτή η υπό κρίση αγωγή και να διαταχθεί η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση. Ενόψει δε του ότι ο αιτών Νικόλαος Τζέτζος απεβίωσε προ της συζητήσεως της παρούσης αιτήσεως, πρέπει να διακοπεί γι' αυτόν η σχετική διαδικασία (πρβλ. 286 ΚΠολ.Δ).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δεχόμενοι την από 28-12-1992 αίτηση των: 1) Δέσποινας Γιαννακοπούλου, 2) Χρυσούλας Δρεμέτσικα - Καραχάλιου, 3) Σταυρούλας Ρήγα, 4) Κυριακούλας συζ.Χρήστου Σφυρά, 5) Μαρίας συζ. Κων/νου Ναλπαντίδη, 6) Κωνσταντίνου Κύρκου, 7) Βασιλείου και Ευάγγελου Παλκογιάννη, 8) Παναγιώτη και Νικολάου Γεωργιό-

./.

πούλου, 9) Νικολάου Μωραΐτη, 10) Νικολάου και Γεωργίας Τζοβάνη, 11) Ηλία Βασιλόπουλου, 12) Παναγιώτη Μπλέκου και Κανελλόπουλου Βασιλείου, 13) Χρήστου Σφυρά, 14) Νικολάου Τζέντου ήδη αποβιώσας και 15) Γεωργίου Δεμέρτσικα.

Διατάσσουμε την επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση.

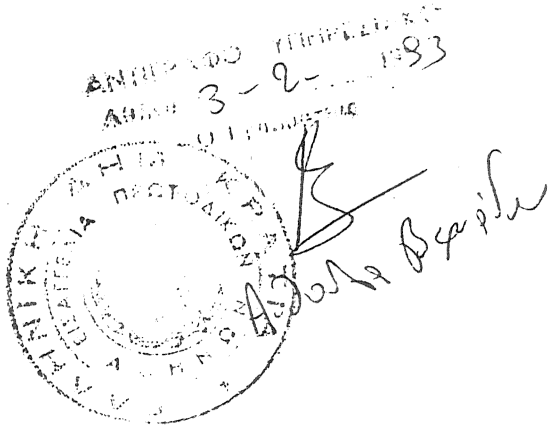
Διακόπτουμε τη διαδικασία όσον αφορά τον αιτούντα Νικόλαο Τζέτζο.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, στην Αθήνα στις 27-1-1993.

Ο Εισαγγελέας

Αθανάσιος Κονταξής

Εισαγγελέας Πρωτοδικών



Νέ Αιμ. Βεάκη 37 Περιστέρι

Αρμόδιος Δικαστικός εσπιμελητής να εσπιδόσει νομίμως την παρούσα απόφαση προς τον Αναπτυξιακό Σύνδεσμο Δυτικής Αττικής (ΑΝΣΔΑ) Νέ προς γνώσιν του και γιά τις νόμιμες συνέπειες, διατασσόμενος όπως επαναφέρει τα πραγματα εις την προτέραν κατάστασιν σύμφωνα με το διαταστικό της υπ' αρ. 6/1993 αποφάσεως του κ. Εισαγγελέως του Πρωτ. Αθηνών Αθαν. Κονταξή ~~[illegible]~~ που αφορά έν ακίνητο-οικόπεδο που βρίσκεται εις την θέσιν "Χρυσούπολις" του του Δήμου Περιστερίου Συν. εκτάσεως 10.346 τ.μ και ειδικώτερον περιγραφόμενον στην παρούσα απόφαση.



Αθήνα 8. 2. 1993

-οι-

Πληρεξ. Δικηγόροι

ΑΓΓΕΛΟΣ ΧΡ. ΚΑΡΑΧΑΛΙΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΛΥΚΑΒΗΤΤΟΥ 20 - ΑΘΗΝΑ
6ος ΟΡΟΦΟΣ - ΤΗΛ. 3601.430
ΑΔΤ/ΔΣΑ 15981

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ Κ. ΚΟΚΚΙΝΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΛΥΚΑΒΗΤΤΟΥ 20 - ΑΘΗΝΑ
6ος ΟΡΟΦΟΣ - ΤΗΛ. 3601.430
ΑΔΤ/ΔΣΑ 10101